



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk

2021-0000174019

Datum 20 september 2021
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek inzake de
steunmaatregelen aan KLM

Geachte

In uw brief van 16 juli 2020, ontvangen op 21 juli 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de onderhandelingen met betrekking tot de KLM-steunmaatregelen. In het bijzonder vraagt u om de documenten die zien op de maatregelen rondom de arbeidsvoorwaarden.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd per e-mail van 22 juli 2020, met kenmerk DJZ 2020-0000138320. In de brief van 22 juli 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 16 september 2020.

Op 4 september 2020 hebben wij gesproken over uw Wob-verzoek. In dit gesprek hebben wij aangegeven dat het om een zeer omvangrijk verzoek gaat. Met mijn brief van 1 februari 2021 heeft u eerste deelbesluit op uw Wob-verzoek ontvangen. Met dat besluit heb ik de belangrijkste documenten rondom de arbeidsvoorwaarden met betrekking tot de steunmaatregelen aan KLM openbaar gemaakt.

Met dit besluit maak ik de resterende voor uw Wob-verzoek relevante documenten openbaar.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Omdat u niet heeft willen ingaan op mijn verzoek tot nadere specificering en concretisering van haar Wob-verzoek, in het bijzonder van de periode en van de omvang van in documenten vervatte informatie, ben ik bij de afhandeling van uw verzoek zelf gekomen tot een interpretatie daarvan en tot een eigen keuze van de, naar mijn oordeel, voor uw cliënt meest relevante documenten uit de beschikbare documenten.

Voor de criteria voor deze keuze heb ik mij voor dit besluit gebaseerd op de 19 punten uit het Wob-verzoek. Op deze manier ontvangt u zo snel mogelijk de relevante informatie voor uw Wob-verzoek. In het geval u over nadere toelichting wenst te beschikken op bepaalde punten van uw Wob-verzoek, dan kunt u dit bij mij aangeven.

De belangrijkste e-mails voor uw Wob-verzoek heb ik reeds openbaar gemaakt bij mijn besluit van 1 februari 2021.

Aangezien de correspondentie tussen mijn ministerie en uw cliënt bij uw cliënt bekend is, neem ik deze correspondentie niet mee in mijn besluit.

Vier documenten zijn reeds openbaar. Voor de volledigheid, staat de vindplaats van deze stukken ook opgenomen in bijlage B.

Reeds openbare informatie

Ik heb de belangrijkste informatie door middel van meerdere, openbare Kamerbrieven aan de Tweede Kamer gestuurd. Daarmee heb ik gepoogd zoveel als mogelijk transparant te zijn over de hoedanigheid van en de voortgang rondom de steunmaatregelen aan KLM.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

In een aantal documenten is na toepassing van de weigeringsgronden geen zelfstandig leesbare informatie overgebleven of is de overgebleven informatie van nietszeggende aard. In dat geval is openbaarmaking van document integraal geweigerd. Dit is vermeld op de inventarislijst.

Buiten reikwijdte verzoek of dubbel

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel'.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald. Wanneer dit het geval is, is dit eveneens aangegeven in het document 'Bijlage C – openbaar te maken documenten'.

Derde-belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten speelt het belang van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Meerdere derde-belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Motivering*Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens.

Het betreft onder andere informatie over de financiële bedrijfsvoering van KLM, waaronder de liquiditeit en kaspositie op korte termijn en een prognose daarvan op de lange termijn. Ook gaat het om informatie die voortvloeit uit overeenkomsten met derden, zoals arbeidsovereenkomsten. Het gaat verder over strategische plannen en initiatieven met het oog op toekomstige marktontwikkelingen. Ook gaat het om specifieke informatie over de vloot, waaronder het eigendom en de leasetermijnen, en de vastgoedportefeuille. Deze informatie is aan mij vertrouwelijk overhandigd in het kader van het realiseren van de steunmaatregelen aan KLM. Uit deze informatie kan worden afgeleid wat de huidige en de te verwachten financiële positie van KLM is en op welke wijze KLM dit beoogt te beïnvloeden. De informatie over de vloot geeft inzicht in de technische specificaties daarvan. De openbaarmaking van deze informatie zou schadelijk kunnen zijn voor KLM. Delen van deze informatie zijn concurrentiegevoelig en kunnen daarom niet openbaar gemaakt worden. Daarnaast is KLM een dochter van een beursgenoteerd bedrijf waardoor documenten ook koersgevoelige informatie bevatten. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.c.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob)

Bij diverse documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met een andere staat in het geding. Dit betreffen de standpunten en inschattingen van de Franse staat met betrekking tot de steunmaatregelen aan Air France-KLM. Deze standpunten en inschattingen zijn geuit in vertrouwelijke vergaderingen. Het openbaar maken van deze informatie kan de betrekkingen met de Franse staat schaden. Immers mocht de Franse ambtenaren ervan uitgaan dat hun vertrouwelijke uitingen niet openbaar zouden worden gemaakt. Openbaarmaking van dergelijke uitingen bemoeilijkt het contact met de Franse staat in vergelijkbare toekomstige situaties. Dit wordt bevestigd doordat de Franse Staat in een zienswijze heeft aangegeven dat zij het van groot belang vindt dat de communicatie tussen twee soevereine Staten bij dergelijke steunmaatregelen vertrouwelijk blijft. De Franse Staat verzet zich daarom tegen openbaarmaking van de communicatie met de Nederlandse Staat. Openbaarmaking van deze informatie zal dientengevolge leiden tot stroevere betrekkingen met de Franse Staat.

Ook gaat het hierbij om informatie die door de Europese Commissie in een vertrouwelijk setting is gedeeld. Ook de Europese Commissie mocht ervan uitgaan dat deze informatie niet openbaar zou worden gemaakt. Openbaarmaking van dergelijke uitingen bemoeilijkt het contact met de Europese Commissie in vergelijkbare toekomstige situaties. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.a.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000174019

De economische of de financiële belangen van de Staat of andere publiekrechtelijke lichamen (artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob)
Bij diverse documenten is het economische of financiële belang van de Staat in het geding.

Dit betreffen documenten die zien op onderhandelingen tussen de Staat en KLM, de totstandkoming van de term sheet en de voorwaarden uit de term sheet. Deze documenten geven inzicht in de doelstellingen, onderhandelingsruimte en belangen ten aanzien van de onderhandelingen met KLM. Ook geven deze documenten inzicht in de (totstandkoming) van de term sheet. Het openbaar maken van deze informatie maakt dat de onderhandelingspositie van de overheid nadelig wordt beïnvloed.

Dit geldt in de eerste plaats voor het huidige steunpakket en de besprekingen. De voorwaarden die de Staat aan het steunpakket heeft verbonden gelden immers gedurende de gehele looptijd van het steunpakket. De state agent die door de staat is aangesteld ziet toe op naleving van deze voorwaarden. Het openbaar maken van de vertrouwelijke overeenkomst kan invloed hebben op het proces van implementatie van de voorwaarden, en daarmee op de positie van de Staat.

In de tweede plaats verslechtert openbaarmaking van deze informatie de positie van de Staat in toekomstige onderhandelingen. Een aantal documenten ziet op de inzet van de Staat op de verschillende onderdelen waarover onderhandeld is. Uit deze informatie blijkt onder andere op welke onderdelen de Staat al dan niet bereid was toegevingen te doen. Ook blijkt uit verschillende documenten de doelstellingen en belangen van de Staat met betrekking tot de onderhandelingen.

Het openbaar maken van deze informatie verslechtert de onderhandelingspositie en procespositie van de Staat. Openbaarmaking van deze informatie heeft immers tot gevolg dat de onderhandelingspartners inzicht krijgen in de onderhandelingsruimte en inzet van de Staat. Derde partijen zouden in toekomstige onderhandelingen met de Staat hun voordeel kunnen doen met deze informatie. Openbaarmaking kan zodoende in algemene zin een nadelig effect hebben op de onderhandelingspositie, en daarmee de financiële positie, van de Staat in toekomstige onderhandelingen in vergelijkbare situaties.

Bovendien zou het openbaar maken van een vertrouwelijke overeenkomst tussen de staat en een bedrijf (in dit geval de term sheet) ertoe kunnen leiden dat private partijen zich in de toekomst terughoudender opstellen in de onderhandelingen. Dit bemoeilijkt de mogelijkheid van de staat om overeenkomsten te sluiten met als doelstelling om bedrijven (zoals in de huidige pandemie) met steunmaatregelen te helpen. Het bemoeilijkt daarnaast ook de mogelijkheid van de Nederlandse staat om bedrijfsvertrouwelijke voorwaarden te stellen, aangezien bedrijven door de mogelijkheid dat deze bedrijfsvertrouwelijke informatie openbaar moet worden gemaakt minder snel met dergelijke voorwaarden akkoord zullen gaan.

Omwille van het voorgaande weeg ik de economische en financiële belangen van de Staat, in het bijzonder de onderhandelingspositie van de Staat, zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.b.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000174019

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer de namen van ambtenaren. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Bij verschillende documenten is informatie aangetroffen die bedrijfsvertrouwelijk en/of koersgevoelig is. Dit betreft onder andere informatie over de kapitaalbehoefte van KLM, de financiële vooruitzichten van KLM en de gevraagde informatie in een boekenonderzoek. Het gaat hierbij ook om de term sheet. Openbaarmaking van deze informatie benadeelt het bedrijf onevenredig omdat het concurrentiegevoelige informatie betreft. Concurrenten worden door de openbaarmaking onevenredig bevoordeeld. Bedrijven zoals KLM moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Één derde-belanghebbende heeft in zijn zienswijze aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking van informatie die inzicht geeft in een afspraak over een vergoeding tussen twee partijen. Ook deze informatie kwalificeert als bedrijfsvertrouwelijk en openbaarmaking daarvan bevoordeelt omwille van het voorgaande dit bedrijf onevenredig. Ook deze informatie heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.g.

Een aantal documenten heeft betrekking op vertrouwelijke gesprekken en onderhandelingen tussen de Staat en derde partijen (waaronder KLM). Deze documenten geven inzicht in de standpunten van deze partijen en de opties die in de onderhandelingen verkend zijn. Tevens geven deze documenten inzicht in het verloop van de onderhandelingen. Het is voor deze onderhandelingen van belang

dat derden vrijelijk en in vertrouwen de verschillende opties kunnen bespreken. Het openbaar maken van deze documenten kan ertoe leiden dat derden terughoudender zullen zijn in toekomstige onderhandelingen. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling van het ministerie omdat dit de onderhandelingen met derden bemoeilijkt en wat kan resulteren in een slechter onderhandelingsresultaat. Daarnaast wordt de betreffende onderhandelingspartner onevenredig benadeeld wanneer haar (vertrouwelijke) inzet in onderhandelingen inzichtelijk wordt. Immers mochten ook derden erop vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk zou blijven. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel voor de Staat en derde partijen weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000174019

Verder verslechtert openbaarmaking van diverse documenten de onderhandelings- en procespositie van de Staat. Het gaat hierbij om documenten die inzicht geven in de inzet, onderhandelingsruimte en belangen van de Staat in de onderhandelingen met derden (o.a. KLM). Dit betreffen ook documenten die raken aan de term sheet. Openbaarmaking van deze informatie heeft immers tot gevolg dat (toekomstige) onderhandelingspartners inzicht krijgen in de onderhandelingsruimte en inzet van de Staat. Derde partijen zouden in toekomstige onderhandelingen met de Staat hun voordeel kunnen doen met deze informatie. Openbaarmaking kan zodoende in algemene zin een nadelig effect hebben op de onderhandelingspositie in vergelijkbare situaties. Het prijsgeven van deze informatie benadeelt de Staat onevenredig. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier daarom zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Één derde-belanghebbende heeft in zijn zienswijze aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking van informatie die inzicht geeft in de onderhandelings- en procespositie van deze belanghebbende en de Staat ten opzichte van een derde partij. Voor deze informatie geldt dezelfde redenering als in de voorgaande paragraaf, maar dan ten aanzien van de Staat en de derde-belanghebbende gezamenlijk. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik ook hier daarom zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Voorts geldt dat een aantal documenten adviezen van advocaten betreffen. Het openbaar maken van deze documenten maakt dat het intern beraad tussen de advocaten en mijn ministerie niet langer gewaarborgd is. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling van mijn ministerie, omdat dit ten koste gaat van het vrijelijke karakter van de juridische advisering. Dit beperkt de mogelijkheid van mijn ministerie om in alle gevallen, alle juridische mogelijkheden te overwegen. Daarnaast benadeelt openbaarmaking de advocaten onevenredig. Dit zou er namelijk toe kunnen leiden dat advocaten minder ruimte voelen om mijn ministerie vrijelijk en volstrekt partijdig te adviseren. De partijdigheid van de advocaat betekent immers dat de advocaat zijn cliënt (in dit geval mijn ministerie) zo compleet mogelijk over diens zaak, waaronder over de kansen en de risico's, de te volgen strategie over de wijze van omgaan met de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij en van derden moet kunnen adviseren. Ik ben daarom van mening dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen in de hiervoor besproken gevallen. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar

van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Directie Juridische Zaken

In één document wordt de locatie van relevante bestanden in mijn netwerk genoemd. Openbaarmaking van deze informatie maakt het voor hackers of anderszins kwaadwillenden eenvoudiger om hiertoe toegang te verkrijgen. Openbaarmaking van deze informatie draagt niet bij aan het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Ik weeg daarom het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Ons kenmerk
2021-0000174019

Één document betreft de interne correspondentie van een derde-belanghebbende. Deze derde-belanghebbende stemt niet in met openbaarmaking van deze correspondentie. De derde-belanghebbende mocht erop vertrouwen dat het interne e-mailverkeer niet openbaar zou worden gemaakt. Uit dit interne e-mailverkeer blijkt onder andere een standpunt van deze derde-belanghebbende. Bovendien is het voor individuen met achtergrondkennis eenvoudig te herleiden door wie deze uitlating zijn gedaan. Openbaarmaking van deze informatie zou de derde-belanghebbende onevenredig benadelen. Ik weeg op het grond van het voorgaande het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van deze derde-belanghebbende zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Diverse documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Een overzicht van deze documenten is vindbaar op de inventarislijst (bijlage B). Het betreffen ambtelijke meningen oordelen en

inschattingen, adviezen van advocaten, conceptversies, spreekteksten en woordvoeringslijnen gerelateerd aan de onderhandelingen rondom de steunmaatregelen aan KLM. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000174019

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op wobcovid19.rijksoverheid.nl.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Financiën,
namens deze,

mr. drs. M.A.A. di Bucchianico
Hoofd Publiekrecht/ De plv. Directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

(...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Ons kenmerk
2021-0000174019