



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

F 088-4427930  
[wooverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wooverzoekendjz@minfin.nl)  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2022-000043139

**Uw brief (kenmerk)**

6 juli 2021

Datum 21 november 2022  
Betreft Tweede deelbesluit op uw Wob-verzoek inzake Royal IHC

Geachte,

In uw berichten van 6 juli 2021 en 8 juli 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie afkomstig van Financiën/ADSB omtrent Royal IHC.

U vraagt om openbaarmaking van alle documenten van ADSB en/of mijn ministerie die betrekking hebben op:

- De verlening van exportkredietverzekeringen en andere financiële diensten van Atradius Dutch State Business (ADSB) vanaf 2010 aan het Royal IHC en dochterondernemingen, inclusief de 'due diligence' uitgevoerd bij de beoordeling van de afzonderlijke aanvragen.
- De uitvoering en de afwikkeling van de Memorandum of Understanding (MoU) tussen ADSB en het Braziliaanse staatsoliebedrijf Petrobras, inclusief de correspondentie met bedrijven die gebruik maakten van financiële faciliteiten die voortvloeien uit de MoU.
- De betreffende zes orders, waarvoor door ADSB exportkredietverzekeringen zijn afgegeven voor het leggen van oliepijpleidingen (Sapura en Seadrill schepen).
- De aanpassingen aan het gevoerde anti-corruptiebeleid van ADSB naar aanleiding van de corruptieaffaires van IHC en andere bedrijven die betrokken waren bij projecten van Petrobras.
- Andere corruptieaffaires in Brazilië die betrekking hebben op het staatsoliebedrijf Petrobras.
- De totstandkoming van de Verkenning in lijn brengen exportkredietverzekering met de Overeenkomst van Parijs en de zogenaamde groene en bruine lijst voor exportkredietverzekeringen.
- De bedrijfsstrategie en de toekomstperspectieven van Royal IHC, inclusief de correspondentie hierover met het bedrijf en onderliggende stukken.
- Afwegingen die zijn gemaakt bij de verstrekkingen van de EKV-polissen voor IHC van 12 juli 2013, 24 april 2014, 7 december 2017, 28 augustus 2018 en 10 juli 2019.
- Communicatie met de EC en de OECD over bovengenoemde polissen. Daarnaast vraagt u ook om communicatie over alle andere polissen en regelingen vanaf 2010 ten bate van Royal IHC en over de MoU in 2012 van ADSB met het Braziliaanse staatsoliebedrijf Petrobras.

- Het overleg in de Rijkscommissie voor export-, import-, en investeringsgaranties: de verslagen na 31 oktober 2014 en de verslagen vanaf 2010 van de bijeenkomsten van subcommissies.
- De oprichting en aanwijzing van het bestuur van de Stichting Continuïteit IHC in 2020, de voordracht/benoeming van een nieuwe Raad van Commissarissen en raad van bestuur van IHC na de reddingsoperatie in april 2020.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000043139

In uw aanvulling van 8 juli 2021 verzoekt u tevens om openbaarmaking van:

- Documenten die betrekking hebben op het onderzoek van het Openbaar Ministerie naar vermeende corruptie gepleegd door Royal IHC. In uw aanvulling verzoekt u specifiek om de tekst, een verslag en/of een video van de presentatie die in 2019 door de coördinator corruptiebestrijder van het Openbaar Ministerie en een vertegenwoordiger van FIOD/ACC is gegeven aan personeel van ADSB.

Naar aanleiding van het telefonisch overleg van 9 februari 2022 en uw schriftelijke bevestiging van 10 februari 2022 verzoekt u tevens om openbaarmaking van:

- Adviezen van Houthoff inclusief de correspondentie hierover met andere partijen waarin wordt gesproken over compliance beleid.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 19 juli 2021, met kenmerk nummer 2021-0000144605. In deze brief zijn de beslistermijnen respectievelijk met vier weken verdaagd tot 31 augustus en 2 september 2021.

Op 14 december 2021 heeft u een eerste deelbesluit ontvangen. Op 9 februari 2022 heeft u samen met een medewerker van mijn ministerie gesproken over de behandeling en voortgang van uw Wob-verzoek. Tijdens het gesprek zijn afspraken gemaakt over de documenten die onder het tweede en derde deelbesluit vallen. Hierbij treft u het tweede deelbesluit aan. Dit besluit heeft alleen betrekking op de in bijlage C genoemde documenten. Mijn beslissing over de overige documenten ontvangt u in het derde en tevens laatste deelbesluit.

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wob. Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht, dit betekent dat vanaf 1 mei 2022 de Woo geldt. Uw Wob-verzoek van 6 juli 2021 en uw aanvulling daarop van 8 juli 2021 neem ik daarom vanaf 1 mei 2022 als een Woo-verzoek in behandeling.

Het is helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

### **Wettelijk kader**

Aangezien de Wob sinds 1 mei 2022 niet meer van kracht is, behandel ik uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief. Tevens heb ik in dit overzicht de relevante Wob-gronden opgenomen, omdat de documenten op grond van de Wob zijn beoordeeld.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

**Buiten reikwijdte verzoek**

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

**Transponeringstabel**

De beoordeling van de documenten heeft plaatsgevonden op basis van de Wob en is afgerond voordat de Woo in werking trad. Dit brengt met zich mee dat de aanduiding van de toegepaste uitzonderingsgronden in bijlage C en D afwijken van de motivering in het besluit. Ter bevordering van de leesbaarheid heb ik in bijlage B een transponeringstabel opgenomen, waarin de uitzonderingsgronden op basis van de Wob en de Woo staan omschreven, en een aanduiding van de eventuele verschillen.

**Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Drie derde-belanghebbenden stemmen niet in met de wijze van openbaarmaking. Deze partijen hebben aangegeven niet in te stemmen met de voorgenomen openbaarmaking, omdat de verschillende passages onder andere bedrijfsvertrouwelijke informatie bevatten en omdat openbaarmaking van de desbetreffende informatie de relatie met de verschillende organisaties kan schaden. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de zienswijze van de derde-belanghebbenden. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

**Overwegingen**

*Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Gezien de gevoeligheid van de informatie, kan worden aangenomen dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het betreft onder andere informatie over onderhandelingen van contracten en bemiddelingen. Daarnaast staan in de documenten ook concrete bedragen over de (onderverdeling in de) waarde van verrichtte werkzaamheden, budgetten en regres, de beoordeling van offertes en gespreksverslagen waarin de status van de projecten en gerelateerde onderwerpen worden toegelicht.

In diverse documenten staan passages die verband houden met de beoordeling, risicoanalyses en (aanvullende) dekking(toezeggingen) in het kader van de exporteurspolis van het project. De bedrijfsgegevens zijn enkel voor interne doeleinden met mij gedeeld. Deze informatie maak ik niet openbaar. Volgens de zienswijzen van derde-belanghebbenden staat in verschillende passages informatie over exporteurpolissen die, aanvullend op de passages die ik niet openbaar maak, in vertrouwen met mijn ministerie is gedeeld. De zienswijzen van derden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg derde-belanghebbenden in hun afwegingen en ben van oordeel dat deze

bedrijfsgegevens van vertrouwelijke aard zijn. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Directie Juridische Zaken

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.c Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

Ons kenmerk  
2022-0000043139

*De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen<sup>1</sup> (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo)*  
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij bepaalde passages uit twee documenten is dit het geval. De financiële belangen van de Staat worden geschaad als overeengekomen premiebedragen in exportkredietverzekeringen openbaar worden gemaakt. Ondanks het feit dat de documenten ouder dan vijf jaar zijn, acht ik het van belang dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. De onderhandelingspositie van mijn ministerie en de samenwerking met derde partijen wordt geschaad door openbaarmaking van deze informatie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden afnemers deze informatie in hun voordeel kunnen gebruiken in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van de financiële gegevens weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.b Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die direct en indirect te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ondanks het feit dat de documenten ouder dan vijf jaar zijn, acht ik het van belang dat deze informatie wordt geweigerd. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de

<sup>1</sup> c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022-0000043139

Waar van toepassing heb ik persoonsgegevens niet leesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. U kunt dit artikel lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

*Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens te beschermen.

In bepaalde passages in diverse documenten staan bedrijfsgegevens onder andere afkomstig van derde partijen. Uit deze gegevens wordt informatie verstrekt over de strategie van een of meerdere ondernemingen. Tevens staan in deze documenten de namen van bedrijven en wordt de posities van deze bedrijven beschreven. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is potentieel schadelijk voor de partij die de gegevens heeft gedeeld.

Volgens een derde-belanghebbende staan in diverse documenten passages die zullen leiden tot onevenredige benadeling van deze partij als deze informatie openbaar zou worden gemaakt. Derde-belanghebbende stelt dat de onevenredige benadeling bestaat uit het hebben van een nadelige concurrentiepositie, mede gelet op lopende en aankomende contracten met vergelijkbare joint-ventures. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik volg derde-belanghebbenden in hun afwegingen en ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van deze bedrijfsgegevens. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Definitieve adviezen van advocatenkantoren kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. In dit geval gaat het in vier documenten om adviezen van een advocatenkantoor voor 1 juli 2021. Adviezen van advocatenkantoren voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies

en procesadvies, waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt die raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000043139

De documenten met ID-nummers: 1155708, 1155707, 1155709 en 1135111 worden integraal geweigerd onder vermelding van: 10.2.g Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste en tweede lid, van de Woo)*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval heeft overleg plaatsgevonden met departementen en derde partijen over IHC en gerelateerde projecten. Tevens zijn er over de continuïteit van het bedrijf Royal IHC en dochterondernemingen Kamervragen gesteld en is hier in de media-aandacht voor geweest.

Ik vind het in dit kader belangrijk om zoveel mogelijk inzicht te geven in de verschillende afwegingen in het kader van Royal IHC en dochterondernemingen. Ik acht het daarom in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten geanonimiseerd openbaar te maken.

**Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

**Afschrift aan belanghebbenden**

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

**Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [Wooverzoekendjz@minfin.nl](mailto:Wooverzoekendjz@minfin.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl).

Hoogachtend,  
De Staatssecretaris voor Fiscaliteit en Belastingdienst,  
Namens deze,

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000043139

b/a

mr. M.S. Bogtstra  
De directeur Juridische Zaken

**Bezwaarclausule**

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

## Bijlage A

Directie Juridische Zaken

### Artikel 5.1 van de Woo

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens; en
  - i. het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Ons kenmerk  
2022-0000043139

### Artikel 5.2 van de Woo

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

## Bijlage B Transponeringstabel

Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)	Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)
Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (10.1.c)	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.1.c)
Economische of financiële belangen van de staat (10.2.b)	Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b)
Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)
Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	<ul style="list-style-type: none"><li>- Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f)</li><li>- Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2.i)</li></ul>