

23-11-2016: Een flink aantal van de klanten van dit GOB zijn in de actieweek op zitting gekomen wegens individuele fraude. 7/11>> k 5.1.2e heb mijn deel (IB/VPB) klaar en nu moet de LH 5.1.2e hun aandeel leveren en daarna (ze verwachten binnen 2 weken het LH gedeelte klaar te hebben) gaan de kennisgevingsboete brieven de deur uit.

Omdat 5.1.5 inmiddels aangifte VPB heeft gedaan en de omzet in die aangifte hoger is dan de door 5.1.2e berekende omzet is er geen correctie VPB bij 5.1.5 BV19-09-2016: Uit MO komt naar voren: samenspanning GO, VO en GOB verdeling obv onderlinge afspraken. studenten die teveel opvanguren claimen. Soms alleen opvang op papier, waarbij de denkbeeldige GO smeergeld krijgt mocht deze vragen krijgen.

1-9-2016 contact met 5.1.2e >> Nadat 5.1.2e een aantal maanden geleden met onze Teamleider contact heeft opgenomen inzake de afwikkeling van deze casus, hebben we met onze TL besloten dat we wachten op het OPV (waarin de nadeelberekening van 5.1.2e is opgenomen) en op toestemming van de contactambtenaar en dan zullen we zorgen dat de aanslagen worden opgelegd.

Tot op heden hebben we nog geen inzage in het OPV en dus kunnen we nog geen aanslagen opleggen. 31-08-2016: Nog 2 perifere verdachten toegevoegd. Strafzaak zit in afrondende fase. Gaan mee in actieweek. Populatie is naar wij aannemen gestopt. 6-7-2016: Eind juli wordt het dossier ingeleverd. Er zijn 10 nieuwe zaken opgestart met medeverdachten.

8-02 mail van 5.1.2e met de opbrengst

6-02 mail van 5.1.2e met afronding 5.1.5

18-01 mail van 5.1.2e met afwikkelingen van dossier 5.1.5

31-10 mail van 5.1.2e met gegevens van de FIOD

1-6-2016: Het is voor de FIOD een moeizame start geweest, maar ze zijn nu goed op gang. Er zijn veel minder uren opvang dan er gedeclareerd zijn. en sommige verklaren helemaal geen opvang gehad te hebben. 31-5-2016: Veelal is er wel opvang geweest maar, voor veel minder uren. De laatste verdachten hebben verklaard helemaal geen kinderen te hebben opgevangen. Verder. Op verzoek van de zaaksOvj worden er 9 zaken uitgelicht voor onderzoek. Allen hebben namelijk valse stukken ingeleverd. Hedenmiddag AdHoc TPO gehouden en de 9 zaken geaccepteerd voor opsporing. Onderzoek 5.1.2e is vermoedelijk eind juli klaar

26-4-2016; De competentie voor de zoon is Particulieren, voor de moeder is dat Den Haag. Voor de toeslagenkwestie loopt er een FIOD onderzoek, verwachte afrondingsdatum juli 2016. De OVJ wil de IH niet meenemen is dit onderzoek maar alleen beperken tot toeslagen. Actie: Wij wachten het procesverbaal van de FIOD af, de berekeningen zijn mede gebaseerd op de input van 5.1.2e 5.1.2e Indien het procesverbaal een rolnummer heeft zullen wij aan de moeder aanslagen opleggen conform deze berekening. voor de zoon zullen wij aan Particulieren vragen de correcties op te leggen.

14-3-2016; Laatste stand van zaken FIOD: Banken hebben uitgeleverd, pv's gemaakt, bezig met laatste administratie doornemen en terug geven. Gastouders gehoord en concept-verhoor pv's resterende vraagouders gemaakt. Die worden binnenkort opgeroepen voor verhoor. Op 31 maart zaaksbespreking met OVJ over de wijze van afdoening

17-2-2016; Wat betreft 5.1.2e heeft de FIOD Den Haag dit onderzoek opgepakt. Het is niet helder hoever ze hiermee zijn. 5.1.2e gaat na in welk stadium het onderzoek zich bevindt.

10-2-2016; 5.1.2e gaat de fiscale kant na.

26-8-2015; Blauwe stuk is meegenomen.

17-7-2015; Zaak geaccepteerd door fiod

17-6: Gaat naar strafrecht. TPOA 27-5-2015; Gaat in het volgende TPO meegenomen worden.

8-4-2015; Bij het bespreken van de preweeg bij de officier het blauwe stuk meenemen!!, ook in de preweeg hierover iets vermelden.!

24-3-2015; Conclusie rapportage: Er is duidelijk sprake van toeslagenfraude. -Het is in veel gevallen onduidelijk of de GOB's zelfstandig zijn of dat er sprake is van een gezagsverhouding en dus een dienstverband. Er is duidelijk onderling geschoven met geldbedragen tussen de diverse ondernemingen. Er zijn geen en onjuiste aangiften gedaan voor de LH, IH en Vpb. Het belastingnadeel is over de jaren 2012-2014 aanzienlijk. En dan zijn de jaren 2010 en 2011 nog niet eens beoordeeld. [5.1.5] is op dit moment duidelijk de cash-cow. Het is zeer waarschijnlijk dat ook hier weer geen of onjuiste aangiften worden gedaan.

-Er is een probleem om de te betalen belastingen te verhalen. Zowel [5.1.2e] en [5.1.2e] hebben geen eigendommen zoals woningen en dure auto's op hun naam staan. Dit geeft dus een probleem qua invordering. [5.1.5] biedt mogelijk wel verhaalsmogelijkheden, maar als vennootschap kan je juridisch geen beslag leggen voor privé-schulden van de 3 personen. Wel is er een vraag waar al de contante opnamen van deze personen zijn gebleven. Is e.e.a. naar het buitenland gesluisd? We hebben in ieder geval een buitenlandse bankrekening in Groot-Brittannië.

20-3-2015; Afspraak is dat we het stuk ter sfeertekening mee laten lopen in de strafrechtelijke aanmelding. Knip maken wat mee te nemen in de strafzaak? Verhaalsrechten zijn ver te zoeken. Bij [5.1.5] wel duidelijke verhaalsrechten omdat er auto's zijn aangeschaft. Gelden zijn waarschijnlijk vergokt. administratief rechtelijk van mening dat in de meeste gevallen door de meeste personen de vereiste aangiften niet zijn gedaan. dat geldt in hoge mate voor de IH en de LH. Daarom schatten door het volgen van de geldstromen. Administratie verder controleren/uitdiepen niet noodzakelijk om tot bijtellingen te komen.

De door [5.1.2e] gelegde basis is een hele stevige om te gaan bijtellen.

M.b.t. boete ligt dat anders, de vraag is of daar veel van binnen zal komen.?

Gaan we strafrecht in, dan hebben we niets te maken met omkering bewijslast en blijft de aap op onze schouder.

Dat tegen elkaar af wegen. Een mixvorm ook mogelijk. Voorbeeld mevrouw wel strafrechtelijk. Zoon administratief doen en [5.1.5] ook administratief (reden genoeg om de auto's daarmee weg te halen)

19-3-2015; vooralsnog is de richting dat we het strafrechtelijk oppakken voor toeslagen en daarnaast, io FIOD, aanslagen opleggen.

18-3-2015; Gaat besproken worden in het TPO toeslagen van volgende week.

4-3-2015; [5.1.2e] heeft de analyse voor blauw gemaakt.

25-2-2015; Eind januari heeft [5.1.2e] een analyse gemaakt. Hij heeft dit klaar en onlangs doorgestuurd aan [5.1.2e] (zij leiden het onderzoek). [5.1.2e] wil de uitkomst van zijn analyse eerst met hun te bespreken en met hen de laatste details uitwerken. Het overleg zal binnenkort plaatsvinden en direct daarna zal [5.1.2e] zijn bevindingen terugkoppelen aan [5.1.2e]

2014; GOB [5.1.5] in Den Haag, vergelijkbaar met [5.1.5]. Tip van GGD en Blauw in [5.1.5] 150 kinderen in opvang. Vraagtekens bij uren. Signaal dat GO in loondienst bij GOB. Opwerken a la [5.1.5] Nav tip fraudeteam Toeslagen casus uitgebreid met andere GOB's. Zie startmemo van [5.1.2e] dd 070814. Voorgesteld wordt een overeenkomstige aanpak te hanteren als bij de casus [5.1.5] als eerste bezoek van 31 gastouders (deze zouden 5 of meer kinderen opvangen) op één dag + op dezelfde dag LH onderzoek bij het bureau. Voorkeur om FIOD standby te hebben om snel te kunnen acteren (aktie [5.1.2e], NAW-gegevens van 2 IP-adressen ontvangen. Op naam van [5.1.2e] en [5.1.5] [5.1.2e] doet verslag vd bezoeken. Slechts op één adres feitelijk opvang geconstateerd, maar veel minder dan aangegeven. Echter dusdanige situatie dat het

onmogelijk lijkt dat de GGD hiermee akkoord kan zijn. GGD wordt geïnformeerd. N.a.v. de huisbezoeken (WTP_oktober 2014) is vastgesteld dat over het algemeen er geen opvang plaatsvindt. Fraude dus. Alle Toeslagen zijn inmiddels gestopt. Tot nu toe gericht op GOB [5.1.5]. Tot nu toe is onvoldoende aangetoond dat [5.1.5] een centrale rol speelt bij de aanvragen van de Toeslagen. Is het "verwaarlozen" van de kassiersfunctie strafbaar. In ieder geval is vastgesteld dat [5.1.5] veel KOT ontvangt en niet doorbetaald. Voorbereidingen gaan treffen om vraagouders te gaan bezoeken. Doel verklaringen zien te krijgen over een kwalijke rol van [5.1.5]. Populatie [5.1.2e] is aangeschreven. Op basis van resultaten hiervan en WTP wordt beoordeeld en hoe verder. [5.1.2e] beoordeelt "blauwe" kant. Verhaal: twee auto's uit juni 2014. Eén m.o. is: max claim (230u) "en dan zie ik wel hoeveel ik werkelijk nodig heb". Lijkt een geregisseerd verhaal, want meerdere malen gehoord. Als er dan uiteindelijk netjes terugbetaald wordt lijkt de vo oké. Desondanks verdwijnt er geld richting [5.1.2e] Kan niet de bedoeling zijn, maar vraag is waar het juridisch fout gaat (Bd<>vo; Bd<>gob; Bd<>go; gob<>vo?) ? En wie kan daar tegen optreden? OVJ. indien valse stukken aanwezig dan 225 sr, toeslagen gaat preweeg opstellen

Bijlage 2 Melding tip mogelijke fraude (misbruik)

Naam (persoon of bedrijf):	5.1.2e	
Adres:		
Postcode en woonplaats:		
Geboortedatum:		
B.S.N.:	5.1.1e	
Aard van onderneming:		
Gevestigd:		

Fiscaal belang:	€ 51.601,-
Activiteit bekend bij fiscus:	ja/nee

Casusbeschrijving:	
- inhoud tip :	Mevrouw 5.1.2e meldde zich op 21 maart '12 aan de balie van het kantoor 5.1.5 met de mededeling dat ze vanaf nov 2008 geen gebruik heeft gemaakt van kinderopvang bij kinderdagverblijf " 5.1.5". In 2009 is € 14.855,- KOT overgemaakt naar rek. 5.1.2e. Mevrouw heeft volgens haar, ondanks haar verzoek, n.a.v. de opzegging in november 2008 geen bewijs van uitschrijving van kinderdagverblijf ontvangen en volgens haar klopt de jaaropgave niet. (Jaaropgave is na herhaald verzoek door haar opgestuurd vergezeld van brief waarin ze aangeeft WEL gebruik te hebben gemaakt van kinderopvang in 2009, zie DAS 13/03/2012) Ze zegt dat ze de opvang in november 2008 heeft opgezegd maar omdat er een opzegtermijn van 2 maanden is, zij er van uit is gegaan dat voor januari 2009 ook betaald moest worden.
Er is ook recentelijk € 18.803,- (T900601) en € 17.943,- (T000011) overgemaakt naar rek. 5.1.2e. Dit rekeningnummer is vermoedelijk van de huidige kinderopvang 5.1.5 en ik heb haar verzocht contact op te nemen met de kinderopvang 5.1.5 om de bedragen terug te storten op het rekeningnummer van de belastingdiens onder vermelding van de aanslagnummers. Dit omdat in 2009 en 2010 volgens haar eigen verklaring geen gebruik is gemaakt van kinderopvang. Of ze dit gaat doen weet ik niet, maar gezien haar financiële situatie (zie vonnis, huisuitzetting) zou het ook kunnen dat ze het geld naar haar eigen rekening laat overmaken door 5.1.5.	
Let op, 5.1.5 is tot 11/10/2009 zelf werkzaam geweest voor 5.1.5.	
.....	
.....	
.....	

- beschrijven rol betrokkene(n) :
.....
.....
.....

- overige aantekeningen :
.....
.....
.....
.....

datum melding :	21/03/2012
welke personen gesproken (gemeld door):	Naam: 5.1.2e Adres:

	Woonplaats:	5.1.2e			
	Telefoon	5.1.2e			
<i>Relatie melder tot genoemd subject:</i>					
<i>Melding opgemaakt door:</i>	5.1.2e		Te:	5.1.5	

Bezoek aan 5.1.5

Donderdag 9 januari 2014

Met:

5.1.2e

&

5.1.2e



Samenvatting

- In de computer van de houdster staan allemaal mapjes met voornamen van kinderen, als een aanvrager meerdere kinderen naar het KC stuurt staat de familienaam op het mapje. De meeste aanvragers zijn enkel te vinden via de voornaam van het kind, er kan niet op BSN of geboortedatum gezocht worden.
- Het is bij de houdster onbekend dat er een contract aanwezig moet zijn, tevens wist ze niet dat het ondertekend moet zijn en met plaats en datum van ondertekening.
- Telkens wanneer de houdster een betaling ontvangt, wordt dat verwerkt in de administratie, dus van elke ouder (waar ze geld van ontvangt) zou een betalingsoverzicht moeten zijn.
- Bij contante betaling: een kwitantie wordt uitgeschreven, hierop komt niet de naam van het KC of een stempel, ook wordt er geen kopie gemaakt voor de administratie van het KC. Wanneer een ouder de kwitantie verliest maar wel een betaalbewijs moet overdragen aan de belastingdienst dan wordt er opnieuw een kwitantie uitgeschreven, ditmaal met een stempel van het KC erop. Voor de houdster is het bewijs de eigenbijdrage betaald is, het feit dat het in het betaaloverzicht verwerkt is. De houdster is wat onduidelijk wanneer gevraagd wordt of het betalingsoverzicht meteen bijgewerkt wordt op het moment dat er contant betaald wordt. De bedragen die contant binnenkomen worden niet in een kasboek opgenomen, enkel in het betalingsoverzicht bij de ouder. De accountant haalt alle bedragen uit de individuele overzichten voor het bedrijfsoverzicht [notitie: creatief boekhouden?]. Een aanwezige boekhouder verklaart dat het geld niet op een rekening gestort wordt maar dat het salaris van de houdster en gemaakte kosten als reparaties worden betaald van het contante geld.
- We vragen wat ze doet met aanvragers die hun facturen niet betalen. De houdster is hier erg onduidelijk over. De ene keer zegt ze dat ze het niet doorheeft omdat ze achterlopen in de administratie en ze gewoon niet weet wat er nog openstaat aan factuurbedragen. Later zegt ze dat ze ouders wel eens naar kantoor roept op hun te wijzen op het openstaande factuur bedrag en dat ze meer aan eigen bijdrage moeten gaan betalen. Later op de dag krijgen we te horen dat wanneer een burger het contract opzegt dat ze dan gaan kijken wat er is binnengekomen en wat er nog openstaat. Wat ze daarna doet verschilt ook, de ene keer wordt ons verteld dat ze het verlies gewoon als verlies nemen voor het bedrijf, soms sturen ze wel een incassobureau om het bedrag te innen. Over dit laatste zegt ze dat dit maar zelden gebeurt, de meeste mensen die bij haar komen hebben toch geen geld 'een kale kip kan je niet plukken'. Als we vragen naar het verschil tussen openstaande facturen en binnengekomen geld op jaarbasis van alle ouders krijgen we te horen dat het KC nog wel winst maakt, niet veel echter.
- Er wordt standaard gefactureerd wat er is afgesproken met de ouder en niet naar wat er wordt afgenomen aan aantal uren. De beredenering is dat er personeel wordt ingeroosterd op wat er wordt afgesproken. Op de opvang locatie krijgen we te horen dat de presentie

lijsten één a twee maanden worden bewaart. De lijsten worden niet in de computer gezet, er wordt niet bijgehouden hoeveel welk kind naar de opvang gaat. Het enige nut van de lijsten is het aanpassen van de werkroosters van medewerkers. Hieruit kan dan ook worden geconcludeerd dat als een kind standaard niet komt, dat er dan minder personeel wordt ingeroosterd. Dit conflicteert met het standaard factureren wat er is afgesproken in plaats van wat is afgenomen. Bij geen van de onderzochte kinderen komt het aantal uren opvang in de maand december in de buurt van het aantal uren dat op de facturen staan.

- Algemeen: Contracten worden niet ondertekend voordat de opvang plaatsvindt. Eigen bijdrage is naar draagkracht. De bedragen kloppen niet, er wordt vaak te weinig eigen bijdrage betaald en teveel toeslag uitbetaald, maar de bedragen kloppen ook niet naar wat er in het contract staat en wat op het betaaloverzicht staat. Administratie wordt niet goed bijgehouden en is onoverzichtelijk. De administratie wordt pas in orde gemaakt (dus o.a. facturen opgesteld) zodra de belastingdienst om bewijs vraagt.

Introductie

Voor donderdag 9 januari 2014 was een bezoek gepland aan de administratie van 5.1.5 aan 5.1.5. Bij aankomst om 9uur 's ochtends was de houdster 5.1.2e nog niet aanwezig en was haar kantoor op slot. Binnen een half uur was mevrouw wel aanwezig en kon alle administratie voor 5.1.2e naar een aparte kamer worden gebracht waar hij zijn onderzoek kon doen. Met 5.1.2e ben ik in het kantoor gebleven van 5.1.2e met haar achter de computer waarin alle administratie betreffende de kinderopvang zat.

Ter voorbereiding had ik een excel bestand aangemaakt met daarop een overzicht van enkele aanvragers die we bij mevrouw wilden uitvragen. Apart had ik een word document mee waarin per aanvrager een overzicht stond van de aanvraag Kinderopvangtoeslag. Hieronder het Excel bestand. In oranje zijn de BSN's die vanuit bezwaar op de lijst zijn gekomen, de achternamen in italic zijn de eigen werknemers van het kindercentrum, en de dikgedrukte en onderstreepte BSN's zijn de BSN's die we uiteindelijk hebben kunnen uitvragen.

BSN	Naam	Woonplaats	Aantal Kinderen	Momenteel Aanvraag
5.1.1e	5.1.2e	NIEUWERKERK AD IJSSEL	1	ja
		VLAARDINGEN	1	ja
		ROTTERDAM	1	nee
		VOW, 09 a. ROTTERDAM	1	ja
		BARENDRECHT	2	ja
		SCHIEDAM	2	nee
		ROTTERDAM	1	nee
		OOLTGENSPLAAT	3	ja
		OUDE-TONGE	1	nee
		CAPELLE AAN DEN IJSSEL	1	nee
		NIEUWERKERK AD IJSSEL	1	ja
		SCHIEDAM	2	ja
		ROTTERDAM	2	nee
		ROTTERDAM	3	nee
		ROTTERDAM	2	ja
		ROTTERDAM	1	nee
		ROTTERDAM	3	nee
		ROTTERDAM	4	nee
		ROTTERDAM	1	ja
		ROTTERDAM	1	nee
		ROTTERDAM	2	ja
		ROTTERDAM	1	nee
		ROTTERDAM	2	ja
		ROTTERDAM	2	nee
		SCHIEDAM	2	nee
		ROTTERDAM	2	nee
		ROTTERDAM	2	ja

Bevindingen

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager	5.1.1e	5.1.2e	
Toeslagpartner			
Kind 1	5.1.2e	5.1.2e	
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

5.1.2e

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Vanaf 01-01-2013									
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten			
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	230	6,46	5.1.1e	DO	KC	230 6,46

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011		
2012		
2013	1.210	14.531
2014	1.210	14.531

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, kort de inhoud)

Bezwaar is inmiddels gedeeltelijk gegrond verklaart, het ging over het niet ontvangen van KOT over 2012, dit werd aangevraagd bij een ander kindercentrum, is dus voor 5.1.5 niet relevant.

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

WKO UITBETAALD 160113	1.189,00	5.1.2e
WKO UITBETAALD 150213	1.189,00	
WKO UITBETAALD 150313	1.189,00	
WKO UITBETAALD 170413	1.189,00	
WKO UITBETAALD 150513	1.189,00	
WKO UITBETAALD 170613	1.190,00	
WKO UITBETAALD 170713	1.190,00	
-VERREKEND CBT 230713	2.460,00	
WKO UITBETAALD 150813	575,00	
WKO UITBETAALD 170913	575,00	
WKO UITBETAALD 161013	575,00	
WKO UITBETAALD 151113	575,44	

Datum ingang wijzigen betaalwijze	03-01-2013	
Ind betaling verhuurder ja		
Ind betaling verhuurder nee		
Ind handtekening subject	1	Ja
Rekeningnummer koi	5.1.2e	
Rekeningnummer subject		
Toeslagtype	02	Kinderopvangtoeslag

Werkbezoek:

In de computer van de houdster staan allemaal mapjes met voornamen van kinderen, als een aanvrager meerdere kinderen naar het KC stuurt staat de familienaam op het mapje. De meeste aanvragers zijn enkel te vinden via de voornaam van het kind, er kan niet op BSN of geboortedatum gezocht worden.

Het kind 5.1.2e is het eerste kind waar we naar vroegen, de houdster kent het kind van voornaam vooral omdat de aanvrager onlangs is uitgevraagd door toeslagen en de moeder bewijsstukken nodig had. De houdster vertelde dat ze 'toevallig' van deze ouder een

betalingsoverzicht heeft wegens bovenstaande reden. Later op de dag heb ik gevraagd of er dan ook ouders zijn waarvan de houdster geen betalingsoverzicht heeft. Dit ontkent de houdster vervolgens, ze zegt dat telkens wanneer ze een betaling ontvangt dat verwerkt wordt in de administratie, dus van elke ouder (waar ze geld van ontvangt) zou een betalingsoverzicht moeten zijn. Dit conflicteert met haar opmerking dat er bij het kind

5.1.2e toevallig dergelijk bewijs aanwezig is.

De gegevens die op het contract staan komen overeen met wat er is aangevraagd en wat er op de factuur staat. Het gaat om 230 uur met een gemiddeld uurtarief van 6,50, de factuur bedraagt 1.495,- euro. Op de factuur staat niet de eigen bijdrage vermeld, enkel het totaal bedrag. Op het betalingsoverzicht van 2013 staan dezelfde bedragen uit DACAS als 'betaald door fiscus', verder staat er een eigen bijdrage van 66,- euro elke maand. In het overzicht staat dat dat ouder per bank betaald, ze houdster zegt op rekeningnummer 5.1.2e. Vreemd is dat de houdster later zegt dat de ouder contant heeft betaald. Januari en februari staan niet in het overzicht. De eigen bijdrage zou 285,- euro moeten zijn (1495-1210=). Wanneer hier naar gevraagd wordt geeft de houdster aan dat de burger de bijdrage betaald naar draagkracht. Op jaarbasis staat er bij de aanvrager een factuurbedrag van 17.940,- tegenover een betaald bedrag van 10.030,44. Wanneer de houdster wordt gewezen op dit verschil van ruim 7000 euro geeft ze aan dat ze nog niet had gezien dat het zoveel geld was dat openstond. Ze had al wel door dat er vanuit toeslagen minder geld was binnengekomen, ze geeft aan dat de burger een openstaande schuld heeft bij haar vorige kindercentrum.

We vragen wat ze doet met aanvragers die hun facturen niet betalen. De houdster is hier erg onduidelijk over. De ene keer zegt ze dat ze het niet doorheeft omdat ze achterlopen in de administratie en ze gewoon niet weet wat er nog openstaat aan factuurbedragen. Later zegt ze dat ze ouders wel eens naar kantoor roept op hun te wijzen op het openstaande factuur bedrag en dat ze meer aan eigen bijdrage moeten gaan betalen. Later op de dag krijgen we te horen dat wanneer een burger het contract opzegt dat ze dan gaan kijken wat er is binnengekomen en wat er nog openstaat. Wat ze daarna doet verschilt ook, de ene keer wordt ons verteld dat ze het verlies gewoon als verlies nemen voor het bedrijf, soms sturen ze wel een incassobureau om het bedrag te innen. Over dit laatste zegt ze dat dit maar zelden gebeurt, de meeste mensen die bij haar komen hebben toch geen geld 'een kale kip kan je niet plukken'. Als we vragen naar het verschil tussen openstaande facturen en binnengekomen geld op jaarbasis van alle ouders krijgen we te horen dat het KC nog wel winst maakt, niet veel echter.

We hebben het kind ook opgezocht op de presentie lijsten op de locatie van opvang. Het idee hierachter was het controleren van het daadwerkelijk afgenomen aantal uren. Van de houdster begrepen we dat er standaard wordt gefactureerd wat er is afgesproken en niet naar wat er wordt afgenomen. De beredenering is dat er personeel wordt ingeroosterd op wat er wordt afgesproken met ouders. Op de opvang locatie krijgen we te horen dat de presentie lijsten één a twee maanden worden bewaart. De lijsten worden niet in de computer gezet, er wordt niet bijgehouden hoeveel welk kind naar de opvang gaat. Het enige nut van de lijsten is het aanpassen van de werkroosters van medewerkers. Hieruit kan

dan ook worden geconcludeerd dat als een kind standaard niet komt, dat er dan minder personeel wordt ingeroosterd. Dit conflicteert met het standaard factureren wat er is afgesproken in plaats van wat is afgenomen. De houdster kan dit doen doordat ze niet bijhoudt wegens welke kind er minder personeel ingeroosterd hoeft te worden. Op het moment van bezoek waren enkel de lijsten van 02-12-2013 tot en met 27-12-2013 aanwezig. Het kind is in deze maand 133,5 uur naar de opvang gegaan, niet 230 uur, de laatste week is het kind helemaal niet naar de opvang gegaan. Als de ontbrekende week wordt gecorrigeerd door het aantal uren te vermenigvuldigen met 1.225 komt het aantal afgenomen uren per maand neer op ongeveer 163,5. Het is moeilijk te achterhalen of dit kind consequent minder naar de opvang gaat dan gefactureerd wordt of dat het aan de maand december ligt. Wegens het ontbreken van de urenstaten over langere perioden is niet te controleren of er standaard meer uren op de facturen komen dan wat er aan opvang wordt afgenomen.

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager	5.1.1e	5.1.2e	
Toeslagpartner			
Kind 1	5.1.1e	5.1.2e	
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

5.1.2e

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Periode 01-10-2012 t/m 31-12-2012									
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten			
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	195	6,36	5.1.1e	DO	KC	195
									6,36

Periode 01-01-2013 t/m 31-12-2013									
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten			
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	195	6,50	5.1.1e	DO	KC	195
									6,46

Vanaf 01-01-2014									
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten			
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	52	6,70	5.1.1e	DO	KC	52
									6,70

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011		
2012	1.125,-	3.376,-
2013	1.142,-	13.711,-
2014	316,-	3.792,-

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, korte de inhoud)
Nee.

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

WKO TERFO	160113	1.124,00	TERFO	
DB4/6 INGEV	210113 70607	1.124,00		
DB4/6 INGEV	210113 70607	1.124,00		
-TERUGBETALING	220113	1.124,00		
-TERUGBETALING	220113	1.124,00		
WKO UITBETAALD	150213	1.125,00		
WKO UITBETAALD	150313	1.125,00		
WKO UITBETAALD	170413	1.125,00		
WKO UITBETAALD	150513	1.125,00		
WKO UITBETAALD	170613	1.125,00		
WKO UITBETAALD	170713	1.125,00		
WKO UITBETAALD	150813	1.125,00		
WKO UITBETAALD	170913	1.125,00		
WKO UITBETAALD	161013	1.125,00		
WKO UITBETAALD	151113	1.125,00		
NEG AANSLAG	110713	212,00	190	5.1.2e
				09JUL13 11 PERIODE JAN-DEC
WKO UITBETAALD	170713	136,00		
WKO UITBETAALD	150813	19,00		
WKO UITBETAALD	170913	19,00		
WKO UITBETAALD	161013	19,00		
WKO UITBETAALD	151113	19,00		
NEG AANSLAG	091213	13.795,00	190	5.1.2e
				27DEC13 110 PERIODE JAN-DEC
WKO UITBETAALD	171213	1.149,00		5.1.2e

Datum ingang wijzigen betaalwijze	09-11-2012	
Ind betaling verhuurder ja		
Ind betaling verhuurder nee		
Ind handtekening subject	1	Ja
Rekeningnummer koi	5.1.5	
Rekeningnummer subject	5.1.2e	
Toeslagtype	02	Kinderopvangtoeslag
Datum ingang wijzigen betaalwijze	20-06-2013	
Ind betaling verhuurder ja		
Ind betaling verhuurder nee		
Ind handtekening subject	1	Ja
Rekeningnummer koi	5.1.2e	
Rekeningnummer subject		
Toeslagtype	02	Kinderopvangtoeslag

Werkbezoek:

Deze aanvrager is een eigen werknemer van het kindercentrum. Er wordt ons verteld dat er grote problemen waren met het aanvragen van KOT. Het kind gaat sinds 2011 naar de opvang, maar de KOT loopt pas vanaf oktober 2012. Ze zeggen dat er problemen waren met de DigiD en dat ze vaak contact hebben gehad met Toeslagen over de aanvrager, dit laatste is niet terug te vinden in TVS. De aanvrager werkt in 2012 ongeveer 32 uur per week in het KC, in 2013 is dit ongeveer 24uur, in 2014 is dit verder verlaagt.

Op het plaatsingsbewijs van 2012 staat dat het kind gemiddeld 217uur naar de opvang gaat voor een uur tarief van 6,30, de kosten per maand zijn 1.365,-. Uit het betalingsoverzicht komt naar voren dat de ouder elke maand contant een eigen bijdrage van 200,- heeft betaald (de eigen bijdrage zou $1356 - 1125 = 240,-$ moeten zijn), er is geen geld van Toeslagen binnengekomen. Er staat een factuurbedrag van 16.380,- tegenover een betaald bedrag 3.376,-. Overigens is dit laatste erg opmerkelijk, als je de bedragen van de eigen bijdrage optelt zou je op 2.400,- moeten komen, dus waar is de overige 976,- vandaan gekomen? Het contract van 2013 is ondertekend, er staat echter geen datum of plaats van ondertekening op. Wanneer de houdster hierop gewezen wordt zegt ze dat ze een leek is en niet wist dat contracten ondertekend en met dagtekening moeten zijn. Er komt naar voren dat de houdster sowieso pas de contracten sinds het vorige bezoek van de belastingdienst laat ondertekenen, daarvoor werkte ze alleen met plaatsingscontracten. De houdster geeft aan dat ze ouders nu naar kantoor laat komen om het contract te ondertekenen. Vanaf nu zal ze ook de datum erop zetten. Op het contract staan 216,66 uur per maand, met een uur tarief van 6,50 en een maandelijks factuur bedrag van 1408,33. Op het betalingsoverzicht is te zien dat de burger nog steeds elke maand 200,- aan eigen bijdrage betaald, dit zou $(1408,33 - 1142 =) 266,33$ moeten zijn. Over 2013 staat een factuurbedrag van 16.380,- tegenover een binnengekomen bedrag van 14.845,-. Overigens klopt het openstaande factuur bedrag niet, in het betalingsoverzicht is het maandelijks factuurbedrag van 2012

(E1365,-) overgenomen in plaats van het bedrag uit het contract van 2013 (E1408,33). Over deze twee jaar heeft de houdster op deze ouder een verlies van $(16380+16380=) 32760 - (3367+14845=) 18221 = -14539,-$.

De werknemer betaalde tot op heden contant haar eigenbijdrage aan de houdster (vanaf 2014 wordt de eigenbijdrage van werknemers op het loon ingehouden). De houdster geeft aan dat ze dan een kwitantie uitschrijft, hierop komt niet de naam van het KC of een stempel, ook wordt er geen kopie gemaakt voor de administratie van het KC. Voor de houdster is het bewijs dat het betaald is, het feit dat het in het betaaloverzicht verwerkt is. De houdster is wat onduidelijk wanneer gevraagd wordt of het betalingsoverzicht meteen bijgewerkt wordt op het moment dat er contant betaald wordt. Uiteindelijke antwoord: normaal gesproken wordt het dezelfde dag verwerkt, maar als het geld aan iemand gegeven wordt die niet in de computer kan dan wordt het op een papiertje geschreven en later verwerkt. De houdster geeft aan dat wanneer een ouder de kwitantie verliest maar wel een betaalbewijs moet overdragen aan de belastingdienst dat er dan opnieuw een kwitantie wordt uitgeschreven, ditmaal met een stempel van het KC erop. De bedragen die contant binnenkomen worden niet in een kasboek opgenomen, enkel in het betalingsoverzicht bij de ouder. De accountant haalt alle bedragen uit de individuele overzichten voor het bedrijfsoverzicht. Een aanwezige boekhouder verklaart dat het geld niet op een rekening gestort wordt maar dat het salaris van de houdster en gemaakte kosten als reparaties worden betaald van het contante geld.

Het betreffende kind was aanwezig op de presentie lijsten van de opvang. De medewerkster die de lijsten beheert was erg onduidelijk over wanneer het kind wel of niet naar de opvang ging. De medewerkster wisselde constant tussen dat het kind vijf dagen in de week naar de opvang gaat tussen alleen de dagen dat de moeder werkt. Uit de lijst blijkt dat het kind in december nooit op maandag en woensdag is gekomen, de medewerkster bevestigt dan dat de moeder die dagen niet werkt, daarna zegt ze weer dat het kind wel 5 dagen gaat, wanneer we weer op de lijsten wijzen zegt ze weer dat het kind 3 dagen gaat. In december is het kind 54uur naar de opvang gegaan, de laatste week is het kind niet gegaan, wanneer gecorrigeerd komt het aantal uren op 66,2. Dit komt niet in de buurt van de 217 uur op het contract of de 195 uur in de aanvraag.

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager	5.1.1e	5.1.2e	
Toeslagpartner			
Kind 1	5.1.1e	5.1.2e	
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

5.1.2e

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Periode 01-01-2011 t/m 31-12-2011										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	BO	KC	177	6,70	5.1.1e	BO	KC	177	5,93

Periode 01-01-2012 t/m 31-01-2013										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	BO	KC	177	7,14	5.1.1e	BO	KC	177	5,93

Vanaf 01-02-2013	
Aangevraagde kinderopvanglasten	Berekende kinderopvanglasten
Geen aangevraagde kinderopvanglasten actief voor deze periode.	

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011	965	11.592
2012	952	11.428
2013	966	966
2014		

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, korte de inhoud)
Nee.

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

NEG AANSLAG 260211 11.592,00 185 5.1.2e 09MRT11 I 015

PERIODE JAN-DEC

WKO UITBETAALD 160311	3.864,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 150411	966,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 160511	966,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 150611	966,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 150711	966,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 170811	966,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 150911	966,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 171011	966,00	POSTBANK
WKO UITBETAALD 161111	966,00	POSTBANK

5.1.2e

AANSLAG 280113 76,00 185 5.1.2e
 BETALING POSTB 190213 47671 76,00 1802/03/1802

NEG AANSLAG 091211 11.428,00 190 5.1.2e 29DEC11 | 110

PERIODE JAN-DEC

WKO UITBETAALD 151211	952,00	POSTBANK	5.1.2e
WKO UITBETAALD 170112	952,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150212	952,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150312	952,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 170412	952,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150512	952,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150612	952,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 170712	952,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150812	953,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 170912	953,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 171012	953,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 151112	953,00	5.1.2e	

NEG AANSLAG 051212 11.597,00 190 5.1.2e 28DEC12 | 110

PERIODE JAN-DEC

WKO UITBETAALD 171212	966,00	5.1.2e
WKO UITBETAALD 160113	966,00	
WKO UITBETAALD 150213	966,00	
-AFGEBOEKT 110313	8.699,00	NAAR 5.1.2e

AANSLAG 110313 10.631,00 190 5.1.2e 21MRT13 | 110

AFBOEKING 110313 8.699,00 VAN 5.1.2e
 BETALING POSTB 020413 88361 966,00 0204/03/0204
 BETALING POSTB 020513 16245 966,00 0205/03/0205

Er is bij deze burger niet een duidelijke melding in TVS te zien waarin staat naar wie het geld moet worden gestort, het rekeningnummer komt echter ook voor bij de vorige burger, dus is te concluderen dat het KC de KOT ontvangt.

Werkbezoek:

Het gaat wederom om een eigen werknemer, hoewel de burger inmiddels niet meer bij het KC werkt. Er zijn plaatsingsbewijzen van 2011, 2012 en 2013, en zijn geen ondertekende contracten aanwezig. Over dit laatste zegt de houdster dat omdat het om een eigen werknemer gaat ze geen ondertekend contract heeft, vond ze niet nodig. Opmerkelijk aangezien bij de vorige werknemer wel een ondertekend contract aanwezig was. Saillant detail is dat waar ik bij sta de houdster de ingangsdatum van het plaatsingscontract

verandert waar ik bij sta. Voor de wijziging stond er een ingangsdatum van 01-01-2011, na wijziging staat er 01-08-2011.

Op het gewijzigde plaatsingsbewijs staan 177uur per maand met een uur tarief van 6,70 en een maandelijks factuur bedrag van 1185,90. Naast dat het vreemd is dat de ingangsdatum is gewijzigd, is het vreemd dat in het betalingsoverzicht wel vanaf januari wordt gefactureerd. Er wordt een bedrag van 1.177 gefactureerd (niet de 1185,90 van het contract), vanaf april wordt door Toeslagen uitbetaald. De eerste betaling is echter wel de betaling van de eerste 4 maanden overeenkomstig met de aanvraag. Elke maand wordt er 966,- aan KOT uitbetaald, er is geen eigen bijdrage verwerkt in het overzicht. Over het hele jaar wordt er 14.124,- gefactureerd en is er 11.592,- aan toeslagen binnen gekomen.

Op het plaatsingsbewijs van 2012 staan maandelijks 109 uur met een uur tarief van 8,50 en een maandfactuur van 926,50. In het betalingsoverzicht staat wel hetzelfde factuurbedrag, echter komt er elke maand 952,- aan toeslagen binnen en 200,- aan eigen bijdrage binnen, dit laatste is contant. Het totaal factuur bedrag is 11.118,- en er is 13.828,- binnengekomen.

In 2013 staan er weer 177uur op het contract met een uur tarief van 6,65 en een maand factuur bedrag van 1177,-. Op het betalingsoverzicht is gezien dat er tot en met maart elke maand 1177,0 wordt gefactureerd, er komt 966,- aan toeslagen binnen en de burger betaald 200,- aan eigen bijdrage. De eigen bijdrage zou $(1177-966=)$ 211,- moeten zijn. In totaal is er 3.531,- gefactureerd en is er 3.498,- binnengekomen. Over de drie jaren is een verlies geleden van $(14.124+11.118+3531=)$ 28.773,00 – $(11.592+13.828+3498=)$ 28.918,- = -145,00. Gezien het hoge aantal uren BSO is er gevraagd naar de werkweek van deze werknemer. De houdster deed hier (wederom) heel onduidelijk over. De houdster rouleerde de werkweek tussen 32 uur, of 36 uur of 40 uur. Daarna legde ze uit dat de ouder loonsubsidie krijgt waardoor ze voor minder uur door het KC betaald wordt en op de loonstrook staat dan dat de ouder daadwerkelijk heeft gewerkt. Wat er uiteindelijk is uitgekomen is dat de ouder 32 of 36 uur per week op het loonstrookje van het KC staat, maar dat ze zeker wel 36 tot 40 uur in de week bij het KC gewerkt heeft. Overigens is dit alsnog niet genoeg om de 177uur BSO te rechtvaardigen.

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager	5.1.1e	5.1.2e	
Toeslagpartner			
Kind 1	5.1.1e	5.1.2e	
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

Tot 13-03-2013:

5.1.2e

Vanaf 13-03-2013 heeft deze burger een briefadres:

5.1.2e

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Periode 01-02-2013 t/m 11-02-2013										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	260	6,58	5.1.1e	DO	KC	230	6,46
		DO	KC	137	6,94					

Periode 12-02-2013 t/m 12-03-2013										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	260	6,58	5.1.1e	DO	KC	230	6,46
		DO	KC	137	6,94					

Periode 13-03-2013 t/m 31-12-2013										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	260	6,58	5.1.1e	DO	KC	230	6,46
		DO	KC	137	6,94					

Vanaf 01-01-2014										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	217	6,70	5.1.1e	DO	KC	230	6,70
		DO	KC	137	6,94					

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011		
2012		
2013	1.347,-	14.824,-
2014	1.397	16.772,-

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, korte de inhoud)

Nog niet, maar burger is VOW, werkbundel twijfelvalidatie aanwezig.

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

NEG AANSLAG 110313 2.695,00 190 5.1.2e 21MRT13 I 110 PERIODE
MRT-MRT

-VERREKEND	110313	731,00	NAAR	5.1.2e	
-VERREKEND	110313	70,00	NAAR		
-VERREKEND	110313	248,00	NAAR		
WKO UITBETAALD	150313	1.646,00		5.1.2e	S

NEG AANSLAG 110313 12.129,00 190 5.1.2e 21MRT13 I 110 PERIODE
APR-DEC

WKO UITBETAALD	150313	1.347,00		5.1.2e	S
WKO UITBETAALD	170413	1.347,00			
WKO UITBETAALD	150513	1.347,00			
WKO UITBETAALD	170613	1.348,00			
WKO UITBETAALD	170713	1.348,00			
WKO UITBETAALD	150813	1.348,00			
WKO UITBETAALD	170913	1.348,00			
WKO UITBETAALD	161013	1.348,00			
WKO UITBETAALD	151113	1.348,00			

NEG AANSLAG 091213 16.772,00 190 5.1.2e 27DEC13 PERIODE JAN-
DEC

WKO UITBETAALD	171213	1.397,00	5.1.2e
----------------	--------	----------	--------

Datum ingang wijzigen betaalwijze 05-02-2013

Ind betaling verhuurder ja

Ind betaling verhuurder nee

Ind handtekening subject 1 Ja

Rekeningnummer koi

5.1.2e

Rekeningnummer subject

Toeslagtype

02

Kinderopvangtoeslag

Werkbezoek:

Van deze burger is het contract van 2013 opgevraagd, een factuur van de maand juli 2013 en het betalingsoverzicht 2013. Van te voren zijn twee zaken opmerkelijk: op het contract staat dat het kind geboren is op 08-06-2013 (op de factuur en overzicht staat wel de correcte datum), op alle drie de documenten staat het adres dat volgens BVR vanaf 13-03-2013 het briefadres is. Dit laatste suggereert dat het contract niet is gemaakt voordat er opvang plaats heeft gevonden, op 01-02-2013 had de burger namelijk nog een woonadres.

Op het contract staan 260 uur per maand met een uurtarief van 6,58 en een maandelijks factuurbedrag van 1711,66. Op de factuur staan hetzelfde aantal uren en zelfde tarief, daar

is echter het factuurbedrag 1710,80. Op het betaaloverzicht staat hetzelfde bedrag als op het contract. De ouder heeft vanaf februari elke maand 200,- aan eigen bijdrage betaald, vanaf maart wordt er elke maand 1.347,- aan toeslagen uitbetaald. De eigen bijdrage van de burger zou $(1711,66 - 1347 =) 364,66$ moeten zijn, de burger betaald contant. Over het hele jaar is een bedrag van 18.828,26 gefactureerd en is er 15.975,- binnengekomen, volgens het overzicht. Een korte berekening zegt dat er 15.969,- is binnengekomen. Volgens het overzicht is op deze burger in 2013 een verlies van $(18828,26 - 15975 =) -2.853,66$ geleden. Het betreffende kind komt voor op de presentielijst. In december is het kind voor 81,9 uur aanwezig geweest, gecorrigeerd voor de ontbrekende week komt dat op 100,3 uur op maandbasis. Dit komt niet in de buurt van de 260 uur die is afgesproken.

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager	5.1.1e	5.1.2e	
Toeslagpartner			
Kind 1			
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

5.1.2e

Tot 18-10-2013:

5.1.2e

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Periode 01-01-2011 t/m 31-12-2011										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	217	6,00	5.1.1e	DO	KC	217	6,00

Periode 01-01-2012 t/m 31-12-2012										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	218	6,36	5.1.1e	DO	KC	218	6,36

Periode 01-01-2013 t/m 30-04-2013										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	218	6,46	5.1.1e	DO	KC	218	6,46

Periode 01-05-2013 t/m 17-10-2013									
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten			
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	218	6,46	5.1.1e	DO	KC	218 6,46
		DO	KC	218	6,46		DO	KC	218 6,46

Vanaf 18-10-2013									
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten			
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	218	6,46	5.1.1e	DO	KC	218 6,46
		DO	KC	218	6,46		DO	KC	218 6,46

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011	682	8.192,-
2012	656	7.875,-
2013	560 / 1.719	15.998,-
2014	1.804	21.648,-

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, korte de inhoud)

Ja, burger zou vanuit bezwaar op de lijst zijn gekomen, in TVS is dit echter niet te zien.

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

NEG AANSLAG 051011 593,00 185 5.1.2e 15OKT11 I 015 PERIODE OKT-OKT

-HEFFINGSRENTE 051011 5,00 NEG

-BOETE 051011 0,00

-BELASTING 051011 588,00 NEG

-REVISIERENTE 051011 0,00

WKO UITBETAALD 051011 593,00 POSTBANK 5.1.2e

WKO UITBETAALD 170111 682,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 160211 682,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 160311 682,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 150411 683,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 160511 683,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 150611 683,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 150711 683,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 170811 683,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 150911 683,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 171011 683,00 POSTBANK

WKO UITBETAALD 161111 683,00 POSTBANK

5.1.2e

NEG AANSLAG	140813	1.198,00	185	5.1.2e	20AUG13 015 PERIODE AUG-AUG
-HEFFINGSRENTE	140813	28,00		NEG	
-BOETE	140813	0,00			
-BELASTING	140813	1.170,00		NEG	
-REVISIERENTE	140813	0,00			
WKO UITBETAALD	140813	1.198,00		5.1.2e	

NEG AANSLAG	091211	6.989,00	190	5.1.2e	29DEC11 1 PERIODE JAN-DEC
WKO UITBETAALD	151211	582,00		POSTBANK	5.1.2e
WKO UITBETAALD	170112	582,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150212	582,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150312	582,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	170412	582,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150512	582,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150612	582,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	170712	583,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150812	583,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	170912	583,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	171012	583,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	151112	583,00		5.1.2e	

NEG AANSLAG	080212	419,00	190	5.1.2e	21FEB12 1 PERIODE JAN-DEC
WKO UITBETAALD	150212	102,00		POSTBANK	5.1.2e
WKO UITBETAALD	150312	35,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	170412	35,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150512	35,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150612	35,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	170712	35,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	150812	35,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	170912	35,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	171012	36,00		POSTBANK	
WKO UITBETAALD	151112	36,00		5.1.2e	

NEG AANSLAG	080312	34,00	190	5.1.2e	21MRT12 PERIODE JAN-DEC
WKO UITBETAALD	150312	34,00		POSTBANK REK	5.1.2e

NEG AANSLAG	051212	6.622,00	190	5.1.2e	28DEC12 PERIODE JAN-DEC
WKO UITBETAALD	171212	551,00			5.1.2e
WKO UITBETAALD	160113	551,00			
WKO UITBETAALD	150213	552,00			

WKO UITBETAALD 150313	552,00	5.1.2e
WKO UITBETAALD 170413	552,00	
WKO UITBETAALD 150513	552,00	
WKO UITBETAALD 170613	552,00	
WKO UITBETAALD 170713	552,00	
WKO UITBETAALD 150813	552,00	
WKO UITBETAALD 170913	552,00	
WKO UITBETAALD 161013	552,00	
WKO UITBETAALD 151113	552,00	
NEG AANSLAG 080513	1.202,00 190	5.1.2e 21MEI13 PERIODE MEI-MEI
WKO UITBETAALD 150513	1.202,00	5.1.2e
NEG AANSLAG 080513	8.174,00 190	5.1.2e 21MEI13 PERIODE JUN-DEC
WKO UITBETAALD 150513	1.167,00	5.1.2e
WKO UITBETAALD 170613	1.167,00	
WKO UITBETAALD 170713	1.168,00	
WKO UITBETAALD 150813	1.168,00	
WKO UITBETAALD 170913	1.168,00	
WKO UITBETAALD 161013	1.168,00	
WKO UITBETAALD 151113	1.168,00	
NEG AANSLAG 091213	21.648,00 190	5.1.2e 27DEC13 PERIODE JAN-DEC
WKO UITBETAALD 171213	1.804,00	5.1.2e

Werkbezoek:

Deze burger is vanuit een bezwaarteam op de lijst gekomen, dit bezwaar is echter niet in TVS of DAS te zien. Voor deze burger hebben we de betalingsoverzichten uit de jaren 2010, 2011, 2012 en 2013 opgevraagd. Verder was in de administratie aanwezig: plaatsingsbewijs 2011, 2012; een ondertekend contract 2013; en jaaropgaven van 2010, 2011 en 2012. Naast facturen is er verder niets in de administratie bij deze aanvragers.

De jaaropgaaf en betaaloverzicht 2010 gaat in per september 2010. Over het hele jaar is in totaal 866,66 uur gefactureerd met een uurtarief van 5,90, op het betaaloverzicht komt een maandelijks factuurbedrag van 1.278,33 naar voren. Er is geen eigen bijdrage betaald of verwerkt in de administratie. De enige betaling voor 2010 is een bedrag van Toeslagen dat op 22-11-2011 is uitgekeerd. Over 2010 is 5.113,32 gefactureerd en 3.179,- binnengekomen, dit is een verlies van 1.934,32.

Op het plaatsingsbewijs 2011 staat dat het kind 5.1.2e 217uur per maand naar de opvang gaat met een uur tarief van 6,10 en een maandelijks factuurbedrag van 1.323,70. Op het jaaroverzicht 2011 staat dat het kind 2600 uur opvang heeft gehad (dit zou 2604 moeten zijn) en het totaal bedrag is 15.860,-. Dit laatste bedrag ontstaat wanneer het aantal uren op

de jaaropgaaf vermenigvuldigd wordt met het uurtarief. Echter wanneer het maandelijks factuur bedrag wordt vermenigvuldigd met 12 ontstaat een jaarbedrag van 15.884,40. Op het betalingsoverzicht van 2011 staat een maandelijks factuurbedrag van 1.321,- en een jaarbedrag van 15.852. Verder is op het overzicht te zien dat er van januari tot en met april 682,- binnenkomt aan toeslagen, van mei tot het einde van het jaar wordt er 683,- overgemaakt aan toeslagen. Er is geen eigenbijdrage opgenomen in het betalingsoverzicht, er zijn geen facturen over dit jaar in de administratie. Volgens het betalingsoverzicht is in dit jaar op deze burger een verlies geleden van $(15.852 - 8.192) = 7.660,-$.

Op het contract van 2012 staan wederom 217 uur per maand, een uur tarief van 6,50 en een maandelijks factuurbedrag van 1.408,33 ($217 \times 6,50 = 1.410,50$). Op het jaaroverzicht staat dat het kind 2080 uur naar de opvang is geweest ($2080/12 = \pm 174$ uur per maand) voor een jaarbedrag van 13.520,- ($2080 \times 6,50 =$). Als het factuurbedrag op het contract wordt gevolgd zou het jaarbedrag op $(1408,33 \times 12) = 16.899,96$ moeten zijn. Op het betalingsoverzicht staat een maandelijks factuur bedrag van 1.126,67 en een jaarbedrag van 13520,04. In 2012 heeft de burger elke maand contant een eigen bijdrage van 250,- betaald, dit zou (uitgaand van het bedrag op het overzicht: $1126,67 - 656 =$) 470,67 moeten zijn, of $(1408,33 - 656) = 752,33$. Op jaarbasis heeft het KC op deze burger $(13.520,04 - 10.442,-) = 3.078,04$ verloren.

Op het contract van 2013 staat het kind 5.1.2e met ingangsdatum 01-01-2013 en 5.1.2e met 01-04-2013. Allebei gaan ze 216,66 uur met een uur tarief van 6,50 en een maandelijks factuur bedrag van 1.408,33 per kind. Op het betalingsoverzicht staat over de eerste vier maanden een factuurbedrag van 1.166,67 daarna wordt het bedrag verhoogt naar 2.253,34. Naast dat de bedragen (1.408,33 voor één kind, 2816,66 voor twee kinderen) niet kloppen zou het factuurbedrag van april ook al verhoogt moeten zijn aangezien het kind 5.1.2e die maand ook naar de opvang gaat. Als de facturen worden opgevolgd zou het jaarbedrag $(3 \times 1.408,33) + (9 \times 2.816,66) = 29.574,93$ moeten zijn. Op het betalingsoverzicht staat een totaal factuurbedrag van 22.693,40 en een binnengekomen bedrag van 19.598,-. Dit jaar heeft de burger tweemaal een bedrag aan eigenbijdrage via de bank overgemaakt. Over de maanden januari tot en met juni is er 1.500,- overgemaakt, over de maanden juli tot en met december heeft de burger 2.100,- overgemaakt. Dit jaar is er op deze burger een verlies gedraaid van $(22.693,40 - 19.596,-) = 3.097,40$.

Over de vier jaren staat voor deze ouder een bedrag van $(1.934,32 + 7.660,00 + 3.078,04 + 3.097,40) = 15.778,76$ aan onbetaalde facturen open, dan is er nog niet eens rekening mee gehouden dat de bedragen op de betalingsoverzichten niet overeenkomen met de facturen die naar de belastingdienst worden gestuurd. Wanneer de houdster hier op wordt gewezen zegt ze dat dit haast niet kan kloppen. Ze verteld dat de ouder een keurige mevrouw is die bij de GGD werkt, ze voegt toe dat ze haar KC niet heeft gecontroleerd in haar functie bij de GGD. De houdster denkt dat misschien de bedragen niet goed zijn bijgehouden want ze weet zeker dat deze ouder keurig haar eigenbijdrage betaald. Wanneer we weer refereren aan haar eerdere opmerking dat de betaaloverzichten altijd goed worden bij gehouden heeft de houdster niet een antwoord. Ze herhaalt dat ze niet

weet waarom het niet klopt maar kan zich niet voorstellen dat de ouder haar zoveel geld verschuldigd is.

De kinderen zijn aanwezig op de presentielijsten, ze staan er voor elke dag op voor behoorlijk wat uur elke keer. We hebben de uren niet overgenomen.

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager	5.1.1e	5.1.2e	
Toeslagpartner			
Kind 1			
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

5.1.2e

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Periode 01-01-2011 t/m 31-12-2011										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	87	5,55	5.1.1e	DO	KC	87	5,55

Periode 01-01-2012 t/m 31-12-2012										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	87	5,55	5.1.1e	DO	KC	87	5,55

Periode 01-01-2013 t/m 02-06-2013										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	87	5,55	5.1.2e	DO	KC	87	5,55

Periode 03-06-2013 t/m 16-10-2013	
Aangevraagde kinderopvanglasten	Berekende kinderopvanglasten
Geen aangevraagde kinderopvanglasten actief voor deze periode.	

Vanaf 17-10-2013										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	DO	KC	34	5,80	5.1.1e	DO	KC	34	5,80
		BO	KC	12	6,40		BO	KC	12	6,02

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011	253	3.038
2012	252	3.032
2013	192 / 137	1.316
2014	157	1.889

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, korte de inhoud)

Nee, wel ernstige twijfeluitval open.

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

WKO UITBETAALD 170111	253,00	POSTBANK	5.1.2e
WKO UITBETAALD 160211	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 160311	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150411	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 160511	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150611	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150711	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 170811	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150911	253,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 171011	254,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 161111	254,00	POSTBANK	

NEG AANSLAG 091211 2.592,00 190 5.1.2e 29DEC11 I PERIODE JAN-DEC

WKO UITBETAALD 151211	216,00	POSTBANK	5.1.2e
WKO UITBETAALD 170112	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150212	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150312	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 170412	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150512	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150612	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 170712	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 150812	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 170912	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 171012	216,00	POSTBANK	
WKO UITBETAALD 151112	216,00	5.1.2e	

NEG AANSLAG 051212 2.306,00 190 5.1.2e 28DEC12 PERIODE JAN-DEC

WKO UITBETAALD 171212	192,00	5.1.2e
WKO UITBETAALD 160113	192,00	
WKO UITBETAALD 150213	192,00	
WKO UITBETAALD 150313	192,00	

WKO UITBETAALD 170413	192,00	5.1.2e
WKO UITBETAALD 150513	192,00	
WKO UITBETAALD 170613	192,00	
WKO UITBETAALD 170713	192,00	
WKO UITBETAALD 150813	192,00	
WKO UITBETAALD 170913	192,00	
WKO UITBETAALD 161013	193,00	
WKO UITBETAALD 151113	193,00	
AANSLAG 301213	1.332,00 190	5.1.2e 31DEC13

Werkbezoek:

Deze burger gaat naar de opvang op Goeree en de houdster van het kantoor dat we hebben bezocht is dan ook niet verantwoordelijk voor de administratieve afhandeling van de opvang. Echter bij deze burger zit het administratief gezien ook niet helemaal correct in elkaar. Daarnaast klopt de aanvraag van de burger niet helemaal.

Er zijn van drie kinderen plaatsingsbewijzen aangeleverd. Het kind 5.1.2e heeft een plaatsingsbewijs vanaf 01-01-2013 voor dagopvang, ook heeft dit kind een plaatsingsbewijs met ingangsdatum 15-10-2013 voor de BSO. Voor de dagopvang staan er 43,3 uur met een tarief van 5,80 en een factuurbedrag van 251,35. Voor de BSO staat 11,95 uur met een tarief van 6,40 en een factuurbedrag van 76,53.

Van het kind 5.1.2e hebben we enkel een plaatsingsbewijs vanaf 15-10-2013 gekregen, dit kind staat echter wel op een factuur uit mei 2013. Op deze factuur staat dat er twee keer 43,2 uur dagopvang wordt afgenomen voor een totaalbedrag van 502,70. Uit het betalingsoverzicht blijkt dat er geen toeslag op de rekening van het KC wordt gestort maar dat de burger het gehele bedrag zelf betaald. Van juli tot en met september zijn de kinderen niet naar de opvang gegaan, de moeder heeft in die tijd zwangerschapsverlof. Uit het overzicht blijkt niet of de ouder contant of per bank betaald, wel wordt het gehele factuurbedrag overgemaakt. Het plaatsingsbewijs van dit kind welke ingaat op 15-10-2013 bevat 34,2 opvanguren voor een tarief van 5,80 en een maandbedrag van 198,36. Het kind 5.1.2e heeft een zelfde contract.

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager	5.1.2e	5.1.2e	
Toeslagpartner			
Kind 1	5.1.1e		
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

5.1.2e

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Vanaf 01-01-2012										
Aangevraagde kinderopvanglasten						Berekende kinderopvanglasten				
Kind	LRK	Type Opvang	Soort Opvang	Uren	Uurtarief	Aanvrager	Type Opvang	Soort Opvang	Rekenuren	Rekenuurtarief
5.1.1e	5.1.5	BO	KC	177	7,14	5.1.1e	BO	KC	177	5,93

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011		
2012	847,-	10.169,-
2013	823,-	9.884,-
2014	855,-	10.262

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, korte de inhoud)

TWK KOT 2012 aanwezig, opmerkelijk gezien de toeslag heel 2012 loopt, echter minder opmerkelijk wanneer naar DACAS wordt gekeken

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

Er staan geen beschikkingen of KOT uitbetalingen in DACAS.

Datum ingang wijzigen betaalwijze	16-07-2013
Ind betaling verhuurder ja	
Ind betaling verhuurder nee	
Ind handtekening subject	1 Ja
Ind ondertekend gemachtigde	
Rekeningnummer koi	
Rekeningnummer subject	5.1.2e
Toeslagtype	02 Kinderopvangtoeslag
Datum ingang wijzigen betaalwijze	15-10-2013
Ind betaling verhuurder ja	
Ind betaling verhuurder nee	
Ind handtekening subject	1 Ja
Ind ondertekend gemachtigde	
Rekeningnummer koi	
Rekeningnummer subject	5.1.2e
Toeslagtype	02 Kinderopvangtoeslag

Werkbezoek:

Deze burger is uitgekozen wegens de opmerkelijke hoogte van de BSO aanvraag, echter gezien het feit dat er nog niets is uitbetaald en uitbetaling op de eigen rekening plaats zal moeten vinden is in dit geval vooral sprake van een frauderende burger. De houdster is verbaasd dat we naar deze ouder vragen. Ze legt uit dat de ouders van het kind in 2011 gescheiden zijn en omdat de moeder geen eigen huis heeft is de voogdij naar de vader is gegaan. De kinderopvang werd altijd door de moeder geregeld maar het is stopgezet in 2011. De houdster geeft aan dat het kind heel 2012 niet is geweest en ergens in 2013 wel weer is begonnen maar voor heel weinig uur in de week. De houdster zou verbaasd zijn als de vader KOT heeft aangevraagd want het zijn maar heel weinig uren dat het kind gaat.

Van deze ouder zijn er plaatsingscontracten tot 2009, de laatste jaaropgaaf en betalingsoverzicht komt uit 2011, en de laatste factuur opgesteld is augustus 2011. De houdster legt uit dat deze mensen al jaren naar de opvang gaan en dat er daarom geen contract is, wederom zou het om nette mensen gaan die gewoon hun eigenbijdrage betalen. Uit het betaaloverzicht blijkt dat er elke maand 2.219,- binnenkomt aan toeslagen terwijl het factuurbedrag per maand 1.226,61 is. Op het overzicht staat dan ook dat er over 2011 een tegoed is ontstaan van 5.252,68 tevens is te zien dat in 2010 een tegoed is ontstaan van 1.936,65. Het tegoed in 2011 zou eigenlijk nog hoger moeten zijn. Er wordt voor elke maand gefactureerd, maar na september stoppen de betalingen van toeslagen. Er staat geen eigenbijdrage in het overzicht.

Conclusie

De administratie van het KC in Rotterdam is zodanig ondermaats dat naar alle waarschijnlijkheid elke aanvraag KOT kan worden gestopt. De contracten worden maanden of jaren na aanvang van de opvang aangemaakt en ondertekend. De facturen worden in sommige gevallen wel goed bijgehouden, ik vermoed dat over het algemeen de facturen pas worden opgemaakt nadat er door de belastingdienst om bewijs wordt gevraagd. Er wordt gezegd dat de betaaloverzichten goed worden bijgehouden, maar er is geen verklaring wanneer er bedragen ontbreken op overzichten. Er is geen bewijs dat de burger eigenbijdrage betaald. Bij een contante betaling wordt een kwitantie opgemaakt waarvan geen kopie voor de eigen administratie wordt gemaakt waardoor de echtheid van de kwitantie niet te verifiëren is. Ook wordt in enkele gevallen later een nieuwe kwitantie uitgegeven wanneer de eerste kwitantie is kwijtgeraakt, dit klinkt als valsheid in geschriften. Er is te zien dat er soms meer aan toeslag wordt ontvangen dan dat er op de factuur staat als totaal bedrag. Gezien de lage eigen bijdrage, de hoge aantal uren op de facturen en het kleine beetje informatie uit de presentielijsten kan geconcludeerd worden dat het bedrijf de omzet puur uit de te hoge aanvragen voor KOT haalt. Bij bijna alle burgers is er duizenden euro's te weinig betaald gezien de openstaande factuurbedragen. Dat het KC nog steeds

winst maakt is erg opmerkelijk. Dit houdt in dat er een behoorlijke winstmarge op de facturen moeten zitten en dat de gemaakte kosten erg laag zijn.

Ik vermoed dat doelbewust een hoog aantal uren op de facturen wordt gezet en niet het afgenomen aantal uren waardoor de eigen bijdrage van de burger wordt betaald door de teveel aangevraagde toeslag. De houdster zegt het beste met haar vraagouders voor te hebben en dat dit de reden is dat ze nauwelijks eigenbijdrage betalen. De houdster lijkt totaal niet op de hoogte te zijn over de regelgeving betreffende KOT. Ze zegt constant dat de mensen recht op toeslag hebben omdat ze via de facturen de kosten maken. De houdster weigert in te zien dat het recht afhangt van de betaalde eigenbijdrage en dus als de ouder geen eigenbijdrage betaald deze geen recht heeft en de KOT wordt stopgezet. In 90% van de gevallen laat de burger de KOT op de rekening van het KC storten, echter wanneer de KOT wordt teruggevorderd (wegens de ontbrekende eigenbijdrage) is de burger verantwoordelijk. De houdster doet de burger dus helemaal geen plezier door ze niet de benodigde eigenbijdrage te laten betalen.

Zoals eerder gezegd kan wettelijk gezien alle toeslagen aan dit KC worden stopgezet, de vraag is of dit maatschappelijk en sociaal wenselijk is. Probleem is vooral dat de administratie zo ondermaats is, en valsheid in geschrifte zo talrijk voor komt dat elke oplossing zeer arbeidsintensief zal zijn. Er vindt opvang plaats, het aantal uren zal echter zeer zelden kloppen. Het heeft geen nut om “bewijs” op te vragen bij het KC, want dat wordt ter plekke aangemaakt. Wellicht dat het mogelijk is om een complete kopie van de administratie te maken en de momenteel bekende gegevens te vergelijken met de bestaande aanvragen. Verder kan dan per aanvrager de hoogte van het aantal uren eventueel aangepast worden aan het aantal gewerkte uren van de aanvrager, dus per aanvrager het recht op uren bepalen. Dit lijkt mij de beste oplossing voor de ouders, zodat deze niet met toeslagen schulden komen te zitten, en voor Toeslagen zodat er niet meer zo extreem veel teveel uitbetaald wordt. Echter, zoals gezegd, dit is zeer arbeidsintensief. Verder lijkt het mij ook een goed idee dat er nagedacht wordt over een administratie software systeem voor alle kindercentrums en gastouderbureaus waardoor een dergelijke chaos als bij 5.1.5 voorkomen wordt. Misschien dat er een systeem ontwikkeld kan worden waarin alle uren en tarieven ingevoerd kunnen worden waarna de boekhouding en de facturen elke maand automatisch worden aangemaakt.

Voor eventuele bezoeken in de toekomst heb ik een sjabloon (bijlage I) aangemaakt waarin de toeslagen medewerker een goed overzicht van de aanvraag kan maken. Mijn voorbereiding bleek verre van toereikend. Ook is het handig als de medewerker een laptop mee kan krijgen zodat het uitwerken van het rapport niet zolang zal duren als deze keer het geval was.

Bijlage I

	BSN	Naam	Geboortedatum
Aanvrager			
Toeslagpartner			
Kind 1			
Kind 2			
Kind 3			
Kind 4			

Adres in BVR:

Tijdslijnen aangevraagde lasten:

Maand- en jaarbedragen Klantbeeld Dienstverlening:

Jaar	Maandbedrag	Jaarbedrag
2011		
2012		
2013		
2014		

Klacht/bezwaar/uitzoekopdracht KOT aanwezig: (zo ja, korte de inhoud)

Uitbetalingsgegevens DACAS & opgegeven rekeningnummer TVS:

Werkbezoek:

To: [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Cc: [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@belastingdienst.nl;
[5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@belastingdienst.nl
From: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Sent: Sun 1/12/2014 7:12:04 PM
Subject: Re: Betr: Re: Betr: Re: Betr.: Fw: [5.1.5] > notitie bezoek 9 jan. 2014
Received: Sun 1/12/2014 7:12:04 PM

Ja hoor. Als dat blijkt gaan ook de betalingen aan de individuele aanvragers on hold

[5.1.2e]
Belastingdienst Toeslagen
[5.1.2e]
Telefoon: [5.1.2e]
Email: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Secretariaat: [5.1.2e]
[5.1.2e]

Op 12 jan. 2014 om 18:54 heeft '[5.1.2e]' <[5.1.2e]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Misbruik is ook opgeven v te hoge uren door toeslag-aanvragers ? Dus dan alle aanvragers in deze casus tegen het licht houden ?

met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
[5.1.2e]

Belastingdienst/Toeslagen team Handhaving

Tel. [5.1.2e]

..... Geen woorden maar daden

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 jan. 2014 om 16:18 heeft '[5.1.2e]' <[5.1.2e]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Allen

Dan geldt voor ons ook alle hens aan dek. Betalingen om leiden (een rekeningnummer).

Bij aantreffen van misbruik ook de betalingen aan de betreffende vraagouders stoppen en terugvorderen. Boete mag dan ook.

Gr. [5.1.2e]

[5.1.2e]
Belastingdienst Toeslagen
[5.1.2e]
Mobiel: [5.1.2e]
Email: [5.1.2e]@belastingdienst.nl

Secretariaat: [5.1.2e]

1431325

00004

5.1.2e
5.1.2e --12-01-2014 13:51:51---Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD Aan: 5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst
Datum: 12-01-2014 13:51
Onderwerp: Re: Betr.: Re: Betr.: Fw: 5.1.5 > notitie bezoek 9 jan. 2014

Blauw versneld op dit moment faillissement. Heeft beslagen gelegd op gelden en auto s.
Dus men kan niet naar ons wijzen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 jan. 2014 om 12:47 heeft '5.1.2e' <5.1.2e @belastingdienst.nl> het
volgende geschreven:

Allen,

27-01 meenemen in overleg prima.

Als eea op instorten staat dan extra gevoelig. Dan geldstromen niet te lang laten doorlopen (een
rekeningnummer versneld toepassen). Als geur van fraude toch overheerst
dan actie.

Let op: actie van os mag publicitair niet lijden tot de oorzaak van het faillissement. Dat is
publicitair niet handig.

Gr. 5.1.2e

5.1.2e
Belastingdienst Toeslagen
5.1.2e
Mobiel: 5.1.2e
Email: 5.1.2e @belastingdienst.nl

Secretariaat: 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e --12-01-2014 12:36:36---Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e @belastingdienst

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst

Normaal zou ik me er in kunnen vinden. 2 pijnpunten. We weten nu dat er gerommeld wordt. Tevens hoeft eigen personeelsgebrek eb te betalen dus geen recht. Daarnaast staat het eea op instorten. Dus m.i. Nu of doorhakken of de lijn van 5.1.2e

Ik zal deze week de GGD informeren. Overigens is dit wel een post die, met toestemming van jou 5.1.2e wil aanhalen in het overleg met de GGD etc op 27 januari.

Administratie blijkt keer op keer een pijnpunt bij deze ondernemingen.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 jan. 2014 om 12:22 heeft "5.1.2e" <5.1.2e@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Allen,

Lijkt een grote amateuristische chaos. Ik zie wel foute toepassing van de regelgeving, zelfs misbruik er van, maar geen doel om zich te verrijken. Of zit ik er naast?

Stel samen met GGD een verbeterplan voor. Laat toetsen door C&Dv (account) en blauw. Binnen halfjaar zaak administratief op orde, anders intrekken van LRK.

Is dat iets?

Gr. 5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst Toeslagen

5.1.2e

Mobiel 5.1.2e

Email: 5.1.2e @belastingdienst.nl

Secretariaat: 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

---10-01-2014 11:51:09---Heren, Voor 5.1.2e van
belang omdat ook aangehaald wordt hoe
de collega van de specials het eea ziet,

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 10-01-2014 11:51

Onderwerp: Fw: 5.1.5 >> notitie bezoek 9 jan. 2014

Heren,

Voor 5.1.2e van belang omdat ook aangehaald wordt hoe de collega van de
specials het eea ziet, heb overigens
gevraagd aan

haar ook een stukje aan te leveren.

Voor 5.1.2e wat is je visie van geconstateerde bevindingen als we iets
overall met het bedrijf willen

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst Toeslagen

5.1.2e

----- Doorgestuurd door 5.1.2e Toeslagen/BLD op 10-01-2014 11:49 -----

Van: 5.1.2e BLD

1431325

00004

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 10-01-2014 10:14
Onderwerp: 5.1.5 >> notitie bezoek 9 jan. 2014

Collega's,
(Zie het bijgevoegde bestand: *Notitie inzake Rode bevindingen
912014.docx*)

Gisteren zijn we een lange dag bij 5.1.5 binnen geweest..

Bijgaand een notitie met onze algemene indruk/ bevindingen. Algemeen
beeld: slecht.

5.1.2e gaat van de steekproef per dossier nog een uitwerking maken.. dat
duurt wat langer... zover ik nu zie zal dat
allemaal gecorrigeerd moeten worden.. dit
wel afhankelijk van nog te nemen
beslissingen over b.v.: 1. contante betalingen
2. gedeeltelijk betaalde / gevraagde eigen bijdrage
3. verschik van factuur bedrag en ontvangen bedragen.. met geen
bewijzen van rappelering/ invordering
niet betaalde bedrag
4. hoe omgaan met al de al lopende en nog komende bezwaren.. wetende
dat alles bij de KOI makkelijk "herstelt"
wordt.

Bij vragen onduidelijkheden stel ze gerust... ik heb geprobeerd enkele
belangrijke zaken als eigen bijdrage /
facturen / aanwezigheidslijsten per
onderwerp uit te werken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

.....
Belastingen, Midden- en Kleinbedrijf
Belastingdienst, unit Dienstverlening

T
M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

Met ingang van 20 januari 2014 is mijn nieuwe telefoonnummer

5.1.2e

5.1.2e

<Notitie inzake Rode bevindingen 912014.docx>

To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Fri 1/24/2014 10:43:28 AM
Subject: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Re: Betr.: NAV 5.1.5
Received: Fri 1/24/2014 10:43:28 AM

Hoi, ho stop!

Ik heb gisteren geconstateerd dat de adviseur 5.1.2e alsmede AA-accountant 5.1.2e volgens mij bewust hebben lopen klooiën. ik zal het proberen uit te leggen.

Ik heb gevraagd naar de administratie. daar hebben ze 2 maanden over gedaan onder het mom van nog effe checke. Vreemd, want ik heb hier 3 jaarrekeningen liggen met een samenstellingsverklaring van een AA-accountant over 2007 gedateerd 14 april 2008!

Ik heb de auditfiles gekregen op 6 januari 2014 en gisteren gevraagd wat nu precies de verschillen zijn met die oude reeds opgemaakte jaarrekening! Dus deze 3 posten stonden niet in de oude stukken!

Dat zijn er 3 volgens 5.1.2e

-er zijn € 6.800 extra kosten voor boodschappen geboekt. Dit was geboekt als prive-opnames, maar is nu opeens zakelijk! Saillant detail is dat ik ook de privé stukken van 5.1.2e heb en haar netto-privé (waar ze dus van leeft) NUL is in 2007!!! Ik ga dit uiteraard verder uitzoeken

-huurkosten € 26.000. Was da, vroeg ik aan 5.1.2e Antwoord: ja, dat is de door het bedrijf betaalde hypotheekrente van de privéwoning van 5.1.2e In eerste instantie was dit in rekening-courant geboekt, maar aangezien zij haar holding op het privé-adres heeft vinden wij het zakelijke kosten.

Is er een huurcontract dan? Nee. Maar 5.1.2e waarom trekt zij dan in 2007 de rente ook in haar aangifte IB af. Dat is toch dubbelop dan....

Tja, u hebt gelijk (tenminste tussen het 5.1.2e gemurmel door dacht ik dit te verstaan). Corrigeert u dit dan maar en ik zal dit ook niet in 2008 opvoeren als kosten.

-Goodwill € 450.000. Was da, vroeg ik aan 5.1.2e Antwoord: ja, in 2003 is de eenmanszaak van mevrouw 5.1.2e een BV geworden. En de vorige accountant (die voor 5.1.2e is waarschijnlijk vergeten dit op te nemen in de stukken.

Ik fronzen!! Maaruhh, hoe kan dit. Hoe bent u daar dan achter gekomen. 5.1.2e???. wie heeft dit dan geboekt alsnog 5.1.2e 5.1.2e in overleg met 5.1.2e Het bedrag is de winst plus overwaarde in het pand.

Toen kwam de nieuwe adviseur 5.1.2e (5.1.2e en 5.1.2e) binnen. Hij was ook verbaasd en gaf aan dat dit niet kan, hoe zit het dan met de start van de BV, je balansen wijken af. Er moet eea via de notaris zijn gegaan via een inbrengbalans met waarderingen etc.

Een hoop gemurmel van de heer 5.1.2e (dat is overigens zijn normale manier van spreken!). Na 5 minuten gaf hij aan de boeking van € 450.000 maar als niet zijnde geboekt te moeten beschouwen en te corrigeren!!!!

uiteraard ben ik blij dat ik binnen 10 minuten 476.000 euro heb gecorrigeerd, maar ik ga toch sterk twijfelen aan de integriteit van beide heren 5.1.2e . Ik krijg het gevoel van: we proberen wat en kijken wel of die sukkel van een 5.1.2e het ziet!

Ik word hier erg verdrietig van en ik kreeg sterk het gevoel dat de heer 5.1.2e ook niet van dit soort praktijken gediend is. We hebben het woensdag op de CAF-dag gehad over donkerrode adviseurs. Als deze 2 tot dit soort praktijken in staat zijn, doen ze dit ook bij hun andere klanten.

Ik wil dus de indruk wegnemen dat 5.1.2e namens 5.1.5 hier achter zit. Dat is niet het geval. Zij heeft letterlijk geen verstand van boekhouden en vaart helemaal blind op haar adviseurs. Voor toeslagen kan je bovenstaande dan ook niet gebruiken!!!

Ik ben bereikbaar op mijn mobiel, maar heb momenteel 5.1.2e in de kamer zitten, dus kan niet vrijuit praten! Prettig weekend

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

drs. 5.1.2e
5.1.2e

5.1.5

T +31 5.1.2e
M +31 5.1.2e
M +31 5.1.2e
* 5.1.2e@belastingdienst.nl

P please consider the environment before printing this email

5.1.2e --23-01-2014 15:51:13--5.1.2e kan je aangeven waar die valsheid in zit? Toeslagen wil dat weten ivm vervolg
Hoe v

Van: 5.1.2e 5.1.5 BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst
Datum: 23-01-2014 15:51
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Re: Betr.: NAV 5.1.5

5.1.2e kan je aangeven waar die valsheid in zit? Toeslagen wil dat weten ivm vervolg Hoe verder met KOT??? dat speelt nu.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

**Belastingen, Midden- en Kleinbedrijf
Belastingdienst, unit Dienstverlening**

5.1.5

T 5.1.2e
M 5.1.2e@belastingdienst.nl

Met ingang van 20 januari 2014 is mijn nieuwe telefoonnummer 5.1.2e

5.1.2e --23-01-2014 15:13:36---Hoi 5.1.2e zit hier bij KDV en heb in 5 minuten reeds 476.000 euro aan posten geschraapt met goedkeur

Van: 5.1.2e 5.1.5 BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst
Datum: 23-01-2014 15:13
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Re: Betr.: NAV 5.1.5

Hoi 5.1.2e zit hier bij KDV en heb in 5 minuten reeds 476.000 euro aan posten geschraapt met goedkeuring 5.1.2e Er komt hier een melding valsheid in geschriften aan!!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.5

5.1.5

T
M
M

5.1.2e

* 5.1.2e@belastingdienst.nl

P please consider the environment before printing this email

To: 5.1.2e 5.1.2e @denhaag.nl];
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl];
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl];
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl]
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Mon 7/7/2014 2:02:04 PM
Subject: Betr: Betr: Fw: Betr: Betr: Fw: Betr.: Re: Gastouderbureau 5.1.5
Received: Mon 7/7/2014 2:02:04 PM

Beste 5.1.2e en collega's van Toeslagen,

Afgelopen donderdag 3 juli heb ik samen met mijn collega 5.1.2e een bezoek gebracht aan het GOB 5.1.5. Het GOB was niet (meer?) gevestigd op de 5.1.5 in 5.1.5 (daar was niemand aanwezig) maar op 5.1.5 in 5.1.5. Ik begrijp uit jouw email dat jullie kort daarvoor een bezoek hebben gebracht aan de 5.1.5 te 5.1.5.

We hebben een gesprek gehad met 5.1.2e de moeder van de houder van 5.1.5, de heer 5.1.2e was niet aanwezig maar de moeder wist alles van GOB 5.1.5 en kon ons ook te woord staan.

De administratieve organisatie en de bedrijfsprocessen lijken zeer veel op dat van GOB 5.1.5. De GO's zijn óf in loondienst óf werken als freelancer. Bij GOB 5.1.5 ging het om grootschalige KOT fraude waarbij de KOT van de vraagouders bij het GOB terecht kwam en indien bleek dat de KOT onterecht was, kon er niet meer worden nagevorderd bij de VO omdat deze de financiële middelen niet meer had.

Ons gevoel van het bezoek is dat dit ook hier het geval is. Dit is niet gebaseerd op feiten of bezoeken aan GO en/of VO. De KOT wordt óf op het banknummer van het GOB gestort óf rechtstreeks naar de VO. Indien de KOT rechtstreeks aan de VO wordt gestort, stort deze de toeslag direct door naar het GOB. Op de factuur van het GOB naar de VO wordt de toeslag op het factuurbedrag dan weer in mindering gebracht. Dit volgens GOB De 5.1.5 om risico's te beperken. Het is opmerkelijk dat de VO eerst de toeslag zelf ontvangt, dan doorstort naar het GOB die dit dan weer in aftrek brengt op de factuur.

Ook hier zou het kunnen zijn dat, indien de KOT wordt nagevorderd bij de VO, er geen financiële middelen meer zijn om dit te betalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst 5.1.2e

5.1.2e

T 5.1.2e
M 5.1.2e @belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e ---02-07-2014 11:58:43---Hoi 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@belastingdienst.nl>
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Datum: 02-07-2014 11:58
Onderwerp: Betr: Fw: Betr: Betr: Fw: Betr.: Re: Gastouderbureau 5.1.5

Hoi 5.1.2e

Dat is een goed bericht!

Benieuwd wat jullie aantreffen.

Als bijlage stuur ik nog een bestand van de urenregistratie met betrekking tot de opvang over juni 2014. Deze

heb ik deze week van het Gastouderbureau ontvangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Afd. Toezicht Kinderopvang (5.1.5)

email: 5.1.2e

Tel: 5.1.2e

Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

GGD

5.1.5

>>> <5.1.2e@belastingdienst.nl> 1-7-2014 13:17 >>>

Beste 5.1.2e,

Ik ga a.s. donderdag samen met een collega een bezoek brengen aan het adres van GOB 5.1.5 in 5.1.2e en aan het privé adres van de houder 5.1.2e

Je hoort van me.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.5

Segment MKB+

5.1.5

T
M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e --30-06-2014 11:48:35---Hoi 5.1.2e Ik had je aangegeven vandaag het één en ander te bekijken met betrekking tot GOB 5.1.5

Van: 5.1.2e

Aan: 5.1.2e @

5.1.5

Datum: 30-06-2014 11:48

Onderwerp: Fw: Betr. Betr. Fw: Betr.: Re: Gastouderbureau 5.1.5

Hoi 5.1.2e,

Ik had je aangegeven vandaag het één en ander te bekijken met betrekking tot GOB 5.1.5. Helaas is het op dit moment niet mogelijk om de systemen van ons te raadplegen, het systeem is ontzettend traag en loopt steeds vast. Ik heb wat gegevens nodig om het bezoek voor te bereiden.

Ik probeer het vanmiddag of anders morgen nog..... je hoort nog van me.

1431422

00006

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.5

Segment MKB+

5.1.5

T
M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door 5.1.2e 5.1.5 /BLD op 30-06-2014 11:32 -----

Van: 5.1.2e 5.1.5
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 27-06-2014 11:34
Onderwerp: Betr. Betr. Fw. Betr.: Re: Gastouderbureau 5.1.5

dank je wel 5.1.2e

en succes.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Belastingdienst

Ministerie van Financiën
Belastingdienst

Belastingdienst / Midden- en Kleinbedrijf

5.1.5

T
M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e

--27-06-2014 11:33:05---Hoi 5.1.2e Ik zal langs gaan voor een gesprek en contact hebben hierover met 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.5
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e @ 5.1.5 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 27-06-2014 11:33
Onderwerp: Betr. Fw. Betr.: Re: Gastouderbureau 5.1.5

Hoi 5.1.2e

Ik zal langs gaan voor een gesprek en contact hebben hierover met 5.1.2e

Geniet van je vakantie en je familie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.5

Segment MKB+

5.1.5

T
M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e

---27-06-2014 07:59:09---Ho 5.1.5 zie onderstaande melding van 5.1.2e (GGD). het gaat om GOB 5.1.5 met als

eigenaar 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.5
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 27-06-2014 07:59
Onderwerp: Fw: Betr.: Re: Gastouderbureau 5.1.5

Ho 5.1.2e

zie onderstaande melding van 5.1.2e (GGD). het gaat om GOB 5.1.5 met als eigenaar 5.1.2e bsn 5.1.1e
is bij ons bekend met een eenmanszaak 5.1.5.
Heeft geen verschuldigde OB maar doet wel negatieve aangiftes OB.

Volgens het LRK heeft hij een GOB op het adres 5.1.1e 5.1.5

Gezien mijn aanstaande vakantie, heb ik aan jou het verzoek om eens langs te gaan bij 5.1.2e
en een gesprekje met hem te hebben. Waar geeft hij zijn inkomsten van de 5.1.5 aan??

Het "vreemde" is dat 5.1.2e (toeslagen) dit GOB niet kent.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Belastingdienst

Ministerie van Financiën
Belastingdienst

Belastingdienst / Midden- en Kleinbedrijf

5.1.5

T
M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

--- Doorgestuurd door 5.1.2e 5.1.5 BLD op 27-06-2014 07:51 ---

Van: 5.1.2e 5.1.2e @ 5.1.5
Aan: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Datum: 20-06-2014 08:28
Onderwerp: Betr.: Re: Gastouderbureau 5.1.5

1431422

00006

Beste 5.1.2e

Dat is vreemd, het gastouderbureau is al in 2012 geregistreerd. Bijgaand de gegevens uit het LRKP.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Afd. Toezicht Kinderopvang (5.1.5
email: 5.1.2e @ 5.1.5

Tel: 5.1.2e
Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

GGD

5.1.5

>>> < 5.1.2e @belastingdienst.nl> 19-6-2014 15:53 >>>

Beste 5.1.2e

Ik ben net gebeld door toeslagen en er blijken twee GOB 5.1.5 te zijn. Eentje in Arnhem en daar heb je de gegevens van ontvangen. De ander uit Den Haag kent toeslagen niet.

Dus de gegevens die je ontvangen hebt kan je niet gebruiken voor je onderzoek.

Ik had ook nog even in onze systemen gekeken en op het adres wat je doorgaf kennen wij geen GOB.

Dus zou ik graag gegevens van je willen ontvangen zoals wie is de eigenaar van het bureau"
Wordt vervolgd.

Verstuurd vanaf mijn iPad
Met vriendelijke groet

5.1.2e

Mobiel 5.1.2e

Op 19 jun. 2014 om 13:44 heeft ' 5.1.2e ' < 5.1.2e > het
volgende geschreven:

Beste 5.1.2e

Ik heb deze week een inspectiebezoek gebracht aan gastouderbureau 5.1.5

5.1.5.

In de administratie van het gastouderbureau trof ik een aantal gastouders aan die (op papier?) veel opvanguren verzorgen en waarvoor ik mag aannemen vraagouders veel kinderopvangtoeslag aanvragen. Ook blijkt dit gastouderbureau (voor een aantal gastouders) met min of meer dezelfde constructie te werken als gastouderbureau 5.1.5 gastouders zijn in dienst van 5.1.5 (5.1.5 Rijswijk). Dit laatste adres is niet geheel toevallig tevens het adres van Gastouderbureau 5.1.5 waarvan de houder de moeder is van de houder van gastouderbureau 5.1.5.

Uit informatie van het gastouderbureau begreep ik dat de Belastingdienst dit gastouderbureau al in het vizier heeft; van een aantal vraagouders was volgens zeggen de kinderopvangtoeslag geschorst.

Ik heb de volgende vragen:

1. kan/mag jij mij iets meer vertellen over jullie actie m.b.t. dit gastouderbureau?
2. is het mogelijk dat wij ten aanzien van GOB 5.1.5 een lijst aangeleverd kunnen krijgen met namen van vraagouders en/of kinderen en uren waarvoor kinderopvangtoeslag is aangevraagd/ontvangen?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Afd. Toezicht Kinderopvang 5.1.5
email: 5.1.2e

Tel: 5.1.2e

Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

<IMAGE.png>

5.1.5

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente 5.1.5 vindt u op:

<http://www.5.1.5.nl/disclaimer>

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente 5.1.5 vindt u op:

<http://www.5.1.5.nl/disclaimer> [bijlage "LRKP gegevens GOB 5.1.5 juni 2014.pdf" is verwijderd door 5.1.2e
5.1.2e

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente 5.1.5 vindt u op:

<http://www.5.1.5.nl/disclaimer> [bijlage "Urenregistratie opvangkinderen juni GOB 5.1.5 pdf" is verwijderd door 5.1.2e 5.1.5 /BLD]

To: [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@belastingdienst.nl
From: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/7/2014 12:16:44 PM
Subject: helaas wel arbeidcontracten voor oude jaren en dito inkomen in FLG
Received: Thur 8/7/2014 12:16:44 PM

Hallo [5.1.2e]

Helaas kloppen de loongegevens met het formele recht op KOT

Ik zal daarom een advies uitbrengen aan mijn collega's om op een x- moment een nieuw fraude-onderzoek te starten met inachtneming van de informatie vanuit blauw (definitieve inkomensgegevens van beiden)

Tot die tijd kunnen wij de DT wel uitsluiten voor alle betreffende jaren. Lijkt mij in casu de beste optie van alles.

Op basis van de huidige feiten kan ik denk ik niet anders dan wederom de voorschotten toekennen.

Mocht je nog ander inzicht hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.5]

www.belastingdienst.nl


To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Mon 8/11/2014 6:15:10 AM
Subject: Betr: Re: Betr: ben jij bereikbaar of op vakantie ?
Received: Mon 8/11/2014 6:15:10 AM

Hoi 5.1.2e

laat maar komen, dan wil ik kijken of ik (of een van de andere leden van de analysegroep) je antwoord kan geven

voor de volgende keren kun je misschien beter ineens doorsturen naar onze gezamenlijke postbus, te weten: Analyse risicosignalen BD_Postbus, sturen met een cc naar mij, dan kan ook tijdens mijn afwezigheid iemand je helpen. Idee?

gr 5.1.2e

 5.1.2e --10-08-2014 21:15:36--Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD Aan 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst
Datum: 10-08-2014 21:15
Onderwerp: Re: Betr: ben jij bereikbaar of op vakantie ?

Fijn.

Mag ik je een document sturen waarin 5 gastouderbureaus staan vermeld, en wil jij kijken wat jou opvalt ? Deze gastouderbureaus komen uit de 5.1.2e hoek en zouden onderlinge (persoonlijke) relaties hebben.

met vriendelijke groet,

drs. ing. 5.1.2e
5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen team Handhaving

Tel. 5.1.2e

..... Geen woorden maar daden

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 10 aug. 2014 om 20:56 heeft ' 5.1.2e ' < 5.1.2e @belastingdienst.nl > het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2e
morgen vroeg ben ik er weer.....

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Belastingdienst/kantoor 5.1.5
MKB+ Team Bijzondere Aanpak

1433436

00008

5.1.5

M 5.1.2e (bijna altijd)

5.1.2e @belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

5.1.2e --06-08-2014 09:09:27--met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e /Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 06-08-2014 09:09
Onderwerp: ben jij bereikbaar of op vakantie ?

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen

T 5.1.2e

..... geen woorden maar daden !

To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Mon 8/11/2014 7:15:10 PM
Subject: *Vertrouwelijk: Betr.: casus 5.1.5
Received: Mon 8/11/2014 7:15:10 PM

hoi

ik heb uit het LRK alle gastouders gehaald die een relatie hebben met 5.1.5 5.1.5 5.1.5 ik stel voor de 5.1.2e
 verder te vergeten: deze hebben geen gastouders en komen in de verdere analyse niet voor. ik heb uit het LRK de gastouders gehaald die
 zijn verbonden aan deze GOB's. voor deze gastouders heb ik een query voor de toeslag-aanvragers op gehaald.
 ik heb bij deze gastouders ook de GOB's gehaald waar ze nog meer een bemiddelingsrelatie mee hebben.
 de gastouders uit deze casus zijn aangesloten bij de volgende GOB's (hier even KOI's genoemd) waarbij ik de gastouders heb genomen met
 veel GOB's waarmee ze zijn verbonden:

LRK-id	aantal KOI's waar een relatie mee is	aantal casus-KOI's waar een relatie mee is
5.1.5	4	4
	5	3
	4	3
	4	3
	4	3
	4	3
	3	3
	6	2
	5	2

conclusie: de gastouders uit deze casus komen bij meerdere GOB's voor maar niet alleen de GOB's uit deze casus -> het lijkt mij geen echt onderscheidend criterium

ik heb ook gekeken naar de vraagouders die van een gastouder gebruik maken: er was een gastouder die door 19 kinderen werd gebruikt ! ik
 heb gekeken naar de gastouders die werd gebruikt door 5 of meer kinderen (5 kinderen per gastouder mag volgens het LRK maar is niet
 gebruikelijk gebleken), en naar de gastouders die werden gebruikt door 9 of meer kinderen. deze gastouders heb ik toen weer verbonden met
 de achterliggende GOB's. de uitkomsten zijn:

5.1.5	GOB waar een VGO een relatie mee heeft		naam GOB	opmerkingen	
	aantal VGO met veel kinderen (>= 5)				
	aantal VGO met veel kinderen (>= 9)				
5.1.5	21	3	5.1.5		
	11	5			
	9	2			
	7	1			
	6	1		atypisch	
	4	0		casus	5.1.5
	3	1		atypisch	
	3	1			

conclusie: de casus GOB's hebben een aantal gastouders die opvallend veel kinderen hebben -> dit lijkt mij een onderscheidend criterium voor deze GOB's. het is alleen de vraag waar dit door komt: ondersteunen de GOB's misbruik door te veel kinderen per gastouder te contracteren of halen de aanvragers zelf de LRK-ids van het internet en zijn ze zelf voor evt misbruik verantwoordelijk -> dit moet je ter ter plaatse vaststellen.

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen

T 5.1.2e

..... geen woorden maar daden !



5.1.2e

11-08-2014 16:57:38---Hallo 5.1.2e Ik heb het aan het fraudeteam gevraagd, en de volgende info kwam van

5.1.2e

Van 5.1.2e Toeslagen/BLD

Aan 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst

Datum: 11-08-2014 16:57

Onderwerp: Betr.: casus

5.1.5

Hallo 5.1.2e

Ik heb het aan het fraudeteam gevraagd, en de volgende info kwam van 5.1.2e

De relatie tussen de GOB's 5.1.5 (zoon van mevrouw 5.1.2e) en 5.1.5 is nu bekend bij jou. De relatie tussen de 5.1.5 gastouders 5.1.2e zelf bekend met fraude) en 5.1.5 met 5.1.5 zijn minder direct.

Bij de bureaus zijn vele gastouders bij meerdere van de gob's tegelijkertijd ingeschreven

Niet te vergeten zijn de samenhang met de [5.1.5] [5.1.5] (ex-medewerker gob [5.1.5] mevrouw [5.1.2e]). Is ook een doorstart van GOB [5.1.5]

Er wordt hier gedacht dat er misschien mede misbruik word gemaakt van de Irknr's van de gastouders. Er is een tijd geleden een query gedraaid (obv [5.1.2e] zaak) en bekeken met [5.1.2e] etc. Hier kwam bv uit dat er go waren opgegeven die 6 kindplaatsen hebben. Maar (te) vaak waren opgegeven bij meerdere ouders voornamelijk voor dagopvang voor hele hoge uren zodat het eigenlijk niet mogelijk is om de kinderen tegelijkertijd op te vangen. Meer gegevens heb ik niet gekregen [5.1.2e] Ik hoop dat je er iets mee kan. Wellicht de populatie gastouders bekijken op doublures.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Belastingdienst/Toeslagen

[5.1.5]

Kamer [5.1.2e]

correspondentieadres:

[5.1.5]

T [5.1.2e]

F

[5.1.2e]@belastingdienst.nl

☒ [5.1.2e] --11-08-2014 16:11:45--dag ik heb de eerste resultaten van mijn query naar de "gebruikers" van [5.1.5] cs binnen. heb j

Van: [5.1.2e] Toeslagen/BLD

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]@Belastingdienst, [5.1.2e] [5.1.2e]@Belastingdienst

Datum: 11-08-2014 16:11

Onderwerp: casus [5.1.5]

dag

ik heb de eerste resultaten van mijn query naar de "gebruikers" van [5.1.5] cs binnen. heb je de relatie tussen de diverse opvang-instellingen kunnen aanreiken ? hiermee kan ik de groep verder duiden.

met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Belastingdienst/Toeslagen

T [5.1.2e]

..... geen woorden maar daden !

To: [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Cc: [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@belastingdienst.nl
From: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 8/18/2014 3:27:27 PM
Subject: Betr.: casus [5.1.2e]
Received: Mon 8/18/2014 3:27:27 PM

Hoi [5.1.2e]

Bij dit BSN staat alleen voor fraude loonbelasting aantekeningen,
(Vermoedelijk) FRAUDE (Gefingeerd loon in aangiften 2006 t/m 2011),
Voor KOT bij mij niet bekend.

[5.1.2e]
Adressoort: 01 WOONADRES VOLGENS GEMEENTE Akt.srt:
----- ADRES/BTL-ADRES/LOK-ADRES -----
Type Post- Huis-
code nr. Toev. Straatnaam Plaats Ing.dat. Verv.dat.

A
V
V
V

[5.1.2e]

zorgtoeslag 2006 aangevraagd en gekregen € 403 VOW?
huurtoeslag 2011 medebewoner
zorgtoeslag 2012 836
zorgtoeslag 2013 707 (t/m 31/8)
Uit de loongegevens 2014 blijkt hij in ene directeur te zijn:

Belastingjaar 2014

BSN/sofinummer

[5.1.1e]

Naam

[5.1.2e]

Geboortedatum

Personeelsnummer

DZORGBV.021/2013/25

[5.1.2e]

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Belastingdienst/Toeslagen

5.1.5

Kamer 5.1.2e

correspondentieadres:

5.1.5

.....
T
F

5.1.2e

5.1.2e@belastingdienst.nl



5.1.2e

---18-08-2014 15:59:32---dag zijn jullie in deze casus tegenkomen ene 5.1.1e (Brits), bsn 5.1.1e ?

Van: 5.1.2e/Toeslagen/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst

Datum: 18-08-2014 15:59

Onderwerp: casus 5.1.5

1433552

00010

dag

zijn jullie in deze casus tegenkomen ene , bsn ?

met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen

.....
T

..... geen woorden maar daden !

To: [5.1.2e]@belastingdienst.nl [5.1.2e]@belastingdienst.nl
From: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 9/25/2014 9:19:32 PM
Subject: Re: Betr: bestanden
Received: Thur 9/25/2014 9:19:32 PM

Sofinnummers, fraude vastgesteld met sofi bij svb en de ander vermoeden

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 sep. 2014 om 21:09 heeft "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

hoi

wat zijn de eerste twee bestanden ?

met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
.....

T [5.1.2e]

..... geen woorden maar daden !

[5.1.2e]

--25-09-2014 09:53:40---Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] Toeslagen/BLD
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]@Belastingdienst
Datum: 25-09-2014 09:53
Onderwerp: bestanden

[bijlage "BSN_Fraude_risico29septlogius25septlogius.xlsx" is verwijderd door [5.1.2e] Toeslagen/BLD]
[bijlage "BSN_Fraude_vastgesteld25septlogius.xlsx" is verwijderd door [5.1.2e] Toeslagen/BLD]
[bijlage "reknrsfraudevastgesteldlogius.xlsx" is verwijderd door [5.1.2e] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Belastingdienst Toeslagen

[5.1.2e]

To: 5.1.2e@belastingdienst.nl 5.1.2e@belastingdienst.nl
Cc: 5.1.2e@belastingdienst.nl 5.1.2e@belastingdienst.nl
From: 5.1.2e@belastingdienst.nl
Sent: Wed 10/29/2014 7:40:14 PM
Subject: Re: twee dingen
Received: Wed 10/29/2014 7:40:14 PM

Helemaal compleet

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 okt. 2014 om 19:13 heeft '5.1.2e' <5.1.2e@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Mmm

-)) Fraude bij de aanvragers is complex, te complex voor de FIOD (geen betalingen v "foute" vraagouders aan GOB - > dit zou dan naar het ist-team kunnen in eerste instantie en voor de boetes naar het fraudeteam -> wel in onze regie. Aandachtspunt hier zijn rappeleren bij niet-leveren stukken en behandeling bezwaren
-)) voor fraude bij het GOB zijn twee denklijnen: een urenstaat van juni 2014 wijkt af vd verklaringen vd gastouders omdat 8 vd 16 gastouders hebben verklaard geen kinderen te kennen -> valsheid; de betalingen uit de contracten tussen vraagouder en gastouder lijken af te wijken vd daadwerkelijke betalingen aan de gastouders - > fraude/oplichting.

5.1.2e gaat maandag 5 vraagouders langs om hun verhaal te horen en 5.1.5 gaat naar het GOB om contracten en urenstaten te verzamelen ter toetsing vd aanvrager- en gastoudergegevens. Dit zou voor FIOD en evt strafrecht zijn.

Deze tweedeling lijkt de conclusie v vanmorgen uit het CAF te zijn.

@5.1.2e klopt dit ?

@5.1.2e wat vindt jij ?

met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen team Handhaving

Tel. 5.1.2e

..... Geen woorden maar daden

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 okt. 2014 om 19:04 heeft '5.1.2e' <5.1.2e@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Mooi. Mbt 5.1.2e ik wil graag segmenteren : deel fraude (later Fiod en opsporing). , deel ist (later boete)

Kunnen we die verdeling maken?

5.1.2e

Belastingdienst Toeslagen

5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e

Email: 5.1.2e@belastingdienst.nl

Secretariaat: 5.1.2e
5.1.2e

Op 29 okt. 2014 om 17:40 heeft ' 5.1.2e ' < 5.1.2e @belastingdienst.nl > het volgende geschreven:

hoi

ff kort twee dingen:

- je ziet het: ik kan weer thuiswerken
- 5.1.2e en ik zouden het fraudeteam om 5.1.5 willen zetten ipv het IST-team. dit vergt wel een instructie maar ze kunnen gelijk boetes (indien mogelijk) opleggen en kijken naar de medepleegboete voor het GOB. andere optie is dat het IST-team de toeslagen stopt obv niet reageren en dan overdraagt aan het fraudeteam maar ik zou eea al direct in 1 hand willen leggen. wat vindt jij ?
- we hebben een CAF-go voor 5.1.5 -> 5.1.2e en ik gaan eea zelf coördineren (ivm relatie met 5.1.5 cq GGD's) -> bij 5.1.5 5.1.5 willen we nml de GGD direct meenemen op WtP

met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....
Belastingdienst/Toeslagen
.....

T 5.1.2e

..... geen woorden maar daden !

To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Sun 11/2/2014 10:32:34 PM
Subject: Fw: Voor de toelicht
Received: Sun 11/2/2014 10:32:34 PM
[casus 5.1.5 overzicht terugkoppelingen WtP dd 20141013 vs 0.6.pdf](#)

dag

hierbij achtergrondinformatie over de casus 5.1.5 (GOB 5.1.5 uit den Haag).

aanvullend:

1. het GOB gebruikt een gelieerd detacheringsburo om (een aantal) gastouders in te zetten: GGD/gemeente gaat na of deze constructie legitiem is -> zo nee, dan is dit mogelijk een reden om het GOB uit het LRK te schrijven
2. het GOB heeft de GGD een urenstaat overlegd terwijl de gastouders hebben verklaard geen urenstaten bij te houden -> valsheid in geschrifte ?
3. zeker een KOT-aanvrager heeft een bankafschrift overlegd met betalingen die niet terugkomen in de bankafschriften van het GOB -> valsheid in geschrifte ?
4. er gaan tonnen naar de eigenaar van het GOB en de gelieerde bedrijven
5. het GOB heeft haar klanten geïnformeerd middels een brief
6. GGD/gemeente gaan een aantal gastouders opnemen in hun controles -> mogelijk kan dit leiden tot uitschrijvingen uit het LRK van gastouders en boetes voor het GOB
7. 5.1.5 gaat na of er (evt ambtshalve) aanslagen op kunnen worden gelegd
8.
(Zie het bijgevoegde bestand: casus 5.1.5 overzicht terugkoppelingen WtP dd 20141013 vs 0.6.pdf)

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen

T 5.1.2e

..... geen woorden maar daden !

--- Doorgestuurd door 5.1.2e Toeslagen/BLD op 02-11-2014 22:23 ---

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst
Datum: 02-11-2014 22:06
Onderwerp: Fwd: Voor de toelicht

5.1.2e

Kun je tbv dgbel wat info geven over 5.1.5? Het journaal van 5.1.2e is denk ik heel waardevol.

Gr. 5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst Toeslagen

5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e

Email: 5.1.2e @belastingdienst.nl

Secretariaat 5.1.2e

5.1.2e

Begin doorgestuurd bericht:

> Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>

> Datum: 31 oktober 2014 20:18:07 CET

> Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>

> Onderwerp: Antw.: Voor de toelicht

>

> Hallo [5.1.2e]

>

> De aanlevering voor de Toplijst sluit op donderdag.

> Ik heb je signaal aan de woordvoerder van de BD gestuurd die bij de behandeling vd lijst op maandag aanwezig.

>

> Heb jij meer info, oa de bedoelde brief.

>

> Grt

> [5.1.2e]

>

>

>

> > Op 31 okt. 2014 om 17:35 heeft [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

> >

> > Toplijst!

> >

> > [5.1.2e]

> > Belastingdienst Toeslagen

> > [5.1.2e]

> > Telefoon: [5.1.2e]

> > Email: [5.1.2e]@belastingdienst.nl

> >

> > Secretariaat: [5.1.2e]

> > [5.1.2e]

> >

> >

> > > Op 31 okt. 2014 om 17:34 heeft [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

> > >

> > > [5.1.2e]

> > >

> > > Dit bureau is onderdeel van een café onderzoek. Mogelijk zoekt men publiciteit

> > >

> > > Grt [5.1.2e]

> > >

> > >

> > > [5.1.2e]

> > > Belastingdienst Toeslagen

> > > [5.1.2e]

> > > Telefoon [5.1.2e]

> > > Email: [5.1.2e]@belastingdienst.nl

> > >

> > > Secretariaat: [5.1.2e]

> > > [5.1.2e]

> > >

> > >

> > > > Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>

> > > > Datum: 31 oktober 2014 17:26:14 CET

> > > > Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>

> > > > Onderwerp: Antw.: Brief [5.1.5]

> > > >

> > > > [5.1.2e]

> > > >

> > > > Verstuurd vanaf mijn iPad

> > > >

> > > > > Op 31 okt. 2014 om 17:23 heeft [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

> > > > >

> > > > > Welke codenaam heeft [5.1.5] ook weer?

> > > > >

> > > > > [5.1.2e]

> > > > > Belastingdienst Toeslagen

> > > > > [5.1.2e]

> > > > > Telefoon: [5.1.2e]

> > > > > Email: [5.1.2e]@belastingdienst.nl

> > > > >

>>>>> Secretariaat: 5.1.2e
>>>>> 5.1.2e
>>>>>
>>>>>
>>>>> Op 31 okt. 2014 om 11:28 heeft 5.1.2e <5.1.2e@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:
>>>>>
>>>>> 5.1.2e
>>>>>
>>>>> van belang om te weten.
>>>>> kunnen vragen vanuit gemeente , pers over komen schat ik in.
>>>>> Met vriendelijke groet,
>>>>> 5.1.2e
>>>>> 5.1.2e
>>>>>
>>>>> Belastingdienst Toeslagen
>>>>> 5.1.2e
>>>>>
>>>>> ----- Doorgestuurd door 5.1.2e Toeslagen/BLD op 31-10-2014 11:27 -----
>>>>>
>>>>> Van: 5.1.2e /BLD
>>>>> Aan: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst,
Gerard G. 5.1.2e @belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e @belastingdienst
>>>>> Cc: 5.1.2e 5.1.2e @belastingdienst
>>>>> Datum: 30-10-2014 10:53
>>>>> Onderwerp: Fwd: Brief 5.1.5
>>>>>
>>>>>
>>>>> Ben net bij mevrouw 5.1.2e geweest om de stukken terug te brengen. Ze liet bijgevoegde brief zien die ze van 5.1.5 heeft
ontvangen na onze actie.
>>>>>
>>>>> Verder is er wel sprake van een beetje chaos omdat de VO's geen KOT meer krijgen en dus de GO niet betaalt krijgt en dus ook
geen kinderen meer wil opvangen.
>>>>> En nu komt de GO dus ook financieel in de problemen. 5.1.2e neemt de telefoon niet op en is dus ook niet meer bereikbaar voor
de GO.
>>>>>
>>>>> Heb geadviseerd dat ze maar naar een ander GOB moet gaan kijken.
>>>>> Meer kan ik er ook niet van maken!
>>>>>
>>>>> Verstuurd vanaf mijn iPad
>>>>>
>>>>> Met vriendelijke groet,
>>>>> 5.1.2e
>>>>>
>>>>> Belastingdienst kantoor 5.1.5
>>>>> Mobiel 5.1.2e
>>>>>
>>>>> Begin doorgestuurd bericht:
>>>>> Van: 5.1.2e <5.1.2e@belastingdienst.nl>
>>>>> Aan: 5.1.2e <5.1.2e@belastingdienst.nl>
>>>>> Onderwerp: Brief 5.1.5
>>>>>
>>>>>
>>>>> Verzonden vanuit Lotus Traveler
>>>>> Met vriendelijke groet,
>>>>> 5.1.2e
>>>>> 5.1.2e New Doc 10.pdf(Zie het bijgevoegde bestand: New Doc 10.pdf)
>>>>> <New Doc 10.pdf>

Opdrachtformulier acties voor productieregister

Dit opdrachtformulier dient geheel ingevuld aangeleverd te worden bij het Werkloket.
Van reguliere productie afwijkende acties worden opgenomen in het productieregister.

Opdrachtgever <i>Alleen productieregie mag acties aanleveren (werkvoorbereiding, ketenregie, kantoorregie).</i>	<div>5.1.2e</div> B/T-HHR&I Mail: <div>5.1.2e</div> @belastingdienst.nl Tel: <div>5.1.2e</div>		
Actie - Reden aanlevering <i>Bijv. 'Controle zorgverzekering'</i>	Toezichtsactie n.a.v. niet-compliance KOI → betreft kinderopvangtoeslag		
Afhandelmethode <i>Bijv. 'Brief sturen via mailingloket', of 'Handmatig', of 'Automatisch macro', etc.</i>	De aanvragers, die zijn betrokken bij de casus <div>5.1.5</div> , hebben reeds het verzoek gekregen gegevens aan te leveren. Ook hun kinderopvangtoeslag is gestopt. Op 10 november 2014 hebben medewerkers van het fraudeteam, het IST-team en HHR&I afspraken gemaakt over de verdere behandeling. In deze behandeling zijn een aantal varianten per aanvrager mogelijk die afhankelijk van de omstandigheden voor de desbetreffende aanvrager.		
Aantal posten	Aantal aanvragers (GOB <div>5.1.5</div>): 79 stuks (zie bijgevoegd bestand "CASUS <div>5.1.5</div> populatie <div>5.1.5</div> ")		
Indien van toepassing: Beschrijving in TVS <i>(dit is de exacte beschrijving die in TVS is / moet worden opgenomen)</i>	Casus <div>5.1.5</div> – i.v.m. een vermoeden van misbruik (meldingen van "Blauw", van het fraudeteam en de uitkomsten van WtP's op 13 oktober 2014) is de KOT gestopt. De ouders zijn verzocht om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren. De behandeling van de reacties hangt af van de specifieke omstandigheden van de desbetreffende aanvrager.		
	huur	Zorg	KOT
			JA
Omschrijving van de actie: <i>Hier een wat uitgebreidere omschrijving van de actie.</i> <i>Bijv. 'BSN's zijn uitgesloten voor formeel beschikken. Ontvangen een brief en moeten bewijs aanleveren om de uitbetaling te continueren', of 'Zie behandelvoorschrift XX'.</i>	Casus <div>5.1.5</div> – er zijn diverse signalen over een GOB waardoor ernstige twijfel is gerezen over de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslagen waarbij GOB <div>5.1.5</div> is betrokken → n.a.v. de uitkomsten van WtP's bij de betrokken gastouders op 13 oktober 2014 kan worden gesteld dat deze populatie waarschijnlijk onrechtmatige kinderopvangtoeslagen betreft. De acties zijn: <ul style="list-style-type: none"> Aanvragers die nog geen gegevens hebben aangeleverd, moeten worden gerappelleerd; Voor aanvragers die wel gegevens hebben aangeleverd, is de volgende contra-informatie beschikbaar (bij HHR&I of in toeslagensystemen): <ul style="list-style-type: none"> Bankafschriften van het GOB (HHR&I); Verklaringen bezochte gastouders (HHR&I); Jaaropgaven 2013 tbv DT (KOI-viewer); Opgave uren per gastouder juni 2014 door het GOB (HHR&I); De ontvangen informatie moet door het IST-team worden vergeleken met deze contra-informatie en per aanvrager worden vastgelegd in een "bevindingen-document". Hierbij moet ook de geldstroom worden vastgelegd: hoeveel toeslag is betaald aan wie (aanvrager of GOB), hoeveel is ontvangen door het GOB.		

	<p>Deze bevindingen-documenten moeten per aanvrager worden besproken met een medewerker van het fraude-team. Afhankelijk van deze bespreking zijn de mogelijkheden welke worden toegevoegd aan het desbetreffende bevindingen-document:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Toeslag in stand houden • Toeslag corrigeren • Toeslag corrigeren en verzuim- of vergrijp-boete opleggen • Voorbereiden voor strafrecht. <p>Zodra deze bevindingen zijn afgerond, vindt er een overleg plaats cf het overleg van 10 november 2014. In dit overleg wordt geevalueerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het gevolgde proces →tbv verwerking gegevens nav rappeling • De bevindingen -> tbv draagvlak vervolgbehandeling.
<p>Consequenties voor directe behandeling <i>Hier een omschrijving van de impact van de actie op de directe behandeling voor behandelaars. Denk hierbij aan werkopdrachten, bezwaar, klachten). Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?</i></p>	<p>Bij alle wijzigingen voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep f bezwaar etc.) worden afgewezen.</p>
<p>Consequenties voor indirecte behandeling <i>Hier een omschrijving van de impact van de actie op de indirecte afhandeling door behandelaars. Indirect wil zeggen dat de post in samenhang wordt opgepakt. Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?</i></p>	<p>Bij alle wijzigingen (inclusief bezwaar en beroep etc.) voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen.</p> <p>Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep f bezwaar etc.) worden afgewezen.</p>

Te leveren stukken (afhankelijk van de regeling die wordt onderzocht)

Regeling			
huur	zorg	Kot	KGB
<ul style="list-style-type: none"> • de huurcontracten; • de bewijzen van de (girale) betaling van de huur; 	<ul style="list-style-type: none"> • de polissen; 	<ul style="list-style-type: none"> • de opvangcontracten; <ul style="list-style-type: none"> ○ bij kindercentrums: tussen kindercentrum en aanvrager ○ bij gastouderopvang: <ul style="list-style-type: none"> ○ tussen gastouder en gastouderbureau ○ tussen aanvrager en gastouder ○ tussen aanvrager en gastouderbureau • de overzichten van girale betalingen → let op de vereiste “eigen bijdragen” • evt. kwitanties die moeten worden onderbouwd door girale betalingen; • de aanwezigheidslijsten (gastouderopvang) of presentielijsten (kindercentrums) 	<ul style="list-style-type: none"> • de SVB-gegevens m.b.t. de kinderbijslag bij de behandeling: de BVR-relatie van ouders en kinderen en de woonplaatsen van ouders en kinderen.

		<ul style="list-style-type: none"> • de arbeidscontracten van de aanvragers en hun evt. partner (i.v.m. criterium van gewerkte uren). 	
<ul style="list-style-type: none"> • De gegevens moeten worden aangeleverd voor het gehele lopende toeslagjaar en het gehele vorige toeslagjaar, tenzij de toeslagperiode korter is → indien de toeslagperiode korter is, moeten de gegevens worden aangeleverd voor de gehele toeslagperiode • Op de gegevens moeten de BSN's van de betrokkenen duidelijk leesbaar zijn vermeld 			

To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Fri 12/5/2014 5:37:40 PM
Subject: Casus 5.1.5
Received: Fri 12/5/2014 5:37:40 PM

Dag

We hebben gisteren bijgepraat mbt de beoordeling vd ontvangen stukken 5.1.2e dank !). Een korte update:

-)) goed gesprek, goede discussie -> dank aan goede beoordeling en samen werking door collega's IST-team en fraude-team
-)) 14 reacties ontvangen (ca 25 stuks zijn eind november gerappelleerd) -> 12 met bankafschriften -> 10 vergeleken met contra-informatie (bankgegevens GOB cs)
-)) 6 bsns leverden valse (bank-)stukken aan -> hoog percentage -> geen centrale falisficateur te benoemen
-)) nog geen DT-informatie meegenomen in de beoordeling
-)) (nog) geen link met GOB te leggen (voorbeeld: gastouder zou oppassen op 6 kinderen met max uren en ca € 5.000 moeten beuren maar kreeg in loondienst € 1.500)
-)) aantal uitzoekpunten gedeeld en gekeken naar een overzichtelijk vorm v presenteren -> 18/12 ff stand doornemen -> continuering samenwerking IST-team en fraude-team in deze
-)) motto: kwaliteit kost tijd, oftewel kwalitijd
-)) nog geen voorstel om administratie bij GOB op te halen
-)) proces wordt ingericht opdat Toeslagen bankafschriften mag opvragen

met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen team Handhaving

Tel. 5.1.2e

..... Geen woorden maar daden

Verstuurd vanaf mijn iPad

To: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
Cc: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl
Sent: Thur 3/19/2015 11:37:15 AM
Subject: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Casus 5.1.5
Received: Thur 3/19/2015 11:37:15 AM

Ha

we hebben hier gisteren in het CAF over gesproken, en mn over dit onderwerp. vooralsnog is de richting dat we het strafrechtelijk oppakken voor toeslagen en daarnaast, io FIOD, aanslagen opleggen. we waren je gisteren net voor !!

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen

T 5.1.2e

..... geen woorden maar daden !

 5.1.2e --19-03-2015 11:33:34-- 5.1.2e Naar aanleiding van je mail van gisteren aan 5.1.2e heb ik net overleg gehad met 5.1.2e

Van: 5.1.2e MKB/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst
Datum: 19-03-2015 11:33
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Betr: Casus 5.1.5

5.1.2e

Naar aanleiding van je mail van gisteren aan 5.1.2e heb ik net overleg gehad met 5.1.2e

Volgens ons is er fraude met toeslagen gepleegd en dan moet er toch eerst bekeken worden of deze casus strafrechtelijk gaat. Dus, naar onze mening, zal het CAF dus eerst moeten beslissen (misschien na overleg met 5.1.2e) of deze post zich leent voor het strafrecht.

Zo ja, dan kunnen we in overleg met de FIOD aanslagen (zonder boete) etcetera opleggen aan de hand van de analyse.

Zo nee, gaat de zaak dus niet strafrechtelijk, dan kunnen we aanslagen met boete opleggen. De vraag is alleen hoe hard zijn de aanslagen omdat er natuurlijk geen boekenonderzoek heeft plaatsgevonden maar alleen een aantal bankrekeningen bekeken zijn. 5.1.2e zal zich wel afvragen hoe hard de aanslagen zijn vóórdat er beslag gelegd gaat worden. Maar dat kan dan te zijner tijd bekeken worden.

Kortom wij zijn van mening dat er eerst vanuit het CAF een beslissing moet komen welke kant we uitgaan vóórdat er eventuele aanslagen opgelegd gaan worden.

We horen graag van de andere betrokkene wat hun zienswijze is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Financiën
Belastingdienst

Belastingdienst

5.1.5


T
M

5.1.2e

5.1.2e

@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

 5.1.2e --18-03-2015 16:45:51---Hoi doen !!

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 18-03-2015 16:45

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Casus 5.1.5

Hoi

doen !!

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen

T 5.1.2e

..... geen woorden maar daden !

 5.1.2e --18-03-2015 16:45:04---Beste 5.1.2e Ik weet niet of je al een reactie hebt ontvangen op je bericht van vandaag.

Van: 5.1.2e MKB/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e
5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 18-03-2015 16:45

Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Betr: Casus 5.1.5

Beste 5.1.2e

Ik weet niet of je al een reactie hebt ontvangen op je bericht van vandaag.

Maar ik zou hier in 5.1.5 contact kunnen opnemen met 5.1.2e om het even te bepraten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.5

T
M

5.1.2e

5.1.2e @belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e --18-03-2015 09:52:31---hoi looking good !!

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 18-03-2015 09:52

Onderwerp: Betr: Betr: Casus 5.1.5

hoi

looking good !!

1 vraagje: is er een globale schatting te maken van de totaal op te leggen aanslagen en boetes ?

nog 1 advies: bij de casussen 5.1.5 hebben we veel baat gehad van collega 5.1.2e mbt invorderingen -> hij zit nu in 5.1.5 en bij het CAF

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Belastingdienst/Toeslagen

T 5.1.2e

..... geen woorden maar daden !

5.1.2e --17-03-2015 17:56:18---Collega's, hierbij stuur ik jullie de analyse van casus 5.1.5 die ik in opdracht van 5.1.2e heb gema

Van: 5.1.2e MKB/BLD

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e

5.1.2e @Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e @Belastingdienst

Datum: 17-03-2015 17:56

Onderwerp: Betr: Betr: Casus 5.1.5

Collega's, hierbij stuur ik jullie de analyse van casus 5.1.5 die ik in opdracht van 5.1.2e heb gemaakt. 5.1.2e heeft het LH-deel voor zijn rekening genomen en afgelopen vrijdag hebben 5.1.2e en ik het concept inhoudelijk besproken.

Wij hopen dat de analyse een goede bijdrage levert over wat er speelt bij 5.1.5 en zal leiden tot het maken van de juiste aanpak van deze belastingplichtige. Het spreekt voor zich dat als er een toelichting en/of onze expertise gewenst is, wij of ik daartoe gaarne bereid zijn/ben. Uiteraard zitten achter alle berekeningen diverse spreadsheets, die ik nu niet meestuur maar natuurlijk kan overleggen als dat nodig is.

[bijlage "rapportage GOB 5.1.5 versus familie 5.1.2e docx" is verwijderd door 5.1.2e Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

1433567

00016

drs. 5.1.2e
5.1.2e

5.1.5

T 5.1.2e
M
* 5.1.2e@belastingdienst.nl

P please consider the environment before printing this email

5.1.2e --03-03-2015 11:48:45---Hoi 5.1.2e 5.1.2e Omdat jullie bezig zijn met het onderzoek naar GOB 5.1.5 en 5.1.5 heb ik het verz

Van: 5.1.2e MKB/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e@Belastingdienst, 5.1.2e
5.1.2e@Belastingdienst
Datum: 03-03-2015 11:48
Onderwerp: Betr. Casus 5.1.5

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Omdat jullie bezig zijn met het onderzoek naar GOB 5.1.5 en 5.1.5 heb ik het verzoek aan jullie of jullie de vraag van 5.1.2e kunnen beantwoorden? Zie zijn bijgevoegde mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Belastingdienst

Ministerie van Financiën
Belastingdienst

Belastingdienst

5.1.5

T 5.1.2e
M
5.1.2e@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

5.1.2e --03-03-2015 11:21:39---Hoi Hebben jullie al een beeld van de kwaliteit en inhoud van de administratie v GOB 5.1.5 en het aa

Van: 5.1.2e Toeslagen/BLD
Aan: 5.1.2e 5.1.2e@belastingdienst
Cc: 5.1.2e 5.1.2e@belastingdienst 5.1.2e 5.1.2e@belastingdienst, 5.1.2e 5.1.2e@belastingdienst
Datum: 03-03-2015 11:21
Onderwerp: Casus 5.1.5

Hoi

Hebben jullie al een beeld van de kwaliteit en inhoud van de administratie v GOB en het aanpalende detacheringsburo ?

met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen

Tel.

..... Geen woorden maar daden

Verstuurd vanaf mijn iPad

Naam : 5.1.2e
Code : 5.1.5
In behandeling bij : 5.1.2e

Casusbeschrijving

In juni 2014 is door de toezichthouder (GGD 5.1.5) een regulier (jaarlijks) inspectiebezoek gebracht aan gastouderbureau (verder:GOB) 5.1.5. Uit dit inspectiebezoek is naar voren gekomen dat er geen duidelijkheid kon worden verkregen in de financiële geldstromen en er amper bancaire betalingen zijn te vinden van de bankrekening van de aanvragers naar de bankrekening van het gastouderbureau GOB 5.1.5. Dit is in strijd met de zogenaamde kassiersfunctie die voorschrijft dat de betalingen van de vraagouder aan het gastouderbureau en van het gastouderbureau aan de gastouder bancair, transparant en inzichtelijk moet zijn. Van deze bevindingen is medio juni/juli 2014 door de GGD 5.1.5 melding gedaan aan de Belastingdienst.

Door de Belastingdienst/Toeslagen is naar aanleiding van deze melding in de zomer van 2014 middels query's geconstateerd dat 175 vraagouders van Kinder Opvang Toeslag (verder:KOT) over de periode 2013 en 2014, die gebruik maakten van het GOB 5.1.5, KOT hadden aangevraagd op basis van veel, dan wel tot het maximale toegestane aantal, uren kinderopvang (230 uur per maand). Verder werd geconstateerd dat een aantal van de hierbij betrokken gastouders pasten op opvallend veel (5 à 6) kinderen en, direct of indirect, in loondienst waren via GOB 5.1.5.

Gezien deze signalen heeft de Belastingdienst/Toeslagen deze 175 vraagouders aangeschreven om onderliggende bescheiden, waaronder facturen, overeenkomsten, urenstaten en bankafschriften, te verstrekken met betrekking tot de kinderopvang en de betaling daarvan met het doel de rechtmatigheid van de toegekende KOT te kunnen beoordelen. Door 155 aangeschreven vraagouders zijn deze bescheiden, waaronder facturen en kopie bankafschriften, overgelegd. Op deze kopie bankafschriften zijn betalingen aan GOB 5.1.5 te zien. Tevens is door ongeveer 20 aanvragers niet gereageerd op het verzoek onderliggende bescheiden te verstrekken. Dit laatste is opvallend, omdat het gevolg hiervan is dat de toegekende KOT wordt terug gevorderd.

Vervolgens heeft de Belastingdienst heeft op 19 september 2014 afschriften van de bankrekening ten name van GOB 5.1.5 over de periode 26 april 2012 (1^{ste} mutatedatum) tot en met 24 september 2014 opgevraagd bij de ING. De reden voor het opvragen van de afschriften over 2012 is gelegen in het feit dat de maximale KOT aanvragen over de 1^{ste} helft van 2013 vaak hun oorsprong hebben in 2012 (jaarcontracten tussen vraagouders en gastouderbureau).

Uit onderzoek naar de mutaties op deze afschriften is vastgesteld dat de mutaties, zoals die staan vermeld op de aangeleverde bankafschriften door 6 vraagouders, niet voorkomen op de bankafschriften ten name van GOB 5.1.5.

Naar aanleiding van deze bevindingen is door de Belastingdienst in oktober 2014 een controle ingesteld bij 31 gastouders. Deze gastouders waren ingeschreven bij GOB 5.1.5 en stonden vermeld op de aanvragen KOT en/ of op de contracten en facturen van GOB 5.1.5. Uit deze controles is naar voren gekomen dat in 7 gevallen de gastouders aangaven geen gastouderopvang te hebben geleverd, dan wel voor minder uren, aan de kinderen van de vraagouders waarvoor in 2013 en 2014 KOT aanvragen waren ingediend.

Uit bovenstaande bevindingen is het vermoeden ontstaan dat door 8 vraagouders aanvragen KOT opzettelijk onjuist zijn ingediend en hiervoor valse bescheiden, waar onder contracten en facturen ten name van GOB 5.1.5, zijn opgesteld en overgelegd aan de Belastingdienst/Toeslagen. Door de Belastingdienst/Toeslagen is deze vermoedelijke fraude aangemeld voor strafrechtelijk onderzoek.

Onderzoekperiode: 2013 en 2014

Totaal nadeel KOT bij 8 vraagouders/gastouderbureau ca. € 135.000

Totaal nadeel KOT vanuit Prewaeg/aanmelding ca. € 912.000

SO: 15-06-2015 (Ad-hoc)
TPO-A: 15-06-2015 (Centrale intake Toeslagen)
TPO-B: niet

Overzicht zaken t.b.v. werkoverlegPagina 1

Datum actie: 03-11-2015
Datum afronding: 2016

Stand van zaken tbv werkoverleg 26 oktober 2015

Door een problematische aanlevering (onjuiste Prewegg, nimmer enige officiële - laat staan "warme" - overdracht door Account, enorme hoeveelheden papier, TB's aan digitale info etc) is er veel tijd verloren gegaan in het voorbereiden om er toch een vervolgbare zaak van te maken.
Alhoewel bij de overdracht van Toeslagen naar Account/de PL is gesteld dat het begrijpelijk was dat we de geplande themawEEK begin november 2015 niet zouden halen, bleek dat later toch anders te liggen.
Vermoedelijk is niet de houder van het GOB, [5.1.2e] maar zijn moeder ([5.1.2e]) de werkelijke houder van het gastouderbureau.
Na overleg met de zaaks-ovj is besloten op 3 november een beperkte actie te houden, te weten: zoekingen in de woning en in het evt. bedrijfspand, aanhouden etc. van verdachte [5.1.2e], aanmerken en horen als verdachte van 3 vraagouders, horen als getuigen de gastouders van deze 3 vraagouders.
Evt. later ook aanhouden etc. moeder [5.1.2e]

Stand van zaken tbv werkoverleg dd 24 november 2015

Actieweek gehad begin november. Geplande doelen gehaald (zoekingen in de woning en in het bedrijfspand, aanhouden etc. van verdachte [5.1.2e] aanmerken en horen als verdachte van 3 vraagouders, horen als getuigen de gastouders van deze 3 vraagouders en aanhouden etc. moeder [5.1.2e])
Nu bezig de ibn administratie (zowel op papier als digitaal) door te lopen, z.s.m. een aantal zaken terug te geven en pv's te maken voor nog 5 vraagouders en de daarbij horende gastouders.
[5.1.2e] uit het onderzoek als zaaksrechercheur, [5.1.2e] wordt - waar nodig - bijgestaan door [5.1.2e]

Stand van zaken tbv werkoverleg dd 26 januari 2016

Half december 2015 zaaksbespreking gehad met de OVJ.
Voor 6 vraagouders gaan we vorderingen ex art 126nd doen, dan bijbehorende gastouders (9x) horen en de 5 nieuwe vraagouders als verdachten horen.
Casus lijkt meer te gaan naar valse stukken (oa aanvragen KOT, bankafschriften, kwitanties en facturen met teveel uren) dan dat er helemaal niet zou zijn opgepast.
Focus gaan we ook meer op witwassen en afpakken (mn geldstromen naar [5.1.2e]) leggen.

Stand van zaken tbv werkoverleg dd 23 februari 2016

Enkele vorderingen ex art 126nd zijn gedaan, vanwege achterstanden bij ING nog geen respons.
Eén verdachte vraagouder en enkele gastouders gehoord, wordt vervolgd.

Stand van zaken tbv werkoverleg dd 30 maart 2016

Banken hebben uitgeleverd, pv's gemaakt, bezig met laatste administratie doornemen en terug geven.
Gastouders gehoord en concept-verhoor pv's resterende vraagouders gemaakt. Die worden binnenkort opgeroepen voor verhoor. Op 31 maart zaaksbespreking met OVJ over de wijze van afdoening

Einddatum
30-06-2016

Casus “ 5.1.5 ”

Belastingdienst/Screeningsteam

Opgesteld door:

5.1.2e

Dit rapport is uitsluitend bedoeld voor intern gebruik binnen de Belastingdienst

Casusnaam

5.1.5

Datum binnenkomst signaal

20-9-2016

Datum bespreking screeningsteam

3-11-2016

Advies screeningsteam

Behandelen door CAF

Inhoudsopgave

1.	Aanleiding	1
2.	Achtergrondinformatie subject	2
2.1.	Algemeen	2
2.2.	Fiscale analyse	2
2.3.	Overige informatie	2
3.	Omvang	3
3.1.	Populatie	3
3.2.	Toeslaggegevens	3
4.	Analyse/Resultaat	6
5.	Maatregelen en de toekomst	7

Historie

Versie	Datum	Veranderingen	Auteur(s)
0.1	31 oktober 2016	Initieel	5.1.2e
0.2	3 november 2016	IP-analyse toegevoegd	
0.3	7 november 2016	Opleggen exploitatie-verbod toegevoegd	

1 Aanleiding

Type	Betreft		Bijzonderheden
Interne check	Signaal		
Gebeurtenis	Recidive		
Middel	KOT		
Jaar	2015	2016	

Signaal

Vanuit belastingdienst 5.1.5 komt het signaal dat er een opvolging is van de casus 5.1.5. De heer 5.1.2e doet een doorstart met 5.1.5 op de naam van zijn echtgenoot. De doorstart lijkt gefinancierd met belastinggelden die niet betaald werden. De nieuwe BV bouwt ook alweer schulden op. Dus dat roept de vraag op of er ook weer met aanvragen KOT gebeurd en of de facilitator nogmaals aangepakt kan worden samen met zijn klanten. Advies is om hier niet te lang mee te wachten.

Eind 2015 is er reeds door IST-CAF een onderzoek gedaan naar 5.1.5 en 5.1.5. Van de 18 vraagouders hebben destijds uiteindelijk 11 van 18 (61%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 5 van de 11 vraagouders is de toeslag nihil gesteld. De voornaamste afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken. Het is opgemerkt dat vooral de facturen en het opvangcontract ontbreken.

Van de 18 vraagouders uit het onderzoek van IST-CAF van eind 2015 zijn er nu nog 7 aanvragers die nu KOT aanvragen via 5.1.5. Er zijn dus 15 nieuwe aanvragers.

De GGD heeft per 7 november 2016 een exploitatieverbod opgelegd.

1. Achtergrondinformatie subject

1.1. Algemeen

LRK-id	Actuele naam	Soort opvang	Opvang-straatnaam	Opvang-huisnummer	Opvang-woonplaats	Status	Datum status
5.1.5						Afgewezen	7-1-2012
						Afgewezen	16-4-2015
						Afgewezen	23-9-2011
						Ingeschreven	11-1-2016
						Ingeschreven	8-1-2016
						Uitgeschreven	12-2-2016
						Afgewezen	4-7-2011
						Afgewezen	4-7-2011
						Afgewezen	26-11-2012
						Uitgeschreven	15-4-2015
						Uitgeschreven	12-2-2016
						Uitgeschreven	31-8-2015

1.1 Fiscale analyse

Volgt

1.2 Overige informatie

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Is er misbruik van toeslagen gemaakt door aanvrager?
- Wat is de rol van de kinderopvanginstelling?

2 Omvang

2.1 Populatie

Type		Betreft			Bijzonderheden
Mate van georganiseerdheid		ZELF	HOUDER GOB		
Bedrijfspositie		Lopend			
Samenstelling populatie	Aantal betrokken BSN's:	22			
	Financiële omvang:	€ 145.424,00			
	Woonplaats/regio:	Rotterdam			
	Nationaliteit:	Nederlands			
	Cultuur:	NB			
	Familiebanden:	Geen			

2.2 Toeslaggegevens

- Middel

Middel	Aantal	Bedrag	Gemiddelde
Huurtoeslag	5	€ 12.854,00	€ 2.570,80
Zorgtoeslag	10	€ 4.910,00	€ 491,00
KOT	17	€ 107.510,00	€ 6.324,12
KGB	8	€ 20.150,00	€ 2.518,75
Totaal	22	€ 145.424,00	

- Aanvragers lopende kinderopvangtoeslag

Categorie	Aantal	Percentage
KOT > € 20.000	1	5,9%
€ 15.000 < KOT < € 20.000	0	0,0%
€ 10.000 < KOT < € 15.000	1	5,9%
KOT < € 10.000	15	88,2%
Totaal	17	

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats_uniek	Voorkomens	Percentage
ROTTERDAM	19	86,4%
VLIJMEN	1	4,5%
BERGSCHENHOEK	1	4,5%
ROZENBURG ZH	1	4,5%

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit_uniek		Voorkomens	Percentage
NEDERLANDSE	21	95,5%	
SURINAAMSE	1	4,5%	

- Gebruik van uitkeringen

Uitkering	Voorkomens	Percentage
N	20	90,9%
J	2	9,1%

- Relaties

Soort	Aantal	Percentage
Aantal aanvragers	22	
Aantal toeslagpartners	14	63,6%
Aantal BVR-partners	12	54,5%

- Opvallende opvang

LRK-id_uniek	Aantal kinderen	Aantal kindplaatsen	Soort Opvang	Opmerking
210136315	1	12	KDV	Uitgeschreven

- Opvallende opvanguren

Totaal Aantal Uren Opvang	Aantal	Percentage
230	1	4,3%
106	1	4,3%
95	1	4,3%
92	2	8,7%
89	1	4,3%
87	2	8,7%
86	1	4,3%
72	2	8,7%
71	1	4,3%
70	1	4,3%
69	1	4,3%
67	1	4,3%
60	1	4,3%
55	2	8,7%
45	1	4,3%
26	1	4,3%
21	2	8,7%
17	1	4,3%

- Uurprijzen

Uurprijs1	Aantal	Percentage
€ 7,55	1	4,3%
€ 7,35	2	8,7%
€ 6,89	8	34,8%
€ 6,70	1	4,3%
€ 6,66	2	8,7%
€ 6,62	2	8,7%
€ 6,60	5	21,7%
€ 6,42	2	8,7%

- IP-analyse

Alle bsn's hebben in 2016 het toeslagen-portaal benaderd. Hierbij viel geen significant IP-adres op.

3 Analyse/Resultaat

Eerder in toezicht

3 van de 22 (13,64%) zijn in toezicht behandeld nadat de casus 5.1.5 door IST-CAF, eind 2015, afgerond was.

Proces	Aantallen verstuurd brieven	Aantal betrokken burgers
CAF	0	0
Risicoselectie	1	1
Hothor	1	1
Fraude	1	1

Aanvrager	Uitgevraagd vanuit	Jaar/Jaren	Resultaat behandeling
5.1.1e	HOTHOR	2015/2016	Burger heeft een verzoek om informatie vanuit HOTHOR gekregen en dient hier voor 1 november op te reageren.
5.1.1e	Risicoselectie	2015/2016	KOT gestopt in april 2016 wegens geen reactie op vraagbrief. Daartegen is geen bezwaar ingediend.
5.1.1e	Definitief toekennen	2012 t/m 2014	Burger is houder van de te onderzoeken KOI. Burger heeft voor de jaren 2012 tot en met 2014 een nihil beschikking gekregen. De aanvraag loopt voor 2015 en 2016 op naam van zijn partner (BSN 5.1.1e). Deze burger is niet onderzocht in het onderzoek zoals dat door IST-CAF eind 2015 is uitgevoerd.

Risicoscore KOT

Geen van de aanvragers heeft een risicoscore van boven de 0,60.

Meldingen in FSV

Geen van de aanvragers heeft een melding in FSV.

Onderdeel	Aantallen	Aantal relevante meldingen
IH	0	0
Toeslagen	0	0

Resultaat

Uit de analyse van de risicoscores, FSV signalen en eerder toezicht komt niet meteen een heel slecht beeld van deze populatie naar voren. Echter de resultaten van het vorige onderzoek gecombineerd met het signaal dat de houder een doorstart heeft gemaakt op de naam van zijn partner, doet mij adviseren deze groep op dezelfde manier te onderzoeken zoals eind 2015 door IST-CAF is gedaan.

Advies

Gehele populatie uit te vragen omdat dit in het vorige onderzoek de aanvraag van de houder van deze KOI niet meegenomen is >> CAF-aanpak

Casus Kuil 2

Type	Betreft			Bijzonderheden
Soort misbruik	Misbruik met kinderopvangtoeslag			
Toetspunten	Check contracten	Check kinderen/uren	Check afdrachten eigen bijdrage ouders	
Effect van de gebeurtenis buiten BD	Onterechte uitbetaling			

4 Maatregelen en de toekomst

Voorgesteld wordt om als aanpak het volgende te hanteren:

Type behandeling	Betreft		Bijzonderheden
Hoe	Onderzoek naar aanvrager(s)	Onderzoek naar houder GOB	
Wie	CAF		