

Casus: 5.1.5

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-organisatie waar zou worden gefraudeerd met opvang.

Constatering

Subject

Naam	Kinderdagverblijf " 5.1.5		; KvK-nr 5.1.5 (9 koi's)
	5.1.2e	(9 koi's)	
	5.1.2e	(2 koi's)	
		(4 koi's)	
BSN	5.1.2e	(bsn 5.1.1e)	
	5.1.2e	(bsn 5.1.1e)	
		(bsn 5.1.1e)	
Adres	5.1.2e		
Overig			

Casus

Er zijn 5 vennootschappen rond 5.1.2e tav kinderopvang:

-
-
-
-
-

5.1.5

5.1.2e

De vennootschap heeft de volgende eigendommen:

- -
 -
 -
 -
- 5.1.5

Er zijn signalen bekend over het verstrekken van onrechtmatig verstrekken van kinderopvang-toeslagen.

5.1.2e 5.1.5 5.1.5 Hier blijkt ook betalingsachterstand te zijn en 5.1.2e

Relaties:

- 5.1.2e 5.1.2e
- 5.1.2e 5.1.2e

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Zijn de opgenoemde aanslagen en heffingen (en evt boetes) volledig en correct ?
- Zijn de eigendommen juist vermeld ?
- Vindt er wel kinderopvang plaats ?
- Is er voldoende toezicht op de administratie (functiescheiding)?
- Wat is de kwaliteit van de afgesloten contracten (zowel tussen gastouderbureau en gastouders als tussen gastouders en vraagouders)?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen?
- Is er een aanwezigheidsregistratie? zo ja: is deze betrouwbaar?
- Als de kinderen van de eigenaar cq gastouder worden opgevangen: zijn de kosten redelijk?
- Zijn er signalen bekend bij de desbetreffende gemeentes ?
- Hoe lopen de geldstromen tussen het vraagouders en de houders en tussen de houders onderling?

Bron: CAF-analyse 5.1.2e

Omvang

Het betreft 23 koi's. Uit de eerste informatie blijkt dat het zou gaan om:

- 560 kinderopvangtoeslag-aanvragers;
- Ca € 3.7 miljoen aan kinderopvangtoeslag (beschikt voor 2013).

Maatregelen

Voorgesteld wordt een overeenkomstige aanpak te hanteren als gebruikt bij de casus 5.1.5 -> dit betreft::

- Bepalen aanslagen en heffingen;
- Beslag leggen op eigendommen;
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt;
- Stoppen betalingen op rekeningnummer gastouderbureau (afhankelijk uitkomsten waarnemingen);
- Na de waarneming de administratie controleren -> zowel aanwezigheid (kloppen de uren) als de betrokken ouders (geven ouders soms onterecht opvang op) als de financiële administratie als de geldstromen;
- Kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan "dienstverlenend toezicht" (afhankelijk uitkomsten waarnemingen);
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: 5.1.5

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-organisatie waar al langere tijd misbruik van kinderopvangtoeslag zou worden gefaciliteerd.

Constatering

Subject

Naam	GOB "Gastouderbureau" 5.1.5 KvK-nr 5.1.5 LRK-id 5.1.5 BSN 5.1.1e Houder: Vestigingsadres: 5.1.5 Correspondentieadres: 5.1.5 Contactpersoon: 5.1.2e
Overig	NB: GOB 5.1.5 is ook gerelateerd aan: <ul style="list-style-type: none">• GOB 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 LRK-id 5.1.5 BSN 5.1.1e) uitgeschreven uit LRK per 5.1.5• GOB "Gastouderbureau" 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 LRK-id 5.1.5 BSN 5.1.1e); aanvraag voor inschrijving in LRK afgewezen per 5.1.5• GOB "Gastouderbureau" 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 LRK-id 5.1.5) ingeschreven in LRK per 5.1.5• GOB 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 LRK-id 5.1.5 BSN 5.1.1e) ingeschreven in LRK per 5.1.5; ook bekend als 5.1.5 met diverse toevoegingen, gevestigd op overeenkomstig adres;• GOB 5.1.5 (LRK-id 5.1.5 BSN 5.1.1e) uitgeschreven uit het LRK per 5.1.5 → deze is gerelateerd aan KDV 5.1.5 (LRK-id 5.1.5 KvK 5.1.5); dezelfde houder als GOB 5.1.5; uitgeschreven uit het LRK per 5.1.5
Achtergrond-informatie	<ul style="list-style-type: none">• De originele casus heeft, naar aanleiding van de ontvangen signalen, betrekking op "Gastouderbureau" 5.1.5 deze achtergrond-informatie heeft voorsnog alleen betrekking op dit gastouderbureau.• Bij deze casus zijn (voorsnog) 87 aanvragers betrokken (in 2014) -> de KOT-toeslag voor deze aanvragers bedraagt ca. € 0.9 mln. In 2014 is voor deze aanvrager ca. € 0.6 mln. al uitbetaald. Door de invoering van het "1-rekeningnummer" vindt geen betaling van kinderopvangtoeslag van meerdere aanvragers op 1 bankrekening meer plaats, nu de betrokken KOI's geen "convenant 1BRN" hebben.• Van deze 87 2014-aanvragers:<ul style="list-style-type: none">◦ Zijn er 73 met een Nederlandse nationaliteit, 5 met een Poolse nationaliteit en 6 die als tweede nationaliteit de Dominicaanse nationaliteit hebben;◦ Woont er 1 op Curaçao;• 26 aanvragers (30%) ontvangen zorgtoeslagen maar zouden niet-zorgverzekerd zijn;• Uit een analyse van de gebruikte IP-adressen blijkt het gebruik van IP-adres 5.1.5 opvalt: wordt gebruikt door 14 bsn's (15%) → gezien het gedrag op het toeslagen-portaal wordt dit niet gedaan de aanvragers zelf.

- Opvanguren:

aantal uren	aantal kinderen	
$x > 300$	67	53%
$230 < x < 300$	29	23%
$200 < x < 230$	7	6%
$160 < x < 200$	8	6%
$120 < x < 160$	5	4%
$x < 120$	11	9%

5.1.2e	eigenaar van GOB	5.1.5	en	5.1.5
5.1.5	(start 21 maart 2011)			
BSN:	5.1.1e			

5.1.2e

5.1.2e	
Er staan 2 auto's op naam van 5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.5	Er zijn 4 bankrekeningen, alleen met een laag saldo op 31-12-2013
	Zakelijke rekening
	Studenten- en Toprekening
	Zakelijke- en Zakelijke spaarrekening
Ondernemersrekening	
5.1.2e	
5.1.2e, heeft ook een aantal ondernemingen. Een aantal maanden geleden heeft een collega van Haaglanden een boekenonderzoek ingesteld. Helaas heeft hij dat boeken-onderzoek niet kunnen uitvoeren omdat de administratie ernstige gebreken vertoonden. Hij heeft een brief gestuurd dat per 1 november 2014 de administratie op orde moet zijn. Er is geen rapport uitgegaan. Het lijkt erop dat 5.1.5 de feitelijke leiding heeft over 5.1.5 en andere ondernemingen. Bij ons bezoek was de zoon afwezig aangezien hij nog studeert.	
Bijlage	
• Gegevens aanvragers (2013)	

Casus

Deze casus heeft voorsnog betrekking op gastouderbureau 5.1.5 uit den Haag. Deze onderneming is naar voren gekomen uit een analyse van de (hoge) opvanguren en naar aanleiding van aanvullende signalen van diverse partners door signalen van diverse partners.

De eerste analyse wees uit dat:

- Er opvallend veel hoge uren worden opgegeven in aanvragen;
- De inzet van gastouder in loondienst overeenkomt met de werkwijze in de casus 5.1.5
- Het fiscale gedrag zorgen baart.

Deze punten leiden er toe dat een integrale gewent is, met inzet van fiscale- en toeslagen-medewerkers én van GGD-medewerkers.

Er zijn op dit moment 30 gastouders die zijn ingeschreven in het LRK é een bemiddelingsrelatie hebben met het desbetreffende gastouderbureau. De geografische verdeling van deze gastouders ziet er in hoofdlijnen als volgt uit:

Woonplaats gastouders	aantal
DEN HAAG	17
ROTTERDAM	4
ZOETERMEER	4

Dit is een vergelijkbaar aantal als in de casus 5.1.5.

Uit aanvullende signalen van het fraudeteam van B/Toeslagen is gebleken dat er nog andere gastouderbureaus bij deze casus horen. Er is een iCOV-analyse aangevraagd om deze relaties beter in beeld te brengen. Voorsnog is er sprake van familie- en cultuur-gebonden relaties.

Maatregelen

Voorgesteld wordt een overeenkomstige aanpak te hanteren als gebruikt bij de casus 5.1.5 -> dit betreft:

- Bezoek van alle gastouders op één dag (medio oktober 2014) -> waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt;
- Boekenonderzoek¹ bij de diverse gastouderbureaus en hun eigenaren. In verband met de aanschrijving aan de eigenaar van het desbetreffende gastouderbureau zou hier 1 november 2014² een passende datum voor zijn. Het is niet bekend of Kantoor 5.1.5 voldoende capaciteit heeft om dit voor te bereiden en uit te voeren³;
- Bepalen aanslagen en heffingen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering gastouderbureau en/of gastouders uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

¹ Inclus nagaan of de "eigen bijdrage" door de desbetreffende aanvragers worden betaald en de (aanwezigheids-, contract- en kas-)administratie sluitend is.

² Mogelijk moeten sommige betrokkenen worden beschreven of worden verzocht een aangifte over de afgelopen jaren in te dienen -> dit zou onderdeel vormen van de voorbereiding door kantoor 5.1.5

³ Aandachtspunt is ook een eenduidige aanpak van de lopende en op te leggen (in-)vorderingen.

Casus: 5.1.5

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-organisatie waar al langere tijd misbruik van kinderopvangtoeslag zou worden gefaciliteerd.

Constatering

Subject

Naam	GOB "Gastouderbureau" 5.1.5 ; KvK-nr 5.1.5 ; LRK-id 5.1.5 BSN 5.1.5 Houder: Vestigingsadres: 5.1.5 Correspondentieadres: 5.1.5 Contactpersoon: 5.1.2e
Overig	NB: GOB 5.1.5 is ook gerelateerd aan: <ul style="list-style-type: none">• GOB 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 ; LRK-id 5.1.5 ; BSN 5.1.5) uitgeschreven uit LRK per 5.1.5 ;• GOB "Gastouderbureau" 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 ; LRK-id 5.1.5 ; BSN 5.1.5) aanvraag voor inschrijving in LRK afgewezen per 5.1.5• GOB "Gastouderbureau" 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 ; LRK-id 5.1.5) ingeschreven in LRK per 5.1.5 ;• GOB 5.1.5 (KvK-nummer 5.1.5 ; LRK-id 5.1.5 ; BSN 5.1.5) ingeschreven in LRK per 5.1.5 ; ook bekend als 5.1.5 met diverse toevoegingen, gevestigd op overeenkomstig adres;
Achtergrond-informatie	Relaties <ul style="list-style-type: none">• De eigenaar van GOB 5.1.5 De eigenaar van GOB 5.1.5 heeft aangegeven alles te weten van GOB 5.1.5• De eigenaar van GOB 5.1.5 is een (ex-)werknemer van GOB 5.1.5 (casus 5.1.5) ;• De eigenaren maken deel uit van dezelfde cultuur-gemeenschap;• Het fraudeteam van Toeslagen heeft aangegeven dat:<ul style="list-style-type: none">◦ De betrokken GOB's veelal gebruik maken van dezelfde gastouders → dit is bij nadere analyse geen voldoende onderscheidend criterium voor samenhang gebleken;◦ De betrokken GOB's hebben een aantal gastouders met opvallend veel kinderen → dit is bij nadere analyse een voldoende onderscheidend criterium voor samenhang gebleken (overeenkomstige modus);• Bij deze casus zijn 264 aanvragers betrokken (in 2014) → de KOT-toeslag voor deze aanvragers bedraagt ca. € 2.35 mln in 2014.. Door de invoering van het "1-rekeningnummer" vindt geen betaling van kinderopvangtoeslag van meerdere aanvragers op 1 bankrekening meer plaats, nu de betrokken KOI's geen "convenant 1BRN" hebben. Om de beschikbare capaciteit doelmatig te gebruiken, wordt voorgesteld om in eerste instantie de aandacht te richten op de aanvragers die in 2014 € 5.000 of meer aan kinderopvangtoeslag (zouden) ontvangen → deze populatie bevat 175 aanvragers van kinderopvangtoeslag. Deze zouden in 2014 € 2.1 mln ontvangen.

- o Van deze 175 2014-aanvragers zijn er 154 met een Nederlandse nationaliteit,
- o Woont er 1 op Curaçao;

- Uit een analyse van de gebruikte IP-adressen blijkt het volgende

ip_uniek	aantal bsns
5.1.5	22 14%
	15 9%
	10 6%

5.1.2e heeft de volgende IP-adressen gevonden die nav OB-aangiftes zijn gerelateerd aan IP-adres 5.1.5

5.1.5

Deze IP-adressen zijn ook gebruikt door een enkele aanvrager die nog niet is meegenomen in deze analyse.

- Opvanguren (GOB 5.1.5):

aantal uren	aantal kinderen	
230	48	19%
200 < x < 230	37	14%
160 < x < 200	20	8%
120 < x < 160	84	33%
x < 120	69	27%

- Uit de iCov-analyse blijkt dat de diverse eigenaren geen vermogen (zouden) hebben.

5.1.2e	eigenaar van GOB	5.1.5
5.1.5	(start 21 maart 2011)	
BSN:	5.1.1e	

5.1.2e

5.1.2e

Er staan 2 auto's op naam van 5.1.2e

5.1.2e

Er zijn 4 bankrekeningen, alleen met een laag saldo op 31-12-2013

5.1.2e

Zakelijke rekening
Studenten- en Toprekening
Zakelijke- en Zakelijke spaarrekening
Ondernemersrekening

In IKB is voor nog in te dienen aangifte OB code 6 ingevoerd, dit betekent dat de aangiften OB worden uitgeschoten en worden bekeken. In dit geval worden ze naar 5.1.2e gestuurd.

	<p>5.1.2e heeft ook een aantal ondernemingen. Een aantal maanden geleden heeft een collega van Haaglanden een boekenonderzoek ingesteld.</p> <p>Helaas heeft hij dat boeken-onderzoek niet kunnen uitvoeren omdat de administratie ernstige gebreken vertoonden. Hij heeft een brief gestuurd dat per 1 november 2014 de administratie op orde moet zijn. Er is geen rapport uitgegaan.</p> <p>Het lijkt erop dat 5.1.5 de feitelijke leiding heeft over 5.1.5 en andere ondernemingen. Bij ons bezoek was de zoon afwezig aangezien hij nog studeert.</p>
--	--

Casus

Gastouderbureau "5.1.5" uit den Haag is naar voren gekomen uit een analyse van de (hoge) opvanguren én naar aanleiding van aanvullende signalen van diverse partners door signalen van diverse partners. Nav aanvullende gegevens vanuit het fraudeteam van Toeslagen is een groep gastouderbureaus gekozen:

- GOB 5.1.5
- GOB
- GOB
- GOB

De eerste analyse wijst uit dat:

- Er eel hoge uren worden opgegeven in aanvragen;
- Er gastouders zijn met opvallend veel kinderen;
- De inzet van gastouders in loondienst overeenkomt met de werkwijze in de casus 5.1.5
- Het fiscale gedrag zorgen baart.

Deze punten leiden er toe dat een integrale aanpak gewenst is, met inzet van fiscale- en toeslagen-medewerkers én van GGD-medewerkers.

Er zijn op dit moment 96 gastouders die zijn ingeschreven in het LRK én een bemiddelingsrelatie hebben met de desbetreffende gastouderbureau. Een dergelijke populatie is teveel om, zoals gewenst, op één dag te bezoeken → voorgesteld wordt de gastouders te bezoeken welke 5 op meer kinderen opvangen. De geografische verdeling van deze populatie gastouders ziet er als volgt uit:

Houder-Woonplaats _ uniek	aantal
DEN HAAG	8
HOOGVLIET ROTTERDAM	5
ZOETERMEER	4
ROTTERDAM	4
DELFT	3
VLAARDINGEN	2
CAPELLE AAN DEN IJSSEL	2
TILBURG	1
SPIJKENISSE	1
AMSTERDAM	1

Maatregelen

Voorgesteld wordt een overeenkomstige aanpak te hanteren als gebruikt bij de casus 5.1.5 -> dit betreft:

- Bezoek van alle gastouders op één dag (medio september 2014) -> waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt;
- Boekenonderzoek¹ bij de diverse gastouderbureaus en hun eigenaren. In verband met de aanschrijving aan de eigenaar van het desbetreffende gastouderbureau zou hier 1 november 2014² een passende datum voor zijn. Het is niet bekend of Kantoor 5.1.5 voldoende capaciteit heeft om dit voor te bereiden en uit te voeren³ ;
- Bepalen aanslagen en heffingen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering gastouderbureau en/of gastouders uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

¹ Inclusief nagaan of de "eigen bijdrage" door de desbetreffende aanvragers worden betaald en de (aanwezigheids-, contract- en kas-)administratie sluitend is.

² Mogelijk moeten sommige betrokkenen worden beschreven of worden verzocht een aangifte over de afgelopen jaren in te dienen → dit zou onderdeel vormen van de voorbereiding door kantoor 5.1.5

³ Aandachtspunt is ook een eenduidige aanpak van de lopende en op te leggen (in-)vorderingen.

Casus: 5.1.5

Algemeen

Deze casus betreft toeslag-aanvragers die in de periode februari 2014 – februari 2015 het toeslagen-portal alleen via buitenlandse IP-adressen hebben benaderd. Hierdoor kan de vraag worden gesteld of deze aanvragers in Nederland zijn en voldoen aan de eisen die worden gesteld om in aanmerking te komen voor toeslagen.

Constatering

Er zijn 523 aanvragers van een toeslag welke het toeslagen-portal in de periode februari 2014 – februari 2015 alleen hebben benaderd m.b.v. buitenlandse IP-adressen. Dit is een indicatie dat de desbetreffende aanvragers mogelijk niet in Nederland zijn en mogelijk niet in aanmerking komen voor toeslagen.

Een vergelijkbare actie is uitgevoerd in 2014, met een “opbrengst” van ca. € 0.5 mln./ In deze 2014-actie zijn de aanvragers d.m.v. een balie-brief gevraagd om gegevens aan te leveren.

Vraagpunt in deze casus is: komen de aanvragers in aanmerking voor de toeslagen die in 2014 en 2015 zijn verstrekt.

Omvang

De begin-populatie is 523 aanvragers. Deze hadden in 2014 en 2015 uiteindelijk de volgende toeslagen:

2015 (beschikt toeslagen voor geheel 2015)

	middel	aantal	bedrag
huurtoeslag	38	€ 98.043,00	
zorgtoeslag	137	€ 127.085,00	
KOT	43	€ 211.353,00	
KGB	85	€ 195.033,00	
totaal	209	€ 631.514,00	
5.1.5 eerder	19		

2014 (toeslag minimaal lopend in december 2014)

	middel	aantal	bedrag
huurtoeslag	37	€ 75.865,00	
zorgtoeslag	154	€ 117.803,00	
KOT	51	€ 189.471,00	
KGB	92	€ 87.258,00	
totaal	209	€ 470.397,00	

Dit betekent dat 209 bsn's uit de basis-populatie een toeslag hadden in december 2014 en/of een toeslag hebben in 2015.

De meest opvallende “woonplaatsen” zijn (BVR adres_01):

Woonplaats_uniek	Voorkomens
buitenland	82
ROTTERDAM	10
'S-GRAVENHAGE	10
AMSTERDAM	9
VOW	9
MAASTRICHT	7
HILVERSUM	4
VENLO	4

De verdeling van de nationaliteiten ziet er als volgt uit (BVR nationaliteit_01):

Nationaliteit1_uniek	voorkomens
NEDERLANDSE	131
POOLSE	20
MAROKKAANSE	15
TURKSE	8
niet gevuld	5
ONBEKEND	5
PORTUGESE	5
DUITS	4
BELGISCHE	2
EGYPTISCHE	2
HONGAARSE	2
IRAANSE	2
KAAPVERDISCHE	2
GRIEKSE	1
ITALIAANSE	1
LETSE	1
LIBANESE	1
RUS	1
SLOWAAKSE	1

5 aanvragers ontvangen in 2015 een zorgtoeslag maar zouden geen zorgverzekering hebben.

Analyse van de kinderopvang-gegevens levert **geen** kinderopvanginstelling welke opvallend veel is opgenomen in de aanvragen voor kinderopvangtoeslag.

Er zijn door de diverse bsn's in 2014 en 2015 5.1.5 IP-adressen gebruikt. Analyse van de IP-adressen levert geen IP-adres op dat opvallend veel is gebruik om het toeslagen-portal te benaderen.

Bovenstaande analyse is gemaakt m.b.v. de laatste beschikking per toeslagjaar. Het is dus mogelijk dat een aanvrager een toeslag heeft gekregen voor 2014 en/of 2015 maar dat deze toeslag inmiddels op € 0 is gezet. In zo'n geval kan er een uitbetaling zijn gedaan welke daarna is teruggevorderd. Dergelijke gevallen worden zichtbaar door een analyse uit te voeren op de betalingen. Bij deze analyse blijkt dat er 412 aanvragers uit de begin-populatie een **toeslag hebben ontvangen**. Er zijn dus ca. 200 aanvragers waarvan de toeslag inmiddels is herzien → dit zal erop duiden dat er na beschikken twijfel is ontstaan aan de rechtmatigheid → dit betreft ca. 50% van de populatie hetgeen een indicatie is dat de benadering m.b.v. het langdurig gebruik van buitenlandse IP-adressen een betrouwbare benadering is voor een onderzoek naar om "onterechte" toeslagen.

Deze 412 aanvragers hebben voor de toeslagjaren 2014 en 2014 in totaal €0.9 mln. ontvangen. Hierbij vallen op:

- De bankrekening van het CJIB wordt gebruikt voor 48 aanvragers → dit zullen wanbetalers van de zorgpremie zijn;
- Er zijn 9 bankrekeningen die door 2 aanvragers werden gebruikt;
- Er zijn 457 bankrekeningen gebruikt. De bijhorende banken komen uit de volgende landen:

landcode_uniek	voorkomens
NL	434
PL	12
BE	4
ES	2
DE	1
GB	1
HU	1
SE	1
SK	1

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Geen verder onderzoek naar de toeslagen die inmiddels op € 0 zijn gezet.
- Opvragen gegevens om de rechtmatigheid van de huurtoeslag, de kinderopvangtoeslagen en de KGB te onderzoeken → i.v.m. de doelmatigheid wordt, anders dan in 2014, voorgesteld deze gegevens schriftelijk op te vragen i.p.v. balie-bezoeken in te zetten;
- Controleren rechtmatigheid zorgtoeslag m.b.v. 5.1.5 en 5.1.5

Naar alle waarschijnlijkheid is hier geen sprake van georganiseerde fraude. Voorgesteld wordt dan ook om de werkzaamheden te beleggen bij het IST-team

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: 5.1.5

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-instelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt: er wordt onvoldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders

Constatering

Subject

Naam organi- saties						
	KVK	Houder-naam	Houder-Straatnaam	Houder-Huisnummer	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats
	5.1.5					
	Fiscale analyse: volgt					
Overig						

Casus

Trigger voor deze casus was de uitkomst van een onderzoek binnen het project GEBO. Hierbij is gebleken dat vraagouders in een substantieel deel van de onderzochte gevallen een onvoldoende eigen bijdrage in de opvangkosten betalen.

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen? Zo ja: zijn de kosten redelijk?
- Hoe lopen de geldstromen tussen de vraagouders, het GOB en de gastouders ?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?
- Zijn de jaaroverzichten correct?
- Kloppen de inhoudingen van het GOB met de gegevens in het contract ?

Omvang

Betreft één gastouderbureau (GOB). Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om (stand februari 2015):

- 56 gastouders;
- 198 kinderopvangtoeslag-aanvragers (toeslagjaar 2015);
- 249 kinderen (toeslagjaar 2015);
- Ca € 0.74 mln. beschikt (toeslagjaar 2015);

Categorie	aantal
KOT > € 15.000	2
KOT < € 15.000	196

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit	voorkomens
NEDERLANDSE	183

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats	voorkomens
ROTTERDAM	116
LEKKERKERK	20
CAPELLE AAN DEN IJSSEL	9
SCHIEDAM	9
ZEVENHUIZEN ZH	8
VLAARDINGEN	7
HOOGVLIET ROTTERDAM	6

- Analyse partners (toeslagjaar 2015)

soort	voorkomens
Geen toeslag- en wel een bvr-partner	14
Wel toeslag-partner en geen bvr-partner	37
Gelijke toeslag-partner en bvr-partner	92

- Analyse kinderen per gastouder

KoID	aantal kinderen
5.1.1e	18
	12
	11
	10
	10
	9
	9
	9

- De analyse van de opvang-uren leverde geen opvallende informatie op.
- Het GOB heeft geen convenant

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Rotterdam (?);
- **Bureau-onderzoek** betalingen en geldstroom → dit vereist bankgegevens;
- Aanvragen vermogensscan;
- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Rotterdam (?);
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt (inzet CAF-schil)
- Na de waarnemingen is contra-informatie beschikbaar en kunnen de aanvragen worden gecontroleerd (evt. ook met de aanwezigheidsregistratie) → kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan “dienstverlenend toezicht”;
- Overleg met toeslag-aanvragers om hun beeld van de gevolgde werkwijze te vernemen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: 5.1.5

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-instelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt: er wordt onvoldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders

Constatering

Subject

Naam organi- saties						
	KVK	Houder-naam	Houder-Straatnaam	Houder-Huisnummer	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats
	5.1.5					

	Fiscale analyse: volgt
Overig	

Casus

Trigger voor deze casus was de uitkomst van een onderzoek binnen het project GEBO. Hierbij is gebleken dat vraagouders in een substantieel deel van de onderzochte gevallen een onvoldoende eigen bijdrage in de opvangkosten betalen.

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen? Zo ja: zijn de kosten redelijk?
- Hoe lopen de geldstromen tussen de vraagouders, het GOB en de gastouders ?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?
- Zijn de jaaroverzichten correct?
- Kloppen de inhoudingen van het GOB met de gegevens in het contract ?

Omvang

Betreft één gastouderbureau (GOB). Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om (stand februari 2015):

- 56 gastouders;
- 198 kinderopvangtoeslag-aanvragers (toeslagjaar 2015);
- 249 kinderen (toeslagjaar 2015);
- Ca € 0.74 mln. beschikt (toeslagjaar 2015);

Categorie	aantal
KOT > € 15.000	2
KOT < € 15.000	196

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit	voorkomens
NEDERLANDSE	183

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats	voorkomens
ROTTERDAM	116
LEKKERKERK	20
CAPELLE AAN DEN IJSSEL	9
SCHIEDAM	9
ZEVENHUIZEN ZH	8
VLAARDINGEN	7
HOOGVLIET ROTTERDAM	6

- Analyse partners (toeslagjaar 2015)

soort	voorkomens
Geen toeslag- en wel een bvr-partner	14
Wel toeslag-partner en geen bvr-partner	37
Gelijke toeslag-partner en bvr-partner	92

- Analyse kinderen per gastouder

KoID	aantal kinderen
5.1.1e	18
	12
	11
	10
	10
	9
	9
	9

- De analyse van de opvang-uren leverde geen opvallende informatie op.
- Het GOB heeft geen convenant

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Rotterdam (?);
- **Bureau-onderzoek** betalingen en geldstroom → dit vereist bankgegevens;
- Aanvragen vermogensscan;
- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Rotterdam (?);
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt (inzet CAF-schil)
- Na de waarnemingen is contra-informatie beschikbaar en kunnen de aanvragen worden gecontroleerd (evt. ook met de aanwezigheidsregistratie) → kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan “dienstverlenend toezicht”;
- Overleg met toeslag-aanvragers om hun beeld van de gevolgde werkwijze te vernemen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: 5.1.5

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-instelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt: er wordt onvoldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders

Constatering

Subject

Naam organi- saties						
	KVK	Houder-naam	Houder-Straatnaam	Houder-Huisnummer	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats
	5.1.5					

Fiscaal	Analyse winstbelasting, omzetbelasting en privé aangiften betrokken subjecten
	VPB alleen maar VERLIES 2010 € 20.730 2011 € 19.095 2012 € 20.128 2013 € 5.419
	Hoe ziet het Aangiftenpatroon er uit ?
	BV >>> LH opgegeven loonsommen 2010 € 25.283 2011 € 32.529 2012 € 28.9091 2013 € 22.956 2014 € 12.494
	OB bruto omzet 2012 € 496.736 2013 € 630.939
	In beide jaren stond er een kostenpost uitbesteed werk op (2012 € 456.261 2013 € 557.386) >>
	Uitbesteed werk bij een GOB???
	Zijn er aangiften nog niet ingediend, cq ambtshalve ?
	EMZ geen verloning
	Is er zicht op vermogen ?
	Uit aangifte 2012 >>> 5.1.5
	Aangifte 2013 >> 5.1.5
	Zijn er openstaande schulden ?
	nee, verwaarloosbaar
5.1.2e	Welk beeld roept de aangifte winstbelasting op ? Hoge winsten bij kdv en GOB duiden veelal erop dat er teveel aan de strijkstok blijft hangen
	GEEN winsten
	Zijn er auto's op naam ? Zo nee, probeer dan via een zichtwaarneming inzicht te krijgen in de wijze waarop men zich verplaatst.
	5.1.2e
	Is er zicht op bankrekeningnummers, in overleg met CAF bepalen of we die wel of niet via de bijzondere bankenprocedure opvragen.
5.1.2e	5.1.2e
	Komt er uit de klantsystemen overige informatie die van belang kan zijn voor de verdere aanpak van de facilitator ?
	Nee

Casus

Trigger voor deze casus was de uitkomst van een onderzoek binnen het project GEBO. Hierbij is gebleken dat vraagouders in een substantieel deel van de onderzochte gevallen een onvoldoende eigen bijdrage in de opvangkosten betalen.

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen? Zo ja: zijn de kosten redelijk?
- Hoe lopen de geldstromen tussen de vraagouders, het GOB en de gastouders ?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?
- Zijn de jaaroverzichten correct?
- Kloppen de inhoudingen van het GOB met de gegevens in het contract ?

Omvang

Betreft één gastouderbureau (GOB). Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om (stand februari 2015):

- 56 gastouders;
- 198 kinderopvangtoeslag-aanvragers (toeslagjaar 2015);
- 249 kinderen (toeslagjaar 2015);
- Ca € 0.74 mln. beschikt (toeslagjaar 2015);

Categorie	aantal
KOT > € 15.000	2
KOT < € 15.000	196

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit	voorkomens
NEDERLANDSE	183

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats	voorkomens
ROTTERDAM	116
LEKKERKERK	20
CAPELLE AAN DEN IJSSEL	9
SCHIEDAM	9
ZEVENHUIZEN ZH	8
VLAARDINGEN	7
HOOGVLIET ROTTERDAM	6

- Analyse partners (toeslagjaar 2015)

Soort	voorkomens
Geen toeslag- en wel een bvr-partner	14
Wel toeslag-partner en geen bvr-partner	37
Gelijke toeslag-partner en bvr-partner	92

- Analyse kinderen per gastouder

KoID	aantal kinderen
5.1.1e	18
	12
	11
	10
	10
	9
	9
	9

- De analyse van de opvang-uren leverde geen opvallende informatie op.
- Het GOB heeft geen convenant
- De IP-analyse leverde geen opvallende informatie op.

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Rotterdam (?);
- Bureau-onderzoek** betalingen en geldstroom → dit vereist bankgegevens;
- Aanvragen vermogensscan;
- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Rotterdam (?);
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt (inzet CAF-schil)
- Na de waarnemingen is contra-informatie beschikbaar en kunnen de aanvragen worden gecontroleerd (evt. ook met de aanwezigheidsregistratie) → kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan “dienstverlenend toezicht”;
- Overleg met toeslag-aanvragers om hun beeld van de gevolgde werkwijze te vernemen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.



CAF 5.1.5 Eindrapportage

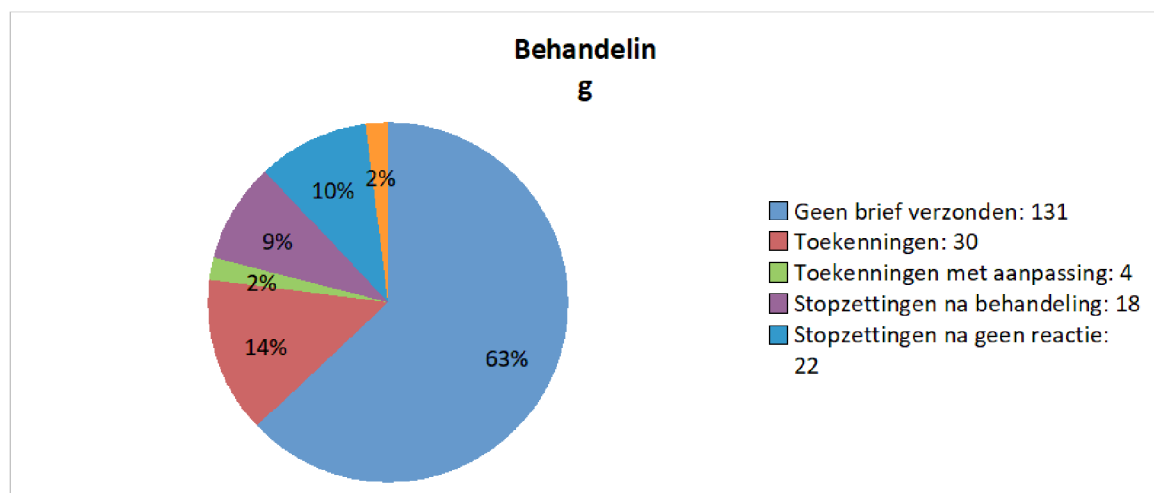
Aanleiding

Casus 5.1.5 is ontstaan naar aanleiding van het structureel gebruik van buitenlandse IP-adressen. Dit structureel gebruik houdt in dat men minimaal 6 maanden, over een periode van 12 maanden, enkel gebruik heeft gemaakt van een buitenlands IP-adres om de portal van Toeslagen te benaderen. Dit heeft twijfel gewekt over de rechtmatigheid van verstrekte toeslagen. De betreffende burgers wonen wellicht feitelijk in het buitenland en hebben om die reden mogelijk geen recht op (bepaalde) toeslagen. Het doel van deze zaak was dan ook het stopzetten van onterecht ontvangen toeslagen.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 209.
- Aantal afgehandeld: 205 (98%).
- Nadeelberekening: € 197.144,-.



Woonplaats

Woonplaatsen conform de gemeentelijke gegevens:

- 115 (55%) in Nederland.
- 86 (41%) in het buitenland.
- 8 (4%) VOW (Vertrokken Onbekend Waarheen).

Geen brief verzonden

Conform het plan van aanpak zijn voor zorgtoeslag en kindgebonden budget geen brieven verzonden. Dit verklaard het grote aantal gevallen waarbij geen brief verzonden is, aangezien er binnen de casus in totaal 163 keer zorgtoeslag voorkwam en 96 keer kindgebonden budget. In de enkele gevallen waarbij voor huurtoeslag (10) en kinderopvangtoeslag (9) geen brief is verzonden, werd de toeslagsituatie niet-risicovol geacht of was er sprake van een uitzonderlijke situatie zoals een lopende bezwaarzaak, een eerdere beoordeling in de voorgaande 5.1.5 of de burger had reeds een nihil beschikking voor de betreffende toeslag ontvangen.

**CAF**
Eindrapportage

5.1.5

Brieven verzonden

Naar 78 burgers is een baliebrief verzonden. Hierbij ging het in 37 (47%) gevallen om kinderopvangtoeslag, in 35 (45%) gevallen om huurtoeslag en in 6 (8%) gevallen om beide toeslagen.

Stopzettingen

22 (55%) van de 40 stopzettingen zijn uitgevoerd vanwege het feit dat de burger niet heeft gereageerd op de baliebrief. Hiervan komen 14 (64%) burgers uit Nederland, 3 (13%) uit het buitenland en 5 (23%) zijn VOW. De overige 18 (45%) stopzettingen zijn gebaseerd op de door de burger aangeleverde bewijsstukken. Hiervan komen 9 (50%) burgers uit Nederland en 9 (50%) uit het buitenland (waarvan 8 uit België en Duitsland). Voor deze stopzettingen zijn verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende hiervan zijn:

- Onvoldoende bewijsstukken (ontbrekende betaalbewijzen, opvangcontracten, huurcontract, inkomensgegevens, facturen van de kinderopvang etc.).
- Opvangcontract voldoet niet aan de eisen Wet Kinderopvang.
- Niet aangetoond dat alle opvangkosten, dan wel elke maand de huurprijs, is voldaan.

Toekenningen

Bij 34 (44%) van de 78 burgers die een brief hebben ontvangen, is een toeslag toegekend. Hiervan wonen 29 (85%) burgers in Nederland en 5 (15%) in het buitenland. Het gaat hierbij uitsluitend om België en Duitsland.

Planning en realisatie

	Planning	Realisatie
Plan van aanpak	Week 14	Week 14
Vooronderzoek	Week 14	Week 14
Brieven versturen	Week 14 tot en met 17	Week 15 tot en met 17
Beoordeling van bewijsstukken	Week 18 tot en met 21	Week 22 tot en met 33
Eindrapportage	Week 22	Week 33
Evaluatierapportage	Week 35	Week 8 - 2016 (verwachting)

Beoordeling van bewijsstukken

De ingezette medewerkers voor deze zaak waren op nog twee andere CAF-zaken ingepland. Dit bleek niet haalbaar te zijn. Verschillende medewerkers zijn ingezet om bij te springen. Daarnaast hebben enkele burgers om uitstel gevraagd voor het insturen van de bewijsstukken. Ook is naar een aantal burgers, op verzoek, alsnog een vraagbrief verzonden wanneer het (vrijwel) onmogelijk bleek te zijn om naar een regiokantoor te komen. Het één en ander heeft er dan ook voor gezorgd dat in enkele gevallen de bewijsstukken later dan gepland waren aangeleverd en dus ook pas later beoordeeld konden worden. Als gevolg hiervan is ook deze eindrapportage later geschreven dan gepland.

Evaluatierapportage

De evaluatierapportage kan op zijn vroegst in week 8 van 2016 worden opgesteld. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen in de casus, standhouden tijdens het bezwaarproces.



CAF 5.1.5 Eindrapportage

Verloop

Vooronderzoek per BSN

Tijdens het vooronderzoek zijn de volgende vragen beantwoord en de antwoorden geregistreerd:

- Welke toeslagen ontvangt de burger?
- Waar woont de burger volgens BVR?
- Is de burger zorgverzekerd volgens Vektis en/of CVZ? (voor zorgtoeslag)
- Is er een melding van de SVB aanwezig in TVS? (voor kindgebonden budget)

Vervolgacties per toeslagsoort

- Kinderopvangtoeslag: Indien de burger kinderopvangtoeslag ontvangen heeft, zijn hiervoor alle benodigde bewijsstukken opgevraagd. Hier is in enkele gevallen een uitzondering op gemaakt (zie ook 'Geen brief verzonden').
- Huurtoeslag: Voor huurtoeslag is dezelfde strategie toegepast als bij kinderopvangtoeslag (zie ook 'Geen brief verzonden').
- Kindgebonden budget: Indien de burger kindgebonden budget ontvangen heeft, is onderzocht of er recht bestaat op kindbijslag, wat ook recht geeft op kindgebonden budget. Hiertoe is nagegaan of er een melding van de Sociale Verzekeringsbank (SVB) aanwezig is welke aangeeft dat de burger recht heeft op kindbijslag.
- Zorgtoeslag: Indien de burger zorgtoeslag ontvangen heeft, is onderzocht of er voor de gehele toeslagperiode zorgverzekerd is volgens Vektis en/of CVZ. Wanneer de burger niet (voor de gehele toeslagperiode) zorgverzekerd is geweest volgens Vektis en CVZ, is hiertoe een melding opgevoerd waarmee de toeslag op €0 is gezet voor de periode dat de burger niet zorgverzekerd is.

Wijze van opvragen

Conform het plan van aanpak zijn bewijsstukken bij burgers opgevraagd middels een baliebrief (5.1.5). Hiervoor was gekozen omdat in deze casus wordt getwijfeld aan het al dan niet feitelijk in Nederland wonen. Een baliebrief kent geen rappel welke verstuurd wordt nadat een burger niet gereageerd heeft op de eerder verzonden brief.

Beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken

De burgers waarvan de toeslagen zijn beoordeeld, hebben een beoordelingsbrief (5.1.5) ontvangen. Ook zijn de toeslagen stopgezet van burgers die niet gereageerd hebben op de baliebrief. Met de burgers die onvoldoende bewijsstukken hebben aangeleverd, is in enkele gevallen telefonisch contact gezocht. Het ging hierbij om gevallen waarbij de toeslag rechtmatig leek te zijn ontvangen, maar waarbij slechts één of enkele stukken ontbraken, waardoor de beslissing op dat moment niet genomen kon worden. Deze burgers is gevraagd om de ontbrekende stukken alsnog binnen korte termijn via email aan te leveren.

Gevolgen in de keten

Klacht

In het plan van aanpak is de inschatting gedaan dat 15, of vermoedelijk minder, burgers een klacht zouden indienen. Dit was gebaseerd op de vergelijkbare eerdere zaak 5.1.5, waarbij 7% van de populatie een klacht had ingediend. Op moment van schrijven heeft echter slechts 1 burger een klacht ingediend. Vermoedelijk is dit aantal lager dan voorheen door het relatief hoge aantal toekenningen en de verbeterde communicatie (zowel telefonisch als schriftelijk) richting de burger.

Bezwaar

De inschatting was dat 42 burgers in bezwaar zouden kunnen gaan, gebaseerd op de 20% die naar aanleiding van casus 5.1.5 in bezwaar was gegaan. Tot op heden hebben 18 burgers



CAF 5.1.5 Eindrapportage

bezwaren ingediend. Het is mogelijk dat dit aantal nog toeneemt, aangezien voor meerdere burgers de bezwaartermijn nog niet verlopen is. Overigens geldt zowel voor klacht als bezwaar dat het aantal minder zal zijn dan de eerdere inschatting, vanwege het grote aantal burgers waar geen brief naar verzonden is. De inschattingen waren gebaseerd op casus 5.1.5 welke vergelijkbaar is, maar waarbij wel naar iedere burger een brief was verzonden.

Fraude

Conform het plan van aanpak zal bij een vermoeden van fraude op niveau van de burger, het betreffende BSN aan de afdeling Fraude worden doorgegeven. Aan de hand van de aangeleverde bewijsstukken is er geen geval van fraude geconstateerd. Echter, van de 22 burgers die geen bewijsstukken hebben aangeleverd, staan er 14 in Nederland geregistreerd. Aangezien deze casus gericht is op het vinden van burgers die in Nederland geregistreerd zijn, maar feitelijk in het buitenland wonen en daarmee onrechtmatige toeslagen ontvangen, dient naar deze burgers verder onderzoek verricht te worden. Hierbij moet worden nagegaan of er sprake is van een aannemelijke reden dat er regelmatig gebruik wordt gemaakt van een buitenlands IP-adres. Indien hiervoor geen reden te achterhalen is, zal verder onderzoek door de afdeling Fraude op zijn plaats zijn.

Leerpunten

Intern vooronderzoek

Volgens het plan van aanpak zou de vraag "Waar werkt de burger volgens FLG?" beantwoord moeten worden tijdens het vooronderzoek. Het plan van aanpak creëert namelijk ook de mogelijkheid om geen vervolgactie te ondernemen indien "Het zeer aannemelijk is dat de burger in Nederland woont (en daarmee recht heeft op de aangevraagde toeslagen), maar regelmatig in het buitenland verblijft voor zijn werk." Er is echter niet op een overzichtelijke en consequente manier geregistreerd waar de burgers werken volgens FLG (Fiscale Loongegevens). Een volgende keer zal hier beter op gelet moeten worden, zodat burgers waarbij het begrijpelijk is dat zij regelmatig vanaf een buitenlands IP-adres inloggen op het burgerportaal, duidelijker naar voren komen tijdens het vooronderzoek. Bij deze burgers bestaat namelijk minder twijfel over de feitelijke woonplaats, waardoor een onderzoek naar deze groep minder op zijn plaats is.

België en Duitsland

In het plan van aanpak is gesproken over grenssituaties in het geval van kinderopvangtoeslag. Hierover is aangegeven dat het zeer aannemelijk is dat de toeslag rechtmatig is ontvangen indien de burger in België of Duitsland woont en er sprake is van een geregistreerde opvanglocatie in dat land. Hier is echter (vrijwel) niet op gelet tijdens het vooronderzoek. Hier zal tijdens een volgende vergelijkbare casus beter op gelet moeten worden.

Zorgtoeslag en kindgebonden budget

Het lijkt niet efficiënt om in een volgende vergelijkbare casus zorgtoeslag en kindgebonden budget mee te nemen in het onderzoek. In de 163 onderzochte gevallen van zorgtoeslag, bleek namelijk slechts in 2 gevallen een aanpassing in de toeslag nodig te zijn. In alle gevallen van kindgebonden budget bleek de toeslag correct in het systeem te staan.

Regiokantoren

In drie gevallen is het voorgekomen dat de burger een afspraak heeft gemaakt bij een regiokantoor, terwijl er vervolgens enige tijd na de afspraak nog geen bewijsstukken in het digitale archief (DAS) terug te vinden waren. In het toeslagensysteem (TVS) was geen notitie te vinden van het regiokantoor over het wel of niet verschijnen van de burger op de afspraak. Er is vervolgens met de betreffende regiokantoren contact opgenomen.

- Van kantoor 5.1.5 is, na twee verzoeken, geen reactie vernomen. De toeslag van deze burger is stopgezet.



CAF 5.1.5

Eindrapportage

- Bij kantoor 5.1.5 bleek een medewerker nog in bezit te zijn van de bewijsstukken, deze zijn alsnog naar het archief verzonden.
- Kantoor 5.1.5 kon geen informatie meer achterhalen over de afspraak. Na het stopzetten van de toeslag van deze burger, heeft hij met ons contact opgenomen en aangegeven weldegelijk bewijsstukken te hebben aangeleverd bij het regiokantoor in 5.1.5. Deze burger heeft middels een vraagbrief de kans gekregen om de stukken (nogmaals) aan te leveren.

Uit deze gevallen is gebleken dat de regiokantoren een notitie in TVS dienen te maken over het wel/niet verschijnen van de burger op de afspraak. Deze werkwijze zou reeds regulier moeten zijn, maar dit blijkt duidelijk niet altijd te gebeuren.

Colofon

Auteur: 5.1.2e

Datum eerste versie: 4 augustus 2015

Opdrachtgever: Handhavingsregie, 5.1.2e

Contactpersoon: 5.1.2e

5.1.2e

Belastingdienst / Combiteam Aanpak Facilitators
casus “

5.1.5

”

Dit rapport is bedoeld voor intern gebruik binnen de Belastingdienst

Opgesteld door	B/Toeslagen team HHR&I	
	5.1.2e	
	© 5.1.2e	producties

INHOUDSOPGAVE

1 Algemeen 1

2 Constatering 1

 2.1 Subject 1

 2.2 Fiscale analyse 1

 2.3 Casus 2

3 Omvang 2

4 Maatregelen 4

5 Toekomst..... 4

Historie

Versie	Datum	Veranderingen	Auteur(s)	
0.1	3 september 2015	Initieel	5.1.2e	
0.2	4 september 2015	Review-commentaar verwerkt		

1 ALGEMEEN

Deze casus betreft een kinderopvanginstelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt. Triggers zijn een signaal uit het IST/CAF-team nav de behandeling van een andere casus en een signaal van het fraudeteam van B/Toeslagen.

2 CONSTATERING

2.1 SUBJECT

Naam organisaties	KVK	Houder-naam		Houder-Straatnaam		Houder-Huisnummer	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats	
	5.1.5								
Naam KOI's	LRK-id	Actuele naam	Soort opvang	Opvang-Straatnaam	Opvang-Huisnummer	Opvang-Huisnummertoevoeging	Opvang-Woonplaats	Status	Datum status
	5.1.5							22-7-2014	Ingeschreven
								22-7-2014	Ingeschreven

2.2 FISCALE ANALYSE

BD Ondernemingen:

- Betreft een VOF, fiscaal nummer 5.1.5 3 vennoten nl. moeder met een zoon en een dochter;
- Dochter is 5.1.2e

2.3 CASUS

Triggers voor deze casus zijn een signaal uit het IST/CAF-team nav de behandeling van een andere casus en een signaal van het fraudeteam van B/Toeslagen.

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Hoe lopen de geldstromen?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?
- Zijn de jaaroverzichten en de facturen correct?

3 OMVANG

Het betreft één gastouderbureau. Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om:

- Toeslaggegevens (begin mei 2015)

Middel	Aantal	Bedrag	Gemiddeld
huurtoeslag	2	€ 4.970,00	€ 2.485,00
zorgtoeslag	5	€ 4.361,00	€ 872,20
KOT	5	€ 41.347,00	€ 6.891,17
KGB	4	€ 14.914,00	€ 3.728,50
totaal	6	€ 65.592,00	

- Kinderopvangtoeslag-aanvragers (lopend);

Categorie	aantal	%
KOT > € 20.000	0	0,0%
€ 15.000 < KOT < € 20.000	1	16,7%
€ 10.000 < KOT < € 15.000	1	16,7%
KOT < € 10.000	3	66,7%
Totaal	5	

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats _ uniek	voorkomens	percentage
ROTTERDAM	5	83%
SCHIEDAM	1	17%

• Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit1_uniek	Voorkomens	Percentage
NEDERLANDSE	4	67%
PORTUGESE	1	17%
POOLSE	1	17%

• Analyse opvang

KoID_uniek	aantal kinderen	aantal kindplaatsen
	3	17
5.1.5	4	20

• Analyse opvanguren

TotaalAantalUrenOpvang	aantal voorkomens
28	1
37	1
40	1
48	1
80	1
124	1
227	1

• Analyse gebruik uitkeringen

Uitkering	Voorkomens	Percentage
N	5	100%
J	0	0%

- Analyse relaties

Soort	aantal	Percentage
aantal aanvragers	6	
aantal toeslag-partners	3	50%
aantal BVR-partners	1	17%

Analyse IP-adressen (2015)

- Er zijn geen opvallende IP-adressen gevonden.
- Overig:
 - De kinderopvang-organisatie heeft geen convenant;
 - De aanvragers (5 stuks) van een zorgtoeslag zijn allen zorgverzekerd; van 60% van de aanvrager gaat of ging de zorgtoeslag naar het CJIB;
 - 1 aanvrager is in de loop van 2015 vertrokken bij deze KOI;

4 MAATREGELEN

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Controleren rechtmatigheid toeslagen van de aanvragers
- Naar aanleiding van de eerste controle wordt bepaald of verder onderzoek nodig is;

5 TOEKOMST

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.



CAF 5.1.5
Plan van aanpak

Aanleiding en doelstelling

Deze CAF-zaak betreft kinderopvanginstelling 5.1.5, 5.1.5
5.1.5 (LRKP-nummer 5.1.5) 5.1.5
(LRKP-nummer 5.1.5) 5.1.5 5.1.5
5.1.5 De
instelling heeft geen convenant afgesloten met B/Toeslagen. Signalen omtrent mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag zijn naar voren gekomen vanuit het IST/CAF-team naar aanleiding van de behandeling van een andere zaak en vanuit het fraudeteam van B/Toeslagen. Deze signalen hebben betrekking op korting die gegeven zou worden welke mogelijk niet doorberekend wordt in het uurtarief. Deze praktijk kan leiden tot onterecht hoge kinderopvangtoeslagen. De aanvragers van kinderopvangtoeslag die hun kind(eren) bij 5.1.5 hebben laten opvangen, dienen dan ook onderzocht te worden om na te gaan of de correcte gegevens zijn verstrekt en de toeslag rechtmatig verkregen is.

Populatie

Er zijn 12 aanvragers geselecteerd die in 2015 en/of 2016 via 5.1.5 kinderopvangtoeslag hebben ontvangen. Volgens toeslagensysteem TVS hebben 5 burgers hiertoe LRKP-nummer 5.1.5 opgegeven, 1 burger LRKP-nummer 5.1.5 en 3 burgers beide. Bij 3 burgers is de kinderopvangtoeslag reeds stopgezet door het IST-team in het kader van Risico Selectie voor de te onderzoeken toeslagjaren 2015 en 2016.

Toezicht strategie

Gegevensverzameling

Tijdens het onderzoek dient voor iedere aanvrager ten minste de volgende vragen beantwoord te worden met betrekking tot de toeslagjaren 2015 en 2016:

- Bij welke kinderopvanginstelling(en) is eventueel opvang afgenomen voorafgaand aan de periode dat bij kindercentrum 5.1.5 opvang is afgenomen? En naar welke kinderopvanginstelling(en) is de aanvrager eventueel overgestapt?
- Van welke kinderopvanginstelling(en) maakt de aanvrager eventueel gebruik gelijktijdig met kindercentrum 5.1.5
- Waar woont de aanvrager? Dit om na te gaan of de aanvrager in de omgeving van het kindercentrum woont.
- Zijn de vraagouder en toeslagpartner werkenden in loondienst, studenten, ondernemers of uitkeringsgerechtigden?
- Wat is de hoogte van het toeslagbedrag?

Daarnaast zal aan de afdeling Fraude worden gevraagd welke aanvragers bekend zijn in het systeem FSV, zodat hiermee rekening gehouden kan worden bij de vraag of een vervolgactie op zijn plaats is. De antwoorden op alle vragen worden in een Excel bestand genoteerd, waardoor op overzichtelijke wijze een beeld van de populatie gevormd kan worden. Deze verzameling van gegevens vindt gelijktijdig plaats met de zachte stopzetting en het versturen van de vraagbrief.

Vraagbrief

Naar de aanvragers zal op dezelfde dag een vraagbrief met kenmerk CAF 5.1.5 worden gestuurd. In de brief wordt gevraagd de volgende bewijsstukken aan te

leveren voor de periode van januari 2015 tot en met februari 2016 (of een kortere periode indien de toeslag niet voor de gehele periode is aangevraagd):

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
- Alle maandelijkse facturen;
- Jaaropgave van de kinderopvang over 2015;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager dan wel toeslagpartner de kinderopvangkosten voor de gehele periode heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Alle loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner of bewijsstukken met betrekking tot een doelgroep.

Indien een bepaald bewijsstuk niet relevant is, zal deze achterwege gelaten kunnen worden in de vraagbrief. Dit kan gedaan worden wanneer de desbetreffende gegevens reeds bevestigd worden door betrouwbare contra-informatie. Er wordt een termijn van 2 weken gegeven om te reageren op bovenstaand informatieverzoek.

Mogelijk geen vraagbrief

Het is mogelijk om geen vraagbrief te versturen indien de toeslag niet risicovol geacht wordt of deze reeds is stopgezet voor de te onderzoeken toeslagjaren. Dit besluit wordt enkel bij hoge uitzondering en in overleg met een senior genomen.

Zachte stopzetting

De kinderopvangtoeslag zal, bij alle aanvragers waar een vraagbrief naar verzonden wordt, stopgezet worden per 1 mei 2016 (een zogenoemde "zachte stop"). Dit om te voorkomen dat de aanvragers een mogelijk onterechte toeslag blijven ontvangen zolang ons onderzoek gaande is.

Reactie en beoordeling

De aangeleverde bewijsstukken worden beoordeeld op rechtmatigheid. Alvorens over te gaan tot het nemen van beslissingen, zullen de bewijsstukken in eerste instantie bekeken worden om een oordeel te vormen over 5.1.5 als mogelijke facilitator. Ook kan op deze manier vooraf bekeken worden of er eventuele verbanden bestaan tussen de aanvragers in de populatie. Tijdens de beoordeling zal de nadruk liggen op het vergelijken van de gegevens in de facturen met de gegevens zoals bij ons is opgegeven door de aanvrager. Eventueel gegeven kortingen dienen namelijk te worden doorberekend in het uurtarief waarop de toeslag mede gebaseerd is. Daarnaast zullen de betaalde bedragen, zoals moet blijken uit de betaalbewijzen, vergeleken moeten worden met de te betalen bedragen (conform de facturen en jaaropgave van de kinderopvang). Hieruit moet blijken of de burger aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan. Vervolgens zal per aanvrager een beslissing worden genomen. Indien de rechtmatigheid van de toeslag niet kan worden vastgesteld, wordt deze op nihil gesteld. Naar de aanvragers die volledig hebben gereageerd op ons informatieverzoek, zal een beoordelingsbrief met kenmerk 5.1.5 worden verstuurd waarin wordt aangegeven of de toeslag wordt toegekend of stopgezet en de reden hiervan.

Onvolledige reactie

Indien onvolledig is gereageerd op het informatieverzoek, kan de toeslag op nihil worden gesteld en een brief met kenmerk DVTSAR worden verzonden. Deze brief geeft de aanvrager de mogelijkheid om alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren. Hiertoe wordt een termijn van 2 weken gegeven. De aanvragers die van deze mogelijkheid gebruikmaken, zullen vervolgens een brief met kenmerk DVTBV2 ontvangen waarin wordt aangegeven dat de aangeleverde bewijsstukken alsnog zijn beoordeeld en wat de uitkomst hiervan is. Het kan echter in bepaalde gevallen op zijn plaats zijn om eerst na te gaan of de burger het ontbrekende bewijsstuk alsnog (binnen korte termijn) kan aanleveren, eventueel via email. Als via deze weg de bewijsstukken compleet zijn gemaakt, wordt een beoordelingsbrief met kenmerk DVTBV verzonden.

Geen reactie

Indien niet tijdig is gereageerd op het informatieverzoek, wordt de toeslag op nihil gesteld en een brief met kenmerk DVTSAR verzonden. Alvorens over te gaan tot deze stopzetting, wordt gepoogd de burger telefonisch te bereiken om deze te bewegen alsnog de gevraagde stukken aan te leveren. Deze CAF-zaak betreft namelijk zeer weinig burgers. Het doel is om zoveel mogelijk bewijsstukken te kunnen beoordelen, zodat een zo goed mogelijk beeld gevormd kan worden van de kinderopvanginstelling en diens klanten.

Gevolgen in de keten

Klacht

Gemiddeld dient naar aanleiding van een CAF-zaak, 6% van de burgers een klacht in. Als we dit als uitgangspunt nemen, kunnen we ervan uitgaan dat 1 burger een klacht gaat indienen. De eerste klachten kunnen mogelijk ingediend worden in week 10, aangezien dan de eerste vraagbrieven verstuurd zullen worden en de zachte stopzetting uitgevoerd wordt. De verwachting is dat deze zaak niet tot klachten zal leiden. Gezien de kleine populatie, zal er namelijk sprake kunnen zijn van een tijdige en snelle behandeling.

Bezwaar

Gemiddeld gaat naar aanleiding van een CAF-zaak, 23% van de burgers in bezwaar tegen de beslissing. Als we dit als uitgangspunt nemen, kunnen we ervan uitgaan dat 3 burgers een bezwaar zullen indienen. De beoordelingen en mogelijke nihil stellingen zullen plaatsvinden in de weken 14 en 15. De eerste bezwaren kunnen dan ook ingediend worden in week 15. Een bezwaar naar aanleiding van de zachte stopzetting kan mogelijk reeds in week 10 binnenkomen. De kans op bezwaren in deze zaak is groot, aangezien de kans op stopzettingen relatief groot is. Dit gezien het feit dat de signalen omtrent deze kinderopvanginstelling van afdelingen binnen B/Toeslagen (IST/CAF en Fraude) afkomstig zijn en 3 van de 12 toeslagen reeds stopgezet zijn door het IST-team in het kader van Risico Selectie.

Fraude

In het kader van de eerder omschreven gegevensverzameling zal de afdeling Fraude gevraagd worden welke aanvragers bekend zijn in het systeem FSV. Daarnaast zal bij een vermoeden van fraude op niveau van de aanvrager het desbetreffende BSN aan de afdeling Fraude worden doorgegeven. Hierbij zal met name aandacht worden besteed aan de aanvragers die in het geheel niet reageren op onze brieven.

Handhavingsregie

Tijdens het onderzoek wordt bekeken van welke opvanginstellingen de aanvragers eventueel nog meer gebruikmaken of hebben gemaakt. Indien hieruit blijkt dat veel aanvragers van dezelfde instelling gebruikmaken, is dit wellicht een signaal dat verder onderzoek verricht moet worden naar de betreffende instelling. De naam van deze instelling, of instellingen, dient dan ook aan Handhavingsregie te worden doorgegeven. Daarnaast zal Handhavingsregie een eindrapport ontvangen waarin de bevindingen van het onderzoek en eventuele leerpunten zijn omschreven.

Planning en mijlpalen

Werkzaamheden	Planning
Intake	Week 6
Plan van aanpak	Week 7
Voorbespreking	Week 8
Gegevensverzameling, zachte stopzetting uitvoeren en vraagbrieven versturen	Week 10
Beoordeling bewijsstukken	Week 14 en 15
Aanvragers die niet hebben gereageerd bellen, toeslagen stopzetten en DVTSAR-brief versturen.	Week 14
Eindrapportage	Week 14
Beoordeling bewijsstukken n.a.v. DVTSAR-brief	Week 18 t/m 31
Evaluatierapportage	Week 41

Verwachte inzet medewerkers en besteding uren

Twee E-medewerkers en twee F-medewerkers zullen in deze zaak een bijdrage leveren. De twee E-medewerkers zullen alle brieven versturen en het beoordelen van bewijsstukken uitvoeren. De F-medewerkers zullen beschikbaar zijn voor vragen en controlewerkzaamheden. Daarnaast wordt het plan van aanpak, de eindrapportage en de evaluatierapportage door een F-medewerker opgesteld. Naar verwachting zal zo'n 43 uur aan deze zaak besteed worden op E niveau en 35 uur op F niveau, waarvan 15 uur volgt uit bovengenoemde werkzaamheden en naar schatting 20 uur besteed zal worden aan begeleidende en controlerende werkzaamheden.

20% rapportage

Ten behoeve van de afdeling Bezwaar dient in principe na afronding van 20% van de zaak een rapportage te worden geschreven. Hierin worden ontdekte signalen opgenomen die de bezwaarmedewerkers kunnen meenemen bij de behandeling van de bezwaren naar aanleiding van deze zaak. Gezien de kleine populatie van deze zaak, zal een 20% rapportage niet noodzakelijk zijn. De eindrapportage zal tijdig genoeg voor de afdeling Bezwaar beschikbaar zijn en kan als bron dienen met betrekking tot de ontdekte signalen.

Beoordeling bewijsstukken n.a.v. DVTSAR

Hoewel in de brief met kenmerk DVTSAR aan de burger een reactietermijn van 2 weken wordt gegeven, worden bewijsstukken die binnen de daaropvolgende 3 maanden worden ontvangen nog door IST beoordeeld. Om die reden is in de planning rekening gehouden met een ruime termijn voor de beoordeling van bewijsstukken naar aanleiding van de DVTSAR-brief.

Evaluatierapportage

De evaluatierapportage zal op zijn vroegst geschreven kunnen worden in week 39. Hierbij is rekening gehouden met de 8 weken dat het kan duren voordat de laatste burgers een nieuwe beschikking van de toeslag zullen ontvangen, met de

bezwaartermijn van 6 weken en met de minimale beslistermijn van 12 weken. Op dat moment kan een eerste uitspraak worden gedaan over het aantal gegrond en ongegrond verklaarde bezwaren. Op die manier kan worden nagegaan in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces.

Colofon

Auteur:

Datum: 26 februari 2016

Versie: 0.3

Opdrachtgever: Handhavingsregie

Contactpersonen:



CAF 5.1.5 Plan van aanpak

Aanleiding en doelstelling

Deze casus betreft kinderopvanginstelling 5.1.5. KOI 5.1.5 levert maandelijks gegevens aan over de kinderen die opvang genieten via deze KOI. Uit analyse is gebleken dat er een substantieel verschil is tussen het aantal aanvragers dat volgens TVS gebruik maakt van opvang via de KOI en de aanvragers die bij de KOI bekend zijn. 5.1.5 is een convenantpartner die verder alle medewerking heeft toegezegd. Er zijn vooralsnog geen signalen van georganiseerdheid. Gezien deze bevindingen is verder onderzoek wel noodzakelijk. Daarom is er besloten om na te gaan of de ontvangen kinderopvangtoeslagen voor de populatie aanvragers 5.1.5 rechtmatig zijn verkregen.

Geselecteerde Populatie

In november 2015 is vastgesteld dat in 2015 en/of 2016 90 aanvragers opvang hebben afgenomen bij kinderdagverblijf 5.1.5. Bij 5.1.5 is navraag gedaan of deze aanvragers bij hen bekend zijn. Dat bleek niet altijd het geval te zijn. Het merendeel van de aanvragen zijn risicovol omdat het niet vaststaat of er daadwerkelijk opvang heeft plaatsgevonden of, als er opvang heeft plaatsgevonden, over welke periode er recht bestaat. Om die reden is er besloten om bij de gehele populatie de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag te beoordelen.

Toezicht strategie

Vooronderzoek

Het vooronderzoek is reeds uitgevoerd door Handhavingsregie. Hieruit kwam naar voren dat de populatie in 3 groepen te verdelen valt :

- aanvragers geheel onbekend waren voor 5.1.5
- aanvragers die alleen een intake bij 5.1.5 hebben gehad maar geen contract hebben ondertekend en ook geen opvang hebben afgenomen
- aanvragers die opvang hebben afgenomen maar inmiddels waren vertrokken.

Zachte stopzetting:

Tijdens het onderzoek wordt de kinderopvangtoeslag per 1 mei 2016 (een zogenoemde "zachte stop") stopgezet. Dit om te voorkomen dat de aanvragers mogelijk onterecht toeslag blijven ontvangen. Het recht op de toeslag wordt bepaald aan de hand van de aangeleverde stukken.

Wijze van opvragen

Naar alle 90 aanvragers wordt een vraagbrief met kenmerk CAF 5.1.5 gestuurd. In deze brief wordt gevraagd de volgende bewijsstukken aan te leveren voor de periode van januari 2015 tot en met 30 maart 2016 (of een kortere periode indien de toeslag niet voor de gehele periode is aangevraagd):

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
- Maandelijkse facturen;
- Jaaropgave van de kinderopvang over 2015;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager of toeslagpartner de kinderopvangkosten heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen

moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;

- Loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner.

Procedure

De aanvrager heeft een termijn van drie weken gekregen om op het informatieverzoek te reageren. Naar de aanvragers die volledig hebben gereageerd op het informatieverzoek, wordt een beoordelingsbrief met kenmerk DVTBV verstuurd. Bij geen of onvolledige reactie wordt er een stopbrief met kenmerk DVTSAR verstuurd, waarin de burger de mogelijkheid krijgt om alsnog de gevraagde bewijsstukken aan te leveren. De aanvragers die naar aanleiding van de DVTSAR-brief nieuwe stukken hebben aangeleverd, ontvangen een DVTVB2-brief waarin wordt vermeld dat de toeslag opnieuw is beoordeeld.

Beoordeling van de bewijsstukken

Let in het bijzonder op de volgende zaken:

- Is het contract door de KOI ondertekend, want soms heeft namelijk alleen een intake plaatsgevonden zonder daadwerkelijke opvang.
- Onderzoek de echtheid van de documenten ivm mogelijke valsheid in geschrifte

Fraude:

Aan de afdeling Fraude zal gevraagd worden welke burgers bij hun bekend zijn in het systeem FSV, zodat hiermee rekening gehouden kan worden tijdens de beoordeling. Daarnaast zal bij een vermoeden van fraude op niveau van de burger (niet de facilitator), het betreffende BSN aan de afdeling Fraude worden doorgegeven. Aangezien een groot aantal BSN's onbekend zijn bij de KOI is de kans hierop aanwezig als er gegevens worden aangeleverd. Ook zullen de BSN's van burgers die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Dit wordt namelijk als signaal gezien dat deze burgers mogelijk iets verbergen dat door de afdeling Fraude verder onderzocht zou kunnen worden.

Planning en mijlpalen

Week 11: Intake.

Week 12: Plan van aanpak opstellen

Week 12: CAF versturen

Week 17 t/m 21: Binnengekomen bewijsstukken beoordelen en DVTSAR versturen bij geen reactie dan wel onvolledige reactie is een convenantpartner die alle medewerking heeft toegezegd in het onderzoek.

Week 22: Eindrapportage.

Week 35: Evaluatierapportage.

Colofon

Auteur:

Datum eerste versie: 21 maart 2016

Opdrachtgever: Handhavingsregie

Contactpersoon:

**CAF** 5.1.5
Eindrapportage**Aanleiding**

Deze CAF-zaak betreft kinderopvanginstelling 5.1.5
5.1.5 Signalen omtrent mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag zijn naar voren gekomen vanuit het IST/CAF-team naar aanleiding van de behandeling van een andere zaak en vanuit het fraudeteam van B/Toeslagen. Deze signalen hebben betrekking op korting die gegeven zou worden welke mogelijk niet doorberekend wordt in het uurtarief. Deze praktijk kan leiden tot onterecht hoge kinderopvangtoeslagen. Om deze reden zijn de aanvragers van kinderopvangtoeslag die hun kind(eren) bij 5.1.5 hebben laten opvangen, onderzocht om na te gaan of de correcte gegevens zijn verstrekt en de toeslag rechtmatig verkregen is.

Resultaten*Populatie*

Totale populatie: 12 aanvragers

Nadeelberekening 2015 en 2016

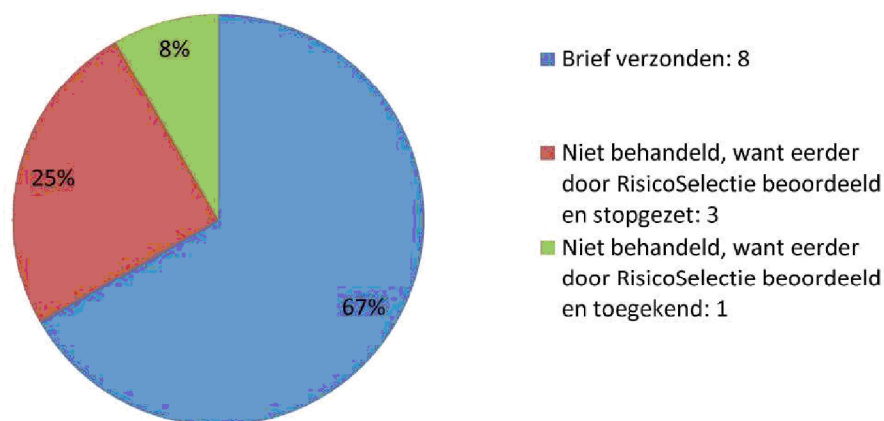
Totaal: € 33.073

Non-response: € 2.387

Response: € 30.686, waarvan

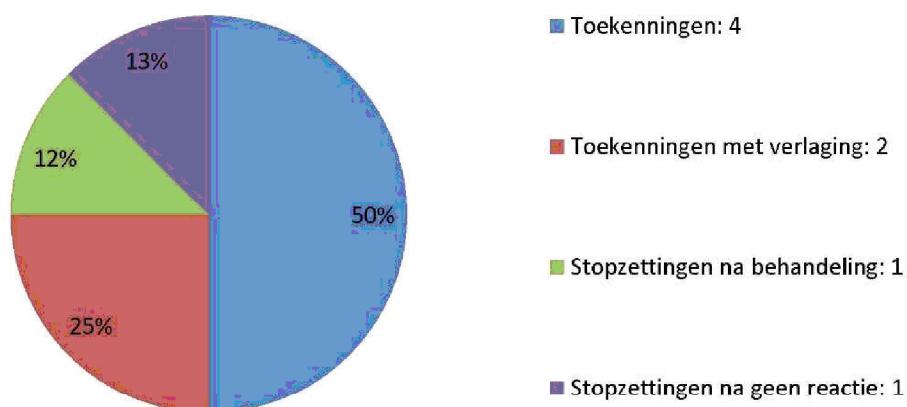
Verlaging van de toeslag: € 2.138

Stopzetting van de toeslag: € 28.548

Behandeling*Niet behandeld*

Naar 4 van de 12 burgers is geen verzoek om informatie verzonden. In alle gevallen ging het om aanvragen die reeds via het RisicoSelectie proces waren onderzocht. Bij 1 burger was de kinderopvangtoeslag naar aanleiding van dit onderzoek toegekend. In het kader van deze CAF-zaak zijn de bewijsstukken in dit geval nogmaals beoordeeld en de toekenning is terecht gebleken. Bij 3 burgers was de toeslag naar aanleiding van het onderzoek stopgezet. In 2 gevallen vanwege het uitblijven van een reactie en in 1 geval vanwege een betalingsachterstand.

Resultaten behandeling



Stopzettingen na behandeling

Bij 1 burger is de kinderopvangtoeslag stopgezet op basis van aangeleverde bewijsstukken. De betalingen van deze burger zijn onvoldoende bevonden en de bewijsstukken waren onvolledig.

Stopzettingen na geen reactie

In eerste instantie hebben 3 van de 8 burgers die een verzoek om informatie hebben ontvangen niet gereageerd. Bij deze burgers is de toeslag stopgezet en een brief met kenmerk DVTSAR verzonden. Deze brief geeft hen de mogelijkheid om alsnog de gevraagde bewijsstukken op te sturen. 2 burgers hebben hierop gereageerd. 1 burger heeft, tot op heden, niet van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Bij deze burger is de stopzetting op grond van het ontbreken van een reactie dan ook in stand gebleven.

Planning en realisatie

Werkzaamheden	Planning	Realisatie
Intake	Week 6	Week 6
Plan van aanpak	Week 7	Week 8
Voorbespreking	Week 8	Week 8
Gegevensverzameling, zachte stopzetting uitvoeren en vraagbrieven versturen	Week 10	Week 10
Beoordeling bewijsstukken	Week 14 en 15	Week 14 en 15
Aanvragers die niet hebben gereageerd bellen, toeslagen stopzetten en DVTSAR-brief versturen.	Week 14	Week 14
Eindrapportage	Week 14	Week 25
Beoordeling bewijsstukken n.a.v. DVTSAR-brief	Week 18 t/m 31	Week 19 t/m heden
Evaluatierapportage	Week 41	-

Eindrapportage

Het schrijven van deze eindrapportage heeft niet conform de planning plaatsgevonden in week 14. In de planning was namelijk geen rekening gehouden met de (mogelijke) reacties op de DVTSAR-brief. Het schrijven van dit rapport is dan ook uitgesteld zodat de resultaten van deze reacties hierin meegenomen kunnen worden.

Evaluatierapportage

Voor de evaluatierapportage wordt nagegaan in hoeverre bezwaren naar aanleiding van deze zaak gegrond en ongegrond zijn verklaard. Op die manier kan een uitspraak worden gedaan over in hoeverre de beslissingen die zijn genomen, standhouden tijdens het bezwaarproces. Voor deze

zaak lijkt dit rapport weinig toegevoegde waarde te hebben, aangezien bij slechts 2 aanvragers de toeslag is stopgezet, waarvan in enkel 1 geval op basis van de aangeleverde bewijsstukken.

Besteding uren

Zoals beschreven in het plan van aanpak was het de verwachting dat er zo'n 78 uur aan deze CAF-zaak besteed zou worden. Dit is, bij benadering, 100 uur geworden. Hier vallen de volgende werkzaamheden onder: Gegevensverzameling, vraagbrieven versturen, toeslagen stopzetten van burgers die niet hebben gereageerd, beoordeling van bewijsstukken, begeleidend en controlerende werkzaamheden, burgers telefonisch te woord staan en het schrijven van deze eindrapportage. Met name de telefonische werkzaamheden zijn per abuis niet meegenomen in de vooraf gemaakte schatting, waardoor deze lager uitviel.

Verloop

Gegevensverzameling

Tijdens het onderzoek is voor iedere aanvrager een aantal vragen beantwoord, zoals bij welke kinderopvanginstelling is eventueel opvang afgenomen voorafgaand aan de opvang bij 5.1.5. Dit om na te gaan of hier een patroon in te zien is. Dat bleek niet het geval te zijn. Ook zijn de woonplaatsen van de aanvragers geregistreerd om na te gaan of zij in de omgeving van het kindercentrum wonen. Alle aanvragers blijken te wonen in (de omgeving van) Rotterdam. Slechts 1 burger woont op iets grotere afstand, maar werkt wel in Rotterdam. Verder is ook aan de afdeling Fraude gevraagd welke aanvragers bekend zijn in het systeem FSV, zodat hiermee rekening gehouden kan worden bij de vraag of een vervolgactie op zijn plaats is. Hier bleek bij 3 burgers sprake van te zijn. In 2 gevallen betrof het nog niet behandelde zaken, waarbij de toeslag overigens reeds was stopgezet vanuit het RisicoSelectie proces. In 1 geval betrof het een behandelde zaak omtrent de kinderopvangtoeslag van 2011. Bij deze burger is op basis van de ontvangen bewijsstukken de toeslag ook stopgezet voor 2015 en 2016. Alle verzamelde gegevens zijn geregistreerd in een Excel bestand.

Wijze van opvragen

Naar de aanvragers is op dezelfde dag een vraagbrief met kenmerk CAF 5.1.5 verzonden. Zij dienden bewijsstukken aan te leveren voor de periode van januari 2015 tot en met februari 2016 (of een kortere periode indien de toeslag niet voor de gehele periode is aangevraagd). De kinderopvangtoeslag is, bij alle aanvragers waar een vraagbrief naar verzonden is, stopgezet per 1 mei 2016 (een zogenoemde "zachte stop"). Dit om te voorkomen dat de aanvragers een mogelijk onterechte toeslag blijven ontvangen zolang het onderzoek gaande is.

Beoordeling

Alvorens over te gaan tot het nemen van beslissingen, zijn de bewijsstukken eerst in samenhang bekeken om een oordeel te vormen over 5.1.5 als mogelijke facilitator en of er eventuele verbanden bestaan tussen de aanvragers in de populatie. Hiertoe hebben de twee E-medewerkers de aanwezige bewijsstukken uitgeprint en vergeleken. Er is met name een vergelijking gemaakt tussen de opvangcontracten en de facturen van dezelfde maanden. Hier was niet een opvallend verband in te zien. De documenten zien er tevens vergelijkbaar uit wat betreft de lay-out en dergelijke. Vervolgens heeft per aanvrager een volledige beoordeling plaatsgevonden en zijn de beslissingen genomen. Uit de beoordelingen is niet gebleken dat sprake was van de kortingen zoals omschreven in de aanleiding.

Geen reactie

Wanneer niet tijdig is gereageerd op het informatieverzoek, is de toeslag op nihil gesteld en een brief met kenmerk DVTSAR verzonden. Deze brief geeft de aanvrager de mogelijkheid om alsnog de ontbrekende bewijsstukken aan te leveren. Het is de bedoeling geweest om, voordat over wordt gegaan tot de stopzetting, de burger telefonisch te bereiken om deze te bewegen alsnog de gevraagde stukken aan te leveren. Deze CAF-zaak omvat namelijk zeer weinig burgers en leek hiervoor een goede testcase. Het doel van deze werkwijze is om zoveel mogelijk bewijsstukken te kunnen beoordelen, zodat een zo goed mogelijk beeld gevormd kan worden van de kinderopvanginstelling en diens klanten. Van de 3 burgers die niet hebben gereageerd op het informatieverzoek, bleek echter geen (geldig) telefoonnummer bekend te zijn. Bij deze burgers is dan ook alsnog direct overgegaan tot een stopzetting en het versturen van een DVTSAR-brief.

Gevolgen in de keten

Klacht

De verwachting, zoals omschreven in het plan van aanpak, was dat deze zaak niet tot klachten zal leiden. Gezien de kleine populatie, zal er namelijk sprake kunnen zijn van een tijdige en snelle behandeling. Deze verwachting is uitgekomen. Er zijn, tot op heden, geen klachten ingediend.

Bezwaar

De kans op bezwaren in deze zaak werd groot geacht, aangezien het vermoeden bestond dat de kans op stopzettingen relatief groot zou zijn. Dit vermoeden was gebaseerd op het feit dat de signalen omtrent deze kinderopvanginstelling van afdelingen binnen B/Toeslagen (IST/CAF en Fraude) afkomstig zijn en dat 3 van de 12 toeslagen reeds stopgezet zijn door het IST-team in het kader van Risico Selectie. Er is echter bij slechts 2 burgers sprake geweest van een stopzetting. Er zijn, tot op heden, geen bezwaren ingediend. Naar aanleiding van de meest recent nihil beschikking is het nog tot 16 juli 2016 mogelijk om een tijdig bezwaar in te dienen.

Fraude

Uit de beoordeelde bewijsstukken is geen vermoeden van fraude gebleken. In 1 geval heeft de burger geheel niet op onze brieven gereageerd, zelfs niet nadat de toeslag is stopgezet. Hierbij is echter geen ander signaal te achterhalen dat een vermoeden van fraude opwekt. Daarnaast is het bedrag aan terug te betalen toeslag relatief laag (€ 1.362 voor de jaren 2015 en 2016 tezamen).

Handhavingsregie

Tijdens het onderzoek is bekeken van welke opvanginstellingen de aanvragers voorheen gebruik hebben gemaakt en of hierin een patroon te vinden is wat mogelijk een signaal is dat verder onderzoek verricht moet worden naar de betreffende instelling. Hier is geen sprake van gebleken.

Leerpunten

Burgers bellen bij geen reactie

Deze CAF-zaak is als testcase gebruikt voor het bellen van burgers die niet hebben gereageerd op het eerste informatieverzoek. Van de 3 burgers die niet hebben gereageerd op het informatieverzoek, bleek echter geen (geldig) telefoonnummer bekend te zijn. Gezien de kleine omvang van de zaak, is nu nog niet de conclusie te trekken dat deze werkwijze niet werkbaar is. Wellicht zou een CAF-zaak met een grotere populatie meer geschikt zijn om deze werkwijze uit te testen.

Planning

In de planning was voor het schrijven van de eindrapportage geen rekening gehouden met de reacties op de DVTSAR-brief. Hoewel het niet praktisch is om alle reacties hierop af te wachten, kunnen de eerste reacties (of het uitblijven daarvan) wel nuttige informatie opleveren voor het rapport.

Conclusie

Er lijkt in deze zaak geen sprake te zijn geweest van een facilitator van onrechtmatig verkregen kinderopvangtoeslagen. Dit blijkt uit het feit dat het grootste deel van de onderzochte toeslagen is toegekend. Ook bleek geen sprake te zijn van kortingen die mogelijk niet doorberekend worden in het uurtarief, één van de signalen welke aanleiding waren voor de zaak.

Colofon

Auteur: 5.1.2e

Datum: 4 juli 2016

Versie: 0.2

Opdrachtgever: Handhavingsregie

Contactpersoon: 5.1.2e



CAF 5.1.5 Eindrapportage

Aanleiding

Bij casus 5.1.5 is een onderzoek gedaan naar het kindercentrum 5.1.5 welk gevestigd is in Rotterdam. Dit kindercentrum heeft de volgende vier LRK-nummers, die inmiddels uitgeschreven zijn uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (hierna: LRKP):

- LRK-nummer 5.1.5
- LRK-nummer 5.1.5
- LRK-nummer 5.1.5
- LRK-nummer 5.1.5

Er heeft een bezoek plaatsgevonden bij de kinderopvanginstelling. Tijdens het bezoek is opgemerkt dat de administratie onoverzichtelijk is. Er is geen inzicht in de betalingen van de vraagouders. Ook komen er veel fouten voor in de opvangcontracten. In de opvangcontracten worden geen BSN's en namen vermeld van de desbetreffende vraagouder als van het kind. De ingangsdatum en ondertekeningsdatum roepen vraagtekens op.

Verder is er geconstateerd dat een van de opvanglocaties van deze instelling hetzelfde betreft als de locaties van de kinderopvanginstelling 5.1.5 (CAF 5.1.5 en 5.1.5 (CAF 5.1.5).

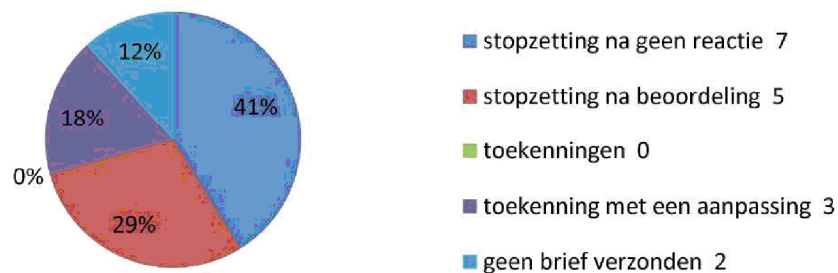
Er dient aangegeven te worden dat het kindercentrum 5.1.5 geen overzicht heeft in zijn financiële situatie. De instelling heeft veel schulden o.a. fiscale schulden en is mede hierdoor failliet verklaard.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 6 september 2016)

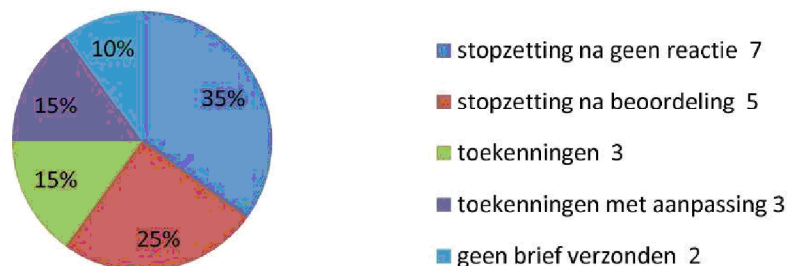
- Totaal aantal onderzochte burgers: 20
- Aantal afgehandeld: 20 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 18
- Aantal KOT-aanvraag voor 2014: 17
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015: 20
- Nadeelberekening KOT 2014: € 66.653,-
- Nadeelberekening KOT 2015: € 112.319,-

Resultaat kinderopvangtoeslag 2014 (17 aanvragen)



**CAF**
Eindrapportage

5.1.5

**Resultaat kinderopvangtoeslag 2015
(20 aanvragen)**

Naar 2 vraagouders is geen informatieverzoek verzonden, omdat de rechtmatigheid van de toeslag al beoordeeld is door risicoselectie. Zodoende zijn er naar 18 van de 20 vraagouders een informatieverzoek verstuurd. 8 (44%) vraagouders hebben niet gereageerd op het informatieverzoek. Deze vraagouders hebben een stopzettingsbrief ontvangen met de mogelijkheid erin om alsnog de gevraagde stukken op te sturen. Van de 8 vraagouders heeft 1 vraagouder hierop gereageerd.

Verloop*Wijze van opvragen*

In totaal zijn er naar 18 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF 5.1.5 verstuurd. Bij twee vraagouders is met terugwerkende kracht de toeslag per 15 april 2015 stopgezet, omdat de door de vraagouder opgegeven LRK-nummer per die datum niet meer geregistreerd is in het LRKP. Bij de overige vraagouders is de kinderopvangtoeslag per 1 november 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is bij alle vraagouders aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.

Beoordeling van de bewijstukken

Van de 18 vraagouders hebben uiteindelijk 11 (61%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 5 van de 11 vraagouders is de toeslag nihil gesteld. De voornaamste afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijstukken. Het is opgemerkt dat vooral de facturen en het opvangcontract ontbreken.

Gevolgen in de keten*Bezwaren en klachten*

Naar aanleiding van de CAF-zaak hebben 8 (40%) vraagouders een bezwaar ingediend en 1 vraagouder heeft een klacht ingediend.

Fraude

De BSN's van de vraagouders die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijstukken geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd.



Belastingdienst

CAF
Eindrapportage

Colofon

Auteur:

Datum eerste versie: 9 september 2016

Versie: 1

Opdrachtgever: Handhavingsreäie

Contactpersoon:



CAF 5.1.5 Eindrapportage

Aanleiding

Eind 2015 is er reeds door IST-CAF een onderzoek gedaan naar 5.1.5 Van de 18 vraagouders hebben destijds uiteindelijk 11 van 18 (61%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 5 van de 11 vraagouders is de toeslag nihil gesteld. De voornaamste afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken. Het is opgemerkt dat vooral de facturen en het opvangcontract ontbreken.

Belastingdienst Rotterdam heeft het signaal afgegeven dat er een opvolging is van de casus 5.1.5. De huur 5.1.5 heeft een doorstart gemaakt met 5.1.5. De doorstart lijkt gefinancierd te zijn met belastinggelden die niet betaald werden. De nieuwe BV bouwt ook direct weer schulden op. Dit signaal roept de vraag op hoe er om wordt gegaan met aanvragen KOT en de toeslagen die hierop toegekend zijn.

Van de 18 vraagouders uit het onderzoek van IST-CAF van eind 2015 zijn er 6 aanvragers die nu KOT aanvragen via 5.1.5. Er zijn 16 nieuwe aanvragers.

De GGD heeft met ingang van 7 november 2016 tot en met 5 december 2016 een exploitatieverbod opgelegd.

Populatie

De populatie bestaat uit 22 aanvragers. 6 aanvragers kwamen ook voor in de populatie van de casus 5.1.5.

Deze 6 aanvragen hebben toen geleidt tot het volgende resultaat:

- 1 aanvraag was reeds gestopt vanuit het proces Risicoselectie.
- 1 aanvraag is voor de toeslagjaren 2014 en 2015 toegekend.
- 2 aanvragen zijn voor de toeslagjaren 2014 en 2015 naar beneden aangepast.
- 1 aanvraag is voor de toeslagjaren 2014 en 2015 gestopt.
- 1 aanvraag is voor de toeslagjaren 2014 en 2015 naar boven (minimaal) aangepast.

Het onderzoek is opgedeeld in verschillende fasen:

1. Fase 1 Uitvraag bewijsstukken
2. Fase 2 Beoordeling bewijsstukken
3. Fase 3 Nieuwe beoordeling (indien alsnog stukken zijn ontvangen)

Brieven verzenden (fase 1)

Van de 22 aanvragers hebben 20 aanvragers de vraagbrief ontvangen. 2 aanvragers hebben geen vraagbrief ontvangen. Deze 2 aanvragers komen uit de 6 aanvragers uit de casus 5.1.5. De reden dat ze nu niet nogmaals uitgevraagd zijn is omdat 1 aanvrager geen toeslag meer ontvangt. Er is wel een

**CAF** 5.1.5
Eindrapportage

aanvraag aanwezig, maar na de stopzetting heeft de aanvrager geen actie meer ondernomen om toeslag te ontvangen.

1 aanvrager is niet uitgevraagd omdat deze in 5.1.5 al voor toeslagjaar 2015 is beoordeeld en deze aanvraag reeds DT beschikt is. De aanvrager is verhuist van opvanginstelling en na contact met de nieuwe instelling is gebleken dat er opvang genoten wordt bij deze instelling. Deze aanvrager behoort dan niet meer tot deze casus.

Aan de overblijvende 20 aanvragers is de vraagbrief verzonden en verzocht om onderstaande bewijsstukken aan te leveren:

- Alle contracten met de kinderopvanginstelling(en);
- Alle maandelijkse facturen;
- Bewijsstukken waaruit blijkt dat de aanvrager dan wel toeslagpartner de kinderopvangkosten voor de gehele periode heeft betaald. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moeten de bankafschriften meegestuurd worden waaruit blijkt dat de bedragen van de rekening zijn opgenomen. Op de bankafschriften moet de naam van de rekeninghouder en het rekeningnummer zichtbaar zijn alsmede het rekeningnummer van de ontvangende partij;
- Alle loonstroken van de aanvrager en de eventuele toeslagpartner of bewijsstukken met betrekking tot een doelgroep.

Beoordeling (fase 2)

8 aanvragers (40%) hebben niet gereageerd op het verzoek om informatie. Deze aanvragen zijn allen stopgezet per 1-1-2016 en hebben de DVT SAR brief ontvangen. In deze brief wordt de aanvrager geïnformeerd over de stopzetting en de mogelijkheid geboden om de ontbrekende stukken alsnog, binnen een termijn van 2 weken, aan te leveren.

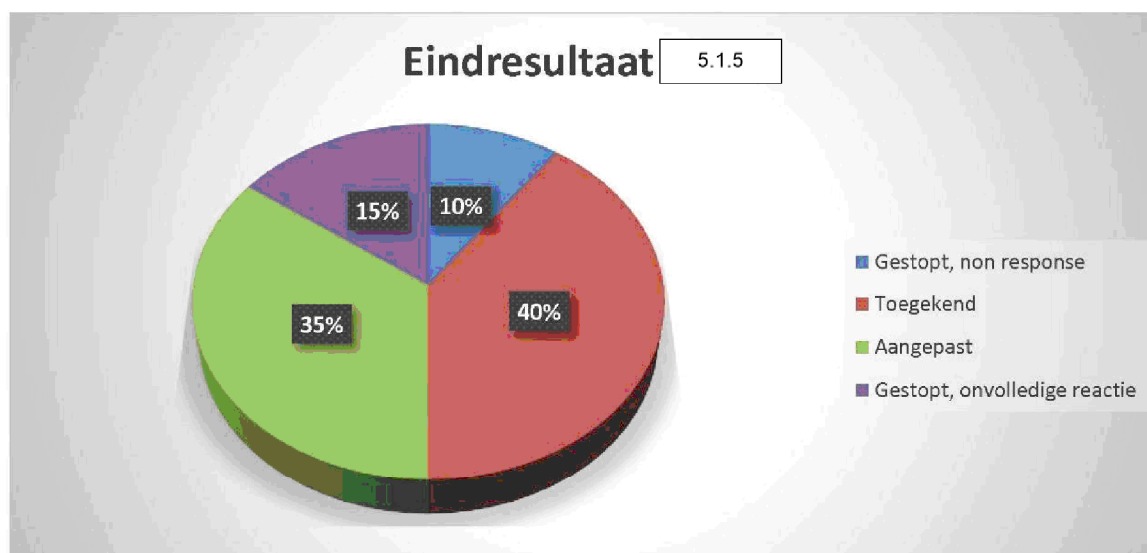
12 aanvragers (60%) hebben gereageerd op het verzoek om informatie. Na beoordeling van de ontvangen stukken is het volgende resultaat tot stand gekomen:

Afhandeling	Aantal
Stopzetting, geen reactie op verzoek om informatie	7
Stopzetting, onvoldoende bewijsstukken	2
Toegekend	7
Aanpassing aanvraag	3

**CAF** 5.1.5
Eindrapportage**Reactie na DVTSAR of DVTBV binnen 3 maanden (fase 3)**

Na ontvangst van de DVTSAR of de DVTBV hebben 6 aanvragers alsnog gereageerd die niet eerder hadden gereageerd. De beoordeling van de bewijsstukken heeft geleid tot het volgende resultaat:

Afhandeling	Aantal
Stopzetting, onvoldoende bewijsstukken	1
Toegekend	1
Aanpassing aanvraag	4

Eindresultaat behandeling Casus 5.1.5*Nadeelberekening*

	2015	2016
Nadeelberekening	€ 38.189,00	€ 42268,00
Nadeelberekening bijvangst	€ 0,00	€ 0,00

**CAF** 5.1.5
Eindrapportage**Aanvullende informatie**

6 aanvragers komen in beide casussen voor. Het resultaat van deze 6 aanvragers is als volgt:

	5.1.5	5.1.5
Aanvrager 1	Gestopt wegens non response	Niet uitgevraagd. Geen lopende toeslag, wel aanvraag. Aanvrager heeft zelf geen actie meer ondernomen om toeslag te ontvangen.
Aanvrager 2	Aanvraag aangepast naar juiste uren en uurtarief	Niet uitgevraagd. Toeslagjaar 2015 al beoordeeld en DT beschikt. Voor toeslagjaar 2016 overgegaan naar andere opvanginstelling.
Aanvrager 3	Toeslagjaar 2015 toegekend	Toeslagjaar 2016 toegekend. Periode exploitatieverbod verwerkt.
Aanvrager 4	Toeslagjaren 2014 en 2015 aangepast naar juiste uren en uurtarief	Toeslagjaar 2016 toegekend. Periode exploitatieverbod verwerkt.
Aanvrager 5	Stopzetting toeslagjaren 2014 en 2015 in verband met non response na 1 ^e vraagbrief. Hierna bezwaar ontvangen en toen aanvraag aangepast.	Toekenning toeslagjaar 2016. Periode exploitatieverbod verwerkt. Niet gereageerd op 1 ^e vraagbrief. Wel na ontvangst stopbrief.
Aanvrager 6	Toeslagjaren 2014 en 2015 aangepast naar juiste uren en uurtarief	Eerst stopgezet wegens geen reactie op 1 ^e vraagbrief. Alsnog gereageerd na stopbrief. Aanvraag toen aangepast.

*Indien nodig is detailinformatie beschikbaar.

Als bijlage is het eindrapport van de casus 5.1.5 opgenomen.



CAF 5.1.5
Eindrapportage

Bezwaarfase

Voor deze casus zijn in totaal 7 bezwaren ontvangen. Geen van de ontvangen bezwaren zijn afkomstig van aanvragers die zowel in de casus 5.1.5 als de casus 5.1.5 voorkomen.

6 van de ontvangen 7 bezwaren zijn tijdig en in behandeling genomen. 1 van de ontvangen bezwaren is geclassificeerd als herzieningsverzoek en in behandeling genomen.

Resultaat van de bezwaarbehandeling is:

Resultaat	Aantal
Gegronnd	2
Ongegrond	1
Deels gegrond	4

Gegronnd

2 bezwaren zijn gegrond verklaard nadat alle bewijsstukken ontvangen waren. Eerder zijn de aanvragen stopgezet wegens het niet of niet volledig gereageerd hebben op het verzoek om informatie.

Ongegrond

De aanvraag was afgewezen omdat uit de bewijsstukken niet is gebleken dat de burger alle opvangkosten heeft voldaan. Dit ondanks het feit dat de burger meer aan toeslag heeft ontvangen dan dat de daadwerkelijke opvangkosten bedragen.

Gebleken is ook dat de burger werkzaam is voor de BSO en ook de DO. Burger past dus eigenlijk op het eigen kind.

Bezwaar is ongegrond omdat, ondanks het insturen van alle bankafschriften, niet is gebleken dat alle kosten zijn voldaan.

Deel gegrond

4 bezwaren zijn deelgegrond verklaard.

1. Reden bezwaar: KOT 2016 was niet toegekend wegens het ontbreken van bewijsstukken. Burger levert in bezwaar alsnog de ontbrekende stukken op. De aanvraag is aangepast op basis van deze bewijsstukken waarbij rekening is gehouden met de periode waarin het exploitatieverbod gelde. Burger heeft naar aanleiding van deze aanpassing een terugvordering ontvangen voor een bedrag van € 1975,00.



CAF 5.1.5
Eindrapportage

2. Bezwaar ingediend wegens het niet toekennen van de aanvragen KOT voor toeslagjaren 2015 en 2016.

Burger stuurt alsnog bewijsstukken op. Veel bankafschriften waarbij de twijfel is ontstaan of deze juist zijn. Er zitten meerdere kopieën tussen. Uit de bankafschriften is op te maken dat voor 5.1.5 niet alle kosten zijn voldaan. Er worden ook bankafschriften meegestuurd met aanvullende betalingen, maar deze zijn pas in 2017 verricht. Opvallend is dat de opvangcontracten niet door de burger zijn ondertekend. Omdat wel de facturen en grotendeels de betaalbewijzen aanwezig zijn is deze wel akkoord bevonden. De aanvraag over toeslagjaar 2016 is aangepast naar aanleiding van het bezwaar. Aanvraag toeslagjaar 2015 is ongewijzigd gebleven.

Burger ontvangt een terugvordering van € 5864,00 over toeslagjaar 2015 en € 194,00 over toeslagjaar 2016.

Aandachtspuntje: burger heeft ook opvang genoten bij 5.1.5

3. Bezwaar tegen de afwijzing van de kinderopvangtoeslag wegens het niet ondertekend hebben van het opvangcontract. Burger stuurt alsnog het contract op met ondertekening. Omdat de ondertekening datum later in het jaar ligt dan de ingangsdatum opvang, is de ingangsdatum toeslag hierop aangepast. Dit heeft niet geleid tot een aanvullende vordering.
4. Bezwaar tegen de stopzetting voor de periode van het exploitatieverbod. Burger vraagt weer toeslag aan per 1 december 2016 vanwege het opheffen van het verbod. Er is deels tegemoet gekomen aan het bezwaar omdat het verbod wel is opgeheven en deels niet tegemoet gekomen aan het bezwaar omdat de datum van opheffen 7 december 2016 is. Burger ontvangt per 8 december 2016 weer toeslag.

Colofon

Auteur: 5.1.2e

Datum eerste versie: 27 juli 2017

Opdrachtgever: 5.1.2e

Bijlage 1: Eindrapport Casus 5.1.5



CAF 5.1.5
Eindrapportage

Bijlage 1: Eindrapport 5.1.5

Aanleiding

Bij casus 5.1.5 is een onderzoek gedaan naar het kindercentrum 5.1.5, welk gevestigd is in Rotterdam. Dit kindercentrum heeft de volgende vier LRK-nummers, die inmiddels uitgeschreven zijn uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (hierna: LRKP):

- LRK-nummer
 - LRK-nummer
 - LRK-nummer
 - LRK-nummer
- 5.1.5

Er heeft een bezoek plaatsgevonden bij de kinderopvanginstelling. Tijdens het bezoek is opgemerkt dat de administratie onoverzichtelijk is. Er is geen inzicht in de betalingen van de vraagouders. Ook komen er veel fouten voor in de opvangcontracten. In de opvangcontracten worden geen BSN's en namen vermeld van de desbetreffende vraagouder als van het kind. De ingangsdatum en ondertekeningdatum roepen vraagtekens op.

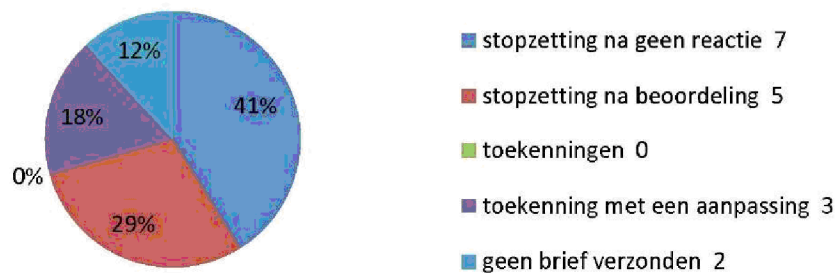
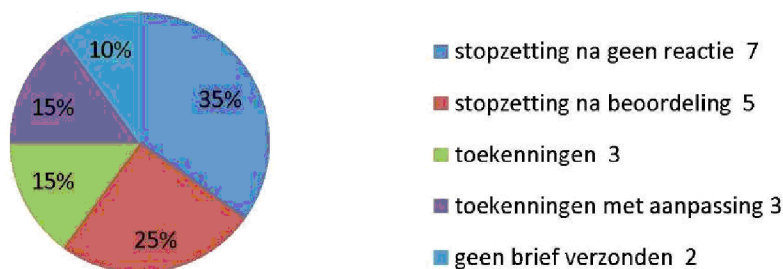
Verder is er geconstateerd dat een van de opvanglocaties van deze instelling hetzelfde betreft als de locaties van de kinderopvanginstelling 5.1.5 (CAF 5.1.5) en 5.1.5 (CAF 5.1.5).

Er dient aangegeven te worden dat het kindercentrum 5.1.5 geen overzicht heeft in zijn financiële situatie. De instelling heeft veel schulden o.a. fiscale schulden en is mede hierdoor failliet verklaard.

Resultaten

Enkele cijfers (geldig op moment van schrijven, 6 september 2016)

- Totaal aantal onderzochte burgers: 20
- Aantal afgehandeld: 20 (100%)
- Aantal burgers waar een brief naar verzonden is: 18
- Aantal KOT-aanvraag voor 2014: 17
- Aantal KOT-aanvraag voor 2015: 20
- Nadeelberekening KOT 2014: € 66.653,-
- Nadeelberekening KOT 2015: € 112.319,-

**CAF** 5.1.5
Eindrapportage**Resultaat kinderopvangtoeslag 2014
(17 aanvragen)****Resultaat kinderopvangtoeslag 2015
(20 aanvragen)**

Naar 2 vraagouders is geen informatieverzoek verzonden, omdat de rechtmatigheid van de toeslag al beoordeeld is door risicoselectie. Zodoende zijn er naar 18 van de 20 vraagouders een informatieverzoek verstuurd. 8 (44%) vraagouders hebben niet gereageerd op het informatieverzoek. Deze vraagouders hebben een stopzettingsbrief ontvangen met de mogelijkheid erin om alsnog de gevraagde stukken op te sturen. Van de 8 vraagouders heeft 1 vraagouder hierop gereageerd.

Verloop*Wijze van opvragen*

In totaal zijn er naar 18 vraagouders een informatieverzoek met kenmerk CAF 5.1.5 verstuurd. Bij twee vraagouders is met terugwerkende kracht de toeslag per 15 april 2015 stopgezet, omdat de door de vraagouder opgegeven LRK-nummer per die datum niet meer geregistreerd is in het LRKP. Bij de overige vraagouders is de kinderopvangtoeslag per 1 november 2016 stopgezet om te voorkomen dat er mogelijk onterecht toeslag wordt uitgekeerd. Het recht op de toeslag is bij alle vraagouders aan de hand van de aangeleverde stukken bepaald.



CAF 5.1.5 Eindrapportage

Beoordeling van de bewijstukken

Van de 18 vraagouders hebben uiteindelijk 11 (61%) vraagouders gereageerd op het informatieverzoek. Bij 5 van de 11 vraagouders is de toeslag nihil gesteld. De voornaamste afwijzingsgrond is het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken. Het is opgemerkt dat vooral de facturen en het opvangcontract ontbreken.

Gevolgen in de keten

Bezwaren en klachten

Naar aanleiding van de CAF-zaak hebben 8 (40%) vraagouders een bezwaar ingediend en 1 vraagouder heeft een klacht ingediend.

Fraude

De BSN's van de vraagouders die in zijn geheel niet hebben gereageerd op onze brieven, worden doorgegeven aan afdeling Fraude. Verder is er tijdens de beoordeling van de opgevraagde bewijsstukken geen vermoeden van fraude op niveau van de burger geconstateerd.

Colofon

Auteur: 5.1.2e

Datum eerste versie: 9 september 2016

Versie: 1

Opdrachtgever: Handhavingsregie

Contactpersoon: 5.1.2e

CAF casus >> 5.1.5

Aandachts en actie punten:

Betreft GOB 5.1.5 LRK nr. 5.1.5
Houder: 5.1.2e 5.1.2e (EMZ)

Relatie met: 5.1.2e
Was houdster van GOB 5.1.5 te den Haag 5.1.5 LRK nr. 5.1.5
Uitgeschreven per 30 september 2013
5.1.2e 5.1.5

Relatie:

1. Go's van 5.1.5 stonden voorheen ingeschreven bij 5.1.5

2. Uit GGD rapport 2014

Beschouwing

Gastouderbureau 5.1.5 is in 2012 in exploitatie gegaan. Het Gastouderbureau heeft momenteel 28 actieve gastouders die totaal 95 kinderen opvangen.

De thans uitgevoerde inspectie is een aangekondigde reguliere inspectie. Tijdens deze inspectie zijn van alle aangesloten gast- en vraagouders de dossiers op locatie ingezien en heeft een interview met houder plaatsgevonden. Daarnaast zijn er vragenlijsten gemaïld en ontvangen van houder en oudercommissie.

Reactie toezichthouder op zienswijze houder:

Voor toezichthouder blijft het, ondanks de toelichting van houder in haar zienswijze, onduidelijk of het gastouderbureau de "kassiersfunctie" vervult.

Houder heeft contractueel vastgelegd in de arbeidsovereenkomst met gastouders dat gastouders die geen kinderen meer opvangen in de "zorg" moeten gaan werken. Dit maakt alles nog onduidelijker. De salarisspecificaties van 5.1.5 detachingsbureau m.b.t. de bij dit detachingsbureau in dienst zijnde gastouders zijn niet gespecificeerd evenals de facturen van 5.1.5 detachingsbureau aan gastouderbureau 5.1.5. Hierdoor is het onduidelijk wat gastouders qua werkzaamheden aan kinderopvanguren (versus werkzaamheden in de "zorg") hebben verdiend.

De facturen van 5.1.5 detachingsbureau aan gastouderbureau 5.1.5 (en de betaling van gastouderbureau 5.1.5 aan 5.1.5 detachingsbureau) zijn daarnaast ook onvolledig; zowel in de factuur van mei 2014 als juni 2014 ontbreekt (de betaling van) één van de gastouders die wel een arbeidsovereenkomst heeft met 5.1.5 detachingsbureau.

Onderzoek: Bezoeken op één dag van alle geregistreerde gastouders

Omvang: Kantoor Den Haag >> 19 GO's

Kantoor Rotterdam 7 GO's (eventueel vanuit R'dam enkelen in Zoetermeer)

Al uitgeschreven 8 GO's

19 september: 5.1.2e

5.1.2e coördineert in Den Haag (achtervang 5.1.2e)
coördineert in Rotterdam

Afspraken:

1. Bankafschriften: nog niet opgevraagd.. gaat 5.1.2e 19-9 doen.
2. Aktiedag Maandag 13 oktober
Briefing 29 september apart in Den haag en Rotterdam
 - 5.1.2e maakt een overzicht van belangrijkste punten
3. Den haag 4 koppels Koppels worden 19-9 f 22-9 gevraagd... agenda.
Rotterdam 3 koppels
4. 5.1.2e vraagt bij 5.1.2e een query op van de VO's per GO.. (overzicht wat we nu hebben is niet compleet)
5. 5.1.2e levert aan koppels de gegevens van de te bezoeken adressen met de bijbehorende VO's
6. 5.1.2e gaat personeels bestand 5.1.5 Detachering in kaart brengen . Schulden?
7. Heeft 5.1.5 zelf GO's in loondienst? Schulden?
8. 5.1.2e informeert bij BD T of er collega's mee willen tijdens de bezoeken.
9. GGD : > gaan niet mee op bezoeken
5.1.2e informeert wel aangever 5.1.2e
10. NA bezoeken zsm = dinsdag 13 oktober worden 5.1.2e door de koppels geïnformeerd. 5.1.2e bespreekt met BD T i.v.m. eventuele vervolg actie (SIS FIOD)

Aandachtspunten bij bezoeken:

1. Is er opvang via 5.1.5? Kontrakten Welke kinderen? periode
2. Maandstaten aanwezig?
3. Hoe lopen de betalingen aan de GO.
Wordt er per maand vanuit 5.1.5 betaald? Vanaf welk rekening nummer?
4. Als er betaald wordt / gewerkt wordt via 5.1.5 Detachering... extra navraag
 - Wat voor werk daarvoor gedaan? In de zorg?
 - Betalingen van welk rekening nummer
 - Worden alle opvang uren ook betaald.. waar blijkt dat uit? Overzicht?

Koppels vooraf:

1. Bekijken of het LRK adres van de GO of de VO is?
2. Werkt de GO? Waar? Aantal uur?
3. IB 2013 > inkomsten opgegeven
4. Let op: Gasouders kunnen bij meerdere GOB's zijn ingeschreven... speciale aandacht voor inschrijvingen bij 5.1.5