Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 30206, 2500 GE Den Haag

[redacted]

Grote ondernemingen
Regio West

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 30206
2500 GE Den Haag
www.belastingdienst.nl

E-mailadres
[redacted]

Datum
16 november 2022

Uw referentie
27072022 / btw en grex

Betreft: Besluit op verzoek Wet open overheid

Geachte [redacted],

In uw brief van 27 juli 2022 aangaande enkele van uw cliënten, door mij ontvangen op 28 juli 2022, heeft u tevens gevraagd informatie openbaar te maken over de btw-behandeling bij gemeentelijke grondexploitaties. Meer specifiek vraagt u om openbaarmaking van standpunten van de kennisgroep, verslagen van de kennisgroep en verslagen van landelijk vaktechnisch overleg.

Op 24 augustus 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Over dit verzoek hebben wij op 30 augustus en 4 oktober 2022 telefonisch contact gehad over de termijn waarop wij uw verzoek kunnen afhandelen. U gaf aan akkoord te zijn met de verlenging van de beslistermijn ten gunste van een zorgvuldige inventarisatie. Ik verwijs in dat kader naar uw emailbericht van 30 augustus 2022

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie is door mij binnen de Belastingdienst landelijk uitvraag gedaan naar de door u verzochte documenten. Daarbij is informatie die betrekking heeft op een specifieke belastingplichtige uitdrukkelijk niet geïnventariseerd omdat openbaarmaking daarvan in strijd zou komen met de geheimhoudingsplicht van artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen. De interne communicatie over uw brief van 10 september 2020 valt onder die beperking.

Bij deze inventarisatie zijn drie documenten aangetroffen.

3. Besluit

Deze documenten kunnen gedeeltelijk openbaar gemaakt worden. Hieronder geef ik per document aan welke afweging ik daarbij heb gemaakt.

1. Een email van 16 april 2009 inzake een verkenning van de splitsing BCF en BTW bij bestemmingsplannen.
    - Deze email is opgesteld ten behoeve van intern beraad. In beginsel wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Omdat de email door tijdsverloop is verouderd weegt het belang om deze opvattingen niet openbaar te maken minder zwaar dan het algemene belang van openbaarheid. Dit document maak ik openbaar met uitzondering van persoonsgegevens en met uitzondering van aangelegenheden waarvan u niet om openbaarmaking heeft verzocht.
2. Een memo van 4 juni 2009 inzake een voorstel van gemeenten om tot afspraken te komen over splitsing van BTW bij bestemmingsplannen.
    - Dit memo is opgesteld ten behoeve van intern beraad. In beginsel wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Omdat het memo door tijdsverloop is verouderd weegt het belang om deze opvattingen niet openbaar te minder zwaar dan het algemene belang van openbaarheid. Dit document maak ik openbaar met uitzondering van persoonsgegevens.
3. Verslag van het Landelijk BCF Overleg d.d. 5 oktober 2021
    - Dit document maak ik openbaar met uitzondering van persoonsgegevens en met uitzondering van aangelegenheden waarvan u niet om openbaarmaking heeft verzocht. De bijlage bij dit document bevat informatie over een specifieke belastingplichtige waarvan openbaarmaking wordt beperkt door voornoemde geheimhoudingsplicht.

4. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden. Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

5. Rechtsmiddelen

Voor de goede orde wijs ik u erop dat u op grond van
afdeling 6.2 AWB binnen zes weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift kunt indienen. Richt uw bezwaar aan de Staatssecretaris van Financiën, t.a.v. ondergetekende, Postbus 30206, 2500 GE Den Haag.
Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
namens deze,

[redacted]

Bijlagen (3)

Betr.: Afspraken gemeenten / bestemmingsplannen

[redacted] aan [redacted] 16-04-2009 14:54

cc [redacted]

Beste allen,

Tja, en hoe nu verder?

Mijn voorstel is:

1. Bestemmingsplannen (splitsing BCF/BTW)
Uit het oogpunt van administratieve vereenvoudiging voel ik er veel voor met mengpercentage's te werken voor alle kosten welke opkomen binnen de voorbereiding en uitvoering van het bestemmingsplan. En dat per plan (op basis van voorcalculatie) te berekenen. Vervolgens overeen te komen dat bij drastische wijzigingen (welke van behoorlijke invloed zijn op de eerder berekende percentage's) de berekening opnieuw vast te stellen en aan het eind van de exploitatie de definitieve nacalculatie te maken en op grond daarvan te corrigeren. Er zal dan ook een afspraak dienen te worden gemaakt over de verjaringstermijn. Dit alles dient volgens mij in een FVO opgenomen te worden. Ook bij af te sluiten convenanten in het kader van HT kan dit aspect worden meegenomen. Met andere woorden: ik vind dat hier "gedrag" kan worden afgesproken zonder je daarbij te verliezen in moeilijke, tijdrovende, regelmatig weerkerende rekenexercities.

Vanmiddag telefonisch gesproken met de behandelaar van kantoor Haaglanden, [redacted] Hij is de enige behandelaar voor Haaglanden met 25 gemeenten.
Haaglanden maakt de afspraak uitsluitend de ob op de zgn. gemengde kosten - per bestemmingsplan - in het grondbedrijf met een mengpercentage vast te stellen op basis van voorcalculatie; direct toerekenbare kosten ook direct toerekenen aan BCF, c.q. Voorbelasting. Men heeft nog geen aandacht besteed aan tussentijdse wijzigingen en verjaring, heb ik begrepen.

[redacted] van Holland-Midden is zelfs bereid om bij een gemeente *per categorie* bestemmingsplan op basis van voorcalculatie een mengpercentage overeen te komen op basis van verhouding uit te geven grond en ondergrond gemeenschapsvoorzieningen. Op basis van kostenvergelijking krijg je dan percentages als 90 en 10 of 80 en 20 (verhouding BCF:Voorbelasting), aldus [redacted] Nacalculatie vraagt zij alleen bij wijzigingen in de uitgifte van de grond en andere ingrijpende aanpassingen. Op de achtergrond speelt bij haar ook het fiscale belang: links of rechtsom komt de btw voor compensatie c.q. aftrek in aanmerking. Wel letten op uitnames voor eigen gebruik waarbij compensatie en/of aftrek is uitgesloten en de toepassing van art. 3-3-b van de Wet.

2. Overheadkosten (niet de grondexploitatie)

Ik voel veel voor een afspraak voor de middellange termijn (5 jaar) onder de voorwaarden zoals door [redacted] verwoord (hieronder).
Ik heb alleen nog de vraag van de 10% afwijking. Is dit 10% van de gehanteerde percentages?

Heel graag zeer binnenkort (misschien in kleiner comité?) hierover team-afspraken maken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] 14-04-2009 17:42

Aan [redacted]

[redacted]

Cc

Onderwerp Afspraken gemeenten / bestemmingsplannen

Dag,

Vanochtend hebben we gesproken (of althans een bijeenkomst gehad) over het al dan niet maken van afspraken met gemeenten over bestemmingsplannen (verdeling van de voorbelasting in opgaaf bcf / en aangiften omzetbelasting).

Het gesprek verliep niet zoals het zou moeten. Wel is duidelijk dat er divers (= heel verschillend) gedacht wordt over het wel/niet maken van afspraken.
Het verschil van mening zit in het verschuiven van bcf naar aangifte (en andersom) op het moment dat na verloop van jaren wijzigingen optreden in een bestemmingsplan.

In het voorstel dat besproken is (en waar dus divers over gedacht wordt) wordt op basis van een planopzet een mengpercentage berekend. Dit mengpercentage wordt vervolgens toegepast op alle facturen. Kavelkosten komen daardoor deels in bcf en gemeenschapsvoorzieningen deels op aangifte terecht, maar uiteindelijk (ingeval een bestemmingsplan geheel volgens plan wordt uitgevoerd) komt per saldo uitsluitend de kavelkosten op aangifte terecht en de gemeenschapsvoorzieningen uitsluitend in de opgaaf bcf.
De discussie spitst zich toe op het punt dat een bestemmingsplan drastisch wijzigt (en dat natuurlijk in combinatie met de verjaring van 5 jaar).
Sommige geleerden roepen dat de verschillen gering zijn, andere geleerden spreken van grote verschuivingen.

Tja, op het moment dat de geleerden het (bij voorbaat) al niet eens zijn over de gevolgen van een nog te sluiten overeenkomst, dan lijkt het mij niet raadzaam om dergelijke overeenkomsten te sluiten. Blijkbaar is men ook landelijk nog niet zo ver (ik heb tenminste nog niets gezien).

Naar ik (na afloop van de vergadering heb begrepen) bestaat geen verschil van mening over het gebruik van mengpercentagess op uitsluitend de gemengde kosten in een bestemmingsplan. Dat houdt in dat de kosten die overduidelijk betrekking hebben op gemeenschapsvoorzieningen gelijk gecompenseerd worden, kosten uitsluitend betrekking op de kavel worden op aangifte in aftrek gebracht en wat overblijft (en dat verschilt per gemeente en per plan) daar wordt een mengpercentage op los gelaten (waarbij het mengpercentage wordt berekend op basis van het planopzet).
Als de geleerden het hier wel over eens zijn, dan lijkt mij dit een redelijk compromis en (voor zover ik het kan bezien) lijkt een dergelijke handelswijze ook goed hanteerbaar voor gemeenten.

Dan de overige gemengde kosten (niet zijnde bestemmingsplannen):
Er worden binnen Noord afspraken gemaakt over de voorbelasting op de gemengde kosten. Daarbij wordt al gesproken over verhoudingen 90% bcf, 5% voorbelasting op aangifte en 5% geen aftrek/geen compensatie. Ook andere verhoudingen komen voor. Wat duidelijk is geworden is dat aan een dergelijke splitsing een berekening (van de gemeente) aan ten grondslag moet liggen. Een dergelijke berekening kan dan dan vervolgens gehanteerd worden voor meerdere jaren (maximaal 5 jaar), maar dan wel onder voorbehoud van het volgende:
- de afspraak geldt niet voor grote investeringen;
- tussentijds moeten nieuwe berekeningen worden gemaakt ingeval de feitelijke situatie binnen een gemeente wijzigt (denk aan uitbesteden van werkzaamheden etc);
- correctie (inclusief naheffingen, mits binnen de 5-jaarstermijn) door de gemeente of door de Belastingdienst blijft mogelijk, waarbij evt. de afspraak kan worden gemaakt dat alleen gecorrigeerd wordt bij afwijkingen van meer dan 10% (op jaarbasis).

Nou, schiet er maar op het voorgaande.

Groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Memo Afspraken met gemeenten

splitsing bcf en btw

Van [redacted]

Datum 4 juni 2009

Betreft:
Vanuit gemeenten komt het verzoek om te komen tot afspraken.
Het betreft afspraken over hoe de in rekening gebrachte omzetbelasting terzake van bestemmingsplannen eenvoudig gesplitst kan worden.

Huidige situatie:
De gemeenten moeten nu per factuur (betrekking hebbend op een bestemmingsplan) splitsen. De in rekening gebrachte omzetbelasting wordt (per factuur) gesplitst in een deel compensabele btw (terug te vragen via het bcf), een deel voorbelasting (terug te vragen via de aangifte omzetbelasting) en een deel aan omzetbelasting die niet teruggevraagd kan worden.

Dit wordt als een probleem gezien. Van belang is daarbij dat de aannemers veelal werken met voorschotnota's. Op deze voortschotnota's wordt niet aangegeven wat exact aan werkzaamheden zijn verricht. Om dat te kunnen bepalen moet eerst het bestek worden geraadpleegd en worden geanalyseerd.
Daar komt bij dat gemeenten meerdere bestemmingsplannen hebben.
Ter voorbeeld werd genoemd de Gemeente [redacted]) waar op dit moment ongeveer 18 bestemmingsplannen lopen. Per voorschotnota moet het bestek worden geraadpleegd. Administratief is dit niet eenvoudig en leidt tot onjuiste splitsingen.

Voorstel van de gemeenten:
Gemeenten willen per bestemmingsplan een begroting maken voor de gehele looptijd van het bestemmingsplan (de oude staten P, met daarbij een schatting van de omzetbelasting). Op basis van deze staten P wordt berekend wat het percentage aan compensabele BTW is en uiteraard ook het percentage voorbelasting.
De omzetbelasting per factuur wordt gesplist op basis van deze percentages.
Elk jaar wordt de begroting aangepast met de reële cijfers. Bij afwijkingen van minder dan 10% wordt op het verleden niet teruggekomen. Voor de toekomst wordt uiteraard gewerkt met de nieuwe percentages.

Voorbeeld:
Aannemer A brengt een factuur uit aan de gemeente met € 100.000 BTW.
Het bestek leidt tot een aftrek van 80% compensatie, 18% voorbelasting en 2 % geen compensatie/voorbelasting.
Aannemer B brengt een factuur uit aan de gemeente van € 50.000. Op basis van het bestek bestaat recht op compensatie van 70%, voorbelasting 29% en 1 % rest.
Bij toepassing van het voorstel worden beide nota's verdeel op basis van de staten P, dus 75% compensatie, 24% voorbelasting en 1% rest.

Voordeel van het systeem:
Bij de gemeenten zijn de inkomende facturen eenvoudig te coderen, wat leidt tot administratieve lastenverlichting en minder kans op fouten.
De Belastingdienst kan met toepassing van dit systeem controles met de steekproefmethode beter toepassen.

Nadeel van het systeem:
Het leidt tot verschuivingen. Er wordt aftrek gepleegd op basis van de staten P. Over de gehele looptijd van een bestemmingsplan gerekend komt wordt de omzetbelasting op een juiste wijze toegedeeld (mits de staten P juist zijn).
Wel kunnen er (bij wijzigingen in het bestemmingsplan) voor het verleden onjuiste toedelingen optreden, waarbij de toedeling veelal beperkt zijn tot 10% (afgezien van verjaring).

Hoe verder:
Tijdens het non-profit specialistenoverleg in Noord (bijeenkomst 4 juni) is besloten om de volgende stappen te nemen:

1. Onderzoek bij de Gemeente [redacted] (omdat daar het systeem daar volgens de adviseur al nagenoeg gereed is). *Doel van het onderzoek zou moeten zijn:*
   * Beter inzicht in het voorstel, waarbij getoetst moet worden of de hiervoor geschetste voordelen/nadelen juist en volledig zijn.
   * Inschatten in hoeverre er verschuivingen optreden en het financiële belang.

   Voorstel:
   Onderzoek in te stellen door [redacted]

2. Overleg / teamleider en op landelijk niveau: *Voorstel:* overleg teamleider (is gedaan op 4 juni) overleg met [redacted] (is gedaan op 4 juni, verwijst naar [redacted], [redacted]). Bovendien (mits [redacted] akkoord gaat) terugkoppelen en overleg in klein comité.

3. Na onderzoek en vooroverleg (en bij positieve uitkomsten) afspraken maken met een aantal gemeenten, met daarbij de afspraak dat e.e.a. mogelijk geëvalueerd wordt binnen een aantal jaren.

Verslag Landelijk BCF Overleg

Datum: 5 oktober 2021, 14.00 - 16.30 uur
Locatie: Digitaal Webex-overleg
Nummer: 2021.4

Aanwezig:
Voorzitter [redacted] (West/Rotterdam, voorzitter),
B&B [redacted] B&B),
Noordwest: [redacted] (TL/Amsterdam), [redacted] (Vaco Noordwest),
West: [redacted] (West/Rotterdam), [redacted] (West/Rotterdam),
Zuid: [redacted] (Zuid/Breda), [redacted] (Zuid/Maastricht),
Midden: [redacted] (Midden/Utrecht), [redacted] (Midden/Utrecht)
Noordoost: [redacted] (Vaco Noordoost), [redacted] (Noordoost/Zwolle),
[redacted] (Noordoost/Zwolle, notulist)

Agenda
Geen agenda gedeeld, maar korte toelichting mail [redacted] september 2021. Door [redacted] zijn 2 onderwerpen aangedragen (zie bijlagen).

Mededelingen
[redacted]
Doel van [redacted] van dit overleg is een korte informerende vergadering.

1. [redacted]

[redacted]

2. [redacted]

[redacted]

[redacted]

3. Grondexploitatie en mengpercentage - [redacted] (zie bijlage)

De vraag is of binnen één project van de gemeente één mengpercentage kan worden toegepast omdat toerekenen lastig zou zijn. Dit is bijzonder omdat gemeenten voor zichzelf ook deze scheiding in beeld willen hebben. De vergadering deelt wel de mening dat indien kan worden toegerekend dit wel eerst moet gebeuren en ook altijd binnen een project wel onderdelen zijn te onderkennen die zien op volledig BCF dan wel volledig OB. Op de onderdelen waarbij dit niet kan zoals grondbewerking, voorbereiding en toezicht kan wel een mengpercentage worden toegepast, gebaseerd op oppervlakteverhoudingen.

4. [redacted]