

Notulen Milieubelastingenoverleg 23 januari 2012 (Nijmegen)

Aanwezigen:

MvF/DGFZ/AVM: [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e
MvF/DGBel/Fiscaliteit: [redacted] 10.2.e [redacted] 0.2.e
Belastingdienst LKB/B&B/AM: [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e
Belastingdienst LKB/IMB: [redacted] 10.2.e
Belastingdienst Emmen: [redacted] 10.2.e
Belastingdienst Arnhem: [redacted] 10.2.e voorzitter [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e stagiaire), [redacted] 10.2.e (notulist).

Afgemeld:

[redacted] 10.2.e (MvF/DGFZ/AVM), [redacted] 10.2.e (MvF/DGFZ/AVM), [redacted] 10.2.e
(MvF/DGBel/Uitvoeringsbeleid) [redacted] 10.2.e (Belastingdienst Arnhem).

1. Opening

2. Vaststelling agenda

Aan punt 7 worden toegevoegd WKK en elektrisch rijden
Belastingdienst Emmen zal rond 11:30 aanschuiven

buiten verzoek

buiten verzoek

Elektrisch rijden

- Er leven vragen ten aanzien van de tariefopbouw, subjectieve belastingplicht (degene die levert aan de laadpalen?), clustering, meerdere leveranciers op 1 paal.

buiten verzoek

buiten verzoek

10.10.2.e

10. Rondvraag

11. Sluiting

Aan

Van

10.2.e

Datum

1 februari 2012

Kenmerk

Kopieën aan

Het klimaat is een hot issue. Het weer is van slag. De laadpalen schieten ongeacht het seizoen uit de grond. Er staan er inmiddels meer dan 1.000. Volgens de Stichting E-laad zal dat eind van het jaar ruim 7.000 zijn. Zowel de gemeenten Amsterdam als Rotterdam willen binnen afzienbare tijd 1.000 oplaadpunten hebben. Naast netbeheerders en energiebedrijven begeven ook andere partijen zoals de ANWB zich op de markt. Momenteel zijn de belangen relatief klein, maar dat belang kan op korte termijn sterk toenemen.

Er is nog veel onduidelijkheid wat voor gevolgen dit heeft voor de energiebelasting. Dit memo probeert de vragen hierover in kaart te brengen. Vervolgens zal moeten worden gekeken welke standpunten wij daarbij gaan innemen. Aangezien ook het Ministerie (DGFZ) zich op dit moment op dit onderwerp oriënteert is het wenselijk dit met hen kort te sluiten.

Verbruik elektrische auto

Over welk belang hebben we het ongeveer? Wat verbruikt een elektrische auto?

Eén auto die momenteel op de markt is is de Nissan Leaf. Een volle tank van ongeveer 22 kWh (92% vol) levert een actieradius op van ongeveer 175 km. Het belang voor de energiebelasting is afhankelijk van de tariefschijf waarin het verbruik zich bevindt. Het onderstaande overzicht geeft aan hoeveel tankbeurten er in een tariefschijf gaan met het belang per tankbeurt en het totale belang van de tariefschijf. Voor het aantal auto's is uitgegaan van 15.000 km per jaar. Verder is er van uitgegaan dat iedere laadpaal een afzonderlijke aansluiting is waarbij het verbruik door de schijven gaat. Mogelijk maken laadpalen in de praktijk onderdeel uit van een bestaande aansluiting waarbij één of meerdere tariefschijven al geheel of deels zijn doorlopen. Het tarief 2012 is toegepast.

schijf	plafond schijf	tankbeurten	actieradius km	auto's	EB tankbeurt	EB schijf
1	< 10.000	455	79.545	5	€ 2,508	€ 1.140
2	< 50.000	2.273	397.727	27	€ 0,913	€ 1.660
3	< 10.000.000	454.545	79.545.455	5.303	€ 0,244	€ 110.445
4	> 10.000.000				€ 0,011	

Overigens zijn laadpalen niet beperkt tot gebruik door auto's. Ook voor de (plezier)vaart zijn er oplaadpunten. Is er daarmee ook een relatie met walstroom?

Toepassing energiebelasting

De volgende vragen doen zich voor ten aanzien van de toepassing van de energiebelasting. De vragen zijn zoveel mogelijk naar onderwerp ingedeeld.

Aansluiting

- Wat wordt voor de EB aangemerkt als een aansluiting?
 - Niet elke afzonderlijke laadpaal of laadpunt (er zitten meestal twee laadpunten op één laadpaal) is een aansluiting. Zij kunnen onderdeel uitmaken van een bestaande aansluiting. Tevens is clustering van aansluitingen (leveringspunten) mogelijk.
 - De laadpalen die zich bevinden binnen één zelfstandige onroerende zaak vormen in ieder geval één aansluiting, samen met de eventuele aansluiting die al voor die onroerende zaak is te onderkennen voor ander gebruik dan de laadpalen.

Clustering

- Welke laadpalen kunnen worden geclusterd?
 - Is het van belang of er een zakelijk recht op de laadpaal is gevestigd, bijvoorbeeld een recht van opstal? En maakt het daarbij uit of door de gemeente daarvoor een afzonderlijke WOZ-beschikking is afgegeven? In beginsel gaan wij voor de energiebelasting uit van de WOZ-beschikking.
 - Kunnen alle laadpalen op gemeentegrond binnen één gemeente, of idem provincie of rijk(swaterstaat), worden geclusterd? Hoe wordt een gebied daarbij geografisch afgebakend? Vormen de laadpalen daarbij met ander verbruik, bijvoorbeeld lantarenpalen langs dezelfde weg, één aansluiting?

Subjectieve belastingplicht

- Wie is belastingplichtig?
 - De leverancier aan de laadpaal, of de exploitant van de laadpaal die via de gebruiker aan de laadpaal levert, of de gebruiker? Een laadpaal maakt deel uit van een aansluiting. Wanneer op die aansluiting verbruik plaatsvindt is de leverancier aan die aansluiting belastingplichtig. Wie de gebruiker is of hoeveelkeer afzonderlijke gebruikers er achter een aansluiting zitten is voor de energiebelasting niet relevant.
 - Wanneer er meerdere leveranciers via één laadpaal leveren, op welke wijze wordt dan bewerkstelligd dat het verbruik per aansluiting maar éénmaal door de tariefschijven gaat? Daarbij moet worden voorkomen dat hierdoor een grote administratieve lastendruk ontstaat. Voor de energiebelasting gaat iedere leverancier zelfstandig de tariefschijven door. Degene op wiens naam de aansluiting staat kan bij meerdere leveranciers gebruik maken van een teruggaafregeling.
 - In de praktijk van de laadpalen kan dit tot ongewenste gevolgen leiden. De leverancier zal immers niet factureren aan degene op wiens naam de aansluiting staat, maar aan de individuele feitelijke gebruiker. Hoe ga je daarbij door de tariefschijven en is een teruggaaf nog mogelijk?

Verschuldigdheid

- (Op welk moment) wordt een levering via een laadpaal verschuldigd?
 - Moment van verschuldigdheid voor de energiebelasting is de uitreiking van de factuur (afgezien van de voorschotten). Sluit dit voor laadpalen aan bij de praktijk? De feitelijke gebruiker zal zijn verbruik en het daaraan gerelateerde verschuldigde en betaalde bedrag elektronisch in kunnen zien. Het elektronisch beschikbaar stellen is gelijk aan het uitreiken van de factuur.
 - Thans wordt in veel gevallen nog gratis getankt. Is hier een moment van verschuldigdheid te onderkennen? Vindt er toch communicatie plaats met de gebruiker over de geleverde hoeveelheid die als factuur is aan te merken?

Tariefstelling

- Welk tarief is van toepassing?
 - Uitgaande van de niet voorschot systematiek dient de leverancier, ongeacht wie de feitelijke gebruiker is, per aansluiting vanaf januari door de schijven te gaan.
 - De leverancier zal niet factureren aan degene op wiens naam de aansluiting staat, maar aan de individuele feitelijke gebruiker. Hoe ga je daarbij door de tariefschijven en is een eventuele teruggaaf meerdere leveranciers nog mogelijk?
 - Vooral nog is er geen specifiek tarief voor elektrisch rijden. Analooq aan bijvoorbeeld een CNG-vulstation en blokverwarming is wellicht een uniform tarief wenselijk.

Praktijk

Om een inzicht te geven in de praktijk wordt een opsomming gegeven van enkele gegevens uit de media.

- HVC plaatst bij haar aandeelhoudende gemeenten per gemeente 3 oplaadpunten waar gratis elektrisch kan worden getankt.
http://www.hvcgroep.nl/nieuws/artikel_ad_hvc_van_afval_naar_energie
- De automobilist kan bij de laadpaal de leverancier kiezen.
http://www.tno.nl/downloads/handvatten_wet_regelgeving_in_smart_grid_pilots_dl_1_05_072011.pdf
- aantal elektrische auto's stijgt in 2012 van ruim 1.000 naar 7.000.
<http://www.e-laad.nl/nieuws>
- De ANWB en vijf andere marktpartijen hebben begin 2012 bij Rijkswaterstaat een vergunning aangevraagd voor 459 snellaadpalen lang de snelwegen.
<http://www.energiekeuze.nl/nieuws.aspx?id=963>

Aan

Van

10.2.e

Datum

16 februari 2012

Kenmerk

Kopieën aan

Uitgangspunt voor de berekening van energiebelasting is de verbruiksperiode die, wanneer met voorschotten wordt gewerkt, in de Wbm is gedefinieerd als het tijdvak waarop de eindfactuur betrekking heeft.

In vele gevallen is sprake van meerdere leveringspunten die behoren tot één aansluiting. Deze leveringspunten lopen als een zelfstandige aansluiting mee in de verbruiksadministratie van een belastingplichtige. Voor de energiebelasting worden de leveringspunten extracomptabel geclusterd.

Bij toepassing van de voorschotsystematiek wordt per leveringspunt een afzonderlijke eindafrekening opgesteld. Wanneer een herberekening voor de aansluiting als geheel wordt gemaakt is de verbruiksperiode voor toepassing van de energiebelasting niet éénduidig vast te stellen. Daarmee blijkt uit de Wbm niet hoe het verbruik aan de tariefschijven en perioden dient te worden toegerekend en op welk moment afdracht dient plaats te vinden.

Nu de verbruiksperiode bij de voorschotmethode niet op eenduidige wijze kan worden vastgesteld, lijkt het niet onlogisch de methode voor overige gevallen toe te passen. In dat geval dient voor de afzonderlijke leveringspunten het verbruik per kalenderjaar te worden vastgesteld. Aangezien dit niet volgt uit de wet is het wenselijk dit met een beleidsbesluit te verduidelijken.

Agenda Uitvoeringsoverleg milieubelastingen 12-3-2012, 10.00 uur (De Wereld, Mali, 3^e etage)

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Mededelingen
4. Verslag 7 november 2011

buiten verzoek

buiten verzoek

15. Laadpalen elektrisch rijden (zie bijlage).

Doornemen aandachtspunten. DGFZ onderneemt vooralsnog geen actie vanwege het geringe aantal elektrische auto's.

buiten verzoek

24. Rondvraag

25. Sluiting

To: [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] BLKB/IMB/A [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] BLKB/BENB/AM
Sent: Tue 3/6/2012 9:54:23 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Nuon laadpalen
MAIL_RECEIVED: Tue 3/6/2012 9:54:25 AM
[Nuon \(gemeente A'dam; cumulatief verbruik oplaadpunten elektrisch\).pdf](#)

Hallo [redacted]

Nog een nagekomen stuk voor agendapunt 15 van het uitvoeringsoverleg. Eigenlijk te laat, maar wel urgent. Ik stel voor om morgenmiddag te bespreken hoe we hiermee omgaan.

Met vriendelijke groet,

drs. [redacted]

[redacted]
10.2.e

.....
Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T [redacted]
M [redacted]

[redacted]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl
.....

[redacted]
10.2.e

[redacted]
10.2.e

[redacted]
10.2.e

[redacted]
10.2.e

Dubbel met ID 1092381

To: [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl;
[10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl;
[10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl;
[10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl;
[10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl;
[10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl;
(FISCALITEIT); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@minfin.nl;
(BLKB/IMB/A); [10.2.e]@minfin.nl;
From: [10.2] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Thur 3/8/2012 10:10:42 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Nuon laadpalen
MAIL_RECEIVED: Thur 3/8/2012 10:10:45 AM
[Nuon \(gemeente A'dam; cumulatieve verbruik oplaadpunten elektrisch\).pdf](#)

Collega's,

Hier nog een nagekomen stuk voor het uitvoeringsoverleg van a.s. maandag (agendapunt 15).

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

T O [10.2.e]
M O

[10.2.e]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl

Verzonden: dinsdag 6 maart 2012 9:39

Aan: [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Nuon laadpalen

Heren,

De ontwikkelingen gaan snel.....

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Belastingdienst\Rivierenland\kantoor Arnhem
Postbus 9007
6800 DJ ARNHEM

T 10.2.e
F
E 10.2.e @belastingdienst.nl

***** SAVE A TREE - DON'T PRINT EMAILS *****

Wanneer u deze e-mail print, recycle hem dan a.u.b. na gebruik. Oud papier is een waardevolle grondstof voor nieuwe producten.

----- Doorgestuurd door 10.2.e /Rivierenland/BLD op 06-03-2012 09:37 -----

Van: 10.2.e /Rivierenland/BLD
Aan: 10.2.e @Belastingdienst
Datum: 06-03-2012 09:34
Onderwerp: scan Nuon

Hoi 10.2.e

Zie bijlage: (Zie het bijgevoegde bestand: Nuon (gemeente A'dam; cumulatie verbruik oplaadpunten elektrisch).pdf)

Groeten,

10.2.e
LMA/ Administratie V.pak
Helpdesk Verpakkingenbelasting
tel: 0800 - 2358352(helpdesk)
tel: 10.2.e

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

N.V. Nuon Energy

Postbus 41920, 1009 DC Amsterdam, Locatie 1AA2200

Belastingdienst Rivierenland/Kantoor Arnhem

Landelijke doelgroep energiebedrijven

Mr. 10.2.e

Postbus 9007

6800DJ ARNHEM



Kantoor/team	BSN
05 MAART 2012	
B/CFD Rivierenland	
131.	

Bezoekadres

Spaklerweg 20

Postadres

Postbus 41920

1009 DC Amsterdam

Telefoon 0900 0808

Fax 020 597 4190

Datum

1 maart 2012

Ons kenmerk

FZS-IT-EB-12-U027

Behandeld door

Mw. 10.2.e

Telefoon 10.2.e

Betreft

Gemeente Amsterdam – cumulatief verbruik oplaadpunten elektrisch vervoer

Geachte heer 10.2.e

NV Nuon Sales Nederland (voorheen NV Nuon Business), hierna : Nuon heeft een contract met de Gemeente Amsterdam inzake de opschaling oplaadpunten elektrisch vervoer. Naast Nuon is Heijmans medecontractant in deze overeenkomst. Ik heb de overeenkomst tussen de Gemeente Amsterdam en Nuon voor uw informatie bijgevoegd.

Feiten

10.1.c

¹ zijnde de feitelijke gebruiker, die zijn elektrische voertuig oplaadt bij betreffende oplaadpunten

A Vattenfall company

VATTENFALL

N.V. Nuon Energy is statutair gevestigd te Amsterdam en ingeschreven bij het handelsregister van de KvK en Fabrieken onder nummer 33292246, 33292246.

10.2.e

Datum

1 maart 2012

Pagina

2 van 3

10.1.c

Standpunt Nuon

Op grond van het besluit van 29 maart 2011, nr. BLKB 2011/524M, paragraaf 4.1.5. is Nuon van mening dat het elektriciteitsverbruik van alle leveringspunten met betrekking tot de oplaadobjecten samengesteld kan worden naar concessiegebied. Voor de afbakening van de oplaadobjecten in de zin van de Wet onroerende zaken wordt aangesloten bij de wijze waarop het elektriciteitsverbruik wordt gefactureerd. Nuon zal het elektriciteitsverbruik per concessiegebied factureren. In de huidige omstandigheden is het concessiegebied de gemeente Amsterdam. Dit betekent dat Nuon van mening is dat het elektriciteitsverbruik van de verschillende leveringspunten ten behoeve van de Oplaadobjecten mag worden gecumuleerd, en dat aangenomen mag worden dat deze elektriciteit is geleverd ten behoeve van één aansluiting.

Motivering

I.

10.1.c

Datum

1 maart 2012

Pagina

3 van 3

1.

10.1.c
2.

10.1.c
3.

10.1.c
4. Voor de oplaadlocaties/objecten/oplaadpunten wordt door de gemeente Amsterdam geen WOZ beschikking afgegeven.
5.

10.1.c

10.1.c

 In dit geval betreft het het grondgebied van de gemeente Amsterdam. Mogelijk dat het concessiegebied in de toekomst wordt uitgebreid.
6. Daarnaast achten wij dat de Oplaadobjecten te vergelijken zijn met zogenaamdeabri's/muppy en wupi's, telefooncellen waarvan de belastingdienst reeds heeft geoordeeld dat de zogenaamde complexbepaling hierop kan worden toegepast. Wij beroepen ons hier op gelijke behandeling ten aanzien van de complexbepaling voor de Oplaadobjecten.
7. Tot slot, achten wij dat het netwerk van oplaadobjecten/oplaadpunten feitelijk een eenheid vormt. Om het elektrisch rijden te stimuleren en mogelijk te maken en daarom het rendabel wordt om Oplaadobjecten te exploiteren is het van belang dat er een strategisch logistiek netwerk is van Oplaadobjecten, zodat een fysieke gebruiker te allen tijden zijn voertuig kan opladen. Daarnaast worden alle Oplaadobjecten vanuit één centraal backoffice systeem aangestuurd. Om deze reden achten wij dat het netwerk van Oplaadobjecten een complex vormt in de zin van artikel 16 onderdeel, d, van de Wet waardering onroerende zaken. Nuon is als exploitant immers de (economisch) eigenaar en de gebruiker van de Oplaadobjecten.

Indien u het oneens bent met ons standpunt horen wij graag hoe wij in dit geval moeten omgaan met de afrekening van de energiebelasting met betrekking tot de Oplaadobjecten. Indien u nog vragen heeft dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Nuon fiscale zaken

To: [10.2.e] (FISCALITEIT)[10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] BLKB/BENB/AM)
Sent: Tue 3/20/2012 10:30:54 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Cumulatieverzoek laadpalen
MAIL_RECEIVED: Tue 3/20/2012 10:30:55 AM
Concept Besluit 01-01-2012 versie 1.0.docx

Hallo [10.2.e],

Hier nog aanvullende informatie van NUON over de laadpalen.

Graag overleg.

Ik heb ook een voorstel om de clustering in het beleidsbesluit op te nemen (zie onderdeel 2.1.5. van bijgevoegd conceptbesluit).

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

.....
Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T [10.2.e]
M

[10.2.e]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl
.....

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl]

Verzonden: maandag 19 maart 2012 13:52

Aan: [10.2.e]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Fw: Cumulatieverzoek laadpalen

Hoi 10.2.e,

In het kader van hetgeen besproken is in het uitvoeringsoverleg, is volgens mij het onderstaande + de brief van Nuon, voldoende om in beginsel akkoord te kunnen gaan met de clustering van de laadpalen in de regio Amsterdam. Wat vind jij?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Belastingdienst\Rivierenland\kantoor Arnhem
Postbus 9007
6800 DJ ARNHEM

T 10.2.e
F
E 10.2.e @belastingdienst.nl

***** SAVE A TREE - DON'T PRINT EMAILS *****

Wanneer u deze e-mail print, recycle hem dan a.u.b. na gebruik. Oud papier is een waardevolle grondstof voor nieuwe producten.

----- Doorgestuurd door 10.2.e Rivierenland/BLD op 19-03-2012 13:34 -----

Van: <10.2.e@nuon.com>
Aan: <10.2.e@belastingdienst.nl>
Datum: 19-03-2012 13:33
Onderwerp: Cumulatieverzoek laadpalen

Geachte heer 10.2.e

Zoals zojuist telefonische besproken zal ik u nog nader uitleggen hoe de energielevering binnen Nuon verloopt. 10.1.c

10.1.c

10.1.c

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

N.V. NUON Energy

10.2.e

Fiscale Zaken en Subsidies | Indirect tax

mob.tel: 10.2.e e-mail: 10.2.e@nuon.com

bezoekadres: Spaklerweg 20, Amsterdam, gebouw A, kamer 2.301 PAC: 1AA2200

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Rivierenland

kantoor Arnhem

Landelijke Doelgroep Energiebedrijven

>

Postbus 9007

6800 DJ ARNHEM

Telefoon

Telefax

LDE

Doorkiesnummer (026)

10.2.e

10.2.e

Datum

21 maart 2012

Uw kenmerk

FZS-IT-EB-12-U027

Kenmerk

120131

Nuon

mevr. mr.

10.2.e

Postbus 41920

1009 DC AMSTERDAM

Betreft

Elektrisch vervoer

Geachte mevrouw

10.2.e

Op 5 maart jl. ontving ik uw brief met bovengenoemd kenmerk. In uw brief vraag u mij om een standpuntbepaling inzake de cumulatie van het verbruik van oplaadpunten voor elektrisch vervoer. Hierna zal ik mijn standpunt aan u kenbaar maken.

Beschrijving van de casus

10.1.c

Uw standpunt

NV Nuon Sales Nederland is van mening dat het elektriciteitsverbruik van alle leveringspunten met betrekking tot de oplaadobjecten samengesteld kan worden per concessiegebied, analoog aan het besluit van 29 maart 2011, nr. BLKB 2011/524M paragraaf 4.1.5.

Mijn standpunt

Ik ben het met u eens dat de oplaadobjecten in de *gemeente Amsterdam* geclusterd kunnen worden. Ik heb inmiddels begrepen dat er wordt overwogen om het door u aangehaalde beleidsbesluit concreet uit te breiden met voornoemde oplaadobjecten. Of en in welke mate dat zal gebeuren is op dit moment nog onduidelijk. In afwachting daarvan stel ik mij vooralsnog op het standpunt dat de clustering wordt beperkt tot de gemeentegrens.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

Groningensingel 21

ARNHEM

Mijn standpunt heb ik ingenomen op basis van het door u geschetste feitencomplex, huidige wetgeving, beleid en jurisprudentie. Een wijziging in één van deze elementen kan betekenen dat mijn standpunt wijzigt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Arnhem
de inspecteur
namens deze,

mr.

10.2.e

To: [10.2.e] (FISCALITEIT) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Tue 3/27/2012 10:50:31 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Essent-Laadpalen elektrisch rijden (verzoek EB-complex benadering)
MAIL_RECEIVED: Tue 3/27/2012 10:50:00 AM
EB-EEVN-NE-brief complex laadpalen- 21-03-2012.pdf

buiten verzoek

Graag overleg.

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] [10.2.e]

10.2.e

.....
Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T [10.2.e]
M

[10.2.e]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl
.....

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl]

Verzonden: dinsdag 27 maart 2012 10:33

Aan: [10.2.e]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Essent-Laadpalen elektrisch rijden (verzoek EB-complex benadering)

[10.2.e],

Essent wil landelijk clusteren.....

Met vriendelijke groet,

1092357

00016

10.2.e

Belastingdienst\Rivierenland\kantoor Arnhem
Postbus 9007
6800 DJ ARNHEM

T 10.2.e
F
E 10.2.e @belastingdienst.nl

***** SAVE A TREE - DON'T PRINT EMAILS *****

Wanneer u deze e-mail print, recycle hem dan a.u.b. na gebruik. Oud papier is een waardevolle grondstof voor nieuwe producten.

----- Doorgestuurd door 10.2.e Rivierenland/BLD op 27-03-2012 10:32 -----

Van: 10.2.e 10.2.e @essent.nl
Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl <10.2.e @belastingdienst.nl>
Datum: 27-03-2012 10:16
Onderwerp: FW: Essent-Laadpalen elektrisch rijden (verzoek EB-complex benadering)

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 22 maart 2012 13:03
Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl
CC: 10.2.e
Onderwerp: Essent-Laadpalen elektrisch rijden (verzoek EB-complex benadering)

10.2.e

Bijgaand een digitale kopie van ons verzoek om alle door Essent geëxploiteerde Laadpalen in de gemeente Amsterdam aan te merken als een complex (clustering tot 1 EB-aansluiting).

Wij achten het bovendien verdedigbaar binnen huidige wet en regelgeving en beleid (o.a. soort gelijke 'complexen' met landelijke dekking) om alle laadpunten/afleverpunten door heel Nederland, die bij een en dezelfde exploitant in beheer zijn, samen te voegen tot 1 aansluiting voor de berekening van de energiebelasting.

Een scheiding tot aan de gemeentegrens lijkt ons niet in lijn met de diverse andere voorbeelden van andere "complexen" en dat een ruimere hantering ook recht doet aan de landelijke dekking waartoe de exploitanten zullen overgaan.

10.1.c
10.1.c Tot slot merken wij op dat Essent bovendien ook al 25 GreenWheels laadpalen exploiteert in een 4-tal grote steden.

Mochten er vragen zijn, dan verzoeken wij je contact met ons op te nemen.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Essent-Tax

E 10.2.e @essent.nl | 10.2.e
E 10.2.e @essent.nl | T

(Zie het bijgevoegde bestand: EB-EEVN-NE-brief complex laadpalen- 21-03-2012.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: ovk%20adam%20liev[1].pdf) This message is confidential and may be privileged. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking any action with reference to this information by persons other than the intended recipient is prohibited. If you received this message in error, please notify the sender by reply e-mail and delete this message from all computers. Please note that e-mails are susceptible to change. The sender will not accept liability for the improper or incomplete transmission of the information contained in this message.

Spaar het milieu door deze e-mail niet te printen/Please consider the environment before printing this e-mail



Postbus 274 | 5201 AG 's-Hertogenbosch | Nederland

Belastingdienst Rivierland/ Kantoor Arnhem

t.a.v. de heer 10.2.e

Postbus 9007

6800 DJ ARNHEM

adres Willemsplein 4

5211 AK 's-Hertogenbosch
Nederland

postadres Postbus 274

5201 AG 's-Hertogenbosch
Nederland

telefoon 10.2.e

fax

Internet www.essent.nl

datum 21 maart 2011

ons kenmerk 2012/03-21/ 10.2.e

onderwerp **Essent – complex benadering voor laadpalen elektrische vervoer**

van 10.2.e

telefoon 10.2.e

e-mail 10.2.e@essent.nl en 10.2.e@essent.nl

Geachte heer 10.2.e

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Essent Energie Verkoop Nederland BV (hierna: Essent) heeft een contract met de Gemeente Amsterdam inzake de opschaling van oplaadpunten voor elektrisch vervoer. 10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

10.1.c

De overeenkomst tussen de Gemeente Amsterdam en Essent hebben wij voor uw informatie bijgevoegd. Wij verzoeken u hiermee prudent mee om te gaan.

Feiten

10.1.c

bedrijf Essent N.V.

bank 54 18 92 630

handelsregister 17 11 59 73

An RWE company

1093034

00017

geadresseerde Belastingdienst Rivierenland/Arnhem

pagina 2 van 4

ons kenmerk 2012/03-21/ 10.2.e

10.1.c

Standpunt Essent – laadpalen kwalificeren als complex

Op grond van het besluit van 29 maart 2011, nr. BLKB 2011/524M, paragraaf 4.1.5. is Essent van mening dat het elektriciteitsverbruik van alle leveringspunten met betrekking tot de oplaadobjecten samengesteld kan worden in een bepaald gebied (bijv. per gemeentegrens, provinciegrens of landsgrens)

Wij achten het bovendien verdedigbaar binnen huidige wet en regelgeving en beleid (o.a. soort gelijke 'complexen' met landelijke dekking) om alle laadpunten/afleverpunten door heel Nederland, die bij een en dezelfde exploitant in beheer zijn, samen te voegen tot 1 aansluiting voor de berekening van de energiebelasting.

Een scheiding tot aan de gemeentegrens lijkt ons niet in lijn met de diverse andere voorbeelden van andere "complexen" en dat een ruimere hantering ook recht doet aan de landelijke dekking waartoe de exploitanten zullen overgaan.

Voor de afbakening van de oplaadobjecten in de zin van de Wet onroerende zaken (WOZ) wordt aangesloten bij de wijze waarop het elektriciteitsverbruik wordt gefactureerd. Essent zal het elektriciteitsverbruik in beginsel getotaliseerd, per exploitant, willen gaan factureren, voor alle leveringspunten die de desbetreffende exploitant in beheer heeft,

geadresseerde Belastingdienst Rivierenland/Arnhem

pagina 3 van 4

ons kenmerk 2012/03-21, 10.2.e

Voor wat betreft de afleverpunten in de Gemeente Amsterdam is Essent van mening dat het elektriciteitsverbruik van de verschillende leveringspunten ten behoeve van de Oplaadobjecten mag worden gecumuleerd, en dat aangenomen mag worden dat deze elektriciteit is geleverd ten behoeve van één aansluiting.

Voor de volledigheid merken wij op dat aan vorenstaande van cumulatie van alle leveringspunten in de gemeente Amsterdam tot 1 aansluiting niet afdoet dat in casu voor de laadpalen in de gemeente Amsterdam thans noodgedwongen meerdere leveringscontracten bestaan tussen leverancier (Essent) en exploitant (Essent) van alle palen. De reden hiervoor is dat door de tijd nieuwe laadpalen worden toegevoegd, en toevoegen van EAN's onder een bestaand stroomleveringcontract systeem technisch niet gebruikelijk is voor Essent en het derhalve niet altijd mogelijk was om nieuwe aansluitingen onder hetzelfde bestaande contract te brengen. Daardoor zijn er momenteel meerdere stroomleveringscontracten met de exploitant die samen alle palen in Amsterdam van stroom voorzien

Motivering

1.

10.1.c

2.

3.

4. Voor de oplaadlocaties/objecten/oplaadpunten wordt door de gemeente Amsterdam geen WOZ beschikking afgegeven.
5. Essent houdt vooralsnog de gemeentegrens aan om het aantal regio's te onderscheiden. Hiermee wordt vooralsnog rekening gehouden in de afrekening. In dit geval betreft het het grondgebied van de gemeente Amsterdam.

geadresseerde Belastingdienst Rivierenland/Arnhem

pagina 4 van 4

ons kenmerk 2012/03-21/10.2.e

6. Daarnaast achten wij dat de Oplaadobjecten te vergelijken zijn met zogenaamde abri's/muppy en wupi's, telefooncellen etc. waarvan de Belastingdienst/het Ministerie van Financiën reeds heeft geoordeeld dat de zogenaamde complexbepaling hierop kan worden toegepast. Wij beroepen ons hier op gelijke behandeling ten aanzien van de complexbepaling voor de Oplaadobjecten.
7. Tot slot, achten wij dat het netwerk van oplaadobjecten/oplaadpunten feitelijk een eenheid vormt. Om het elektrisch rijden te stimuleren en mogelijk te maken en daarom het rendabel wordt om Oplaadobjecten te exploiteren is het van belang dat er een strategisch logistiek netwerk is van Oplaadobjecten, zodat een fysieke gebruiker te allen tijden zijn voertuig kan opladen. Daarnaast worden alle Oplaadobjecten vanuit één centraal backoffice systeem aangestuurd. Om deze reden achten wij dat het netwerk van Oplaadobjecten een complex vormt in de zin van artikel 16 onderdeel, d, van de Wet waardering onroerende zaken. Essent is als exploitant immers de (economisch) eigenaar en de gebruiker van de Oplaadobjecten.
8. Essent is gezien vorenstaande dan ook primair van mening dat samenvoeging tot 1 aansluiting van alle in Nederland gelegen afleverpunten/Oplaadobjecten die bij een en dezelfde exploitant in beheer zijn, mogelijk zou zijn. De regio zou derhalve heel Nederland omvatten.

Indien u zich met bovenstaande kunt verenigen, verzoeken wij u deze brief voor akkoord te willen ondertekenen en te retourneren.

Mochten er nog vragen zijn dan vernemen wij dat graag van u.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn tot nadere toelichting gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,
Essent NV



10.2.e

Voor akkoord Belastingdienst

10.2.e

10.2.e

Rivierenland

kantoor Arnhem

Landelijke Doelgroep Energiebedrijven

>

Postbus 9007

6800 DJ ARNHEM

Telefoon (026)

Telefax (026)

LDE

Doorkiesnummer (026)

10.2.e

10.2.e

Datum

29 maart 2012

Uw kenmerk

2012/03-21/

Kenmerk

120173

10.2.e

Essent N.V.

Postbus 274

5201 AG 'S HERTOGENBOSCH

Betreft

Laadpalen

Geachte heer

10.2.e

Op 26 maart jl ontving ik uw brief met bovengenoemd kenmerk, waarin u mijn standpunt vraagt inzake de complexbenadering voor laadpalen voor elektronisch vervoer. Overigens heb ik de door u genoemde overeenkomst tussen Essent en de gemeente Amsterdam niet als bijlage aangetroffen bij uw brief. Hierna zal ik u mijn standpunt kenbaar maken.

Beschrijving van de casus

10.1.c

Uw standpunt

Essent is van mening dat het elektriciteitsverbruik van alle leveringspunten met betrekking tot de oplaadobjecten samengesteld kan worden per concessiegebied, analoog aan het besluit van 29 maart 2011, nr. BLKB 2011/524M paragraaf 4.1.5.

Mijn standpunt

Ik ben het met u eens dat de oplaadobjecten in de *gemeente Amsterdam* geclusterd kunnen worden. Ik heb inmiddels begrepen dat er wordt overwogen om het door u aangehaalde beleidsbesluit concreet uit te breiden met voornoemde oplaadobjecten. Of en in welke mate dat zal gebeuren is op dit moment nog onduidelijk. In afwachting daarvan stel ik mij vooralsnog op het standpunt dat de clustering wordt beperkt tot de gemeentegrens.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

Groningensingel 21

ARNHEM

Mijn standpunt heb ik ingenomen op basis van het door u geschetste feitencomplex, huidige wetgeving, beleid en jurisprudentie. Een wijziging in één van deze elementen kan betekenen dat mijn standpunt wijzigt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Arnhem
de inspecteur
namens deze,

mr.

10.2.e

Verslag Overleggroep Fiscale Zaken met de Belastingdienst
3 april 2012**Aanwezig:***Belastingdienst:* de heren 10.2.10.2.e 10.2.e en 10.2.e*Ministerie van Financiën:* 10.2.10.2.e*Energie-Nederland:* De heren 10.2.e (per telefoon), 10.2.e 10.2.e 10.2.e

en de dames 10.2.e 10.2.e (per telefoon), 10.2. 10.2.e en 10.2.e

1. Opening en mededelingen

buiten verzoek

buiten verzoek

Complexbepalingen

De lijst van Energie-Nederland met gewenste wijzigingen wordt uitvoerig besproken. Het uitgangspunt is en blijft de WOZ-beschikking. Als die er niet is, dan moet teruggevallen worden op de complexbepaling. Dit is dus een uitzondering op de hoofdregel. Daarbij moeten de criteria van de WOZ wel in acht genomen worden. Het moet gaan om dezelfde eigenaar en dezelfde gebruiker, en de objecten moeten naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar behoren. Het laatstgenoemde criterium impliceert onder meer, dat sprake moet zijn van een functionele samenhang en fysieke nabijheid.

In de eerste plaats wordt voorgesteld aan de lijst een derde kolom toe te voegen. In deze kolom komt een verduidelijking/nadere toelichting op de tweede kolom.

In de tweede plaats stelt de Belastingdienst voor om alle onroerende zaken die zijn aan te merken als openbare voorzieningen ten behoeve van het verkeer, tot één complex te benoemen mits ze binnen één gemeentegrens liggen en vermeld worden op één factuur. Hier zouden onder vallen: bruggen, sluizen, gladheidsmeters, gemeente/stadsplattegronden, bewegwijzering en VOP's).

De volgende wijzigingen komen aan de orde:

- Camera's: mits vallend onder één meldkamer en eigendom één gemeente (BD kijkt hier nog naar)
- DIFTAR/vuilnissystemen: BD nee, geen verbondenheid, VEN ja, één taak (BD kijkt hier nog naar)
- Havenkasten/walkasten: BD aansluiten bij de WOZ-beschikking.

Voorts wordt uitvoerig gesproken over markten/kermisaansluitingen. Energie-Nederland zou voor het toepassen van de complexbepaling bij een aantal zaken graag aansluiten bij de gemeentetaken. De relatie met de WOZ-objecten is dan de objecten, die de gemeente nodig heeft voor de uitvoering van

die taak. Dit

geldt onder meer voor de volgende gemeentelijke taken: ophalen van vuilnis, faciliteren van markten, kermissen, woonwagenaansluitingen. Aansluiten bij de gemeentelijke taken biedt een objectief criterium, dat goed is uit te leggen. Op dit moment bestaat daar onduidelijkheid over hetgeen leidt tot verschil in behandeling binnen verschillende gemeenten en tussen de diverse leveranciers. Dit leidt tot uitvoerige discussies met gemeenten en hun adviseurs. Een eenduidig, objectief criterium zou een aanzienlijke lastenverlaging tot gevolg hebben. De koppeling met de WOZ is de relatie van de gemeentelijke taak met de diverse daarvoor in te zetten onroerende zaken.

Tot slot wordt gesproken over de laadpalen. De Belastingdienst geeft aan, dat deze laadpalen individueel behandeld moeten worden conform de WOZ, clustering is alleen toegestaan voor zover op basis van de complexbepaling sprake is van één onroerende zaak. Energie-Nederland geeft aan, dat dit een zeer ongewenste wijziging van beleid is. Ten behoeve van de eerste pilot is aan twee leveranciers aangegeven, dat de laadpalen binnen een gemeente tezamen als één onroerende zaak behandeld mogen worden. De Belastingdienst bevestigt dit. Hierop is de desbetreffende business case gebouwd. Ook de daarop volgende business cases zijn op dit gegeven gebouwd. Financiën geeft aan, dat het ging om een voorlopig standpunt in één concrete casus, en dat dit standpunt niet gebaseerd was op beleid.

Het uitrollen van laadpalen is één van de prioriteiten van EL&I. Energie-Nederland geeft het **alarmsignaal** af, dat uitvoering daarvan bijzonder lastig zal worden als de laadpalen voor de energiebelasting niet geclusterd mogen worden. Financiën zal dit alarmsignaal nog deze week intern bespreken en komt voor het einde van de week terug met een reactie.

Zie voor de overige voorgestelde wijzigingen de lijst, versie 04-06-12.

Afspraken

Energie-Nederland komt terug op een mogelijke koppeling van de lijst met verblijfsfuncties met het objecten handboek.

De Belastingdienst zal kijken of er een koppeling valt te maken met de gemeentelijke taken.

Financiën zal intern het alarmsignaal afgeven, dat het verbod op clustering van de laadpalen zal leiden tot mogelijke stopzetting van de uitrol van laadpalen.

Wijzigingen in de lijst zullen met ingang van 1 januari 2013 van kracht worden.

buiten verzoek

buiten verzoek

8. Sluiting

Gewenste toevoegingen aan de lijst met aansluitingen waarop de complexbepaling (IC038a) van toepassing is
Versie d.d. 03-04-2012

Aansluitingen voor:

buiten verzoek

buiten verzoek

Diversen

- Laadpalen elektrisch vervoer (per exploitant/regio heel NL)

buiten verzoek



Ministerie van Financiën

Aan

**Landelijk Kantoor
Belastingregio's
Brieven en Beleidsbesluiten**

Inlichtingen

T
F

memo

Onderwerpen voor knelpuntenlijst BP 2013

Datum
6 april 2012

Auteur

buiten verzoek

buiten verzoek

Laadpalen voor elektrische auto's

De laatste tijd is er binnen de energiesector steeds meer aandacht voor elektrische auto's. De Belastingdienst krijgt ook veel vragen over de heffing van energiebelasting bij levering van elektriciteit via laadpalen. Het is niet altijd duidelijk wie de leverancier is en wie de gebruiker. Verschillende leveranciers kunnen via eenzelfde laadpaal elektriciteit aan auto's leveren. Daarnaast zijn er verzoeken ingediend om laadpalen te clusteren, zodat ze voor de berekening van de energiebelasting als één aansluiting kunnen worden behandeld. Wanneer clustering plaats vindt, is de verschuldigde energiebelasting per geleverde kWh door het degressieve tarief afhankelijk van de mate van clustering (per gemeente, regio of landelijk). De Belastingdienst heeft behoefte aan duidelijkheid op dit gebied.

Destijds speelden met betrekking tot aardgas gebruikt als motorbrandstof (CNG) vergelijkbare problemen. Toen is gekozen voor een afzonderlijk CNG-tarief. Indien ook voor elektriciteit een apart tarief in de Wbm wordt opgenomen voor de levering via laadpalen aan motorvoertuigen, zal er geen verschil meer zijn in de verschuldigde energiebelasting per kWh. Daarnaast zijn ook de problemen ten aanzien van de begrippen levering en gebruiker opgelost en speelt clustering geen rol meer. Overigens speelt bij CNG clustering geen rol, omdat een CNG-vulstation meestal een apart WOZ-object is.

Nadeel van een dergelijk bijzonder tarief is dat de exploitant door middel van een verklaring aan de leverancier moet melden dat de levering ziet op laadpalen. Dit is zowel voor de exploitanten als voor de leveranciers een extra administratieve last.

Een punt van aandacht is nog wel de hoogte van het tarief. Wanneer het tarief hoger is dan het (gemiddelde) reguliere tarief, zullen net zoals bij CNG exploitanten van laadpalen niet willen opteren voor het speciale tarief. De leveranciers zullen bij het ontbreken van een verklaring het reguliere tarief toepassen. Een verschil met CNG is wel dat bij laadpalen clustering mogelijk is, zodat er voor exploitanten toch een prikkel kan zijn om te opteren voor het speciale tarief. Clustering zou dan ook als voorwaarde voor toepassing van het speciale tarief opgenomen kunnen worden. De mate van clustering (per

gemeente, regio of landelijk) heeft vanwege het uniforme tarief geen consequenties.

To: [redacted] 10.2.e [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] 10.2.e [redacted]@belastingdienst.nl [redacted] 10.2.e [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted] 10.2.e [redacted] (FISCALITEIT) [redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] 10.2.e [redacted] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Thur 4/19/2012 4:29:19 PM
Importance: Normal
Subject: Handboek
MAIL_RECEIVED: Thur 4/19/2012 4:29:20 PM
[Handboek wijz. 6.2.20. Distributienet en 6.3.3.doc](#)
[Handboek, wijz. 6.3.5. Opstarten met aardgas.doc](#)
[Handboek, wijz. 6.7.2. Tuinderstarief.doc](#)
[Onderwerp voor knelpuntenlijst BP 2013, art. 64, lid 2.doc](#)
[Onderwerp voor knelpuntenlijst BP 2013, laadpalen.doc](#)

Hallo [redacted] 10.2.e

Bijgaand 3 wijzigingsvoorstellen voor het Handboek, waarvan 2 met commentaar van [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e en mijzelf.

Deze bespreken we in ieder geval a.s. woensdag.

Daarnaast ter kennisgeving 2 memo's aan DGFZ (actiepunten 14 en 15 van het Uitvoeringsoverleg). Als jullie nog punten voor de knelpuntenlijst Belastingplan 2013 hebben, horen we dat graag per ommekeer.

Alvast een prettig weekend (morgen heb ik verlof) en tot woensdag.

Met vriendelijke groet,

drs. [redacted] 10.2.e 2. [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

.....

Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | [redacted] 10.2.e

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....

T [redacted] 10.2.e
M [redacted]

[redacted] 10.2.e [redacted]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

1092377

00022

To: [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl;
[redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl; [redacted]
[redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl

From: [redacted] (FISCALITEIT)
Sent: Mon 4/23/2012 9:56:00 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Rapportage milieubelastingen
MAIL_RECEIVED: Mon 4/23/2012 9:56:00 AM
[Rapportage 2012 1e kwartaal.doc](#)

Sorry, nu met bijlage.

Van: [redacted] (FISCALITEIT)
Verzonden: maandag 23 april 2012 9:55
Aan: [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]
[redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]
[redacted] (FISCALITEIT)
Onderwerp: Rapportage milieubelastingen

Allen,

Hierbij ter info mijn rapportage aan [redacted] m.b.t. de milieubelastingen over het 1^e kwartaal van 2012.

Groeten,

[redacted]

To: [10.2.e] (FISCALITEIT)[10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Fri 4/27/2012 4:44:57 PM
Importance: Normal
Subject: FW: laadpalen
MAIL_RECEIVED: Fri 4/27/2012 4:44:00 PM
Onderwerp voor knelpuntenlijst BP 2013, laadpalen [10.2.e].doc

[10.2.e], zie mail van [10.2.e]

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

.....

Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....

T
M [10.2.e]

[10.2.e]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

.....

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl]

Verzonden: donderdag 26 april 2012 17:57

Aan: [10.2.e] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)

Onderwerp: laadpalen

Hallo [10.2.e]

Ik had ook nog toegezegd een reactie te geven op de tekst van de laadpalen. Bij deze.

(Zie het bijgevoegde bestand: Onderwerp voor knelpuntenlijst BP 2013, laadpalen [10.2.e].doc)

Overigens ben ik, zoals gisteren reeds aangegeven, zeer beducht voor het toestaan van clustering. Waar ligt de grens? Wat is het verschil tussen een laadpaal en een benzinstation? Is een laadpaal voor auto's te clusteren met laadpalen voor fietsen, scooters en vaartuigen

1092386

00024

van dezelfde exploitant, zoals in bijvoorbeeld Amsterdam gebeurt? Mag slechts het feit dat voor een laadpaal geen beschikking is afgegeven leiden tot een lagere belastinglast? Een laadpaal is een onroerende zaak en daarvan zal moeten worden vastgesteld wat de objectafbakening op basis van artikel 16, onderdelen a tot en met e is. Dat dient door een ter zake deskundige te worden vastgesteld. Moeten we het vastgoed kenniscentrum dit niet voorleggen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Arnhem

Landelijke doelgroep Energiebedrijven

Landelijk milieuteam Arnhem

Groningensingel 21 | 6835 EA | Arnhem

Satellietwerkplek Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Leiden

Postbus 9200 | 2300 PE | Leiden
.....

T
M

10.2.e

10.2.e |@belastingdienst.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.



Aan 10.2.e 10.2.e

Landelijk Kantoor
Belastingregio's
Brieven en Beleidsbesluiten

Inlichtingen
10.2.e

T 10.2.e
F 10.2.e@minfin.nl

Datum
2 mei 2012

Auteurs
10.2.e
10.2.e (DGBel)

memo

Onderwerp voor knelpuntenlijst BP 2013

Laadpalen voor elektrische auto's

De laatste tijd is er binnen de energiesector steeds meer aandacht voor elektrische auto's. De Belastingdienst krijgt ook veel vragen over de heffing van energiebelasting bij levering van elektriciteit via laadpalen. Het is niet altijd duidelijk wie de leverancier is en wie de gebruiker. Verschillende leveranciers kunnen via eenzelfde laadpaal elektriciteit aan auto's leveren. Daarnaast zijn er verzoeken ingediend om laadpalen te clusteren, zodat ze voor de berekening van de energiebelasting als één aansluiting kunnen worden behandeld. Wanneer clustering plaats vindt, is de verschuldigde energiebelasting per geleverde kWh door het degressieve tarief afhankelijk van de mate van clustering (per gemeente, regio of landelijk). De Belastingdienst heeft behoefte aan duidelijkheid op dit gebied.

Destijds speelden met betrekking tot aardgas gebruikt als motorbrandstof (CNG) vergelijkbare problemen. Toen is gekozen voor een afzonderlijk CNG-tarief. Indien ook voor elektriciteit een apart tarief in de Wbm wordt opgenomen voor de levering via laadpalen aan motorrijtuigen, zal er geen verschil meer zijn in de verschuldigde energiebelasting per kWh. Daarnaast zijn ook de problemen ten aanzien van de begrippen levering en gebruiker opgelost en speelt clustering geen rol meer. Overigens speelt bij CNG clustering geen rol, omdat een CNG-vulstation meestal een apart WOZ-object is.

Consequentie van een dergelijk bijzonder tarief is dat de exploitant door middel van een verklaring aan de leverancier moet melden dat de levering ziet op laadpalen.

Een punt van aandacht is nog wel de hoogte van het tarief. Wanneer het tarief hoger is dan het (gemiddelde) reguliere tarief, zullen net zoals bij CNG exploitanten van laadpalen niet willen opteren voor het speciale tarief. De leveranciers zullen bij het ontbreken van een verklaring het reguliere tarief toepassen.

Een verschil met CNG is wel dat bij laadpalen clustering mogelijk is, zodat er voor exploitanten toch een prikkel kan zijn om te opteren voor het speciale tarief (uiteraard afhankelijk van de hoogte van dat tarief). Omdat clustering alleen kan middels een beleidsbesluit, zou het afgeven van een verklaring als voorwaarde

voor clustering opgenomen kunnen worden. Exploitanten hebben dan de keus: òf met elke laadpaal afzonderlijk de staffel door, òf voor clusters van laadpalen het uniforme tarief. De mate van clustering (per gemeente, regio of landelijk) heeft vanwege het uniforme tarief geen consequenties.

Voorstel:

In de wet een afzonderlijk (uniform) tarief opnemen voor elektriciteit die wordt geleverd aan laadpalen voor de levering van elektriciteit aan motorrijtuigen, onder de voorwaarde dat de gebruiker aan de leverancier een verklaring heeft overgelegd, dat de elektriciteit uitsluitend in zulke laadpalen wordt aangewend.

Clustering

Recent hebben twee belastingplichtigen een verzoek ingediend bij de Belastingdienst om alle laadpalen binnen één gemeente te mogen clusteren. Deze verzoeken zijn gehonoreerd, mede gezien het feit dat er geen WOZ-beschikkingen waren afgegeven voor de laadpalen. In het beleidsbesluit is goedgekeurd dat bepaalde objecten, waarvoor geen WOZ-beschikking is afgegeven, per voorziening en per gemeente mogen worden geclusterd. Dit geldt bijvoorbeeld voor straatverlichting, die wordt geëxploiteerd door de gemeente en per gemeente wordt gefactureerd. Voor de verlichting van het rijkswegennet is toestemming verleend om landelijk te clusteren. Inmiddels is er voor laadpalen ook een verzoek ontvangen om de clustering toe te passen voor het hele land. Vooralsnog heeft de Belastingdienst dit niet toegestaan, maar gezien de toestemming voor het rijkswegennet is het de vraag of dit standpunt houdbaar is.

De vraag is nu welke kant we op willen. Misschien zouden we voor laadpalen clustering helemaal niet moeten toestaan. Laadpalen zijn ook niet te vergelijken met bijv. straatverlichting of bushokjes: bij laadpalen wordt de elektriciteit doorgeleverd. Je zou er voor kunnen kiezen iedere laadpaal als afzonderlijke aansluiting aan te merken, vergelijkbaar met CNG (CNG-vulstation). Laadpalen worden trouwens niet alleen gebruikt voor auto's, maar ook voor scooters, fietsen en vaartuigen. Dit zijn vaak afzonderlijke palen.

Vraag:

Is clustering beleidsmatig gewenst en zo ja, in welke mate?

To: [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl;
[10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl]
From: [10.2.] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Tue 5/29/2012 1:48:41 PM
Importance: Normal
Subject: FW: complexbepaling
MAIL_RECEIVED: Tue 5/29/2012 1:48:43 PM
[C038a(complex lijst)-uitbreiding.doc]

Collega's,

Deze bijlage hoort nog bij de agenda van a.s. maandag (punt 4).

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

.....
Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T [10.2.e]
M

[10.2.e]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl
.....

Van: [10.2.e] [10.2.e]@energie-nederland.nl]

Verzonden: dinsdag 3 april 2012 11:45

Aan: [10.2.e] (DV/AVM)

CC: [10.2.] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM); [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e] (DV/AVM)

Onderwerp: Re: vereenvoudigingsopties energiebelasting

[10.2.e]

1092331

00026

Met de excusses. Als bijlage tref je de lijst alsnog aan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e	10.2.e
--------	--------

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T. C	10.2.e
M.	

10.2.e@energie-nederland.nl



To: [10.2.e] (IZV/VB) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] DB/AV) [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (FISCALITEIT) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Wed 5/30/2012 11:25:02 AM
Importance: Normal
Subject: FW: Concept Besluit 01-01-2012 Laadpalen
MAIL_RECEIVED: Wed 5/30/2012 11:25:03 AM
Concept Besluit 01-01-2012 Laadpalen.doc

Hallo [10.2.e]

Zoals afgesproken zullen we in het beleidsbesluit een passage opnemen over laadpalen.

Graag vernemen we of jullie je kunnen vinden in bijgaande tekst.

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] [10.2.e]

[10.2.e]

.....
Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T [10.2.e]
M

[10.2.e]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl
.....

Van: [10.2.e] (FISCALITEIT)

Verzonden: woensdag 30 mei 2012 10:24

Aan: [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)

Onderwerp: RE: Concept Besluit 01-01-2012 Laadpalen

[10.2.e]

1092329

00027

Het is niet zo, dat elke laadpaal per definitie een onroerende zaak is. Beslissend is de objectafbakening volgens de WOZ. Ik heb de tekst daarom aangepast en wat meer uitgeschreven. Zie bijlage.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.10.2.e (BLKB/BENB/AM)

Verzonden: dinsdag 29 mei 2012 16:03

Aan: 10.2.e (FISCALITEIT)

Onderwerp: Concept Besluit 01-01-2012 Laadpalen

Hallo 10.2.e,

Hier een eerste aanzet voor de laadpalen. Graag je commentaar.

Groeten,

10.2.e

To: [redacted] (IZV/VB) [redacted]@minfin.nl; [redacted] DB/AV) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
(FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Thur 5/31/2012 11:02:40 AM
Importance: Normal
Subject: FW: elektrisch rijden
MAIL_RECEIVED: Thur 5/31/2012 11:02:42 AM

Collega's,

Bijgaand de informatie die [redacted] heeft verzameld over elektrisch rijden.

Met vriendelijke groet,

drs [redacted]

[redacted]
10.2.e

.....
Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | kamer CB 2.100

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T [redacted]
M [redacted]

[redacted]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl
.....

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: woensdag 30 mei 2012 14:16

Aan: [redacted] (BLKB/BENB/AM)

CC: [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: elektrisch rijden

Hallo [redacted],

1092356

00028

Tijdens het overleg van vorige week donderdag heb ik toegezegd de informatie die ik heb verzameld over elektrisch rijden te delen. Kun jij de gegevens doorzetten?

Verbruik cijfers en EB-tarief

Ik ben uitgegaan van een Nissan Leaf. Deze heeft een actieradius van 175 km op een volle tank van 22 kWh. Bij 15.000 km per jaar zijn 85 (volle) tankbeurten nodig.

Bij een tarief eerste schijf kost een tankbeurt € 2,50 aan energiebelasting. Bij de 2e, 3e en 4e schijf loopt dat af naar respectievelijk € 0,91, € 0,24 en € 0,01.

Bij 5 auto's doorloop je de eerste schijf, bij 21 extra de 2e schijf en bij nog eens 5.277 de derde. Dat laatste lijkt niet reëel. Dat zijn dus in totaal 5.300 auto's á 85 tankbeurten is ruim 450.000 tankbeurten per jaar. Bij toepassing van de complexbepaling (als dat al zou kunnen) wellicht toekomstmuziek. Echter, thans rijden er denk ik nog niet zoveel elektrische auto's.

Aantal laadpalen en gebruik

Op <http://ev-services.net/e-Laad/Statistics> kun je actuele informatie zien over elektrisch tanken bij publieke laadpalen. Toen ik zojuist keek waren er 1523 publieke laadpalen plus 368 gepland (in december 2011 stond de teller nog op 1.000). Er waren slechts 69 ladende auto's (ruim 5% van de laadpalen waren dus maar bezet). Vanaf 1-1-2011 is er slechts 147.465 kWh getankt. Gezien andere info van logica lijkt er momenteel dagelijks 1.000kWh bij de komen. Dat zijn dus zo'n 500 volle accu's per dag. Daarmee wordt op slechts één op de drie laadpalen dagelijks een auto volledig opgeladen.

Daarnaast zijn er natuurlijk nog de niet publieke laadpalen, waaronder die van de gemeenten. Blijkens een recent artikel in het ND zijn dat er nog eens ongeveer 1.300.

Over het aantal elektrische auto's heb ik zo snel geen info kunnen vinden.

Het belang is op het moment nog klein. De groei zit er echter flink in.

Clustering

Hoewel is besloten geen clustering toe te staan toch een rekenvoorbeeld:

Bij 100 geclusterde laadpalen waarvan, zoals hiervoor bleek, er 1 op de 3 dagelijks een auto volaad, kom ik uit op een gemiddeld laadtarief van € 0,43. Bij één laadpaal kom je maar net op 1/4 van de eerste schijf op jaarbasis en dus €2,50 per tankbeurt.

Overigens vraag ik mij af hoe het niet toestaan van clustering zich verhoudt tot het wel toestaan van clustering van andere objecten, met name wanneer een gemeente exploitant is. Gezien de clusteringslijst die volgende week op de agenda staat zullen we daar nog eens goed bij stil moeten staan. Wanneer de laadpaal op een onroerende zaak staat waarvoor een beschikking is afgegeven (tankstation/bedrijf) zal voor het geheel sprake zijn van één aansluiting.

Administratief proces en betrokken partijen

Hoe het proces administratief verloopt is mij nog niet helemaal duidelijk. Wij merken de leverancier aan als belastingplichtige en de exploitant van de laadpaal als de gebruiker. De automobilist past niet in ons plaatje. De geleverde elektriciteit wordt echter afgerekend met de feitelijke gebruiker, de automobilist. Naast betaling per geleverde hoeveelheid lijkt ook een bedrag per maand mogelijk. Dit maakt het element energiebelasting complex. Merken wij de exploitant van de laadpaal als gebruiker aan terwijl de geleverde hoeveelheid aan de automobilist als feitelijke gebruiker wordt gefactureerd? Aan wie wordt dan de EB gefactureerd? Is de facturering door de laadpasuitgever X aan A (automobilist) voor tanken bij laadpaalexploitant Y van belang voor het heffingsmoment voor de levering door B (energieleverancier)?

Een element dat daarbij van belang is, is dat op een laadpaal door meerdere leveranciers kan worden geleverd. Bij een laadpaal kun je met passen van verschillende leveranciers en mogelijk ook tussenpersonen terecht. De exploitant zal daarmee altijd een terugaafverzoek meerdere leveranciers moeten doen, tenzij er een uniform tarief is. Maar als de EB aan de automobilist wordt gefactureerd heeft de exploitant geen mogelijkheid terug te vragen. Facturering van EB aan de exploitant lijkt minder logisch. Deze heeft immers geen relatie met de werkelijke gebruiker en kan de EB niet aan hem doorbelasten.

Aldus genoeg redenen om voor een uniform tarief te kiezen. Wellicht moeten we ons eerst eens verder oriënteren door ons te laten voorlichten door marktpartijen zoals bijvoorbeeld E-laad.

Tussen leverancier en exploitant van de laadpaal zit ook nog de uitgever van de laadpas.

Op de site van E-laad staan de volgende andere uitgevers van laadpassen (E-laad gaf tot voor kort ook eigen passen uit):

- The New Motion
- Nuon
- Eneco
- Travelcard
- Multi Tank Card
- EV-BOX
- Radiuz

Dus niet alleen energiebedrijven maar ook anderen. Wat is de relatie tussen de leverancier, de exploitant en deze laadpasuitgever en wie levert elektriciteit aan wie?

Als voorbeeld laadpasuitgever Essent. Hier betaal je een tarief per maand van € 8 tot € 12 en een bedrag per kWh van € 0,25 of € 4 per snellaadsessie. Gezien de voorwaarden is dat exclusief belastingen en maakt men een groot aantal voorbehouden om belastingen, wijzigingen daarin en naheffing door te kunnen belasten. Ter vergelijking, het huidige flexibele elektriciteitstarief voor huishoudens is € 1092356

0,2217 incl EB (naast vastrecht).

Ook NUON kent een tarief van € 7,95 per maand en € 0,25 per kWh. Zij biedt echter ook een maandabonnement van € 89,95 voor een hoeveelheid tot 500 kWh (goed voor ongeveer 4.000 km) per maand.

Thuisladen

Wat is de relatie met thuisladen? Gezien de website

http://www.essent.nl/content/overessent/activiteiten/elektrisch_rijden/laadpakket_renault/index.html is dat ook een optie. Maakt dan echter onderdeel uit van de bestaande aansluiting en gaat daarmee door de schijven. Bij particulieren zal dat nagenoeg altijd het tarief van de eerste schijf zijn. Bedrijven hebben echter het voordeel van het degressieve systeem. Een laadpaal op de onroerende zaak van een tankstation of ander bedrijf zal een lager EB-tarief kennen. Het EB-tarief is daarmee bij een degressief systeem sterk afhankelijk van de situatie. Thuisladen is in ieder geval veel duurder. Is dat wenselijk?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Arnhem

Landelijke doelgroep Energiebedrijven

Landelijk milieuteam Arnhem

Groningensingel 21 | 6835 EA | Arnhem

Satellietwerkplek Belastingdienst/Holland Midden/kantoor Leiden

Postbus 9200 | 2300 PE | Leiden
.....

T
M

10.2.e

10.2.e [@belastingdienst.nl](mailto:10.2.e@belastingdienst.nl)

<http://www.belastingdienst.nl>

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Rivierenland

kantoor Arnhem

Landelijke Doelgroep Energiebedrijven

>

Postbus 9007

6800 DJ ARNHEM

Telefoon

10.2.e

Telefax

LDE

Doorkiesnummer

10.2.e

Datum

6 juni 2012

Uw kenmerk

FZS-IT-EB-U027

Kenmerk

120334

Noun

mevr. mr. 10.2.e

Postbus 41920

1009 DC AMSTERDAM

Betreft

Wijziging standpunt elektrisch vervoer

Geachte mevrouw 10.2.e

Op 5 maart jl. ontving ik uw brief met kenmerk FZS-IT-EB-12-U027. In de betreffende brief vroeg u naar mijn standpunt inzake de cumulatie van het verbruik van oplaadpunten voor elektrisch vervoer. Op 21 maart 2012 heb ik u in mijn brief (kenmerk 120131) mijn standpunt kenbaar gemaakt. Hierna zal ik u berichten waarom ik dit eerdere standpunt herroep.

Wijziging standpunt

Zoals met u besproken in het overleg met EnergieNederland, Ministerie van Financiën en de Belastingdienst van afgelopen maandag, zal het besluit van 29 maart 2011, nr. BLKB 2011/524M niet worden uitgebreid met oplaadpunten voor elektrisch vervoer.

Dit betekent dat mijn standpunt als volgt wijzigt.

Het enkele feit dat de elektriciteit voor meerdere laadpalen op één factuur in rekening wordt gebracht, is onvoldoende om die laadpalen als één onroerende zaak aan te merken. Laadpalen kunnen alleen tezamen als één onroerende zaak worden aangemerkt, als zij aan dezelfde rechtspersoon toebehoren, bij dezelfde rechtspersoon in gebruik zijn en naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar horen. Of dat het geval is, blijkt uit de beschikking die voor de wet WOZ wordt afgegeven.

Opzeggingstermijn

Slechts in het door u voorgelegde concrete geval van de gemeente Amsterdam zal ik een overgangstermijn eerbiedigen tot 1 oktober 2012.

Het spijt me u niet positiever te kunnen berichten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

Groningensingel 21

ARNHEM

Hoogachtend,

Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Arnhem
de inspecteur
namens deze,

mr.

10.2.e

Rivierenland

kantoor Arnhem

Landelijke Doelgroep Energiebedrijven

>

Postbus 9007

6800 DJ ARNHEM

Telefoon

10.2.e

Telefax

LDE

Doorkiesnummer

10.2.e

Datum

6 juni 2012

Uw kenmerk

2012/03-21/ 10.2.e

Kenmerk

120335

Essent N.V.

10.2.e

en

10.2.e

Postbus 274

5201 AG 'S HERTOGENBOSCH

Betreft

Wijziging standpunt elektrisch vervoer

Geachte heer 10.2.e, 10.2.e,

Op 26 maart jl. ontvang ik uw brief met kenmerk 2012/03-21/ 10.2.e. In de betreffende brief vroeg u naar mijn standpunt inzake de cumulatie van het verbruik van oplaadpunten voor elektrisch vervoer. Op 29 maart 2012 heb ik u in mijn brief (kenmerk 120173) mijn standpunt kenbaar gemaakt. Hierna zal ik u berichten waarom ik dit eerdere standpunt herroep.

Wijziging standpunt

Zoals met u besproken in het overleg met EnergieNederland, Ministerie van Financiën en de Belastingdienst van afgelopen maandag, zal het besluit van 29 maart 2011, nr. BLKB 2011/524M niet worden uitgebreid met oplaadpunten voor elektrisch vervoer.

Dit betekent dat mijn standpunt als volgt wijzigt.

Het enkele feit dat de elektriciteit voor meerdere laadpalen op één factuur in rekening wordt gebracht, is onvoldoende om die laadpalen als één onroerende zaak aan te merken. Laadpalen kunnen alleen tezamen als één onroerende zaak worden aangemerkt, als zij aan dezelfde rechtspersoon toebehoren, bij dezelfde rechtspersoon in gebruik zijn en naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar horen. Of dat het geval is, blijkt uit de beschikking die voor de wet WOZ wordt afgegeven.

Opzeggingstermijn

Slechts in het door u voorgelegde concrete geval van de gemeente Amsterdam zal ik een overgangstermijn eerbiedigen tot 1 oktober 2012.

Het spijt me u niet positiever te kunnen berichten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres

Groningensingel 21

ARNHEM

Hoogachtend,

Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Arnhem
de inspecteur
namens deze,

mr.

10.2.e

Beste 10.2.e,

Met vriendelijke groet,

10	10.2.e	
----	--------	--

mr.	10.2.e
-----	--------

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. 10.2.e

E-mail 10.2.e @minfin.nl

Van: 1 | 10.2.e | 10.2.e | @energie-nederland.nl]

Verzonden: donderdag 7 juni 2012 10:36

Aan: 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e (BLKB/BENB/AM); 10.2.e @belastingdienst.nl

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Overleg 4 juni

Heren,

In antwoord op onderstaande mail bericht ik u als volgt.

Onderstaande mail verbaast mij uitermate. Energie-Nederland ging ervan uit, dat we afgelopen maandag over de diverse onderwerpen een goed en constructief overleg hadden gevoerd. We hebben vooral uitvoerig gesproken over de lijst met complexen. Dit is een lijst, die bedoeld is voor het samenvoegen ten behoeve van de energiebelasting van onroerende zaken waarvoor geen WOZ-beschikking wordt afgegeven. In de praktijk zijn hier veel vragen over. Verschillende adviseurs hebben zich op dit onderwerp gestort. Dit leidt tot ongelijke behandeling en gemeenten die gaan shoppen. Voor de energiebedrijven leidt dit tot veel extra administratieve lasten. Om die reden is de lijst met complexen in het leven geroepen.

Afgelopen maandag hebben we met zijn allen geprobeerd om duidelijke en objectieve criteria vast te stellen. Het uitgangspunt is en blijft de WOZ-beschikking. Als die er niet is, dan moet teruggevallen worden op de complexbepaling. Dit is dus een uitzondering op de hoofdregel. Daarbij moeten de criteria van de WOZ wel in acht genomen worden. Het moet gaan om dezelfde eigenaar, er moet sprake zijn van een functioneel verband en er moet sprake zijn van fysieke nabijheid.

Bij *dezelfde eigenaar* heeft Energie-Nederland voorgesteld om uit te gaan van gemeentelijke grenzen. Dat is objectief bepaalbaar en een duidelijk criterium.

Bij *een functioneel verband* heeft Energie-Nederland voorgesteld om uit te gaan van de gemeentelijke taken en de objecten die daarbij gebruikt worden, zoals de vuilnis ophaal taak, de taak openbare verlichting, de taak bevordering verkeerssituatie. Deze laatste kwam overigens van uw kant.

Over *fysieke nabijheid* hebben we niet gesproken, maar dat criterium is mijns inziens lastig in te vullen.

Van uw kant werd nog als objectief criterium aangegeven dat het complex de factuurstroom moet volgen. Ook dit criterium is objectief bepaalbaar.

In het licht van het vorenstaande hebben we vervolgens gesproken over de elektrische laadpalen. De grootschalige uitrol van deze laadpalen heeft grote prioriteit. Elektrisch vervoer beperkt immers de uitstoot van CO₂. Ten behoeve van de eerste pilot is aan een tweetal bedrijven een beschikking afgegeven, dat alle laadpalen in die pilot gemeente als één complex aangemerkt mogen worden. De bedrijven hebben op deze beschikking hun business case opgesteld. Ook andere bedrijven binnen het overleg over het elektrisch vervoer hebben deze beschikking aangegrepen voor het opmaken van hun business case. Gelijke gevallen dienen immers gelijk behandeld te worden.

Tot onze grote verbazing gaf u afgelopen maandag zonder voorafgaande mededeling aan, dat de hiervoor genoemde beschikking wordt ingetrokken en dat alle laadpalen ieder afzonderlijk de schijven van de energiebelasting moeten doorlopen. Alle partijen binnen het elektrisch vervoer zien dit als een grote streep door de rekening van het uitrollen van laadpalen en de ontwikkeling van het elektrisch vervoer.

Energie-Nederland is het met u eens dat de lijst met complexen bedoeld is om binnen het kader van de geldende wet- en regelgeving duidelijkheid en zekerheid te scheppen. De lijst met complexen voorziet in praktische oplossing daar waar de wet en de WOZ-praktijk een lacune vertonen. Ter voorkoming van een aanzienlijke administratieve lasten, zowel aan de zijde van de gemeente (niet elke lantaarnpaal hoeft dan een WOZ-beschikking te krijgen) als aan de zijde van de energiebedrijven (niet elke lantaarnpaal hoeft afzonderlijk geregistreerd te worden) is de lijst met ~~aanpak~~ opgesteld.

Energie-Nederland vreest, dat uw onderstaande antwoord niet alleen een grote streep zet door de rekening van het uitrollen van laadpalen en de ontwikkeling van het elektrisch vervoer maar ook zal bijdragen aan een aanzienlijke lastenverzwaring aan de zijde van zowel gemeenten als aan de zijde van energiebedrijven.

Gezien het spoedeisende karakter van met name de uitrol van elektrische laadpalen zou Energie-Nederland graag op zeer korte termijn een vervolgesprek met u aangaan, zo mogelijk nog deze maand.

Uw berichten zie ik met belangstelling zo mogelijk per omgaande tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T. 10.2.e
M.

10.2.e@energie-nederland.nl



Van: "10.2.e (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>

Datum: woensdag 6 juni 2012 13:49

Aan: 10.2.e@energie-nederland.nl

CC: 10.2.e@belastingdienst.nl, "10.2.10.2.e (BLKB/BENB/AM)" <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: Overleg 4 juni

Beste 10.2.e,

Ik heb de indruk dat het overleg tussen Energie-Nederland en de Belastingdienst op 4 juni voor wat de toepassing van de complexbepaling betreft, te lijden heeft gehad van enkele misverstanden.

- Met betrekking tot de vuilnissystemen is niet helemaal duidelijk geworden, om welke objecten het ging en op welke manier ze met elkaar samenhangen.
- Met betrekking tot de openbare verkeersvoorzieningen van gemeenten bestond van onze kant de indruk, dat het als één samenhangend systeem beschouwen van die voorzieningen omwille van de eenvoud een goede basis voor de objectafbakening zou kunnen zijn. De bezwaren van jullie kant hebben mij dan ook verrast. Bij nader inzien ben ik bovendien van mening, dat we onvoldoende rekening hebben gehouden met de systematiek van de wet. De voorgestelde afbakening zal dan ook opnieuw moeten worden gezien.
- Ten derde heeft kennelijk misverstand bestaan over de strekking van paragraaf 4.1.5 van het beleidsbesluit. Deze paragraaf ziet alleen op objecten die naar hun aard openbare voorzieningen zijn en niet op – bijvoorbeeld – verkooppunten zoals laadpalen, geldautomaten en dergelijke, die weliswaar veelal vanaf de openbare weg voor het publiek beschikbaar zijn, maar niet het karakter hebben van openbare voorziening. Wat de laadpalen betreft wijs ik erop, dat deze naar hun aard meer gemeen hebben met benzinepompen (die ook niet onder 4.1.5 vallen) dan met straatverlichting.

Hierbij komt, dat de lijst met aansluitingen waarop de complexbepaling van toepassing is, naar mijn mening alleen kan dienen om binnen het kader van de geldende wet- en regelgeving duidelijkheid en zekerheid te scheppen, en niet om vereenvoudigingen door te voeren waar de wet- en regelgeving niet in voorzien, noch om beleidswijzigingen door te voeren die alleen door aanpassing van de wet- en regelgeving kunnen worden gerealiseerd. Ik heb de indruk gekregen, dat deze visie niet door alle aanwezigen uit de sector werd gedeeld.

Gelet op het vorenstaande vraag ik mij af of het niet beter zou zijn, de discussie over de gewenste aanvullingen van de lijst voorlopig op te schorten en eerst opnieuw met elkaar te overleggen over de vraag, welk doel de lijst dient en welke uitgangspunten daarbij in acht genomen zullen worden. Wellicht kunnen we daarover na de zomervakantie een vergadering beleggen (en dan bij voorkeur zonder telefonische verbinding).

Met vriendelijke groet,

10 10.2.e

mr 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. 10.2.e

E-mail 10.2.e@minfin.nl

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (BLKB/BENB/AM) 10.2.e@minfin.nl]
Cc: 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e@minfin.nl]
From: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (FISCALITEIT)
Sent: Mon 6/11/2012 9:32:16 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Concept beleidsbesluit
MAIL_RECEIVED: Mon 6/11/2012 9:32:00 AM
Concept Besluit 01-01-2012 versie 3.0 met rev.doc

10.2.e,

Hierbij nog een wijzigingsvoorstel (zie 3.1.5).

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (BLKB/BENB/AM)
Verzonden: vrijdag 1 juni 2012 11:26
Aan: 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (FISCALITEIT)
Onderwerp: Concept beleidsbesluit

Collega's,

Hierbij het concept beleidsbesluit dat ik met jullie wil bespreken a.s. maandag. Er zijn 2 passages toegevoegd: kolenbelasting en laadpalen. 10.2.e

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Prettig weekend en tot maandag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e, 10.2.e RA
1092280

00032

10.2.e

.....

Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | 10.2.e

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....

T
M

10.2.e

10.2.e@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

.....

To: [10.2.e] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)
Sent: Wed 6/13/2012 1:16:44 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Laadpalen
MAIL_RECEIVED: Wed 6/13/2012 1:16:00 PM

Van: [10.2.e] (DV/AVM)

Verzonden: dinsdag 12 juni 2012 15:43

Aan: [10.2.e]@belastingdienst.nl'

CC: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e] (DV/AVM)

Onderwerp: RE: Laadpalen

Hoi [10.2.e]

Wij ([10.2.e] en ik) hebben heel kort gesproken – zij had niet meer dan 3 minuten tijd – met [10.2.e] alvorens zij een conference call in ging met de energiebedrijven, waar kennelijk [10.2.e] bij zaten.

Wij hebben in dit korte gesprek aangegeven dat we wat betreft laadpalen meer informatie gaan vergaren o.m. bij de andere ministeries (ELI / I&M) om tot een eventuele aanpassing van de regelgeving te komen en dat we hiervoor de tijd nodig zullen hebben (BP 2013 onhaalbaar)

In de tussentijd zouden we uit blijven gaan van het huidige beleid inzake clusteren, hiermee hebben wij bedoeld dat de WOZ wordt toegepast, tenzij het beleidsbesluit daar uitdrukkelijk van afwijkt. Wij hebben gemeld dat elk individueel geval op nieuw zal worden bekeken en de brief van de inspecteur inzake Amsterdam is niet het algemeen beleid.

Ik begrijp de verwarring bij de energiebedrijven omdat er geen tijd was om ons standpunt toe te lichten. Na de conference call belde [10.2.e] ons weer en gaf aan dat Energie Nederland/energiebedrijven er mee konden leven dat wij de tijd nodig hadden voor een standpuntbepaling en dat we vooralsnog uitgingen van het staand beleid. Echter toen bleek dat zij de brief van jou interpreteerde als staand beleid. Zij was ook niet op de hoogte van de intrekking van jouw brief. Wij mochten dat natuurlijk niet melden en hebben dat ook niet gedaan. Wel hebben wij aangegeven dat wij niets over het specifieke geval A'dam konden zeggen, maar dat wij in zijn algemeenheid vonden dat bij clustering de criteria van de WOZ moeten gelden.

Jouw intrekkingsbrieven zijn volgens mij in lijn hiermee en kunnen dus gewoon blijven gelden. Mocht er nog iets onduidelijk zijn, bel gerust.

Groet, [10.2.e] (en ook afgestemd met [10.2.e])

Van: [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e]@belastingdienst.nl]

Verzonden: dinsdag 12 juni 2012 15:13

Aan: [10.2.e] (DV/AVM)

CC: [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl; [10.2.e]@belastingdienst.nl

1092385

00033

Onderwerp: Laadpalen

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

Ben net gebeld door 10.2.e 10.2.g 10.2.e 10.2.g

Zij vroegen mij nadrukkelijk om weer "goedkeuring" voor de clustering van laadpalen in de gemeente Amsterdam te geven. Ik had overigens deze goedkeuring al gegeven, maar heb die recent weer ingetrokken naar aanleiding van het overleg met Energienederland.

Ik begreep dat 10.2.e 10.2.e met jou had overlegd en dat jij van mening bent dat clustering per gemeente mogelijk zou moeten zijn.

Graag hoor ik van je wat nu de bedoeling is. Wellicht is het ook goed om e.e.a. met 10.2.e 10.2.e 10.2.e af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Belastingdienst\Rivierenland\kantoor Arnhem
Postbus 9007
6800 DJ ARNHEM

T 10.2.e
F
E 10.2.e @belastingdienst.nl

***** SAVE A TREE - DON'T PRINT EMAILS *****

Wanneer u deze e-mail print, recycle hem dan a.u.b. na gebruik. Oud papier is een waardevolle grondstof voor nieuwe producten.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

To: [10.2.e] (AGT/CMK); [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (IZV/VB); [10.2.e]@minfin.nl]; [10.2.e]; [0.2.e]; [10.2.e] (FISCALITEIT); [10.2.e]@minfin.nl]; [0.2.e]; [0.2.e]; [10.2.e] (BLKB/BENB/AM); [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] (DV/AVM)
Sent: Thur 6/14/2012 6:30:33 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Concept Besluit 01-01-2012 versie 4.0 met rev
MAIL_RECEIVED: Thur 6/14/2012 6:30:34 PM

[10.2.e] ter info:

N.a.v. onderstaand bericht van [10.2.e]; [10.2.e] hadden wij vanochtend nog overleg met z'n vieren. Daarbij hebben [10.2.e] en ik verslag gegeven over de telefoongesprekken die wij eergisteren en gisteren (12 en 13 juni 2012) over de laadpalen met [10.2.e]; [10.2.e] van EnergieNederland (E-NL) hadden. E-NL is uiterst teleurgesteld over de intrekking van de in maart 2012 gegeven beschikkingen voor twee energieleveranciers die in Amsterdam laadpalen hebben geïnstalleerd. De casus op zich kwam dinsdag j.l. in ons overleg aan de orde. E-NL was ervan uit gegaan dat "beleid" ook uit de twee specifieke gevallen in Amsterdam voortvloeit. Sinds dinsdagmiddag proberen [10.2.e] en ik aan E-NL toe te lichten dat "beleid" het standpunt is dat in het beleidsbesluit van 29 maart 2011 is neergelegd, maar niet de twee beschikkingen inzake Amsterdam. Dat beleidsbesluit biedt niet voldoende basis voor het clusteren van laadpalen binnen een hele gemeente. Volgens [10.2.e]; [10.2.e] is de intrekking van de eerst afgegeven positieve beschikkingen de "doodssteek" voor het project en zij probeert telkens weer ons van hun argumenten te overtuigen.

Kortom: thans is over de onderwerpen laadpalen en beleid niet rustig met E-NL van gedachtes te wisselen. Het lijkt ons daarom niet geschikt om juist die bepaling waarop E-NL en de betrokken energieleveranciers in Amsterdam hun betoog baseren aan te tasten. Zelfs niet met een wijziging die helemaal geen betrekking op laadpalen heeft.

Wij hebben daarom vanochtend met elkaar afgesproken dat het beleidsbesluit van 29 maart 2011, waarvoor DGBel wijzigingen voorstelde, op dit moment niet aangepakt wordt. Dit heeft tot gevolg dat de bepalingen over de belastingen die inmiddels afgeschaft zijn wel nog in het besluit blijven staan, en dat de goedkeuring voor de kolenbelasting omtrent de vervoersopdrachten (vervoersopdracht niet nodig, wanneer de kolen niet fysiek worden beweegt en voor zover alle administratieve informatie uit andere stukken blijkt) er niet inkomt. Het laatste betreft thans alleen één bedrijf waar de inspecteur de goedkeuring individueel kan geven. Deze gevolgen leveren in de praktijk dus geen problemen op.

In samenhang met ons nader onderzoek hoe wij vanuit EB-oogpunt met laadpalen om willen gaan, zullen wij in de loop van dit jaar sowieso weer met E-NL aan tafel gaan zitten. Wij hebben met [10.2.e] afgesproken dat ook E-NL ons met cijfermateriaal zal voorzien. Wij verwachten dat t.z.t. weer rustiger discussiëren met E-NL is. Dan zal DGBel alsnog de gewenste aanpassingen in het beleidsbesluit van 29 maart 2011 kunnen opnemen.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e]; [10.2.e]; [10.2.e] (FISCALITEIT)
Verzonden: donderdag 14 juni 2012 10:17
Aan: [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e]; [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
CC: [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM)

1092277

00034

10.2.e, 10.2.e,

De afspraak was niet, dat we in paragraaf 3.1.5 geen enkele wijziging zouden aanbrengen.

De afspraak was, dat we voor de objectafbakening van laadpalen een bepaling zouden opnemen die zou inhouden, dat zij individueel aan de criteria van de WOZ getoetst moesten worden. Die tekst is met jullie afgestemd en heeft jullie akkoord gekregen. Naderhand is, opnieuw met jullie instemming, besloten de tekst over de laadpalen er maar helemaal uit te halen. Overigens zonder dat dit iets verandert aan het gevolg, dat laadpalen individueel aan de criteria van de WOZ getoetst moeten worden.

Er blijken echter, los van de kwestie van de laadpalen, allerlei misverstanden te bestaan over de strekking van de paragraaf. De door mij voorgestelde aanpassing dient uitsluitend om die misverstanden weg te nemen, dus om de paragraaf te verduidelijken. Er is dus geen sprake van wijziging van beleid, maar enkel van verduidelijking.

Ik hecht er met het oog op allerlei discussies over gemeentelijke voorzieningen sterk aan, dat die verduidelijking wordt doorgevoerd. Als we dat nu niet doen, wekken we de indruk dat de veel te ruime uitleg die anderen aan de paragraaf geven, door het ministerie onderschreven wordt. (Mogelijk zelfs met het gevolg, dat we de gekozen beleidslijn m.b.t. laadpalen niet meer kunnen vasthouden).

Groeten,

10.2.e, 10.2.e

P.S. 10.2.e: De zin in de aanhef, dat de tekst van onderdeel 3.1.5 is aangescherpt, moet er dus uit! Van aanscherping is immers geen sprake. Een betere zin zou zijn: Tenslotte is voor de energiebelasting verduidelijkt, dat de objectafbakening bij openbare voorzieningen per voorziening moet plaatsvinden.

Van: 10.2.e (DV/AVM)

Verzonden: woensdag 13 juni 2012 18:07

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (BLKB/BENB/AM)

CC: 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (FISCALITEIT)

Onderwerp: FW: Concept Besluit 01-01-2012 versie 4.0 met rev

Beste 10.2.e,

Ik heb naar jouw aanpassingen gekeken. M.b.t. de kolenbelasting en daarbinnen de vervoersopdrachten (punt 2.1.) is

1092277

00034

de wijziging zo opgenomen als wij dat hebben besproken. Maar m.b.t. de energiebelasting op elektriciteit en daar het punt over de straatverlichting, telefooncellen, e.d. (punt 3.1.5) is dit niet zoals wij dat eerder hadden besproken. Afspraak was dat wij aan deze bepaling op dit moment geen wijzigingen opnemen.

EnergieNederland, Nuon en Essent doen op deze bepaling een beroep om de laadpalen voor auto's te mogen clusteren. Gisteren ochtend in ons overleg, waar ook [10.2.e] [10.2.e] en [10.2.e] erbij waren, hebben wij de situatie omtrent EnergieNederland en de inmiddels ingetrokken beschikkingen voor Amsterdam uitvoerig besproken. Gisteren middag en vanochtend werden wij over deze kwestie ook weer door [10.2.e] [10.2.e] van EnergieNederland benaderd. Dit ligt dus op dit moment heel gevoelig. Het lijkt mij daarom niet geschikt om het. nr. 3.1.5. in het besluit überhaupt te wijzigen en vooral niet aan te scherpen, zoals in de aanhef van het besluit staat.

Op dit moment dus niet akkoord met de aanpassingen. Graag na jouw vakantie nader overleg. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)

Verzonden: woensdag 13 juni 2012 14:01

Aan: [10.2.e] (DV/AVM) [10.2.e] (DV/AVM)

Onderwerp: Concept Besluit 01-01-2012 versie 4.0 met rev

Hallo [10.2.e] en [10.2.e]

Bijgaand de laatste versie van het beleidsbesluit met nog een paar aanpassingen. De goedkeuring voor de kolenbelasting (2.1.) wordt toch verleend op grond van de hardheidsclausule en de tekst van onderdeel 3.1.5. is aangescherpt.

Voor mijn vakantie (vanaf a.s. maandag) wil ik het besluit rond hebben. Graag verneem ik uiterlijk morgen per mail jullie akkoord.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] [10.2.e] **RA**

[10.2.e]

Belastingdienst/Landelijk Kantoor Belastingregio's/

Expertisecentrum Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag | 10.2.e

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....

T 10.2.e
M

10.2.e@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

.....



Cijfers Elektrisch Rijden

(t/m juli 2012)

Dit overzicht geeft een indruk van de ontwikkeling van elektrisch rijden in Nederland.

Het wordt maandelijks samengesteld door Agentschap NL, in opdracht van het ministerie van EL&I.

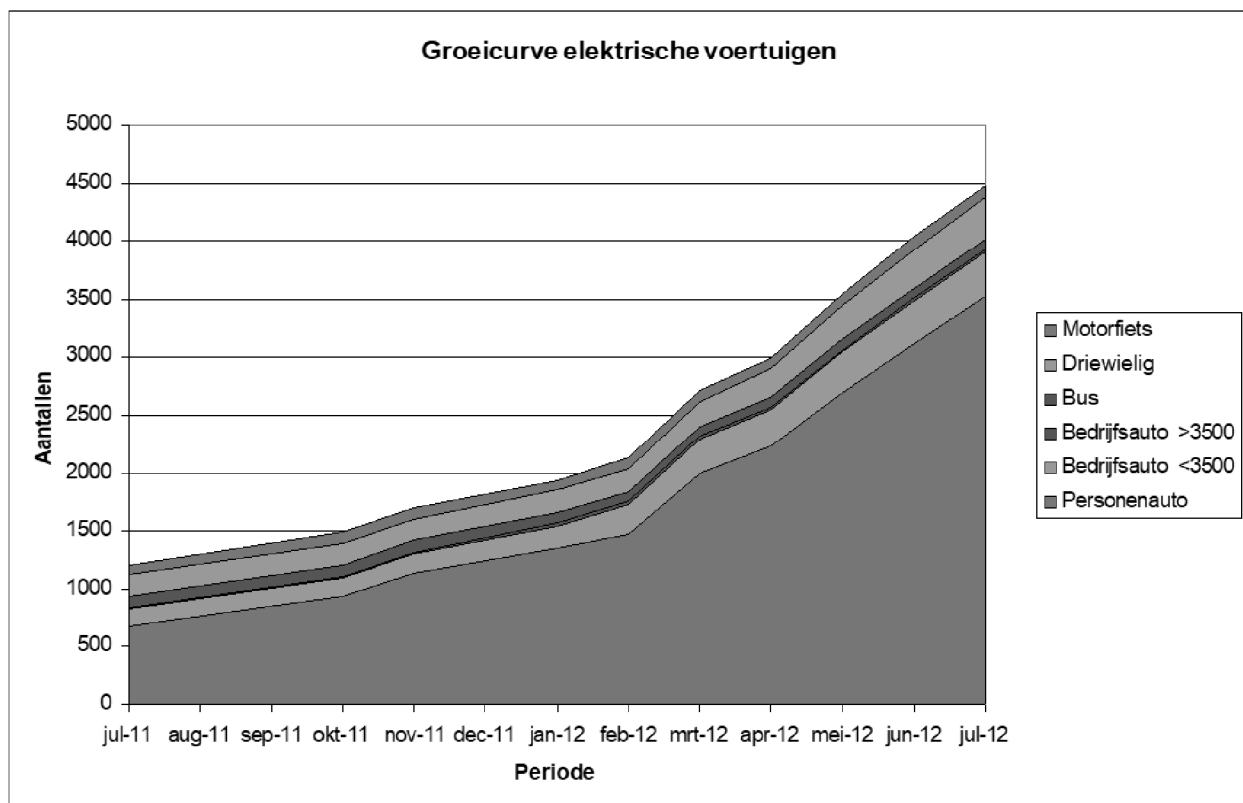
De cijfers mogen met bronvermelding (Agentschap NL) gebruikt worden.

Aantallen elektrische voertuigen ¹

Type voertuig	Aantal per	Eind 2011	31-05-2012	30-06-2012	31-07-2012
Personenauto (FEV)		1.124	1.517	1.606	1.636
Personenauto (E-REV, PHEV)		15	1.183	1.510	1.883
Bedrijfsauto < 3500		164	344	368	384
Bedrijfsauto > 3500		21	23	23	23
Bus *		91	89	89	89
Driewielig		191	286	342	373
Motorfiets		96	95	100	96
Totaal		1.702	3.537	4.038	4.484

* Inclusief trolleybussen

Ontwikkeling in het aantal elektrische voertuigen op de weg in Nederland ²



¹ RDW

² RDW

**Top 5 geregistreerde modellen elektrische auto (31-07-2012)**

Model	Voertuigtype	Aantal
Opel Ampera	Personenauto (E-REV)	1.484
Nissan Leaf	Personenauto (FEV)	430
Smart Fortwo E	Personenauto (FEV)	313
Renault Kangoo	Bedrijfsauto (FEV)	207
Peugeot Ion	Personenauto (FEV)	178

Streefwaarden Plan van Aanpak Elektrisch Rijden ³

Doelstelling	Elektrische voertuigen op de weg (3 of meer wielen)
2015	15.000 tot 20.000
2020	200.000
2025	1.000.000
Feitelijk	
2011	1.702
2012-7	4.484

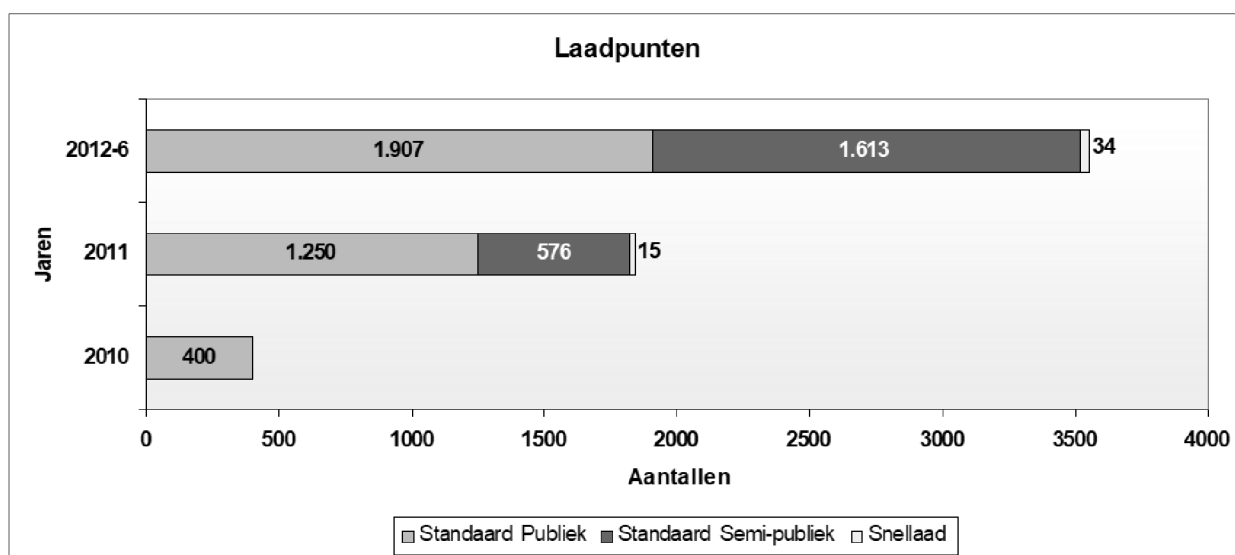
³ Plan van aanpak elektrisch rijden



Aantallen laadpunten ⁴

Aantal geïnstalleerd per	30-06-2012	31-07-2012
Standaard laadpunten		
Publiek	1.863 *	1.907
Semi-publiek	1.403	1.613
Privaat ⁵	Ca. 1500	Ca. 1600
Snellaadpunten		
Semi-publiek	34	34

* op de cijfers van NUON – Essent heeft een correctie plaatgevoonden



⁴ Gebaseerd op cijfers van stichting e-laad, EV-Box B.V., NUON en Essent, The New Motion (cijfers t/m 31-07-2012).

⁵ Het cijfer voor aantallen privaat geïnstalleerde laadpunten is een schatting op basis van voornoemde bronnen. Buiten deze partijen zijn inmiddels meer bedrijven die laadpalen installeren actief op de markt.

To: [10.2.e] (IZV/VB) [10.2.e]@minfin.nl [10.2.e] (IZV/VB) [10.2.e]@minfin.nl; [10.2.e] (FISCALITEIT) [10.2.e]@minfin.nl
From: [10.2.e] DV/AVM
Sent: Fri 9/21/2012 2:25:52 PM
Importance: Normal
Subject: Elektrisch rijden / laadpalen overleg bij Energie Nederland
MAIL_RECEIVED: Fri 9/21/2012 2:25:54 PM
[2012-09-21 Laadpalen-overleg op 23-8-2012 verslag.docx](#)

Beste allemaal,

Het is wel een tijdje geleden dat wij samen bij Energie Nederland waren voor ons laadpalen overleg. Maar alle feitelijke informatie die wij daar hebben gekregen lijkt mij toch belangrijk om met elkaar en evt. ook nog met andere collega's te delen en goed op een rijtje te hebben. Ik heb daarom van mijn handschriftelijke aantekeningen een leesbaar document gemaakt. Hebben jullie nog verdere details in herinnering of in jullie aantekeningen staan die daarin zouden worden opgenomen? Zouden jullie ook nog even naar de twee geel gemarkeerde vraagpunten van mij willen kijken? Bij voorbaat dank.

Zoals jullie gisteren (donderdag) hebben gezien, heeft [10.2.e] al de afspraak voor ons interdepartementaal overleg ingepland. Actiepunt 1 (zie bijlage) is dus aangestuurd. Ik ga nu met actiepunt 2 aan de slag.

Bij voorbaat dank voor jullie input en reacties.

Groeten,

[10.2.e]

Met vriendelijke groeten,

mr. [10.2.e]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Fiscale Zaken

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Afdeling Accijnzen, Verkeer en Milieu

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer SB 2.28
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T + [10.2.e]
F + [10.2.e]

1092332

00038

M + 10.2.e

10.2.e@minfin.nl

www.minfin.nl

Overleg over laadpalen voor elektrisch rijden

Ten kantore van Energie Nederland, 23 augustus 2012

Aanwezig:

10.2.e 10.2.e en 10.2.e Energie Nederland
10.2.e NUON
10.2.e Essent
10.2.e Min EL&I
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e MinFin

Aanleiding:

NUON en Essent zijn in maart 2012 in Amsterdam met een pilot voor elektrisch rijden begonnen. In deze pilot is met de gemeente Amsterdam afgesproken dat in een bepaalde periode een bepaalde aantal laadpalen zullen worden opgericht binnen het gebied van de gemeente. Door op veel plekken oplaadpunten aan te bieden zal het elektrisch rijden in Amsterdam bevorderd worden. NUON en Essent zijn van mening dat alle leveringspunten binnen het concessiegebied als één aansluiting moeten worden gezien. Onder referte naar paragraaf 4.1.5. van het besluit van 29 maart 2011, nr. BLKB 2011/524M hadden zij de belastingdienst erom verzocht toestemming te geven om alle door hun opgerichte en te exploiteren laadpalen als één aansluiting te beschouwen. Aan dit verzoek werd door de belastingdienst aanvankelijk tegemoet gekomen. Nadat er overleg met DGBel en DGfz had plaats gevonden werd deze toestemming weer ingetrokken. Dit heeft voor behoorlijke ophef bij de energiebedrijven alsmede bij Energie Nederland gezorgd. Naar aanleiding daarvan vond dit bijeenkomst plaats waarbij wij vooral feitelijke informatie van de energiebedrijven kregen (zie hiernaar).

Besproken:

- 10.2.e licht de beleidsdoelstelling van ELI nog een keer toe, zoals die in het "Plan van Aanpak elektrisch vervoer 2011 – 2015" is neergelegd: duurzaamheid, luchtkwaliteit verbeteren en CO₂-uitstoot verlagen; het streven is om zoveel mogelijk groene stroom in auto's te krijgen, dit wordt door de gebruiker ook nagevraagd.
- E-rijden geschikt en in Amsterdam ingepland voor: taxi's, bussen, sharing-car's. Taxi's kunnen opladen tijdens het wachten.
- Ook in Brabant zijn pilots gepland. *(Of al begonnen – wat staat in jullie aantekeningen?)*
- Meerkosten E-auto: 1,5 á 2 keer zoveel als een gewone auto, maar weegt volgens ELI en de energiebedrijven op tegen lagere brandstofkosten en lagere bijtelling.
- Op dit moment nog niet duidelijk wat de restwaarde van een E-auto zal zijn. Daarom geen calculatie voor leasebedrijven mogelijk. Belemmering. Restwaarde wordt ook daarvan beïnvloed hoeveel laadpalen toekomstig ter beschikking staan en hoe veel E-auto's dan op de markt zijn.
- Reikwijdte van een E-auto: 100 á 150 km met één accu-lading.
- Accu's: vaak los van de auto geleased. Wanneer er nieuwe ontwikkelingen m.b.t. accu's zijn, past de leasemaatschappij of de beheerder de accu's die ter beschikking zijn gesteld aan.
- Laadpalen / levering van elektriciteit: interoperativiteitsoverleg door alle betrokken partijen is gestart. Privaatrechtelijk georganiseerd in "Vereniging interoperabel laden in Nederland". Doel: berijders kunnen hun voertuig aan elk laadpaal opladen, maakt niet uit door wie die geplaatst en met elektriciteit voorzien wordt. De energieleveranciers rekenen onderling af, wanneer klanten van andere bedrijven stroom getapt hebben.
- Thuis opladen aan een gewone stopcontact? Kan in beginsel, maar geen van de energieleveranciers beveelt dit aan. Beter: krachtstroomaansluiting of in huis of op straat. Doel/aanbeveling: krachtstroomaansluitingen op straat (= laadpalen).

- In geval van opladen thuis: berijder zal zijn jaarlijkse energierekening (bijna) verdubbelen: 2.000 á 3.000 kWh per auto per jaar bij jaarlijks tussen de 10.000 en de 15.000 km. Verbruik per km = 0,2 kWh / op 10.000 km = 2.000 kWh.
- Per laadpaal naar verwachting niet boven 5.000 kWh, en daarmee altijd binnen 1^e schijf (= 10.000 kWh).
- Kosten voor laadpaal: € 1.000 t/m meerdere duizend €.
- Beveiligde stekker: communicatie tussen laadpaal en auto = load management, smart charging. Auto past hoeveelheid af te nemen stroom aan capaciteit van laadpaal aan. Dit is ook interessant voor netbeheerders/energieleveranciers om elektriciteitslevering te optimaliseren. Daarbij kan op de actuele situatie op de energiemarkt worden ingespeeld (stroomprijsverschillen) en op de lokale elektriciteitsvoorziening (verdeelschakelaars, voorkomen van overbelasting in piektijden).
- Verschillen in hoeveelheid stroom die wordt getrokken voor opladen. Minimaal 2 kWh, Renault Zoé bijv. 22 kWh.
- "SIM"-card in laadpaal. Kan dus ook vergeleken worden met telefoonnet / telefooncellen op straat.
- Marktordening: fiscaal en civielrechtelijk
 - Laadpaal is geen uitbreiding van het elektriciteitsnet. Het had de keuze kunnen worden gemaakt om laadpalen als onderdeel van het elektriciteitsnet te beschouwen. Daarvoor is juist niet gekozen.
 - eigendom aan een laadpaal: wanneer dat bij een andere persoon zal komen te liggen dan bij de eigenaar van de grond, wordt daarover een opstalakte opgesteld.
- Snellaadpunten: concessie verleend door Rijkswaterstaat. Tussen nu en 1,5 jaar moeten snellaadpunten in bepaalde aantal langs de snelwegen worden opgericht.
- Snelladen duurt ook nog 20 á 30 minuten tot dat de accu weer vol is.
- GreenWheels auto's = proeftuin voor de energieleveranciers.
- Tappen van stroom aan een laadpaal d.m.v. een RFID-pasje (remote frequency identity)
- O.b.v. de pasgegevens wordt de stroom afgerekend. Factuur aan gebruiker laat alleen een all-in-tarief zien, energiebelasting is niet apart genoemd. Tarief die thans aan de gebruikers wordt berekend: 22 á 25 €-cent/kWh.
- Onrendabele top in het tarief is vrij hoog, wordt in sommige gevallen door gemeente overgenomen.
- Stichting e-laad besteedt € 25 mln. aan het bevorderen van nieuwe ontwikkelingen.
- Range extender: E-auto heeft nog een benzinemotor erbij om de e-motor aan te drijven. Daardoor reikwijdte uitgebreid.
- In Nederland heeft 70% van de autobezitters geen eigen parkeerplaats. Het parkeerbeleid van de gemeente Amsterdam bevordert de aanschaf van E-auto's: de gemeente volgt de klant → wie een E-auto heeft krijgt voor de tijdsduur van het opladen gratis een parkeerplaats naast een laadpaal.

Tariefstructuur elektriciteit aan laadpalen:

- De bouw van een aansluiting kost tussen € 6.000 en € 8.000; per aansluiting is per jaar het capaciteitstarief van € 500 á € 1.000 aan de netbeheerder verschuldigd; verder komen kosten erbij voor het onderhoud van de laadpaal en reparaties en/of herstel naar vandalisme.
- Vaak wordt een compleet dienstenpakket in samenhang met het E-rijden verkocht, namelijk de levering van de auto, de realisatie van de laadpaal en het pasje voor de levering van elektriciteit.
- Dit alles leidt ertoe dat het oplaadtarief hoger is dan het gewone E-tarief. Hoe hoog precies werd niet gezegd (concurrentiepositie van de twee energieleveranciers), maar zal hoger zijn dan het boven genoemde tarief dat aan de gebruikers wordt gefactureerd.

Overwegingen van partijen m.b.t. hun wens om meerdere laadpalen als één aansluiting te kunnen behandelen:

- Bijv.: één parkeergarage als één aansluiting in aanmerking nemen. Dit zal tot gelijke behandeling van de gevallen leiden waar een laadpunt in een parkeergarage onder een kantoorgebouw is: voor de energieleverancier bestaat daar alleen één aansluiting (= kantoorgebouw inclusief parkeergarage) waarvoor hij één factuur stuurt.
- Lager energiebelastingtarief op elektriciteit voor auto's? Dit is o.b.v. de EU-energiebelasting-richtlijn waarschijnlijk niet mogelijk. Wij (Fin) zullen dit wel nog een keer checken/bevestigen.
- "Clustering" zoals bij straatverlichting en bushuisjes? Energiebelasting wordt geheven per onroerende zaak. → WOZ-beschikkingen van de gemeentes volgen. Maar: m.b.t. trafostations worden ook geen afzonderlijke WOZ-beschikkingen opgelegd.
- Laadpalen werken niet helemaal onafhankelijk van elkaar (communicatie via bijv. trafostations is mogelijk om piekgebruik te voorkomen) **(heb ik dit juist onthouden?)**. Ze zijn daarom niet vergelijkbaar met benzinestations.
- Fysieke nabijheid als kenmerk voor het bepalen of er sprake is van een eenheid = onroerende zaak. → Achter een trafostation kunnen bijv. acht laadpalen zitten. → 8 laadpalen = 1 trafostation = een aansluiting voor de energiebelasting?
- Zendmasten zijn ook geen onroerende zaken, maar worden wel samen beschouwd als een eenheid.

Afspraken:

1. Interdepartementaal overleg → gaat Tjalling organiseren, naast ELI en FIN ook I&M erbij
2. EU-energiebelasting-richtlijn: checken of apart tarief mogelijk → 10.2.e
3. Vraag van 10.2.e: WOZ-overwegingen heroverwegen? → intern overleg FIN, maar zonder toezegging dat standpunt wordt gewijzigd.
4. Vervolgafspraken in deze setting ná Prinsjesdag/Formatie.

21-9-2012/ 10.2.e



Ministerie van Financiën

Aan

10.2.e

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.10.2.e

T 10.2.e

F 0

10.2.e@minfin.nl

Datum

17 januari 2013

Auteur

10.2.10.2.e

memo

Kwartaalrapportage 10.2.e 10.2.e

Rapportage 4e kwartaal 2012

Bij dezen een overzicht van de zaken die het afgelopen kwartaal in de milieubelastingen hebben gespeeld.

buiten verzoek

buiten verzoek

4.5. Andere onderwerpen

Andere onderwerpen waar ik mij het afgelopen kwartaal mee heb bezig gehouden zijn:

- Heffing van energiebelasting bij laadpalen voor elektrische auto's.

buiten verzoek



Aan
10.2.e 10.2.e

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

F 0

10.2.e@minfin.nl

Datum

9 april 2013

Auteur

10.2.e 10.2.e

memo

Openbare infrastructurele voorzieningen

In de concept wijziging van het Beleidsbesluit belastingen op milieugrondslag wordt de beleidsregel in de tot 3.1.5 hernummerde paragraaf beperkt tot openbare infrastructurele voorzieningen. Daarmee wordt verduidelijkt dat de beleidsregel een beperkte strekking heeft en niet ziet op bijvoorbeeld overheidsgebouwen en laadpalen.

In de praktijk kan de vraag rijzen, welke objecten vallen onder "openbare infrastructurele voorzieningen". Om die vraag te beantwoorden, stel ik de volgende criteria voor, waar cumulatief aan voldaan moet zijn om op basis van paragraaf 3.1.5 de complexbepaling toe te passen:

1. Het gaat om een voorziening die als zodanig aan een ieder vrij en kosteloos ter beschikking staat.
2. De voorziening dient niet voor het verrichten van individuele leveringen of diensten.
3. De voorziening heeft geen verblijfsfunctie.
4. De voorziening dient om het openbare leven, vervoer of communicatie mogelijk te maken.
5. Het gaat om meerdere objecten die geen op zichzelf staande voorzieningen zijn, maar tezamen met andere gelijksoortige objecten één voorziening vormen.
6. De objecten zijn bij één en dezelfde rechtspersoon in beheer.
7. De elektriciteit die in de objecten wordt verbruikt, wordt op basis van één en hetzelfde contract door één en hetzelfde energiebedrijf rechtstreeks aan de diverse objecten geleverd.
8. De hoeveelheid elektriciteit die in de objecten wordt verbruikt, wordt niet gemeten, maar forfaitair bepaald.
9. Het energiebedrijf brengt het totaal van de in de objecten verbruikte elektriciteit op één en dezelfde factuur in rekening.

Toelichting:

De eerste twee criteria vloeien voort uit het begrip "openbaar", het derde en het vierde criterium uit het begrip "infrastructureel". Het vijfde criterium vloeit voort uit het doel van de regeling. De laatste vier criteria vloeien voort uit de overige tekst van het besluit.

Op basis van de criteria zijn *niet* als openbare infrastructuurle voorzieningen aan te merken:

- Overheidsgebouwen.
- Gebouwen van hulpdiensten.
- Verlichting van gebouwen.
- Parkeergarages.
- Markten.
- Parken.
- Speelplaatsen.
- Begraafplaatsen.
- Bruggen.
- Kades.
- Laadpalen.
- Geldautomaten.

Dat wil niet zeggen dat de complexbepaling op zulke objecten niet van toepassing kan zijn. De complexbepaling zal echter moeten worden toegepast conform de strekking van artikel 16, onderdeel d, WOZ. Concreet betekent dit, dat bijvoorbeeld de diverse parken, speelplaatsen, etc. in een stad niet samengenomen mogen worden, en dat bijvoorbeeld kades alleen samengenomen mogen worden voor zover zij naar de omstandigheden beoordeeld bij elkaar behoren. Voor laadpalen zou eventueel – als dat beleidsmatig wenselijk is – een aparte regeling getroffen kunnen worden.

Op basis van de criteria zijn *wel* als openbare infrastructuurle voorzieningen aan te merken:

- Straatverlichting.
- Verkeerslichten.
- Bewegwijzering.
- Riolering.
- Verlichting van bushokjes.
- Verlichting van telefooncellen.

Splitsing

Voor de afbakening van openbare infrastructuurle voorzieningen moet op grond van het besluit worden aangesloten bij de facturering. Het is echter wel de bedoeling dat per voorziening gesplitst wordt. Als bijvoorbeeld op één factuur zowel de elektriciteit voor straatverlichting als de elektriciteit voor riolering in rekening wordt gebracht, moet het verbruik worden gesplitst over twee complexen. Doorslaggevend is in dit verband de aard van de voorzieningen. De straatverlichting in verschillende wijken kan dus als één voorziening worden beschouwd, straatverlichting en riolering niet.

To: 10.2.e 10.2.e 10.2.e (BLKB/BENB/AM) 10.2.e @minfin.nl
Cc: 10.2.e (IZV/VB) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e
(IZV/VB) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e FISCALITEIT 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (DV/AVM)
Sent: Wed 4/24/2013 11:07:58 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Beleidsbesluit
MAIL_RECEIVED: Wed 4/24/2013 11:08:00 AM

Hallo 10.2.e,

Dank voor het toesturen van 10.2.e memo over de openbare infrastructurele voorzieningen. Mijn vraag van gisteren avond is daarmee beantwoordt, ik had dus dat begrip in het besluit juist fout begrepen.

Verder hebben wij telefonisch besproken: 10.2.e is met aanvullingen mbt ODE akkoord, wel moeten wij dit even aan EZ, 10.2.e communiceren. Alle andere wijzigingen conform overleggen afgelopen jaar en akkoord. N.a.v. aanvulling op 3.1.5. moeten wij reacties van / discussie met Energie Nederland en de energiebedrijven verwachten die de pilot elektrisch rijden in Amsterdam zijn opgestart.

@ 10.2.e het laatste betreft jouw nieuw dossier "Elektrisch rijden / laadpalen", ik zal je over dit punt nog bijpraten.

Wij zijn dus akkoord met wijzigingen in het beleidsbesluit.

Groeten,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e 10.2.e (BLKB/BENB/AM)
Verzonden: woensdag 24 april 2013 9:10
Aan: 10.2.e (DV/AVM)
CC: 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e 10.2.e 10.2.e
(FISCALITEIT)
Onderwerp: RE: Beleidsbesluit

Hallo 10.2.e

Bedankt voor je reactie. Het was juist de bedoeling de laadpalen hier helemaal uit te laten. 3.1.5. ziet op openbare infrastructurele voorzieningen. Laadpalen behoren hier niet toe. Graag vandaag even afstemmen. Hoe laat schikt het jullie?

Met vriendelijke groet,

drs. 10.2.e 10.2.e
10.2.e

.....
Belastingdienst/Belastingen/Directie Vaktechniek/ Team Brieven en beleidsbesluiten Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

Tel 10.2.e

M [10.2.e]
[10.2.e]@minfin.nl
http://www.belastingdienst.nl
www.minfin.nl
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10.2.e] (DV/AVM)
Verzonden: dinsdag 23 april 2013 22:57
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
CC: [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e] (DV/AVM); [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e]
(FISCALITEIT)
Onderwerp: Re: Beleidsbesluit

Beste [10.2.e],

Dank voor je bericht. Ik heb naar de bijlagen gekeken. Akkoord m.b.t. aanvulling voor de kolenbelasting. Daar waren wij het afgelopen jaar idd met elkaar eens over geworden, maar hadden dat toen niet aangepakt omdat wij met Energie NL en de bedrijven nog de discussie over de laadpalen hadden. Graag i.p.v. "communautaire douaneregeling" het begrip gebruiken dat wij nu via de Fiscale Verzamelwet in de Wbm opnemen (ik denk "EU douaneregeling", maar moet dat morgen nog even nagaan, sorry).

De laatste zin die aan 3.1.5. is toegevoegd, is voor mij nieuw. Ik begrijp die bovendien zo dat "clusteren" voor laadpalen die door een bedrijf worden geëxploiteerd en daarom op dezelfde factuur verschijnen, wel mogelijk is. Ik had dat tot nu toe anders begrepen. Kunnen wij het daarover morgen nog even hebben?

Aanvullingen m.b.t. de ODE wat mij betreft akkoord maar graag nog [10.2.e] fiat daarover omdat zij over de ODE gaat.

Met alle andere aanpassingen akkoord. Wordt morgen/woensdag vervolgd.

Vriendelijke groeten,

[10.2.e]

Delivered to you with DME mobile e-mail.

--Original message---

Sender: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)" <[10.2.e]@minfin.nl> Sent time: 22 apr. 2013 16:32
To: [10.2.e]@minfin.nl, [10.2.e]@minfin.nl, [10.2.e]@minfin.nl
Cc: [10.2.e]@minfin.nl
Subject: Beleidsbesluit

Beste collega's,

Deze week wil ik de update van het beleidsbesluit de lijn insturen voor medeparaaf. Hier alvast het laatste concept met en zonder revisies.

Het aantal wijzigingen is beperkt. De goedkeuring voor de kolenbelasting (2.1.) hadden we vorig jaar al afgestemd. Dat geldt ook voor de tekst van 3.1.5..

Bij de teruggaaf energiebelasting onder 3.3. willen we ook rekening houden met de ODE. Zo

komt de bedoeling van de regeling het best tot zijn recht.

Graag verneem ik of jullie je kunnen vinden in deze wijzigingen.

Met vriendelijke groet,

drs.

10.2.e	2	10.2.e
--------	---	--------

\$

10.2.e

.....
Belastingdienst/Belastingen/Directie Vaktechniek/

Team Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T

10.2.e

M

@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl <<http://www.minfin.nl/>>

.....



Ministerie van Financiën

Aan

10.2.e

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e

T 10.2.e

F 0

10.2.e@minfin.nl

Datum

20 augustus 2013

Auteur

10.2.e 10.2.e

memo

Kwartaalrapportage 10.2.e 10.2.e

Rapportage 2e kwartaal 2013

Bij dezen een overzicht van de zaken die het afgelopen kwartaal in de milieubelastingen hebben gespeeld.

buiten verzoek

buiten verzoek

6.3. Aanpassing beleidsbesluit

In het beleidsbesluit Belastingen op milieugrondslag is een wijziging aangebracht in de paragraaf over de zgn. complexbepaling. De complexbepaling is een bepaling in de Wet WOZ, op grond waarvan onroerende zaken die met elkaar samenhangen onder omstandigheden worden aangemerkt als één onroerende zaak. Voor de energiebelasting is dat van belang omdat toepassing van de complexbepaling ertoe leidt dat de aansluitpunten door middel waarvan de desbetreffende onroerende zaken van energie worden voorzien, tezamen als één aansluiting worden beschouwd, waardoor de betrokken gebruiker eerder kan profiteren van de degressie in het tarief.

In het beleidsbesluit is met betrekking tot een aantal soorten objecten waarvoor geen WOZ-beschikking wordt afgegeven, aangegeven onder welke voorwaarden daarop de complexbepaling wordt toegepast. Het gaat daarbij om objecten van rioleringsstelsels, waterleidingen, kabelsystemen, straatverlichting, etc.

In de praktijk bleek steeds weer discussie te ontstaan over de toepassing van de complexbepaling met betrekking tot objecten als straatverlichting, verkeerslichten, telefooncellen en bushokjes. Sinds jaar en dag is daarvoor bepaald dat voor zover zulke voorzieningen worden beheerd door één en dezelfde rechtspersoon en er geen WOZ-beschikking voor wordt afgegeven, aangesloten wordt bij de facturering. Dat wil zeggen dat een voorziening waarvoor de elektriciteit op één en dezelfde factuur in rekening wordt gebracht, voor de energiebelasting wordt beschouwd als één geheel.

Deze regeling is nu in die zin gepreciseerd, dat zij alleen geldt voor openbare infrastructurele voorzieningen – dus niet voor, bijvoorbeeld, het elektriciteitsverbruik in gebouwen van de gemeente of de elektriciteit die geleverd wordt via laadpalen voor elektrische auto's – en dat de objectafbakening moet worden toegepast per voorziening. Het laatste betekent, dat ingeval op één en dezelfde factuur bijvoorbeeld zowel de elektriciteit voor straatverlichting en de elektriciteit voor bewegwijzering in rekening wordt gebracht, voor de energiebelasting sprake is van twee complexen: de straatverlichting en de bewegwijzering.

Hoewel ik niet de illusie heb dat hiermee aan alle discussie een einde is gemaakt, was deze precisering mijns inziens wel nodig om een dreigende onbegrensde toepassing van de complexbepaling op het publieke erf te voorkomen. De praktijk zal moeten uitwijzen, of in de toekomst wellicht nog een verdere aanscherping nodig is. Waarbij we er uiteraard wel voor zullen moeten waken, dat de objectafbakening praktisch uitvoerbaar blijft.

Van Overleggroep Fiscale Zaken (OFZ) / Ministerie van Financiën
Datum 2 december 2013
Plaats Ministerie van Financiën

Aanwezig **Financiën:** 10.2.e 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e
10.2.e
: 10.2.e (E.ON) (vz), 10.2.e (Nuon), 10.2.e 10.2.e
(Energie-Nederland), 10.2.e (E.ON), 10.2.e
(GDF), 10.2.e (Nuon), 10.2.e (Delta), 10.2.e
(GDF interim), 10.2.e 10.2.e (Eneco) en 10.2.e (Essent),

Actielijst Vergadering

Actie	Actiehouder
<i>Maandgemeenten klanten</i> Officiële standpunt van de tav maandgemeten klanten doormailen aan Financiën	Energie-Nederland: 10.2.e 10.2.e
<i>Elektrisch vervoer</i> Overleg inplannen iz elektrisch vervoer met alle relevante partijen, waaronder EZ, waarbij breder wordt gekeken dan clustering alleen	Energie-Nederland en Financiën: 10.2.e 10.2.e en 10.2.e
<i>Clustering</i> Bespreking 9 januari 2014, 14.00 Versturen van de mail waarin de bedenkingen van Financiën worden aangegeven	10.2.e 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e 10.2.e 10.2.e en 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
<i>Negatief verbruik – foutieve switch</i> zal een inschatting geven aan Financiën wat de omvang is van deze problematiek en NEDU afspraken aan Financiën overleggen. Uitspraak Financiën na bestudering informatie	Sector Financiën – 10.2.e
<i>Factuur vereisten Leveranciersmodel</i> De sector zal een afspraak maken met 10.2.e 10.2.e 10.2.e en 10.2.e van Financiën	Energie-Nederland: 10.2.e 10.2.e
<i>Decentrale Opwek</i> Reactie gevraagd op concept MR vóór woensdag 3 december 10.00	Sector

<div>10.2.e</div> De zal een afspraak maken met <div>10.2.e</div> en <div>10.2.e</div> en <div>10.2.e</div>	Energie-Nederland: <div>10.2.e</div> <div>10.2.e</div>
<p><i>Rondvraag</i></p> <p>De zal een voorstel doen om EB-verklaringen te vereenvoudigen, waaronder wijziging in geldigheidsduur.</p> <p>Financiën zal de informeren vóór de officiële bekendmaking van de WMB tarieven als blijkt dat er afwijkingen zullen zijn tav de reeds verstuurd voorlopige WBM tarieven 2014.</p>	<p>Sector</p> <p>Financiën</p>
<p><i>Sluiting</i></p> <p>Een nieuw overleg Financiën- zal worden ingepland medio april 2014.</p>	Energie-Nederland: <div>10.2.e</div> <div>10.2.e</div>

1. Opening

Voorstel rondje.

Doel van de bespreking vooroverleg over fiscale zaken energiebelasting. Geen BTW specialist aanwezig bij Financiën, dus de zaken die (mede) zien op BTW zullen niet inhoudelijk worden besproken.

buiten verzoek

3. Elektrisch vervoer

Energie-Nederland heeft een casus gestuurd aan Financiën met betrekking tot het elektrisch vervoer zoals destijds is gevraagd. De business case geeft weer dat er sprake is van een onrendabele top, die deels veroorzaakt wordt door de energiebelasting. Bij elk punt dat de onrendabele top kleiner zou maken is de business case gebaat. Binnen de sector is dit een belangrijk onderwerp. Financiën geeft aan dat dit een politiek gevoelig dossier is en is van mening dat het hier niet specifiek om clustering zou moeten gaan. Volgens Financiën is clustering een feitelijke aangelegenheid en kan dus niet op beleidsmatige gronden worden gewijzigd. Doel van de bespreking zou moeten zijn hoe "laadpalen" in de WBM in te regelen.

De sector vindt dat er op feitelijke gronden eventueel clustering plaats kan vinden. Daarom hebben we een business case aangedragen.

Financiën wil een stap terug, wil ook naar andere manieren kijken of clustering wel het juiste middel is en ook beoordelen of de EB zo hoog is dat dit een probleem vormt.

Financiën wil liever een aparte bespreking over dit onderwerp, niet in het clusteringsoverleg bespreken. [10.2.e](#) en [10.2.e](#) hebben nader overleg hier over.

Actiepunt: overleg inplannen

4. Clustering

Overleg clustering met Financiën en BD samen. Er ligt een beleidsbesluit en de lijst bij NEDU, die in april 2010 geaccordeerd is door de BD en Financiën. De sector wil graag kijken of de lijst bij NEDU inhoudelijk zou moeten worden aangepast met eventuele aanvullingen dan wel dat posten geschrapt moeten worden. In 2010 is ook afgesproken, dat de lijst jaarlijks geëvalueerd zou worden.

Financiën zet vraagtekens om het overleg te voeren ter zake van de opgestelde lijst die bij NEDU ligt gezien er een beleidsbesluit ligt. De belastingdienst moet clusterverzoeken feitelijk toetsen aan het beleidsbesluit en die mag niet buiten de wettelijke kaders treden. Financiën vraagt zich af of er wel een mandaat is om een dergelijke lijst vast te stellen.

Besloten is om een in petit comité overleg te hebben over het clusteringsproces. Het doel zal zijn het bepalen van een proces. Er zal niet inhoudelijk op cases worden ingegaan. Aanwezig zullen zijn [10.2.e](#) [10.2.e](#) en [10.2.e](#) [10.2.e](#) van Financiën, [10.2.e](#) en drie afgevaardigden van de sector.

Actiepunt: [10.2.e](#) [10.2.e](#) zal de bedenkingen rondom de lijst van NEDU nog doorsturen naar [10.2.e](#).

buiten verzoek

buiten verzoek

10. Sluiting

Datum volgende vergadering. Voorstel half april 2014. Afspraak zal worden ingepland. Tegen die tijd zal worden bepaald of het zinvol is om de afspraak door te laten gaan.

To: [redacted] (IZV/VB) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (IZV/VB) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (BLKB/BENB/AM) [redacted]@minfin.nl; [redacted]
(DB/AV) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 12/2/2013 1:16:58 PM
Importance: Normal
Subject: Re: elektrisch vervoer
MAIL_RECEIVED: Mon 12/2/2013 1:17:14 PM
[130718 Uitkomsten Workshop Green Deal\[1\].pdf](#)

En nu met bijlage

Van: [redacted]@energie-nederland.nl>
Datum: maandag 2 december 2013 12:57
Aan: [redacted]@minfin.nl>, [redacted] (DV/AVM)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BLKB/BENB/AM)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: elektrisch vervoer

Allen,

Afgelopen vrijdag heb ik van de kant van onze werkgroep elektrisch vervoer ter onderbouwing van de ernst van de situatie bijgaand document ontvangen. Wellicht kunnen wij dat vanmiddag nog bespreken bij punt 3 van de agenda.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T [redacted]
M [redacted]

[redacted]@energie-nederland.nl

 energie-nederland



NOTITIE

PROJECT / OPDRACHT : Workshop business case publieke EV laadinfra

ONDERWERP : BEKNOPT VERSLAG UITKOMSTEN WORKSHOP
DATUM : 19 juli 2013
VAN : 10.2.e, 10.2.e, EVConsult
AAN : 10.2.e Ministerie van Economische Zaken
TKN AAN : 10.2.e Ministerie van Economische Zaken

Dit is een beknopt verslag met de hoofdpunten van de workshop gehouden op 12 juni 2013.

Deelnemers workshop (alfabetische volgorde):

10.2.e	- Gemeente Utrecht	10.2.e	- Thenewmotion
10.2.e	- Alliander	10.2.e	- Gemeente Rotterdam
10.2.e	- Gemeente Amsterdam	10.2.e	- MRA
10.2.e	- Ministerie EZ	10.2.e	- BAM
10.2.e	- Essent	10.2.e	- E-Laad
10.2.e	- Energie Nederland	10.2.e	- Eneco
10.2.e	- Ministerie EZ	10.2.e	- AgentschapNL
10.2.e	- Doet	10.2.e	- MRA
10.2.e	- Greenflux	10.2.e	- Gemeente Amsterdam
10.2.e	- Gemeente Den Haag/Overmorgen	10.2.e	- PRC
10.2.e	- Provincie Brabant	10.2.e	- Ministerie EZ
		10.2.e	- E-Laad
		10.2.e	- PRC

1. Inleiding en achtergrond

Er zijn verschillende uitgangspunten om de onrendabele top van de publieke laadinfra te berekenen en er worden verschillende aannames gedaan voor optimalisaties in de komende 3 a 4 jaar. Het doel van deze workshop was om deze uitgangspunten en aannames naast elkaar te zetten zodat er een gedragen beeld ontstaat over de huidige stand van zaken en ontwikkeling in komende jaren. Dit gedragen beeld wordt als input meegenomen in de Green Deal EV Laadinfra 2013-2016. De workshop ging niet in op de bijdrage per partij aan de eventuele onrendabele top.

Om efficiënt en op korte termijn een goede vergelijking te kunnen maken hebben de verschillende partijen input geleverd in een vast format betreffende de uitgangspunten voor de berekening, de grootste kostenposten in 2013 en de belangrijkste optimalisaties in de komende jaren. In opdracht van het Ministerie van Economische Zaken heeft EVConsult deze gegevens geanalyseerd en de grootste verschillen in kaart gebracht.

Tijdens de workshop is er in twee groepen discussie gevoerd over de grootste de onderwerpen waar de grootste verschillen waren in aangeleverde informatie. Er heeft geen discussie plaatsgevonden over onderwerpen met weinig verschil, omdat hier kennelijk al een gedragen beeld bestaat. De uitkomsten van deze discussie worden onderstaand bondig en geanonimiseerd beschreven. Met deze



projectmanagement en advies in elektrisch vervoer

10.2.e@evconsult.nl

Keizersgracht 253

www.evconsult.nl

1016 EB Amsterdam

10.2.g



uitkomsten wordt een beeld geschetst van de onrendabele top.

2. Uitkomsten workshop

Wat betreft de **rolverdeling** hechten de partijen veel waarde om eerst vast te stellen welke rol iedere partij heeft binnen het "speelveld" van laadinfra. Het gaat dan specifiek om de rol te bepalen van lokale overheden. De **invloed van lokale overheden** (bijv. in een opdracht of concessie) op de laadinfrastructuur is **bepalend voor de hoogte van de onrendabele top**. Belangrijk is om elkaars rol goed te begrijpen. Niemand is in deze case onwelwillend. Decentrale overheden met klimaatgelden, willen invloed uit kunnen oefenen op de kWh prijs. Zij worden immers aangesproken op de luchtkwaliteit. Angst bestaat als deze prijs volledig vrij wordt gegeven aan de markt de prijs per kWh erg hoog worden en daardoor EV een mindere bijdrage levert aan de klimaatdoelstellingen dan men in de plannen heeft meegenomen.

Per locatie is de **gemiddelde afname van het aantal kWh** verschillend. Dit hangt erg samen met het feit of de laadobject in stedelijk of buitengebied staat. Marktpartijen zijn terughoudend om te investeren in laadpunten in buitengebied met slechts één afnemer. De partijen zijn het erover eens dat een **minimum afname van 2.000 kWh per laadpunt** noodzakelijk is om een terugverdienmodel op te stellen. Een regionale aanbesteding kan oplossing bieden, hierbij heffen 'goede' palen de 'slechte' palen op.

De **verkoopprijs van stroom per kWh** wordt sterk beïnvloed wanneer een cluster van laadpalen wordt gezien als grootverbruiker (i.v.m. lagere inkoopprijs door minder energiebelasting en netbeheerkosten). Voordat hier sprake van is dient dit echter eerst nader juridisch te worden verkend. Op de huidige verkoopprijs zit in veel gemeenten een 'prijschap', om EV te stimuleren. Voor een gezonde business case voor marktpartijen dient deze te verdwijnen. Omdat EV nog niet volledig is volgroeid is momenteel een prijs van **0,30 euro per kWh (0,36 euro incl. BTW)** realistisch. Deze prijs kan eventueel in stappen verder worden vrijgelaten.

De **looptijd van het contract** is van invloed op de business case. Een langere looptijd zorgt voor grotere kans op een gezonde business case. Omdat de markt nog in ontwikkeling is de maximale looptijd 10 jaar. Een looptijd van 3 jaar is het absolute minimum. Een **looptijd tussen de 5-7 jaar** is op dit moment het meest gedragen beeld. Binnen deze contracttermijn moet ruimte worden gelaten voor innovatie.

De **kosten van het laadobject** zijn door innovatie en marktwerking de laatste jaren gedaald. De kosten hangen nauw samen met de specificaties van het laadobject. Een beperkter Programma van Eisen zorgt voor een goedkopere prijs. De huidige prijs van een laadobject met 2 aansluitingen betreft ongeveer **€ 3.000**.

Bij het einde van de contracttermijn zijn er **eindeprojectkosten**. Hierbij gaat het specifiek over het eventueel weghalen van laadobjecten na afloop van het contract. Het gaat hier niet over het her- of bijplaatsen van laadobjecten tijdens de contracttermijn. De einde projectkosten bedragen tussen de **€ 500 - € 1.000 per laadobject**. Deze kosten zullen echter voor slechts een klein deel van de laadpunten (bijvoorbeeld 10%) gelden binnen de contracttermijn.

De huidige kosten voor **beheer en onderhoud (incl. backoffice)** zijn evenals de kosten van het laadobject afhankelijk van het aantal eisen dat wordt gesteld. Vanuit marktpartijen is er de wens om zoveel mogelijk ruimte aan de markt over te laten. Op dit moment is het gedragen beeld dat de kosten tussen de **€ 500 - € 1.000 per laadobject per jaar** bedragen. Tevens is de algemene



verwachting dat deze kosten met ongeveer 50% worden gereduceerd in de komende jaren.

De **aansluitcategorie** van nieuw te plaatsen laadobjecten moet worden verlaagd tot **3x25A**. Dit zorgt voor lagere periodieke kosten dan de huidige aansluitcategorie van het grootste deel van de bestaande laadobjecten (tot 3x35A). Daarnaast kan het grootste deel van de bestaande voertuigen laden met maximaal 3,7 kW per uur, waardoor een hogere aansluitcategorie niet noodzakelijk is. Een belangrijk punt is dat de netbeheerder altijd controle moet kunnen houden over laadsturing om overbelasting van het net te voorkomen.

De uitkomsten zoals hierboven aangegeven zijn “gemiddelden” van de input van stakeholders tijdens de bijeenkomst waarover redelijke overeenstemming was. Dit wil zeker niet zeggen dat alle partijen het eens zijn met deze uitkomst aangezien de inzichten per stakeholder sterk verschillen.

3. Berekening ‘gedragen beeld’ onrendabele top

Met de uitkomsten van de workshop kan de hoogte van de onrendabele top grofweg in kaart worden gebracht op basis van het “standaard” model. In onderstaande berekening zijn de uitkomsten van de workshop meegenomen zonder interpretatie van EVConsult. Daarnaast zijn de kosten ingevuld die niet ter sprake zijn gekomen tijdens de workshop, maar wel zijn ingevuld op in het format dat partijen ter input voor de workshop hebben gestuurd. Zoals eerder benoemd zijn tijdens de workshop alleen de onderwerpen ter sprake gekomen waarover grote verschillen bestonden.

10.2.g

Het is niet mogelijk een uitspraak te doen over de hoogte van de onrendabele top in **2016** op basis



projectmanagement en advies in elektrisch vervoer

10.2.g evconsult.nl

Keizersgracht 253

www.evconsult.nl

1016 EB Amsterdam

10.2.g



van de workshop. Er is slechts door een beperkt aantal mensen input aangeleverd en het is tijdens de workshop door tijdgebrek niet ter sprake gekomen. Het is wel duidelijk dat op bijna alle aspecten door schaalvoordeel, technologische ontwikkeling en wijzigingen regelgeving de exploitatie veel gunstiger zal uitvallen.

4. Interpretatie uitkomsten

De uitkomst uit de methode zoals toegepast voor de workshop geeft een hoge onrendabele top voor het "standaardmodel" per laadobject over een contracttermijn van 5 jaar. Er is strikt vastgehouden aan het model, de geleverde informatie en input tijdens de workshop. Het is mogelijk dat het beeld voor partijen deels is vertekend omdat zij de uitkomsten niet in zijn geheel hebben kunnen beoordelen maar alleen per onderdeel. De uitkomst is hoger dan de inschrijvingen bij een aantal recente aanbestedingen en is daarmee niet representatief.

Daarnaast is een aantal aspecten niet meegenomen die van grote invloed zijn op de uitkomst. Het tijdstip waarop deze aspecten kunnen worden toegepast verschilt per geval en ook per locatie:

- Het aangenomen stroomverbruik per object is het minimum, terwijl het gemiddelde van vraaggestuurde laadpunten in de praktijk hoger ligt (3.000 kWh); Dit heeft een positief effect op de onrendabele top van € 800 over 5 jaar;
- Kosten van de stroom kunnen met 50% worden verlaagd door toepassing grootverbruik-categorie, dit is op dit moment veelal nog niet mogelijk.
- De aansluitkosten kunnen sterk worden gereduceerd door clustering van laadpunten rond een aansluiting. Hiervoor is in de toekomst wellicht een speciale aansluitcategorie;
- Het laadobject wordt gemiddeld afgeschreven over bijvoorbeeld 7 jaar. Bij een kortere looptijd van het contract is er nog restwaarde van het object die ten goede kan komen aan verlaging van de onrendabele top (na 5 jaar bijvoorbeeld € 900);
- Een langere looptijd is alleen gunstig onder die voorwaarden dat voor bepaalde tijd een positieve exploitatie wordt bereikt. Het verlengen van de looptijd bij negatieve exploitatie zal leiden tot een hogere onrendabele top;
- Inkomsten kunnen worden verhoogd door invoering van bijvoorbeeld een starttarief of een hogere kWh prijs. Een verhoging tot bijvoorbeeld € 0,42 ct levert € 900 extra over 5 jaar. Vanuit stimuleringsbeleid van de overheid is de wens om deze verhoging beperkt te houden zodat het aantrekkelijk blijft in vergelijking met conventionele brandstoffen. Vanuit de exploitant is het nog niet duidelijk wat een berijder hiervoor maximaal wil betalen;
- Het laadobject vertegenwoordigt een waarde voor EV dienstverleners om klanten te binden, vergelijkbaar met infrastructuur voor het mobiele telefonie. Het kan nog steeds aantrekkelijk zijn om laadpunten te exploiteren, ook al is de Business case negatief, wat zich zal uiten in een lage inschrijfprijs;
- De huidige methoden van aanbesteding zorgt voor prijsdruk bij exploitanten om deze innovatieve markt te kunnen betreden en ervaring op te doen in de praktijk;
- De eisen aan exploitanten wat betreft scope, techniek en beheer verschillen sterk per situatie;
- Een gunstige opbrengstenontwikkeling in de toekomst kan reeds worden ingeprijsd in het aanbod anno 2013;
- De hoogte van de onrendabele top is ook afhankelijk van het moment van financiering in het contract. Bij een flinke financiering bij elke plaatsing van een laadpunt zullen de rentelasten veel lager zijn dan bij een financiering gedurende de exploitatie.



EVCONSULT
EXPERTS IN SUSTAINABLE MOBILITY

5. Conclusie en aanbeveling

10.2.g



10.2.g
evconsult.nl
www.evconsult.nl

projectmanagement en advies in elektrisch vervoer

Keizersgracht 253
1016 EB Amsterdam

10.2.g

To: [10.2.e] [2] [10.2.e] [10.2.e]@energie-nederland.nl]
Cc: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)
Sent: Tue 12/3/2013 1:23:22 PM
Importance: Normal
Subject: Overleg over objectafbakening
MAIL_RECEIVED: Tue 12/3/2013 1:23:24 PM

.....

Beste [10.2.e],

Naar aanleiding van de bespreking van gisterenmiddag herinner ik je aan onderstaande email, in het bijzonder de gemarkeerde zin in de laatste alinea. Je hebt daar nooit op gereageerd. Het heeft mij dan ook in hoge mate verbaasd, dat jullie gisteren het overleg met de Belastingdienst over "de lijst" gewoon wilden hervatten, alsof we het inmiddels over doel en uitgangspunten eens geworden waren.

Zoals in onderstaande email aangegeven, kan de lijst met aansluitingen waarop de complexbepaling van toepassing is, naar mijn mening alleen dienen om binnen het kader van de geldende wet- en regelgeving duidelijkheid en zekerheid te scheppen, en niet om vereenvoudigingen door te voeren waar de wet- en regelgeving niet in voorzien, noch om beleidswijzigingen door te voeren die alleen door aanpassing van de wet- en regelgeving kunnen worden gerealiseerd.

Aan voortzetting van het overleg met de Belastingdienst zal dan ook de voorwaarde verbonden moeten worden, dat het kader van artikel 16 WOZ en de daarop betrekking hebbende jurisprudentie in acht genomen wordt. Voor zover in dit verband beleidsregels zijn gesteld, zullen die restrictief uitgelegd moeten worden. De Belastingdienst heeft geen mandaat om door middel van afspraken over "de lijst" nieuw beleid te creëren of bestaande beleidsregels te verruimen.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e] [10.2.e]

[10.2] [10.2.e]

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. [10.2.e]

E-mail [10.2.e]@minfin.nl

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)

Verzonden: woensdag 6 juni 2012 13:49

Aan: [10.2.e] [2] [10.2.e]

CC: [10.2.e]@belastingdienst.nl [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)

Onderwerp: Overleg 4 juni

Beste [10.2.e]

Ik heb de indruk dat het overleg tussen Energie-Nederland en de Belastingdienst op 4 juni voor wat de toepassing van de complexbepaling betreft, te lijden heeft gehad van enkele misverstanden.

✓ Met betrekking tot de vuilnissystemen is niet helemaal duidelijk geworden, om welke objecten het ging en op welke manier ze met elkaar samenhangen.

✓ Met betrekking tot de openbare verkeersvoorzieningen van gemeenten bestond van onze kant de indruk, dat het als één samenhangend systeem beschouwen van die voorzieningen omwille van de eenvoud een goede basis voor de objectafbakening zou kunnen zijn. De bezwaren van jullie kant hebben mij dan ook verrast. Bij nader inzien ben ik bovendien van mening, dat we onvoldoende rekening hebben gehouden met de systematiek van de wet. De voorgestelde afbakening zal dan ook opnieuw moeten worden gezien.

✓ Ten derde heeft kennelijk misverstand bestaan over de strekking van paragraaf 4.1.5 van het beleidsbesluit. Deze

paragraaf ziet alleen op objecten die naar hun aard openbare voorzieningen zijn en niet op – bijvoorbeeld – verkooppunten zoals laadpalen, geldautomaten en dergelijke, die weliswaar veelal vanaf de openbare weg voor het publiek beschikbaar zijn, maar niet het karakter hebben van openbare voorziening. Wat de laadpalen betreft wijs ik erop, dat deze naar hun aard meer gemeen hebben met benzinepompen (die ook niet onder 4.1.5 vallen) dan met straatverlichting.

Hierbij komt, dat de lijst met aansluitingen waarop de complexbepaling van toepassing is, naar mijn mening alleen kan dienen om binnen het kader van de geldende wet- en regelgeving duidelijkheid en zekerheid te scheppen, en niet om vereenvoudigingen door te voeren waar de wet- en regelgeving niet in voorzien, noch om beleidswijzigingen door te voeren die alleen door aanpassing van de wet- en regelgeving kunnen worden gerealiseerd. Ik heb de indruk gekregen, dat deze visie niet door alle aanwezigen uit de sector werd gedeeld.

Gelet op het vorenstaande vraag ik mij af of het niet beter zou zijn, de discussie over de gewenste aanvullingen van de lijst voorlopig op te schorten en eerst opnieuw met elkaar te overleggen over de vraag, welk doel de lijst dient en welke uitgangspunten daarbij in acht genomen zullen worden. Wellicht kunnen we daarover na de zomervakantie een vergadering beleggen (en dan bij voorkeur zonder telefonische verbinding).

Met vriendelijke groet,

10.2.eb 10.2.e

10.2 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. 10.2.e

E-mail 10.2.e @minfin.nl

To: 10.2.e (BLKB/BENB/AM) 10.2.e@minfin.nl; 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e@minfin.nl
From: 10.2.e
Sent: Thur 1/16/2014 5:19:22 PM
Importance: Normal
Subject: proces complexbepaling
MAIL_RECEIVED: Thur 1/16/2014 5:19:36 PM

Heren,

Op 9 januari hebben wij gesproken over het proces omtrent de complexbepaling. Daarbij hebben wij het belang van duidelijkheid en transparantie, zowel voor de sector als voor de afnemers benadrukt. Verder hebben wij ondermeer het volgende besproken.

Uitgangspunt is de WOZ-beschikking. Is die er niet, dan maken we op dit moment gebruik van de lijst. Dan is er nog een groep VvE's waar we iets mee moeten.

Financiën heeft uitdrukkelijk vermeld, dat er geen beleidswijziging komt en dat bestaande regels toegepast moeten/kunnen worden. Voor elke tegemoetkoming dient er een financiële dekking gevonden te worden. Toevoeging van tegemoetkomingen zal dus niet snel gebeuren.

Het volgende is afgesproken. De sector zal de objecten op de lijst voorzien van een voorzet ten aanzien van de kwalificering:

- Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
- Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de daarin genoemde criteria
- Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met vermelding van de brief)
- Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden
 - ☐ Er is geen clustering mogelijk omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan
 - ☐ De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - ☐ De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financiën en de belastingdienst besproken moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)

Na ontvangst van de lijst met de voorzet ten aanzien van de kwalificering zal Financiën het proces met de belastingdienst doorspreken. Vervolgens zal een overleg met de sector gepland worden om te bezien welke vervolgstappen in dit proces gezet zouden kunnen/moeten worden.

De lijst met kwalificering zal indicatief zijn. De bedrijven zouden de lijst dan als leidraad kunnen gebruiken. Dit komt eventueel aan de orde in een vervolgstap in het proces. Financiën stelt voor om te onderzoeken of de lijst in aanmerking komt voor een informatieve berichtgeving, zoals ook aan de orde is met de BTW-lijst. Financiën zal hierop terug komen.

Voor laadpalen zal een afzonderlijk overleg gepland worden.

Indien wij een tegemoetkoming willen, die niet staat vermeld in het Beleidsbesluit, er niet onder valt, niet staat vermeld in een specifieke brief van de Minister, dan zal de sector een verzoek om clustering bij Financiën moeten indienen, indien zij clustering zou willen toepassen.

Eenzelfde exercitie zal voor de verblijfsfunctie/heffingskorting worden uitgevoerd.

Hebben jullie nog wijzigingen of aanvullingen?

Jullie reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2
1092359

00048

2511 CW DEN HAAG

T. 10.2.e

M. 10.2.e

10.2.e@energie-nederland.nl



To: [redacted] (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (BLKB/BENB/AM)[redacted]@minfin.nl
From: [redacted] [redacted]
Sent: Mon 1/20/2014 12:44:10 PM
Importance: Normal
Subject: Re: proces complexbepaling
MAIL_RECEIVED: Mon 1/20/2014 12:44:25 PM

[redacted]

Bedankt voor de aanvullingen. Ik zal ze richting de sector communiceren.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T. [redacted]
M. [redacted]

[redacted]@energie-nederland.nl

[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]

[redacted]

Dubbel met ID 1067570

[redacted]

To: [10.2.e] [2] [10.2.e] [10.2.e]@energie-nederland.nl]
Cc: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)
Sent: Tue 1/21/2014 9:20:42 AM
Importance: Normal
Subject: RE: proces complexbepaling
MAIL_RECEIVED: Tue 1/21/2014 9:20:44 AM

Beste [10.2.e],

Ik heb de zin over de laadpalen geschrapt omdat de discussie daarover niet met de Belastingdienst gevoerd wordt. Bovendien valt die discussie buiten het kader van de complexbepaling.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e]

[10.2] [10.2.e]

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. [10.2.e]

E-mail [10.2.e]@minfin.nl

Van: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@energie-nederland.nl]

Verzonden: dinsdag 21 januari 2014 8:37

Aan: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (FISCALITEIT)

CC: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)

Onderwerp: Re: proces complexbepaling

Heren,

Naar aanleiding van onderstaand mailtje nog het volgende.

Ten aanzien van de laadpalen hebben we nog wel het volgende opgemerkt. Aangezien de discussie omtrent laadpalen niet alleen gaat over/dan wel meer omvat dan alleen de WOZ-afbakening zal met betrekking tot de laadpalen een afzonderlijk overleg ingepland worden met Financiën en Economische Zaken ten einde te zien of de problematiek omtrent de laadpalen in samenwerking kan worden opgelost.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T. 10.2.e

M. 10.2.e

10.2.e@energie-nederland.nl



Van: 10.2.e 0.2.e 10.2.e (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>

Datum: maandag 20 januari 2014 12:26

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@energie-nederland.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e (BLKB/BENB/AM)" <10.2.e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: proces complexbepaling

Beste 10.2.e

Mooie samenvatting.

Graag nog aanpassen op de hieronder in rood aangegeven wijze.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

1067570

00050

Tel. 10.2.e

E-mail 10.2.e@minfin.nl

Van: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@energie-nederland.nl

Verzonden: donderdag 16 januari 2014 17:19

Aan: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (BLKB/BENB/AM); 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e (FISCALITEIT)

Onderwerp: proces complexbepaling

Heren,

Op 9 januari hebben wij gesproken over het proces omtrent de complexbepaling. Daarbij hebben wij het belang van duidelijkheid en transparantie, zowel voor de sector als voor de afnemers benadrukt. Verder hebben wij ondermeer het volgende besproken.

Uitgangspunt is de WOZ-beschikking. Is die er niet, dan maken we op dit moment gebruik van de lijst. Dan is er nog een groep VvE's waar we iets mee moeten.

Financiën heeft uitdrukkelijk vermeld, dat er geen beleidswijziging komt en dat bestaande regels toegepast moeten/kunnen worden. Voor elke tegemoetkoming dient er een financiële dekking gevonden te worden. Eventuele tegemoetkomende regelingen mogen bovendien niet in strijd zijn met de wet. Toevoeging van tegemoetkomingen zal dus niet snel gebeuren.

Het volgende is afgesproken. De sector zal de objecten op de lijst voorzien van een voorzet ten aanzien van de kwalificering:

- Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
- Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de daarin genoemde criteria (die daarbij strikt moeten worden toegepast)
- Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met vermelding van de brief)
- Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden
 - De complexbepaling kan niet worden toegepast Er is geen clustering mogelijk omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan
 - De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financiën en de belastingdienst besproken moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)

Na ontvangst van de lijst met de voorzet ten aanzien van de kwalificering zal Financiën het proces met de belastingdienst doorspreken. Vervolgens zal een overleg met de sector gepland worden om te bezien welke vervolgstappen in dit proces gezet zouden kunnen/moeten worden.

De lijst met kwalificering zal indicatief zijn. De bedrijven zouden de lijst dan als leidraad kunnen gebruiken. Dit komt eventueel aan de orde in een vervolgstap in het proces. Financiën stelt voor om te onderzoeken of de lijst in aanmerking komt voor een informatieve berichtgeving, zoals ook aan de orde is met de BTW-lijst. Financiën zal hierop terug komen.

Voor laadpalen zal een afzonderlijk overleg gepland worden.

Indien wij een tegemoetkoming willen, die niet staat vermeld in het Beleidsbesluit, er niet onder valt, niet staat vermeld in een specifieke brief van de Minister, dan zal de sector bij de directie Vaktechniek een verzoek om clustering bij Financiën moeten indienen om aanvulling of wijziging van het Beleidsbesluit, indien zij clustering zou willen toepassen.

Eenzelfde exercitie zal voor de verblijfsfunctie/heffingskorting worden uitgevoerd.

Hebben jullie nog wijzigingen of aanvullingen?

Jullie reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e	10.2.e
--------	--------

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T.

10.2.e

M.

10.2.e

10.2.e

 @energie-nederland.nl



To: [redacted] FISCALITEIT) [redacted] @minfin.nl; [redacted] BLKB/BENB/AM) [redacted] @minfin.nl];
[redacted] @nuon.com [redacted] @nuon.com]; [redacted] @gdfsuez.nl [redacted] @gdfsuez.nl];
[redacted] @essent.nl [redacted] @essent.nl]; [redacted] @delta.nl [redacted] @delta.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 6/27/2014 8:53:15 AM
Importance: Normal
Subject: overleg complexbepaling
MAIL_RECEIVED: Fri 6/27/2014 8:53:25 AM
[EB OFZ 10314 Overzicht complexbepaling versie 5314\[1\].xlsx](#)

Subject: overleg complexbepaling

When: Tue 01.07.2014 10:00 - 11:30 (1.5 hours) (GMT +02:00)

Where: Lange Houtstraat 2 derde verdieping

Require d: [redacted] @minfin.nl, [redacted] @minfin.nl, [redacted] @nuon.com, [redacted] @gdfsuez.nl,
[redacted] @essent.nl, [redacted] @delta.nl, [redacted] @eon-benelux.com

Dame, heren,

Onlangs hebben we afgesproken om op 1 juli een overleg met de sector en het Ministerie en de Belastingdienst te voeren over allerlei onderwerpen. Het overleg zal bestaan uit 3 onderdelen:

- * Proces complexbepaling
- * Energiebelasting
- * BTW

Deze uitnodiging heeft betrekking op het eerste onderdeel: het proces omtrent de complexbepaling. Een document ter voorbereiding zal komende maandag worden rondgestuurd.

Als bijlage treffen jullie een concept overzicht ter bespreking aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Energie-Nederland

To: [10.2.e] (/FISCALITEIT) [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (BLKB/BenB/AM) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Sent: Thur 8/14/2014 3:34:33 PM
Importance: Normal
Subject: Complexbepaling
MAIL_RECEIVED: Thur 8/14/2014 3:34:35 PM
[EB OFZ 10314 Overzicht complexbepaling versie 53141 opm.10.2.xlsx](#)
[Complexbepaling Verslag ENL-2014-00580 opm.10.2.docx](#)
[Memo Complexbepaling.docx](#)

Hallo [10.2.e],

Hierbij de lijst van Energie Nederland met objecten die in aanmerking zouden komen voor toepassing van de complexbepaling.

In het overleg van 1 juli (zie bijgevoegd verslag) hebben we afgesproken dat we het bespreken met DGBel en de Belastingdienst. In het overzicht heb ik een kolom toegevoegd met mijn opmerkingen. Waar Energie Nederland vermeldt dat de Belastingdienst in een brief heeft aangegeven dat voor bepaalde objecten de complexbepaling toegepast kan worden, zal ik deze opvragen.

In een apart memo wil ik ter voorbereiding op de bespreking een nadere toelichting geven. Hier een eerste aanzet. Ik stel voor dat we het eerst met z'n drieën (ik betrek [10.2.e] hier ook bij) voorbespreken.

Wat ons betreft zou maandagmiddag kunnen.

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] 2. [10.2.e]

[10.2.e]

.....
Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen/

Team Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag
.....

T [10.2.e]
M

[10.2.e]@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

1092341

00054

10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e

buiten verzoek

Van: 10.2.e (BLKB/BenB/AM)

Verzonden: maandag 25 augustus 2014 15:52

Aan: 10.2.e 10.2.e (BLKB/BENB/AM)

Onderwerp: Bijgewerkt document na bespreking complexbepaling

Hallo 10.2.e,

Hierbij het bijgewerkte document. Ik heb gewerkt met 3 kleuren voor de vakjes. Onderaan het document staat een legenda. Vrij simpel. Rood = verdwijnt, groen = jij nog aanvullen, geel = nog ter bespreking.

Overigens lijkt het mij gezien de strekking van het document dat alle objecten waarbij we nu hebben gezegd "per WOZ beschikking" dat deze ook uit de lijst moeten worden gehaald. Immers, de lijst is bedoeld voor gevallen waarin er geen WOZ beschikking aanwezig is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen/

Team Brieven en beleidsbesluiten

Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....

T
M
10.2.e

10.2.e@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

.....

Uitgangspunt is de WOZ afbakening van de gemeente in de WOZ beschikking
Indien er geen WOZ beschikking is afgegeven geldt in principe de volgende afbakening

Indicatie type klant (dit is indicatief, niet bepalend of sprake is van complex)	Aansluiting t.b.v.	Mijze van afbakening 1)	Kwalificering	Opmerking
Chemische bedrijven met een productlocatie	Productiestations, pijpleidingen en boosterstations	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	WOZ beschikking	opvragen, volgt WOZ-afbakening?
Energieleveranciers	Warmtenetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	WOZ beschikking	akkoord
Gastransportbedrijven	Aaneengesloten gastransportnetwerk	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	WOZ beschikking	akkoord
Kabelbedrijven	Kabednet ten behoeve van doorgifte van het CAI-sigitaal	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Ministerie van Binnenlandse Zaken	C-2000 netwerk (politie)	Per netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief van de Stas, nog op te zoeken	opzoeken
Netwerkbedrijven	Elektriciteits- en gasnetwerk	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Wet?	akkoord
Overheden en niet overheid	Rooileidingenstelsel/afvalwater	Per aaneengesloten rooileidingenstelsel (per overnamepunt waterschap), per gemeente, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Straatverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	MRI Verkeerssignaling, voetgangersoversteekplaats, fietsoversteekplaats	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Parkeermeters	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	bespreken
Overheden en niet overheid	Abn/Mupi en Wupi/Elektronische redameborden, billboard, redamezulen/borden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	
Overheden en niet overheid	Fontainen	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst (infrastructurele voorziening)	
Overheden en niet overheid	Marktclaan en kermisaansluitingen	Per marktlocatie, per eigenaar	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Wärmtepompen		Beleidsbesluit	toelichten (EN)
Overheden en niet overheid	Verlichten van kunstwerken	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	
Overheden en niet overheid	Telefooncellen	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Overheden en niet overheid	Tramnetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	WOZ beschikking	akkoord
Overheden en niet overheid	Trolleyneetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	WOZ beschikking	akkoord
Overheden en niet overheid	DITFAR/Elektronische containers zoals afval-, glas- en textielcontainers	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	
Overheden en niet overheid	Snelheidsmeters / Trajectcontrole	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Monumentverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	
Overheden en niet overheid	Havenkasten/centrale walaansluitingen	Per kade, per eigenaar	WOZ beschikking	akkoord
Overheden en niet overheid	Camertoezicht	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst, infrastructurele voorziening, analoog beleidsbesluit?	bespreken
Overheden en niet overheid	Gadheidsbejrijding	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Bruggen	Per aaneengesloten wegnennet, per eigenaar/gebruiker	Infrastructuure voorziening, analoog aan beleidsbesluit?	Wet WOZ?
Overheden en niet overheid	Sluizen	Per aaneengesloten vaarwegennet, per eigenaar/gebruiker	Infrastructuure voorziening, analoog aan beleidsbesluit?	Wet WOZ?
Rijkswaterstaat	Maarwegennet	Per aaneengesloten vaarwegennet, per eigenaar/gebruiker		akkoord
Rijkswaterstaat	Rijkswegennet (A-wegen en N-wegen): afzonderlijke complexen voor:	Per aaneengesloten wegnennet, per eigenaar/gebruiker		akkoord
Spoorwegbedrijven	Spoorwegennet, inclusief voorzieningen die rechtstreeks dienstbaar en noodzakelijk zijn voor het vervoer van reizigers en goederen (bijv. wisselverwarming, verkeersleidingposten)	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief Stas	akkoord
Telecombedrijven	Vaste telefoonnetwerken	Per netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief Stas	akkoord
Telecombedrijven	Mobiele telefoonnetwerken	Per netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief Stas	akkoord
Vervoersbedrijven	Bus- en tramhokjes 2)	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Vervoersbedrijven	Reizigersinformatie	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor onttrekken en transport van ruwwater en productie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor transport en distributie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Waterschappen	Rooileidingenstelsel/afvalwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Waterschappen	Rooiwaterzuiveringsinstallaties en de daarmee verbonden pompen en installaties	Per installatie, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Overheden en niet overheid	Kokken (vrijstaand in gemeente alsmede op/aan gebouwen	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	
Overheden en niet overheid	Snuffelpaal (meetstation luchtkwaliteit)	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	meer info nodig
Overheden en niet overheid	Ondergrondse containers	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	meer info nodig
Overheden en niet overheid	Gemeentestadsplattegronden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Infrastructuure voorziening, analoog aan beleidsbesluit?	
Overheden en niet overheid	BB-sirenes	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	bespreken
Overheden en niet overheid	Anwb bewegwijzering	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker, per factuur	Brief belastingdienst	akkoord
Overheden en niet overheid	Fietsenstalling	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	
Banken	Geldautomaten	Per regio, per eigenaar/gebruiker		????
Netbeheerders	Laaipalen ten behoeve van elektrisch vervoer	Per locatie, per eigenaar	Onderwerp van overleg	????
Overheden en niet overheid	Centrale Woonwagenaansluitingen	Per locatie, per eigenaar	WOZ beschikking	akkoord?
Zoutbedrijven	Zoutwinningssystemen	Per aaneengesloten systeem, per eigenaar/gebruiker	WOZ beschikking	akkoord

Rode tekst
2) soms exploitatie door derden
Is aangepast tov lijst EN
Gaat uit de lijst
Nog ter interne discussie
Graag nog aanvullen

1) NB per regio vaak te ruim, per gemeente?

Op 9 januari hebben wij gesproken over het proces omtrent de complexbepaling. Daarbij hebben wij het belang v

Uitgangspunt is de WOZ-beschikking. Is die er niet, dan maken we op dit moment gebruik van de lijst. Dan is er no

Financiën heeft uitdrukkelijk vermeld, dat er geen beleidswijziging komt en dat bestaande regels toegepast moet

Het volgende is afgesproken. De sector zal de objecten op de lijst voorzien van een voorzet ten aanzien van de kw

- Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
- Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de daa
- Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met verm
- Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld word
 - De complexbepaling kan niet worden toegepast ~~Er is geen clustering mogelijk~~ omdat niet aan d
 - De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financiën ~~en de belastingdienst~~ besproke

Na ontvangst van de lijst met de voorzet ten aanzien van de kwalificering zal Financiën het proces met de belastin

De lijst met kwalificering zal indicatief zijn. De bedrijven zouden de lijst dan als leidraad kunnen gebruiken. Dit ko

~~Voor laadpalen zal een afzonderlijk overleg gepland worden.~~

Indien wij een tegemoetkoming willen, die niet staat vermeld in het Beleidsbesluit, er niet onder valt, niet staat v

an duidelijkheid en transparantie, zowel voor de sector als voor de afnemers benadrukt. Verder hebben wij onder
g een groep VvE's waar we iets mee moeten.

en/kunnen worden. Voor elke tegemoetkoming dient er een financiële dekking gevonden te worden. Eventuele t

alificering:

ριν γενομεδε χριτερα (die daarbij strikt moeten worden toegepast)

ελδινγ παν δε βριεφ)

εν

e criteria van de wet is voldaan

n moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)

gdienst doorspreken. Vervolgens zal een overleg met de sector gepland worden om te bezien welke vervolgstapp

mt eventueel aan de orde in een vervolgstap in het proces. Financiën stelt voor om te onderzoeken of de lijst in a

ermeld in een specifieke brief van de Minister, dan zal de sector bij de directie Vaktechniek een verzoek ~~om clust~~

rmeer het volgende besproken.

egemoetkomende regelingen mogen bovendien niet in strijd zijn met de wet. Toevoeging van tegemoetkomingen

en in dit proces gezet zouden kunnen/moeten worden.

anmerking komt voor een informatieve berichtgeving, zoals ook aan de orde is met de BTW-lijst. Financiën zal hie

ering bij Financiën moeten indienen om aanvulling of wijziging van het Beleidsbesluit, ~~indien zij clustering zou wi~~

zal dus niet snel gebeuren.

rop terug komen.

llen toepassen.

To: 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e BLKB/BenB/AM) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (BLKB/BENB/AM)
Sent: Thur 8/28/2014 1:35:10 PM
Importance: Normal
Subject: complexbepaling
MAIL_RECEIVED: Thur 8/28/2014 1:35:13 PM
[Memo Complexbepaling 27-8-2014.docx](#)
[Complexbepaling Verslag ENL-2014-00580 opm. JM.docx](#)
[Kopie van EB OFZ 10314 Overzicht complexbepaling versie 53141 bijgewerkt na bespreking.xlsx](#)
[EB OFZ 10314 Overzicht complexbepaling versie 53141.xlsx](#)
[Openbare voorzieningen, memo JP 9-4-2013.docx](#)

Collega's,

In januari hebben 10.2.e 10.2.e en ik met Energie Nederland gesproken over de complexbepaling. EN heeft een lijst van objecten opgesteld en op 1 juli aan ons voorgelegd. De volgende stap is dat we die lijst met de Belastingdienst doornemen en daarna weer in overleg gaan met EN. Wij (10.2.e) hebben de lijst van commentaar voorzien. Zie ook bijgevoegd memo. Daarnaast zijn bijgevoegd:

- Overzicht van EN
- Overzicht met ons commentaar
- Verslag van 1 juli 2014
- Memo van 10.2.e 10.2.e van 9 april 2013

Ik stel voor dat we e.e.a. op donderdag 4 september 's ochtends bespreken.

Met vriendelijke groet,

drs. 10.2.e 10.2.e

10.2.e

Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen/

Team Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

T
N
1092339 10.2.e

00057

10.2.e@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

.....



Aan

10.2.e 10.2.e

10.2.e

Belastingdienst / Directie
Vaktechniek Belastingen

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e

T

10.2.e

F

10.2.e@minfin.nl

Datum

27 augustus 2014

Auteur

10.2.e 10.2.e

memo

Complexbepaling

Inleiding

Op 1 juli 2014 heeft een overleg plaats gevonden met Energie Nederland over de complexbepaling. Dit was een vervolg op het overleg van 9 januari 2014. Conform de afspraak heeft Energie Nederland een lijst opgesteld met objecten die in aanmerking zouden komen voor toepassing van de complexbepaling.

Verslag van het overleg van 9 januari 2014 (opgesteld door Energie Nederland)

Op 9 januari hebben wij gesproken over het proces omtrent de complexbepaling. Daarbij hebben wij het belang van duidelijkheid en transparantie, zowel voor de sector als voor de afnemers benadrukt. Verder hebben wij ondermeer het volgende besproken.

Uitgangspunt is de WOZ-beschikking. Is die er niet, dan maken we op dit moment gebruik van de lijst. Dan is er nog een groep VvE's waar we iets mee moeten.

Financiën heeft uitdrukkelijk vermeld, dat er geen beleidswijziging komt en dat bestaande regels toegepast moeten/kunnen worden. Voor elke tegemoetkoming dient er een financiële dekking gevonden te worden. Eventuele tegemoetkomende regelingen mogen bovendien niet in strijd zijn met de wet. Toevoeging van tegemoetkomingen zal dus niet snel gebeuren.

Het volgende is afgesproken. De sector zal de objecten op de lijst voorzien van een voorzet ten aanzien van de kwalificering:

- *Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit*
- *Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de daarin genoemde criteria (die daarbij strikt moeten worden toegepast)*
- *Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met vermelding van de brief)*
- *Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden*
 - *De complexbepaling kan niet worden toegepast omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan*
 - *De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst*

- *De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financiën besproken moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)*

Na ontvangst van de lijst met de voorzet ten aanzien van de kwalificering zal Financiën het proces met de belastingdienst doorspreken. Vervolgens zal een overleg met de sector gepland worden om te bezien welke vervolgstappen in dit proces gezet zouden kunnen/moeten worden.

De lijst met kwalificering zal indicatief zijn. De bedrijven zouden de lijst dan als leidraad kunnen gebruiken. Dit komt eventueel aan de orde in een vervolgstap in het proces. Financiën stelt voor om te onderzoeken of de lijst in aanmerking komt voor een informatieve berichtgeving, zoals ook aan de orde is met de BTW-lijst. Financiën zal hierop terug komen.

Indien wij een tegemoetkoming willen, die niet staat vermeld in het Beleidsbesluit, er niet onder valt, niet staat vermeld in een specifieke brief van de Minister, dan zal de sector bij de directie Vaktechniek een verzoek moeten indienen om aanvulling of wijziging van het Beleidsbesluit.

Criteria complexbepaling

Uit de Wet WOZ en de jurisprudentie volgt dat de complexbepaling van toepassing is als cumulatief aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1. De zaken behoren toe aan één en dezelfde zakelijk gerechtigde.
2. De zaken zijn bij één en dezelfde (rechts)persoon in gebruik.
3. De zaken liggen niet te ver van elkaar af en zijn fysiek niet te sterk van elkaar gescheiden (afhankelijk van de overige omstandigheden).
4. Er is sprake van één of meer bijkomende omstandigheden, zoals met name:
 - afhankelijkheid;
 - functioneel samenhangend gebruik in het kader van één en dezelfde onderneming;
 - dienstbaarheid;
 - bestemming voor gezamenlijk gebruik;
 - één toegang vanaf de openbare weg;
 - één categorie bewoners.

Opmerkingen bij de lijst

1. Regio/gemeente

In de lijst is vermeld dat afbakening per regio plaats vindt. Eerder is aangegeven dat dit in principe per gemeente is, afhankelijk van de aard van de voorziening. Bij de totstandkoming van het beleidsbesluit was het gebruikelijk dat geleverd werd aan de gemeente en dat per voorziening werd gefactureerd. Tegenwoordig komt het steeds vaker voor dat er een derde partij tussen zit. Het is de vraag of het dan voor de hand ligt de gemeentegrenzen te hanteren. Ik voel er weinig voor in alle gevallen uit te breiden naar regioniveau.

2. Brieven belastingdienst

Bij verschillende objecten wordt verwezen naar brieven van de Belastingdienst. Inmiddels is de formulering in het Beleidsbesluit aangepast en is de complexbepaling beperkt tot openbare infrastructurele voorzieningen. In een memo van 9 april 2013 heeft [10.2.e](#) [10.2.e](#) hiervoor criteria ontwikkeld. Op grond hiervan komen 12 objecten van de lijst niet meer in aanmerking voor de complexbepaling. Het is de vraag hoe de energiebelasting moet worden berekend als er per object gering en ongemeten verbruik is, maar de functionele

verbondenheid ontbreekt. Tot nu toe hebben de energiebedrijven hiervoor wel de complexbepaling toegepast.

3. Chemische bedrijven

Energie Nederland verwijst naar een brief van de Belastingdienst over een leidingenstelsel bij chemische bedrijven. Is die brief te achterhalen?

4. C-2000 netwerk (politie)

De brief van de Stas zal ik nog opzoeken.

5. Parkeermeters

Er is geen functionele verbondenheid. Op grond van nabijheidscriterium samenvoegen per straat of wijk? Is er een brief van de Belastingdienst hierover?

6. Warmtepompen

Ik heb aan Energie Nederland een toelichting gevraagd. Ik vermoed dat deze er ten onrechte op staat. Warmtenetwerken staan ook al op de lijst.

7. Cameratoezicht

Samenvoegen bijv. per wijk of per controlekamer?

8. Snuffelpaal

Functionele verbondenheid? Is er een aparte brief van de Belastingdienst hierover?

9. Ondergrondse containers

Functionele verbondenheid? Is er een aparte brief van de Belastingdienst hierover?

10. BB-sirenes

Functionele verbondenheid? Is er een aparte brief van de Belastingdienst hierover?

11. Fietsenstallingen

Energie Nederland wil ook fietsenstallingen onder de complexbepaling brengen. Dat gaat mij te ver. Ik beschouw dit als op zichzelf staande objecten (net zoals bijv. parkeergarages) en zie geen reden voor samenvoeging. Het enkele feit dat er één exploitant is, betekent nog niet dat ze samengevoegd zouden moeten worden.

Vervolg

Ik stel voor de lijst eerst intern door te spreken en daarna een afspraak te maken met Energie Nederland.

Uitgangspunt is de WOZ afbakening van de gemeente in de WOZ beschikking
Indien er geen WOZ beschikking is afgegeven geldt in principe de volgende afbakening

Indicatie type klant (dit is indicatief, niet bepalend of sprake is van complex)	Aansluiting t.b.v.	Wijze van afbakening 1)	Kwalificering	Opmerking JM
Chemische bedrijven met een productielocatie	Productiestations, pijpleidingen en boosterstations	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	Brief BD opvragen voor meer info.
Energieleverand ers	Warmtenetwerken	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Gastransportbedrijven	Aaneengesloten gastransportnetwerk	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Kabelbedrijven	Kabelnet ten behoeve van doorgifte van het CAT-signaal	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Ministerie van Binnenlandse Zaken	C-2000 netwerk (politie)	Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Brief van de Stas, nog op te zoeken	opzoeken
Netwerkbedrijven	Elektriciteits- en gasnetwerk	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	Ricoolleidingenstelsel/afvalwater	Per aanengesloten rioolleidingenstelsel (per overnamepunt waterschap), per gemeente, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Straatverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	VRI Verkeersignalering, voetgangersoversteekplaats, fietsoversteekplaats	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Parkeermeters	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker (exploitant), per factuur	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	bespreken
Overheden en niet overheid	Abri/Mupy en Wup/Elektronische redameborden, billboards, reclamezuilen/borden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Fontein en	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst (infrastructu rele voorziening)	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Marktkasten en kemisaansluitingen	Per marktlocatie, per eigenaar, per exploitant	Beleidsbesluit (infrastructu rele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Warmtepompen		Beleidsbesluit ????	toelichten (EN)
Overheden en niet overheid	Verlichten van kunstwerken	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Telefooncellen	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker (exploitant), per factuur	Beleidsbesluit	akkoord
Overheden en niet overheid	Tramnetwerken	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	Trolleyne twerken	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	DIFTAR/Elektronische containers zoals afval-, glas- en textielcontainers	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Snelheidsmeters / Trajectcon trole	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructu rele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Snelheidsmeters (zelfstandig)	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker,	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Monumentenverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Havenkasten/centrale walaansluitingen	Per kade, per eigenaar	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	Camera toezicht	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst, infrastructu rele voorziening, analoog beleidsbesluit?	bespreken
Overheden en niet overheid	Gladheidsbestrijding	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructu rele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Bruggen	Per aanengesloten wegn et, per eigenaar/gebruiker	Infrastructu ele voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	zelfstandige WOZ- objecten
Overheden en niet overheid	Sluizen	Per aanengesloten vaarwegenn et, per eigenaar/gebruiker	Infrastructu ele voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	zelfstandige WOZ- objecten
Rijkswaterstaat	Vaarwegenn et	Per aanengesloten vaarwegenn et, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Rijkswaterstaat	Rijkswegenn et (A-wegen en N-wegen): afzonderlijke complexen voor:	Per aanengesloten wegn et, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Spoorwegbedrijven	Spoorwegenn et, inclusief voorzieningen die rechtstreeks dienstbaar en noodzakelijk zijn voor het vervoer van reizigers en goederen (bijv wisselverwarming, verkeersleidingposten)	Per aanengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief Stas	akkoord
Telecombedrijven	Vaste telefoonne twerken	Per ne twerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Telecombedrijven	Mobiele telefoonne twerken	Per ne twerk, per eigenaar, per gebruiker	Brief Stas	akkoord
Vervoersbedrijven	Bus- en tramhokjes 2)	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructu rele voorziening)	akkoord
Vervoersbedrijven	Reizigersinformatie	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructu rele voorziening)	akkoord
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor onttrekken en transport van ruwwater en productie van reinwater	Per aanengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor transport en distributie van reinwater	Per aanengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Waterschappen	Ricoolleidingenstelsel/afvalwater	Per aanengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	dubbel
Waterschappen	Ricoolwaterzuiveringsinstallaties en de daarmee verbonden pompen en installaties	Per zuiveringsinstallatie, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Overheden en niet overheid	Klokken (vrijstaand in gemeente alsmede op/aan gebouwen	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Snuffelpaal (meetstation luchtkwaliteit)	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	meer info nodig
Overheden en niet overheid	Ondergrondse containers	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	meer info nodig
Overheden en niet overheid	Gemeente/stadsplattegronden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Infrastructu ele voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	BB-sirenes	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	bespreken
Overheden en niet overheid	Anwb bewegwijzering	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Brief belastingdienst	akkoord
Overheden en niet overheid	Fietse nstalling	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	zelfstandige WOZ- objecten
Banken	Geldautomaten	Per regio, per eigenaar/gebruiker		geen infrastructu rele voorziening
Netbeheerders	Laadpalen ten behoeve van elektrisch vervoer		Onderwerp van overleg	geen infrastructu rele voorziening
Overheden en niet overheid	Centrale Woonwagenaansluitingen	Per locatie, per eigenaar	op grond van de Wet WOZ	1 aansluiting per locatie
Zoutbedrijven	Zoutwinningssystemen	Per aanengesloten systeem, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord

Rode tekst	2) soms exploitatie door derden Is aangepast tov lijst EN Gaat uit de lijst Nog ter interne discussie	1) NB per regio vaak te ruim, per gemeente?
------------	--	---

Op 9 januari hebben wij gesproken over het proces omtrent de complexbepaling. Daarbij hebben wij het belang v

Uitgangspunt is de WOZ-beschikking. Is die er niet, dan maken we op dit moment gebruik van de lijst. Dan is er no

Financiën heeft uitdrukkelijk vermeld, dat er geen beleidswijziging komt en dat bestaande regels toegepast moet

Het volgende is afgesproken. De sector zal de objecten op de lijst voorzien van een voorzet ten aanzien van de kw

- Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
- Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de daa
- Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met verm
- Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld word
 - De complexbepaling kan niet worden toegepast ~~Er is geen clustering mogelijk~~ omdat niet aan d
 - De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financiën ~~en de belastingdienst~~ besproke

Na ontvangst van de lijst met de voorzet ten aanzien van de kwalificering zal Financiën het proces met de belastin

De lijst met kwalificering zal indicatief zijn. De bedrijven zouden de lijst dan als leidraad kunnen gebruiken. Dit ko

~~Voor laadpalen zal een afzonderlijk overleg gepland worden.~~

Indien wij een tegemoetkoming willen, die niet staat vermeld in het Beleidsbesluit, er niet onder valt, niet staat v

an duidelijkheid en transparantie, zowel voor de sector als voor de afnemers benadrukt. Verder hebben wij onder
g een groep VvE's waar we iets mee moeten.

en/kunnen worden. Voor elke tegemoetkoming dient er een financiële dekking gevonden te worden. Eventuele t

alificering:

ριν γενομεδε χριτερα (die daarbij strikt moeten worden toegepast)

ελδινγ παν δε βριεφ)

εν

e criteria van de wet is voldaan

n moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)

gdienst doorspreken. Vervolgens zal een overleg met de sector gepland worden om te bezien welke vervolgstap

mt eventueel aan de orde in een vervolgstap in het proces. Financiën stelt voor om te onderzoeken of de lijst in a

ermeld in een specifieke brief van de Minister, dan zal de sector bij de directie Vaktechniek een verzoek om clust

rmeer het volgende besproken.

egemoetkomende regelingen mogen bovendien niet in strijd zijn met de wet. Toevoeging van tegemoetkomingen

en in dit proces gezet zouden kunnen/moeten worden.

anmerking komt voor een informatieve berichtgeving, zoals ook aan de orde is met de BTW-lijst. Financiën zal hie

ering bij Financiën moeten indienen om aanvulling of wijziging van het Beleidsbesluit, ~~indien zij clustering zou wi~~

zal dus niet snel gebeuren.

rop terug komen.

llen toepassen.

10.2.e

10.2.e

10.2. 10.2.e

10.2.e

10.2.e

buiten verzoek

10.2.e

Van: 10. 10.2.e

Verzonden: dinsdag 9 september 2014 14:15

Aan: 10.2. 10.2.e (BLKB/BENB/AM) ; 10.2.e (FISCALITEIT) ; 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e

Onderwerp: Re: Overleg Energie-Nederland inzake energiebelasting

Heren,

In de drukte van afgelopen maanden kan ik mij niet meer herinneren en kan ook niet terug vinden of jullie uiteindelijk beide verslagen van het overleg van 1 juli hebben ontvangen. Daarom treffen jullie beide verslagen, wellicht ten overvloede, als bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

1092134

00060

10.2.e

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T. 10.2.e
M.

10.2.e@energie-nederland.nl



Van: 10.2.e@energie-nederland.nl

Datum: vrijdag 18 juli 2014 11:33

Aan: "10.2.e (BLKB/BENB/AM)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e (FISCALITEIT)" <10.2.e@minfin.nl>, "10.2.e@belastingdienst.nl" <10.2.e@belastingdienst.nl>, 10.2.e@belastingdienst.nl

Onderwerp: Overleg Energie-Nederland inzake energiebelasting

Heren,

Als bijlage treffen jullie het verslag aan van het overleg van 1 juli jl. met Energie-Nederland over de energiebelasting. Indien jullie nog aanvullingen of opmerkingen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T. 10.2.e
M.

10.2.e@energie-nederland.nl



Van Overleg Fiscale Zaken (OFZ) en Belastingdienst: Complexbepaling
 Datum 1 juli 2014
 Plaats Energie-Nederland

Aanwezig Belastingdienst, Directie Vaktechniek Belastingen: de heren 10.2.e en 10.2.e
 OFZ: mevrouw 10.2.e, de heren 10.2.e (vz), 10.2.e en 10.2.e (notulist)
 Verhinderd Mevrouw 10.2.e (Energie-Nederland) en de heer 10.2.e (Ministerie van Financiën)

Actielijst vergadering

Wat	Aktiehouder	Wanneer
Overzicht aanvullen met informatie Belastingdienst en MinFin	Belastingdienst en MinFin	15 september 2014
Toelichting op item 'warmtepompen'	Energie-Nederland	15 juli 2014
Toelichting op afbakeningsissues	Belastingdienst en MinFin	15 september 2014
Status laadpalen discussie E-NL	Energie-Nederland	-
Notitie koppeling WOZ-object en Wbm	Energie-Nederland	15 september 2014

1. Opening

De heer 10.2.e opent de vergadering. Voor deze vergadering is geen agenda vastgesteld. Het huidige overleg is een vervolg op een overleg van 9 januari 2014 (zie e-mail d.d. 16 januari van Energie-Nederland). De heer 10.2.e geeft aan dat Energie-Nederland een notitie met betrekking tot dit onderwerp heeft toegezegd. Toezending hiervan heeft niet plaatsgevonden. De toezegging gedaan is niet bekend.

2. Complexoverzicht

Naar aanleiding van het vorige overleg is een overzicht opgesteld met objecten die onderdeel kunnen uitmaken van een complex. In het overzicht is aangegeven of de complexverklaring mogelijk is op basis van gepubliceerde besluiten, individuele beschikkingen of op basis van analogie. In tabblad 2 van het toegezonden overzicht is een tekstuele toelichting opgenomen. Deze toelichting wordt doorgenomen. Deze tekst is terug te vinden in de e-mail van Energie-Nederland d.d. 16 januari 2014. Wel bestaan er kleine verschillen tussen de twee teksten.

Het opgestelde overzicht (tabblad 1) wordt puntsgewijs doorgenomen. Bij een aantal punten wordt langer stilgestaan of worden opmerkingen geplaatst. Deze punten zijn hieronder opgenomen:

Met betrekking tot de omschrijving overheden en niet overheid onder 'indicatie type klant' geeft Energie-Nederland aan dat door toenemende aanbestedingen steeds vaker private lichamen taken uitvoeren die voorheen door overheden werden uitgevoerd. De sector verzoekt de Belastingdienst en MinFin om er rekening mee te houden dat "openbare infrastructurele voorzieningen" niet meer zijn voorbehouden aan overheidslichamen.

Onder 'aansluiting t.b.v.' zijn warmtepompen opgenomen. De heer ^{10.2.9} vraagt wat de sector hier wil samenvoegen in één complex. De warmtepompen op één locatie? De warmtepompen in één stad? Etc. Energie-Nederland zal op dit punt aanvullende informatie aanleveren.

Onder 'aansluiting t.b.v.' is de omschrijving "havenkasten/centrale walaansluitingen" opgenomen. Deze post is opgenomen omdat niet duidelijk is hoe hiermee moet worden omgegaan. De Belastingdienst en MinFin wordt gevraagd om duidelijkheid. De heer ^{10.2.9} geeft aan dat samenvoeging in één complex van één kade aannemelijk lijkt. De Belastingdienst en MinFin zullen hierop terug komen.

Onder 'aansluiting t.b.v.' zijn de omschrijvingen "bruggen" en "sluizen" opgenomen. Vraag van Energie-Nederland aan de Belastingdienst en MinFin is om duidelijkheid te geven met betrekking tot het kunnen opnemen van deze objecten in een complex (bijvoorbeeld samen met rijkswegennet). Of zijn dit zelfstandige objecten die separaat als een complex kunnen worden aangemerkt?

De ruling van de NS wordt toegepast op (nieuwe) aan de NS-vergelijkbare bedrijven.

Tot slot van het overzicht zijn een viertal indicatieve typen klant opgenomen waarop ook een complex van toepassing zou kunnen zijn. Van de laadpalen is bij Energie-Nederland en de Belastingdienst bekend dat dit een apart dossier vormt binnen Energie-Nederland.

Afgesproken wordt dat de Belastingdienst en MinFin feedback zullen geven op het overzicht. De lijst zou in de huidige vorm dienen als een 'gentlemen's agreement'. Andere opties zijn het toevoegen van een overzicht aan het Handboek. Ook is het opnemen van de lijst als bijlage bij de Wet een optie (zie bijvoorbeeld de tabellen in de omzetbelasting).

3. Afbakening

In het overzicht is als wijze van afbakening opgenomen "per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker". Verzoek van Energie-Nederland is om meer duidelijkheid te geven in wat doorslaggevend moet zijn. Is het uitgangspunt zo groot mogelijk starten en vervolgens afpellen? Of is het uitgangspunt klein starten en opbouwen.

Als concrete voorbeelden waarbij de bovenstaande problematiek aan de orde is worden de KPN telefooncellen en de ABRI's van vervoersmaatschappijen genoemd.

4. WOZ-afbakening

Aan de hand van concrete voorbeelden wordt aangegeven dat in de praktijk problemen bestaan met de WOZ-object afbakening zoals die nu is opgenomen in de Wbm. Wat valt er onder één object en

hoe is dit te linken met een EAN-adres (WOZ-beschikking en/of taxatieverslag zijn hier niet altijd duidelijk in)? Welke mogelijkheden heeft een leverancier om juiste afbakening te controleren?

Energie-Nederland vraagt de Belastingdienst en MinFin om na te denken over de koppeling van de WOZ met de Wbm. Energie-Nederland geeft de suggestie mee de koppeling WOZ en Wbm los te laten en slechts uit te gaan van de fysieke aansluiting. In dat geval zou de complexbepaling niet meer van toepassing zijn op de Wbm. De heer ^{0.2.4}merkt op dat koppeling van de WOZ ook bestaat in de Elektriciteitswet. De gedachte van de koppeling tussen WOZ en Wbm was om aan te sluiten bij bestaande wetgeving hetgeen uitvoeringsproblemen zou moeten voorkomen. De praktijk blijkt anders. Energie-Nederland zal over deze problematiek een notitie opstellen en deze delen met de Belastingdienst en MinFin. In de notitie zullen voorstellen worden opgenomen voor vereenvoudiging van de werkafspraken etc.

Aktielijst

Vervolgafpraak

Afgesproken wordt dat eind september begin oktober een nieuwe afspraak wordt gemaakt om verder te spreken over dit onderwerp.

10.2.e

10.2.e

10.2.e 10.2.e

buiten verzoek

Van: 10.2.e 10.2.e (BLKB/BENB/AM)

Verzonden: donderdag 23 oktober 2014 10:15

Aan: 10.2.e 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e FISCALITEIT) ; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl' ; 10.2.e (BLKB/BenB/AM)

Onderwerp: RE: Overleg Energie Nederland

Beste 10.2.e,

De agenda is wat ons betreft akkoord. Wel willen we na punt 5 een nieuw punt invoegen: de complexbepaling.

We hebben jullie lijst van commentaar voorzien en willen dat graag met jullie bespreken (zie bijlagen).

Met vriendelijke groet,

drs. 10.2.e 10.2.e

10.2.e

.....
Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen/

Team Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....
T 10.2.e
M

10.2.e@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl
.....

10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Dubbel met ID 1092133

Uitgangspunt is de WOZ afbakening van de gemeente in de WOZ beschikking
Indien er geen WOZ beschikking is afgegeven geldt in principe de volgende afbakening

Indicatie type klant (dit is indicatief, niet bepalend of sprake is van complex)	Aansluiting t.b.v.	Wijze van afbakening	Kwalificering	Kwalificering BD *
Chemische bedrijven met een productielocatie	Productiestations, pijpleidingen en boosterstations	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	4 b/4 c
Energieleveranciers	Warmtenetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit (kabelnetwerken)/brief belastingdienst	4 b
Gastransportbedrijven	Aaneengesloten gastransportnetwerk	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	4 b
Kabelbedrijven	Kabelnet ten behoeve van doorgifte van het CAI-signaal	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit (kabelnetwerken)/brief belastingdienst	1
Ministerie van Binnenlandse Zaken	C-2000 netwerk (politie)	Per netwerk, per eigenaar/gebruiker	Ruling MinFin op individueel niveau	3
Netwerkbedrijven	Elektriciteits- en gasnetwerk	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit (kabelnetwerken)/brief belastingdienst	4 b
Overheden en niet overheid	Rioolleidingenstelsel/afvalwater	Per aaneengesloten rioolleidingenstelsel (per overnamepunt waterschap), per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	1
Overheden en niet overheid	Straatverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	1
Overheden en niet overheid	VRI Verkeersignalering, voetgangersoversteekplaats, fietsoversteekplaats	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	2
Overheden en niet overheid	Parkeermeters	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Abri/Mupy en Wupi/Elektronische redameborden, billboards, redamezuilen/borden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Fontein	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst (infrastructurale voorziening)	4 a
Overheden en niet overheid	Markt kasten en kermisaansluitingen	Per marktlocatie, per eigenaar	Brief belastingdienst	1
Overheden en niet overheid	Warmtepompen		Beleidsbesluit	4 a
Overheden en niet overheid	Verlichten van kunstwerken	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Telefooncellen	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	1
Overheden en niet overheid	Tramnetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 b
Overheden en niet overheid	Trolley netwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 b
Overheden en niet overheid	DIFTAR/Elektronische containers zoals afval-, glas- en textielcontainers	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Snelheidsmeters	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Monumentenverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit / brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Haven kasten/centrale walaansluitingen	Per havenlocatie, per eigenaar	Wordt een WOZ beschikking voor afgegeven? Zo niet, openbare infrastructurale voorziening?	4 b
Overheden en niet overheid	Cameratoezicht	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst, infrastructurale voorziening, analoog beleidsbesluit?	
Overheden en niet overheid	Gladheidsbestrijding	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit	2
Overheden en niet overheid	Bruggen	Per aaneengesloten wegennet, per eigenaar/gebruiker	Infrastructurale voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	4 a
Overheden en niet overheid	Sluizen	Per aaneengesloten vaarwegennet, per eigenaar/gebruiker	Infrastructurale voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	4 a
Rijkswaterstaat	Vaarwegennet	Per aaneengesloten vaarwegennet, per eigenaar/gebruiker	Ruling MinFin	4 b
Rijkswaterstaat	Rijkswegennet (A-wegen en N-wegen): afzonderlijke complexen voor:	Per aaneengesloten wegennet, per eigenaar/gebruiker	Ruling MinFin	4 b
Spoorwegbedrijven	Spoorwegennet, inclusief voorzieningen die rechtstreeks dienstbaar en noodzakelijk zijn voor het vervoer van reizigers en goederen (bijv wisselverwarming, verkeersleidingposten)	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Ruling MinFin / analoog beleidsbesluit / brief belastingdienst	3
Telecombedrijven	Vaste/mobiele telefoonnetwerken	Per netwerk, per eigenaar/gebruiker	Ruling MinFin	4b/3
Vervoersbedrijven	Bushokjes	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit / brief belastingdienst	1
Vervoersbedrijven	Reizigersinformatie	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar/gebruiker	Analoog aan beleidsbesluit	2
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor onttrekken en transport van ruwwater en productie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	1
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor transport en distributie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	1
Waterschappen	Rioolleidingenstelsel/afvalwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	1
Waterschappen	Rioolwaterzuiveringsinstallaties en de daarmee verbonden pompen en installaties	Per installatie, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	1
Overheden en niet overheid	Klokken (vrijstaand in gemeente alsmede op/aan gebouwen	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Snuffelpaal (meetstation luchtkwaliteit)	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Ondergrondse containers	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Gemeente/stadsplattegronden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Infrastructurale voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	4 a
Overheden en niet overheid	BB-sirenes	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	4 a
Overheden en niet overheid	Anwb bewegwijzering	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	2
Overheden en niet overheid	Fietsenstalling	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	4 a
Banken	Geldautomaten	Per regio, per eigenaar/gebruiker		4 a
Netbeheerders	Laadpalen ten behoeve van elektrisch vervoer		Onderwerp van overleg	4 d
Overheden en niet overheid	Centrale Woonwagenaansluitingen	Per locatie, per eigenaar		4 b/4 c
Zoutbedrijven	Zoutwinningsystemen	Per aaneengesloten systeem, per eigenaar/gebruiker		4 b

* Kwalicering volgens BD:

- Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
- Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de daarin genoemde criteria (die daarbij strikt moeten worden toegepast)
- Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Staatssecretaris (zoals telecom, NS, Prorail, met vermelding van de brief)
- Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden
 - De complexbepaling kan niet worden toegepast omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan
 - De complexbepaling kan wel worden toegepast omdat aan de criteria van de wet is voldaan
 - De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financien besproken moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)

Op 9 januari hebben wij gesproken over het proces omtrent de complexbepaling. Daarbij hebben wij het belastingbeleid besproken. Uitgangspunt is de WOZ-beschikking. Is die er niet, dan maken we op dit moment gebruik van de lijst. Dan is er een brief van de Financien heeft uitdrukkelijk vermeld, dat er geen beleidswijziging komt en dat bestaande regels toegepast worden.

Het volgende is afgesproken. De sector zal de objecten op de lijst voorzien van een voorzet ten aanzien van de kwalificatie:

- Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
- Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de criteria
- Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met vervoer)
- Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden:
 - o De complexbepaling kan niet worden toegepast ~~Er is geen clustering mogelijk~~ omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan
 - o De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - o De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financien ~~en de belastingdienst~~ besproken moeten worden

Na ontvangst van de lijst met de voorzet ten aanzien van de kwalificering zal Financien het proces met de belastingdienst afstemmen.

De lijst met kwalificering zal indicatief zijn. De bedrijven zouden de lijst dan als leidraad kunnen gebruiken. Dit kan ook anderszins worden gedaan.

~~Voor laadpalen zal een afzonderlijk overleg gepland worden.~~

Indien wij een tegemoetkoming willen, die niet staat vermeld in het Beleidsbesluit, er niet onder valt, niet staat in de lijst, dan wordt dat afgehandeld op een andere manier.

Kwalificering volgens BD:

1. Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
2. Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de criteria
3. Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met vervoer)
4. Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden:
 - a. De complexbepaling kan niet worden toegepast omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan
 - b. De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - c. De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financien besproken moeten worden

ng van duidelijkheid en transparantie, zowel voor de sector als voor de afnemers benadrukt. Verder hebben w
r nog een groep VvE's waar we iets mee moeten.

oeten/kunnen worden. Voor elke tegemoetkoming dient er een financiële dekking gevonden te worden. Even
e kwalificering:

δαριν γενομεδε χριτερα (die daarbij strikt moeten worden toegepast)
ερμελδινγ παν δε βριεφ)
ορδεν
an de criteria van de wet is voldaan

roken moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)
astingdienst doorspreken. Vervolgens zal een overleg met de sector gepland worden om te bezien welke verv
t komt eventueel aan de orde in een vervolgstap in het proces. Financiën stelt voor om te onderzoeken of de

at vermeld in een specifieke brief van de Minister, dan zal de sector bij de directie Vaktechniek een verzoek e

e daarin genoemde criteria (die daarbij strikt moeten worden toegepast)
ermelding van de brief)
orden
oldaan

n (zoals bijvoorbeeld laadpalen)

ij ondermeer het volgende besproken.

tuele tegemoetkomende regelingen mogen bovendien niet in strijd zijn met de wet. Toevoeging van tegemoe

olgstappen in dit proces gezet zouden kunnen/moeten worden.

lijst in aanmerking komt voor een informatieve berichtgeving, zoals ook aan de orde is met de BTW-lijst. Fina

m clustering bij Financiën moeten indienen om aanvulling of wijziging van het Beleidsbesluit, indien zij cluste

tkomingen zal dus niet snel gebeuren.

nciën zal hierop terug komen.

ring zou willen toepassen.

Uitgangspunt is de WOZ afbakening van de gemeente in de WOZ beschikking
Indien er geen WOZ beschikking is afgegeven geldt in principe de volgende afbakening

Indicatie type klant (dit is indicatief, niet bepalend of sprake is van complex)	Aansluiting t.b.v.	Wijze van afbakening 1)	Kwalificering	Opmerking BD
Kabelbedrijven	Kabelnet ten behoeve van doorgifte van het CAI-signaal	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Overheden en niet overheid	Rioolleidingstelsel/afvalwater	Per aaneengesloten rioolleidingstelsel (per overnamepunt waterschap), per gemeente, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Overheden en niet overheid	Straatverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	VRI Verkeersignalering, voetgangersoversteekplaats, fietsoversteekplaats	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Overheden en niet overheid	Marktkasten en kermisaansluitingen	Per marktlocatie, per eigenaar, per exploitant	Beleidsbesluit (evenementen)	akkoord
Overheden en niet overheid	Telefooncellen	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker (exploitant), per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Vervoersbedrijven en andere bedrijven	Bus- en tramhokjes *	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Vervoersbedrijven	Reizigersinformatie	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor onttrekken en transport van ruwwater en productie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor transport en distributie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Waterschappen	Rioolwaterzuiveringsinstallaties en de daarmee verbonden pompen en installaties	Per zuiveringsinstallatie, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord
Overheden en niet overheid	Anwb bewegwijzering	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Brief belastingdienst	akkoord
Energieleveranciers	Warmtenetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Gastransportbedrijven	Aaneengesloten gastransportnetwerk	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Netwerkbedrijven	Elektrische- en gasnetwerk	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	Tramnetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	Trolley-netwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	Havenkasten/centrale walaansluitingen	Per kade, per eigenaar	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Overheden en niet overheid	Gladheidsbestrijding	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Rijkswaterstaat	Vaarwegennet	Per aaneengesloten vaarwegennet, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Rijkswaterstaat	Rijkswegennet (A-wegen en N-wegen): afzonderlijke complexen voor:	Per aaneengesloten wegnnet, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Spoorwegbedrijven	Spoorwegennet, inclusief voorzieningen die rechtstreeks dienstbaar en noodzakelijk zijn voor het vervoer van reizigers en goederen (bijv. wisselverwarming, verkeersleidingposten)	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief Stas, op grond van de Wet WOZ	akkoord
Telecombedrijven	Vaste telefoonnetwerken	Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord
Ministerie van Binnenlandse Zaken	C-2000 netwerk (politie)	Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Brief van de Stas, nog op te zoeken	
Overheden en niet overheid	Parkeermeters	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker (exploitant), per factuur	Nieuwe goedkeuring in Beleidsbesluit	
Overheden en niet overheid	Warmtepompen			toelichten (EN)
Overheden en niet overheid	Cameras toezicht	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst, nog op te zoeken	
Telecombedrijven	Mobiele telefoonnetwerken	Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Brieven Stas, wordt opnieuw bezien	akkoord
Chemische bedrijven met een productielocatie	Productiestations, pijpleidingen en boosterstations	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	maatwerk, beoordeling BD per geval.
Overheden en niet overheid	Abri/Mupy en Wup/Elektronische reclameborden, billboards, reclamezuilen/borden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Fontein	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Verlichten van kunstwerken	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	DIFTAR/Elektronische containers zoals afval-, glas- en textielcontainers	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Snelheidsmeters (zelfstandig)	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker, per factuur	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Monumentenverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Bruggen	Per aaneengesloten wegnnet, per eigenaar/gebruiker	op grond van de Wet WOZ	zelfstandige WOZ-objecten
Overheden en niet overheid	Sluizen	Per aaneengesloten vaarwegennet, per eigenaar/gebruiker	op grond van de Wet WOZ	zelfstandige WOZ-objecten
Waterschappen	Rioolleidingstelsel/afvalwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar/gebruiker	Beleidsbesluit	dubbel
Overheden en niet overheid	Klokken (vrijstaand in gemeente alsmede op/aan gebouwen)	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Snuffelpaal (meetstation luchtkwaliteit)	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Ondergrondse containers	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Gemeente/stadspattegronden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Infrastructuele voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	BB-sirenes	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Fietsenstalling	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	zelfstandige WOZ-objecten
Banken	Geldautomaten	Per regio, per eigenaar/gebruiker		geen infrastructurele voorziening
Netbeheerders	Laadpalen ten behoeve van elektrisch vervoer		Onderwerp van overleg	geen infrastructurele voorziening
Overheden en niet overheid	Centrale Woonwagenaansluitingen	Per locatie, per eigenaar	op grond van de Wet WOZ	1 aansluiting per locatie
Zoutbedrijven	Zoutwinningsystemen	Per aaneengesloten systeem, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	maatwerk, beoordeling BD per geval.

Rode tekst	* soms exploitatie door derden
	Is aangepast tov lijst EN
	Gaat uit de lijst
	Nog ter discussie



Aan

Energie Nederland

10.2.e 10.2.e

Belastingdienst / Directie
Vaktechniek Belastingen

Inlichtingen

10.2.e 10.2.e

T

10.2.e

F

10.2.e@minfin.nl

Datum

22 oktober 2014

Auteur

10.2.e 10.2.e

memo

Complexbepaling

Inleiding

Op 1 juli 2014 heeft een overleg plaats gevonden met Energie Nederland over de complexbepaling. Dit was een vervolg op het overleg van 9 januari 2014. Conform de afspraak heeft Energie Nederland een lijst opgesteld met objecten die in aanmerking zouden komen voor toepassing van de complexbepaling. Deze lijst is intern besproken met de Belastingdienst en met het Ministerie van Financiën/DGBel.

Criteria complexbepaling

Uit de Wet WOZ en de jurisprudentie volgt dat de complexbepaling van toepassing is als cumulatief aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1. De zaken behoren toe aan één en dezelfde zakelijk gerechtigde.
2. De zaken zijn bij één en dezelfde (rechts)persoon in gebruik.
3. De zaken liggen niet te ver van elkaar af en zijn fysiek niet te sterk van elkaar gescheiden (afhankelijk van de overige omstandigheden).
4. Er is sprake van één of meer bijkomende omstandigheden, zoals met name:
 - afhankelijkheid;
 - functioneel samenhangend gebruik in het kader van één en dezelfde onderneming;
 - dienstbaarheid;
 - bestemming voor gezamenlijk gebruik;
 - één toegang vanaf de openbare weg;
 - één categorie bewoners.

Kwalificering

Aan de lijst (onder sheet 1) is een kolom toegevoegd: Kwalificering volgens de Belastingdienst. Op basis van deze kwalificering zijn de objecten in sheet 3 gerangschikt naar:

- objecten waarop de complexbepaling van toepassing is;
- objecten die nog ter discussie staan;
- objecten waarop de complexbepaling niet van toepassing is.

Opmerkingen bij de lijst

1. Openbare infrastructurele voorzieningen

Bij verschillende objecten wordt verwezen naar brieven van de Belastingdienst. Inmiddels is de formulering in het Beleidsbesluit aangepast en is de complexbepaling beperkt tot openbare infrastructurele voorzieningen. Op grond hiervan komen 10 objecten van de lijst alleen nog in aanmerking voor de complexbepaling voor zover zij in elkaars nabijheid gelegen zijn en functioneel met elkaar samenhangend worden gebruikt. Het betreft de volgende objecten: reclameborden, fontein, kunstwerkenverlichting, afvalcontainers, snelheidsmeters, monumentenverlichting, klokken, snuffelpalen, plattegronden, BB-sirenes.

2. C-2000 netwerk (politie)

De brief van de staatssecretaris heb ik niet kunnen vinden. Kan Energie Nederland die achterhalen?

3. Parkeermeters

Voorgesteld zal worden om een goedkeuring voor parkeermeters in het Beleidsbesluit op te nemen.

4. Warmtepompen

Ik heb aan Energie Nederland een toelichting gevraagd. Ik vermoed dat warmtepompen er ten onrechte op staan. Warmtenetwerken staan ook al op de lijst.

5. Cameratoezicht

Een brief van de Belastingdienst hebben wij niet kunnen vinden. Beschikt Energie Nederland over die brief?

6. Fietsenstallingen

Wij beschouwen dit als op zichzelf staande objecten (net zoals bijv. parkeergarages) en zien geen reden voor samenvoeging. Het enkele feit dat er één exploitant is, betekent nog niet dat ze samengevoegd zouden moeten worden.

To: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e@energie-nederland.nl]
From: 10.2.e (FISCALITEIT)
Sent: Wed 1/28/2015 9:54:29 AM
Importance: Normal
Subject: RE: Brainstormsessie elektrisch vervoer
MAIL_RECEIVED: Wed 1/28/2015 9:54:00 AM

Beste 10.2.e,

In het kader van de brainstormsessie van 13 januari j.l. over laadpalen voor elektrische auto's heb ik jullie laten weten, dat DGFZ wel zou voelen voor invoering van een proportioneel EB-tarief voor openbare laadpalen, mits dat bij de energiebedrijven niet tot uitvoeringsproblemen zou leiden. Helaas heb ik de intentie van DGFZ op dit punt verkeerd ingeschat en blijken onze wetgevers grote bezwaren te zien tegen de invoering van een afzonderlijk tarief voor laadpalen. Gelet op deze omstandigheid lijkt het beter deze oplossingsrichting pas verder te verkennen als over de realiseerbaarheid ervan meer duidelijkheid verkregen is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

m 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. 10.2.e

E-mail 10.2.e@minfin.nl

To: [0.2.e] [0.2.e] (BLKB/BENB/AM) [0.2.e]@minfin.nl]
From: [0.2.e] [0.2.e] (FISCALITEIT)
Sent: Thur 1/29/2015 4:34:06 PM
Importance: Normal
Subject: Wijziging beleidsbesluit; waterschappen
MAIL RECEIVED: Thur 1/29/2015 4:34:00 PM
4.1.2. Waterschappen.docx

Beste [0.2.e],

Zie tekstsuggesties en commentaar.

Groeten,

[0.2.e]

Van: [0.2.e] [0.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 13:25
Aan: [0.2.e] [0.2.e] (FISCALITEIT)
Onderwerp: RE: Wijziging beleidsbesluit; laadpalen

Beste [0.2.e],

Bedankt! Ik heb je zin overgenomen. Prima zo!

Hier mijn eerste aanzet voor de waterschappen. Graag je commentaar.

Met vriendelijke groet,

drs. [0.2.e] ([0.2.e]) [0.2.e] **RA**

[0.2.e]

.....
Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen/

Team Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

1092389

00066

.....

T

M

@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

.....

Van: , , (FISCALITEIT)

Verzonden: woensdag 28 januari 2015 13:48

Aan: , , (BLKB/BENB/AM)

Onderwerp: Wijziging beleidsbesluit; laadpalen

Beste ,

Het lijkt mij gewenst om het beleidsbesluit belastingen op milieugrondslag aan te vullen met een passage over laadpalen.

Tekstvoorstel:

5.1.5. Straatverlichting, telefooncellen, e.d.

In een aantal gevallen wordt op basis van een contract elektriciteit rechtstreeks door het distributiebedrijf afgeleverd aan vele afleveringspunten, die in een bepaald gebied (stad, gemeente, regio) in beheer zijn bij een bepaalde (rechts)persoon aan wie de geleverde elektriciteit in rekening wordt gebracht en die betrekking hebben op openbare infrastructurele voorzieningen. Het betreft bijvoorbeeld de levering van elektriciteit aan een gemeente voor straatverlichting, aan telefoonbedrijven voor de verlichting van telefooncellen en aan busondernemingen voor bushokjes. Voor deze voorzieningen is in het algemeen geen beschikking voor de wet WOZ afgegeven. De (rechts)persoon die deze voorzieningen beheert, ontvangt in de praktijk per gemeente of per regio veelal één factuur voor het totaal van het – forfaitair bepaalde – elektriciteitsverbruik van die voorzieningen. Voor de heffing van de energiebelasting wordt daarbij aangesloten. Als de factuur betrekking heeft op elektriciteit die verbruikt wordt ten behoeve van meerdere openbare infrastructurele voorzieningen, wordt de objectafbakening voor de energiebelasting per voorziening toegepast.

Het vorenstaande geldt niet voor oplaadpunten voor elektrische voertuigen, aangezien zij geen deel uitmaken van een openbare infrastructurele voorziening, maar gebruikt worden voor het verschaffen van elektriciteit aan individuele afnemers.

Groeten,

1092389

00066

10.2.e

mr.ir. 1010.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. 10.2.e

E-mail 10.2.e@minfin.nl

To: [10.2.e], [10.2.e] (BLKB/BENB/AM) [10.2.e]@minfin.nl]
Cc: [10.2.e] (BLKB/BenB/AM) [10.2.e]@minfin.nl]
From: [10.2.e], [10.2.e] (FISCALITEIT)
Sent: Wed 3/18/2015 4:05:37 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Beleidsbesluit
MAIL_RECEIVED: Wed 3/18/2015 4:05:00 PM
[Belastingen op milieugrondslag.docx](#)

[10.2.e],

Hierbij nog een paar tekstsuggesties en een opmerking.

Groeten,

[10.2.e]

Van: [10.2.e], [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)
Verzonden: maandag 16 maart 2015 16:20
Aan: [10.2.e], [10.2.e] (FISCALITEIT)
CC: [10.2.e] (BLKB/BenB/AM)
Onderwerp: Beleidsbesluit

Hallo [10.2.e],

Hier de laatste versie van het beleidsbesluit, met en zonder revisies. Wil je er vast naar kijken?

Ik heb nog geen reactie uit Arnhem op mijn laatste tekstvoorstel over de laadpalen, maar ik ga er van uit dat het akkoord is.

[buiten verzoek] Woensdag kan ik je eventuele opmerkingen verwerken. Daarna kan ik het aan DGFZ voorleggen.

Met vriendelijke groet,

drs. [10.2.e] ([10.2.e]) [10.2.e] RA

[10.2.e]

.....
Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen/

Team Brieven en beleidsbesluiten

.....

T
M

10.2.e

10.2.e

@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

.....

To: [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted] BLKB/BENB/AM)
Sent: Thur 3/19/2015 12:45:06 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Overleg Energie-Nederland inzake energielasting
MAIL_RECEIVED: Thur 3/19/2015 12:45:09 PM
[Energiebelasting Verslag ENL-2014-00581 opm.](#) [redacted].docx
[Complexbepaling Verslag ENL-2014-00580 opm.](#) [redacted].docx
[Parkeermeters.docx](#)

Zie bijgaande mail.

Van: [redacted] (BLKB/BENB/AM)
Verzonden: donderdag 11 september 2014 15:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]
Onderwerp: RE: Overleg Energie-Nederland inzake energielasting

Beste [redacted],

We hadden de verslagen wel ontvangen, maar door de opvolgende vakanties hebben we ze pas vorige week kunnen bespreken.

Hier onze opmerkingen.

Graag ontvangen we nog de notitie, waarin de impact van het negatief verbruik is berekend (punt 5) en de toelichting op het item "warmtepompen" (complexbepaling).

We hebben de door jullie opgestelde lijst met objecten die mogelijk in aanmerking zouden komen voor toepassing van de complexbepaling intern besproken. Volgende week zal ik een memo mailen met onze reactie op de lijst. Daarna kunnen we een overleg plannen om dit te bespreken.

Vooruitlopend hierop hebben we besloten in het beleidsbesluit een apart onderdeel op te nemen voor parkeermeters. Hier alvast een concepttekst. Graag verneem ik van jullie of deze tekst werkbaar is voor de uitvoering. Als jullie nog opmerkingen of suggesties hebben, verneem ik die graag uiterlijk woensdag 17 september. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

drs. [redacted]

[redacted]
10.2.e

.....
Belastingdienst/Directie Vaktechniek Belastingen/

Team Brieven en beleidsbesluiten

Ministerie van Financiën | Korte Voorhout 7 | 2511 CW Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE Den Haag

.....

T.

10.2.e

M.

10.2.e

@minfin.nl

<http://www.belastingdienst.nl>

www.minfin.nl

.....

Van:

10.2.e

10.2.e

@energie-nederland.nl

Verzonden: dinsdag 9 september 2014 14:15

Aan:

10.2.e

10.2.e

 (BLKB/BENB/AM);

10.2.e

 (FISCALITEIT);

10.2.e

@belastingdienst.nl;

10.2.e

Onderwerp: Re: Overleg Energie-Nederland inzake energiebelasting

Heren,

In de drukte van afgelopen maanden kan ik mij niet meer herinneren en kan ook niet terug vinden of jullie uiteindelijk beide verslagen van het overleg van 1 juli hebben ontvangen. Daarom treffen jullie beide verslagen, wellicht ten overvloede, als bijlage aan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T.

10.2.e

M.

10.2.e

@energie-nederland.nl

Van: [10.2.e]@energie-nederland.nl>

Datum: vrijdag 18 juli 2014 11:33

Aan: "[10.2] [10.2.e] (BLKB/BENB/AM)" <[10.2.e]@minfin.nl>, "[10.2.e] (FISCALITEIT)" <[10.2.e]@minfin.nl>, "[10.2.e]@belastingdienst.nl" <[10.2.e]@belastingdienst.nl>, [10.2.e]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Overleg Energie-Nederland inzake energiebelasting

Heren,

Als bijlage treffen jullie het verslag aan van het overleg van 1 juli jl. met Energie-Nederland over de energiebelasting. Indien jullie nog aanvullingen of opmerkingen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[10.2.e] [10.2.e]

Vereniging Energie-Nederland

Lange Houtstraat 2

2511 CW DEN HAAG

T. [10.2.e]
M. [10.2.e]

[10.2.e]@energie-nederland.nl



TER INFORMATIE

Aan

parafanten

Belastingdienst / Directie
Vaktechniek Belastingen

Inlichtingen

dhr. drs. 10.2.e

T 10.2.e
F

10.2.e@minfin.nl

Datum

31 maart 2015

Notitienummer

BLKB/2015/370M

Auteur

dhr. drs. 10.2.e

notitie

Beleidsbesluit Belastingen op milieugrondslag
BLKB 2015/370M

Paraaf
DGBel, mr. 10.2.e

Medeparaaf
DGBel Uitvoeringsbeleid

Medeparaaf
De directeur IZV

Medeparaaf
De directeur Vaktechniek
Belastingen

Medeparaaf
AFP

Dit besluit is een herziening van het besluit van 11 maart 2014, nr. BLKB2014/303M, dat hiermee wordt ingetrokken.

Aanleiding voor de herziening is een verduidelijking van de toepassing van de complexbepaling voor de energiebelasting (4.1.), met name voor waterschappen (4.1.2.) en kabelexploitanten (4.1.4.). In onderdeel 4.1.3. is de term 'waterleidingbedrijven' vervangen door 'drinkwaterbedrijven' overeenkomstig de wettekst. In onderdeel 4.1.5. is ter verduidelijking een passage toegevoegd over oplaadpunten voor elektrische voertuigen.

Voorts is in onderdeel 4.3. Verlaagd tarief de goedkeuring inzake ondernemerschap van leden van coöperaties en vereniging van eigenaars vervallen. Als gevolg van de wijziging van de wet per 1 januari 2015 heeft deze goedkeuring haar belang verloren.

Voor de belasting op leidingwater is de goedkeuring in verband met de overgangsregeling voor 2014 vervallen.

Tenslotte is de goedkeuring voor de afvalstoffenbelasting inzake het verhoudingsgetal (onderdeel 2.2.) verduidelijkt.

Advies: Dit concept bevat geen politiek gevoelige punten. Afstemming met de staatssecretaris is hierom niet nodig.

De opgenomen wijzigingen hebben met name betrekking op de complexbepaling in de energiebelasting en op het verhoudingsgetal in de afvalstoffenbelasting. De toepassing van de complexbepaling in onderdeel 4.1. is op een aantal punten verduidelijkt. In de uitvoeringspraktijk is er onduidelijkheid over de interpretatie van het begrip "aansluiting" en de relatie met de Wet WOZ. Met deze aanpassingen wordt helderheid geboden over de wijze waarop de Belastingdienst deze problematiek benadert. Een nieuwe passage is opgenomen over laadpalen

en de passages over waterschappen en kabelexploitanten zijn geactualiseerd. De goedkeuring voor de toepassing van het verhoudingsgetal bij de afvalstoffenbelasting leidde in de praktijk tot misverstanden en is herschreven. Daarnaast zijn twee goedkeuringen vervallen in verband met wetswijzigingen per 1 januari 2015: één voor de belasting op leidingwater en één voor de energiebelasting.

De wijzigingen hebben geen budgettaire gevolgen.

Het besluit wordt niet voorgelegd aan de werkgroep FUB. Het gaat om louter ondergeschikte technische aanpassingen van een bestaand besluit.

Het besluit is afgestemd met de betrokkenen van DGBel, DGFZ/IZV/AVM, de Belastingdienst GO/Kantoor Arnhem (Landelijk Milieubelastingenteam Arnhem), de Belastingdienst SMP/Kantoor Emmen (Energieteam), IMB en de Directie ABC (adviesregie).

Het besluit van 11 maart 2014, nr. BLKB2014/303M, Stcrt. nr. 8082, is met ingang van de inwerkingtreding van dit besluit ingetrokken.

To: 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e@belastingdienst.nl
Cc: 10.2.e FISCALITEIT; 10.2.e@minfin.nl; 10.2.e@belastingdienst.nl; 10.2.e@belastingdienst.nl
From: 10.2.e@belastingdienst.nl
Sent: Thur 10/22/2015 11:51:36 AM
Importance: Normal
Subject: bespreking d.d. 28-10-2015, besprekings onderwerpen
MAIL_RECEIVED: Thur 10/22/2015 11:51:39 AM
[besprekingsondewerpen overleg 28-10-2015.docx](#)

Hallo 10.2.e (en 10.2.e),

Zoals wij net telefonisch hebben besproken, hierbij mijn notitie over te bespreken onderwerpen en onze vragen. Deze notitie heb ik gemaakt voor eigen gebruik op grond van een overleg dat 10.2.e en ik gisteren met 10.2.e hebben gehad (in het kader van de voorbereiding van de bespreking 28-10). Behalve de notitie over preferente toerekening, heb ik geen andere bijlagen. De vereenzelviging rechtsvraag heb ik al in mijn notitie verwerkt.

Ik heb een cc van deze mail ook naar 10.2.e gestuurd. Mocht hij opmerkingen hebben over deze notitie, zal hij ongetwijfeld reageren. Daarna kunnen wij hem een zorgeloze en fijne herfstvakantie toewensen.

(Zie het bijgevoegde bestand: besprekingsondewerpen overleg 28-10-2015.docx)

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e

.....
Belastingdienst/kantoor Arnhem
Grote Ondernemingen
Landelijk milieubelastingenteam
Groningensingel 21 / 6835 EA | Arnhem
Postbus 9001 / 6800 DB / Arnhem

.....
T 10.2.e
M 10.2.e@belastingdienst.nl

.....
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

:

buiten verzoek

3. De laadpalen => Electrabel maakt iedere maand bezwaar tegen de afdracht van energielasting in verband met de leveringen aan laadpalen. We willen de strategie en uitgangspunten bespreken die met de afhandeling van dit bezwaar samenhangen. (toelichting 10.2.e – behandelaar van bezwaarschrift GDF over de laadpaalen).

Het uitgangspunt is nu dat levering aan laadpaalen is belast. Wie is belastingplichtig, de leverancier aan de aansluiting of de exploitant van laadpalen?

In de Wbm is daarover niets opgenomen (een regeling vergelijkbaar aan levering via een aansluiting aan een CNG-vulstation?)

Clustering laadpaale: risico beroepsprocedures i.v.m. de uitsluiting van de clusteringsmogelijkheden van laadpaalen in het Besluit.

buiten verzoek

10.2.e

To: 10.2.e@belastingdienst.nl
Cc: 10.2.e (FISCALITEIT) 10.2.e@minfin.nl
From: 10.2.e@belastingdienst.nl
Sent: Thur 10/22/2015 12:20:55 PM
Importance: Normal
Subject: notitie laadpalen
MAIL_RECEIVED: Thur 10/22/2015 12:20:57 PM
[47,1,f GDF opaadpalen.doc](#)

Hallo 10.2.e,

Ik weet niet of jullie de notitie van 10.2.e al hebben, maar voor de zekerheid stuur ik deze door. Dit als achtergrond informatie voor het discussiepunt over laadpalen.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e

Belastingdienst/kantoor Arnhem

Grote Ondernemingen

Landelijk milieubelastingenteam

Groningensingel 21 / 6835 EA | Arnhem

Postbus 9001 / 6800 DB / Arnhem

T 10.2.e
M 10.2.e@belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door 10.2.e GO/BLD op 22-10-2015 12:17 -----

Van: 10.2.e GO/BLD
Aan: 10.2.e 10.2.e@Belastingdienst
Datum: 21-10-2015 14:54
Onderwerp: laadpalen

Dag 10.2.e

Hieronder mijn notitie met betrekking tot de laadpalen.

(Zie het bijgevoegde bestand: 47,1,f GDF opaadpalen.doc)

Vriendelijke groeten.

10.2.e

Belastingen / Grote Ondernemingen

Belastingdienst

Landelijk Milieubelastingenteam Arnhem

Groningensingel 21 | 6835 EA | Arnhem

T 10.2.e
M 10.2.e@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst>

Vrijdag afwezig

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Onderstaande notitie - voor zover die betrekking heeft op het gelijkheidsbeginsel - is op mijn (10.2.e
verzoek opgesteld door 10.2.e
Mijn kanttekeningen heb ik er cursief bijgeplaatst. Daarnaast heb ik de lay-out enigszins aangepast.

Gelijkheidsbeginsel

Voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel moeten de gevallen in relevante opzichten vergelijkbaar zijn, zowel rechtens als feitelijk.

- a - Rechtens vergelijkbaar: dezelfde wettelijke voorschriften zijn van toepassing op zowel de in de heffing betrokken belastingplichtige als op de belastingplichtigen met wie wordt vergeleken, althans voor zover dat relevant is voor de casus
- b - Feitelijk vergelijkbaar: de belastingplichtigen met wie wordt vergeleken moeten in soortgelijke (relevante) omstandigheden verkeren als de belastingplichtige die zich beroept op het gelijkheidsbeginsel

ad - a - Rechtens vergelijkbaar

Rechtens: een wegbeheerder heeft volgens het Burgerlijk Wetboek een risicoaansprakelijkheid voor schade als de weg, inclusief verlichting, niet voldoet aan de eisen die men daaraan in de gegeven omstandigheden mag stellen en de weg daardoor gevaar voor personen en zaken oplevert. Als straatverlichting defect is moet de wegbeheerder dit dus z.s.m. herstellen omdat ze anders de kans loopt aansprakelijk te worden gesteld. De wegbeheerder heeft i.v.m. deze aansprakelijkheid ook geen keus om ergens al dan niet straatverlichting aan te brengen. Dat is telkens een afweging van veiligheid tegenover het kostenaspect.

De uitbater van oplaadpalen heeft een productaansprakelijkheid, maar dan gaat het om schade die direct door de oplaadpaal is veroorzaakt. Dan zijn er andere regels in het geding. Hij kan ook zelf beslissen of op een bepaalde locatie oplaadpalen geplaatst worden en hoeveel. Dit wordt bepaald door het voordeel dat ermee kan worden behaald.

Naar mijn 10.2.e mening beperkt de jurisprudentie het "rechtens vergelijkbaar" tot **fiscaal wettelijk** vergelijkbaar.

Als voorbeelden:

- Hoge Raad 13 oktober 1982, BNB 1983/3.
De gemeente had voor de OZB in de Verordening onroerend goed belasting onderscheid gemaakt tussen open-patiowoningen en hoekwoningen. De heffing van de OGB steunt op art. 273 van de Gemeentewet waar lid 2 aangeeft dat tot de grondslag kan worden aangewezen de WEV dan wel de oppervlakte van de OZ.
Het Hof concludeert dat de Verordening in deze beantwoordt aan de in de Gemeentewet neergelegde vereiste (WEV of oppervlakte)

In mijn woorden: de door B&W (als uitvoerende macht) vastgestelde verordening past binnen de door de wetgevende macht neergelegde vereiste.

- Hoge Raad 19 november 1986, BNB 1987/87.
Het Hof concludeert met de inspecteur dat geenszins sprake is van gelijke gevallen nu een wezenlijk verschil bestaat tussen en omdat op niet en op wel art. 29a van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 van toepassing is.

Er mag dus een onderscheid in de behandeling worden gemaakt omdat er een verschillend fiscaal regime (fiscaal wettelijke bepaling) van toepassing is.

- Hoge Raad 7 september 1988, BNB 1988/298.
Het gelijkheidsbeginsel verplicht de belastingadministratie niet om bij het opleggen van verhogingen bij te late betaling van loonbelasting op gelijke wijze te behandelen als bij te late betaling van omzetbelasting.

Onderscheid vindt oorzaak in verschillen tussen belastingwetten.

- Hoge Raad 1 februari 1995, BNB 1995/81.
Belanghebbendes beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt verworpen. Bij aftrekbare kosten in de Inkomstenbelasting en een onbelaste vergoeding voor de Loonbelasting gaat het om onderwerpen van onderscheiden regelingen en niet om gelijke gevallen.

De Staatssecretaris (als uitvoerende macht) had in het Besluit de waarde van de onderhavige vergoeding op nihil gesteld. Cruciaal is hier naar mijn mening dat het Besluit ziet op de LB en dat de Inspecteur in de IB de aftrekbare kosten corrigeert; dus fiscaal wettelijk niet vergelijkbaar.

- *Rechtbank Zeeland-West Brabant; ICLI:NL:RBZWB:2015:3018 (gelijkheidsbeginsel; art. 26, IVBPR en art. EVRM)
Personenauto's rijdend op diesel zijn rechtens en feitelijk niet vergelijkbaar met personenauto's rijdend op benzine. Verder is de wetgever met het verhogen van de leeftijdsgrens niet getreden buiten de ruime beoordelingsmarge die hem toekomt bij de beoordeling van wat in het algemeen belang is en de middelen om dit belang te dienen.*

Mijn conclusie uit bovenstaand jurisprudentieoverzicht is dat rechtens gelijk beperkt blijft tot wettelijk en dan ook nog uitsluitend "fiscaal wettelijk".

Voor de wetgever is niet iedere ongelijke behandeling verboden. Dit is alleen zo als aan deze discriminatie een objectieve en redelijke rechtvaardiging ontbreekt. Zo vormt een andere doelstelling - bijvoorbeeld beperken sterk vervuilende diesels - zo'n objectieve en redelijke rechtvaardiging.

Voor de wetgever zou de zorg voor openbare infrastructurele voorzieningen ter bevordering van de veiligheid van de publieke ruimte een rechtvaardiging kunnen vormen voor het fiscaal gunstiger behandelen van straatverlichting ten opzichte van laadpalen.

Echter in de voorliggende casus is het niet de wetgever die voor deze (gerechtvaardigde) ongelijke behandeling kiest maar de Staatssecretaris als uitvoerende macht die dit beleid vaststelt.

Een niet fiscale wettelijke bepaling - de risicoaansprakelijkheid uit het BW - kan naar mijn geen rechtvaardiging vormen voor een op beleid (dus niet fiscale wetgeving) gebaseerde ongelijke behandeling.

ad - b - Feitelijk vergelijkbaar

Feitelijk: het verzorgen en beheren van openbare straatverlichting is een overheidstaak. Het doel van openbare straatverlichting is het bevorderen en verhogen van de verkeersveiligheid op straat en het leveren van een bijdrage aan de sociale veiligheid. Het is niet iets waar de individuele burger voor kan kiezen: als de wegbeheerder om veiligheids- of sociale redenen ervoor kiest om straatverlichting aan te brengen maakt de weggebruiker daar gebruik van. Er is geen directe link te leggen tussen het gebruik van openbare straatverlichting en de financiering ervan: indirect betalen alle burgers mee aan de straatverlichting ongeacht de vraag of je in een stad woont met veel straatverlichting of in een buitengebied waar straatverlichting vaak (deels) afwezig is. Dit wordt uit de algemene middelen gefinancierd.

Het uitbaten van oplaadpalen is een ondernemerstaak. Het doel ervan is (direct of indirect) winst te behalen door de leverantie van stroom aan die gebruiker die daar behoefte aan heeft. Als iemand de behoefte heeft om van een bepaalde oplaadpaal gebruik te maken is dat zijn eigen keus. Hij kan ook een oplaadpaal van een andere ondernemer kiezen of zijn auto thuis opladen. Hij kan soms ook voor een andere brandstof kiezen. Als gekozen wordt voor het gebruik van een oplaadpaal staat daar meestal een directe betaling tegenover. Bij bijvoorbeeld winkelcentra wordt soms gratis gebruik van een oplaadpaal aangeboden, maar daar zit een commercieel oogmerk achter.

Gezien de gevolgen die het produceren van accu's voor het milieu heeft lijkt de stelling dat door het uitbaten van oplaadpalen het bevorderen van het gebruik van milieuvriendelijke elektrische auto's en dus een algemeen welzijnsbevorderend doel stimuleert, aan discussie onderhevig.

Uit de jurisprudentie wat betreft de feitelijke gelijkheid (BNB 1988/259; BNB 1994/36 en BNB 1991/76) kan geconcludeerd worden dat het aankomt op gelijkheid met betrekking tot voor de heffing relevante factoren. Ik betwijfel of de door Albert aangehaalde feitelijke ongelijkheden (al dan geen overheidstaak; al dan niet keuzevrijheid bij de ge-/verbruiker; de al dan niet directe link tussen ge-/verbruik en betaling hiervoor) zien op voor de heffing relevante factoren.

Punt 4.1.5 van het Besluit van 3 april 2015; nr. BLKB 2015/370M geeft een uitwerking van hetgeen daarvoor onder punt 4.1 wordt opgemerkt ten aanzien van de complexbepaling bij de invulling van het begrip aansluiting. Daar genoemde onderscheidende factoren zijn

- *samenstel van;*
- *bij eenzelfde rechtspersoon in gebruik;*
- *naar omstandigheden bij elkaar horen en*
- *sprake van een eenheid waarbij fysieke criteria doorslaggevend zijn.*

Bij de beoordeling of een beroep op het gelijkheidsbeginsel gerechtvaardigd is zouden de onderscheidende factoren "naar omstandigheden bij elkaar horen" en "sprake van een eenheid" wel eventueel een argument kunnen vormen om tot feitelijke niet vergelijkbaar te kunnen concluderen.

Dat dit voor de heffing relevante factoren vormen kan afgeleid worden uit art. 47, lid 1, letter f, WBM waar

voor de definitie van het begrip aansluiting verwezen wordt naar art. 16, WOZ. In laatstgenoemde bepaling tref je de begrippen "samenstel" en "bij elkaar horen" aan.

De in het Besluit gehanteerde begrippen "naar omstandigheden bij elkaar horen" en "sprake van een eenheid" dekken ongeveer dezelfde lading.

In de voorliggende casus gaat het weliswaar niet over aansluitingen, zoals gedefinieerd in art. 47, lid 1, letter f, WBM. Toch meen ik dat waar het gaat om de invulling van het begrip complexbepaling de wettelijke criteria die gehanteerd worden bij het begrip aansluiting (met verwijzing naar de WOZ) ook gehanteerd kunnen worden bij het toepassen van de complexbepaling ten aanzien van zaken welke geen aansluiting van een onroerende zaak vormen.

Je zou kunnen stellen dat één enkele lantarenpaal geen enkel nut heeft. Er is een samenstel van bij elkaar horende lantarenpalen (om de 100 meter, op elke hoek van de straat, bij elke voetgangersoversteekplaats enz.) nodig willen deze lantarenpalen nut hebben. Dit geldt niet voor laadpalen. Voor een klein dorp of een buurt zal de laadpalenexploitant kiezen voor een enkele laadpaal. Bij een parkeerplaats van een winkelcentrum, de stationsomgeving enz. zal gekozen worden voor meerdere laadpalen. Er worden dus meerdere laadpalen bij elkaar geplaatst omdat de exploitant een grotere vraag/hogere omzet verwacht en niet omdat deze naar hun aard en doel een eenheid moeten vormen.

Illustratief is ook dat Fastned alleen bij de tankstations langs de belangrijkste autosnelwegen een elektrisch laadstation realiseert. Bij tankstations op andere locaties gebeurt dit sporadisch.

Samenvattende conclusie:

Een analoge toepassing van de criteria welke gelden voor de definitie van het begrip aansluiting en de verwijzing naar de WOZ geven een rechtvaardiging voor de het onderscheid in behandeling omdat bij lantarenpalen sprake is van een samenstel van bij elkaar horende zaken. Bij laadpalen is daar geen sprake van.

Nog beter zou zijn wanneer hetgeen in het Besluit geregeld wordt in het wetgevingsprogramma mee genomen wordt. Voor de wetgever zou de zorg voor openbare infrastructurele voorzieningen ter bevordering van de veiligheid van de publieke ruimte een objectieve en redelijke rechtvaardiging kunnen vormen voor het fiscaal gunstiger behandelen van straatverlichting ten opzichte van laadpalen

Belastbaar feit / belastingplichtige

Het bezwaarschrift dat ik in behandeling heb is ingediend door de leverancier - GDF SUEZ - welke elektriciteit levert aan de exploitant van de laadpalen. De onderbouwing is: "... ten onrechte geen rekening gehouden met de clustering van laadpalen". Een nadere onderbouwing is toegezegd.

Een vraag die opkomt is of de levering door de exploitant van de laadpaal aan de gebruiker (automobilist) een belastbaar feit oplevert. Als dat zo is kan wat betreft de levering aan de exploitant van de laadpaal een beroep worden gedaan op de vrijstelling van art. 50, lid 4, WBM. Aan clustering komen we dan niet toe.

Ruime uitleg van art. 50, lid 3, letter a, WBM

Met ingang van 1 januari 2015 bepaalt art 50, lid 3, letter a, WBM dat belasting wordt geheven ter zake van de levering, anders dan via een aansluiting.

De omschrijving in deze bepaling is zo algemeen dat de levering via de laadpaal hier ook onder valt. Ook de wetsgeschiedenis* zou deze conclusie rechtvaardigen; "Bovendien is het wenselijk dat bij levering, anders dan via een aansluiting, dezelfde regels van toepassing zijn als bij levering via een aansluiting. De leverancier zal in de meeste gevallen immers beter geëquipeerd zijn tot het doen van aangifte over het verbruik, dan de gebruikers zelf. Bovendien is het uit oogpunt van gelijkheid, duidelijkheid en rechtszekerheid onwenselijk dat de belasting verschillend wordt geheven al naar gelang sprake is van levering via een aansluiting dan wel via een directe lijn of anderszins".

Wanneer dezelfde gebruiker/automobilist thuis een laadpaal heeft dan loopt dit verbruik via zijn aansluiting en wordt de energieleverancier belast voor de EB. Wil je gelijkheid dan zou een levering door de exploitant via een laadpaal ook belast met EB moeten zijn.

Je zou kunnen betogen dat in alle gevallen het verbruik "in de keten" leidt tot heffing van EB.

Bij de laadpaal thuis brengt de leverancier EB in rekening aan de particulier.

Bij de laadpaal van de gemeente wordt EB in rekening gebracht aan de gemeente. Bij een laadpaal van Fastned wordt EB in rekening gebracht aan de exploitant van het tankstation. Die zal dat doorberekenen aan Fastned die het ook weer doorberekent aan de klant.

Het verschil zit in het feit dat het verbruik van de thuislader in de regel binnen de 1^e schijf blijft. Bij Fastned zal dit - zeker wanneer het aantal elektrische auto's toeneemt - wellicht belast worden in de hogere schijven dus een lager tarief.

Een rekensommetje. Een elektrische auto die 15.000 km. per jaar rijdt gebruikt ca. 3000 kWh per

jaar. Wanneer 4 automobilisten de enige gebruikers zijn van een Fastned vestiging en daar altijd laden dan zit het laatste verbruik al in de 2^e schijf. Bij 17 klanten zit het laatste verbruik in de 3^e schijf (tarief is in 1^e schijf een factor 10 van het tarief in de 3^e schijf).

Nu ken ik het business model van Fastned maar een vestiging kan zeker niet bestaan van 17 klanten die alles afnemen bij die vestiging.

Uit dit voorbeeld blijkt dat beoogde gelijkheid niet ontstaat wanneer de levering aan de exploitant van de laadpaal het belastbar feit is en niet de levering door de exploitant.

Beperkte uitleg van art. 50, lid 3, letter a, WBM

Aan de andere kant zou je uit de wetsgeschiedenis* ook kunnen concluderen dat je art. 50, lid 3, letter a, WBM beperkt moet uitleggen. In de MvT wordt aangegeven dat de bepaling ziet op levering op een directe lijn en leveringen binnen de installatie van de gebruiker.

Art. 50, lid 3, letter a, WBM is de "opvolger" van art. 50, lid 4, letter a, WBM met dat verschil dat in de oude regeling van de gebruiker de EB geheven wordt en in de huidige regeling van de leverancier de EB geheven wordt.

Uit de wetsgeschiedenis van de oude regeling kan ook geconcludeerd worden dat de reikwijdte beperkt is; "Op grond van deze bepaling kan zowel het eigen gebruik van de winner/producent als het verbruik van rechtstreeks - niet via distributiebedrijven of Gasunie - uit andere landen betrokken aardgas en elektriciteit in de heffing kunnen worden betrokken".

Nu uitdrukkelijk is aangegeven dat de aanpassingen van art. 50 en 53 WBM grotendeels technische wijzigingen behelzen waarmee geen beleidsmatige wijziging is beoogd (Kamerstukken I 2014/15, 34 002, D, p. 20-21) zou je kunnen/moeten concluderen geen uitbreiding bedoeld is.

* MvT, Kamerstukken II 2014/15, 34 002, nr. 10, p. 77



Aan

Vaktechniek, Landelijk Milieubelastingenteam

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

10.2.e

T 10.2.e

F 10.2.e@minfin.nl

Datum

25 november 2015

Auteurs

10.2.10.2.e

10.2.e

memo

Energiebelasting laadpalen

Inleiding

Op 19 november heeft de Tweede Kamer ingestemd met een motie van de leden Van Weyenberg en Grashoff, waarin de regering verzocht wordt met een voorstel te komen om de heffing van energiebelasting op via openbare laadpalen geleverde elektriciteit zodanig aan te passen, dat zij niet langer een knelpunt vormt voor de transitie naar elektrisch rijden.

Probleem

Er lijken twee opties te zijn om aan de motie gehoor te geven:

1. *Samentelling van de aansluitingen van openbare laadpalen binnen een bepaald gebied*

In deze optie zou in de wet een bepaling opgenomen moeten worden, op grond waarvan de openbare laadpalen die zich binnen een bepaald gebied bevinden, in afwijking van het normale aansluitingsbegrip geacht worden tezamen één aansluiting te hebben voor zover zij bij dezelfde exploitant in gebruik zijn.

Een probleem van deze optie is, op basis van welk criterium de gebieden waarbinnen de openbare laadpalen samengeteld zouden kunnen worden, moeten worden afgebakend. Om niet in botsing te komen met het gelijkheidsbeginsel, zou dat criterium objectief moeten zijn en moeten steunen op een redelijke rechtvaardigingsgrond. Tegelijk zou het criterium zodanig moeten zijn, dat het in alle gevallen toegepast zou kunnen worden.

Het meest praktisch lijkt te zijn, de laadpalen samen te tellen die zich binnen dezelfde gemeente bevinden. Daarmee zou worden voldaan aan de objectiviteitseis. Het is echter de vraag, of er een redelijke rechtvaardigingsgrond voor is en of het criterium "gemeentegrens" voldoet bij laadpalen langs interlokale wegen.

2. *Invoering van een vast tarief voor openbare laadpalen*

In deze optie zou in de wet een proportioneel tarief opgenomen moeten worden voor elektriciteit die geleverd wordt aan openbare laadpalen – analoog aan het tarief voor de levering van aardgas aan CNG-vulstations.

Deze optie geeft geen problemen met het gelijkheidsbeginsel, omdat alle elektriciteit die via laadpalen geleverd wordt, per definitie gelijk belast wordt. Een nadeel lijkt te zijn, dat exploitanten van laadpalen met een zeer hoog elektriciteitsverbruik geneigd zullen zijn te kiezen voor het normale tarief. Dit kan echter worden voorkomen door het omslagpunt zodanig te kiezen, dat het in de praktijk nooit per laadpaal wordt bereikt.

Verzoek

De Belastingdienst wordt verzocht vaktechnisch advies te geven over de vraag, welke van bovenstaande opties vanuit het oogpunt van de praktijk de voorkeur verdient en daarbij uitdrukkelijk aandacht te schenken aan de volgende aspecten:

- Uitvoerbaarheid door de energiebedrijven.
- Administratieve lasten.
- Juridische houdbaarheid.
- Handhaafbaarheid.
- Mogelijke precedentwerking.
- Eventuele andere relevante aspecten.

Wij ontvangen graag een overzicht van de voor- en nadelen van de twee genoemde opties, en voor wat mogelijke precedentwerking betreft een aantal voorbeelden daarvan.

Als in de Belastingdienst nog andere opties worden onderkend dan de genoemde twee, wordt verzocht deze in het advies te betrekken.

To: 10.2.e (BLKB/BENB/AM) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl;
Cc: 10.2.e (IZV/VB) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e (IZV/VB) 10.2.e @minfin.nl
From: 10.2.e (FISCALITEIT)
Sent: Wed 11/25/2015 10:11:24 AM
Importance: High
Subject: Verzoek om vaktechnisch advies over laadpalen
MAIL_RECEIVED: Wed 11/25/2015 10:11:26 AM
[Laadpalen 01.docx](#)

Allen,

Hierbij stuur ik jullie mede namens DGFZ een memo met een verzoek om vaktechnisch advies over een mogelijke regeling van de energiebelasting bij laadpalen.

Het verzoek is bedoeld als ondersteuning van de besluitvorming binnen DGFZ en dient niet om het formele adviestraject te vervangen. Het is vooral de bedoeling om alle pro's en contra's van de verschillende opties in beeld te krijgen, zodat een weloverwogen keus gemaakt kan worden. Uiteraard zal het advies dat nu gevraagd wordt, op geen enkele manier in de weg staan aan de integrale uitvoeringstoets van de Belastingdienst bij een eventueel voorstel tot wetswijziging.

Als het verzoek vragen oproept of overleg gewenst lijkt, hoor ik het wel.

@10.2.e wil jij het memo ook op de agenda zetten voor het Uitvoeringsoverleg op 10 december?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

mr 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. 10.2.e

E-mail 10.2.e @minfin.nl

Van Overleg Fiscale Zaken (OFZ)
Datum 7 december 2015
Plaats Energie-Nederland

Aanwezig Ministerie van Financiën, DG Belastingen: 10.2.e 10.2.e

Belastingdienst, Directie Vaktechniek Belastingen: 10.2.e 10.2.e

Belastingdienst: 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

Energie-Nederland: 10.2.e en 10.2.e
(Nuon/Vattenfal), 10.2.e (voorzitter) en 10.2.e (E.On),
10.2.e (DELTA, notulist), 10.2.e (RWE/Essent),
10.2.e en 10.2.e (GDF SUEZ/Electrabel) en 10.2.e
10.2.e 10.2.e (Eneco)

1. & 2 Opening

Na een voorstelronde wordt de agenda vastgesteld. 10.2.e wordt voor dit overleg gevraagd de notulen bij te houden.

buiten verzoek

5. Notulen overleg d.d. 28 oktober 2014

De notulen van het vorige overleg worden zonder wijziging vastgesteld. Actielijst na het vorige overleg wordt puntsgewijs doorgenomen.

buiten verzoek

7. Complex bepaling

Verwijzend naar het beleidsbesluit van 3 april 2015 (nr. BLKB 2015/370M) moet er heel wat “rework” verzet gaan worden met betrekking tot een juiste toepassing van de complexbepaling. Dit “rework” heeft grote financiële gevolgen voor individuele verbruikers. Om te komen tot een juiste afdracht en gegeven die financiële impact is zouden alle complexen opnieuw aan de Belastingdienst dienen te worden voorgelegd. Het gebrek aan koppeling tussen EAN + WOZ maakt dit vraagstuk complex.

Uitvraag van de relevante informatie bij de gebruiker vanuit de leverancier, moet in veel gevallen nog plaatsvinden. De complexverklaring is niet wettelijk en dus biedt artikel 20, lid 2 AWR geen mogelijkheden voor de Belastingdienst om eventuele fouten te verhalen bij de verbruiker.

[10.2.e](#) [10.2.e](#) merkt op dat ook netbeheerders een belang hebben om een betere koppeling tussen CAR en WOZ (er is namelijk sprake van een koppeling in de definitie). Deze wens bestaat echter al jaren en komt niet echt van de grond. Daarnaast is dit geen oplossing voor gemeente grens overstijgende complexen.

De wens van E-NL is om een mailing te ontvangen vanuit de Belastingdienst. De verbruikers kunnen onder verwijzing naar deze mailing geïnformeerd worden. De Belastingdienst zal een dergelijke mailing opstellen (**actie: Belastingdienst**).

Vanuit de Belastingdienst wordt aangegeven dat men niet zit te wachten op het opnieuw beoordelen van de omvangrijke complexen. Daarnaast wordt gewezen op de complexiteit van het onderbouwen van dit verzoek. Verder geeft de Belastingdienst aan dat de leverancier niet uitsluitend op de verklaring van de klant mag vertrouwen. Alhoewel niet het onmogelijke gevraagd kan worden van leveranciers is niet exact duidelijk aan welke eisen wél moet worden voldaan om te komen tot de juiste afdracht door de leverancier.

Alhoewel het punt is opgepakt door de Belastingdienst zal de ongelijkheid tussen de telecom sector (toezeggingen MinFin) en bij CAI-netwerken tot en met 2016 in ieder geval blijven bestaan. De IC038A zal in klein comité worden opgepakt ([10.2.e](#) [10.2.e](#), [10.2.e](#) [10.2.e](#), [10.2.e](#), [10.2.e](#) en [10.2.e](#)).

GDF geeft aan dat in haar visie laadpalen een complex zouden moeten vormen. Op dit moment ligt er een motie uit de Tweede Kamer die nog uitgewerkt moet worden. Er mag input vanuit de leveranciers worden geleverd.

10.2.a 10.2.e

buiten verzoek

10.2.e 10.2.e

11. W.v.t.t.k. & 12. Rondvraag

Handboek 2016 staat gepland voor februari 2016 maar ligt nu nog intern ter review. 10.2.a 10.2.e verwacht niet dat de branche input kan leveren op het concept ivm het halen van de hiervoor genoemde streefdatum. De branche heeft hier wel behoefte aan en zou graag mee willen denken. Toegezegd wordt dat na ontvangst van een concept namens E-NL zo snel als mogelijk zal worden gereageerd.

13. Volgende afspraak

De volgende afspraak wordt gepland op 18 april 2016 (14:00 – 16:00).

14. Sluiting

Actielijst na vergadering 7 december 2015

Aktie	Aktiehouder	Deadline
Reactie op standpunt BD eigen verbruik	Energie-Nederland	Afgerond
Agendapunt volgend overleg teruggaveregelings doorleververklaring	Energie-Nederland/MinFin	Afgerond
Voorstel wetwijziging Uitvoeringsbesluit WBM eenmalige verklaring mbt zakelijke gebruik en doorleversituaties per 1-1-2015. Informeren Energie-Nederland als Staatssecretaris dit heeft geaccordeerd.	Belastingdienst/MinFin	Afgerond
Voorstel wetwijziging toelichting Tabel 1 Wet OB mbt tuindersverklaring ivm werking terugwerkende kracht	Belastingdienst/MinFin	z.s.m.
Intern nagaan of uniforme verklaring nog gewenst is	Energie-Nederland	Afgerond
Nadere toelichting gebruik doorleververklaring in Handboek	Belastingdienst	Afgerond
Informeren hoeveel cases "negatief verbruik" op jaarbasis voorkomen en welk verbruik hiermee is gemoeid en evt. aankaarten bij DGFZ	Energie-Nederland	z.s.m. restant aanleveren bij 10.2.e 10.2.f (actie Eneco)
Reactie op memo BD iz complexbepaling, inclusief aan te leveren informatie mbt C-2000 netwerk, warmtepompen en cameratoezicht	Energie-Nederland	Overleg in kleiner comité volgt waarbij ook rekening zal worden gehouden met het besluit van april 2015 (nr. BLKB 2015/370M).
Memo inclusief casus mbt beleid Belastingdienst toepassing tuinderstarieven	Energie-Nederland	Afgerond (zie vervolg actie)
Reactie Handboek WBM 2014	Energie-Nederland	Afgerond
Terugkoppeling overleg Belastingdienst mbt te handteren EB-berekening bij tuinders	Belastingdienst	z.s.m.
Notitie inzake impact beleidsbesluit 3 april 2015 (nr. BLKB 2015/370M).	Belastingdienst	December 2015

Uitgangspunt is de WOZ afbakening van de gemeente in de WOZ beschikking
Indien er geen WOZ beschikking is afgegeven geldt in principe de volgende afbakening:

Indicatie type klant (dit is indicatief, niet bepalend of sprake is van complex)	Aansluiting t.b.v.	Wijze van afbakening 1)	Kwalificering	Opmerking BD	
Kabelbedrijven	Kabelnet ten behoeve van doorgifte van het CAI-signaal	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord	
Gemeenten	Rioolleidingenstelsel/afvalwater	Per aaneengesloten rioolleidingenstelsel (per overnamepunt waterschap), per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord	
Overheden en niet overheid	Straatverlichting	Per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord	
Overheden en niet overheid	VRI Verkeersignalering, voetgangersoversteekplaats, fietsoversteekplaats	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord	
Overheden en niet overheid	Marktkasten en kernaansluitingen	Per markt/kernlocatie, per eigenaar, per exploitant	Beleidsbesluit (evenementen)	akkoord	
Overheden en niet overheid	Telefooncellen	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker (exploitant), per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord	
Vervoersbedrijven en andere bedrijven	Bus- en tramhokjes *	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord	
Vervoersbedrijven	Reizigersinformatie	Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Beleidsbesluit (infrastructurele voorziening)	akkoord	
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor onttrekken en transport van ruwwater en productie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord	
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor transport en distributie van reinwater	Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord	
Waterschappen	Rioolwaterzuiveringsinstallaties en de daarmee verbonden pompen en installaties	Per zuiveringsinstallatie, per eigenaar, per gebruiker	Beleidsbesluit	akkoord	
Overheden en niet overheid	Anwb bewegwijzering	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	Brief belastingdienst	akkoord	Aanpassen naar bewegwijzering. Schrappen voorziening. Actiá 0.210.21e
Energieleveranciers	Warmtenetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord	
Netwerkbedrijven/Gastransportbedrijven	Elektriteits- en gas (transport)netwerk	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord	
Overheden en niet overheid	Tramnetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord	
Overheden en niet overheid	Trolleynetwerken	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord	
Overheden en niet overheid	Havenkasten/centrale walaansluitingen	Per kade, per eigenaar	op grond van de Wet WOZ	akkoord	
Overheden en niet overheid	Gladheidsbestrijding	Per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur	op grond van de Wet WOZ	akkoord	Per factuur verwijderen. Actiá 0.210.21e
Rijkswaterstaat	Vaanwegennet	Per aaneengesloten vaanwegennet, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord	check belang: 10.2.e
Rijkswaterstaat	Rijkswegennet (A-wegen en N-wegen)	Per aaneengesloten wegennet, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord	
Spoorwegbedrijven	Spoorwegennet, inclusief voorzieningen die rechtstreeks dienstbaar en noodzakelijk zijn voor het vervoer van reizigers en goederen (bijv wisselverwarming, verkeersleidingposten)	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar/gebruiker	Brief Stas, op grond van de Wet WOZ	Maatwerk	
Telecombedrijven	Vaste telefoonnetwerken	Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	akkoord	
Ministerie van Binnenlandse Zaken	C-2000 netwerk (politie)	Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Brief van de Stas, nog op te zoeken	Maatwerk	
Overheden en niet overheid	Parkeermeters		Nieuwe uitleg in Beleidsbesluit?	NTB	Check belang: 10.2.e
Overheden en niet overheid	Cameras toezicht	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst, nog op te zoeken	NTB	Check brief: 10.2.e
Telecombedrijven	Mobiele telefoonnetwerken	Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker	Brieven Stas, wordt opnieuw bezien	Maatwerk	
Chemische bedrijven met een productielocatie	Productiestations, pijpleidingen en boosterstations	Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	maatwerk, beoordeling BD per geval.	
Overheden en niet overheid	Abri/Mupi en Wupi/Elektronische redameborden, billboards, redamezuilen/borden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief ingetrokken door belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Fontein	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Verlichten van kunstwerken	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	DIFTAR/Elektronische containers zoals afval , glas en textielcontainers	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Snelheidsmeters (zelfstandig)	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker, per factuur	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Monumentenverlichting	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Bruggen	Per aaneengesloten wegennet, per eigenaar/gebruiker	op grond van de Wet WOZ	zelfstandige WOZ-objecten	
Overheden en niet overheid	Sluizen	Per aaneengesloten vaanwegennet, per eigenaar/gebruiker	op grond van de Wet WOZ	zelfstandige WOZ-objecten	
Overheden en niet overheid	Klokken (vrijstaand in gemeente alsmede op/aan gebouwen	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Snuffelpaal (meetstation luchtkwaliteit)	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Gemeente/stadsplattegronden	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Infrastructuurele voorziening; analoog aan beleidsbesluit?	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	BB-sirenes	Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker	Brief belastingdienst	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Fietsenstalling	Per voorziening, per regio, per eigenaar/gebruiker	Brief belastingdienst	zelfstandige WOZ-objecten	
Banken	Geldautomaten	Per regio, per eigenaar/gebruiker		geen infrastructurele voorziening	
Netbeheerders	Laadpalen ten behoeve van elektrisch vervoer		Onderwerp van overleg	geen infrastructurele voorziening	
Overheden en niet overheid	Centrale Woonwagenaansluitingen	Per locatie, per eigenaar	op grond van de Wet WOZ	1 aansluiting per locatie	
Zoutbedrijven	Zoutwinningsystemen	Per aaneengesloten systeem, per eigenaar, per gebruiker	op grond van de Wet WOZ	maatwerk, beoordeling BD per geval.	

	* soms exploitatie door derden
Rode tekst	Is aangepast tov lijst EN
	Gaat uit de lijst
	Nog ter discussie
	Aangepast nav overleg E-N - Minfin dd 24-2-2016

Op 9 januari hebben wij gesproken over het proces omtrent de complexbepaling. Daarbij hebben wij het belang van de WOZ-beschikking. Is die er niet, dan maken we op dit moment gebruik van de lijst. Dan is er een uitgangspunt. Financiën heeft uitdrukkelijk vermeld, dat er geen beleidswijziging komt en dat bestaande regels toegepast worden.

Het volgende is afgesproken. De sector zal de objecten op de lijst voorzien van een voorzet ten aanzien van de kwalificatie:

- Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
- Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de kwalificatie
- Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met vervoer)
- Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden:
 - o De complexbepaling kan niet worden toegepast ~~Er is geen clustering mogelijk~~ omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan
 - o De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - o De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financiën ~~en de belastingdienst~~ besproken moeten worden

Na ontvangst van de lijst met de voorzet ten aanzien van de kwalificering zal Financiën het proces met de belastingdienst afstemmen.

De lijst met kwalificering zal indicatief zijn. De bedrijven zouden de lijst dan als leidraad kunnen gebruiken. Dit kan ook anderszins worden gedaan.

~~Voor laadpalen zal een afzonderlijk overleg gepland worden.~~

Indien wij een tegemoetkoming willen, die niet staat vermeld in het Beleidsbesluit, er niet onder valt, niet staatsrechtelijk mogelijk is, wordt er niet op aangedrongen.

Kwalificering volgens BD:

1. Het object staat vermeld in het Beleidsbesluit
2. Het object staat niet met zoveel woorden in het Beleidsbesluit vermeld, maar voldoet wel aan de kwalificatie
3. Het object staat vermeld in een specifieke brief van de Minister (zoals telecom, NS, Prorail, met vervoer)
4. Het object valt niet onder één van de hiervoor genoemde kwalificaties. In dat geval zal vermeld worden:
 - a. De complexbepaling kan niet worden toegepast omdat niet aan de criteria van de wet is voldaan
 - b. De kwestie zal per individueel geval voorgelegd worden aan de belastingdienst
 - c. De kwestie is politiek gevoelig en zal afzonderlijk met Financiën besproken moeten worden

ng van duidelijkheid en transparantie, zowel voor de sector als voor de afnemers benadrukt. Verder hebben w
r nog een groep VvE's waar we iets mee moeten.

oeten/kunnen worden. Voor elke tegemoetkoming dient er een financiële dekking gevonden te worden. Even
e kwalificering:

δααριν γενομεδε χριτερα (die daarbij strikt moeten worden toegepast)
ερμελδινγ παν δε βριεφ)
ορδεν
an de criteria van de wet is voldaan

roken moeten worden (zoals bijvoorbeeld laadpalen)
astingdienst doorspreken. Vervolgens zal een overleg met de sector gepland worden om te bezien welke verv
t komt eventueel aan de orde in een vervolgstap in het proces. Financiën stelt voor om te onderzoeken of de

at vermeld in een specifieke brief van de Minister, dan zal de sector bij de directie Vaktechniek een verzoek ☺

e daarin genoemde criteria (die daarbij strikt moeten worden toegepast)
ernmelding van de brief)
orden
oldaan

n (zoals bijvoorbeeld laadpalen)

ij ondermeer het volgende besproken.

tuele tegemoetkomende regelingen mogen bovendien niet in strijd zijn met de wet. Toevoeging van tegemoet-

olgstappen in dit proces gezet zouden kunnen/moeten worden.

lijst in aanmerking komt voor een informatieve berichtgeving, zoals ook aan de orde is met de BTW-lijst. Financiële

m clustering bij Financiën moeten indienen om aanvulling of wijziging van het Beleidsbesluit, indien zij cluster

tkomingen zal dus niet snel gebeuren.

nciën zal hierop terug komen.

ring zou willen toepassen.

Aandachtspunten bij deze lijst:

Uitgangspunt is de WOZ afbakening door de gemeente in de WOZ beschikking

Alleen indien er geen WOZ beschikking is afgegeven kan de complexbepaling in principe op de volgen

Indicatie type klant	Aansluiting t.b.v.
Kabelbedrijven	Kabelnet ten behoeve van doorgifte van het CAI-sigitaal
Gemeenten	Rioolleidingenstelsel/afvalwater
Overheden en niet overheid	Straatverlichting
Overheden en niet overheid	VRI Verkeersignalering, voetgangersoversteekplaats, fietsoversteekplaats
Overheden en niet overheid	Marktkasten en kermisaansluitingen
Overheden en niet overheid	Telefooncellen
Vervoersbedrijven en andere bedrijven	Bus- en tramhokjes
Vervoersbedrijven	Reizigersinformatie
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor onttrekken en transport van ruwwater en productie van reinwater
Water(leiding)bedrijven	Installaties voor transport en distributie van reinwater
Waterschappen	Rioolwaterzuiveringsinstallaties en de daarmee verbonden pompen en installaties
Overheden en niet overheid	Anwb bewegwijzering
Energieleveranciers	Warmtenetwerken
Netwerkbedrijven/Gastransportbedrijven	Elektriciteits- en gas (transport)netwerk
Overheden en niet overheid	Tramnetwerken
Overheden en niet overheid	Trolleyneetwerken
Overheden en niet overheid	Havenkasten/centrale walaansluitingen
Overheden en niet overheid	Gladheidsbestrijding
Rijkswaterstaat	Vaarwegennet
Rijkswaterstaat	Rijkswegennet (A-wegen en N-wegen)
Telecombedrijven	Vaste telefoonnetwerken
Spoorwegbedrijven	Spoorwegennet, inclusief voorzieningen die rechtstreeks dienstbaar en noodzakelijk zijn voor het vervoer van reizigers en goederen (bijv wisselverwarming, verkeersleidingposten)
Ministerie van Binnenlandse Zaken	C-2000 netwerk (politie)
Telecombedrijven	Mobiele telefoonnetwerken
Chemische bedrijven met een productielocatie	Productiestations, pijpleidingen en boosterstations
Zoutbedrijven	Zoutwinningsystemen
Overheden en niet overheid	Abri/Mupy en Wupi/Elektronische reclameborden, billboards, reclamezuilen/borden
Overheden en niet overheid	Fontein
Overheden en niet overheid	Verlichten van kunstwerken
Overheden en niet overheid	DIFTAR/Elektronische containers zoals afval-, glas- en textielc
Overheden en niet overheid	Snelheidsmeters (zelfstandig)
Overheden en niet overheid	Monumentenverlichting
Overheden en niet overheid	Bruggen

Overheden en niet overheid	Sluizen
Overheden en niet overheid	Klokken (vrijstaand in gemeente alsmede op/aan gebouwen)
Overheden en niet overheid	Snuffelpaal (meetstation luchtkwaliteit)
Overheden en niet overheid	Gemeente/stadsplattegronden
Overheden en niet overheid	BB-sirenes
Overheden en niet overheid	Fietsenstalling
Banken	Geldautomaten
Netbeheerders	Laadpalen ten behoeve van elektrisch vervoer
Overheden en niet overheid	Centrale Woonwagenaansluitingen
Overheden en niet overheid	Parkeermeters
Overheden en niet overheid	Cameratoezicht

de wijze worden toegepast.

Toepassing complexbepaling
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee

Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
Nee
NTB
NTB

Wijze van afbakening
Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker
Per aaneengesloten rioolleidingenstelsel (per overnamepunt waterschap), per eigenaar, per gebruiker
Per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur
Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur
Per markt/kermislocatie, per eigenaar, per exploitant
Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker (exploitant), per factuur
Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur
Per voorziening, per regio (per concessiegebied), per eigenaar, per gebruiker, per factuur
Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker
Per aaneengesloten stelsel, per eigenaar, per gebruiker
Per zuiveringsinstallatie, per eigenaar, per gebruiker
Per voorziening, per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur
Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker
Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker
Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker
Per aaneengesloten netwerk, per eigenaar, per gebruiker
Per kade, per eigenaar
Per regio, per eigenaar, per gebruiker, per factuur
Per aaneengesloten vaarwegennet, per eigenaar, per gebruiker
Per aaneengesloten wegennet, per eigenaar, per gebruiker
Per netwerk, per eigenaar, per gebruiker
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
Beoordeling per geval door de Belastingdienst
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.

n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
NTB
NTB

CONCEPT

Van Overleg Fiscale Zaken (OFZ)

Datum 18 april 2016

Plaats Ministerie van Financiën

Aanwezig Ministerie van Financiën, DG Belastingen: 10.2.e 10.2.e
Belastingdienst, Directie Vaktechniek Belastingen: 10.2.e 10.2.e en
10.2.e

Belastingdienst: 10.2.e en 10.2.e

Energie-Nederland: 10.2.e (voorzitter, Uniper/Eon), 10.2.e
10.2.e (DELTA), 10.2.e (RWE/Essent), 10.2.e
(Engie) 10.2.e (Nuon/Vattenfal)

Verhinderd 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e (Eneco),

Aktielijst 18 april 2016

buiten verzoek

buiten verzoek

10.2.e

4. Vaststelling notulen van bespreking 1 februari 2016

Dit betreft de notulen over de bespreking ter zake energiebelasting op Laadpalen. Onduidelijk is om de notulen verstuurd zijn naar MinFin. E-NL zal dit nagaan en zo niet, alsnog versturen.

Inmiddels is een brief gepubliceerd door de Staatssecretaris van Financiën als reactie op de motie over de energiebelasting (EB) op laadpalen, die tijdens de behandeling van het Belastingplan 2016 is aangenomen. Hij wil in het Belastingplan 2017 een verlaagd vast tarief voor de EB en een nihil tarief voor de ODE (opslag duurzame energie) voorstellen, zulks voor de periode 2017 tot en met 2020. Als opmerking wordt door MinFin hierbij geplaatst dat in de brief de hoofdlijnen van de voorgestelde wetgeving is weergegeven en hier in principe niet van zal worden afgeweken. Echter, deze wet zal bij eventuele invoering ervan nader in detail worden uitgewerkt.

buiten verzoek

14. W.v.t.t.k.

De vraag is of er naast het mogelijk nieuwe tarief voor openbare Laadpalen nog andere verklaringen komen? Zoals aangekondigd in het Belastingplan 2016 zal er een vrijstelling voor mineralogische bedrijven per 1-1-2017 (glasfabrieken, glaswol) worden geïntroduceerd. Voor toepassing van deze vrijstelling zal een verklaring nodig zijn. Geschat wordt dat er ongeveer 60 tot 80 bedrijven zijn die voor deze vrijstelling in aanmerking komen. Naast de vrijstelling bestaat er voor deze bedrijven ook een Teruggaafregeling.

buiten verzoek

15. Rondvraag

geen bijzonderheden

16. Volgende afspraak

nieuwe afspraak maandag 3 oktober. Locatie wordt nog bepaald door E-NL.

17. Afsluiting

De vergadering wordt om 16.30 afgesloten



Aan
10.2.e 10.2.e

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
10.2. 10.2.e

T 10.2.e
F 0
10.2.e@minfin.nl

Datum
8 juni 2016

Auteur
10.2. 10.2.e

memo

Begrip "zelfstandige aansluiting"

Het wetsvoorstel tot introductie van een afzonderlijk tarief voor oplaadinstallaties voor elektrische voertuigen beperkt dit tarief tot oplaadinstallaties die beschikken over een zelfstandige aansluiting.

De gedachte hierachter is, dat de levering van de elektriciteit die in de oplaadinstallatie wordt verbruikt, moet kwalificeren als een afzonderlijk belastbaar feit in de zin van artikel 50, eerste lid, Wbm. In het licht hiervan moet het begrip "zelfstandige aansluiting" worden uitgelegd als een verbinding met het net die geen deel uitmaakt van de aansluiting van een meer omvattende onroerende zaak, maar op zichzelf een aansluiting is in de zin van artikel 47 Wbm.

In de praktijk kan het volgende schema worden gebruikt:

1. Is de oplaadinstallatie rechtstreeks verbonden met het net?

- Ja > verder met 2.
- Nee > geen zelfstandige aansluiting.

2. Is voor de oplaadinstallatie een aparte WOZ-beschikking afgegeven?

- Ja > zelfstandige aansluiting.
- Nee > verder met 3.

3. Is de oplaadinstallatie geplaatst bij een object waarvoor een WOZ-beschikking is afgegeven?

- Ja > Heeft de WOZ-beschikking mede betrekking op de oplaadinstallatie?
 - Ja > geen zelfstandige aansluiting.
 - Nee > verder met 4.
- Nee > verder met 4.

4. Heeft de oplaadinstallatie een eigen EAN-code?

- Ja > zelfstandige aansluiting.
Nee > geen zelfstandige aansluiting.

Met het oog op de uitvoerbaarheid door de energieleverancier zal de gebruiker de leverancier een verklaring moeten verstrekken waarin wordt verklaard:

- a. dat de via de aansluiting geleverde elektriciteit uitsluitend wordt aangewend in een oplaadinstallatie voor elektrische voertuigen;
- b. dat de oplaadinstallatie geen deel uitmaakt van een meer omvattende onroerende zaak in de zin van de WOZ.

In de verklaring zal ook de EAN-code van de aansluiting moeten worden vermeld, zodat in twijfelgevallen duidelijk is dat sprake is van een zelfstandige aansluiting.

**Conceptverslag van het Uitvoeringsoverleg milieubelastingen
d.d. 23 juni 2016**

Aanwezig:

10.2.e 10.2.e (Directie Vaktechniek, BenB, voorzitter), 10.2.e 10.2.e (DGBel Fiscaliteit), 10.2.e (Bd Emmen), 10.2.e (Bd Arnhem), 10.2.e (Bd Arnhem), 10.2.e (Bd Arnhem), 10.2.e (Bd Arnhem), 10.2.e (Directie ABC), 10.2.e (Bd Arnhem), 10.2.e (IMB), 10.2.e (Directie Vaktechniek, BenB) en 10.2.e (Bd Arnhem); te gast 10.2.e (DGFZ)

Afwezig:

10.2.e (DGBel Uitvoeringsbeleid), 10.2.e (DGBel Uitvoeringsbeleid), 10.2.e (Bd Emmen), 10.2.e (Bd Arnhem) en 10.2.e (DGBel Fiscaliteit).

10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
buiten verzoek
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

buiten verzoek
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

15	Electrische laadpalen op knelpuntenlijst BP 2013 plaatsen. Voorkeur voor het aansluiten bij de regeling voor CNG vulstations. Hierdoor wordt voorkomen dat er door het degressieve stelsel minder belasting drukt dan bij andere brandstoffen, het clusteringsvraagstuk vervalt, risico ten aanzien van het bepalen van "verbruiker" of "levering" wordt weggenomen.	10.2.e 10.2.e	12-03-12	15	14-05-12	<u>vervalt</u>
16	Laadpalen zouden in aanmerking komen voor clustering. Overwegen of laadpalen expliciet in het beleidsbesluit moeten worden opgenomen.	10.2.e 10.2.e	12-03-12	15	14-05-12	<u>vervalt</u>

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

buiten verzoek
10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 9/21/2017 4:02:35 PM
Subject: Re: Clustering laadpalen

Hi [redacted]

Die goedkeuring is 'onverwijld' ingetrokken.
Mail je morgen de brief! Zit nu in een conferentie

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Belastingen
Directie Grote Ondernemingen
Landelijk Milieubelastingenteam Arnhem (LMA)
Groningensingel 21 | 6835 EA Arnhem
Postbus 9001 | 6800 DB Arnhem

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 sep. 2017 om 14:55 heeft [redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Collega's,

Engie vermeldt in haar bezwaarschrift inzake laadpalen het volgende aan: "Wij verwijzen in dit kader ook naar de door de Belastingdienst afgegeven goedkeuring aan NUON om laadpalen te mogen clusteren".
Mij is hier niet van bekend. Weet emand van jullie hier iets van?

Groeten.

[redacted]

Belastingen / Grote Ondernemingen
Belastingdienst
Landelijk Milieubelastingenteam Arnhem
Groningensingel 21 | 6835 EA | Arnhem

.....

T [redacted]
M [redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>