

38. Herinvoering afvalstoffenbelasting

Auteurs: 10.2.e

Inhoud maatregel

- Ingevolge de Begrotingsafspraken 2014 wordt per 1 oktober 2014 de afvalstoffenbelasting heringevoerd. Beoogde opbrengst: € 100 mln. per jaar, in 2014 € 25 mln. De maatregel wordt gepresenteerd als vergroening.
- De afvalstoffenbelasting was per 1 januari 2012 juist afgeschaft. Argumenten: vereenvoudiging belastingstelsel, beperken administratieve lasten en uitvoeringskosten, wegnemen irritatie veelheid belastingen, sterk verlaagde opbrengst, goede regulering via afvalbeleid I&M.
- Bij herinvoering wordt de afvalstoffenbelasting wel aanmerkelijk eenvoudiger opgezet door de keuze voor één tarief (€ 51 per ton afval). Oude opzet was 2 tarieven (2011: regulier tarief € 108,13, verlaagd € 16,89).
- De gedetailleerde regels rond categorieën afval waarvoor het verlaagde tarief gold, hoeven niet meer te worden opgenomen. Dat scheelt extra administratieve lasten en uitvoeringskosten.
- Verder is de in/uit-methode aangescherpt, om te voorkomen dat afval dat al gestort is geweest wordt opgegraven en afgevoerd met verrekening van de ooit betaalde belasting. De regeling is alleen bedoeld voor stoffen die vóór storting uit het afval worden gehaald. Dit moet voortaan worden aangetoond, waarbij de afvalstoffen maximaal 3 jaar op de stortplaats aanwezig mogen zijn geweest.
- Ten slotte is nog een overgangsregeling opgenomen voor afvalstoffen waarvoor bij afschaffing de oude overgangsregeling heeft gegolden (verrekening belasting voor niet gestorte afvalstoffen die bestemd waren om i.v.m. hergebruik/verbranding weer te worden afgevoerd). Voor zover deze stoffen nog binnen de inrichting aanwezig zijn op 30 september 2014, wordt de belasting opnieuw verschuldigd, mede om dubbele teruggaaf te voorkomen in de nieuwe in/uit-methode. Overigens zullen dergelijke stoffen de inrichting op 30 september 2014 in de meeste gevallen al hebben verlaten.

Bananenschillen

- De opbrengst van de afvalstoffenbelasting was in 2006-2007 meer dan € 170 mln. per jaar, omdat veel brandbaar afval toen werd gestort (regulier tarief). De laatste jaren voor afschaffing veranderde ondercapaciteit in de afvalverbranding in overcapaciteit. De opbrengst zakte daardoor naar rond de € 40-45 mln. per jaar, omdat het meeste afval dat nog wel werd gestort onder het verlaagde tarief viel. Om nu toch € 100 mln. opbrengst te genereren, gaat voor het meeste afval een drie maal zo hoog tarief gelden als in 2011.
- De sector en I&M verwachten bij herinvoering massale verlegging van afvalstromen naar het buitenland: stopzetting import uit Engeland, afvoer Nederlandse te reinigen afvalstoffen naar met name Wallonië, en afvoer naar Duitsland van afval voor zgn. nuttige toepassing in de vorm van opvulling van mijngangen. Betoog: dit haalt de moderne Nederlandse verwerkingsindustrie onderuit, en de ingeboekte opbrengst zal bij lange na niet worden gehaald.
- I&M ziet de maatregel niet als vergroenend; sanering van vervuilde grond en oude stortplaatsen wordt veel te duur, Nederland als groene afvalrotonde wordt een illusie.

Van: 10.2.e @belastingdienst.nl 10.2.e @belastingdienst.nl

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2011 12:47

Aan: 10.2.e @belastingdienst.nl

Onderwerp: ASB

Beste 10.2.e,

Zoals vrijdag 14 oktober jl afgesproken is, zend ik je hierbij de gevraagde gegevens.

- Uit ons dossier blijkt dat alle operationele stort-inrichtingen een vergunning VHG hebben.
- Daarnaast blijkt uit de praktijk dat voor de overige afvalstromen (die niet in aanmerking komen voor een vergunning VHG) via de in- en uitmethode de inrichting weer verlaten. Denk bijvoorbeeld aan het afgraven van gestort materiaal.

Zoals ik eerder heb opgemerkt wordt in de wet geen termijn genoemd waarbinnen de herrekening na het kalenderjaar dient te geschieden. Wordt hiervoor nog iets geregeld?

Ik hoop dat je voldoende informatie hebt, mocht dit niet zo zijn, stuur svp een mail terug zodat ik precies weet wat je nog nodig hebt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Heffing LMA

Belastingdienst/Rivierenland/kantoor Arnhem
Postbus 9007
6800 DJ ARNHEM

T (026) 10.2.e
F (026) 10.2.e
E 10.2.e @belastingdienst.nl

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Van: 10.2.e DGFZ)
Verzonden: woensdag 9 oktober 2013 16:43
Aan: 10.2.e (FISCALITEIT)
CC: 10.2.e (AFP/BELEID); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (10.2.e) (DV/AVM); 10.2.e (FISCALITEIT)
Onderwerp: RE: Herinvoering afvalstoffenbelasting

Prima, helder 10.2.e, zouden jullie hier een memo of notitie van willen maken voor de stas? Lijkt me goed deze boodschap ook bij hem neer te leggen.

Dank je vast, groeten

10.2.e

Van: 10.2.e (FISCALITEIT)
Verzonden: woensdag 9 oktober 2013 16:23
Aan: 10.2.e DGFZ)
CC: 10.2.e (AFP/BELEID); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (10.2.e) (FISCALITEIT)
Onderwerp: Herinvoering afvalstoffenbelasting

10.2.e,

Ik heb begrepen dat de Staatssecretaris de vraag gesteld heeft, of herinvoering van de afvalstoffenbelasting gevolgen zou hebben voor de procedures die momenteel over die belasting worden gevoerd.

Naar aanleiding daarvan merk ik op dat bij herinvoering ten minste twee maatregelen getroffen zouden moeten worden:

1. Reparatie van een gat in de zgn. in/uit-methode, waarvan de laatste jaren vóór de afschaffing grof misbruik gemaakt werd door ook voor materiaal dat van de stortplaats afkomstig was, belastingvermindering te claimen. Dichting van dat gat zou minstens 20 à 30 miljoen schelen in de opbrengst.
2. Terugdraaien van de gevolgen van de overgangsregeling die per 1-1-12 getroffen was bij de afschaffing van de belasting. Concreet zou dat erop neerkomen, dat bij de herinvoering belasting geheven zou moeten worden op het materiaal waarvoor destijds op basis van de overgangsregeling teruggaaf verkregen is, maar dat zich nog binnen de stortinrichting bevindt. Op die manier zou materiaal dat door de overgangsregeling belastingvrij gemaakt is, weer belast worden.

De procedures die momenteel over de afvalstoffenbelasting gevoerd worden, hebben betrekking op de overgangsregeling per 1-1-12. Als de gevolgen van die regeling teruggedraaid worden (punt 2), heeft dat naar mijn mening tot gevolg dat aan die procedures goeddeels het belang komt te ontvallen. Wat de betrokken bedrijven door de procedures zouden kunnen binnenhalen, zouden zij immers goeddeels ook weer moeten terugbetalen.

Naar mijn inschatting zou dat de procedures aanmerkelijk kunnen vergemakkelijken. Het zou er zelfs toe kunnen leiden, dat procedures beëindigd worden. In elk geval verwacht ik niet, dat herinvoering van de belasting de procedures zou bemoeilijken. Zeker als ook het gat in de in/uit-methode wordt gerepareerd (punt 1), zou de positie van de inspecteur er alleen maar sterker door worden.

Om het gewenste effect te bereiken is het overigens wel wenselijk, dat herinvoering al zo snel mogelijk zou plaatsvinden, dus liefst al per 1-1-14. Hoe later de belasting weer in werking zou treden, des te meer is te vrezen voor ongewenst anticipatiegedrag om aan de belastingheffing bij herinvoering te ontkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

mr. 10.2.e

Ministerie van Financiën

Directoraat-generaal Belastingdienst

Cluster Fiscaliteit

Tel. 070- 10.2.e

E-mail 10.2.e [@minfin.nl](mailto:10.2.e@minfin.nl)



30/10

TER INFORMATIE

Aan

de Staatssecre

10.2.e

Directie Douane en
Verbruiksbelastingen

Inlichtingen

10.2.e

T 070-

F 070-

10.2.e @minfin.nl

Datum

9 oktober 2013

Notitienummer

DV/2013/495

Rubriek

Wet belastingen op
Milieugrondslag

Auteur

10.2.e

Van

10.2.e

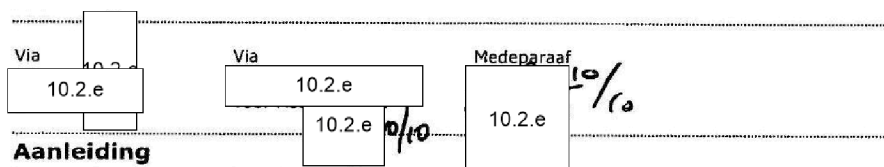
Kopie aan
Minister

10.2.e

Bijlagen

notitie

Afvalstoffenbelasting: herinvoering en procedures



Aanleiding

U heeft gevraagd in het kader van de besprekingen over de begroting of herinvoering van de afvalstoffenbelasting gevolgen zou hebben voor de procedures die momenteel over die belasting worden gevoerd.

Kern

De herintroductie van de stortbelasting zou de procedures die nu gevoerd worden over de overgangsregeling vergemakkelijken. Het zou er wellicht zelfs toe kunnen leiden, dat procedures beëindigd worden.

Toelichting

Bij herintroductie van de afvalstoffenbelasting zouden ten minste twee maatregelen getroffen moeten worden:

1. Reparatie van een gat in de zgn. in/uit-methode, waarvan de laatste jaren vóór de afschaffing grof misbruik gemaakt werd door ook voor materiaal dat van de stortplaats afkomstig was, belastingvermindering te claimen.¹ Dichting van dat gat zou jaarlijks minstens 20 à 30 miljoen schelen in de opbrengst.
2. Terugdraaien van de gevolgen van de overgangsregeling die per 1-1-2012 getroffen was bij de afschaffing van de belasting.² Concreet zou dat erop neerkomen, dat bij de herinvoering belasting geheven zou moeten worden op het materiaal waarvoor destijds op basis van de overgangsregeling teruggaaf verkregen is, maar dat zich nog binnen de stortinrichting bevindt. Op die manier zou materiaal dat door de overgangsregeling belastingvrij gemaakt is, weer belast worden.

De procedures die momenteel over de afvalstoffenbelasting gevoerd worden, hebben betrekking op de overgangsregeling per 1-1-2012. Als de gevolgen van die regeling teruggedraaid worden (punt 2), heeft dat naar onze mening tot gevolg dat aan die procedures goeddeels het belang komt te ontvallen. Wat de betrokken bedrijven door de

procedures zouden kunnen binnenhalen, zouden zij immers goeddeels ook weer moeten terugbetalen.

Naar onze inschatting zou dat de procedures aanmerkelijk kunnen vergemakkelijken. Het zou er wellicht zelfs toe kunnen leiden, dat procedures beëindigd worden. In elk geval verwachten wij niet, dat herinvoering van de belasting de procedures zou bemoeilijken. Zeker als ook het gat in de in/uit-methode wordt gerepareerd (punt 1), zou de positie van de inspecteur er alleen maar sterker door worden.

Om het gewenste effect te bereiken is het overigens wel wenselijk, dat herinvoering zo snel mogelijk zou plaatsvinden, dus liefst al per 1-1-2014. Hoe later de belasting weer in werking zou treden, des te meer is te vrezen voor ongewenst anticipatiegedrag om aan de belastingheffing bij herinvoering te ontkomen.

¹ De in/uit-methode houdt in, dat al het afval belast wordt dat de stortinrichting binnenkomt, en dat voor het materiaal dat de stortinrichting weer verlaat, belastingvermindering wordt verleend. De bedoeling daarvan is, dat de belasting per saldo alleen blijft drukken op het materiaal dat op de stortplaats gebracht wordt. De regeling werd in de jaren voor de afschaffing misbruikt door de belastingvermindering ook te claimen voor materiaal dat afkomstig was van de stortplaats en dus belast had moeten blijven. Door dat materiaal weer af te graven en buiten de inrichting te verbranden, konden de stortplaatshouders de belasting die ervoor geheven was, weer helemaal terugdraaien. Dit leidde tot een scherpe daling in de netto opbrengst van de belasting. Dat gat kan worden gerepareerd door te bepalen dat de belastingvermindering alleen kan worden toegepast op materiaal dat niet van de stortplaats afkomstig is.

² De overgangsregeling hield in, dat teruggaaf werd verleend voor materiaal dat ten tijde van de afschaffing van de belasting bestemd was om de stortinrichting te verlaten, ongeacht wanneer. De bedoeling daarvan was, dat materiaal dat bij het binnenkomen van de stortinrichting wel belast was maar niet bestemd was om gestort te worden, weer belastingvrij gemaakt kon worden.

Van: 10.2.e (FISCALITEIT)
Verzonden: maandag 14 oktober 2013 14:07
Aan: 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (DV/AVM); 10.2.e (BLKB/BENB/AM)
CC: 10.2.e (FISCALITEIT)
Onderwerp: Nota van wijziging afvalstoffenbelasting
Bijlagen: Herinvoering afvalstoffenbelasting versie 14 okt.doc

Allen,

Bij dezen een concept voor de nota van wijziging tot herinvoering van de afvalstoffenbelasting.

Mijns inziens kan de toelichting relatief kort zijn en kunnen bestaan uit de volgende elementen:

- In het kader van de begrotingsafspraken 2014 is besloten de afvalstoffenbelasting opnieuw in te voeren.
- Toelichting op de tarieven.
- Toelichting op de invoeringsdatum.
- Beperking van de in/uit-methode (artikel 27) omdat in de praktijk gebleken was dat de belastingvermindering ruimer werd toegepast dan waarvoor zij was bedoeld, het geen tot een uitholling van de belastinggrondslag heeft geleid. De beperking dient om te waarborgen dat de belastingvermindering alleen wordt toegepast op stoffen, preparaten en voorwerpen die niet gestort geweest zijn. Omwille van de uitvoerbaarheid wordt dit zo vormgegeven, dat de belastingplichtige moet aantonen dat de stoffen, preparaten en voorwerpen nooit in het voor stort bestemde gedeelte van de inrichting op of in de bodem zijn gebracht. Welk gedeelte voor stort bestemd is, kan blijken uit de voor de inrichting verleende omgevingsvergunning of uit de voorzieningen die in verband met de stort zijn aangebracht. Bovendien moet de belastingplichtige aantonen dat de stoffen, preparaten en voorwerpen zich niet langer dan 2 jaar binnen de inrichting hebben bevonden en hoeveel belasting ter zake van de stoffen, preparaten en voorwerpen geheven is.
- Overgangsregeling (artikel 31a) om te voorkomen dat ter zake van de stoffen, preparaten en voorwerpen die zich op 31 december 2011 binnen de inrichting bevonden, een dubbel voordeel verkregen zou kunnen worden: een teruggaaf op basis van de overgangsregeling die bij de afschaffing van de belasting getroffen is, en bovendien een mogelijke belastingvermindering op grond van de in/uit-methode. De onderhavige overgangsregeling komt erop neer dat de stoffen, preparaten en voorwerpen waarvoor de belasting teruggegeven is maar die zich op 31 december 2013 nog steeds binnen de inrichting bevinden, opnieuw worden belast met het bedrag waarvoor op basis van de overgangsregeling van 2011 teruggaaf is of wordt verleend. Op die manier worden ze weer in de belaste sfeer gebracht. Als zij naderhand alsnog de inrichting verlaten, kan op basis van de in/uit-methode alsnog een belastingvermindering worden verkregen, uiteraard indien en voor zover aan de voorwaarden daarvoor wordt voldaan.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

(AFP/BELEID)

Van: 10.2.e (IZV/AVM)

Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 19:41

Aan: 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (IZV)

CC: 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (BLKB/BENB/AM); 10.2.e (BLKB/UA); 10.2.e (AFP/BELEID)

Onderwerp: RE: OFM 2016 - Wbm - afvalstoffenbelasting en technisch punt EB

Bijlagen: OFM 2016 - Wbm - afvalstoffenbelasting en technisch punt EB met opm 10.2.e - 10.2.e.docx

Dank, bijgaand een gecombineerde versie, met nog een stukje algemeen deel, en een zinnetje m.b.t. de uitvoeringskosten voor ILT.

Verder nog een aanvulling van de toelichting i.v.m. het vervallen van hoofdstuk IV afdeling 8 Wbm. We kunnen die passage eventueel ook beperken tot de eerste twee zinnen.

Mocht er nog iets niet kloppen dan hoor ik het graag.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e (FISCALITEIT)

Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 15:45

Aan: 10.2.e (IZV/AVM)

CC: 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (BLKB/BENB/AM); 10.2.e (BLKB/UA); 10.2.e (AFP/BELEID); 10.2.e (IZV)

Onderwerp: RE: OFM 2016 - Wbm - afvalstoffenbelasting en technisch punt EB

10.2.e,

Bijgaand mijn commentaar in tekst van 10.2.e

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e (IZV)

Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 13:44

Aan: 10.2.e (IZV/AVM)

CC: 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (BLKB/BENB/AM); 10.2.e (BLKB/UA); 10.2.e (AFP/BELEID)

Onderwerp: RE: OFM 2016 - Wbm - afvalstoffenbelasting en technisch punt EB

Beste 10.2.e,

buiten verzoek

Hierbij het concept retour met suggesties van mijn hand. Ik heb onderstaande toelichting ook reeds ingevoegd, met hier en daar een suggestie.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (IZV/AVM)

Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 12:41

Aan: 10.2.e (IZV)

CC: 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (IZV/AVM); 10.2.e (FISCALITEIT); 10.2.e (BLKB/BENB/AM); 10.2.e (BLKB/UA); 10.2.e (AFP/BELEID)

Onderwerp: Re: OFM 2016 - Wbm - afvalstoffenbelasting en technisch punt EB

Hoi 10.2.e

De toelichting bij artikel 23 was nog niet af, er moet nog een inleidend stukje voor over de export op ILT- beschikking en dat de fictie wordt opgenomen in de een nieuw derde lid met fictie, plus de datum inwerkingtreding. Hieronder een aangevulde en nog hier en daar iets aangepaste concepttekst.

De vraag nog of we in de toelichting ook iets moeten zeggen over hoe we zullen omgaan met onduidelijke beschikkingen die zijn afgegeven in de periode 1 juli - 31 december 2015, voor inwerkingtreding van de fictie. Ik denk zelf wellicht beter van niet, maar dit is in de eerste plaats een vraag voor DGBel en de Belastingdienst.

Groet,

10.2.e

Toelichting

Artikel PM, onderdeel A (artikel 23 van de Wet belastingen op milieugrondslag)

Ingevolge het Belastingplan 2015 wordt de afvalstoffenbelasting met ingang van 1 juli 2015 mede geheven ter zake van het verkrijgen van toestemming tot overbrenging van afvalstoffen uit Nederland om deze buiten Nederland te laten verbranden. Deze toestemming wordt ingevolge de Europese Verordening betreffende de overbrenging van afvalstoffen (EVOA) bij beschikking verleend door de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), aan de hand van de gegevens in de kennisgeving van de exporteur. De belasting is verschuldigd op het moment dat de EVOA-beschikking is verlopen.

Vanuit de praktijk is aangegeven dat uit de formulering in de kennisgeving van de exporteur, en daarmee in de EVOA-beschikking, niet altijd is af te leiden of de gevraagde toestemming betrekking heeft op het in het buitenland laten verbranden van de volledige hoeveelheid overgebrachte afvalstoffen, of dat voor een deel sprake zal zijn van een andere wijze van verwerking, en zo ja voor welk deel. Om geen twijfel te laten bestaan over de belastingplicht en de maatstaf van heffing bij een niet gespecificeerde EVOA-beschikking, wordt daarom artikel 23 van de Wbm in een nieuw in te voegen derde lid aangevuld met een fictie, onder vernummering van de overige leden van dat artikel. De toestemming tot overbrenging van afvalstoffen uit Nederland om deze buiten Nederland te verbranden wordt geacht betrekking te hebben op het volledige gewicht van de afvalstoffen zoals vermeld in de EVOA-beschikking, tenzij uit die beschikking blijkt voor welk gedeelte van dat gewicht de toestemming betrekking heeft op overbrenging van afvalstoffen om deze buiten Nederland te laten verbranden.

Van de fictie zal naar verwachting voor de exporteur een prikkel uitgaan om de aanvraag voor een EVOA-beschikking aan ILT, de zogenoemde kennisgeving, in voorkomende gevallen duidelijk te specificeren. De regeling is ook in het belang van exporteurs, omdat bij afgifte van de EVOA-beschikking direct duidelijk is hoeveel belasting verschuldigd zal zijn bij het aflopen van de beschikking. De exporteur kan daar dan vanaf het begin rekening mee houden bij zijn bedrijfsvoering.

[De fictie zal gelden voor EVOA-beschikkingen die vanaf 1 januari 2016 worden afgegeven.]

Delivered to you with DME mobile e-mail.

From: "10.2.e (IZV/AVM)" <10.2.e@minfin.nl>

Sent: 2 jul. 2015 18:17

To: "10.2.e (IZV)" <10.2.e@minfin.nl>

Cc: "10.2.e (IZV/AVM)" <10.2.e@minfin.nl>, 10.2.e (IZV/AVM)"

10.2.e @minfin.nl>, "10.2.e" <10.2.e @minfin.nl>, "10.2.e
(BLKB/BENB/AM)" <10.2.e @minfin.nl>, 10.2.e (BLKB/UA)" <10.2.e @minfin.nl>, 10.2.e
10.2.e (AFP/BELEID)" <10.2.e @minfin.nl>

Subject: OFM 2016 - Wbm - afvalstoffenbelasting en technisch punt EB

Hoi 10.2.e

buiten verzoek Het Wbm-deel voor OFM 2016 heeft weinig om het lijf, maar omdat de
inleverdatum drie dagen na mijn terugkomst valt stuur ik je vast dit concept. Voor zover ik zie zijn er geen
samenloopproblemen met de Verzamelwet 2015.

Groet,

10.2.e

Van: Belastingplan
Verzonden: vrijdag 24 juli 2015 12:16
Aan: 10.2.e (IZV/AVM)
CC: Belastingplan
Onderwerp: RE: OFM 31 - wetgeving

Ha 10.2.e,

Als je de wetgeving voor het technisch puntje maandag kunt aanleveren, zou dat mooi zijn! Dan kunnen wij het nog verwerken en rondsturen en kan het meelopen in de onderhandse versie voor de RvS.
Zou jij over de inhoud wel een kort stukje kunnen aanleveren voor de groslijst? Dan kunnen wij de maatregel ook richting Kernteam uitvoeringstoets communiceren.

Groeten,
Het BP-team

Van: 10.2.e (IZV/AVM)
Verzonden: donderdag 23 juli 2015 23:15
Aan: Belastingplan
Onderwerp: Re: OFM 31 - wetgeving

Hoi BP-team,

Het ging om schrappen artikel 31b Wbm. Het klopt dat je die wijziging niet apart ziet in de aangeleverde tekst. In overleg met DGBel hebben we namelijk de hele afdeling 8 van hoofdstuk IV geschrapt, omdat de andere overgangsbepaling, artikel 31a Wbm, bij nader inzien ook zijn belang heeft verloren.

Vandaag kwam wel nog een ander technisch puntje naar voren (voor de definitie van het begrip levering in de EB expliciet aansluiten bij de Wet OB). Dat kan ik evt maandag nog naleveren, en anders voor een volgende ronde.

Groet,
10.2.e

Delivered to you with DME mobile e-mail.

From: "Belastingplan" <10.2.g@minfin.nl>
Sent: 23 jul. 2015 22:00
To: "10.2.e (IZV/AVM)" <10.2.e@minfin.nl>
Cc: "Belastingplan" <10.2.g@minfin.nl>, "10.2.e (AFP/BELEID)" <10.2.e@minfin.nl>
Subject: OFM 31 - wetgeving

Ha 10.2.e,

Kan het kloppen dat jij nog wetgeving moet aanleveren voor maatregel OFM 31 – Schrappen uitgewerkte overgangsregeling artikel 31 Wbm?

Groeten,
Het BP-team

Van: 10.2.e (IZV/AVM)
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 23:14
Aan: Belastingplan
Onderwerp: RE: OFM 31 vervallen?

Hoi BP-team, nee hij is niet vervallen, maar hij is moeilijk herkenbaar omdat we de hele afdeling 8 schrappen, dus in één keer beide overgangsbepalingen art. 31a en art.31b.
Groetjes,

10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: Belastingplan
Sent: Thursday, August 20, 2015 09:06 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e (IZV/AVM)
Cc: Belastingplan; 10.2.e (AFP/BELEID)
Subject: OFM 31 vervallen?

Hoi 10.2.e,

Kan het zijn dat onderstaande maatregel is komen te vervallen? We kunnen deze niet terugvinden in MvT en wetteksten?

OFM31 – Schrappen uitgewerkte overgangsregeling artikel 31b Wbm

Groeten,
Het BP-team