



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wobverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2021-0000237784

Uw brief (kenmerk)

2 september 2021

Bijlage:

- A. Relevante Wob-artikelen
- B. Inventarislijst
- C. Openbaar te maken documenten

Per e-mail aan:

Datum 28 januari 2022
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte,

In uw brief van 2 september 2021, ontvangen op 7 september 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de positie van Pels Rijcken als gemachtigde van DNB, de AFM en het ministerie van Financiën.

U vraagt documentatie dan wel correspondentie over:

- de positie van Pels Rijcken als gemachtigde van DNB, de AFM en het ministerie van Financiën; en,
- de eventuele risico-mitigerende maatregelen die het ministerie van Financiën heeft genomen;

naar aanleiding van de fraude binnen Pels Rijcken door een oud-bestuursvoorzitter.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 16 september 2021, met kenmerk 2021-0000188139. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 2 november 2021.

Op 21 september 2021 heeft u (telefonisch) met een medewerker van mijn ministerie gesproken over de stand van zaken van de behandeling van uw Wob-verzoek.

Bij e-mail van 8 november 2021 heeft u per e-mail een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van een besluit op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 23 november 2021 heeft u bij de rechtbank Noord-Holland beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 8 december 2021 heeft de rechtbank Noord-Holland mij te kennen gegeven dat het beroepsschrift aan de rechtbank Amsterdam is doorgezonden.

Thans beslis ik op uw Wob-verzoek. Ik bied mijn verontschuldiging aan voor de tijd dat u op het besluit heeft moeten wachten.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2021-0000237784

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B. Van een van de documenten die al openbaar zijn, is geen vindplaats (meer) aanwezig. Dit document (nummer 00008) is om u van dienst te zijn als bijlage meegezonden bij dit besluit.

Een document bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om agendapunten die over andere onderwerpen gaan. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder van vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens in de inventarislijst aangegeven.

Derde-belanghebbende(n)

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking hiervan.

Twee derde-belanghebbenden stemden niet in met openbaarmaking. Beide zienswijzen houden, kort samengevat, in dat de informatie inzicht geeft in de afwikkeling van een rechtspersoon, die verband houdt met de fraude binnen Pels Rijcken. Openbaarmaking kan de werkzaamheden van de betrokken vereffenaars verstoren waardoor partijen onevenredig bevoordeeld dan wel benadeeld kunnen worden. Ik volg de derde-belanghebbenden wel. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Wob (zie bijlage A) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In de openbaar te maken documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Deze gegevens maak ik dus niet openbaar. Ook ten aanzien van de persoonsgegevens van derden weeg ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Waar van

toepassing heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Directie Juridische Zaken

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Ons kenmerk
2021-0000237784

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Twee derde-belanghebbenden hebben in hun zienswijze aangegeven niet in te stemmen met openbaarmaking van informatie. De informatie geeft namelijk inzicht in de afwikkeling van een rechtspersoon, die verband houdt met de fraude binnen Pels Rijcken. Openbaarmaking kan de werkzaamheden van de betrokken vereffenaars verstoren waardoor partijen onevenredig beoordeeld dan wel benadeeld kunnen worden. Deze informatie heb ik onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.g. Dit ziet op de documenten met nummers 00003 en 00004.

Wijze van openbaarmaking

De documenten stuur ik met dit besluit in kopie mee.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIËN,
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Bijlage A

Directie Juridische Zaken

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

Ons kenmerk
2021-0000237784

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.