

To: [5.1.2e]@rvo.nl; [5.1.2e]@minezk.nl;
[5.1.2e]@nfia.com [5.1.2e]@nfia.com; [5.1.2e]@nfia.nl [5.1.2e]@nfia.nl; [5.1.2e]@nfia.nl [5.1.2e]@nfia.nl
From: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Sent: Sun 3/3/2019 12:09:49 PM
Subject: Fwd: Signalen reis US februari 2019 (bedrijfsgesprekken: Atlanta, Houston, New York)
Received: Sun 3/3/2019 12:10:08 PM

Beste mensen,

Ter informatie. Behandel de tekst maar met terughoudendheid en gezond verstand s.v.p. Aan de NFIA-ers: dank weer voor de samenwerking!

[5.1.2e] als jou nog punten echt opvallen, laat het weten.

Hartelijke groeten,

[5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[5.1.2e]@belastingdienst.nl">

Datum: 3 maart 2019 om 12:05:17 CET

Aan: [5.1.2e]@minfin.nl, "[5.1.2e]@belastingdienst.nl",

[5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@belastingdienst.nl>, "[5.1.2e]
" <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl,
[5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]
[5.1.2e]@minbuza.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]
<[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>,
[5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl

Onderwerp: Signalen reis US februari 2019 (bedrijfsgesprekken: Atlanta, Houston, New York)

Beste mensen,

Zoals gebruikelijk stuur ik een mail over de ervaringen tijdens de recente reis van afgelopen week naar de US. Het zijn signalen die wij oppakken van bedrijven en zo neutraal mogelijk weergegeven.

- De fiscale wereld is voor wat dit soort gesprekken betreft echt volledig veranderd ten opzichte van een paar jaar terug. Bedrijven komen langs met hele praktische vragen over alle fiscale regels in NL. Daarnaast komen ze langs om op de hoogte te blijven van alle nieuwe ontwikkelingen om zo beter te kunnen omgaan met alle fiscale onzekerheden in de wereld. Ook ligt er een behoorlijke focus op dubbele belasting voorkomen. Besprekingen worden, voor de goede orde, altijd gevoerd in samenhang met potentiële nieuwe investeringen met werkgelegenheid in NL, want anders zouden we hen niet spreken.
- In Houston en Atlanta was er nota bene geen enkel bedrijf dat een adviseur mee nam. In New York was dat voor het merendeel ook het geval. Dat zegt ook iets over het veranderde belang van fiscaliteit. Men zegt dat fiscaliteit altijd nog in de top 3 of 5 staat van zaken waarnaar wordt gekeken bij investeringsbeslissingen. Dan bedoelt men echter dat men kijkt naar het 'overall' fiscale stelsel (inclusief het statutaire tarief en overzichtelijke toepassing door de Belastingdienst) en niet (meer) dat men op zoek is naar opportunistische (al dan niet puur vanuit US-perspectief) structuren, zoals die in

het verleden mogelijk en zelfs gebruikelijk waren.

- Atlanta en Houston waren qua aantal besprekingen normaal vol en niet overvol. Inclusief overleg met de consul generaal en twee ‘roundtables’ (met adviseurs en bedrijven) waren er in die twee steden op twee dagen 9 besprekingen. Bij New York waren er op het laatst twee afmeldingen, maar resteerden op (ook) twee dagen (ook) 9 besprekingen, inclusief een roundtable en een overleg met de ‘New York Tax Advisors’.
- Onderwerpen die extra leefden bij de ondernemingen waren de ‘digital taxation’ (zie hierna), het bewerkstelligen van zo min mogelijk risico op dubbele belastingdiscussies (zie eerder, dus dispute revolution enz.) en de hoop op een ‘eind in zicht’ van alle grotere fiscale veranderingen, dus zicht op stabiliteit. Ook kwam de hoop op geen ‘overkill’ bij de resterende toekomstige veranderingen in de regels nadrukkelijk aan de orde, vaak in de vorm van ‘geef ons als onderneming altijd de ruimte om uit te leggen waarom bijv. onderdelen van onze transferpricing of onze structuur niet ‘tax driven’ zijn en respecteer het als er ergens substance is’. Dat de NLse belastingdienst transparant gaat zijn richting alle relevante andere belastingautoriteiten is geen bijzonderheid meer; dat is voor iedereen al lang normaal. Men denkt bij toekomstige veranderingen in dit verband vooral aan de veranderingen in zekerheid vooraf en vaststellingsovereenkomsten algemeen en aan de invoering van bronbelasting op interest en royalty’s.
- Enkele specifieke ondernemingen zijn toch wat in de war geraakt van de vele wisselende signalen over fiscale eenheid, MLI en de veranderingen in ideeën over de dividendbelasting (in soms tamelijk specifieke situaties). Stabiliteit in de toekomst is hetgeen het meest gewenst wordt.
- Het algehele plaatje van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat wordt als normaal positief ervaren, waarbij wordt gehoopt op voortzetting van de mogelijkheid tot goede communicatie met de Belastingdienst en de overtuigende houding aan die kant om duidelijkheid te willen en durven geven over concrete fiscale vragen. Vaak wordt gemeld dat de mogelijkheid om zaken open met de NLse Belastingdienst te bespreken en vast te leggen (al dan niet vooraf) door onszelf nog wordt onderschat en dat we daarom - op zich in lijn met de uitlatingen van de staatssecretaris - qua bereidheid tot zekerheid vooraf de daad bij het woord moeten blijven voegen. Er komt in dat verband, voor zover men op de hoogte is van de vernieuwing van de rullingpraktijk, een heel sterk pleidooi naar voren om nooit categorisch in bepaalde gevallen zekerheid vooraf uit te sluiten, maar altijd de mogelijkheid open te laten om per geval substance aan te kunnen tonen en/of niet-fiscale redenen aan te kunnen tonen (in lijn met de Europese jurisprudentie wordt dan vaak gezegd). Dat gaat dan vanzelf gepaard met samenvattingen van vaststellingsovereenkomsten vooraf die inzicht geven in onderbouwing van beslissingen.
- Er wordt in het verlengde van het voorgaande ook regelmatig op de pijlers van het Nederlandse vestigingsklimaat gewezen. In dat verband is het dus goed om te benadrukken dat het verdragennetwerk van NL onveranderd wordt gewaardeerd en dat de aanpassingen in de deelnemingsvrijstelling (de CFC-regels) als een begrijpelijke verstrakking worden ervaren, waarbij actieve lichamen niet worden geraakt.
- Meer op beleidsmatig en niet op praktisch casusniveau was de enorme en telkens terugkerende aandacht voor de digital taxation plannen opvallend. Daarbij begrijpt men amper waarom ‘Europa’ daar zozeer vooruit en buiten gebruikelijke internationale fiscale paden zou willen treden met daarnaast veel onzekerheid over welke ondernemingen uiteindelijk worden geraakt. Geleidelijke verandering van bijv. ‘transferpricing’ invulling snapt men, maar deze ‘wilde’ ideeën maken bijna alle bedrijven onrustig. Het zal veel in de US kranten hebben gestaan want de aandacht hiervoor was extreem groot.
- Enige meer (semi-)politieke en veel minder inhoudelijke gevoeligheid bij zeker niet alle, maar wel sommige besprekingen werd ook gekoppeld aan het feit dat NL nu met een ‘blacklist’ werkt. Alleen al dat concept van een algemene lijst is ‘wennen’.
- Staatssteun speelt geen enorme rol in de hoofden van de ‘tax officials’ die wij spraken, maar het kwam zeker een aantal keer langs.
- Participatiemaatschappijen was in een paar gevallen in vooral New York een thema, waarbij nadrukkelijk gepleit werd begrip te tonen voor situaties met veel substance in NL (en op economisch niveau op de nuttige rol in veel gevallen van die participatiemaatschappijen werd gewezen, los van het feit dat ze zelf natuurlijk ook graag rendabel zijn). Daar werd consequent aangegeven dat (vooral) 67 Awr vaak in een structuur zit, maar zonder enig fiscaal belang daarbij. Men snapt echter dat per definitie niet goed klinkt. Over een paar jaar gaat dat er geleidelijk uit. In de tussentijd hoopt men op begrip. Voor de liefhebbers kan een mail van de NVP worden doorgestuurd. 67 Awr

- Brexit kwam overigens allicht ook heel regelmatig - bijna bij iedere bespreking - langs, maar daar vallen verder inhoudelijk niet veel bijzonderheden over te melden. Men maakt zich praktische zorgen. De gepubliceerde / aangekondigde overgangsregeling van Nederlandse zijde komt inhoudelijk en symbolisch goed over. Ook de impact van de US tax reform van vorig jaar komt bij elke bespreking langs. Men is nog steeds niet klaar met het 'verwerken' daarvan.

Meer ga ik er niet van maken dit keer. Het waren dus vooral gewone gesprekken met bedrijven die het hele Nederlandse fiscale systeem willen begrijpen en allemaal hun eigen extra aandachtspunten hebben (of dat nu in de VPB, bronbelasting, BTW, douane, voorkomen van dubbele belasting of Europese regels is).

Op zich vormen deze besprekingen en het werk eromheen ook een mooie vorm van samenwerking tussen consulates, EZ/NFIA en Ministerie en Belastingdienst en dan een ieder, waar gepast, heel nadrukkelijk vanuit zijn eigen rol. Zo komt dat ook goed op de bedrijven over. Binnen EZ en NFIA zal ongetwijfeld op een vergelijkbare manier aan en door hun leidinggevenden worden teruggekoppeld.

Hartelijke groeten,

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.