

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] @rvo.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @minezk.nl];  
[redacted] 5.1.2e [redacted] @nfia.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @nfia.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @nfia.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @nfia.nl]  
**From:** [redacted] 5.1.2e [redacted] @belastingdienst.nl  
**Sent:** Sun 10/7/2018 10:44:13 AM  
**Subject:** Fwd: Signalen / (o.a.) Chicago-Toronto 2018  
**Received:** Sun 10/7/2018 10:44:35 AM

Vertrouwelijk / s.v.p. voor eigen gebruik houden.

Enige van mijn kant zeker neutrale communicatie tussen mij en mijn ministerie na de omslag van afgelopen vrijdag zal overigens ook vast volgen, maar dat terzijde.

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** '5.1.2e'@belastingdienst.nl>

**Datum:** 7 oktober 2018 11:40:19 CEST

[illegible]

**Onderwerp: Signalen / (o.a.) Chicago-Toronto 2018**

## Beste mensen,

Een vestigingsklimaatreis is, zoals inmiddels bekend, vaak een natuurlijk moment om wat signalen informeel te delen. Dat geldt zeker nu ook het Belastingpakket voor 2019 en later duidelijk is.

Bijkomend voordeel van de recente reis is dat het niet alleen Amerika betrof, maar ook Canada en dat maakt het breder. In de weken ervoor kwamen overigens ook bedrijven uit andere Europese en Aziatische landen voor besprekingen langs in Nederland op kantoor. Het beeld hieronder is daardoor in alle opzichten algemener.

Uiteraard komen signalen in dit verband slechts uit de hoek van potentieel wezenlijk investerende ondernemingen; het is altijd goed dat perspectief voor ogen te houden.

Een volgende reis is pas in de loop van volgend jaar aan de orde, dus zo'n langere mail als dit zal hierna niet snel volgen, vermoedelijk.

Tenslotte kan worden vermeld dat deze tekst nagenoeg was afgerond

en gebaseerd op de gedachten tot afgelopen vrijdag. Dat de afschaffing van de dividendbelasting wordt heroverwogen is hieronder dus niet meegenomen.

#### Hoofdpijnen:

- Wederom zat de agenda vol met ongeveer 12 besprekingen met individuele bedrijven in Chicago en 10 in Toronto (en enkele meer plenaire bijeenkomsten, zoals een 'roundtable' met vertegenwoordigers van bedrijven in Chicago en wat overleg en een receptie met respectievelijk de ambassadeur en consul-generaal in Toronto), verdeeld over vier dagen. Ongeveer de helft van de besprekingen betreft potentiële nieuwe investeerders; de andere helft betreft bestaande investeerders met uitbreidingsplannen.
- Aan de nieuwe en bestaande investeerders is het fiscale klimaat in algemene zin vooral uitgelegd aan de hand van bijna letterlijke citaten uit de februari documenten van de staatssecretaris en tekst uit de Prinsjesdag stukken. Daarmee ontstaat voor nieuwe investeerders een beeld van NL als 'normaal fiscaal land' met een aantal plussen (zie de 23 februari brief). Naast de algemene lijnen komen in de verschillende besprekingen soms heel specifieke vragen op uit alle hoeken van het fiscale systeem en dat maakt het beeld van de besprekingen heel gevarieerd.
- Het is een volstrekt 'open deur' dat met name de bestaande investeerders vooral bezig zijn met alle fiscale veranderingen in deze jaren, nationaal en internationaal. Daar overheerst het beeld dat de agressieve structuren eruit gaan, dat tariefsarbitrage over blijft, maar dat eerst vooral dubbele belasting moet worden voorkomen als gevolg van alle wetgevende initiatieven overal en enthousiaste misbruikbestrijding of te enthousiast grondslag binnen trekken door sommige belastingautoriteiten op de wereld.
- Er is ook een lijn te herkennen in wenselijke aanpak van zaken en werkwijze door 'professionele' Belastingdiensten en de redenering daarbij volgt min of meer de omvang van de investering in fte's en activa in NL. Zie de volgende bullets.
- In eerste instantie is de wens dat de Belastingdienst logisch en evenwichtig onderbouwde aangiften (gebaseerd op een professionele opinie enz. van een adviseur) voortvarend volgt en daarnaast op de juiste momenten open staat voor efficiënte communicatie. Enige gerichte controle of periodiek 'vinger aan de

pols' houden door middel van bedrijfsgesprekken vindt men normaal. Periodiek overleg met een lokale inspecteur is vaak zelfs van harte welkom. Voortvarendheid (in de zin van werken in de actualiteit) en zo min mogelijk administratieve belemmeringen is waar men vooral naar streeft (en ergens daarna speelt pas optimalisatie van de belastingpositie, al is men natuurlijk niet naïef).

- In tweede instantie, bij iets grotere ondernemingen, speelt de wens naar meer bevestiging/zekerheid vooraf. Dat blijft een groot goed en dat geldt ook alleen al voor de gedachte dat het een optie is; niet alle ondernemingen zullen het uiteindelijk vragen. Men verwacht daar min of meer van Belastingdienstzijde een lokale behandelaar met een (overzichtelijk gecentraliseerde) specialist (en dus eenheid van beleid) die samen goed benaderbaar zijn en actief kunnen aangeven wat wel of niet uiteindelijk kan worden bevestigd als reactie op een officieel verzoek tot zekerheid vooraf.
- In derde instantie verwacht men efficiëntie van Nederlandse overheidszijde bij bilaterale zekerheid (BAPA's) en bij dreigende internationale dubbele belasting (MAP's). Dat thema komt heel vaak terug.
- Als NL op die drie niveaus sterk opereert geeft dat een goede indruk, zeker in een zeer beweeglijke internationale fiscale wereld, maar ook als lange termijn ideaalbeeld. Men ziet het ook als drie afzonderlijke niveaus: (a) efficiënte aanslagregeling en eventueel controles/periodieke gesprekken, (b) efficiënte algemene en daarnaast specialistische / specifiekere zekerheid vooraf waar gepast en (c) efficiënte steun indien bilateraal tussen landen zekerheid wordt gezocht.
- Het voorgaande ziet eigenlijk vooral op 1 van de drie punten uit de februari brief van de staatssecretaris, namelijk zekerheid vooraf en de houding van de Belastingdienst. De andere twee speerpunten uit die brief (deelnemingsvrijstelling en het verdragennetwerk; meer algemeen door bedrijven geïnterpreteerd als de intentie zo goed mogelijk met internationale activiteiten om te gaan) worden ook inderdaad als een positief signaal ervaren.
- Opvallend is dat er al dit hele jaar op alle locaties veel besprekingen zijn. Ook opvallend is dat misschien wel 75% van de bedrijven zonder belastingadviseur komt. Wel komt de CFO, VP Tax, controller enz. Dat is toch echt een teken dat inmiddels - in



jargon geformuleerd - meer wordt gezocht naar 'compliance' en het wegnemen van onzekerheden dan naar fiscale 'optimalisatie'. Juist die bezetting verklaart soms ook dat men dan ineens met heel specifieke vragen komt (specifieke punten ten aanzien van afwaardering van vorderingen binnen concern, btw toepassing, premies versus loonbelasting, een vraagpunt in relatie met een specifiek ander land enz. enz.), omdat men daar dan in de individuele onderneming juist op praktisch niveau tegen aan loopt. Overigens neemt men gesprekken met 'de Nederlandse overheid' serieus. Men zorgt dus dat men inhoudelijk op niveau zit. Alleen bij een aantal voor NL/Europa compleet nieuwe investeerders zien we soms dat ze met relatief weinig voorkennis informatie komen halen, maar dan hebben ze zich toch ook altijd voorbereid op wat voor hen zelf of voor hun bestuur die over investeringen gaat beslissen relevant is.

- Bij alle besprekingen, en zeker die met adviseurs erbij, is - ondanks meestal een zakelijke ontspannen sfeer - duidelijk sprake van 'twee kanten van de tafel'. We tonen een realistische en constructieve houding, maar wel vanuit de gedachte dat de bedrijven reële aanwezigheid naar NL gaan brengen potentieel (als dat niet zo zou zijn komen ze overigens ook niet aan tafel) en goed volgens de regels daadwerkelijk belasting gaan betalen vanaf dat moment.
- In feite is er natuurlijk een derde partij aan tafel: RVO/NFIA. Ere wie ere toekomt, zij organiseren de besprekingen en begeleiding eromheen zeer professioneel en met stevige kennis van alle gebieden buiten fiscaliteit. Er is verder tijdens de besprekingen geen twijfel dat zij niet en wij wel over fiscaliteit gaan. Dit keer was overigens hun nieuwe operationele hoofd (één van de twee hoofden om precies te zijn) mee.

Specifieke punten:

Ik probeer altijd neutraal mee te geven wat we aan signalen meekrijgen (al kost het soms moeite geen mening eraan toe te voegen :-)).

- 30%-regeling: het is veel vaker gemeld dat het uitzonderlijk is hoezeer juist dit punt bestaande investeerders met veel expats stoort. Het gaat dan allicht om het achterwege blijven van overgangsrecht voor de groep bestaande werknemers met

doorgaans salarissen tussen de ondergrens van de regeling en iets van 100.000. Enigszins opvallend ook is dat men zelf regelmatig met gedachten komt om 'grandfathering' te gunnen, maar enige aftopping toe te passen.

- 'Per element' benadering in de fiscale eenheid: minder dan bovenstaand punt komt deze ook met enige regelmaat op als punt waardoor NL onzeker en minder 'betrouwbaar' lijkt, al realiseert men zich snel dat dit meer 'uit Europa komt'.

- cv-bv: enkele keren wordt aanpassing van bestaande cv-bv's besproken. Het betreft uiteraard maar een beperkt deel van de bedrijven waarmee wordt gesproken en speelt uitsluitend bij Amerikaanse ondernemingen.

5.1.1c

5.1.1c

5.1.1c

. Overigens geven we daar soms wel als licht signaal mee, ook in het kader van toekomstige regels, dat alleen het begrip 'cv-bv' al een sentiment oproept in de vorm van 'daar willen we vanaf'. Bij reguliere besprekingen in NL komen onderwerpen als herstructurering iets vaker langs. Tijdens de reizen licht de nadruk op nieuwe investeringen (afgezien soms van wat gesprekken met grote 'current investors' in NL).

- Terzijde: als ik me niet vergis is het woord 'infokap' niet of hooguit een hele enkele keer verdwaald gevallen tijdens de recente besprekingen buiten Nederland. Meer aandacht is er niet meer voor en er wordt dus zeker niet om verzocht. Dat geldt overigens ook - compleet los van het voorgaande - voor het woord 'staatssteun': we hebben het niet of nauwelijks gehoord. Men heeft de indruk dat het zich tot enkele gevallen beperkt en steeds vaker ziet op 'oude' situaties.

- De nieuwe vastgoed afschrijvingsbeperking tot 100% van de WOZ-waarde wordt wel met enige regelmaat genoemd. Bij interne afwegingen over waar een fabriek of laboratorium wordt neergezet is dat een wezenlijk nadeel voor NL in vergelijking met andere landen. Bijna geen ander land lijkt een beperking in die mate te kennen en daarbij gaat commerciële winst afwijken van fiscaal. Bij juist de genoemde categorieën onroerende zaken komt het argument dat bij overdracht minder sprake zal zijn van realisatie van stille reserves niet aan, omdat die activa niet snel worden verkocht allicht. Men denkt dat het logischer zou zijn fabrieken en laboratoria te ontzien.

- Dividendbelastingafschaffing en invoering conditionele bronbelastingen worden als één thema benoemd en krijgen vaak aandacht. De combinatie van afschaffen en op antimisbruik gerichte regels invoeren komt wel over als getuigend van een algeheel positief signaal voor vestigen in Nederland. Een direct daarop volgend sentiment is wel vrees voor onbedoelde 'overkill' of te brede werking in de vormgeving en in deze jaren het gevoel van onzekerheid over wat er precies over anderhalf tot twee jaar is aan regels. Daarnaast geldt natuurlijk voor de ondernemingen die wij nu spreken buiten NL en die een dochter in NL opzetten dat doorgaans dividendbelasting toch al niet aan de orde is.
- 'Earningstripping' en de invoering van de 'CFC'-regels worden per saldo wel begrepen. De blikken schuiven al snel naar 'de uitvoering'. Men rekent er al op dat we als Belastingdienst de eerste maanden na invoering in de praktijk duidelijk zullen mogen / moeten maken ('zekerheid vooraf') hoe we resterende open eindjes in specifieke casus gaan benaderen. Dat dit gaat gebeuren wordt wel gezien als een compliment voor NL. In andere landen, bijv. de US, blijft na invoering van nieuwe regels langer onzekerheid bestaan. Dat neemt niet weg dat we als Belastingdienst hopen dat in het vervolg van het parlementair proces veel duidelijk wordt gemaakt ;-).

Volgens mij is dat het wel dit keer. De aanwezigheid en houding van de Nederlandse vertegenwoordigers van beide ministeries worden zeer gewaardeerd. Dat horen we vaak. We maken zaken niet mooier dan ze zijn maar geven juist in lastigere tijden een 'fair' beeld (ook over onderwerpen waar we inmiddels al langere tijd moeizame boodschappen mogen mededelen) en we staan open voor overleg en het ontvangen van signalen. Voor de nieuwe investeerders is alleen al het feit dat we willen overleggen en voldoende deskundig zijn op een (tegenwoordig heel) ruim fiscaal gebied vaak een soort 'verrassing'.

Bedankt voor het lezen :-). Vragen zijn altijd welkom.

5.1.2e

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de

afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.