

To: 5.1.2e @minezk.nl]; 5.1.2e @rvo.nl]; 5.1.2e  
5.1.2e @rvo.nl]; 5.1.2e @rvo.nl]; 5.1.2e @rvo.nl]  
From: 5.1.2e @belastingdienst.nl  
Sent: Tue 7/31/2018 10:30:20 AM  
Subject: Fw: Signalen 'vestigingsklimaat', vooral n.a.v. recente gesprekken in de US  
Received: Tue 7/31/2018 10:30:27 AM

S.v.p. puur voor eigen gebruik houden (!!), maar wellicht weer welkom ter informatie.

Hartelijke groeten, geniet van de zomer,

5.1.2e

----- Doorgestuurd door 5.1.2e GO/BLD31-07-2018 11:28

Van: 5.1.2e GO/BLD  
Aan: 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e @minfin.nl, 5.1.2e @minfin.nl, 5.1.2e  
5.1.2e BLD@Belastingdienst, 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e MinFin/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e  
5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /LKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /LKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e  
5.1.2e O/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e  
5.1.2e B/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /LKB/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e /GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e  
5.1.2e O/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e GO/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e (FISCALITEIT)" 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e @minfin.nl,  
5.1.2e @minfin.nl, 5.1.2e MinFin/BLD@Belastingdienst, 5.1.2e @minfin.nl, 5.1.2e @minfin.nl" 5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e  
5.1.2e (FISCALITEIT)" 5.1.2e @minfin.nl>  
Cc: 5.1.2e (FISCALITEIT)" 5.1.2e @minfin.nl>  
Datum: 31-07-2018 11:28  
Onderwerp: Signalen 'vestigingsklimaat', vooral n.a.v. recente gesprekken in de US

**Beste mensen,**

Bij deze stuur ik jullie weer een aantal signalen. De aanleiding is, zoals min of meer gebruikelijk, de korte reis naar New York onlangs, waar we (5.1.2e en ik) in twee dagen met ongeveer 11 ondernemingen hebben gesproken en met de 'NY tax advisors'. Vaak is zo'n reis een moment waarop de signalen het meest gericht zijn. Besprekingen in Nederland zijn immers primair gericht op de individuele belastingpositie van een bedrijf, terwijl daar in de US de nadruk juist ook ligt op de algemene Nederlandse werkwijze, het door Nederland gevoerde beleid en de gevolgen daarvan. Ik neem wel enkele signalen mee hieronder die vooral hier in Nederland nadrukkelijker werden gegeven tijdens besprekingen voor- en na die recente reis.

## **Samenvattend**

Een paar punten springen eruit:

- Er willen nog steeds veel bedrijven praten en allen willen dat over de combinatie van (a) hun concrete investeringsplannen (met fre's) in Nederland en (b) de fiscale 'houding' van Nederland.
- De variatie in bedrijven en in fiscale onderwerpen is groot. De bedrijven variëren van zeer groot tot relatief klein met veel potentie, zitten in vele verschillende sectoren en hebben verschillende plannen voor uitbreiding in NL. Op het gebied van fiscaliteit komt alles langs - van concreet tot algemeen -: de werkwijze van de Belastingdienst, BTW- en douane-aspecten, steun bij onderling overleg, de innovatiebox, de renteaftrekbepalingen, de CFC-regels, inhouding van dividendbelasting nu en in de toekomst, ATAD2 en cv-bv, de andere toekomstige bronbelastingen, EIA/MIA, WBSO, behandeling van private equity, de fiscale eenheid, verrekenprijsslogica bij nader gepreciseerde investeringen enz. enz. Zie verder hieronder ook bij de specifieke punten.
- Er komt geen enkele onderneming praten over echt opportunistische structuren. Die verandering is in stevige stappen de afgelopen twee tot drie jaar al ontstaan. Bedrijven lopen immers vooruit op veranderingen die wij en andere landen in de regels aanbrengen. Men is alleen maar bezig met dubbele belasting voorkomen en dat doen ze (a) als gevolg van de 'US tax reform' en (b) als gevolg van conflicten wereldwijd van al dan niet BEPS-gerelateerde inzichten bij verschillende landen. Tariefsarbitrage blijft natuurlijk wel iets waar men op in probeert te spelen, maar daar zit sinds de US tax reform ook een ondergrens aan van duidelijk boven de 10%.
- NL staat in de perceptie op een kantelpunt. De gedachte is dat NL al genoeg gedaan heeft om het systeem acceptabel en netjes te maken. Nu is men vooral bezorgd dat NL doorslaat. 'Roomser dan de paus' is een sentiment dat iets sterker rond begint te zingen, maar nog veel meer is er vrees voor al dan niet bedoelde 'overkill' (dubbele belasting, geen aftrek/wel heffing enz.) en dat laatste ziet primair op de ideeën over bronbelastingen. In het licht van het voorgaande heeft de gepercipieerde betrouwbaarheid van NL ook een knauw gehad door de ontwikkelingen rondom de fiscale eenheid en 30%-regeling. Ook daarom is een evenwichtig voorstel over de invoering van bronbelastingen van belang.
- Dat NL teveel zou blijven toegeven, ook nog na de plannen van de 23 februari brief, aan (a) 'sentimenten' in de media of politiek en (b) aan 'Europa' wordt bijna niet meer begrepen. De gedachte is, nogmaals, dat NL oprecht genoeg heeft gedaan en genoeg heeft voorgenomen te doen. Daarbij is voor bedrijven de fiscale wereld al vergaand veranderd (inclusief de vergaande transparantie, waarvan de effecten nog moeten blijken). 'Sentimenten' in de media blijven toch wel komen, zo is de gedachte, en 'Europa' (juist ook staatssteun) wordt door veel bedrijven behoorlijk gerelativeerd, uiteraard zonder dat het wordt genegeerd (maar: laat de Europese Commissie nu eerst maar eens een

procedure winnen, zoveel zaken zijn het ook weer niet en ze zien vaak op 'oud recht').

- Om het voorgaande nog iets meer in perspectief te plaatsen. Bedrijven worden, bij wijze van spreken, 'moe' van alle fiscale onzekerheden in de US, EU, NL en elders, maar opereren zelf meer en meer vanuit de gedachte dat nu wereldwijd voldoende is gedaan om kwalijke structuren te minimaliseren. Men blijft hopen dat NL een voortouw neemt in evenwicht bij antimisbruikregels en voorspelbaarheid, maar men begint wat te twijfelen.

#### Meer specifiek

Hetgeen hierna volgt is allemaal een slag specifiek per onderdeel. De lengte van de lijst illustreert ook weer de grote hoeveelheid ontwikkelingen en onzekerheden waar ondernemingen mee moeten werken. De punten staan in bijna volstrekt willekeurige volgorde. Nota bene: wij spreken in de verste verte niet met 'brievenbussen' én deze mail geeft zo neutraal mogelijk de signalen weer die wij krijgen zonder nadrukkelijk waardeoordeel.

- **US tax reform:** de impact is enorm. Bedrijven zijn het nog steeds aan het verwerken, analyseren, rekenen en accepteren. 'Deferral' (waaronder ook 'cv-bv'- of 'taxhaven'-structuren) zijn echt verleden tijd qua financieel belang. De structuur hoeft vanuit bijv. US-perspectief ook niet opgeheven te worden; sterker: dat opheffen heeft soms niet direct de voorkeur want dat roept op korte termijn soms vreemde effecten en potentieel dubbele belasting op. Ter bevestiging: de US heft in zijn algemeenheid inmiddels minstens 21% over daar behaalde winst en minstens 10,5% over alle elders behaalde winst. Met lokale heffingen per staat erbij en de feitelijke onmogelijkheid om zeker echt breder binnen een groep te komen op die 10,5 (die sowieso naar ongeveer 13 gaat) is de werkelijke heffing hoger. Gezien van het voorgaande wordt ook uiteraard uitdrukkelijk naar de komende voorstellen voor implementatie van ATAD2 gekeken, vooral vanuit de vrees tegen dubbele heffing aan te lopen.
- **30%-regeling:** het gebrek aan overgangsrecht wordt als een hele forse inbreuk op de betrouwbaarheid van NL gezien en komt onveranderd telkens terug in gesprekken.
- **Fiscale eenheid:** de onzekerheid op dit vlak is onhandig en roept de vraag op of 'Europa' fiscaal wel goed is.
- **MLIs** zich er zeer bewust van dat NL hier al heel nadrukkelijk gekozen heeft 'verder te gaan dan bijna welk ander land dan ook'.
- **Innovatiebox:** deze faciliteit wordt symbolisch materieel als één van de laatste, zo niet de laatste, echte 'lokkerts' op winstbelastinggebied gezien, maar wordt ook heel snel in het juiste perspectief geplaatst (d.w.z. de toegangsvoorwaarden zijn stevig, lang niet alle winst kan in de box).
- **Earningsstripping:** de indruk is dat de beperking van aftrek tot de 30% van de winst vanaf 2019 nu al erg goed werkt. Het heeft echt invloed bij overnames waar zonder de te implementeren earningsstripping meer vreemd vermogen zou worden overwogen. Ongetwijfeld zullen sommige bedrijven wel die 30% opzoeken.
- **Beperking afschrijving vastgoed:** dit voornemen uit het regeerakkoord prijst NL mogelijk uit de markt voor een aantal wenselijke kapitaalintensieve investeringen in fabrieken, datacenters of laboratoria bijv. Meer duidelijkheid hierover wordt regelmatig gevraagd. Het is wel iets dat speelt bij een afgebakende groep potentiële investeerders.
- **CFC-regels:** het wordt jammer gevonden en weer niet behulpzaam voor de NLse reputatie dat het definitieve wetsvoorstel toch pas na de zomer komt. Enkele ondernemingen maken zich veel zorgen hierover. Per saldo lijkt men te vertrouwen op evenwichtige invulling. Het signaal dat het voor buitenlandse investeerders niet prettig is als we een planning aankondigen en niet halen is wel wezenlijk, zeker omdat de termijn tussen echte duidelijkheid over de regels (ondanks de consultatie) en de inwerkingtreding nu beperkt zal zijn.
- **Coop en inhoudingsvrijstelling:** de vorig jaar tot stand gebrachte regels in de dividendbelasting verdienen op een aantal punten concrete invulling en meer duidelijkheid in de praktijk.
- **Bronbelastingen:** hier zit (wellicht met afstand) het grootste risico voor de NLse reputatie, zeker na alle andere ontwikkelingen. Ergens sluimert de 'angst' dat NL onbewust, onbedoeld 'overkill' tot stand zal brengen om maar aan 'sentimenten' tegemoet te komen zonder bij eigen principes te blijven (zoals het bevorderen van reële internationale handel, geen dubbele heffing, kapitaalimpoortneutraliteit bij werkelijk investeringen in of vanuit lager belastende landen). Ergens werd tijdens overleg zelfs de gedachte geschetst dat NL sommige geldstromen zou kunnen raken op 4 manieren, namelijk met (te) hoge bronbelasting, geen aftrek van de betaling, in de heffing betrekken van de ontvanger en daarbij de US-bijheffing zou kunnen negeren. Zo bont lijkt bijna ondenkbaar, maar van in het verleden ongewenst te weinig heffen (door de US bijv. volgens hun oude regels) vreest men dat zo maar (meer dan) 'dubbele heffing' op de loer ligt. Bestrijden van brievenbussen in NL en ook van brievenbussen buiten NL waar de inkomsten niet worden belast, wordt door de buitenwereld echt wel begrepen. De vrees ziet puur op meer heffen dan nodig is en de gevolgen voor de NLse reputatie als bevorderaar van internationaal ondernemen met een betrouwbare overheid, ook op fiscaal gebied.
- **Infokap:** volgens mij hebben we het woord niet gehoord in de US. In NL horen we het ook maar incidenteel en dan eerder bij evaluatie van oude situaties dan bij nieuwe.
- **ATAD2:** de primaire reactie is telkens of NL zich voldoende realiseert wat de effecten van de US tax reform zijn en daar gepast mee om zal gaan. Er wordt overigens stellig vermeld dat de (huidige) UK antihybrid regels geen effect meer hebben op situaties waarin de US sinds 2018 bijheft over de 'earnings and profits', omdat dat niet meer past bij de antihybrid regels en bij doel en strekking daarvan.
- **Staatssubsidie:** de meeste ondernemingen vinden dit steeds minder relevant worden (zie ook eerder). Ze hebben de indruk dat het toch maar een beperkt aantal gevallen betreft en denken dat na de US tax reform er technisch minder reden is voor de EC om US-ondernemingen aan te pakken. Het onzekere Europese sentiment dat met die paar procedures gemoeid gaat en het enorme belang bij met name <sup>67 Awr</sup> blijft natuurlijk wel een aandachtspunt. Zeker de ondernemingen in de 'business to consumer'-markt zijn wel erg bezorgd over vooral het publieke reputatie-/imago-risico van een eventuele procedure.

- <sup>67 Awr</sup> Ze hebben het echter al druk genoeg met eerst de impact van alle veranderende regels in de US en Europa verwerken. En vanuit die optiek is direct opschonen soms niet nodig; er wordt immers toch bijgeheven. De structuur opschonen en alles wat maar op 'taxhavens' lijkt eruit halen staat wel altijd op de agenda voor de middellange termijn. 'Onshoren' van 'IP' is dan een thema. Dat kan naar meerdere landen inclusief de US, waarbij NL doorgaans niet bovenaan de lijst staat. Men zoekt zelf al naar de plek of plekken waar de juiste 'DEMPE' zit (excuses voor het jargon). Dat NL gepast strenge en theoretisch logische voorwaarden stelt bij zekerheid vooraf over 'onshoren' in NL wordt volledig begrepen. Er zal dus in de toekomst zeker ook 'IP' naar NL komen, al dan niet met zekerheid vooraf en al dan niet partieel (namelijk voor zover in NL de juiste functies erbij komen), maar er zal zeker

- **Geopperd ideeje, half gerelateerd aan enkele voorgaande punten** sommige bedrijven zouden een voorkeur hebben voor iets meer beperking én ook iets meer flexibiliteit in afschrijving van IP: aan de ene kant een bodem, conform 'earningstripping', om jaarlijkse grondslag in NL te beschermen en aan de andere kant iets meer jaarlijkse ruimte op- en neer om voor bedrijven beter te kunnen inspelen op de Amerikaanse verrekeningsregels van buitenlandse winst.
- **Mandatory disclosure** het raakt ons als overheid op dit moment nog iets minder (al weet ik dat het de aandacht intern zeer terecht heeft), maar leeft enorm bij adviseurs.
- **Rulinguitwisseling, 'map'-procedures, 'dispute resolution' enz.** NL heeft een goede reputatie dat het volstrekt transparant is naar andere autoriteiten en dat we ons best doen om dubbele belasting weg te nemen. Men maakt zich hooguit zorgen over de benodigde capaciteit aan onze kant, de daadkracht bij de overheden waar we in dit verband mee overleggen en men spreekt regelmatig een voorkeur uit om 'makkelijk' even telefonisch met onze onderling overlegbehandelaars af te kunnen tasten wat haalbaar lijkt in een specifieke situatie bij een specifiek land (een soort 'eerstelijns' reactie wordt gezocht).
- **Digital taxation en CCCTB** voor het korte termijn voorstel (de 3% indirecte belasting) heeft 'niemand' begrip; voor een iets langere termijn aanpassing van winstallocatie binnen multinationale groepen bestaat echt wel oprecht begrip (als dubbele belasting maar wordt voorkomen allicht).

Wel, voor degenen die tot hier hebben gelezen: dank voor die moeite :-). Zo'n langer en breed gestuurd bericht zal vermoedelijk pas in oktober weer eens volgen.

Hartelijke groeten,

5.1.2e

Best Regards,  
met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2e

Liaison for potential foreign Investors  
Aanspreekpunt potentiële buitenlandse investeerders

Belastingdienst | Grote Ondernemingen  
Belastingen

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam | Kamer A.06.04

Postbus 50960 | 3007 BB | Rotterdam

Secretaresse 5.1.2e@belastingdienst.nl | 088 - 5.1.2e

T088 - 5.1.2e

5.1.2e@belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.