

To: [5.1.2e]@nfia.nl; [5.1.2e]@nfia.nl; [5.1.2e]@nfia.nl; [5.1.2e]@minezk.nl
From: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Sent: Sat 5/5/2018 7:22:49 PM
Subject: Fwd: Signalen besprekingen in San Francisco / vertrouwelijk
Received: Sat 5/5/2018 7:23:37 PM

Heren, ik stuur jullie dit wel, maar willen jullie de email als zodanig wel voor jullie zelf houden. Gedoseerd onderdelen gebruiken is natuurlijk prima.
Hartelijke groeten,

[5.1.2e]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [5.1.2e]@belastingdienst.nl
Datum: 5 mei 2018 11:20:29 GMT-7
Aan: [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]
<[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]
<[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl,
[5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]@belastingdienst.nl,
<[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl,
[5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl,
[5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e]@belastingdienst.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]@minfin.nl, [5.1.2e]
[5.1.2e]@minfin.nl
Kopie: [5.1.2e]@minfin.nl
Onderwerp: Signalen besprekingen in San Francisco

Beste mensen,

We ([5.1.2e] en ondergetekende) hebben weer in 2 dagen 12 besprekingen mogen voeren met individuele bedrijven in de Verenigde Staten (één onderneming heeft afgemeld door overmacht). Dit keer was dat in San Francisco met daarnaast ook aan het eind van de vrijdag een goed bezochte sessie met de [67 Awr]
[67 Awr] Houston en Atlanta volgen hierna met daar ook een vergelijkbaar aantal besprekingen en een 'roundtable' met meerdere US adviseurs).

Hieronder staan signalen naar aanleiding van San Francisco. Alleen als de ruim twee dagen in Houston en Atlanta nog bijzondere nieuwe signalen opleveren volgt daarover nog een mail.

- Er zijn, gezien de voor agenda, veel bedrijven die overleg willen, waarbij zoals gebruikelijk als criterium is gehanteerd dat er werkgelegenheidsbelang voor NL moet spelen.

- Vooral grote bedrijven en bestaande investeerders zitten aan tafel, maar ook een aantal nieuwe investeerders.

- Natuurlijk is er veel discussie over de enorme hoeveelheid grote wijzigingen in primair de US en NL, maar

ook in andere landen.

Nieuwe investeerders praten niet eens meer over 'oude' structuren die we nu 'te opportunistisch' zouden noemen. Alle bedrijven beseffen heel goed dat de fiscale wereld is veranderd.

- Bestaande investeerders hebben het allemaal over korte termijn aanpassingen om aan eerste in hun ogen te stevige effecten van US tax reform te ontkomen. Dan is bedoeld: in dit jaar. Het materiële effect daarvan op NL is beperkt.

- Daarnaast hebben ze het over iets langere termijn aanpassingen om hun groepsstructuur structureel aan te passen. Dan hebben ze het over volgend jaar ongeveer en gaat het met name ook concreet over

67 Awr

67 Awr

67 Awr

- Voor 67 Awr is NL als bestemming maar één van de opties, partieel of voor het geheel. Waar de meeste relevante functies zitten is de locatie die het eerste wordt overwogen allicht. Als fiscaliteit toch een grotere rol speelt komen Ierland primair en daarna pas

5.1.2a

- Zoals eerder gesignaleerd in andere mails wordt NL als een realistisch land gezien, maar zeker niet (meer) als fiscaal zeer aantrekkelijk in de VPB-hoek. Dat leidt er wel toe dat vanuit het investeringsklimaat perspectief bezien het gevoel ontstaat dat 'er niet veel extra negatieve signalen over fiscaliteit in NL bij moeten komen' voor buitenlandse investerende ondernemingen.

- Even technisch: we blijven onveranderd aangeven dat NL zekerheid vooraf geeft over

67 Awr

67 Awr

- Er is geen twijfel dat materieel over winsten van de cv's (of eventueel winsten van niet hybride entiteiten in laagbelastende locaties) inmiddels sinds dit jaar door de US ruim meer dan 10,5 % wordt bijgeheven. Daarom komt het bekende signaal vaak terug dat 'Europese' regels daar niet meer tot volledige aftrekbepalingen zouden moeten leiden, want dan ontstaat 'no deduction' en wel 'pick up'. Het signaal is zoals gezegd bekend. Er wordt in dit verband met belangstelling naar de ATAD2 internetconsultatie uitgekeken.

- De Europese daadkracht op fiscaal gebied (in voorstellen voor directives en staatssteunprocedures) wordt met grote scepsis bekeken, omdat men het gevoel heeft dat Europa zichzelf achterstelt op andere delen van de wereld en daarbovenop bronlanden elders, zoals China en India, ook bijna uitnodigt meer te gaan heffen (bijv. door de strekking van het DST-voorstel). Ook leeft het gevoel dat alle BEPS-doelen in vergaande mate zijn bereikt en dat pas op de plaats met nieuwe ideeën nodig is om alle nieuwe regels hun effect te laten hebben en te absorberen.

- Op zich past dat voorgaande bij de toon van de gesprekken. Niemand - afgezien van een enkele 'verdwaaide' oude 'adviseur' - heeft beelden in het hoofd van ETR's (effective tax rates) van ruim onder de 10%. Iedereen zoekt slechts niet onnodig te hoge heffing en vooral geen dubbele belasting door 'agressieve' bronstaten.

- Terzijde en ten overvloede: casus zonder minstens enkele handenvol fte's zijn bij dit soort reizen, afgezien van gevallen die begrijpelijkerwijs willen ingroeien/opstarten in Europa, in de verste verte niet aan de orde.

- De MLI en met name de p.e.-bepaling blijft één van de meest verontrustende lopende onderwerpen, juist voor enkele grote investeerders in NL.

- Het feit dat voor bestaande gevallen de huidige 8-jaarstermijn in de 30%-regeling niet lijkt te worden gerespecteerd is absoluut niet goed gevallen en materieel lastig omdat werkgevers en werknemers daar in hun contractuele en financiële relatie wel mee hadden gewerkt. Dat de termijn voor nieuwe gevallen vijf jaar wordt is wel eenvoudig geaccepteerd. De 'terugwerkende kracht' echter leverde in een aantal gevallen de kwalificatie "onbetrouwbare overheid" op.

- Het Europese interim 'digital taxation'-voorstel kan op weinig tot geen begrip rekenen. De argumenten zijn bekend en intern gedeeld. Voor de lange termijn wens om wereldwijd te overwegen winstallocatieloga binnen multinationals anders vorm te geven is wel begrip bij ondernemingen en dat met een zekere oprechtheid (dus niet onmiddellijk vanuit de gedachte 'dat wordt toch niets'). Eigenlijk staat daarmee de huidige interpretatie van het 'arm's length beginsel' ter discussie. De focus op praktisch niveau bij alle ondernemingen is echter (ook hier) puur gericht op hoe voorkomen we dubbele belasting.

- Er wordt heel vaak toelichting gevraagd op hoe efficiënt onderling overleg wereldwijd loopt en gaat lopen. Men is niet naïef over de houding van andere autoriteiten. Daar liggen echter wel kansen voor NL en hoge verwachtingen.

- Het is in zekere zin een beperkte groep, zeker in de US-casus, maar ook valt op dat (ook in theoretisch overtuigende gevallen) verschillende casus van informeel kapitaal af willen (wat vreemd genoeg ongemakkelijk is als het informeel kapitaal element theoretisch logisch is). Het is wel weer illustratief voor de veranderde wereld.

- Het onderwerp wel of niet zekerheid vooraf komt niet vaak expliciet aan de orde. Normaal/zakelijk communiceren tussen Belastingdienst en bedrijven in heel NL inclusief de mogelijkheid van zekerheid vooraf wordt wel enorm gewaardeerd, zoals overigens ook de periodieke gesprekken op dit soort reizen enorm worden gewaardeerd, juist in deze jaren van (ook) fiscaal gedreven herstructureringen als gevolg van de vele wijzigingen in de regels.

– Ook staatssteun is geen heel groot thema. Dat we onze casus verdedigen is wel cruciaal. Verder plaatst men het wel in perspectief en maakt het niet groter en ook niet kleiner dan het is.

- Er kan worden geconstateerd dat de ideeën van het kabinet, inclusief de VPB-verlaging, en de verwachte uitvoering van ATAD1 (vooral renteaftrek en CFC) wel als evenwichtig worden ervaren. Dat geldt ook voor de focus op het behoud van een stevige deelnemingsvrijstelling, gecentraliseerde zekerheid vooraf en ons verdragennetwerk met lage bronbelastingen in reële situaties.

- In alle eerlijkheid: het aanpassen van dividendbelasting, royalty en interestbelasting is niet het eerste dat wordt genoemd, omdat men het druk heeft met de eerste twee jaar en dit even afwacht. Daarbij duurt iedere bespreking maar een uur, dus het is al lastig genoeg alle internationale ontwikkelingen en de individuele bijzonderheden te bespreken. De dividendbelasting in relatie met US investeerders speelt traditioneel beperkt of niet; het vervolg van interest- of royaltybelasting wordt zeker wel gerekend tot een 'vervelende onzekerheid', maar men gaat er kennelijk impliciet wel vanuit dat alleen gevallen die het 'verdienen' zullen worden geraakt.

- Zorgen werden wel geuit over de in te voeren substance-eisen voor houdstermaatschappijen. Gaan deze per

vennootschap gelden of mag, in die gevallen waarin in Nederland bijvoorbeeld maar 1 substancevolle payroll vennootschap gevestigd is, die substance ook worden toegerekend aan de houdster?

- Deze besprekingen worden keurig en zeer professioneel begeleid door NFIA. Er is ook geen enkele twijfel dat alleen 'wij' over fiscaliteit gaan (en zij over al de rest). Natuurlijk is er een verschil in toon (zij maken reclame voor NL en wij zijn toch iets meer neutrale technische belastingambtenaren), maar dat werkt voor iedereen overzichtelijk.

- De efficiënte hulp bij de voorbereiding door de eigen collega's (vooral bij de gecentraliseerde internationale zekerheid vooraf in Rotterdam en in soepele en snelle samenwerking met de relevante collega's elders in het land) is ook enorm waardevol.

Hartelijke groeten,

5.1.2e

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.