

Specifieke punten

- Een serie bedrijven heeft nu hele specifieke vragen naar aanleiding van ATAD2. Dat is in zekere zin ook logisch omdat niet alles in wetgeving kan worden uitgewerkt. Vaak zien de vragen op onzekerheid of in voldoende mate wordt geheven aan de ontvangerskant, met name als er op Amerikaans of NLs niveau iets bijzonders speelt. Dat kan zijn omdat de Amerikaanse tophoudster een REIT is die alle vennootschappen eronder transparant laat verklaren of omdat weliswaar formeel van hybriditeit sprake is maar niet op basis daarvan een mismatch wordt beoogd. Een andere vergelijkbare situatie die regelmatig voorkomt betreft gevallen waarbij uiteindelijk Amerikaanse natuurlijke personen volledig in de inkomstenbelasting worden belast voor alles wat daaronder (LLC's, S-corps, buitenlandse entiteiten incl. BV's etc.) volgens US regels in dit soort gevallen als transparant wordt behandeld.
- Voor de goede orde: het gaat hiervoor dus niet om reguliere cv-bv structuren, zoals we die 'niet meer willen', waarbij 'royalty's' naar 'zee' gaan. Die structuren zullen verdwijnen of hun fiscale aantrekkelijkheid verliezen, voor zover dat door de US tax reform niet al in behoorlijke mate is gebeurd (tot 10-13% heffing op US-niveau). Het gaat hier om 'onbedoelde' en vaak vrij technische casus. Dat verklaart ook de algemenere formulering hiervoor. De specifiekere aspecten worden op het juiste moment wel kortgesloten met DGFZ.
- Bij onder andere de reguliere cv-bv structuren blijft lastig uit te leggen aan Amerikanen dat helemaal geen rekening wordt gehouden met de in hun ogen wezenlijke GILTI-heffing. Ze weten echter ook vanwege onze regelmatige signalen het afgelopen jaar dat ze de structuur wel 'moeten' aanpassen, zelfs als bij wijze van spreken elk voordeel is verdwenen en dubbele belasting dreigt. In zijn algemeenheid, bijv. ook voor uitzonderingen op zekerheid vooraf en de toekomstige conditionele bronbelasting, zou men het logisch vinden als per geval (en dat is uiteraard het lastige) de Amerikaanse heffing wordt meegewogen.
- 67 Awr

67 Awr

 Dat hangt er vanaf wie we spreken. Het kwam vaker naar voren dan vorige keren, toen het soms nauwelijks werd genoemd.
- Digital taxation kwam dit keer, net als de vorige keer, vaak aan de orde. Vele ondernemingen vrezen te veel uiteenlopende ideeën en initiatieven bij landen en als gevolg daarvan dubbele belasting.
- Een wezenlijk punt, in het bijzonder bij twee specifieke gevallen met fabrieken of potentiële fabrieken in NL, was (weer) de afschrijvingsbeperking op onroerend goed. Deze regel wordt getypeerd als sterk afwijkend van de commerciële winstbepaling en van de fiscale benadering in andere landen. Juist hier begrijpt men niet dat NL zich 'zo slecht' positioneert voor investeringen in vergelijking met andere landen. Er zijn partijen die ongetwijfeld hier hun belangen nog zullen willen benadrukken bij verschillende ministeries en de Belastingdienst de komende tijd. De focus is dan primair gericht op een uitzondering voor niet-kantoorpanden.
- Verbazing over geen zekerheid geven in geval van 'normale' transacties tussen (actieve) Nederlandse vestigingen en (actieve) vestigingen in laagbelastende landen kwam op relatief veel momenten ter sprake besprekingen langs.
- Ook was er een onderneming uit een bedrijfstak

67 Awr

 in verschillende landen werkt. Men gaf aan bijv. in de UK zeker geen vaste inrichting te hoeven erkennen, in Duitsland wel en daar

67 Awr

 en in een land als Italië ook een vaste inrichting te gaan aangeven, maar

67 Awr

 Er zit een stevig signaal in dat meer consensus op internationaal niveau zeer welkom zou zijn. Hier werd ook belangstelling uitgesproken voor de ervaringen die intern bijv. bij IZV, de CGVP of de KGIBR bestaan.
- Een 'private equity'-onderneming met ruim voldoende economische nexus in NL en een laagbelastende jurisdictie aan de bovenkant van de structuur (een

67 Awr

 entiteit) wees er op dat dit laatste vaak gebeurt zonder enige fiscale intentie. Uiteraard werd hierop gewezen in samenhang met de voorgenomen terughoudendheid bij 'zekerheid vooraf'. Dit signaal is uiteraard ook al bekend.
- 67 Awr

67 Awr

 We hebben aangegeven: (grote) terughoudendheid met zekerheid vooraf (al langere tijd). Uiteraard paste dit onderwerp als 'zijpad' in het bredere onderwerp: hoe worden dit jaar veel cv-bv structuren aangepast.
- In Chicago werd ook enigszins als 'lakmoestest' de vraag aan de orde gesteld hoe NL in de toekomst in de nationale regels en het bilaterale verdrag (juist ook na aanvulling door de MLI) en in de zekerheid vooraf met specifieke Mexicaanse productieactiviteiten om gaat.

- Incidenteel is ook de 'zwarte lijsten'-problematiek in de US genoemd. Dit betreffen lijsten die in de verschillende staten in de US worden opgesteld en waar de dreiging is dat Nederland op een dergelijke lijst komt te staan. Snel blijven reageren als het opkomt blijft daar het devies.

5.1.2a

Tot zover, dank voor het lezen.

Hartelijke groeten,

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPad

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.