



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000199071

Uw brief (kenmerk)

22-00004354

Bijlagen

1. Relevante artikelen
Woo en AWR
2. Verslag hoorzitting
3. Inventarislijst
4. Documenten

Datum 3 mei 2023
Betreft Beslissing op bezwaarschrift inzake Woo verzoek APV-regime

Geachte,

Bij brief van 31 maart 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 17 februari 2022 met kenmerk 2021-0000270262.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure

Bij brief van 13 oktober 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Woo) verzocht om alle documenten die zich onder mijn ministerie bevinden omtrent het beleid inzake het regime omtrent het Afgezonderd Particulier Vermogen. Op 2 november 2021 is per e-mail met kenmerk 2021-0000219083 de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Bij besluit van 17 februari 2022 met kenmerk 2021-0000270262 heb ik uw verzoek gedeeltelijk ingewilligd. Bij brief van 31 maart 2022, ontvangen op 1 april 2022, heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. De ontvangst van uw bezwaarschrift is per e-mail van 2 mei 2022 met kenmerk 2022-0000133805 bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 25 juli 2022 vond de hoorzitting plaats via Webex. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Relevante artikelen/juridisch kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. De Woo voorziet niet in overgangsrecht. Ik heb uw bezwaar daarom behandeld als een bezwaar ingevolge de Woo.

Beoordeling van het bezwaar

Alvorens op de specifieke bezwaren in te gaan, wil ik in het algemeen iets zeggen over openbaarmaking van documenten op grond van de Woo. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000199071

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a. Uit de openbaar gemaakte stukken en de inventarislijst blijkt dat niet alle documenten openbaar zijn gemaakt.
- b. In de bestreden beslissing is niet aangegeven op welke wijze naar documenten is gezocht. U stelt zich daarom op het standpunt dat de zoekslag onzorgvuldig is verricht.
- c. Een deel van de openbaar te maken documenten is onterecht niet openbaar gemaakt met een beroep op artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: AWR), en het besluit is op dit punt niet of niet voldoende gemotiveerd.
- d. Enkele openbaar gemaakte documenten zijn niet leesbaar.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

ad a.

U stelt in uw bezwaarschrift dat meer documenten binnen de reikwijdte van het verzoek (moeten) vallen en dat ten onrechte niet alle documenten openbaar zijn gemaakt. Dit heeft betrekking op een aantal onderwerpen waar in het hiernavolgende puntsgewijs op in wordt gegaan.

- i.* U vraagt naar informatie inzake het aantal schottenovereenkomsten.

Uit navraag bij de Belastingdienst blijkt dat het aantal schottenovereenkomsten niet wordt bijgehouden. Daarom zijn daarover geen documenten aanwezig en is het precieze aantal niet bekend. De Belastingdienst geeft wel aan dat het om een zeer beperkt aantal gevallen gaat.

- ii.* U vraagt om verstrekking van oplossingen die door de Belastingdienst worden geboden welke ervoor zorgen dat de onredelijke gevolgen van de robuuste werking van het APV-regime worden weggenomen.

In schottenovereenkomsten worden afspraken gemaakt die bepaalde onredelijk gevoelde gevolgen wegnemen. Oplossingen kunnen ook zijn vermeld in briefwisselingen met betrokkenen (en hun gemachtigden) of in een verslag van heffing. Gedacht kan worden aan het onredelijke gevolg waarop de tegenbewijsregeling ook ziet: dat wil zeggen dat vermogen aan een erfgenaam wordt toegerekend terwijl die erfgenaam nooit een uitkering uit het betreffende afgezonderde vermogen heeft ontvangen, ook nooit zal ontvangen (gezien zijn leeftijd en inkomens- en vermogenspositie) en ook niet wil ontvangen.

Concrete informatie over de geboden oplossingen valt onder de fiscale geheimhouding die boven de Woo prevaleert. Derhalve ben ik niet overgegaan tot inventarisatie. Voor een uitgebreide motivering van de fiscale geheimhoudingsplicht verwijs ik u naar onderdeel c van de overwegingen.

iii. U vraagt hoe de Belastingdienst omgaat met 'schrijnende gevallen'.

Directie Juridische Zaken

Vanzelfsprekend streeft de Belastingdienst naar een redelijke uitleg van de APV-regeling. Daarbij wordt niet alleen getoetst aan nationale regelingen maar ook aan Europese en internationale regelingen. Ook hier geldt dat concretere informatie onder de fiscale geheimhouding valt, waardoor ik niet ben overgegaan tot inventarisatie.

Ons kenmerk
2022-0000199071

iv. U vraagt om informatie inzake gevallen waarin met betrekking tot het APV-regime toepassing is gegeven aan de hardheidsclausule van artikel 63 AWR of beleid omtrent toepassing van de hardheidsclausule.

Tot op heden zijn twee verzoeken om toepassing van de hardheidsclausule gedaan. In één geval bleek geen sprake te zijn van een APV maar van een fiscaal transparante trust. Het vermogen daarvan is toegerekend aan de inbrengers en een heffing van vennootschapsbelasting bleek niet aan de orde te zijn. Deze documenten vielen daarmee buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek. In het andere geval, u bekend, wordt het oordeel van de rechter afgewacht. De rechter kan op basis van vast te stellen feiten oordelen hoe toepassing van de wet uitwerkt. Na een beslissing van de rechter kan een verzoek om toepassing van de hardheidsclausule worden gedaan waarbij op basis van de vastgestelde feiten en toepassing van de wet dan kan worden beoordeeld of sprake is van een 'onbillijkheid van overwegende aard'.

v. U vraagt om documenten, zoals e-mailcorrespondentie en WhatsApp-berichten, die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen.

Er worden geen WhatsApp-berichten gewisseld over APV-zaken. Vanuit overwegingen van informatieveiligheid en privacy is WhatsApp niet geschikt voor correspondentie over belastingplichtigen. Binnen de Belastingdienst wordt correspondentie via Whatsapp over belastingplichtigen dan ook afgeraden.

E-mailcorrespondentie ziet op individuele casus, ook als de Coördinatiegroep Constructiebestrijding wordt geraadpleegd of om bijstand wordt gevraagd. De fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR verzet zich tegen openbaarmaking van dit soort e-mailberichten. Om dezelfde reden kan ik u geen verslagen van APV-zaken verstrekken. Voor een uitgebreide motivering van de fiscale geheimhoudingsplicht verwijs ik u naar onderdeel c van de overwegingen.

Eventuele verstrekken of principiële standpunten zijn neergelegd in de Praktijkhandreiking APV, welke u reeds is verstrekt.

ad b.

U geeft aan dat in de bestreden beslissing niet is aangegeven op welke wijze naar documenten is gezocht. U stelt zich daarom op het standpunt dat de zoekslag onzorgvuldig is verricht.

Ten aanzien van de zoekslag kan ik u het volgende mededelen. Nadat uw verzoek door mijn ministerie is ontvangen, is een zogeheten startmail verzonden. Dit houdt in dat het Wob-verzoek door de Directie Juridische Zaken naar de Wob-functionarissen van de verschillende directoraten-generaal van mijn ministerie wordt verzonden, waarna de functionarissen het verzoek intern uitzetten. Als hieruit blijkt dat een directoraat-generaal over de verzochte informatie beschikt, vindt overleg plaats over het Wob-verzoek.

In dit geval bleek uit de reacties op de startmail dat alleen het directoraat-generaal Belastingdienst over de verzochte documenten beschikte, en werd begonnen met het uitvoeren van de zoekslag in het CP-systeem. Het CP-systeem is de online-samenwerkingsomgeving van de Belastingdienst waarin bestanden uitgewisseld kunnen worden. Bij deze zoekslag werden geen zoektermen gehanteerd, maar werd het gehele CP-systeem uitvoerig doorzocht op documenten die op enige wijze betrekking hebben op de toepassing van de wet- en regelgeving inzake het APV. Uitgezonderd van de zoekslag waren documenten die onder de geheimhouding van artikel 67 AWR vallen. Gezocht is daarom naar algemene documenten.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000199071

Omdat al eerder was beslist op twee Wob-verzoeken die betrekking hadden op APV's, was een deel van de door u gevraagde informatie reeds openbaar en terug te vinden. De zoekslag heeft zich daarom beperkt tot de periode tussen 2019 en de datum van indiening van uw verzoek. In het besluit op uw Wob-verzoek is naar de reeds openbare documenten verwezen.

In uw verzoek vraagt u om informatie over de volgende onderwerpen:

1. geboden 'maatwerk' van de Belastingdienst met betrekking tot de toepassing van het APV-regime;
2. het sluiten van de zogenaamde schottenovereenkomsten door de Belastingdienst over de toepassing van het APV-regime;
3. het aantal schottenovereenkomsten die de Belastingdienst heeft gesloten als gevolg van het APV-regime;
4. het door de Belastingdienst buiten toepassing laten van het APV-regime, ook al is de APV wet- en regelgeving van toepassing;
5. 'schrijnende gevallen' en 'onredelijke gevolgen' door toepassing van het APV-regime, alsook de wijze waarop de Belastingdienst daarmee omgaat;
6. (andere) oplossingen die door de Belastingdienst worden geboden die ervoor zorgen dat de onredelijke gevolgen van de robuuste werking van het APV-regime worden weggenomen;
7. gevallen waarin met betrekking tot het APV-regime toepassing is gegeven aan de hardheidsclausule ex art. 63 AWR (de hardheidsclausule);
8. de kwalificatie van een 'overig doelvermogen', een SBBI, een APV;
9. het beleid (van de Belastingdienst) over de hierboven genoemde punten 1 tot en met 8;
10. (overig) beleid dat is toegepast naar aanleiding van de invoering van het APV-regime, alsook de ontwikkelingen in dit beleid tot en met heden.

In het hiernavolgende zal puntsgewijs worden aangegeven welke vragen de relevante personen voor de zoekslag hebben meegekregen:

1. Indien sprake was van een document waarin een voorbeeld 'maatwerk' casus is weergegeven, met als doel om dit in andere casussen ook op deze wijze toe te passen, dan aanleveren.
2. Hier leek de praktijkhandleiding voldoende te zijn, mits er andere notities of documenten van algemene aard waren waarin uitleg wordt gegeven over de schottenovereenkomsten.
3. Indien hier een lijst van zou bestaan, dan aanleveren.
4. Aanleveren mits geen sprake van individuele casussen.
5. Nagaan of dit geen individuele casussen betreft. Aanleveren mits geen sprake van individuele casussen.

6. Nagaan of dit geen individuele casussen betreft. Aanleveren mits geen sprake van individuele casussen.
7. Nagaan of hier een lijst over wordt bijgehouden. Indien dit zo is, dan aanleveren.
8. Aanleveren mits geen sprake van individuele casussen.
9. Aanleveren mits geen sprake van individuele casussen.
10. Aanleveren mits geen sprake van individuele casussen.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000199071

De geïnventariseerde documenten zijn op de uitzonderingsgronden van de Wob, en die van de fiscale geheimhouding van artikel 67 AWR beoordeeld.

ad c.

Artikel 67 AWR - algemeen

U geeft aan dat een deel van de openbaar te maken documenten onterecht niet openbaar is gemaakt met een beroep op artikel 67 AWR, en dat het besluit is op dit punt niet of niet voldoende is gemotiveerd.

Graag wijs ik in dat kader op het volgende. De Woo is van toepassing tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime van toepassing is. Dit is vastgelegd in artikel 8.8 Woo en de bijlage bij dat artikel. De bijlage bij artikel 8.8 bepaalt dat de in die bijlage genoemde bepalingen voorgaan op de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2.

In de bijlage van de Woo staat de fiscale geheimhoudingsbepaling van artikel 67 AWR genoemd. De fiscale geheimhoudingsplicht is van toepassing op informatie die is verkregen bij de uitvoering van de Belastingwet. Het gaat daarbij om al hetgeen bij de uitvoering van de belastingwet over een ander is verkregen en niet alleen om de fiscale informatie zelf. De geheimhoudingsbepaling van artikel 67 AWR kent geen beoordelingsruimte, op de wettelijke uitzonderingen na. Gesteld noch gebleken is dat sprake is van enige uitzondering(en).

De formulering van artikel 67 AWR houdt in dat de geheimhoudingsbepaling een ruime reikwijdte heeft, en dat het niet alleen ziet op fiscale gegevens, maar op alles wat bekend wordt bij het uitvoeren van de belastingwet. Gelet op de ruime wettelijke bevoegdheden die de Belastingdienst heeft om, soms privacygevoelige, informatie over belastingplichtigen te verzamelen, is de betekenis van de geheimhoudingsplicht groot. Naast het algemene belang van bescherming van persoonsgegevens gaat het om het belang dat personen niet van het verstrekken van gegevens aan de Belastingdienst moeten worden weerhouden door de vrees dat die gegevens voor andere doeleinden worden gebruikt dan voor een juiste en doelmatige uitvoering van de belastingwet.

Dit betekent dat niet kan worden volstaan met anonimiseren omdat insiders meestal uit de omstandigheden van het geval wel kunnen afleiden om welke belastingplichtige het gaat. Onderhavig Woo-verzoek ziet bovendien op het Afgezonderd Particulier Vermogen, een constructie die vaak wordt toegepast door vermogenden. Hierdoor is de kans groter dat uit de omstandigheden van het geval afgeleid kan worden om welke belastingplichtige het gaat.

Omdat de fiscale geheimhouding prevaleert boven de Woo, is het inventariseren van documenten die onder de Woo vallen, niet vereist.

Artikel 67 AWR - Gedeeltelijke weigering

In de inventarislijst bij het besluit van 17 februari 2022 komt een aantal documenten voor die op grond van artikel 67 AWR geheel of gedeeltelijk zijn geweigerd. Het gaat daarbij om casussen, al dan niet in de vorm van e-mails, memo's of presentaties, die door medewerkers van de Belastingdienst ter bespreking intern zijn gecorrespondeerd.¹ Daarnaast komt in de inventarislijst een aantal notulen van deze besprekingen voor.² Het gaat daarbij om casussen die al dan niet geheel bestaat uit feitelijke informatie, verkregen bij de uitvoering van de Belastingwet.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000199071

Omdat deze gegevens zijn aan te merken als informatie die is verkregen bij de uitvoering van de Belastingwet, is de geheimhouding van artikel 67 AWR erop van toepassing.

Waar mogelijk is alleen de onder artikel 67 AWR vallende informatie niet openbaar gemaakt. In een aantal documenten resteert, na weglating van de informatie die onder de geheimhouding valt, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Deze documenten zijn in het geheel niet openbaar gemaakt.

Artikel 67 AWR - Nadere motivering

Ik kan op de gronden van weigering van ingevolge artikel 67 AWR niet openbaar gemaakte (onderdelen van) documenten niet nader ingaan. Daarmee zouden dezelfde gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van artikel 67 AWR verborgen moeten blijven. Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is meerdere malen beslist dat, indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan (zie de uitspraken ABRvS 21 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702, en ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516).

Artikel 67 AWR – Ten onrechte geweigerde documenten

Na heroverweging is mij gebleken dat enkele documenten geen informatie bevatten die onder de geheimhouding van artikel 67 AWR vallen, dan wel ten onrechte op die grond integraal zijn geweigerd.

Hoewel documenten 1082883 en 1082901 op de inventarislijst in bijlage 3 bij dit besluit ten onrechte integraal zijn geweigerd op grond van artikel 67 AWR, zijn deze documenten al openbaar. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Op de inventarislijst staat aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Na heroverweging maak ik document met nummer 1082743 in bijlage 3 geheel openbaar.

De documenten in bijlage 3 met nummers 1082579, 1082742, 1082899 en 1082747 maak ik met dit besluit gedeeltelijk openbaar. Per document is in bijlage 3 aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. In het hiernavolgende zal op de motivering hiervan worden ingegaan.

¹ Documenten 3, 9, 10, 17, 22, 27, 28, 34, 35, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 48, 52, 53, 54, 58, 59, 60, 65, 73, 74, 75, 76, 78, 83, 84, 85, 88, 93 en 95.

² Documenten 26, 31, 45, 49, 55, 63, 68, 72, 86 en 91.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit document 1082899 is dit het geval. Het gaat hierbij om informatie die zicht biedt op de werkwijze van de Belastingdienst. Openbaarmaking van deze informatie zal ervoor zorgen dat bedrijven hun gedrag dusdanig aanpassen dat het belang van een effectieve controle op onaanvaardbare wijze wordt geschaad. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000199071

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij document 1082579 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit de privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In document 1082747 en 1082742 staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat ook hier om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

ad d.

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat documenten 7, 29 en 38 niet of nauwelijks leesbaar zijn. Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik deze documenten bekeken. Ik heb hierbij vastgesteld dat documenten 7 (1082891) en 29 (1082592) in niet (goed) leesbare vorm openbaar zijn gemaakt.

Document 38 (1085276) is wel goed leesbaar, document 33 (1082586) daarentegen niet. Hier leid ik uit af dat in deze sprake is van een verschrijving van uw kant.

Gelet op het bovenstaande maak ik documenten 7 (1082891), 29 (1082592) en 33 (1082586) alsnog in goed leesbare vorm openbaar.

In document 7 (1082891) zijn beschrijvingen en informatie opgenomen met betrekking tot specifieke casussen waarbij de feiten en omstandigheden herleidbaar zijn naar concrete belastingplichtigen. Deze beschrijvingen en informatie vallen onder de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Voor een uitgebreide motivering van de fiscale geheimhoudingsplicht verwijs ik u naar onderdeel c van de overwegingen.

Besluit

Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond. De nieuw geïnventariseerde documenten en aanvullend openbaar te maken passages worden als bijlage bij deze brief openbaargemaakt.

Directie Juridische Zaken**Ons kenmerk**
2022-0000199071

Daarnaast wordt deze beslissing op bezwaar en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, gepubliceerd op rijksoverheid.nl.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Financiën
namens deze,

Bas van den Dungen
secretaris-generaal

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000199071

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo en AWR

Directie Juridische Zaken

Artikel 1.1 Woo

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Ons kenmerk
2022-0000199071

Artikel 5.1 Woo

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
(...)
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;(...)

Artikel 8.8. Woo

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 Woo

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

[...]

Algemene wet inzake rijksbelastingen: artikel 67

[...]

Artikel 67 AWR

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).
[...]