Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

[redacted]

Locatie Utrecht
Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6000
www.onderwijsinspectie.nl

Contact
[redacted]
T 06 [redacted] @owinsp.nl

Onze referentie
[redacted]

Datum 31 maart 2020
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [redacted]

In uw brief van 2 januari 2020, ontvangen op 3 januari 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over ROC TOP te Amsterdam.

U vraagt specifiek documenten over:
1. De kwaliteit van het onderwijs op de Campus Top Business Amsterdam;
2. De examinering op de Campus Top Business Amsterdam;
3. De naleving van wet en regelgeving door Campus Top Business Amsterdam;
4. Het besluit tot ongeldigverklaring van examens van Campus Top Business Amsterdam;
5. Het (intern) onderzoek van begin schooljaar 2019-2020;
6. het vervolgonderzoek

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 7 januari 2020, kenmerk [redacted] In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In de brief van 20 januari 2020, kenmerk [redacted] is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 31 januari 2020 vanwege het vragen van zienswijze aan een derde belanghebbende. Bij brief van 31 januari 2020, kenmerk [redacted], bent u erover geïnformeerd dat de derde belanghebbende gemotiveerd heeft verzocht om verlenging van de zienswijzetermijn. Ik heb aan dit verzoek gehoor gegeven en de zienswijzetermijn met twee weken verlengd tot uiterlijk 14 februari 2020. Ik heb de zienswijze op 13 februari 2020 ontvangen. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 26 maart 2020 geworden.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van de punten 1, 5 en 6 van uw verzoek zijn in totaal 7 documenten met bijlagen aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. Onder de punten 2, 3 en 4 van uw verzoek zijn geen documenten aangetroffen. In dit besluit wordt verder verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

3. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 20 januari 2020, met kenmerk [redacted] dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover haar zienswijze te geven.

De derde belanghebbende betreft het ROC TOP. Ik heb van het ROC TOP een zienswijze ontvangen. Voor zover deze zienswijze ingaat op de formele aspecten van dit besluit, behandel ik deze hieronder. Verder heb ik de gronden uit de zienswijze, voor zover deze zijn onder te brengen onder één of meer van de weigeringsgronden neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Wob, in mijn belangenafweging meegenomen. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder 5. van dit besluit.

Formeel bezwaar

Het ROC TOP voert aan dat de documenten met de nummers 1 t/m 4 geen betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid. De documenten bieden volgens hem geen enkel inzicht in de taakuitoefening van de inspectie, maar slechts op interne aangelegenheden van het ROC TOP. Om deze reden zouden de documenten niet middels een Wob-verzoek openbaar gemaakt kunnen worden, omdat aan de vereisten uit artikel 3, eerste lid, van de Wob niet zou worden voldaan.

Als reactie hierop het volgende. Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan eenieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State moet onder het begrip "bestuurlijke aangelegenheid" worden verstaan een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan. De term "bestuurlijk" moet in dit verband ruim worden opgevat en heeft, gelet op het doel van de Wob, betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten.[1]

Op grond van de Wet op het Onderwijstoezicht is de inspectie de toezichthouder die bij het ROC TOP toeziet op de kwaliteit van het onderwijs en in dat kader ook op het functioneren van het bestuur. In dit kader verstrekken onderwijsinstellingen, dan wel niet verplicht, documenten aan de inspectie. De documenten met de nummers 1 t/m 4 behoren niet tot de groep documenten die een onderwijsinstelling verplicht is met de inspectie te delen. Deze documenten zijn op vrijwillige basis aan de inspectie verstrekt. Dit neemt echter niet weg dat de inspectie ook dit soort documenten betrekt bij haar toezicht of deze onderdeel laat zijn van aan het toezicht gerelateerde afwegingen.

Hoewel de documenten zelfstandig geen reden zijn geweest incidentele toezichtsactiviteiten te ontplooien of daarvan af te zien, maken zij wel deel uit van het totaal aan informatie waarop de inspecteur van het onderwijs het toezicht baseert. Gezien het onderwerp van het onderzoek is

---

[1] Zie o.a. ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:322 en ABRvS 7 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:777

het daarnaast niet aannemelijk dat de documenten geen enkele invloed hebben gehad op het toezicht op het ROC TOP.

Het toezicht op de kwaliteit van het onderwijs is gezien de wettelijke taakstelling uit de Wet op het Onderwijstoezicht een bestuurlijke aangelegenheid in de zin van artikel 3, eerste lid, van de Wob. Naar mijn oordeel hebben de documenten daarom in voldoende mate betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid om onder de reikwijdte van de Wob te vallen. Dat verder op geen enkele wijze blijkt uit deze documenten hoe de inspectie toezicht- of inspectietaken uitoefent, maakt dit gezien het voorgaande niet anders.

4. Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht, opgenomen in de documenten met de nummers 1, 2, 3, 3b, 4, 5, 5a, 5b, 6 en 6a gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder 5. van dit besluit.

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met de nummers 1a, 2a en 3a niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder 5. van dit besluit.

5. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Informatie buiten reikwijdte verzoek
Het ROC TOP heeft in zijn zienswijze aangevoerd dat (delen van) de documenten met nummers 1, 1a, 3, 3a, 3b, 4, 5, 5a, 5b, 6 en 6a buiten het bereik van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn in twee categorieën in te delen. Ik zal op beide categorieën ingaan.

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid doen. De omvang van het

verzoek wordt bepaald door de inhoud van het verzoek.[2]

Naar mijn oordeel houden, gezien de nauwe relatie met het uitgevoerde intern onderzoek, de documenten met nummers 1, 1a, 3, 3a en 3b voldoende verband met de omschrijving van het Wob-verzoek. Om deze reden heb ik deze documenten bij mijn beoordeling betrokken.

Voor wat betreft de documenten met nummer 4, 5, 5a, 5b, 6 en 6a heeft het ROC TOP aangevoerd dat deze verband houden met het onderwijsresultaat en niet met de onderwijskwaliteit, zoals opgenomen in het Wob-verzoek. Het ROC TOP stelt dat het enkele feit dat onderwijsresultaten één van de kwaliteitsgebieden is waarop de inspectie de onderwijskwaliteit beoordeelt, hiervoor onvoldoende aanleiding is. Ik deel deze mening niet. Aangezien onderwijsresultaten een concreet onderdeel vormen van de onderwijskwaliteit in het onderzoekskader van de inspectie, zijn deze onlosmakelijk met elkaar verbonden.[3] Ik heb daarom ook deze documenten bij mijn beoordeling betrokken.

Ik kom wel tot de conclusie dat een gedeelte van de informatie uit de documenten met de nummers 4, 5a, 5b en 6a geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid waarover u informatie verzoekt. In het document met nummer 4 betreffen het specifieke agendapunten die geen relatie hebben met de bestuurlijke aangelegenheid waarover u informatie verzoekt. In de documenten met de nummers 5a, 5b en 6a betreffen het gegevens van opleidingen die buiten de Campus Top Business Amsterdam van het ROC TOP aangeboden worden. Ik heb deze informatie daarom uit de documenten verwijderd.

Het belang van bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens
Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In het document met nummer 1a staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de inspectie medegedeeld om context te bieden aan het uitgevoerde interne onderzoek. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het aanbod en prijspunt van geleverde diensten van het door ROC TOP ingeschakelde onderzoeksbureau.

Het betreft onder andere informatie over beschikbare diensten en prijspunten. Uit deze informatie die in vertrouwen aan mij is overhandigd, kan worden afgeleid tegen welke prijs het onderzoeksbureau verschillende diensten kan leveren. De informatie geeft hierbij naast de prijs

---

[2] Daalder 2015, p. 462
[3] Inspectie van het Onderwijs, Onderzoekskader Middelbaar Beroepsonderwijs 2017

ook weer welke typen onderzoek en welke onderzoeksmethoden door het bedrijf geleverd kunnen worden. Openbaarmaking van deze informatie brengt schade toe aan de concurrentiepositie van het onderzoeksbureau.

Na de verwijdering van de gegevens die ik niet openbaar maak op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, blijft er geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten openbaarmaking van dit document in zijn geheel te weigeren.

Het ROC TOP heeft in zijn zienswijze tevens aangevoerd dat de documenten met de nummers 5, 5a, 5b, 6 en 6a tevens bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten. De documenten met deze nummers bevatte informatie over de onderwijsresultaten van het ROC TOP. Voor zover deze informatie onder de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, betreft het informatie over opleidingen die Rijksbekostiging ontvangen. Het commerciële belang dat door artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob wordt beschermd, ontbreekt hierdoor.

Het belang van inspectie, controle en toezicht
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Het ROC TOP voert in het algemeen aan dat bij de openbaarmaking van de documenten het belang van inspectie, controle en toezicht door de inspectie in het geding is. Het betreft namelijk documenten die niet verplicht aan de inspectie moeten worden aangeleverd. Openbaarmaking hiervan vermindert volgens het ROC TOP in drastische mate het (preventief) zelfonderzoekend vermogen van onderwijsinstellingen. Daarnaast zullen onderwijsinstellingen terughoudender zijn voordat zij gevoelige informatie - zonder daartoe verplicht te zijn - te zullen delen met de inspectie.

Voor wat betreft de afname van het zelfonderzoekend vermogen van onderwijsinstellingen ziet het belang van inspectie, controle en toezicht op de handhaving van de vertrouwelijkheid van de gebruikte methoden om aan informatie te komen.[4] Hierbij gaat het specifiek om de methoden en bronnen die de inspectie voor haar toezicht gebruikt en niet om de methoden die onderwijsinstellingen zelf gebruiken voor intern onderzoek.

Verder hebben de inspecteurs van het onderwijs de beschikking over de bevoegdheden die toezichthouders op grond van hoofdstuk vijf van de Algemene wet bestuursrecht toekomen. Voor zover inspecteurs inzage in informatie noodzakelijk achten voor de uitvoering van hun taken en bevoegdheden, kunnen zij een beroep doen op deze bevoegdheden.

Ik deel om bovenstaande redenen de mening dat met de openbaarmaking van de documenten het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding is niet. Het belang kan hierdoor niet leiden tot een afwijzing van de verzochte openbaarmaking.

---

[4] ECLI:NL:RVS:2006:AV6265, r.o. 2.6

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Volgens vaste jurisprudentie ziet het begrip 'persoonsgegevens' niet slechts op de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook op andere gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen (zie onder meer ABRvS 3 februari 2010, LJN BL 1790). Hierbij kunt u denken aan contactgegevens, e-mailadressen, handtekeningen et cetera.

In de documenten met de nummers 1, 2, 3, 3b, 4, 5 en 6 staan persoonsgegevens. Het betreffen persoonsgegevens zoals namen, persoonlijke telefoonnummers en persoonlijke e-mailadressen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik deze persoonsgegevens verwijderd uit de documenten.

Voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit is anders bij de openbaarmaking van persoonsgegevens als namen, contactgegevens, handtekeningen en parafen van ambtenaren. Van openbaarmaking van deze persoonsgegevens wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (zie onder meer ABRvS 12 augustus 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ5104). Daarbij is namelijk ook van belang dat het hier niet gaat om openbaarmaking van deze persoonsgegevens aan een individuele burger, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob. Individuele burgers hebben ook zonder de Wob de mogelijkheid om bijvoorbeeld met een ambtenaar in contact te treden of te controleren wat zijn bevoegdheid is. Dit maakt het belang van openbaarmaking van deze informatie in de zin van de Wob gering.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de rechtspraak over het beroepshalve functioneren van bestuurders en ambtenaren doorgetrokken naar de particuliere sector, waarmee ook daar het onderscheid 'uit hoofde van de functie' dient te worden gehanteerd. Alle leesbare persoonsgegevens zijn dus van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en daarbij in openbare bronnen te vinden zijn.

Het belang van voorkoming van onevenredige benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten met de nummers 2a, 3a en delen van het document met nummer 3b zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het ROC TOP. Deze benadeling bestaat concreet uit twee punten, waarvan ik er op één nader in kan gaan.

Momenteel worden de aanbevelingen uit het interne onderzoeksrapport, het document met

nummer 2a, doorgevoerd. Dit proces wordt, net als het onderzoeksproces zelf, gekenmerkt door vertrouwelijkheid. Indien ik over zou gaan tot openbaarmaking van het interne onderzoeksrapport zou deze vertrouwelijkheid doorbroken worden. Ik acht het aannemelijk dat, indien de vertrouwelijkheid verbroken wordt, de medewerking aan het uitvoeren van de aanbevelingen komt te vervallen. De inspanningen die gemoeid zijn geweest met de samenstelling van het interne onderzoeksrapport zouden met openbaarmaking dus teniet worden gedaan. Daarbij komt dat het aan het ROC TOP is om, zonder inmenging van derden, een afweging te maken welke aanbevelingen ter harte worden genomen en welke niet. Openbaarmaking van het onderzoeksrapport verstoort ook dit proces.

Aanvullend hierop heeft het ROC TOP gronden aangevoerd waaruit de onevenredige benadeling van het ROC TOP door openbaarmaking concreet blijkt. Ik kan op deze gronden van weigering van het document met nummer 2a niet nader ingaan. Daarmee zouden dezelfde gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van de belangenafwegingen verborgen moeten blijven. Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is meerdere malen beslist dat, indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan (zie ABRvS 21 augustus 2002, AB 2003, 42, en ABRvS 31 maart 2004, AB 2004, 159).

De documenten met nummers 3a en 3b betreffen een factsheet voor medewerkers en een verbeterplan. Deze documenten bevatten in het geval van het document met nummer 3a geheel en in het geval van document 3b gedeeltelijk dezelfde informatie als het document met nummer 2a. Mijn voorgaande overwegingen zijn hierdoor ook op deze (delen van) documenten van toepassing.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van het document met nummer 2a, 3a en delen van het document met nummer 3b in de weg. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

6. Wijze van openbaarmaking

Aangezien naar verwachting de belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie (zie onderdeel 4 en 5 van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Dit besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden op *www.rijksoverheid.nl* geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan het ROC TOP.

Hoogachtend,

Overeenkomstig het door de Directeur Wetgeving en Juridische Zaken namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap genomen besluit,

[redacted]

drs. Monique Vogelzang
Inspecteur-generaal van het onderwijs

De bezwaarclausule
Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit hem is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van OCW, onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE in Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.bezwaarschriftenocw.nl

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3
1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6
1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling

gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10
1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
   b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Omschrijving document	Datum	Beoordeling	Weigeringsgrond	Afzender	Ontvanger	Toelichting
	Documenten intern onderzoek						
1.	E-mail: Opdrachtbevestiging onderzoek onrechtmatigheden campus Business, ROC Top door extern bureau	22 augustus 2019,13:31	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10 lid 2 sub e Wob	ROC TOP	Inspectie	Openbaar m.u.v. naar personen te herleiden gegevens.*
1a.	Bijlage bij e-mail: Opdracht-bevestiging onderzoek onrechtmatigheden campus Business, ROC Top		Geweigerd	Art. 10 lid 1 sub c, Wob	ROC TOP	Inspectie	Geweigerd i.v.m. bedrijfs- en fabricagegegevens
2.	E-mail: onderzoeksrapport over de campus Business	11 november 2019, 9:57	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10 lid 2 sub e Wob	ROC TOP	Inspectie	Openbaar m.u.v. naar personen te herleiden gegevens.
2a.	Bijlage bij e-mail: Onderzoeksrapport: Onderzoek onregelmatigheden campus Business, ROC Top		Geweigerd	Art. 10 lid 2 sub g Wob	ROC TOP	Inspectie	Geweigerd i.v.m. gegevens die onevenredig benadelend zijn.
3.	E-mail: Verbeterplan en factsheet voor de campus Business Twee bijlages	9 december 2019, 12:48	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10 lid 2 sub e Wob	ROC TOP	Inspectie	Openbaar m.u.v. naar personen te herleiden gegevens.
3a.	Bijlage bij e-mail: Factsheet		Geweigerd	Art. 10 lid 2 sub g Wob	ROC TOP	Inspectie	Geweigerd i.v.m. gegevens die onevenredig benadelend zijn.
3b.	Bijlage bij e-mail: Verbeterplan		Gedeeltelijk openbaar	Art. 10 lid 2 sub e en art. 10 lid 2 sub g Wob	ROC TOP	Inspectie	Openbaar m.u.v. naar personen te herleiden gegevens en gegevens die onevenredig benadelend zijn.
	Documenten onderwijskwaliteit						

4.	E-mail: Aankondiging gesprek met bestuur	11 december 2019, 12:49	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Inspectie	ROC TOP	Openbaar m.u.v. naar personen te herleiden gegevens en gegevens buiten de reikwijdte van het verzoek.
5.	E-mail: FW: voorbereiding gesprek onderwijsresultaten	10 december 2019, 17:51 tot 21 november 2019, 11:21	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Inspectie v.v.	ROC TOP v.v.	Openbaar m.u.v. naar personen te herleiden gegevens.
5a.	Bijlage bij e-mail: 15-18 (10-12)		Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte verzoek			Openbaar m.u.v. van gegevens buiten de reikwijdte van het verzoek.
5b.	Bijlage bij e-mail: OR 15-18 (10-12) 201191115		Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte verzoek			Openbaar m.u.v. van gegevens buiten de reikwijdte van het verzoek.
6.	E-mail: Aanvulling op voorbereiding gesprek onderwijsresultaten	18 december 2019, 13:15	Gedeeltelijk openbaar	Art. 10 lid 2 sub e Wob	ROC TOP	Inspectie	Openbaar m.u.v. naar personen te herleiden gegevens.
6a.	Bijlage bij e-mail: Aanvullend document		Gedeeltelijk openbaar	Buiten reikwijdte verzoek			Openbaar m.u.v. van gegevens buiten de reikwijdte van het verzoek.

*Met uitzondering van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.