Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

[redacted]

Wetgeving en Juridische Zaken
Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact
Dienstpostbus Wob
Dienstpostbus.Wob@minocw.nl

Onze referentie
[redacted]

Bijlagen
2

Een belanghebbende kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop het besluit is toegezonden schriftelijk bezwaar maken. De belanghebbende dient daartoe een bezwaarschrift in bij de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap onder vermelding van "Bezwaar", ter attentie van DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. Meer informatie over het maken van bezwaar vindt u op www.duo.nl/zakelijk onder 'Oneens met Duo'.

Datum 28 april 2020
Betreft Besluit Wob-verzoek

Geachte [redacted],

In uw brief van 11 februari 2020, ontvangen op 12 februari 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de behandeling van het eerder door u bij het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) ingediende verzoek inzake Shell.

Uw brief is gericht aan meerdere bestuursorganen en bevat derhalve ook meerdere Wob-verzoeken. U verzoekt OCW uitsluitend om het volgende uit de periode van 12 april 2019 tot en met 11 februari 2020:

Kopie van alle documenten inzake:

1. *Beleid inzake omgaan met deze procedure, waaronder*
    - *Omgang van de voorstellen en besluiten waaronder de voorbereidingen van accorderingen van die voorstellen en besluiten afkomstig van EZK dan wel Rotterdam inzake hun regie of coördinatierol;*
    - *Documenten inzake de rol van BZK;*
    - *Assessments van de inbreng van verzoekerszijde.*
2. *Alle documenten inzake assessment/bijdrage aan de antwoorden van de Kamervragen gesteld naar aanleiding van het Wob-verzoek van 12 april 2019*
3. *Archiefonderzoek*
    - *Inventarisaties van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019;*
    - *Verzamelen van documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek van 12 april 2019;*
    - *Externe ondersteuning bijvoorbeeld inzake selectie van documenten, ontdubbelen en zwarten van te weigeren passages.*
4. *Zienswijzen die al gevraagd zijn*
5. *'Zienswijzen' die ongevraagd geleverd zijn, bijvoorbeeld door Van der Feltz Advocaten*
6. *Juridische advisering en ondersteuning*
    - *Intern*

- *Extern, waaronder bij de volgende advocatenkantoren*
  - *Pels Rijcken*
  - *NautaDutilh*
  - *Star Busmann*
  - *Stibbe*

7. *Strategische advisering en ondersteuning*
   - *Intern*
   - *Extern*
8. *Communicatie advisering en ondersteuning*
   - *Intern*
   - *Extern*
9. *Alle documenten gewisseld met derden waaronder Shell en NAM in brede zin alsmede met hun vertegenwoordigers waaronder*
   - *Advocaten, waaronder Van der Feltz Advocaten*
   - *Bedrijfsinformatie- en marketingbureaus*
10. *Alle documenten waarin aan bod komen publicaties door/over/namens verzoeker in relatie tot het Wob-verzoek van 12 april 2019, waaronder*
    - *De verwerking van wat op Follow The Money gepubliceerd wordt over de Shell Papers, waaronder op diens dashboard en update pagina's*
    - *De verwerking van wat in andere media over het project Shell Papers en de Wob-procedures daaromtrent gepubliceerd is.*

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 18 februari 2020, kenmerk [redacted] Tevens is in deze brief de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 8 april 2020.

In de brief van 7 april 2020, kenmerk [redacted] is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 22 april 2020 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

2. Reikwijdte van uw verzoek aan OCW

In uw brief d.d. 11 februari 2020 staan meerdere verzoeken opgenomen, gericht aan verschillende bestuursorganen. Hierbij heeft u aangegeven dat slechts het onderdeel gericht aan OCW de reikwijdte van uw verzoek aan OCW betreft (pagina's 8 en 9 van uw brief). Dit betekent dat documenten die onder de reikwijdte van de verzoeken aan het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK), het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) en de Gemeente Rotterdam vallen, niet (ook) onder de reikwijdte van het verzoek aan OCW vallen. Om deze reden zijn alle documenten waarbij EZK, BZK en/of de Gemeente Rotterdam betrokken waren, waaronder ook begrepen e-mailcorrespondentie, hier buiten beschouwing gelaten.

Tevens heeft u aangegeven dat documenten die tijdens de genoemde periode met u als gemachtigde van Platform Authentieke Journalistiek (PAJ) zijn gewisseld niet

vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Die documenten worden om deze reden buiten beschouwing gelaten.

Met het ministerie van Algemene Zaken is afgesproken dat zij de stukken met betrekking tot de Ministerraad zullen beoordelen. Deze documenten zijn hier om die reden buiten beschouwing gelaten.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn bij OCW in totaal 36 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van de punten 1, 2, 6, 7, 8 en 9 uit uw verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Ten aanzien van de punten 3, 4, 5 en 10 uit uw verzoek, zijn bij OCW geen documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek.

3.1. Informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid doen. Een gedeelte van de informatie opgenomen in de documenten met nummers 2, 4, 12, 16, 21, 23, 27 en 28 betreft informatie die geen betrekking heeft op de door u aangegeven bestuurlijke aangelegenheid. Om deze reden heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

De documenten met de nummers 1a, 6a en 13a t/m 13d hebben in het geheel geen betrekking op de door u aangegeven bestuurlijke aangelegenheid, omdat deze documenten vallen onder de reikwijdte van de verzoeken aan EZK, BZK en/of de gemeente Rotterdam. Het gaat om bijlagen bij e-mails die wel in de besluitvorming zijn betrokken. De documenten zijn echter wel op de inventarislijst geplaatst om u een volledig overzicht te bieden, maar verder buiten beschouwing gelaten omdat zij buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

4. Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 7 april 2020 dat er derde-belanghebbenden zijn betrokken bij de openbaarmaking van de door u verzochte documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Door de derde-belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

5. Besluit

Ik heb besloten de documenten met nummers 1, 5, 6, 10 en 17 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

Tevens heb ik besloten een gedeelte van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 3, 4, 7 t/m 9, 12, 14, 21, 22, 24 en 28 niet openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met nummers 1a, 2, 3a 6a, 11, 13 t/m 13d, 15, 16, 17a t/m 20, 23 en 25 t/m 27 in het geheel niet openbaar te maken. Uit de documenten met nummers 3a, 16, 18, 23 en 26 heb ik in onderdeel 7 van dit besluit de feitelijke informatie weergegeven. Meer specifiek geldt voor het document met nummer 15 dat na weglating van de informatie waarvan ik de openbaarmaking op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e Wob en artikel 11, eerste lid Wob weiger, er geen informatie overblijft over de bestuurlijke aangelegenheid die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 6 van deze brief.

6. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Meer in het algemeen wil ik u ook meegeven dat ik in het kader van de Wob referentie- , project- en kenmerknummers uit documenten verwijder om misbruik hiervan (door een ieder) te voorkomen.

6.1. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2 t/m 6, 7 t/m 13, 14 t/m 28 staan persoonsgegevens en andere informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft namen, e-mailadressen, telefoonnummers, werkdagen en andere persoonlijke informatie van ambtenaren en andere betrokken personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de deze gegevens uit de documenten verwijderd. Voor zover het namen betreft van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in

de openbaarheid treden heb ik deze informatie niet verwijderd maar zichtbaar gelaten.

6.2. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Passages en documenten die inzicht geven in de beraadslaging van de Ministerraad zijn niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, en artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor de vergaderingen van de Ministerraad geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is. Gelet op het besloten karakter van de vergaderingen van de Ministerraad is aannemelijk dat openbaarmaking van enige vorm van terugkoppeling daarvan of openbaarmaking van de adviezen en input die worden meegegeven aan de minister tot benadeling zal leiden van de Ministerraad. Daarnaast betreffen dit interne persoonlijke beleidsopvattingen die niet openbaar zijn op grond van artikel 11 van de Wob. De documenten met de nummers 17a, 18 en 19 maak ik om deze redenen dan ook in het geheel niet openbaar.

6.3. Persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2 t/m 4, 7 t/m 9, 11, 13, 14 t/m 16, 17a t/m 27 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het

belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Meer in het bijzonder geldt voor de documenten met nummers 11, 15 en 17a dat dit conceptversies of e-mails met conceptteksten voor conceptversies betreffen. Voor zover concepten overeenkomen met eindversies *die niet bij EZK, BZK en/of de gemeente Rotterdam berusten* wordt de informatie openbaar met de eindversie, wordt openbaarmaking met de eindversie geweigerd of is de door u ontvangen eindversie reeds in uw bezit. Voor zover documenten niet overeenkomen met een eindversie betreft de informatie persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Ik verstrek geen informatie over deze beleidsopvattingen en heb dan ook besloten deze documenten in het geheel te weigeren.
Voor conceptversies die uitsluitend onder mij berusten maar *waarvan de eindversie berust bij EZK, BZK dan wel de gemeente Rotterdam* geldt dat die volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Om die reden maak ik ze niet openbaar. Daar waar de conceptversies overeenkomen met een eindversie zal over de openbaarmaking van die informatie worden beslist door voornoemde bestuursorganen.

Meer specifiek over het document met nummer 16 wil ik u meegeven dat dit een e-mail betreft met hierin opgenomen een annotatie aan de Secretaris-Generaal (hierna: SG) van een ambtenaar van OCW waarin input is meegegeven voor het SGO van 4 juni 2019. In de annotatie gaat aandacht uit naar een voorstel van 13 van de betrokken bestuursorganen ten aanzien van de afhandeling van uw eerdere verzoek omdat contact hierover niet leidde tot een voldoende verduidelijking van het verzoek om het in behandeling te kunnen nemen. Tevens is hier een standpunt dat de SG hierover mogelijk zou kunnen innemen opgenomen. Omdat de overige informatie zodanig verweven is met de beleidsopvattingen van de betreffende ambtenaar dat het hiervan niet los kan worden gezien en er tevens, na weglakking van de niet openbaar te maken informatie, geen samenhangende en zinnige informatie overblijft, wordt de openbaarmaking van dit document volledig geweigerd.

Over het document met nummer 23 wil ik u voorts meegeven dat dit een nota betreft, afkomstig van een ambtenaar van OCW, gericht aan de ministers en de SG inzake de afhandeling van uw eerdere verzoek, meer specifiek ten aanzien van het voorstel uw eerdere verzoek buiten behandeling te stellen. Omdat de overige informatie zodanig verweven is met de beleidsopvatting van de betreffende ambtenaar dat het hiervan niet los kan worden gezien en er tevens, na weglakking van de niet openbaar te maken informatie, geen relevante informatie overblijft die voor zelfstandige openbaarmaking in aanmerking komt, wordt de openbaarmaking van dit document volledig geweigerd.

7. Feitelijke informatie uit documenten 3a, 11, 16, 18, 23 en 26

Naast de informatie die ik u verschaf met de inventarislijst in bijlage 2 bij dit besluit wil ik u de volgende feitelijke informatie meegeven uit en over de in het geheel geweigerde documenten met de nummers 3a, 11, 16, 18, 23 en 26.

Document 3a

- De reikwijdte van het verzoek, dat dit in ieder geval betrekking heeft op cultuur een educatie in alle soorten onderwijs waarbij een lijst van organisaties wordt opgesomd.
- Follow the Money heeft een website ingericht waarop staat bij welke overheden het verzoek is ingediend en de termijn wordt bijgehouden, met link naar de website.

Document 16

- "Het Wob-verzoek van [redacted] namens het Platform Authentieke Journalistiek naar Shell betreft een zeer omvangrijk verzoek, gericht aan 17 bestuursorganen. Voor het overgrote deel is nog altijd niet helemaal duidelijk waar de journalisten precies naar op zoek zijn en waarvoor zij de informatie nodig hebben (onderzoeksdoel). Het contact met verzoeker heeft tot nu toe nog niet geleid tot helderheid over doel en afbakening van het verzoek en het ziet er op dit moment ook niet naar uit dat die er gaan komen. Dit Wob-verzoek is eerder besproken in het SGO van 15 mei jl. (bijlage 2) en 10 juli jl. (bijlage 1)."
- Er zijn Kamervragen gesteld aan de minister van EZK en de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media. EZK draagt zorg voor de beantwoording en stemt af met OCW (WJZ en MenC). Er is een uitstelbrief verzonden.
- Enkele bestuursorganen hebben besloten het verzoek wel in behandeling te nemen.

Document 18

- Het verzoek is zeer omvangrijk en gericht aan 17 bestuursorganen: "Het is in wezen te ongericht om in behandeling te kunnen nemen; niet duidelijk is wat de journalisten precies wensen te onderzoeken en om welke exacte bestuurlijke aangelegenheid het hier gaat."
- Vier bestuursorganen hebben besloten het verzoek wel in behandeling te nemen.
- Er wordt gepubliceerd op Follow the Money (met link naar algemene website) en er zijn Kamervragen gesteld. De antwoorden zijn afgestemd door EZK met OCW.

Document 23

- In september is een gesprek geweest tussen EZK en u, wat niet leidde tot een oplossing. Er is een brief opgesteld met verzoek nader te preciseren en daarin aangegeven dat het verzoek buiten behandeling wordt gesteld als dit niet gebeurt. WJZ heeft deze brief voor OCW op 18 oktober jl. aangetekend verzonden.
- "Op 6 november jl. heeft OCW een reactie ontvangen, maar deze bevat niet de verzochte precisering van het verzoek en de bestuurlijke aangelegenheid. Hetzelfde geldt voor de andere departementen en decentrale overheden."

Document 26

- Procesinformatie over takenlijnen: "MOCW en MBVOM zijn beide akkoord gegaan met de nota, dus we richten ons inderdaad op verzending van deze brief op donderdag".

- Enkele typo's in een eerdere concepttekst in het aandeel van OCW daarin. De tekst is nadien nog gewijzigd en komt dus niet overeen met de eindversie (persoonlijke beleidsopvatting).

8. Wijze van openbaarmaking

De documenten met nummers 1, 3, 4 t/m 6, 7 t/m 10, 12, 14, 17, 21, 22, 24 en 28 worden tezamen met dit besluit digitaal aan u verstrekt via e-mail, waar nodig met gebruik van WeTransfer.

9. Plaatsing op internet

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

mr. J.A.P. Veringa

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
    a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
    b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
    c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
    b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
    c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 - Inventarislijst

Volgnummer	Datum + tijd document	Titel document	Beoordeling	Beslissing conform	Afzender	Ontvanger
1	14 mei 2019	E-mail: Verzoek om voorbereiding SGO	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob. *Gele markering aangebracht door opsteller van het document. Dit is niet aangebracht gedurende het Wob proces*	OCW	OCW
1a	14 mei 2019	Bijlage bij e-mail 14-5-2019: Notitie SGO Shell Papers	*Niet beoordeeld / buiten toepassing (EZK)*	Artikel 3 Wob	EZK	SGO
2	15 mei 2019	E-mail n.a.v. SGO 15 mei 2019	Geweigerd	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
3	16 mei 2019	E-mail: intern advies bij agendapunt Wob-verzoek Shell SGO 15-05-2019	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob.	OCW	OCW
3a	16 mei 2019	Annotatie SGO	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob.	OCW	OCW
4	7 juni 2019	E-mail: Update 2019-042 - Shell	Gedeeltelijk	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob.	OCW	OCW
5	20 juni 2019	Brief:Shell / Platform Authentieke Journalistiek (Wob-verzoeken)	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	Van der Feltz Advocaten	OCW
6	28 juni 2019	E-mail: notitie SGO - voorstel afbakening Wob-verzoek Shell	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	OCW	OCW
6a	28 juni 2019	Bijlage bij e-mail 28-6-2019: Notitie SGO verzoek documenten Shell	*Niet beoordeeld / buiten toepassing (EZK)*	Artikel 3 Wob	EZK	SGO
7	8 juli 2019	E-mail: Brief Vleugels inzake Shell verzoek & notitie SGO	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob.	OCW	OCW
8	11 juli 2019	E-mail: Voorstel aanpak Wob-verzoek inzake Shell - e-mail aan SG	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11 eerste lid Wob.	OCW	OCW

9	12 juli 2019	E-mail: Voorstel aanpak Wob-verzoek inzake Shell - e-mail aan SG	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob.	OCW	OCW
10	13 augustus 2019	E-mail: Kamervragen Wob Shell Papers (journalistiek)	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	OCW	OCW
11	15 augustus 2019	E-mail: Concept tekst Shell	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
12	16 augustus 2019	E-mail: Wob-verzoek Shell	Gedeeltelijk	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	OCW	OCW
13	30 augustus 2019	E-mail: Annotatie voor SG (voor SGO) inz. Wob Shell papers	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid aanhef en onder e Wob, artikel 11, lid 1 Wob	OCW	OCW
13a	30 augustus 2019	Bijlage bij e-mail 30-8-2019: bijlage 1 Notitie SGO Verzoek documenten	*Niet beoordeeld / buiten toepassing (EZK)*	Artikel 3 Wob	EZK	SGO
13b	30 augustus 2019	Bijlage bij e-mail 30-8-2019: bijlage 2 Notitie SGO 15 mei 2019	*Niet beoordeeld / buiten toepassing (EZK)*	Artikel 3 Wob	EZK	SGO
13c	30 augustus 2019	Bijlage bij e-mail 30-8-2019: Aanbiedingsformulier notitie SGO 04092019	*Niet beoordeeld / buiten toepassing (EZK)*	Artikel 3 Wob	EZK	SGO
13d	30 augustus 2019	Bijlage bij e-mail 30-8-2019: Notitie SGO 4 september 2019 Shell paper	*Niet beoordeeld / buiten toepassing (EZK)*	Artikel 3 Wob	EZK	SGO
14	2 september 2019	E-mail: Brief [redacted].	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, lid 1 Wob	OCW	OCW
15	3 september 2019	E-mail: Annotatie voor SG (voor SGO) inz. Wob Shell Papers	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob + blijft geen info over	OCW	OCW
16	3 september 2019	E-mail: Verzoek om voorbereiding SGO a.s. woensdag 4-9-2019,	Geweigerd	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW

17	10 september 2019	E-mail: MR-advies Wob Shell	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	OCW	OCW
17a	10 september 2019	Bijlage bij e-mail 10-9-2019: Concept MR advies Wob Shell	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
18	13 september 2019	MR advies Wob Shell	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
19	13 september 2019	E-mail n.a.v. MR 13 september 2019	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
20	26 september 2019	E-mail: Standaardpassage OCW 'aankondiging buiten behandeling'	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob.	OCW	OCW
21	21 oktober 2019	E-mail: overleg Wob Shell papers	Gedeeltelijk	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
22	18 november 2019	E-mail: Nota inzake Wob Shell	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
23	20 november 2019	Nota ter besluitvorming afhandeling Wob-verzoek Shell	Geweigerd	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
24	26 november 2019	E-mail: Wob Shell brief buiten behandeling incl. OCW passage	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
25	27 november 2019	E-mail: OCW-passage brief Shell	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	I&W
26	27 november 2019	E-mail: Wob Shell brief buiten behandeling incl. OCW passage	Geweigerd	Artikel 10, tweede lid, aanhef onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob	OCW	OCW
27	27 november 2019	E-mail n.a.v. SGO 27 november 2019	Geweigerd	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob, artikel 11, eerste lid Wob.	OCW	OCW
28	28 november 2019	E-mail: WVO	Gedeeltelijk	Artikel 3 Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef onder e Wob	OCW	OCW