



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Per e-mail verzonden aan:

**Wetgeving en Juridische  
Zaken**

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contact**

Dienstpostbus Wob  
Dienstpostbus.Wob@minocw.nl

**Onze referentie**

[Redacted]

**Bijlagen**

2

**Bezwaar**

*Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl).*

Datum 20 juli 2020  
Betreft Besluit Wob-verzoek

Geachte [Redacted],

Per e-mail van 30 april 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) het ministerie van Financiën (hierna: FIN) verzocht om informatie over de totstandkoming van het (deel)rapport Brede maatschappelijke heroverweging 'Ongekend Talent'.

Op 14 mei 2020 is uw Wob-verzoek op grond van artikel 4 van de Wob door FIN ter behandeling doorgezonden naar het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW), zoals met u besproken tijdens het telefoongesprek tussen u, een Wob-jurist van FIN en een Wob-jurist van OCW op 14 mei 2020.

Per e-mail van 14 mei 2020 is door de Wob-jurist van OCW een samenvatting van het telefoongesprek eerder die dag aan u voorgelegd. U heeft hierop bevestigend gereageerd per e-mail van 18 mei 2020 en aangegeven dat de voorgestelde afbakening het telefoongesprek goed weerspiegelt.

Naar aanleiding hiervan wordt uw Wob-verzoek afgehandeld met de volgende afbakening:

- Input en uitkomsten van de expertmeetings en de rol van deze expertmeetings en bijdragen van experts bij de totstandkoming van de rapportage, specifiek voor de sector HO;
- Beperkt tot inhoudelijke bijdragen van de experts, eventuele verslagen, ingenomen standpunten, visiestukken e.d. (geen procesmails);
- Inhoudelijke informatie die met de experts is gewisseld t.a.v. dit onderwerp, evenals de hierover intern bij OCW gewisselde inhoudelijke informatie.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 mei 2020, kenmerk [Redacted]

Op 25 mei 2020 bent u per e-mail erover geïnformeerd dat de afhandeling van het Wob-verzoek mogelijk wat vertraging op zou kunnen lopen omdat de bij OCW bij het dossier inhoudelijk betrokken medewerker vrij plots over was naar het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om daar een project m.b.t. corona te leiden. Op deze e-mail is geen reactie van u ontvangen.

Onze referentie

Op 8 juni 2020 is wederom contact geweest per e-mail over de situatie en het feit dat er documenten 'vast zaten' in de mailbox van de betreffende medewerker waar geen toegang toe was. Aan u is daarbij de keuze voorgelegd of u de e-mails graag betrokken zou zien bij de afhandeling (ook al was niet duidelijk wanneer er toegang kon worden verkregen) dan wel de e-mails i.v.m. de voortgang buiten beschouwing konden worden gelaten. In reactie hierop hebt u aangegeven liever te wachten tot de informatie wel beschikbaar zou zijn. In de per e-mail toegestuurde brief van 8 juni 2020, kenmerk [REDACTED] is de beslistermijn dan ook met vier weken verdaagd tot 9 juli 2020.

In de brief van 24 juni 2020, kenmerk [REDACTED] diezelfde dag per e-mail aan u toegezonden, is aan u medegedeeld dat de beslistermijn met twee weken is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derde-belanghebbenden.

### **1. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **2. Reikwijdte verzoek**

Ter afbakening van de zoekslag n.a.v. uw verzoek is informatie over de expertmeetings verzameld (zie ook de deelnemerslijst onder onderdeel 6.3).

Ik wil u op voorhand meegeven dat er in totaal drie expertsessies hebben plaatsgevonden ten behoeve van de rapportage, waarvan alleen de eerste sessie van 21 oktober 2019 betrekking had op initieel (hoger) onderwijs. Omdat ik u graag de mogelijkheid biedt dit zelf na te gaan zijn enkele documenten die meer inzicht bieden in de verhouding tussen de drie sessies ook betrokken in de besluitvorming.

### **3. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 6 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **4. Zienswijzen**

U bent er over geïnformeerd in de brief van 24 juni 2020 dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking.

## 5. Besluit

Het document met nummer 6 maak ik in het geheel openbaar.

Ik heb verder besloten de documenten met nummers 1, 2, 4 en 5 openbaar te maken met uitzondering van enkele daarin vermelde persoonsgegevens.

Voorts heb ik besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in het document met nummer 3 niet openbaar te maken.

Voor de motivering verwijs ik u naar onderdeel 6 'Overwegingen' van dit besluit.

## 6. Overwegingen

### 6.1. Openbaarheid ten aanzien van een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### 6.2. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met de nummers 1 t/m 5 staan persoonsgegevens. Het betreft gedeeltelijk informatie van ambtenaren en andere personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt



geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de deze gegevens uit deze documenten verwijderd.

Onze referentie

Voor zover het namen betreft van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden heb ik deze informatie niet verwijderd maar zichtbaar gelaten. De contactgegevens van deze personen zijn wel gedeeltelijk weggelakt om misbruik daarvan te voorkomen.

### 6.3. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

In het document met nummer 3, dat is opgesteld voor intern beraad, staat een opsomming van experts die mogelijk uitgenodigd zouden kunnen worden voor de expertsessies. Deze informatieverschaffing is enkel en alleen bedoeld ter brainstorm van de groep rijksambtenaren die verantwoordelijk waren voor het opstellen van de rapportage. Deze informatie is verder niet naar buiten toe gecommuniceerd en deze personen zijn er mogelijk ook niet van op de hoogte dat zij genoemd staan in dit interne stuk, nog los van of zij daadwerkelijk ook zijn uitgenodigd. Deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob en heb ik uit het document verwijderd.

In het kader van maximale transparantie wil ik u meegeven dat – voor zover dit adequaat kon worden gereconstrueerd onder de huidige omstandigheden – de volgende personen als (externe) expert hebben deelgenomen aan de eerste expertsessie:

Didier Fouarge	Maastricht University
Henk Hagoort	Windesheim
Nienke Meijer	Fontys
Paul Rullman	CDHO
Cees-Jan van Overveld	CMMBO
Tom Eimers	KBA Nijmegen
Siemen Van der Werff	SEO
Gita Perdon	SBB
Tyas Prevoo	Onderwijsraad
Joep van den Eerenbeemt	TNO
<MT-lid directie MBO>	Min.OCW
<Medewerker directie Kennis>	Min.OCW

## 7. Wijze van openbaarmaking

De documenten worden tezamen met dit besluit digitaal aan u verstrekt.



## 8. Plaatsing op internet

Onze referentie

Dit besluit en de documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
namens deze,  
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



mr. C. Riezebos

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Onze referentie

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;



- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
- 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
- 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
- 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
- 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
- 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- 2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
- 4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

## Bijlage 2 - Inventarislijst

Volgnummer	Datum document	Titel document	Beoordeling	Beslissing conform	Afzender	Ontvanger
1	22 september 2019	E-mailcorrespondentie m.b.t. uitwijkmogelijkheden	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	OCW	Hoogleraar Maastricht University
2	8 oktober 2019	Voorbeeld uitnodiging voor expertsessie 1	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	OCW	Uitgenodigde expert
3	15 oktober 2019	Voorbereiding Expertsessies	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob en artikel 11, eerste lid, Wob	OCW	OCW
4	18 oktober 2019	Interne voorbereiding expertsessie 1	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	OCW	OCW
5	20 oktober 2019	E-mailcorrespondentie m.b.t. linksterkte opleidingen MBO en HO	Gedeeltelijk	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob	Hoogleraar Maastricht University	OCW
6	21 november 2019	Verslag BMH5 Expertsessie 1	Openbaar			