

Van: [REDACTED]
Aan: bestuur@svpo.nl
Onderwerp: conceptrapport aan van het kwaliteitsonderzoek op Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Datum: maandag 5 augustus 2019 17:27:00
Bijlagen: [Kwaliteitsonderzoek \[REDACTED\] 1 - IVHO EDOCS.PDF](#)
[Samenvattend rapport voor ouders - \[REDACTED\] - 2 - IVHO EDOCS.PDF](#)
[IVHO EDOCS \[REDACTED\] -v2-Aanbieding conceptrapport KO RISICO.DOCX.DOCX](#)

Geacht bestuur,

Hierbij bieden we u het conceptrapport aan van het kwaliteitsonderzoek op Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, de afdelingen vmbo-t, havo en vwo.

Het onderzoek heeft geleid tot het oordeel Zeer zwak. Daarom ontvangt u ook een concept van het samenvattend toezichtrapport. Dit rapport is bedoeld om de ouders of verzorgers van de leerlingen te informeren over onze bevindingen.

U heeft de mogelijkheid om aan te geven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van de school. Dit kunt u uiterlijk 2 september doen in de vorm van een beleidsreactie. We nemen deze reactie als apart hoofdstuk op in het definitieve rapport.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
 gedeputeerde toezichtvoorzitter het onderwijs

.....
Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap

Voorzitter van de Raad van Toezicht op het Onderwijs
 Postbus 20303 3000 CA Amsterdam

.....
T [REDACTED]
 [REDACTED] info@svpo.nl



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

<CONCEPT>
Kwaliteitsonderzoek

Inspectie van het onderwijs

Datum vaststelling:

Samenvatting

De inspectie heeft bij SvPO Utrecht een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek voerden we onder meer uit omdat we van diverse kanten en aanhoudend ernstige signalen kregen over de kwaliteit van het onderwijs. In het onderzoek hebben we onder meer gekeken naar de kwaliteit van de lessen, naar de begeleiding en ondersteuning van leerlingen en naar hun veiligheid. Ook hebben we onderzoek gedaan naar de kwaliteitszorg van de school. Omdat er nog geen examenresultaten bekend zijn – SvPO Utrecht is een nieuwe school – vinden we de kwaliteitszorg extra belangrijk.

We constateren op basis van ons onderzoek dat de kwaliteit van het onderwijs van alle afdelingen bij SvPO Utrecht (vmbo-t, havo en vwo) zeer zwak is.

Wat moet beter?

De school moet beter volgen of de leerlingen zich naar verwachting ontwikkelen. Als dat niet zo is moet de school beter analyseren waar dat door komt, en daar passende begeleiding voor bieden.

De lessen moeten beter. De lesstof moet beter worden afgestemd op het niveau van de leerlingen en er moet meer rust in de klassen komen, zodat leerlingen daadwerkelijk leren en docenten aan hun werk toekomen.

De ondersteuning aan leerlingen moet beter. Daarom moet de school in kaart brengen welke leerlingen extra ondersteuning nodig hebben en ervoor zorgen dat die ondersteuning er komt, zo nodig door externe partijen in te schakelen. Deze leerlingen moeten een ontwikkelingsperspectief krijgen. De school moet duidelijk maken welke ondersteuning zij kan bieden.

De school moet zorgen dat leerlingen zich veilig voelen en dat in de gaten houden met een betrouwbaar instrument. Er moet goed beleid komen over hoe de school op incidenten reageert en als die zich voordoen moet de school daar adequaat mee omgaan.

Bestuur: Stichting Tjalling
Koopmans College Utrecht
Bestuursnummer: 42748

School: Tjalling Koopmans College
Utrecht (SvPO Utrecht)
Totaal aantal leerlingen: 160
(Teldatum: 1-10-2018)

BRIN: 31FH00

Tjalling Koopmans College Utrecht is een school voor voortgezet onderwijs. Omdat de school bekend staat als SvPO Utrecht en deze naam zelf ook gebruikt, hanteren wij in dit rapport deze naam voor de school. SvPO staat voor School voor Persoonlijk Onderwijs. SvPO Utrecht maakt onderdeel uit van het netwerk van SvPO scholen. In schooljaar 2018-2019 zijn er vijf SvPO scholen. In schooljaar 2019-2020 zullen er drie scholen bijkomen.

Het bestuur en de schoolleiding moeten beter op de hoogte zijn van de kwaliteit van het onderwijs en maatregelen nemen om de kwaliteit te verbeteren. Docenten moeten de ruimte en veiligheid ervaren om zich uit te spreken over dingen die niet goed gaan. Ook moeten docenten meer zeggenschap krijgen over de manier waarop ze lesgeven en welke lesstof ze aanbieden. De afspraken hierover met het bestuur moeten vastgelegd worden in een professioneel statuut. De schoolleiding moet docenten beter begeleiden en ondersteunen. Het bestuur en de schoolleiding moeten beter luisteren naar leerlingen, ouders en personeel. De medezeggenschapsraad moet haar werk kunnen doen zoals bedoeld in de wet.

Wat gaat goed?

Op de school zijn er randvoorwaarden aanwezig om te komen tot goed onderwijs. De school heeft kleine klassen van maximaal 16 leerlingen. Ook is er per leerjaar veel contacttijd met een klein team. De school houdt de werkachterstanden en cijfers van leerlingen goed bij en er is veel contact met ouders. De mentoren zijn erg betrokken bij het welzijn van de leerlingen. Verder is de school aangesloten bij het samenwerkingsverband.

Wat kan beter?

De schoolleiding en het bestuur voeren in onvoldoende mate een open dialoog met belanghebbenden. Veel ouders en veel docenten voelen zich niet gehoord. Zij ervaren dat de schoolleiding en het bestuur hun voorstellen en hun zorgen onvoldoende serieus nemen. Uitnodigingen om het gesprek aan te gaan, worden herhaaldelijk door de schoolleiding en het bestuur afgewezen, ook wanneer daar evident aanleiding toe is.

Vervolg

We voeren uiterlijk 46 weken na vaststelling van het rapport een herstelonderzoek uit. Dan moet de kwaliteit van het onderwijs verbeterd zijn. Als deze nog steeds zeer zwak is, melden we de school bij de minister voor vervolgmaatregelen. We blijven toezicht houden op de school tot de kwaliteit weer voldoende is.

Inhoudsopgave

1.	Opzet van het onderzoek SvPO Utrecht	5
2.	Samenvattende conclusie en vervolgtoezicht SvPO Utrecht	7
3.	Resultaten onderzoek SvPO Utrecht	15
4.	Reactie van het bestuur	43

1. Opzet van het onderzoek SvPO Utrecht

Aanleiding

De inspectie heeft in de periode april tot en met juli 2019 een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd op SvPO Utrecht, de afdelingen vmbo-t, havo en vwo. De inspectie heeft op drie dagen onderzoek gedaan op de school: op 18 april, 14 mei en 29 mei 2019. De inspectie heeft het onderzoek op 18 april wel vooraf aangekondigd, maar de precieze datum niet bekend gemaakt. We hebben dat gedaan om een zo betrouwbaar mogelijk beeld te krijgen van hoe het er op de school aan toegaat. Van de andere onderzoeksdagen was de school wel vooraf op de hoogte.

Er zijn twee aanleidingen voor het onderzoek bij SvPO Utrecht. De eerste is dat in 2017-2018 de school nieuw is opgericht. Een nieuw opgerichte school wordt doorgaans in het eerste of tweede schooljaar van bestaan bezocht. Een tweede aanleiding was dat wij ernstige en aanhoudende signalen hebben ontvangen die betrekking hebben op onder andere de sociale veiligheid, de begeleiding van leerlingen en de communicatie van de school met betrokkenen.

Opzet van het onderzoek

Wij vormen onze oordelen door de onderwijspraktijk van de school te toetsen aan tenminste de kernstandaarden uit het Onderzoekskader 2017 voortgezet onderwijs (versie 1 juli 2018). Het gaat om de standaarden:

- OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding
- OP3 Didactisch handelen
- SK1 Veiligheid

De standaard OR1 Resultaten ontbreekt, omdat wij hierover nog geen oordeel kunnen uitspreken vanwege het korte bestaan van de school. Er is namelijk nog geen sprake van examenresultaten en doorstroomrendement gemeten over een periode van drie schooljaren.

Op grond van de genoemde signalen en onze bevindingen tijdens het onderzoek hebben wij de volgende standaarden toegevoegd aan het onderzoek:

- OP4 Extra ondersteuning
- OP6 Samenwerking
- KA1 Kwaliteitszorg
- KA2 Kwaliteitscultuur
- KA3 Verantwoording en dialoog

Onderzoeksactiviteiten

De inspectie heeft de volgende onderzoeksactiviteiten verricht:

- 21 onaangekondigde lesbezoeken. Daarbij zijn elf docenten en alle tien klassen tenminste een keer bezocht door drie verschillende inspecteurs.
- Twee groepsgesprekken met door de inspectie ad random geselecteerde leerlingen. Een gesprek met 10 leerlingen in leerjaar 1 en een gesprek met 10 leerlingen in leerjaar 2.
- Een groepsgesprek met door de inspectie op een mogelijke ondersteuningsbehoefte geselecteerde leerlingen.
- Individuele gesprekken met acht docenten/mentoren en met de conciërge.
- Een gesprek met de schoolleiding.
- Een gesprek met de medezeggenschapsraad (MR) SvPO Utrecht.
- Een gesprek met het samenwerkingsverband Sterk VO
- Een gesprek met de afdeling leerplicht van de gemeente Utrecht.
- Documentanalyse.
- Inzage in het leerlingvolgsysteem.
- Een gesprek met de bestuursvoorzitter op 4 juli 2019 waarin de inspectie:
 - op hoofdlijnen de bevindingen uit het onderzoek tot dan toe terugkoppelde;
 - aangaf tot welk oordeel die bevindingen leiden;
 - de bestuursvoorzitter in de gelegenheid stelde hier op te reageren.
- Een gesprek met het bestuurslid dat is belast met het intern toezicht, naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur door de MR.
- Het op 17 juli 2019 schriftelijk opvragen van informatie bij het bestuur naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur door de MR en naar aanleiding van signalen dat een grote groep docenten de school verlaat. Het bestuur heeft hierop gereageerd op 19 en 23 juli 2019.

Daarnaast heeft de inspectie op 29 mei 2019 aan de schoolleider voorgesteld om in gesprek te gaan met door de school aangedragen ouders. De bestuursvoorzitter heeft op 31 mei 2019 dit voorstel afgewezen.

Ook heeft de inspectie aan de bestuursvoorzitter voorgesteld om op 24 juli met ons in gesprek te gaan over de ontstane situatie op de school. De bestuursvoorzitter heeft aan dit voorstel geen gehoor gegeven.

Leeswijzer





In hoofdstuk 2 staan de oordelen, de samenvattende conclusie en het vervolgtoezicht. Hoofdstuk 3 gaat verder in op de resultaten van het onderzoek op de onderzochte standaarden. In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur op het onderzoek en het rapport opgenomen.

Legenda

Beoordelingen zoals ze in de rapportages worden weergegeven:

-  Goed
-  Voldoende
-  Onvoldoende
-  Kan beter

Kwaliteitsgebieden:

-  Onderwijsproces
-  Schoolklimaat
-  Onderwijsresultaten
-  Kwaliteitszorg en ambitie

2 . Samenvattende conclusie en vervolgtoezicht SvPO Utrecht

Samenvattende conclusies

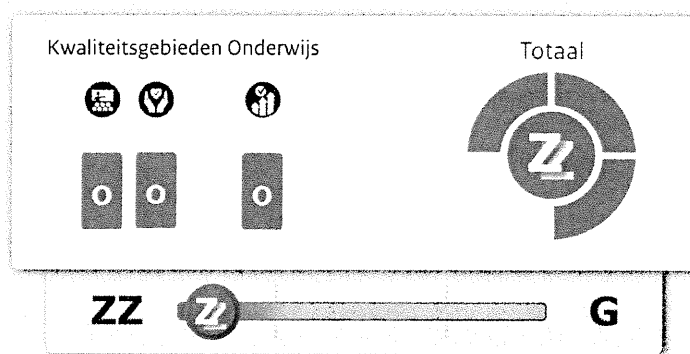
Oordeel over SvPO Utrecht, afdelingen vmbo-t, havo en vwo

Een kwaliteitsonderzoek bij risico's zoals wij hebben uitgevoerd, leidt tot een eindoordeel over de kwaliteit van het onderwijs op de school. Conform de beslisregels van het Onderzoekskader 2017 luidt onze conclusie voor SvPO Utrecht als volgt:





De onderwijskwaliteit van alle afdelingen van SvPO Utrecht is zeer zwak vanwege het oordeel onvoldoende over de kernstandaarden Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2), Didactisch handelen (OP3) en Veiligheid (SK1) en een onvoldoende over de standaard Kwaliteitszorg (KA1).

Wij hanteren hierbij de beslisregel die geldt wanneer de leerresultaten van de school niet kunnen worden beoordeeld. Deze beslisregel luidt als volgt: meer dan één van de vier volgende standaarden is onvoldoende: Zicht op ontwikkeling en begeleiding, Didactisch handelen, Veiligheid en/of Kwaliteitszorg.

Wij volgen daarmee artikel 23a1, derde lid WVO. Hierin staat dat indien de leerresultaten van de school niet kunnen worden beoordeeld, het volgende geldt: de kwaliteit van het onderwijs is zeer zwak indien de school tekortschiet in de naleving van twee of meer bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften en de school dientengevolge tekortschiet in het zorg dragen voor de veiligheid op de school, bedoeld in artikel 3b WVO, of het zodanig inrichten van het onderwijs dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelproces kunnen doorlopen dan wel het afstemmen van het onderwijs op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen, bedoeld in artikel 2, tweede lid WVO.



Kwaliteitsgebieden

-  Onderwijsproces
-  Schoolklimaat
-  Onderwijsresultaten
-  Kwaliteitszorg en ambitie

De leskwaliteit en begeleiding

De kwaliteit van de lessen en van de begeleiding vertoont ernstige tekortkomingen. In te veel lessen is het onrustig en wordt er te weinig geleerd. Leerlingen zijn te weinig betrokken bij het onderwijsprogramma in de lessen. Voor leerlingen die zich minder goed ontwikkelen, sluit de begeleiding onvoldoende aan. Leerlingen zijn dan vooral op zichzelf aangewezen. Veel leerlingen die achterlopen ervaren druk vanwege het systeem van het bijvoortdurend meten van werkachterstanden, zonder goed te kijken naar de ontwikkeling van leerlingen en daar passende begeleiding op te bieden. Het gaat dan onder andere om het bijwerken van achterstanden op de roostervrije dag en tijdens vakanties. Het opvoeren van de druk door de school in combinatie met de gebrekkige ondersteuning, leidt ertoe dat veel leerlingen stress ervaren.

Extra ondersteuning en veiligheid

Het docententeam kan leerlingen met gedragsproblemen niet goed aan. Dat komt onder andere omdat het ontbreekt aan een adequate zorgstructuur. Wanneer leerlingen extra ondersteuning nodig hebben, biedt de school die nauwelijks en schakelt ze te weinig en te laat de hulp in van partijen buiten de school, bijvoorbeeld via het samenwerkingsverband. Een aantal van die leerlingen vertoont gedragsproblemen waar hun medeleerlingen en docenten last van hebben. Het gaat daarbij onder andere om fysiek geweld, vernielingen, provoceren en pestgedrag. Er zijn veel incidenten. Het ontbreekt aan adequaat optreden zowel op het gebied van preventie als bij het afhandelen van incidenten.

Kwaliteitszorg, kwaliteitscultuur en dialoog

De schoolleiding en het bestuur bewaken de onderwijskwaliteit onvoldoende. De schoolleiding heeft een te beperkt zicht op de kwaliteit van het onderwijs en de begeleiding. Dit is extra zorgelijk, omdat het team relatief onervaren is en bovendien grotendeels sinds 2018-2019 nieuw aangetrokken is. Ook ervaren verschillende docenten te weinig ondersteuning en begeleiding. Berichten van ouders die kunnen wijzen op tekortkomingen in de onderwijskwaliteit worden door de schoolleiding en het bestuur genegeerd, ontkend of gebagatelliseerd.

Hetzelfde geldt voor verbeteruggesties van docenten. Velen ervaren bij de schoolleiding niet de openheid om dingen bespreekbaar te maken. Een aantal van hen ervaart zelfs een angstcultuur. Dit belemmert de school om de nodige verbeteringen in de onderwijskwaliteit door te voeren. Daarnaast maakt de inspectie zich zorgen over het feit dat een groot deel van het personeel in schooljaar 2019-2020 niet terugkeert op de school. Dit is een risico is voor de kwaliteit en continuïteit van het onderwijs.

De schoolleiding en het bestuur voeren in onvoldoende mate een dialoog met belanghebbenden. Veel ouders en veel docenten voelen zich niet gehoord. Zij ervaren dat de schoolleiding en het bestuur hun voorstellen en hun zorgen onvoldoende serieus neemt. Uitnodigingen om het gesprek aan te gaan, worden herhaaldelijk door de schoolleiding en het bestuur afgewezen, ook wanneer daar evident aanleiding toe is. Deze opstelling van de schoolleiding en het bestuur heeft geleid tot een conflict met een aanzienlijk aantal ouders en uiteindelijk ook met de MR. De inspectie maakt zich grote zorgen over deze ontwikkelingen en over de opstelling van het bestuur en de schoolleiding daarin.

Afspraken over vervolgtoezicht

De onderwijskwaliteit van de afdelingen vmbo-t, havo en vwo is zeer zwak. Het bestuur krijgt de opdracht de onderwijskwaliteit binnen een jaar te verbeteren naar ten minste onvoldoende (art. 23a en art. 109a WVO, art. 11 lid 4 en art. 14 lid 2 WOT). Met het bevoegd gezag is afgesproken dat we uiterlijk één jaar na het kwaliteitsonderzoek een herstelonderzoek uitvoeren. Indien het bestuur op basis van een betrouwbare zelfevaluatie aannemelijk maakt dat de onderwijskwaliteit vóór die tijd is verbeterd, kan het herstelonderzoek ook eerder plaatsvinden. We onderzoeken dan de standaard(en) die nu als onvoldoende zijn beoordeeld.

Verder is met het bestuur afgesproken dat het de ouders van de leerlingen binnen vier weken na de vaststelling van het inspectierapport informeert over het inspectieoordeel zeer zwak door middel van de toezending van de door de inspectie opgestelde samenvatting van het inspectierapport (artikel 23c, lid 1, WVO). Ook betreft het bestuur de ouders van de leerlingen bij de voorgenomen verbetermaatregelen en informeert zij de ouders over het verloop daarvan (artikel 23c, lid 3, WVO).

De inspectie legt alle herstelopdrachten en gemaakte afspraken vast in een toezichtplan. Daarin staat, naast de hierboven genoemde afspraken, ook op welke momenten een of meer voortgangsgesprekken plaatsvinden en welke afspraken hierbij getoetst worden.

Herstelopdrachten

De inspectie heeft diverse tekortkomingen in de naleving van de wet vastgesteld bij SvPO Utrecht. Deze zijn beschreven in hoofdstuk 2 en 3. Hieronder staat per onderwerp beschreven voor welke tekortkomingen de inspectie het bestuur herstelopdrachten geeft, wat die herstelopdrachten zijn en hoe en wanneer de inspectie nagaat of hieraan voldaan is.

OP2 - Zicht op ontwikkeling en begeleiding

Tekortkoming

De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het zicht op de ontwikkeling van de leerlingen onvoldoende is om het onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen. Daarvoor is het nodig dat de ontwikkeling van de

leerlingen vergeleken wordt met de te verwachten ontwikkeling en dat als deze afwijkt er wordt gezocht naar de oorzaak hiervan. Ook moet de begeleiding van leerlingen zo worden ingericht dat deze aansluit bij de onderwijsbehoefte van leerlingen, zodat deze is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

OP3 – Didactisch handelen

Tekortkoming

De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het didactisch handelen van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken. Ook is het gegeven onderwijs in onvoldoende mate afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen en dat dit is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling. Dat betekent dat de lessen moeten passen bij het niveau van de leerlingen en ze zodanig gestructureerd moeten zijn dat de leerlingen tot effectief leren komen.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

OP4 – Extra ondersteuning

Tekortkomingen

1. Leerlingen die een extra ondersteuningsbehoefte hebben, krijgen onvoldoende ondersteuning en/of begeleiding. Ook worden niet of nauwelijks externe partijen betrokken. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO.
2. De school heeft niet voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief en handelt daarmee in strijd met artikel 26, eerste lid, WVO. Het ontwikkelingsperspectief dat er is voldoet niet aan de eisen uit artikel 15c van het Inrichtingsbesluit WVO.
3. Het schoolondersteuningsprofiel voldoet niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO, omdat het niet ingaat op de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband en geen beschrijving bevat van de voorzieningen die zijn getroffen voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet zorgen dat alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte de begeleiding krijgen die ze nodig hebben, zo nodig door hierbij externen te betrekken. Daartoe moeten al deze leerlingen een ontwikkelingsperspectief hebben dat voldoet aan de wettelijke eisen. In een schoolondersteuningsprofiel moet het bestuur duidelijk maken welke basis- en extra ondersteuning de school kan bieden.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

SK1 – Veiligheid

Tekortkomingen

1. De veiligheidsmonitor is niet valide en betrouwbaar, en voldoet daarmee niet aan artikel 3b, eerste lid, onder b, WVO.
2. Ook voldoet het veiligheidsbeleid niet aan de eisen van artikel 3b, eerste lid, onder a, WVO, nu het beleid onvoldoende gericht is op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten.
3. Er zijn relatief veel incidenten op gebied van veiligheid en de schoolleiding en leraren treden vaak niet snel en adequaat op, waardoor de school niet voldoet aan de algemene verplichting om zorg te dragen voor de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen (artikel 3b, eerste zin, WVO).

Wat verwachten we van het bestuur?

1. Het bestuur moet de veiligheidsbeleving van de leerlingen monitoren met een gestandaardiseerd instrument, dat zo wordt afgenomen dat het een valide beeld geeft van de sociale, psychische en fysieke veiligheid en het welbevinden van leerlingen.
2. Het veiligheidsbeleid van de school moet zo worden aangepast dat sprake is van een samenhangende set van maatregelen zowel gericht op preventie als op het afhandelen van incidenten, ingebed in het pedagogisch beleid van de school. De medezeggenschapsraad moet hiermee instemmen. Het beleid moet worden verankerd in de praktijk van de school.
3. Bovenstaande moet leiden tot een schoolomgeving waarin leerlingen zich sociaal, psychisch en fysiek veilig voelen. Als uit de monitorgegevens blijkt dat dat niet zo is, gaat het bestuur hiermee actief aan de slag.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

KA1 – Kwaliteitszorg

Tekortkoming

1. Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, is onvoldoende bruikbaar om de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken en de benodigde verbetermaatregelen vast te stellen. Daarmee voldoet het niet aan artikel 24, vierde lid, WVO.
2. De uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg schiet tekort, zodat er onvoldoende zicht is op de kwaliteit van het onderwijs aan de leerlingen. Daarmee voldoet de school niet aan art. 23a, laatste zin, WVO.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet het stelsel van kwaliteitszorg zo aanpassen dat het geschikt is om alle facetten van de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken, en zo nodig verbetermaatregelen vast te stellen. Dat stelsel moet vervolgens worden uitgevoerd zoals beschreven.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

KA2 – Kwaliteitscultuur

Tekortkoming

1. Docenten beschikken over onvoldoende vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische zeggenschap. Ook is er geen professioneel statuut. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 32e, derde en vierde lid, WVO.
2. Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art 37a WVO.
3. De schoolleiding is niet gericht op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. De leskwaliteit en de kwaliteit van de begeleiding schieten tekort. Het bestuur en de schoolleiding reageren afwijzend op voorstellen voor verbetering en kritiek. Door tekortschietende begeleiding van docenten en door de opstelling van bestuur en schoolleiding jegens kritische docenten worden die tekortkomingen verergerd in plaats van hersteld. Daarmee draagt het bestuur onvoldoende zorg voor de kwaliteit van het onderwijs (art. 23a WVO).

Wat verwachten we van het bestuur?

1. Het bestuur moet docenten meer zeggenschap geven op vakinhoudelijk, vakdidactisch en pedagogisch gebied. Daarover moeten in overleg met de docenten afspraken worden vastgelegd in een professioneel statuut.
2. Het bestuur moet docenten in de gelegenheid stellen om hun bekwaamheid te onderhouden, rekening houdend met het pedagogisch-didactische beleid van de school. Elke docent moet een bekwaamheidsdossier hebben waaruit zichtbaar is hoe de bekwaamheid wordt onderhouden.
3. Het bestuur moet zorg dragen voor de kwaliteit van het onderwijs door docenten goed te begeleiden, met oog voor de zwakke plekken in het onderwijsproces, en ruimte geven voor signalen van docenten op dat gebied.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

KA3 – Verantwoording en dialoog

Tekortkoming

1. Het medezeggenschapsreglement is vastgesteld zonder dat het instemming is voorgelegd aan de MR, terwijl dat op grond van artikel 23 WMS wel had gemoeten.
2. De MR wordt niet gefaciliteerd door het bestuur. Dat is in strijd met artikel 28 WMS.

Wat verwachten we van het bestuur?

1. Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.
2. Het bestuur staat de medezeggenschapsraad het gebruik toe van de voorzieningen waarover het kan beschikken en die de medezeggenschapsraad voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft. De kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de medezeggenschapsraad, scholingskosten daaronder begrepen, komen ten laste van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag treft een regeling voor de leden van de medezeggenschapsraad afkomstig uit het personeel voor faciliteiten in tijd ten behoeve van het voeren van overleg, scholing en overige medezeggenschapsactiviteiten.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

3. Resultaten onderzoek SvPO Utrecht

Algemene kenmerken

SvPO Utrecht is een school in opstart. De school is in 2017-2018 begonnen met het eerste leerjaar. In 2018-2019 zitten leerlingen in leerjaar 1 en 2. In de periode 2017-2018 tot en met 2022-2023 zal de school stapsgewijs doorgroeien. Elk leerjaar bevat vijf klassen van maximaal 16 leerlingen.

In de opzet verschilt SvPO Utrecht op een aantal punten van wat bij andere scholen gebruikelijk is. Zo is het leerlingaantal per klas beduidend lager en is de contacttijd per vak vaak hoger. Per leerjaar bevat het curriculum minder vakken. De school kiest ervoor om de onderbouwstof van de vakken geschiedenis, aardrijkskunde, economie en biologie in een jaar aan te bieden. Zo krijgen leerlingen alle onderbouwstof biologie in leerjaar een, alle onderbouwstof geschiedenis in leerjaar 2, enz. Alle klassen hebben een mentor. Per leerjaar is er zo een relatief klein team van vijf mentoren. Deze vijf mentoren zijn de vakdocenten Nederlands, Engels, Wiskunde, Frans, Biologie (jaar 1) en Geschiedenis (jaar 2). Daarnaast krijgen alle leerlingen les in tekenen, sport en filosofie. Voor een aantal klassen zijn er lessen Latijn. Ook zijn er blokken begeleid werken ingeroosterd waarin leerlingen zelfstandig aan de slag kunnen met hun schoolwerk. Leerlingen volgen verder onderwijs in Duits of Spaans naar keuze. Deze lessen staan niet op het rooster en er is ook geen docent aanwezig op de school om hier onderwijs in te geven.

Er is op SvPO Utrecht sprake van een relatief jong en onervaren docententeam. De schoolleider is verantwoordelijk voor de dagelijkse aansturing en draagt daarnaast verantwoordelijkheid voor de SvPO-vestiging in Amsterdam. De schoolleider is ook de zorgcoördinator, vertrouwenspersoon en verantwoordelijk voor het beleid om pesten tegen te gaan. De schoolleider is beginnend in deze rol en wordt aangestuurd en ondersteund door het directielid dat verantwoordelijk is voor het opbouwen en aansturen van de SvPO scholen. Vanaf 2019-2020 zijn dit er acht. Dit directielid heeft volledig mandaat namens het bestuur.

Het bestuur bestaat uit vier bestuursleden, waarvan een verantwoordelijk voor het interne toezicht. Het bestuur volgt daarmee het zogenoemde one-tiermodel. Het bestuur heeft veel invloed op de werkwijze op SvPO. De kaders rond het curriculum, lesmethodes, bezetting, etc. worden door het bestuur bepaald. Zo is het SvPO-beleid dat er gewerkt wordt met het zogenoemde workbook, een digitaal systeem waarin leerlingen de lesstof verwerken. Dit geldt voor alle SvPO-scholen.

Werkwijze bij de beschrijving per standaard

De wetgeving waar scholen aan moeten voldoen is geoperationaliseerd in standaarden in het onderzoekskader 2017. Hieronder geven we per element uit de standaard aan of we dat terugzien op de school, om zo tot een conclusie te komen over de vraag of de school aan de wet voldoet.

3.1. Onderwijsproces

Onderwijsproces	O		
	O	V	C
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•		
OP3 Didactisch handelen	•		
OP4 Extra ondersteuning	•		
OP6 Samenwerking			•



OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding

Het zicht op de ontwikkeling van leerlingen en hun begeleiding schieten tekort. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het zicht op de ontwikkeling van de leerlingen onvoldoende is om het onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken. De school verzamelt systematisch informatie over de kennis en vaardigheden van leerlingen. De eenzijdige focus op werkachterstanden vertroebelt echter het zicht op de ontwikkeling van leerlingen. Wanneer leerlingen zich niet ontwikkelen zoals verwacht, is de analyse oppervlakkig of ontbreekt die. Oorzaken worden eenzijdig bij de leerling gelegd. Het zou schorten aan een goede werkhouding, het juiste werktempo of de leerling heeft niet het juiste niveau. Dit belemmert de school om oorzaken te zoeken in tekortschietende onderwijskwaliteit of onvoldoende afstemming op de onderwijsbehoefte van de leerling. Ook wordt de verantwoordelijkheid voor het wegwerken van de werkachterstand te eenzijdig bij de leerling gelegd. De begeleiding schiet tekort en dit heeft soms zelfs averechtse effecten, zoals demotivatie, stress en zelfs ziekte en verzuim. Tot slot ontbreekt het aan passende begeleiding voor de vakken Duits en Spaans en voor leerlingen die presteren op vmbo-t niveau.

De school verzamelt vanaf binnenkomst systematisch informatie over de kennis en vaardigheden van haar leerlingen. De school vergelijkt deze informatie echter niet met de verwachte ontwikkeling. (Deze informatie en vergelijking maken het mogelijk om het onderwijs af te stemmen op de onderwijsbehoeften van zowel groepen als individuele leerlingen.) Wanneer leerlingen niet genoeg lijken te profiteren van het onderwijs, analyseert de school onvoldoende waar

de ontwikkeling stagneert en wat mogelijke verklaringen hiervoor zijn.

De school houdt bij of leerlingen achterlopen in de opdrachten en houdt cijfers van leerlingen per vak bij. Daarnaast registreert de school relevante ontwikkelingen in een onderwijskundig rapport (OKR), al blijkt dit laatste wisselend gevuld. De school benut die informatie echter te weinig. Als leerlingen zich niet ontwikkelen zoals verwacht, analyseert de school onvoldoende wat de mogelijke verklaringen zijn.

De school houdt allereerst bij of een leerling achterloopt in de opdrachten die moeten worden gemaakt. Voor Engels, Frans, Nederlands, Wiskunde, Spaans, Duits en Geschiedenis^[1] wordt het zogenoemde workbook gebruikt. Voor Filosofie, Sport en gymnastiek, Tekenen en kunstgeschiedenis en Biologie^[2] gebeurt dit niet. Het workbook is een digitaal systeem waarin leerlingen verwerkingsopdrachten maken die digitaal worden nagekeken en worden beoordeeld als goed of fout. Aan de hand hiervan houdt de school bij wat de vorderingen zijn van het gemaakte werk. De school doet dat door een normpercentage vast te stellen dat uitdrukt hoeveel opdrachten leerlingen op een zeker moment in het schooljaar zouden moeten hebben afgerond. Het verschil tussen het normpercentage en het daadwerkelijk percentage goed gemaakte opdrachten bepaalt de grootte van de eventuele achterstand. Dit percentage wordt doorberekend naar een aantal weken werkachterstand dat een leerling per vak heeft.

Daarnaast maken leerlingen toetsen die worden becijferd. De cijfers die leerlingen halen voor een vak geven, in combinatie met de werkachterstanden, een indicatie van de ontwikkeling in kennis en vaardigheden van leerlingen. De voortgang van het gemaakte werk en de cijfers voor de gevolgde vakken zijn via een digitale portal inzichtelijk voor docenten, schoolleiding, ouders en leerlingen.

Tot slot registreert de school in een zogenoemd OKR (onderwijskundig rapport) relevante ontwikkelingen en incidenten. In het OKR is echter zeer beperkt informatie te vinden die ingaat op de ontwikkeling van de leerling in kennis en vaardigheden. Het gaat vooral om een beschrijving van en interventies op onwenselijk gedrag. Voor klas 2 blijkt het OKR soms nauwelijks ingevuld over het eerste leerjaar. Van de vijf mentoren van schooljaar 2017-2018 zijn er drie niet meer werkzaam op de school. In de gesprekken met mentoren is naar voren gekomen dat dit problemen heeft opgeleverd in de overdracht.

[1] Geschiedenis wordt alleen in de tweede klas gegeven.

[2] Biologie wordt alleen in de eerste klas gegeven.

Wij concluderen dat de school de informatie over de ontwikkeling van leerlingen te weinig benut. De aandacht gaat primair uit naar

werkachterstanden en dit belemmert het zicht op de ontwikkeling. De percentages en weken achterstanden zijn een doel op zich geworden. Het is niet meer een middel om zicht te krijgen op de ontwikkeling van leerlingen. Door de eenzijdige focus op de werkachterstanden raakt het zicht op de ontwikkeling vertroebeld. De analyse waar de ontwikkeling stagneert en wat mogelijke verklaringen zijn ontbreekt of is oppervlakkig. In de regel wordt de oorzaak eenzijdig bij de leerling gelegd. Daardoor zoekt de school te weinig naar mogelijke oorzaken in tekortkomingen in het onderwijs of in het gebrek aan afstemming op de onderwijsbehoefte van de leerling.

Het gebrek aan analyses blijkt onder andere uit de verslagen van de teamoverleggen. Het bevat hoofdzakelijk constatering en nauwelijks analyses. Ter illustratie:

"<Naam leerling>: Werkt stug maar (te) traag aan achterstand." [3]

"<Naam leerling>: wil absoluut niet werken om achterstanden in te halen. Hij weet wel wat de consequenties zijn. Plan: zet hem verplicht vooraan in de klas. Neem achterstanden opnieuw met ouders." [4]

Soms gaat het om een hele klas waar problemen spelen:

"<Klas 1X>: klas gaat in z'n geheel slecht: ze werken niet en scoren laag. Bij <Vak Y> project wordt ineens wel enthousiast en hard gewerkt." [5]

De inspectie heeft een van de teamvergaderingen ook bijgewoond. Ook hier werden diverse leerlingen doorgelopen met veelal slechts constatering over de werkachterstand of gedragsproblemen en nauwelijks analyses.

In de gesprekken met docenten wordt het beeld dat de school nauwelijks analyseert bevestigd. Ter illustratie:

"Het systeem gaat over de cijfertjes, niet over de daadwerkelijke voortgang. Er is geen aandacht voor het waarom van de achterstand, geen analyse of duiding. Hoe kunnen we realiseren dat leerlingen de afspraken nakomen? Daar wordt het gesprek niet over gevoerd."

Ook na inzage in het OKR concludeert de inspectie dat de analyse doorgaans ontbreekt. Ook bij leerlingen die lager presteren dan verwacht mag worden op grond van het basisschooladvies, ontbreekt een analyse. [6] Een ander opvallend punt is dat er in het OKR of de teamoverleggen bijna nooit aandacht is voor de behaalde cijfers, ook niet wanneer er onvoldoendes worden gehaald. Omgekeerd blijkt dat achterstanden bij een beslissing tot bevordering een grotere rol te spelen dan de cijfers die een leerling haalt. Er zijn bij de inspectie voorbeelden bekend van leerlingen die van hun mentor te horen hebben gekregen dat ze op grond van hun cijfers zijn bevorderd. Deze

beslissing bleek later door de schoolleider te zijn teruggedraaid: de leerlingen zijn alsnog gedoubleerd omdat er sprake was van werkachterstanden.

Als een leerling niet mee kan komen met de planning, zoekt de school de oorzaak in de werkhouding of het werktempo van leerlingen of in het feit dat een leerling het gewenste niveau niet aan zou kunnen. Het probleem van een werkachterstand wordt daarmee eenzijdig bij de leerling gelegd. De school verzuimt daarmee om oorzaken te zoeken in mogelijke tekortkomingen in het onderwijs of in het gebrek aan afstemming op de onderwijsbehoefte van de leerling.

[3] Verslag teamvergadering klas 1, 19-02-2019

[4] Verslag teamvergadering klas 2 25-04-2019

[5] Verslag teamvergadering klas 1, 23-04-2019

[6] Het gaat om 4 leerlingen in de tweede klas van wie dit bij de inspectie bekend is en waarvan de dossiers zijn ingezien. Om de privacy van deze leerlingen te beschermen worden de details niet verder genoemd.

Vervolgens bepaalt de school niet afdoende wat er moet gebeuren om eventuele achterstanden bij leerlingen te verhelpen. De leerlingen krijgen daarmee niet de begeleiding die zij nodig hebben om beter het onderwijsprogramma te kunnen doorlopen. (Dat kan door speciale hulpprogramma's of individuele begeleiding, waarbij leerlingen buiten de les aanvullende begeleiding krijgen.) Voor leerlingen die achterstanden hebben is het onderwijs niet zo ingericht dat op structurele en herkenbare wijze aandacht wordt besteed aan het bestrijden van die achterstanden.

Wij concluderen dat de begeleiding niet aansluit bij de onderwijsbehoeften van de leerlingen. Er is vooral aandacht voor werkachterstanden en er is te beperkt aandacht voor achterstanden in ontwikkeling. De verantwoordelijkheid wordt teveel bij de leerling gelegd. Ook de begeleiding bij Duits en Spaans en voor leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau schiet tekort.

De aanpak bij het verhelpen van de werkachterstanden is doorgaans het opstellen van een inhaalplan of reparatieplan voor leerlingen en het betrekken van hun ouders hierbij. Een onderdeel van de plannen kan zijn het terugkomen op een roostervrije dag, het blokkeren van verlofdagen en het opdragen van vakantietaken. Deze aanpak sluit onvoldoende aan bij de onderwijsbehoefte van de leerling. Alle leerlingen, van vmbo-t tot en met vwo-niveau, moeten alle opdrachten maken, ongeacht of de stof naar het oordeel van de docent al wordt beheerst, te moeilijk wordt geacht dan wel aansluit bij een eventueel geconstateerde achterstand in ontwikkeling.

Van extra ondersteuning of begeleiding door docenten blijkt beperkt sprake. Er wordt verwacht dat leerlingen zelfstandig de stof kunnen inlopen. Zij kunnen dat onder andere doen tijdens de uren begeleid werken. In het gesprek met leerlingen komt naar voren dat de uren begeleid werken weinig effectief zijn. Het is er regelmatig onrustig en de ondersteuning ontbreekt.

Ook vertellen leerlingen dat docenten boos worden of "een preek geven" als leerlingen werkachterstanden hebben, maar niet inspelen op stof die ze moeilijk vinden. Toetsen worden niet individueel besproken. Leerlingen leren ook te weinig van toetsen:

"De toetsen gaan veel te snel achter elkaar. Het gaat om puntentelling. Het lijkt wel een fabrieksinstelling, je moet maken wat er wordt gezegd, het gaat alleen om achterstanden."

Weer een andere leerling:

"Het werktempo ligt heel hoog. Ik kan niet goed plannen, maar de school wil niet helpen. Ik ben al vaak het gesprek aangegaan. De planning staat centraal, niet de leerling. Werken op eigen tempo kan niet."

Het succes van de aanpak - waarin leerlingen bij werkachterstanden met minimale begeleiding alsnog de opdrachten moeten inhalen - is beperkt. De achterstanden van veel leerlingen is hardnekkig: zij lopen meerdere weken achter. Dit blijkt ook uit opmerkingen in het teamoverleg. Ter illustratie:

*"Achterstanden : groot probleem! Bespreek dit met leerlingen en ouders, maak inhaalplanning. Leerlingen kunnen/mogen in het schrift opdrachten thuis maken. Wanneer het niet voor de (zomer)vakantie op 100% zit, worden dit vakantietaken. Wanneer deze taken **niet** voor het volgende leerjaar zijn afgerond, moeten deze alsnog worden afgemaakt (met als gevolg dat de leerling eventueel start met een achterstand)."*^[7]

Voor veel leerlingen werkt de aanpak averechts. Zij maken zich zorgen om de achterstanden, raken gedemotiveerd. Leerlingen vertellen dat zij de school kozen vanwege het beperkte huiswerk. Voor sommigen geldt dat ze juist veel thuis moeten doen. In ernstige gevallen is zelf sprake van ziekte, verzuim en van gedragsproblemen. In verslagen van het teamoverleg zijn hier diverse aanwijzingen voor te vinden. Bijvoorbeeld:

"<Leerling> blokkeert door achterstand en heeft erg veel last van <ziekte>. Moeder houdt hem thuis."^[8]

In een teamoverleg dat de inspectie bijwoonde werd door de schoolleiding meegedeeld:

“Leerlingen met achterstanden krijgen vakantietaken. We gaan dat communiceren aan leerlingen. Leerlingen worden voorwaardelijk bevorderd, de opdrachten uit workbook moeten worden afgetoetst in klas 2. Niet afmaken is niet bevorderen.”

Tijdens het teamoverleg ontstond een discussie onder docenten waarin onder andere werd aangegeven dat veel leerlingen gestresst raken van de achterstanden die ze hebben en de druk die hen wordt opgelegd. Besloten werd om voor een bepaalde klas het bericht over de vakantietaken nog niet te communiceren.

Ook ontstond een discussie over de vraag of het wel altijd nodig is dat leerlingen alle opdrachten maken. In sommige gevallen blijkt immers uit de cijfers van toetsen dat leerlingen de stof al snappen. De schoolleider gaf hierop aan:

“Workbook moet worden afgerond. Dat is SvPO-beleid. De discussie over compacten gaan we op een ander moment voeren.”

Over de druk die ontstaat bij leerlingen vertelt een docent:

“Het systeem is niet geschikt. De percentages en modules geven niet de ontwikkeling aan van leerlingen. Leerlingen raken hierdoor in de stress. Dat is jammer en niet nodig”

We constateren verder dat leerlingen grote werkachterstanden hebben voor de vakken Duits en Spaans. Van de negen overzichten van leerlingen die wij hebben ingezien, waren er 2 die het normpercentage van 1 juni (15% voor klas 1 en 45% voor klas 2) hadden behaald. De andere leerlingen zaten daar tenminste 10% en gemiddeld 18% van af. Voor een leerling geldt zelfs een achterstand van 37%. Uit de leerlingdossiers of dossier of uit de verslagen van teamoverleggen wordt niet duidelijk hoe de school ervoor gaat zorgen dat leerlingen de lesstof in voldoende mate gaan beheersen. Het onderwijs hierin wordt niet gegeven door een docent die op school aanwezig is. Leerlingen werken grotendeels zelfstandig de lesstof door. De mentor is verantwoordelijk voor het bijhouden van de vorderingen voor Duits en Spaans. Dat veel leerlingen achterlopen in de lesstof is een fors risico voor hun ontwikkeling in kennis en vaardigheden. Leerlingen krijgen echter niet de begeleiding die zij nodig hebben. Een docent vertelt hierover:

“Het mentorenoverleg van 18 april ging deels over de begeleiding en voortgang bij Duits en Spaans. Het algemene beeld is dat best veel leerlingen op dit moment een achterstand hebben bij deze vakken. Eind klas 3 moet alles zijn afgerond. Er ligt geen helder verhaal hoe deze achterstanden worden ingelopen.”

In het verslag van het mentorenoverleg (teamoverleg) van 18 april is

geen informatie te vinden over Duits of Spaans. Ook in de OKR's van leerlingen is geen melding van een achterstand bij Duits of Spaans opgenomen of een aanpak om achterstanden weg te werken. In het gesprek met de inspectie vertelt een leerling:

“Spaans/Duits is bijna onmogelijk te leren. De mentoren ondersteunen met planning, maar er is geen docent beschikbaar. Nog geen één leerling heeft een mondeling afgelegd. Komende week doet de eerste leerling het mondeling Spaans.”

Tot slot schiet de begeleiding tekort voor leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau. De aangeboden stof is voor alle leerlingen op havo/vwo-niveau. Niet alle leerlingen kunnen dat aan. Hoewel de school een vmbo/t-licentie heeft en leerlingen aanneemt met een basisschooladvies vmbo/t, biedt de school geen passende ondersteuning en begeleiding aan voor leerlingen die op vmbo-t niveau presteren en is het ook niet mogelijk vmbo-t examen te doen op school. De school biedt wel een zogenoemde mbo-route aan, waarbij leerlingen die niet de capaciteiten hebben om een havo-examen te halen, via een overgangsbewijs naar havo 4 over kunnen stappen naar het mbo. Het ontbreekt echter aan passende begeleiding voor leerlingen die een vmbo-t diploma willen halen. De leerling moet dan van school.

[7] Verslag teamvergadering klas 2 25-04-2019

[8] Verslag teamvergadering klas 1, 12-03-2019

OP3 Didactisch handelen

Het didactisch handelen voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, omdat het onderwijs niet is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling. Het niveau van de lessen sluit onvoldoende aan op leerlingen die presteren op vmbo-t niveau en voor wie het vmbo-t diploma het beoogde eindniveau is. In teveel lessen is het onrustig en wordt er te weinig geleerd. In die lessen zijn leerlingen te weinig betrokken bij het onderwijsprogramma. Docenten stemmen het onderwijs verder te weinig af op verschillen tussen leerlingen.

De leraren plannen en structureren hun handelen onvoldoende met behulp van informatie die zij over leerlingen hebben. Zij zorgen er onvoldoende voor dat het niveau van hun lessen past bij het beoogde eindniveau van leerlingen.

We komen tot die conclusie omdat het niveau van de lessen niet past bij leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau en voor wie een vmbo/t-diploma het beoogde eindniveau is.

Het niveau van de lessen is op havo/vwo niveau, ongeacht het basisschooladvies dat de leerlingen hadden. De school biedt formeel

vmbo-t aan en neemt leerlingen aan met een schooladvies vmbo-t. Deze leerlingen werken dezelfde lesstof door als de leerlingen op havo en vwo-niveau. Een aantal docenten geeft aan dat de lesstof op een te hoog niveau is voor veel leerlingen, maar dat het SvPO-beleid is om hier aan vast te houden. Een docent vertelt hierover:

“Ik heb een onderzoek gedaan. Leerlingen kregen van mij werkbladen op mavo-niveau. Het bleek dat de werkhouding, de motivatie en het welzijn van leerlingen steeg.”

Ook is het SvPO-beleid dat de stof bij bepaalde vakken versneld wordt doorlopen.

Een docent:

“Er wordt 1,5 jaar in 1 jaar gegoten. Ik zie dat zelfs leerlingen die goed zijn onderuit gaan. (...) Ik geef nu les uit een 3 havoboek aan een 2 vmboklas. Volgende week staat supermoeilijke <specifieke lesstof> op het programma.”

De aangeboden leerstof is logisch opgebouwd binnen een reeks van lessen alsook binnen één les.

Het hanteren van lesmethodes en van workbook maakt een logische opbouw van lessen mogelijk. Tijdens ons onderzoek is niet gebleken dat sprake zou zijn van een onlogische opbouw binnen de les of binnen een reeks van lessen.

De leraren slagen er niet in en leerklimaat te creëren waardoor leerlingen actief en betrokken zijn.

In teveel lessen zijn leerlingen niet actief en betrokken. Van een behoorlijk leerproces kan in een groot deel van de lessen daarom geen sprake zijn. Dat staat in de weg aan de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen.

In een aantal (6) van de geobserveerde lessen zien we dat er een rustige sfeer is waarin leerlingen in voldoende mate actief en betrokken zijn.

In een aantal lessen (5) zien we belangrijke tekortkomingen in de actieve betrokkenheid van leerlingen. Er is een aantal leerlingen dat bezig is met andere dingen dan de lesstof. We zagen bijvoorbeeld leerlingen die niet opletten tijdens de instructie, of wanneer er klassikaal een opdracht wordt gemaakt een aantal dit niet doen. In de meeste gevallen merkt de docent dit niet op of wordt het gedrag genegeerd.

In teveel lessen (10) is sprake van een klimaat waarin van actieve betrokkenheid op geen enkele wijze sprake kan zijn. Daarbij gaat het om ordeverstoringen zoals: leerlingen die luidruchtig door elkaar en door de docent heen praten, duwen en trekken, spullen van elkaar afpakken, propjes schieten, door het lokaal lopen, in de vensterbank

zitten te kletsen, dansjes uitvoeren, een post-it sticker op de rug van de docent plakken.

In deze situaties zien we een aantal docenten dat deze gedragingen negeert en een aantal docenten dat correcties uitvoert. In beide gevallen leidt het niet tot een leerklimaat waarin leerlingen actief en betrokken raken.

Leerlingen bevestigen het beeld van veel onrust in de lessen:

“Het is drukker dan een klas van 30 leerlingen. Een leerling telt voor 10. Docenten kunnen er niet mee omgaan. Ze dreigen met straf en schreeuwen. Het is heel druk in de lessen.”

Een bepaalde docent zou de klas zelfs hebben opgegeven:

“De docent <vak> heeft onze klas opgegeven: hij vindt de klas te druk. Wie wil leren doet iets, en rest doet niets.”

Ook geven leerlingen aan dat veel lessen saai zijn waardoor zij niet actief zijn en weinig leren:

“De lessen <vak> zijn heel saai, er is veel herhaling en we leren er weinig.”

Ook geven zowel docenten als leerlingen aan dat het rendement van het lesblok van 15.10 - 16.55 niet erg hoog meer is. Mogelijk hangt dit samen met het volle programma: leerlingen volgen dagelijks lessen van 8.50 tot 16.55 met in totaal 40 minuten pauze. Een leerling:

“In de lessen na drie uur doen docenten doen wel hun best. Maar er is geen concentratie meer. Zelfs de rustige kinderen zijn dan suf. Ze hebben geen zin meer. De docent doet dan wat herhalingen.”

Een docent:

“De laatste twee uur heeft weinig zin meer. Leerlingen haken dan af. Ze zijn onrustiger.”

Leerlingen geven aan dat de docent op afstand voor Spaans en Duits heel beperkt beschikbaar is. Zij ervaren grote problemen om te leren voor deze vakken:

“Bij de redactie Spaans en Duits krijg je bij vragen niet altijd een antwoord. Ik vind het lastig zonder docent.”

Een andere leerling:

“Ik volg Spaans, maar doe er niets meer aan, omdat ik het niet begrijp. Ik heb het wel heel vaak aan de docent gevraagd.”

Leraren slagen er niet in met geschikte opdrachten en heldere uitleg het onderwijsaanbod zodanig te structureren dat de leerling zich het totale leerstofaanbod eigen kan maken.

In 10 van de 21 van de geobserveerde lessituaties komt de docent nauwelijks toe aan het geven van een heldere uitleg. Leerlingen en docenten geven aan dat het lesmateriaal en de opdrachten verouderd zijn. Ook zou het automatisch scoren niet altijd goed gaan: goede antwoorden worden soms fout gerekend.

De leraren stemmen de instructies, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd onvoldoende af op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen. (De afstemming is zowel op ondersteuning als op uitdaging gericht, afhankelijk van de behoeften van leerlingen.)

Wij hebben in geen van de geobserveerde lesdelen waargenomen dat er sprake is van afstemming van instructie, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen. Daarmee stemt de school het onderwijs in onvoldoende mate af op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen. Hoewel docenten aangeven hun best te doen om rekening te houden met verschillen en hier soms ook gelegenheid voor zien, geven zij aan dat het systeem hun hiertoe beperkte mogelijkheden biedt: het is SvPO-beleid dat alle opdrachten worden gemaakt, dat die op havo-vwo niveau zijn, en wanneer toetsen worden gemaakt. Leerlingen vertellen dat docenten vanwege het worbooksysteem te weinig rekening kunnen houden met de leerlingen.

OP4 Extra ondersteuning

De extra ondersteuning voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO, omdat het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben niet gericht is op individuele begeleiding die is afgestemd op de behoeften van de leerling en omdat de school in onvoldoende mate en te laat externe partijen betreft. Ook voldoet de school niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO, omdat de school geen schoolondersteuningsprofiel heeft vastgelegd waarin staat wat zij onder extra ondersteuning verstaat en welke voorzieningen de school kan bieden in aanvulling op het door het samenwerkingsverband omschreven niveau van basisondersteuning. De school voldoet evenmin aan artikel 26, eerste lid, WVO, omdat het ontbreekt aan een ontwikkelperspectiefplan (OPP) voor leerlingen die dat nodig hebben.

Voor leerlingen die structureel een onderwijsaanbod nodig hebben op een ander niveau dan de leeftijdsgroep, biedt de school geen passend onderwijsaanbod, ondersteuning en/of begeleiding, gebaseerd op de mogelijkheden van de desbetreffende leerlingen. Het aanbod, de ondersteuning en/of de begeleiding zijn niet gericht op een

ononderbroken ontwikkeling van de leerling.

Wij concluderen dat de school geen passend onderwijsaanbod, ondersteuning en/of begeleiding biedt aan leerlingen die structureel een ander onderwijsaanbod nodig hebben. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO.

Docenten stellen dat er relatief veel leerlingen zijn die extra ondersteuning nodig hebben. Hoewel zij zeggen zich in te spannen voor deze leerlingen, geven zij dat het hen aan de tijd, de expertise en de ondersteuning ontbreekt om die leerlingen passende ondersteuning en/of begeleiding te bieden.

Een docent:

“Echte problemen kunnen we bijna niet aan. Er is een te hoog percentage leerlingen dat extra zorg nodig heeft.”

Een andere docent:

“Het aannamebeleid is niet goed. Er zijn teveel leerlingen met een rugzakje. Er zijn leerlingen met agressieproblemen en zwaar of licht autistisch.”

Weer een andere docent:

“Een aantal leerlingen heeft veel gedragsproblemen. Het uit zich in asociaal gedrag en pesten. Er is geen tijd om het op te lossen. Het ontbreekt aan een zorgstructuur”

Een docent:

“Er zijn veel heftige situaties. (om de privacy van de leerlingen te beschermen zijn de genoemde voorbeelden niet opgenomen) Er zijn relatief veel leerlingen waar iets mee speelt. Ouders verwarren SvPO met speciaal onderwijs, ze verwachten veel individuele aandacht. Er zijn hoge verwachtingen van ouders. Leerlingen krijgen niet wat ze nodig hebben. We proberen leerlingen toch individueel steun te geven. Bijvoorbeeld door een oudergesprek aan te vragen.”

De inspectie heeft van tien leerlingen dossiers opgevraagd waarbij er vermoedens waren van een extra ondersteuningsbehoefte. Uit analyse van de dossiers blijkt dat een groot deel van die tien leerlingen (ernstig) problematisch gedrag vertoont. Het gaat zowel om internaliserende als externaliserende problemen. Een aantal leerlingen vertoont gedrag waar andere leerlingen en docenten veel last van hebben, waaronder provocerend gedrag, ernstige ordeverstoringen en zelfs fysiek geweld.

Uit analyse van de leerlingdossiers blijkt dat bij slechts een van de tien leerlingen er sprake is van interventies gericht op een aanpassing het

aanbod, ondersteuning en/of begeleiding. Doorgaans is de interventie: leerlingen aanspreken op het gedrag, contact met ouders, sancties, zoals het verwijderen uit de les, het schorsen van school of het ontzeggen van deelname aan activiteiten en excursies. In een enkel geval geeft de school aan dat wanneer het gedrag niet verandert de ouders een andere school moeten zoeken. Het probleem wordt daarmee eenzijdig bij de leerling en/of ouders belegd.

De inspectie concludeert op grond van de dossiers dat de school, ondanks het soms zeer problematische gedrag van leerlingen, in onvoldoende mate partijen betreft zoals leerplicht, een jeugdverpleegkundige of schoolarts een gezinswerker van het VO-team (maatschappelijk werk) of een begeleider passend onderwijs vanuit het samenwerkingsverband. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 17b, eerste lid, WVO.

De schoolleider zegt hierover:

“Er zijn grenzen aan de zorg, SvPO heeft geen extra zorgvoorzieningen, geen IB-er. De grenzen zijn strak, dat is duidelijk vermeld op website.”

In een signaal van de afdeling leerplicht van de gemeente Utrecht komt naar voren dat de samenwerking met de zogenoemde ketenpartners vorig schooljaar moeizaam verliep en de contacten met het samenwerkingsverband inmiddels beter verlopen. Het samenwerkingsverband geeft aan er met enige regelmaat contact is met de school. Het zou afgelopen schooljaar gaan om een overleg over in totaal vijf leerlingen.

Ondanks deze positieve ontwikkeling, concludeert de inspectie dat de school te weinig en te laat externe expertise inschakelt.

De school evalueert niet periodiek of het aanbod het gewenste effect heeft en er is geen sprake van het bijstellen van interventies.

Uit de leerlingdossiers, teamverslagen en gesprekken met leerlingen blijkt dat er nauwelijks sprake is van (periodieke) evaluaties en van het bijstellen van het aanbod of van interventies. Op grond van de beschrijvingen in de dossiers en teamverslagen concludeert de inspectie dat het probleemgedrag aanhoudt, of zelfs verergert.

De school heeft in het schoolondersteuningsprofiel niet vastgelegd wat zij onder extra ondersteuning verstaat en welke voorzieningen de school kan bieden in aanvulling op het door het samenwerkingsverband omschreven niveau van basisondersteuning.

In het schoolondersteuningsprofiel (het document *zorgprofiel*) gaat niet in op de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband en bevat geen beschrijving van de voorzieningen die zijn getroffen voor leerlingen die extra

ondersteuning behoeven. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO. Gesteld wordt dat de kleine klassen en de ruime contacttijd afdoende zijn. Een wettelijk vereiste is dat het schoolondersteuningsprofiel eens in de vier jaar wordt vastgesteld en dat het document wordt goedgekeurd door de MR. Vast staat dat de MR hier geen goedkeuring aan heeft verleend. Daarnaast bevat het document geen aanwijzingen (zoals een datum van vaststelling) waarop wij kunnen concluderen dat het maximaal vier jaar geleden is vastgesteld. De terminologie van het document is verouderd en er worden cijfers genoemd uit schooljaar 2012/2013.

Voor de leerlingen die deze extra ondersteuning nodig hebben, ontbreekt een ontwikkelingsperspectief waarin de school vastlegt hoe het onderwijs wordt afgestemd op de behoefte van de leerling.

De school heeft voor slechts één leerling een ontwikkelingsperspectief, terwijl op grond van de problemen die een aantal leerlingen hebben en veroorzaken aannemelijk is dat voor meer leerlingen extra ondersteuning nodig is. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 26, eerste lid, WVO.

Uit analyse van het enige OPP dat de school heeft, blijkt dat het OPP is opgesteld nadat het besluit is genomen dat de leerling niet meer op school kon blijven. Het OPP heeft dus niet gefunctioneerd als document om de extra ondersteuning op de school zelf tot stand te brengen. Het OPP bevat bovendien geen doelen waaraan gewerkt gaat worden en voldoet daarom niet aan de wettelijke eisen. Daarmee voldoet het niet aan artikel 15c van het Inrichtingsbesluit WVO.

OP6 Samenwerking

De school voldoet aan de wettelijke minimeisen die gelden voor de standaard Samenwerking.

De school werkt samen met andere scholen voor voortgezet (speciaal) onderwijs in een samenwerkingsverband passend onderwijs. Voor leerlingen met een ondersteuningsbehoefte treedt de school beperkt in overleg met instanties als dat nodig is.

De school is aangesloten bij het samenwerkingsverband Sterk VO. Sinds dit jaar zijn de contacten met het samenwerkingsverband verbeterd. Hoewel we, zoals hier boven beschreven, constateren dat de school hiermee nog niet tegemoet komt aan de behoeften van alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben, is hiermee van een daadwerkelijke aansluiting bij het samenwerkingsverband wel sprake.

Verder is er een effectief overleg met andere scholen in de gemeente en met de gemeente zelf over het bestrijden van onderwijsachterstanden bij leerlingen, het bevorderen van integratie

en het voorkomen van segregatie en over inschrijvings- en toelatingsprocedures. De school voert de gemaakte afspraken uit.

De inspectie heeft geen aanleiding gezien om hier onderzoek naar te doen.

3.2. Schoolklimaat

Schoolklimaat		0			
SK1 Veiligheid		0	K	V	6



SK1

De school voldoet niet aan de wettelijke eisen over het zorgdragen voor de veiligheid van leerlingen (artikel 3b WVO). Daarom beoordelen we de standaard veiligheid als onvoldoende.

De school monitort tenminste jaarlijks de sociale, fysieke en psychische veiligheid van de leerlingen in en om de school gedurende de schooldag, maar doet dit op een onvoldoende valide en betrouwbare manier.

Daarmee voldoet de school niet aan art. 3b, eerste lid, onder b, WVO. De school gebruikt weliswaar de vragenlijst van de VO-raad, maar neemt deze niet af zoals de bedoeling is. De betrouwbaarheid is een probleem omdat leerlingen het op een zelfgekozen moment invullen, het meerdere keren kunnen invullen en het niet anoniem is. Ook worden de scores niet vergeleken met die van vergelijkbare scholen buiten SvPO, waarmee belangrijke benchmarkinformatie ontbreekt.

De school heeft een veiligheidsbeleid, maar dat is in onvoldoende mate gericht op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten.

Daarmee voldoet de school niet aan artikel 3b, eerste lid, onder a, WVO.

In het veiligheidsbeleid wordt genoemd dat SvPO een huiselijke setting nastreeft:

“Een kleine schaal, met een beperkt aantal leerlingen in het leerjaar en in de klas, met mentoren en docenten die iedere leerling goed kennen en zicht hebben op ontwikkelingen in de klas.”

De kleine klassen, ruime onderwijstijd en contacttijd, voor zover

mogelijk eenzelfde team per leerjaar zorgen ervoor dat:

“er snelle signalering is van mogelijke problemen of onveiligheden. Door de zeer korte lijnen en het makkelijke contact dat leerlingen met docenten hebben, is de melding van problemen laagdrempelig.”

En is er:

“een snelle uitwisseling van relevante informatie mogelijk, wat bij het signaleren van mogelijke onveiligheden belangrijk is.”

Een pestprotocol wordt daarom ook niet nodig geacht:

“Er is echter geen pestprotocol aangenomen. We zijn huiverig voor de werking van protocollen, omdat ze ook kunnen fungeren als iets waarachter mensen zich kunnen gaan verschuilen. Als er pestproblemen zijn, dan is vooral concrete actie vereist. Wel is het zo dat als een mentor er niet uit komt, de schoolleider te hulp komt en samen met de mentor en het team tot oplossing probeert te komen.”

Een leerling zegt hierover:

“Mentoren moeten pesten aanpakken, maar dat gebeurt wisselend. Afspraken worden met de klas aan begin van het jaar gemaakt, maar niet elke mentor gaat hier hetzelfde mee om. Er is geen pestbeleid”

De inspectie concludeert dat het veiligheidsbeleid onvoldoende duidelijk maakt op welke manier incidenten worden voorkomen, afgehandeld, geregistreerd en geëvalueerd. De school vertrouwt er ten onrechte op dat de contextfactoren zoals kleine klassen garant staan voor een veilig sociaal klimaat.

Als de uitkomsten van de monitoring daartoe aanleiding geven, treft de school onvoldoende maatregelen om de situatie te verbeteren.

Uit de veiligheidsmonitoring van de school blijkt dat relatief veel leerlingen aangeven in de afgelopen maanden (online) gepest of gediscrimineerd te zijn, of lichamelijk pijn te zijn gedaan. Dat komt ook overeen met het beeld dat wij uit andere bronnen (gesprekken, signalen) hebben. Uit de gesprekken met leerlingen, docenten en schoolleiding komt niet naar voren dat de schoolleiding zich hiervan bewust is, laat staan dat er actief is ingegrepen.

De school heeft een persoon als aanspreekpunt als het gaat om pesten en voor coördinatie van het beleid tegen pesten.

De zorgcoördinator, die ook de rol van schoolleider vervult, is verantwoordelijk voor de coördinatie van het beleid tegen pesten.

Schoolleiding en leraren voorkomen pesten, agressie en geweld in

elke vorm onvoldoende en treden niet altijd snel en adequaat op.

Uit gesprekken en documenten blijkt dat er veel incidenten zijn op gebied van veiligheid en de schoolleiding en leraren te vaak niet snel en adequaat optreden.

Leerlingen vertellen dat er relatief veel incidenten zijn op gebied van veiligheid en pesten:

"Ik voel me heel vaak niet veilig. Twee leerlingen in de klas houden dingen in chaos. Als docent even niet kijkt slaan en schoppen ze andere leerlingen."

Een andere leerling:

"Er gebeurt veel op het schoolplein, schoppen, plasma- aanstekers waarmee leerlingen aangeraakt worden, stoelen worden uit het raam gegooit, materiaal wordt vernield."

Weer een andere leerling:

"Echt pesten en slaan gebeurt in onze klas niet echt vaak. Wel hangt er een slechte sfeer. Elkaar irriteren. De mentor lukte het ook niet meer om op te lossen. Heel vaak over gesproken, mails gestuurd. Het zijn kleine dingen, kleine treiterdingen."

Ook in de gesprekken met docenten wordt benoemd dat er veel speelt en er heftige incidenten zijn.

Dat er veel incidenten zijn wordt bevestigd door analyse van het OKR en van teamverslagen. Concreet gaat het om:

- pestgedrag richting andere leerlingen
- fysiek geweld richting andere leerlingen
- het uitlokken van ongewenst gedrag bij andere leerlingen
- andere leerlingen onterecht beschuldigen
- het beschadigen van eigendommen van andere leerlingen of van de school
- het veroorzaken van een brand binnen school
- het verstoren van lessen
- brutaal en/of provocerend gedrag richting medewerkers van de school.

Leerlingen vertellen dat docenten wisselend met incidenten omgaan:

"De school gaat er heel verschillend mee om. Een ruzie of vechtpartij wordt vaak hetzelfde bestraft als een leerling die propje gooit."

En andere leerling:

"Docenten zitten op het schoolplein, maar zitten gewoon te kletsen. Ze grijpen niet echt in. Af en toe zien ze wat."

En:

“Docenten letten niet op. Zelfs <docent> heeft gezien dat er werd geslagen. Maar ze kunnen er niet echt iets aan doen. Er is wel veel contact met ouders.”

Tijdens het bezoek van lessen van drie verschillende docenten hebben wij dit soort situaties geobserveerd. Er was sprake van geklier en getreiter onder het oog van de docent terwijl de docent dit gedrag negeerde.

Twee docenten vertellen van twee verschillende, ernstige incidenten waarbij de schoolleiding lang wachtte met het nemen van stappen. Een docent geeft aan dat een overweging van de schoolleiding om geen maatregel te nemen zoals het schorsen van een leerling zou zijn dat de leerling dat zou ervaren als vrije dag. Beide docenten geven aan dat zij zich gedurende die situatie onveilig hebben gevoeld.

Docenten geven aan dat zij veel inzetten op gesprekken met leerlingen en ouders. Tegelijkertijd wordt gesteld dat de tijd vaak ontbreekt om ongewenst gedrag adequaat tegen te gaan. Een aantal docenten geeft aan dat zij zich soms ook geen raad weten met ernstig grensoverschrijdend gedrag.

Bovenstaande maakt dat de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen niet afdoende is gewaarborgd. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 3b, eerste lid, eerste zin en onder a, WVO.

De uitingen van leerlingen en personeel zijn in lijn met de basiswaarden van de democratische rechtstaat.

Tijdens het onderzoek zijn we niet gestuit op uitingen van leerlingen en personeel die in strijd zijn met de basiswaarden van de democratische rechtstaat.

3.3. Onderwijsresultaten

Onderwijsresultaten

OR1 Resultaten

Niet te beoordelen



De standaard OR1 Resultaten kunnen wij niet beoordelen vanwege het korte bestaan van de school. Er is namelijk nog geen sprake is van examenresultaten en doorstroomrendement gemeten over een periode van drie schooljaren.

3.4. Kwaliteitszorg en ambitie

Kwaliteitszorg en ambitie	0
	0

KA1 Kwaliteitszorg
KA2 Kwaliteitscultuur
KA3 Verantwoording en dialoog

•
•
•



KA1 Kwaliteitszorg

De kwaliteitszorg schiet tekort. Daarmee voldoet de school niet aan art. 23a, laatste zin, WVO en aan artikel 24, vierde lid, WVO. Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, is onvoldoende bruikbaar om de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken en de benodigde verbetermaatregelen vast te stellen. De uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg schiet tekort, zodat er onvoldoende zicht is op de kwaliteit van het onderwijs aan de leerlingen. Het ontbreekt aan regelmatige evaluaties en er is geen sprake van het doelgericht doorvoeren van verbeteringen.

Het bestuur zorgt voor een stelsel van kwaliteitszorg op de scholen. Dit stelsel staat uitgewerkt in het schoolplan van de scholen. Het stelsel van kwaliteitszorg is ontoereikend om de kwaliteit van het onderwijsproces en de leerresultaten te bewaken en te bevorderen.

In de beschrijving van de kwaliteitszorg op de SvPO-scholen, geeft het bestuur aan dat de kwaliteitszorg bestaat uit de volgende componenten.

1. Goede docenten werven.
2. Het volgen van de voortgang en resultaten op het niveau van de leerling, klas, leerjaar en school en daar zo nodig op interveniëren.
3. Meekijken op de verslagen van het mentoroverleg en daar zo nodig op interveniëren.
4. Een bonusregeling voor docenten.
5. Verbeteren van het lesmateriaal naar aanleiding van data-analyse
6. Verbeteringen in het rooster en het PTA naar aanleiding van data-analyse

Een belangrijke tekortkoming in het beschreven stelsel is dat het in onvoldoende mate leidt tot inzicht in de kwaliteit van het onderwijsproces. In het beschreven stelsel maakt de school namelijk niet duidelijk hoe zicht wordt gehouden op de kwaliteit van het didactisch handelen van docenten. Het alleen volgen van de voortgang en resultaten van leerlingen is hiervoor niet toereikend. Ook is het lezen van de verslagen van het mentoroverleg

ontoereikend om goed zicht te krijgen op de kwaliteit van de begeleiding.

Het bestuur en de scholen hebben beperkt zicht op de kwaliteit van het onderwijs.

Ook in de uitvoering vertoont het stelsel van kwaliteitszorg belangrijke tekortkomingen.

In een schriftelijke vraag naar documenten die de uitvoering van de kwaliteitszorg inzichtelijk maken, heeft het bestuur geen analyses op het niveau van een klas, leerjaar of vergelijkingen met andere SvPO-vestigingen overlegd zoals in het beschreven stelsel aangegeven. Ook in het gesprek met de schoolleiding en in de gesprekken met docenten zijn de aanwezigheid van die analyses aan de orde geweest. De schoolleiding geeft desgevraagd aan dat dit een verantwoordelijkheid is van het bestuur. De inspectie concludeert op grond hiervan dat op het moment van onderzoek dergelijke analyses niet aanwezig waren. De aanwezige data leiden zo niet tot een beter zicht op de kwaliteit van het onderwijs. Het gebrek aan analyses blijkt ook uit de oorzaak die de schoolleiding noemt voor de achterstanden. Het feit dat de laptops gestolen zijn en leerlingen daardoor een halfjaar zonder laptop hebben moeten werken wordt genoemd als oorzaak voor het feit dat de achterstanden in Utrecht groter zijn dan op andere vestigingen.

In tegenstelling tot het beschreven systeem voor kwaliteitszorg, is er in de uitvoering wel aandacht voor het inzichtelijk maken van de kwaliteit van het didactisch handelen. De schoolleiding voert hiertoe lesobservaties uit. Ook worden leerlingen middels een enquête bevraagd op onder andere aspecten van didactisch handelen. Op het moment dat wij de eerste gesprekken voerden (18 april) gaven docenten echter te kennen dat er nog geen lesobservaties zijn geweest.

Een docent:

“Er is wel een voortgangscyclus, maar die werd steeds uitgesteld. Er is een beoordeling van horen zeggen. (...) Niemand weet nog waar hij aan toe is. Ik heb nog geen lesbezoeken gehad.”

Een andere docent:

“Er is weinig sturing, laissez faire. De een heeft daar ook meer behoefte aan dan ander. De aansturing is onvoldoende. De relatie met de schoolleiding is zakelijk. Het is iemand waar je bij terecht kunt. Er wordt een zeker risico genomen. Er worden mensen aangenomen, maar daarna wordt er niet meer gekeken. Ik heb over mijn functioneren nog geen gesprek of een beoordeling gehad.”

Weer een andere docent:

"Ik heb nog geen lesbezoek gehad. Dat is niet zoals het hoort. Een lesbezoek en daar feedback op krijgen is juist leerzaam. Normaal gesproken zou er in oktober een lesbezoek zijn. Er is wel een leerling-enquête gehouden. Ik heb geen idee wat daar uit is gekomen. Er is weinig contact vanuit schoolleider. Hij onderneemt geen acties richting docenten. Als er echt iets is kun je wel terecht."

Desgevraagd geeft de schoolleiding aan dat de leerling-enquêtes weliswaar in januari worden afgerond, maar dat verwerking en analyse enkele maanden tijd vergt, zodat de resultaten pas in mei beschikbaar zijn.

De inspectie heeft ook lesobservaties opgevraagd van de tien mentoren van leerjaar 1 en 2. Van negen van die tien mentoren is een lesobservatie ontvangen. Drie van die lesobservaties zijn uitgevoerd in maart. De andere zes zijn gedaan in mei. De inspectie constateert dat het schooljaar voor een belangrijk deel voorbij is voordat uit lesobservaties en leerling-enquêtes goed zicht ontstaat op de leskwaliteit en kan worden bijgestuurd. Dat is opmerkelijk, zeker gezien de omstandigheid dat de school bestaat uit een grotendeels nieuw team^[1] van relatief onervaren docenten.

Een andere tekortkoming is dat het zicht op de leskwaliteit niet accuraat is. Van de negen lesobservaties zijn er vier lessen beoordeeld als voldoende en vijf als ruim voldoende. Dat is opvallend positiever dan de beoordeling van de lessen door de inspectie, waarin in een belangrijk deel van de geobserveerde lessen een wanordelijk klimaat heerste. Desgevraagd geeft de schoolleiding aan dat de "vlootschauw" de volgende aandachtspunten heeft opgeleverd:

- Het tempo in de lessen.
- Meer docenten moeten het lesprogramma van tevoren kenbaar maken.
- De feedback aan leerlingen kan diepgaander.

Al met al geeft de schoolleider aan dat er één docent is die niet genoeg functioneert dat de overige docenten voldoende kwaliteiten hebben om mee door te gaan.^[2] Die uitspraak staat op gespannen voet met de ontwikkelingen daarna en uitspraken hierover van de bestuursvoorzitter. In juli werd duidelijk dat een groot deel van het docententeam vertrekt. In een antwoord op vragen van de inspectie hierover geeft de bestuursvoorzitter op 23 juli aan dat van twee docenten het contract niet is verlengd. Bij drie docenten zou sprake zijn sprake van wat het bestuur doorselectie noemt:

"Aan het eind van het schooljaar ontstaat aldus de mogelijkheid om rond te kijken naar docenten die nog beter zijn dan die er al zitten danwel die beter in het team passen. Dat gebeurt in het bijzonder omdat ieder nieuw schooljaar voor een volgend leerjaar geworven wordt. Als zich voor een vacature dan meerdere goede kandidaten

aanmelden, dan ontstaat vanzelf ook de vraag of die kandidaten misschien beter zijn dan de docent die er voor het betreffende vak al zit in het eerdere leerjaar."

Kijkend naar de uitkomsten van de leerlingenenquête over de docenten valt op dat die volgens de normen die de school daar zelf voor hanteert leidt tot flink wat aandachtspunten. Van de tien mentoren zijn er vijf die meer dan 12 leerpunten hebben. Het gaat dan om vragen als "Ik leer van de docent", "De docent krijgt de klas goed aan het werk" of "De docent geeft straf". Ook een aantal individuele vragen geven een zorgelijk beeld. Uit gesprekken met docenten en de schoolleiding blijkt dat deze enquêtes geen aanleiding zijn geweest voor maatregelen.

Er zijn toetsbare doelen geformuleerd, maar het ontbreekt aan regelmatige evaluaties of deze doelen worden gehaald. De oorzaken van eventueel tekortschietende onderwijskwaliteit zijn onvoldoende geanalyseerd waardoor er geen sprake is van het doelgericht doorvoeren van verbeteringen.

Het voorkomen dat leerlingen achterlopen is een van de belangrijkste doelen van de school. Hoewel de school daar veel tijd en energie in steekt, is hierboven al aangegeven dat de effectiviteit hiervan tekort schiet. Er zijn evenwel geen evaluaties aangetroffen waarin de aanpak kritisch wordt bekeken en in verband wordt gezien met de kwaliteit van de lessen van de begeleiding. Het is immers heel goed denkbaar dat de achterstanden zijn ontstaan doordat het rendement van de lessen en van de uren begeleid werken te laag is. Door een te optimistisch beeld van de leskwaliteit en van de begeleiding is er echter te weinig urgentie om verbeteringen aan te brengen in de onderwijskwaliteit. Het ontbreekt verder aan een analyse van belangrijke tekortkomingen, zoals het lage rendement van de lessen en de ineffectieve begeleiding, waardoor de school niet in staat is om verbeteringen doelgericht door te voeren.

De verantwoordelijkheidsverdeling tussen bestuur en scholen maakt een functionerend stelsel van kwaliteitszorg mogelijk.

Dit punt is niet onderzocht omdat het een onderzoek op schoolniveau betreft

[1] De meeste docenten zijn gestart in schooljaar 2018-2019

[2] De schoolleider in het gesprek met de inspectie op 29 mei 2019

KA2 Kwaliteitscultuur

De kwaliteitscultuur beoordelen wij als onvoldoende. Er wordt in onvoldoende mate samengewerkt aan de verbetering van de onderwijskwaliteit. Docenten ervaren weinig ruimte voor inbreng

omdat de schoolleiding en het bestuur afwijzend reageren op voorstellen voor verbetering. Veel docenten ervaren zelfs een angstcultuur, waardoor problemen niet goed bespreekbaar zijn. Daarmee voldoet de school niet art. 23a WVO.

Ook is de schoolleiding niet gericht is op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art. 37a WVO. De verantwoordelijkheid voor professionalisering wordt bij de docenten belegd, terwijl zij hiertoe beperkt gelegenheid krijgen. Docenten geven verder aan dat de schoolleiding afwijzend, defensief of geïrriteerd reageert op feedback.

Docenten hebben verder onvoldoende zeggenschap over belangrijke pedagogisch-didactische keuzes. Het ontbreekt aan een professioneel statuut waarin het bevoegd gezag in overleg met de leraren hierover afspraken maakt. Daarmee voldoet de school niet aan 32e WVO lid 3 en 4.

Het bestuur handelt volgens de code goed bestuur en legt uit wanneer het daarvan afwijkt. Deze handelwijze leidt tot een integere en transparante organisatiecultuur.

Dit punt is niet onderzocht omdat het een onderzoek op schoolniveau betreft.

Er wordt door de betrokkenen onvoldoende gewerkt aan de versterking van de onderwijskwaliteit.

De schoolleiding en het bestuur reageren afwijzend op suggesties voor verbetering. Ook ervaren meerdere docenten onvoldoende veiligheid om zich te uiten. Problemen zijn daardoor niet goed bespreekbaar. Dit staat het verbeteren van de onderwijskwaliteit in de weg.

In de gesprekken met docenten geven zes docenten aan dat de schoolleiding afwijzend reageert op voorstellen. Er wordt geen ruimte geboden voor initiatieven. Signalen dat bijvoorbeeld workbook niet klopt worden genegeerd. Uit de reactie van de schoolleiding maken docenten op dat feedback wordt opgevat als aanval. Het gevolg is dat belangrijke verbeterpunten niet meer besproken worden.

Vier docenten benoemen dat zij een angstcultuur ervaren. Ze zijn bang dat ze er last van krijgen als ze problemen aankaarten. In dit verband wordt ook benoemd dat vorig schooljaar een groot deel van het team weggegaan is. Naar verluid zou een aantal van hen te kritisch zijn geweest.

Docenten ervaren niet alleen beperkt ruimte voor inbreng, ze hebben ook onvoldoende zeggenschap over belangrijke pedagogisch-didactische keuzes. Het ontbreekt aan een professioneel statuut waarin het bevoegd gezag in overleg met de leraren hierover afspraken maakt. Daarmee voldoet de school niet aan 32e WVO lid 3 en 4. In de praktijk blijken keuzes, ook op pedagogisch-didactisch vlak, op centraal niveau te worden gemaakt. Het gaat om keuzes als: de lesmethodes, het niveau van de opdrachten, welke opdrachten leerlingen moeten maken, wanneer leerlingen opdrachten moeten maken, het tempo waarin leerlingen de opdrachten moeten maken, de momenten wanneer toetsen worden gemaakt.

Het bestuur zorgt voor bevoegd personeel en maakt mogelijk dat het personeel de juiste bevoegdheid haalt voor het vak waarvoor het wordt ingezet waar dat nog niet het geval is.

Alle docenten hebben de juiste bevoegdheid of zijn in opleiding om die te behalen.

Het bestuur zorgt in onvoldoende mate voor bekwaam personeel en dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt. De schoolleiding en het team werken niet gezamenlijk aan een voortdurende verbetering van hun professionaliteit. (Leraren houden daarbij rekening met de gestelde bekwaamheidseisen en beroepsprofielen en behaalde resultaten bij leerlingen). Leraren krijgen daartoe onvoldoende gelegenheid. De wijze waarop ze dit doen, staat niet helder beschreven in het schoolplan.

Wij concluderen dat er in onvoldoende mate sprake is van het onderhouden van de bekwaamheid en aan het gezamenlijk werken aan een voortdurende verbetering van de professionaliteit van de schoolleiding en het team.

Opvallend aan het team is dat het gaat om docenten met veelal beperkte ervaring als docent in het voortgezet onderwijs. Van de tien mentoren hebben zeven de juiste bevoegdheid en zijn er drie docenten in opleiding om hun bevoegdheid te halen. Ook de andere docenten zijn bevoegd. Acht van de tien mentoren zijn in schooljaar 2018-2019 gestart bij SvPO Utrecht en dus nieuw op de school. Twee mentoren waren in 2017-2018 ook al werkzaam op de school. Voor vier mentoren is het hun eerste baan als docent in het voortgezet onderwijs. De meeste mentoren hebben tot vijf jaar ervaring.

In het licht van een jong, relatief onervaren team, waarvan een belangrijk deel nog in opleiding is, is het opvallend dat docenten aangeven dat er weinig sprake is van sturing en begeleiding (zie hierboven). Een docent zegt hierover:

"Dilemma's bespreek ik wel. Bijvoorbeeld hoe ik moet handelen bij leerlingen met gedragsproblemen. Maar ik weet niet of ik het goed

doe. Niemand kijkt tijdens mijn lessen mee in het klaslokaal. Je moet jezelf redden. Er is geen regulier gesprek. Er zijn wel wekelijks vergaderingen, maar daarin worden leerlingen besproken.”

De inspectie heeft inzage gehad in de bekwaamheidsdossiers van de tien mentoren. Van acht mentoren bestaat het dossier uit een verslag van één lesbezoek en de uitslagen van de enquête onder leerlingen. Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art 37a WVO.

De school ziet het als de verantwoordelijkheid van de docenten om zichzelf te professionaliseren. Zij krijgen hiervoor een vakbudget dat ze naar eigen inzicht kunnen besteden voor onder andere de inrichting van het klaslokaal, aanschaf van aanvullende leermiddelen en cursussen. In het gesprek met de schoolleiding blijkt dat afgelopen schooljaar twee docenten hebben deelgenomen aan een professionaliseringsactiviteit. De inspectie concludeert dat er in onvoldoende mate gewerkt wordt aan de voortdurende verbetering van de professionaliteit. Deze situatie is zeer onwenselijk, omdat het werken aan de verbetering van de professionaliteit juist hoge prioriteit zou moeten hebben gezien de ernstige tekortkomingen in het onderwijsproces, waaronder het didactisch handelen.

Dat de schoolleiding niet gericht is op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit blijkt ook uit een gezamenlijke brief van docenten van 20 november 2018 en de reactie daarop van de schoolleider. Docenten uiten in de brief hun zorgen over de gang van zaken op school en doen verschillende voorstellen om de knelpunten die zij ervaren te verbeteren. De schoolleider reageert schriftelijk en persoonlijk naar degene die de brief namens de docenten heeft gestuurd. Op twee van de voorstellen wordt een toezegging gedaan, zes punten worden afgewezen. Uit de schriftelijke communicatie tussen het team en de schoolleiding blijkt weinig bereidheid vanuit de schoolleiding om de dialoog aan te gaan. Gesprekken met de docenten bevestigen dit. Deze situatie is onwenselijk, omdat het tot de taak van (bestuur en) schoolleiding is om de dialoog met medewerkers te voeren over het verbeteren van de onderwijskwaliteit.

Een van de voorstellen van docenten is:

“Ook zouden de docenten graag de mogelijkheid krijgen om minstens één keer per maand een vrijdagmiddag vanaf 16u30 schoolbreed te overleggen over het reilen en zeilen van de school, om zo te kunnen werken aan een hechtere en sterkere SvPO in Utrecht.”

De reactie van de schoolleider hierop is:

“Schoolbreed overleggen is onnodig. We doen dat ook op geen van de andere scholen. Er is per leerjaar het mentoroverleg (waar ik op verzoek bij aanwezig zal zijn) en de verdere schoolbrede zaken regel ik met de ondersteuning van de conciërge. Zijn er zaken waar jullie als docenten mee te maken hebben, dan zal ik jullie zeker informeren. Uiteraard kunnen jullie ook zelf zaken bij mij onder de aandacht brengen.

Een maandelijks overleg om 16:30 is dan ook niet de bedoeling. Het onderwijs gaat overigens sowieso door tot 16:55 en aan onderwijstijd willen we bij SvPO niet tornen.”

In de gesprekken betreuren meerdere docenten dat deze mogelijkheid voor onderlinge intervisie niet wordt geboden.

KA3

De verantwoording en dialoog bij SvPO Utrecht is onvoldoende.

De tegenspraak zoals bedoeld in de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) functioneert onvoldoende en voldoet niet aan artikel 23 en 28 WMS.

Het bestuur en de scholen hebben onvoldoende tegenspraak georganiseerd. En betrekken in onvoldoende mate ouders, personeel en leerlingen bij beleids- en besluitvorming.

De school voldoet niet, omdat de MR onvoldoende wordt betrokken bij de beleids- en besluitvorming.

Sinds 20 maart 2019, ruim anderhalf jaar na oprichting van de school, heeft SvPO Utrecht voor het eerst een MR. Dat is later dan de zes maanden die artikel 44, eerste lid, WMS voorschrijft. SvPO werkt met zowel een medezeggenschapscollectief (MC) als met een medezeggenschapsraad. De inspectie concludeert op grond van door ouders ingebrachte correspondentie met de bestuursvoorzitter dat hij minder waarde hecht aan de wettelijk voorgeschreven medezeggenschap dan aan het door hemzelf bedachte medezeggenschapscollectief. De indruk dat het bestuur niet de intentie heeft om tegenspraak te organiseren zoals bedoeld door de WMS, wordt versterkt door het bericht van 20 maart 2019 waarin het bestuur de oprichting en bemensing van de MR bekend maakt:

“Het is aan de leden van de MR om te bepalen hoe en wat ze willen doen. Uiteindelijk wordt over alle belangrijke zaken door alle leerlingen, docenten en ouders gestemd (we noemen dat het medezeggenschapscollectief (MC), maar je zou het ook een bindend referendum kunnen noemen). Daardoor is in elk geval op onze scholen de praktijk dat de MR vooral bij elkaar komt in bijzondere situaties.”

In het gesprek met de MR dat de inspectie op 29 mei heeft gevoerd heeft de MR het volgende aangegeven. Tot dan toe is er nog geen inhoudelijk overleg geweest met de schoolleider en is de MR ook nog niet betrokken bij beleids- en besluitvorming. De MR heeft nog geen inspraak gehad in het MR-reglement. Dat is in strijd met artikel 23 WMS. De schoolgids en het schoolplan worden/zijn niet voorgelegd aan de MR. Het initiatief hiervoor is ook niet genomen door de schoolleider of het bestuur. Dat lag wel in de rede, omdat er in maart nu voor het eerst sinds de ruim anderhalf jaar dat de school bestaat een MR actief was. Ten tijde van het onderzoek was ook de schoolgids voor het schooljaar 2019/2020 nog niet aan de MR voorgelegd.

De MR geeft verder aan dat sociale veiligheid een belangrijk aandachtspunt is. De MR wil hierover in gesprek met de bestuurder. De MR noemt verder dat de communicatie met de bestuurder over het opzetten van een website om informatie te delen moeizaam verloopt.

Op zondag 14 juli heeft de MR het vertrouwen opgezegd in het bestuur. De inspectie heeft een afschrift ontvangen van de brief, die gericht is aan het bestuurslid dat belast is met het intern toezicht. De MR noemt als belangrijkste redenen het zaaien van wantrouwen door het bestuur, het toestaan en begrip tonen voor het wantrouwen zaaien van de schoolleider onder medewerkers en ouders, de MR niet serieus nemen, het niet hanteren van het medezeggenschapsreglement van SvPO en het onvoldoende faciliteren van de MR.

De inspectie heeft daarop op 17 juli 2019 contact opgenomen met het bestuurslid dat belast is met het intern toezicht. In dit gesprek geeft dit bestuurslid aan dat de ouders die zich zorgen maken naar zijn inschatting een kleine groep vormen. Ook geeft het bestuurslid aan dat er ontevredenheid is bij docenten die geen contractverlenging krijgen. Tegelijkertijd geeft hij aan dat het contact met ouders en docenten moet verbeteren. Alles overwegend is het bestuurslid van mening dat problemen eerder herkend en erkend hadden moeten worden. Er had eerder op ingegrepen moeten worden.

De inspectie heeft voorts in een brief van 17 juli 2019 gevraagd om een toelichting van het bestuur. Het bestuur heeft hier in twee berichten op 19 en 23 juli 2019 uitgebreid op gereageerd. De strekking van die reacties is dat het bestuur zich niet herkent in de redenen die de MR noemt voor het opzeggen van het vertrouwen. Daarnaast geeft het bestuur aan dat de MR zich in haar acties heeft laten leiden door persoonlijke motieven en opvattingen van een kleine groep ouders.

De inspectie beschikt over een mailwisseling tussen de voorzitter van de MR, de bestuursvoorzitter en de schoolleiding. Op grond daarvan stelt de inspectie vast dat de MR onvoldoende is gefaciliteerd door de

schoolleiding en het bestuur. Dat is in strijd met artikel 28 WMS. Het handelen van de schoolleiding en het bestuur wekt zelfs de indruk van tegenwerking. Ook concludeert de inspectie dat de bestuursvoorzitter zich niet bereid heeft getoond om het gesprek aan te gaan met de MR, terwijl daar wel alle aanleiding toe was.

Concluderend stelt de inspectie vast dat de medezeggenschap op SvPO Utrecht onvoldoende functioneert. Het heeft te lang geduurd voordat er een voorlopige MR kwam. Nu er een MR is, wordt deze niet gefaciliteerd en is deze gebonden aan een werkwijze met een medezeggenschapscollectief waar de MR zelf geen invloed op heeft kunnen uitoefenen, doordat het medezeggenschapsreglement niet met hun instemming is vastgesteld.

Transparantie verkiezingen MR een aandachtspunt

De samenstelling van de MR SvPO Utrecht 2018-2019 is op 20 maart bekend gemaakt door het bestuur. Van enkele ouders heeft de inspectie informatie ontvangen over het proces dat heeft geleid tot de verkiezing van de MR. Deze ouders betwijfelen of de verkiezingen via een transparant en eerlijk proces zijn gelopen. De overgelegde schermafdrukken in het bezit van de inspectie roepen op zijn minst twijfel op over het transparant en eerlijk verlopen verkiezingen voor de MR.

Het bestuur en de scholen brengen minimaal jaarlijks verslag uit over hun doelen en de resultaten die zij behalen. Zij doen dit op toegankelijke wijze. Het bestuur verantwoordt zich aan de intern toezichthouder. Het bestuur en de scholen verantwoorden zich aan de overheid en belanghebbenden.

De inspectie heeft hier geen onderzoek naar gedaan.

[1] De meeste docenten zijn gestart in schooljaar 2018-2019

[2] De schoolleider in het gesprek met de inspectie op 29 mei 2019

4. Reactie van het bestuur

Hieronder geeft het bestuur aan op welke wijze het de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van de bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit.

Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T-algemeen 088 6696000
T-loket (voor vragen) 088 6696060





Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap



<CONCEPT>
Samenvattend rapport voor ouders

Datum vaststelling:

Inhoudsopgave

1.	Waarom ontvangt u dit samenvattende rapport?	3
2.	Waarom geeft de inspectie het oordeel zeer zwak?	4
3.	Hoe gaat het verder?	6

1. Waaron ontvongt u dit samenvattende rapport?

De Inspectie van het Onderwijs heeft in de periode april tot en met juli 2019 een onderzoek uitgevoerd op SvPO Utrecht. Wij hebben daarbij vastgesteld dat SvPO Utrecht een zeer zwakke school is. In dit samenvattende rapport leest u waarom wij dat vinden, wat er nu van de school wordt verwacht en wat de inspectie verder gaat doen. Het volledige rapport vindt u op onze website <http://www.onderwijsinspectie.nl>

U ontvangt deze samenvatting omdat wij het belangrijk vinden dat de ouders van leerlingen die op een zeer zwakke school zitten, goed geïnformeerd zijn over de beoordeling en over de stappen die gezet moeten worden om ervoor te zorgen dat de kwaliteit zo snel mogelijk verbetert.

Waar hebben wij naar gekeken?

De inspectie doet bij een school in opstart in het tweede jaar onderzoek. Daarnaast hebben wij ernstige en aanhoudende signalen ontvangen. Daarom hebben we een onderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit van het onderwijs op SvPO Utrecht.

Tijdens het onderzoek op SvPO Utrecht hebben we onder andere gekeken naar het volgende:

- Krijgen leerlingen goed les en worden ze goed begeleid?
- Hoe veilig is de school?
- Hoe stuurt de directie de school aan?

Meer informatie over het onderzoek vindt u op de website van de inspectie.

Legenda

Beoordelingen zoals ze in de rapportages worden weergegeven:

-  Goed
-  Voldoende
-  Onvoldoende
-  Kan beter

2 . Waarom geeft de inspectie het oordeel zeer zwak?



Het oordeel bij SvPO Utrecht is zeer zwak.

Bij SvPO Utrecht kunnen wij de leerresultaten van leerlingen nog niet goed beoordelen. De school bestaat hiervoor nog niet lang genoeg. Als dat zo is, vinden wij vinden een school 'zeer zwak' als er sprake is van onvoldoende onderdelen van de kwaliteit van het onderwijs en/of veiligheid en/of de borging van de kwaliteit.

Dat betekent niet dat alles op de school misgaat of slecht is geregeld. De punten die hier worden zijn genoemd, zijn echter doorslaggevend voor de kwaliteit van het onderwijs. Als de school hierop slecht presteert, grijpen wij in.

Wat moet beter?

De school moet beter volgen of de leerlingen zich naar verwachting ontwikkelen. Als dat niet zo is moet de school beter analyseren waar dat door komt, en daar passende begeleiding voor bieden.

De lessen moeten beter. De lesstof moet beter worden afgestemd op het niveau van de leerlingen en er moet meer rust in de klassen komen, zodat leerlingen daadwerkelijk leren en docenten aan hun werk toekomen.

De ondersteuning aan leerlingen moet beter. Daarom moet de school in kaart brengen welke leerlingen extra ondersteuning nodig hebben en ervoor zorgen dat die ondersteuning er komt, zo nodig door externe partijen in te schakelen. Deze leerlingen moeten een ontwikkelingsperspectief krijgen. De school moet duidelijk maken welke ondersteuning zij kan bieden.

De school moet zorgen dat leerlingen zich veilig voelen en dat in de gaten houden met een betrouwbaar instrument. Er moet goed beleid komen over hoe de school op incidenten reageert en als die zich voordoen moet de school daar adequaat mee omgaan.

Het bestuur en de schoolleiding moeten beter op de hoogte zijn van de kwaliteit van het onderwijs en maatregelen nemen om de kwaliteit te verbeteren. Docenten moeten de ruimte en veiligheid ervaren om zich uit te spreken over dingen die niet goed gaan. Ook moeten

docenten meer zeggenschap krijgen over de manier waarop ze lesgeven en welke lesstof ze aanbieden. De afspraken hierover met het bestuur moeten vastgelegd worden in een professioneel statuut. De schoolleiding moet docenten beter begeleiden en ondersteunen. Het bestuur en de schoolleiding moeten beter luisteren naar leerlingen, ouders en personeel. De medezeggenschapsraad moet haar werk kunnen doen zoals bedoeld in de wet.

Wat gaat goed?

Op de school zijn er randvoorwaarden aanwezig om te komen tot goed onderwijs. De school heeft kleine klassen van maximaal 16 leerlingen. Ook is er per leerjaar veel contacttijd met een klein team. De school houdt de werkachterstanden en cijfers van leerlingen goed bij en er is veel contact met ouders. De mentoren zijn erg betrokken bij het welzijn van de leerlingen. Verder is de school aangesloten bij het samenwerkingsverband.

Wat kan beter?

De schoolleiding en het bestuur voeren in onvoldoende mate een open dialoog met belanghebbenden. Veel ouders en veel docenten voelen zich niet gehoord. Zij ervaren dat de schoolleiding en het bestuur hun voorstellen en hun zorgen onvoldoende serieus nemen. Uitnodigingen om het gesprek aan te gaan, worden herhaaldelijk door de schoolleiding en het bestuur afgewezen, ook wanneer daar evident aanleiding toe is.

3. Hoe gaat het verder?

Het bestuur moet ervoor zorgen dat de kwaliteit op SvPO Utrecht zo snel mogelijk verbetert.

Wij zetten SvPO Utrecht op de lijst van zeer zwakke scholen op de website.

Wij spreken met het bestuur af wat er verbeterd moet worden en wanneer dat geregeld moet zijn.

Tijdpad

Een school die van de inspectie de beoordeling 'zeer zwak' heeft gekregen, moet zich binnen een jaar verbeteren. Wij doen na een jaar een herstelonderzoek om na te gaan of dat gelukt is. Als dat zo is, noemen wij de school niet langer zeer zwak en halen wij de school van de internetlijst van zeer zwakke scholen af. Wij houden geïntensiveerd toezicht tot het moment dat de kwaliteit van het onderwijs weer voldoende is.

Als wij bij het herstelonderzoek constateren dat de school nog steeds zeer zwak is, dan melden wij de school bij de minister van onderwijs. De minister kan dan maatregelen treffen, zoals het (gedeeltelijk) inhouden of beëindigen van de financiering.

Ook als wij op een ander moment tijdens het verbetertraject vinden dat er niet genoeg vooruitgang is, kunnen wij de school melden bij de minister voor het nemen van aanvullende maatregelen.

Hoe blijft u op de hoogte?

Het schoolbestuur moet u goed op de hoogte houden van het verbeteren van het onderwijs op de school van uw kind(eren). Dat doet het schoolbestuur in ieder geval door u deze samenvatting toe te sturen.

Vragen over het oordeel van de inspectie en de consequenties daarvan kunt u aan de school of aan het schoolbestuur stellen. U kunt dat ook doen via de medezeggenschapsraad. Vragen over de gevolgen voor uw kind stelt u aan de school zelf.

Nadat wij een herstelonderzoek hebben gedaan, leest u op onze website of de kwaliteit vooruit is gegaan.

U kunt zich via de website van de inspectie ook abonneren op nieuwe informatie over SvPO Utrecht. U krijgt dan bericht zodra er nieuwe resultaten van onderzoeken van de inspectie over de school van uw kind(eren) op internet staan.



Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T-algemeen 088 6696000
T-loket (voor vragen) 088 6696060



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 2730 3500 GS Utrecht

Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Locatie Utrecht

Park Voorn 4
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

T 088 669 6060
www.onderwijsinspectie.nl

Contact

Medewerker toezicht

T 088 [redacted]
[redacted]@owinsp.nl

Onze referentie

[redacted].31FH|00.42748

Bijlage(n)

- Conceptrapport
- Concept samenvattend
toezichtrapport voor ouders

Datum 5 augustus 2019
Betreft Conceptrapport kwaliteitsonderzoek

Geacht bestuur,

Met deze brief bieden we u het conceptrapport aan van het kwaliteitsonderzoek op Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht, de afdelingen vmbo-t, havo en vwo.

Uw beleidsreactie in het rapport

U heeft de mogelijkheid om aan te geven op welke wijze u de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van de school. Dit kunt u uiterlijk 2 september aanstaande doen in de vorm van een beleidsreactie. We nemen deze reactie als apart hoofdstuk op in het definitieve rapport. U kunt uw beleidsreactie ook direct na de bespreking van het conceptrapport bij ons indienen. Vanwege onder andere [de webrichtlijnen](#) ontvangen wij deze reactie graag in Word, zonder afbeeldingen, tabellen of links naar een website.

Als u verder op de inhoud van het conceptrapport nog een reactie wilt geven (dit kunnen vragen of opmerkingen zijn, maar ook een andere opvatting op de oordelen), dan horen wij dat ook graag uiterlijk 2 september van u.

Zeer zwak onderwijs

Het onderzoek heeft geleid tot het oordeel Zeer zwak. Daarom ontvangt u ook een concept van het samenvattend toezichtrapport. Dit rapport is bedoeld om de ouders of verzorgers van de leerlingen te informeren over onze bevindingen. U dient het definitieve samenvattende toezichtrapport zo spoedig mogelijk na ontvangst ter informatie aan hen toe te sturen.

Wij maken u attent op de wettelijke bepaling dat zeer zwakke scholen zich binnen een jaar moeten verbeteren naar minimaal Onvoldoende. Daarnaast moeten ouders invloed hebben op de te nemen verbetermaatregelen. Meer informatie kunt u vinden in de brochure [‘Toezicht op zeer zwakke scholen’](#) op onze website.

Het toezichtplan

Het toezichtplan ontvangt u op een later moment, samen met het vastgestelde rapport. In dit plan beschrijven we hoe het toezicht eruit zal zien tijdens de afgesproken periode van kwaliteitsverbetering.

In de vijfde week na de definitieve vaststelling maken we het rapport en het samenvattend toezichtrapport openbaar op onze website, www.onderwijsinspectie.nl.

Locatie Utrecht

Datum

5 augustus 2019

Onze referentie

[REDACTED]

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met de in de colofon vermelde contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inspecteur van het Onderwijs



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Kwaliteitsonderzoek

Inspectie van het onderwijs

Datum vaststelling: 17 oktober 2019

Samenvatting

De inspectie heeft bij SvPO Utrecht een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek voerden we onder meer uit omdat we van diverse kanten en aanhoudend ernstige signalen kregen over de kwaliteit van het onderwijs. In het onderzoek hebben we onder meer gekeken naar de kwaliteit van de lessen, naar de begeleiding en ondersteuning van leerlingen en naar hun veiligheid. Ook hebben we onderzoek gedaan naar de kwaliteitszorg van de school. Omdat er nog geen examenresultaten bekend zijn – SvPO Utrecht is een nieuwe school – vinden we de kwaliteitszorg extra belangrijk.

We constateren op basis van ons onderzoek dat de kwaliteit van het onderwijs van alle afdelingen bij SvPO Utrecht (vmbo-t, havo en vwo) zeer zwak is.

Wat moet beter?

De school moet beter volgen of de leerlingen zich naar verwachting ontwikkelen. Als dat niet zo is moet de school beter analyseren waar dat door komt, en daar passende begeleiding voor bieden.

De lessen moeten beter. De lesstof moet beter worden afgestemd op het niveau van de leerlingen en er moet meer rust in de klassen komen, zodat leerlingen daadwerkelijk leren en docenten aan hun werk toekomen.

De ondersteuning aan leerlingen moet beter. Daarom moet de school in kaart brengen welke leerlingen extra ondersteuning nodig hebben en ervoor zorgen dat die ondersteuning er komt, zo nodig door externe partijen in te schakelen. Deze leerlingen moeten een ontwikkelingsperspectief krijgen. De school moet duidelijk maken welke ondersteuning zij kan bieden.

De school moet zorgen dat leerlingen zich veilig voelen en dat in de gaten houden met een betrouwbaar instrument. Er moet goed beleid komen over hoe de school op incidenten reageert en als die zich voordoen moet de school daar adequaat mee omgaan.

Het bestuur en de schoolleiding moeten beter op de hoogte zijn van de kwaliteit van het onderwijs en maatregelen nemen om de kwaliteit te verbeteren. Docenten moeten de ruimte en veiligheid ervaren om zich uit te spreken over dingen die niet goed gaan.

Bestuur: Stichting Tjalling
Koopmans College Utrecht
Bestuursnummer: 42748

School: Tjalling Koopmans College
Utrecht (SvPO Utrecht)
Totaal aantal leerlingen: 160
(Teldatum: 1-10-2018)

BRIN: 31FH00

Tjalling Koopmans College Utrecht is een school voor voortgezet onderwijs. Omdat de school bekend staat als SvPO Utrecht en deze naam zelf ook gebruikt, hanteren wij in dit rapport deze naam voor de school. SvPO staat voor School voor Persoonlijk Onderwijs. SvPO Utrecht maakt onderdeel uit van het netwerk van SvPO scholen. In schooljaar 2018-2019 zijn er vijf SvPO scholen. In schooljaar 2019-2020 zullen er drie scholen bijkomen.

Ook moeten docenten meer zeggenschap krijgen over de manier waarop ze lesgeven en welke lesstof ze aanbieden. De schoolleiding moet docenten beter begeleiden en ondersteunen. Het bestuur en de schoolleiding moeten beter luisteren naar leerlingen, ouders en personeel. De medezeggenschapsraad moet haar werk kunnen doen zoals bedoeld in de wet.

Wat gaat goed?

Op de school zijn er randvoorwaarden aanwezig om te komen tot goed onderwijs. De school heeft kleine klassen van maximaal 16 leerlingen. Ook is er per leerjaar veel contacttijd met een klein team. De school houdt de werkachterstanden en cijfers van leerlingen goed bij en er is veel contact met ouders. De mentoren zijn erg betrokken bij het welzijn van de leerlingen. Verder is de school aangesloten bij het samenwerkingsverband.

Wat kan beter?

De schoolleiding en het bestuur voeren in onvoldoende mate een open dialoog met belanghebbenden. Veel ouders en veel docenten voelen zich niet gehoord. Zij ervaren dat de schoolleiding en het bestuur hun voorstellen en hun zorgen onvoldoende serieus nemen. Uitnodigingen om het gesprek aan te gaan, worden herhaaldelijk door de schoolleiding en het bestuur afgewezen, ook wanneer daar evident aanleiding toe is.

Vervolg

We voeren uiterlijk 46 weken na vaststelling van het rapport een herstelonderzoek uit. Dan moet de kwaliteit van het onderwijs verbeterd zijn. Als deze nog steeds zeer zwak is, melden we de school bij de minister voor vervolgmaatregelen. We blijven toezicht houden op de school tot de kwaliteit weer voldoende is.

Inhoudsopgave

1.	Opzet van het onderzoek SvPO Utrecht	5
2.	Samenvattende conclusie en vervolgtoezicht SvPO Utrecht	7
3.	Resultaten onderzoek SvPO Utrecht	16
4.	Reactie van het bestuur	45

1. Opzet van het onderzoek SvPO Utrecht

Aanleiding

De inspectie heeft in de periode april tot en met juli 2019 een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd op SvPO Utrecht, de afdelingen vmbo-t, havo en vwo. De inspectie heeft op drie dagen onderzoek gedaan op de school: op 18 april, 14 mei en 29 mei 2019. De inspectie heeft het onderzoek op 18 april wel vooraf aangekondigd, maar de precieze datum niet bekend gemaakt. We hebben dat gedaan om een zo betrouwbaar mogelijk beeld te krijgen van hoe het er op de school aan toegaat. Van de andere onderzoeksdagen was de school wel vooraf op de hoogte.

Er zijn twee aanleidingen voor het onderzoek bij SvPO Utrecht. De eerste is dat in 2017-2018 de school nieuw is opgericht. Een nieuw opgerichte school wordt doorgaans in het eerste of tweede schooljaar van bestaan bezocht. Een tweede aanleiding was dat wij ernstige en aanhoudende signalen hebben ontvangen die betrekking hebben op onder andere de sociale veiligheid, de begeleiding van leerlingen en de communicatie van de school met betrokkenen.

Opzet van het onderzoek

Wij vormen onze oordelen door de onderwijspraktijk van de school te toetsen aan tenminste de kernstandaarden uit het Onderzoekskader 2017 voortgezet onderwijs (versie 1 juli 2018). Het gaat om de standaarden:

- OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding
- OP3 Didactisch handelen
- SK1 Veiligheid

De standaard OR1 Resultaten ontbreekt, omdat wij hierover nog geen oordeel kunnen uitspreken vanwege het korte bestaan van de school. Er is namelijk nog geen sprake van examenresultaten en doorstroomrendement gemeten over een periode van drie schooljaren.

Op grond van de genoemde signalen en onze bevindingen tijdens het onderzoek hebben wij de volgende standaarden toegevoegd aan het onderzoek:

- OP4 Extra ondersteuning
- OP6 Samenwerking
- KA1 Kwaliteitszorg
- KA2 Kwaliteitscultuur
- KA3 Verantwoording en dialoog

Onderzoeksactiviteiten

De inspectie heeft de volgende onderzoeksactiviteiten verricht:

- 21 onaangekondigde lesbezoeken. Daarbij zijn elf docenten en alle tien klassen tenminste een keer bezocht door drie verschillende inspecteurs.
- Twee groeps gesprekken met door de inspectie ad random geselecteerde leerlingen. Een gesprek met 10 leerlingen in leerjaar 1 en een gesprek met 10 leerlingen in leerjaar 2.
- Een groeps gesprek met door de inspectie op een mogelijke ondersteuningsbehoefte geselecteerde leerlingen.
- Individuele gesprekken met acht docenten/mentoren en met de conciërge.
- Een gesprek met de schoolleiding.
- Een gesprek met de medezeggenschapsraad (MR) SvPO Utrecht.
- Een gesprek met het samenwerkingsverband Sterk VO
- Een gesprek met de afdeling leerplicht van de gemeente Utrecht.
- Documentanalyse.
- Inzage in het leerlingvolgsysteem.
- Een gesprek met de bestuursvoorzitter op 4 juli 2019 waarin de inspectie:
 - op hoofdlijnen de bevindingen uit het onderzoek tot dan toe terugkoppelde;
 - aangaf tot welk oordeel die bevindingen leiden;
 - de bestuursvoorzitter in de gelegenheid stelde hier op te reageren.
- Een gesprek met het bestuurslid dat is belast met het intern toezicht, naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur door de MR.
- Het op 17 juli 2019 schriftelijk opvragen van informatie bij het bestuur naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen in het bestuur door de MR en naar aanleiding van signalen dat een grote groep docenten de school verlaat. Het bestuur heeft hierop gereageerd op 19 en 23 juli 2019.

Daarnaast heeft de inspectie op 29 mei 2019 aan de schoolleider voorgesteld om in gesprek te gaan met door de school aangedragen ouders. De bestuursvoorzitter heeft op 31 mei 2019 dit voorstel afgewezen.


Ook heeft de inspectie aan de bestuursvoorzitter voorgesteld om op 24 juli met ons in gesprek te gaan over de ontstane situatie op de school. De bestuursvoorzitter heeft aan dit voorstel geen gehoor gegeven.

Leeswijzer





In hoofdstuk 2 staan de oordelen, de samenvattende conclusie en het vervolgtoezicht. Hoofdstuk 3 gaat verder in op de resultaten van het onderzoek op de onderzochte standaarden. In hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur op het onderzoek en het rapport opgenomen.

Legenda

Beoordelingen zoals ze in de rapportages worden weergegeven:

-  Goed
-  Voldoende
-  Onvoldoende
-  Kan beter

Kwaliteitsgebieden:

-  Onderwijsproces
-  Schoolklimaat
-  Onderwijsresultaten
-  Kwaliteitszorg en ambitie

2 . Samenvattende conclusie en vervolgtoezicht SvPO Utrecht

Samenvattende conclusies

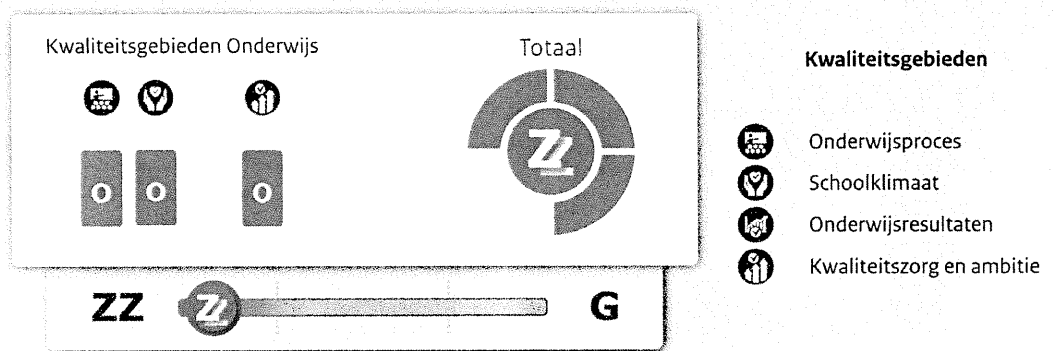
Oordeel over SvPO Utrecht, afdelingen vmbo-t, havo en vwo

Een kwaliteitsonderzoek bij risico's zoals wij hebben uitgevoerd, leidt tot een eindoordeel over de kwaliteit van het onderwijs op de school. Conform de beslisregels van het Onderzoekskader 2017 luidt onze conclusie voor SvPO Utrecht als volgt:

De onderwijskwaliteit van alle afdelingen van SvPO Utrecht is zeer zwak vanwege het oordeel onvoldoende over de kernstandaarden Zicht op ontwikkeling en begeleiding (OP2), Didactisch handelen (OP3) en Veiligheid (SK1) en een onvoldoende over de standaard Kwaliteitszorg (KA1).

Wij hanteren hierbij de beslisregel die geldt wanneer de leerresultaten van de school niet kunnen worden beoordeeld. Deze beslisregel luidt als volgt: meer dan één van de vier volgende standaarden is onvoldoende: Zicht op ontwikkeling en begeleiding, Didactisch handelen, Veiligheid en/of Kwaliteitszorg.

Wij volgen daarmee artikel 23a1, derde lid WVO. Hierin staat dat indien de leerresultaten van de school niet kunnen worden beoordeeld, het volgende geldt: de kwaliteit van het onderwijs is zeer zwak indien de school tekortschiet in de naleving van twee of meer bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften en de school dientengevolge tekortschiet in het zorg dragen voor de veiligheid op de school, bedoeld in artikel 3b WVO, of het zodanig inrichten van het onderwijs dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelproces kunnen doorlopen dan wel het afstemmen van het onderwijs op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen, bedoeld in artikel 2, tweede lid WVO.



De leskwaliteit en begeleiding

De kwaliteit van de lessen en van de begeleiding vertoont ernstige tekortkomingen. In te veel lessen is het onrustig en wordt er te weinig geleerd. Leerlingen zijn te weinig betrokken bij het onderwijsprogramma in de lessen. Voor leerlingen die zich minder goed ontwikkelen, sluit de begeleiding onvoldoende aan. Leerlingen zijn dan vooral op zichzelf aangewezen. Veel leerlingen die achterlopen ervaren druk vanwege het systeem van het bijvoortdurend meten van werkachterstanden, zonder goed te kijken naar de ontwikkeling van leerlingen en daar passende begeleiding op te bieden. Het gaat dan onder andere om het bijwerken van achterstanden op de roostervrije dag en tijdens vakanties. Het opvoeren van de druk door de school in combinatie met de gebrekkige ondersteuning, leidt ertoe dat veel leerlingen stress ervaren.

Extra ondersteuning en veiligheid

Het docententeam kan leerlingen met gedragsproblemen niet goed aan. Dat komt onder andere omdat het ontbreekt aan een adequate zorgstructuur. Wanneer leerlingen extra ondersteuning nodig hebben, biedt de school die nauwelijks en schakelt ze te weinig en te laat de hulp in van partijen buiten de school, bijvoorbeeld via het samenwerkingsverband. Een aantal van die leerlingen vertoont gedragsproblemen waar hun medeleerlingen en docenten last van hebben. Het gaat daarbij onder andere om fysiek geweld, vernielingen, provoceren en pestgedrag. Er zijn veel incidenten. Het ontbreekt aan adequaat optreden zowel op het gebied van preventie als bij het afhandelen van incidenten.

Kwaliteitszorg, kwaliteitscultuur en dialoog

De schoolleiding en het bestuur bewaken de onderwijskwaliteit onvoldoende. De schoolleiding heeft een te beperkt zicht op de kwaliteit van het onderwijs en de begeleiding. Dit is extra zorgelijk, omdat het team relatief onervaren is en bovendien grotendeels sinds 2018-2019 nieuw aangetrokken is. Ook ervaren verschillende docenten te weinig ondersteuning en begeleiding. Berichten van ouders die kunnen wijzen op tekortkomingen in de onderwijskwaliteit worden door de schoolleiding en het bestuur genegeerd, ontkend of gebagatelliseerd.

Hetzelfde geldt voor verbeteruggesties van docenten. Velen ervaren bij de schoolleiding niet de openheid om dingen bespreekbaar te maken. Een aantal van hen ervaart zelfs een angstcultuur. Dit belemmert de school om de nodige verbeteringen in de onderwijskwaliteit door te voeren. Daarnaast maakt de inspectie zich zorgen over het feit dat een groot deel van het personeel in schooljaar 2019-2020 niet terugkeert op de school. Dit is een risico is voor de kwaliteit en continuïteit van het onderwijs.

De schoolleiding en het bestuur voeren in onvoldoende mate een dialoog met belanghebbenden. Veel ouders en veel docenten voelen zich niet gehoord. Zij ervaren dat de schoolleiding en het bestuur hun voorstellen en hun zorgen onvoldoende serieus neemt. Uitnodigingen om het gesprek aan te gaan, worden herhaaldelijk door de schoolleiding en het bestuur afgewezen, ook wanneer daar evident aanleiding toe is. Deze opstelling van de schoolleiding en het bestuur heeft geleid tot een conflict met een aanzienlijk aantal ouders en uiteindelijk ook met de MR. De inspectie maakt zich grote zorgen over deze ontwikkelingen en over de opstelling van het bestuur en de schoolleiding daarin.

Afspraken over vervolgtoezicht

De onderwijskwaliteit van de afdelingen vmbo-t, havo en vwo is zeer zwak. Het bestuur krijgt de opdracht de onderwijskwaliteit binnen een jaar te verbeteren naar ten minste onvoldoende (art. 23a en art. 109a WVO, art. 11 lid 4 en art. 14 lid 2 WOT). Met het bevoegd gezag is afgesproken dat we uiterlijk één jaar na het kwaliteitsonderzoek een herstelonderzoek uitvoeren. Indien het bestuur op basis van een betrouwbare zelfevaluatie aannemelijk maakt dat de onderwijskwaliteit vóór die tijd is verbeterd, kan het herstelonderzoek ook eerder plaatsvinden. We onderzoeken dan de standaard(en) die nu als onvoldoende zijn beoordeeld.

Verder is met het bestuur afgesproken dat het de ouders van de leerlingen binnen vier weken na de vaststelling van het inspectierapport informeert over het inspectieoordeel zeer zwak door middel van de toezending van de door de inspectie opgestelde samenvatting van het inspectierapport (artikel 23c, lid 1, WVO). Ook betreft het bestuur de ouders van de leerlingen bij de voorgenomen verbetermaatregelen en informeert zij de ouders over het verloop daarvan (artikel 23c, lid 3, WVO).

De inspectie legt alle herstelopdrachten en gemaakte afspraken vast in een toezichtplan. Daarin staat, naast de hierboven genoemde afspraken, ook op welke momenten een of meer voortgangsgesprekken plaatsvinden en welke afspraken hierbij getoetst worden.

Herstelopdrachten

De inspectie heeft diverse tekortkomingen in de naleving van de wet vastgesteld bij SvPO Utrecht. Deze zijn beschreven in hoofdstuk 2 en 3. Hieronder staat per onderwerp beschreven voor welke tekortkomingen de inspectie het bestuur herstelopdrachten geeft, wat die herstelopdrachten zijn en hoe en wanneer de inspectie nagaat of hieraan voldaan is.

OP2 - Zicht op ontwikkeling en begeleiding

Tekortkoming

De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het zicht op de ontwikkeling van de leerlingen onvoldoende is om het onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling, en de begeleiding van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen.

Daarvoor is het nodig dat de ontwikkeling van de leerlingen vergeleken wordt met de te verwachten ontwikkeling en dat als deze afwijkt er wordt gezocht naar de oorzaak hiervan. Ook moet de begeleiding van leerlingen zo worden ingericht dat deze aansluit bij de onderwijsbehoefte van leerlingen, zodat deze is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

OP3 – Didactisch handelen

Tekortkoming

De school voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, nu het didactisch handelen van onvoldoende kwaliteit is om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken. Ook is het gegeven onderwijs in onvoldoende mate afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet ervoor zorgen dat het onderwijs zo is ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen en dat dit is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling. Dat betekent dat de lessen moeten passen bij het niveau van de leerlingen en ze zodanig gestructureerd moeten zijn dat de leerlingen tot effectief leren komen.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

OP4 – Extra ondersteuning

Tekortkomingen

1. Leerlingen die een extra ondersteuningsbehoefte hebben, krijgen onvoldoende ondersteuning en/of begeleiding. Ook worden niet of nauwelijks externe partijen betrokken. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO.
2. De school heeft niet voor alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte een ontwikkelingsperspectief en handelt daarmee in strijd met artikel 26, eerste lid, WVO. Het ontwikkelingsperspectief dat er is voldoet niet aan de eisen uit artikel 15c van het Inrichtingsbesluit WVO.

3. Het schoolondersteuningsprofiel voldoet niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO, omdat het niet ingaat op de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband en geen beschrijving bevat van de voorzieningen die zijn getroffen voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet zorgen dat alle leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte de begeleiding krijgen die ze nodig hebben, zo nodig door hierbij externen te betrekken. Daartoe moeten al deze leerlingen een ontwikkelingsperspectief hebben dat voldoet aan de wettelijke eisen. In een schoolondersteuningsprofiel moet het bestuur duidelijk maken welke basis- en extra ondersteuning de school kan bieden.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

SK1 – Veiligheid

Tekortkomingen

1. De veiligheidsmonitor is niet valide en betrouwbaar, en voldoet daarmee niet aan artikel 3b, eerste lid, onder b, WVO.
2. Ook voldoet het veiligheidsbeleid niet aan de eisen van artikel 3b, eerste lid, onder a, WVO, nu het beleid onvoldoende gericht is op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten.
3. Er zijn relatief veel incidenten op gebied van veiligheid en de schoolleiding en leraren treden vaak niet snel en adequaat op, waardoor de school niet voldoet aan de algemene verplichting om zorg te dragen voor de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen (artikel 3b, eerste zin, WVO).

Wat verwachten we van het bestuur?

1. Het bestuur moet de veiligheidsbeleving van de leerlingen monitoren met een gestandaardiseerd instrument, dat zo wordt afgenomen dat het een valide beeld geeft van de sociale, psychische en fysieke veiligheid en het welbevinden van leerlingen.
2. Het veiligheidsbeleid van de school moet zo worden aangepast dat sprake is van een samenhangende set van maatregelen zowel gericht op preventie als op het afhandelen van incidenten, ingebed in het pedagogisch beleid van de school. De medezeggenschapsraad moet hiermee instemmen. Het beleid moet worden verankerd in de praktijk van de school.
3. Bovenstaande moet leiden tot een schoolomgeving waarin leerlingen zich sociaal, psychisch en fysiek veilig voelen.

Als uit de monitorgegevens blijkt dat dat niet zo is, gaat het bestuur hiermee actief aan de slag.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

KA1 – Kwaliteitszorg

Tekortkoming

1. Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, is onvoldoende bruikbaar om de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken en de benodigde verbetermaatregelen vast te stellen. Daarmee voldoet het niet aan artikel 24, vierde lid, WVO.
2. De uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg schiet tekort, zodat er onvoldoende zicht is op de kwaliteit van het onderwijs aan de leerlingen. Daarmee voldoet de school niet aan art. 23a, laatste zin, WVO.

Wat verwachten we van het bestuur?

Het bestuur moet het stelsel van kwaliteitszorg zo aanpassen dat het geschikt is om alle facetten van de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken, en zo nodig verbetermaatregelen vast te stellen. Dat stelsel moet vervolgens worden uitgevoerd zoals beschreven.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

KA2 – Kwaliteitscultuur

Tekortkoming

1. Docenten beschikken over onvoldoende vakinhoudelijke, vakdidactische en pedagogische zeggenschap. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 32e, derde lid, WVO.
2. Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art 37a WVO.
3. De schoolleiding is niet gericht op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. De leskwaliteit en de kwaliteit van de begeleiding schieten tekort. Het bestuur en de schoolleiding reageren afwijzend op voorstellen voor verbetering en kritiek.

Door tekortschietende begeleiding van docenten en door de opstelling van bestuur en schoolleiding jegens kritische docenten worden die tekortkomingen verergerd in plaats van hersteld. Daarmee draagt het bestuur onvoldoende zorg voor de kwaliteit van het onderwijs (art. 23a WVO).

Wat verwachten we van het bestuur?

1. Het bestuur moet docenten meer zeggenschap geven op vakinhoudelijk, vakdidactisch en pedagogisch gebied. Daarover moeten in overleg met de docenten afspraken worden vastgelegd in een (bijgewerkt) professioneel statuut.
2. Het bestuur moet docenten in de gelegenheid stellen om hun bekwaamheid te onderhouden, rekening houdend met het pedagogisch-didactische beleid van de school. Elke docent moet een bekwaamheidsdossier hebben waaruit zichtbaar is hoe de bekwaamheid wordt onderhouden.
3. Het bestuur moet zorg dragen voor de kwaliteit van het onderwijs door docenten goed te begeleiden, met oog voor de zwakke plekken in het onderwijsproces, en ruimte geven voor signalen van docenten op dat gebied.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

KA3 – Verantwoording en dialoog

Tekortkoming

1. Het medezeggenschapsreglement is vastgesteld zonder dat het ter instemming is voorgelegd aan de MR, terwijl dat op grond van artikel 23 WMS wel had moeten.
2. De MR wordt niet gefaciliteerd door het bestuur. Dat is in strijd met artikel 28 WMS.

Wat verwachten we van het bestuur?

1. Het bestuur stelt een medezeggenschapsreglement vast met instemming van tenminste 2/3 van de leden van de MR.
2. Het bestuur staat de medezeggenschapsraad het gebruik toe van de voorzieningen waarover het kan beschikken en die de medezeggenschapsraad voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig heeft. De kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de medezeggenschapsraad, scholingskosten daaronder begrepen, komen ten laste van het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag treft een regeling voor de leden van de medezeggenschapsraad afkomstig uit het personeel voor faciliteiten in tijd ten behoeve van het voeren van overleg, scholing en overige medezeggenschapsactiviteiten.

Wat doet de inspectie?

De inspectie maakt afspraken over verbetering in een toezichtplan, monitort de voortgang en voert uiterlijk in juni 2020 een herstelonderzoek uit.

3. Resultaten onderzoek SvPO Utrecht

Algemene kenmerken

SvPO Utrecht is een school in opstart. De school is in 2017-2018 begonnen met het eerste leerjaar. In 2018-2019 zitten leerlingen in leerjaar 1 en 2. In de periode 2017-2018 tot en met 2022-2023 zal de school stapsgewijs doorgroeien. Elk leerjaar bevat vijf klassen van maximaal 16 leerlingen.

In de opzet verschilt SvPO Utrecht op een aantal punten van wat bij andere scholen gebruikelijk is. Zo is het leerlingaantal per klas beduidend lager en is de contacttijd per vak vaak hoger. Per leerjaar bevat het curriculum minder vakken. De school kiest ervoor om de onderbouwstof van de vakken geschiedenis, aardrijkskunde, economie en biologie in een jaar aan te bieden. Zo krijgen leerlingen alle onderbouwstof biologie in leerjaar een, alle onderbouwstof geschiedenis in leerjaar 2, enz. Alle klassen hebben een mentor. Per leerjaar is er zo een relatief klein team van vijf mentoren. Deze vijf mentoren zijn de vakdocenten Nederlands, Engels, Wiskunde, Frans, Biologie (jaar 1) en Geschiedenis (jaar 2). Daarnaast krijgen alle leerlingen les in tekenen, sport en filosofie. Voor een aantal klassen zijn er lessen Latijn. Ook zijn er blokken begeleid werken ingeroosterd waarin leerlingen zelfstandig aan de slag kunnen met hun schoolwerk. Leerlingen volgen verder onderwijs in Duits of Spaans naar keuze. Deze lessen staan niet op het rooster en er is ook geen docent aanwezig op de school om hier onderwijs in te geven.

Er is op SvPO Utrecht sprake van een relatief jong en onervaren docententeam. De schoolleider is verantwoordelijk voor de dagelijkse aansturing en draagt daarnaast verantwoordelijkheid voor de SvPO-vestiging in Amsterdam. De schoolleider is ook de zorgcoördinator, vertrouwenspersoon en verantwoordelijk voor het beleid om pesten tegen te gaan. De schoolleider is beginnend in deze rol en wordt aangestuurd en ondersteund door het directielid dat verantwoordelijk is voor het opbouwen en aansturen van de SvPO scholen. Vanaf 2019-2020 zijn dit er acht. Dit directielid heeft volledig mandaat namens het bestuur.

Het bestuur bestaat uit vier bestuursleden, waarvan een verantwoordelijk voor het interne toezicht. Het bestuur volgt daarmee het zogenoemde one-tiermodel. Het bestuur heeft veel invloed op de werkwijze op SvPO. De kaders rond het curriculum, lesmethodes, bezetting, etc. worden door het bestuur bepaald. Zo is het SvPO-beleid dat er gewerkt wordt met het zogenoemde workbook, een digitaal systeem waarin leerlingen de lesstof verwerken. Dit geldt voor alle SvPO-scholen.

Werkwijze bij de beschrijving per standaard

De wetgeving waar scholen aan moeten voldoen is geoperationaliseerd in standaarden in het onderzoekskader 2017. Hieronder geven we per element uit de standaard aan of we dat terugzien op de school, om zo tot een conclusie te komen over de vraag of de school aan de wet voldoet.

3.1. Onderwijsproces

Onderwijsproces	O	V	G
OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding	•		
OP3 Didactisch handelen	•		
OP4 Extra ondersteuning	•		
OP6 Samenwerking			•



OP2 Zicht op ontwikkeling en begeleiding

De school heeft zicht op de ontwikkeling van leerlingen, maar de begeleiding schiet tekort. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, WVO. De school heeft weliswaar zicht op de ontwikkeling van de leerlingen, maar analyseert onvoldoende de beschikbare gegevens om het onderwijs af te stemmen op hun ontwikkeling. De begeleiding is van onvoldoende kwaliteit om een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk te maken. De school verzamelt systematisch informatie over de kennis en vaardigheden van leerlingen, maar benut die gegevens onvoldoende om de begeleiding en het onderwijs hier op af te stemmen. Wanneer leerlingen zich niet ontwikkelen zoals verwacht, is de analyse oppervlakkig of ontbreekt die. Oorzaken worden eenzijdig bij de leerling gelegd. Het zou schorten aan een goede werkhouding, het juiste werktempo of de leerling heeft niet het juiste niveau. Dit belemmert de school om oorzaken te zoeken in tekortschietende onderwijskwaliteit of onvoldoende afstemming op de onderwijsbehoefte van de leerling. Ook wordt de verantwoordelijkheid voor het wegwerken van de werkachterstand te eenzijdig bij de leerling gelegd. De begeleiding schiet tekort en dit heeft soms zelfs averechtse effecten, zoals demotivatatie, stress en zelfs ziekte en verzuim. Tot slot ontbreekt het aan passende begeleiding voor de vakken Duits en Spaans en voor leerlingen die presteren op vmbo-t niveau.

De school verzamelt vanaf binnenkomst systematisch informatie over de kennis en vaardigheden van haar leerlingen. De school vergelijkt deze informatie echter niet met de verwachte ontwikkeling.

(Deze informatie en vergelijking maken het mogelijk om het onderwijs af te stemmen op de onderwijsbehoeften van zowel groepen als individuele leerlingen.) Wanneer leerlingen niet genoeg lijken te profiteren van het onderwijs, analyseert de school onvoldoende waar de ontwikkeling stagneert en wat mogelijke verklaringen hiervoor zijn.

De school houdt bij of leerlingen achterlopen in de opdrachten en houdt cijfers van leerlingen per vak bij. Daarnaast registreert de school relevante ontwikkelingen in een onderwijskundig rapport (OKR), al blijkt dit laatste wisselend gevuld. De school benut die informatie echter te weinig. Als leerlingen zich niet ontwikkelen zoals verwacht, analyseert de school onvoldoende wat de mogelijke verklaringen zijn.

De school houdt allereerst bij of een leerling achterloopt in de opdrachten die moeten worden gemaakt. Voor Engels, Frans, Nederlands, Wiskunde, Spaans, Duits en Geschiedenis^[1] wordt het zogenoemde workbook gebruikt. Voor Filosofie, Sport en gymnastiek, Tekenen en kunstgeschiedenis en Biologie^[2] gebeurt dit niet. Het workbook is een digitaal systeem waarin leerlingen verwerkingsopdrachten maken die digitaal worden nagekeken en worden beoordeeld als goed of fout. Aan de hand hiervan houdt de school bij wat de vorderingen zijn van het gemaakte werk. De school doet dat door een normpercentage vast te stellen dat uitdrukt hoeveel opdrachten leerlingen op een zeker moment in het schooljaar zouden moeten hebben afgerond. Het verschil tussen het normpercentage en het daadwerkelijk percentage goed gemaakte opdrachten bepaalt de grootte van de eventuele achterstand. Dit percentage wordt doorberekend naar een aantal weken werkachterstand dat een leerling per vak heeft.

Daarnaast maken leerlingen toetsen die worden becijferd. De cijfers die leerlingen halen voor een vak geven, in combinatie met de werkachterstanden, een indicatie van de ontwikkeling in kennis en vaardigheden van leerlingen. De voortgang van het gemaakte werk en de cijfers voor de gevolgde vakken zijn via een digitale portal inzichtelijk voor docenten, schoolleiding, ouders en leerlingen.

Tot slot registreert de school in een zogenoemd OKR (onderwijskundig rapport) relevante ontwikkelingen en incidenten. In het OKR is echter zeer beperkt informatie te vinden die ingaat op de ontwikkeling van de leerling in kennis en vaardigheden. Het gaat vooral om een beschrijving van en interventies op onwenselijk gedrag. Voor klas 2 blijkt het OKR soms nauwelijks ingevuld over het eerste leerjaar. Van de vijf mentoren van schooljaar 2017-2018 zijn er drie niet meer werkzaam op de school.

^[1] Geschiedenis wordt alleen in de tweede klas gegeven.

^[2] Biologie wordt alleen in de eerste klas gegeven.

In de gesprekken met mentoren is naar voren gekomen dat dit problemen heeft opgeleverd in de overdracht.

Wij concluderen dat de school de informatie over de ontwikkeling van leerlingen te weinig benut. De aandacht gaat primair uit naar werkachterstanden en dit belemmert het zicht op de ontwikkeling. De percentages en weken achterstanden zijn een doel op zich geworden. Het is niet meer een middel om zicht te krijgen op de ontwikkeling van leerlingen. De analyse waar de ontwikkeling stagneert en wat mogelijke verklaringen zijn ontbreekt of is oppervlakkig. In de regel wordt de oorzaak eenzijdig bij de leerling gelegd. Daardoor zoekt de school te weinig naar mogelijke oorzaken in tekortkomingen in het onderwijs of in het gebrek aan afstemming op de onderwijsbehoefte van de leerling.

Het gebrek aan analyses blijkt onder andere uit de verslagen van de teamoverleggen. Het bevat hoofdzakelijk constatering en nauwelijks analyses. Bijvoorbeeld constatering dat leerlingen traag werken of niet willen werken, dat een hele klas niet werkt en laag scoort. De vraag waarom leerlingen traag werken, niet willen werken of laag scoren wordt gesteld noch beantwoord.

De inspectie heeft een van de teamvergaderingen ook bijgewoond. Ook hier werden diverse leerlingen doorgelopen met veelal slechts constatering over de werkachterstand of gedragsproblemen en nauwelijks analyses.

In de gesprekken met docenten wordt het beeld dat de school nauwelijks analyseert bevestigd. Ter illustratie:

“Het systeem gaat over de cijfertjes, niet over de daadwerkelijke voortgang. Er is geen aandacht voor het waarom van de achterstand, geen analyse of duiding. Hoe kunnen we realiseren dat leerlingen de afspraken nakomen? Daar wordt het gesprek niet over gevoerd.”

Ook na inzage in het OKR concludeert de inspectie dat de analyse doorgaans ontbreekt. Ook bij leerlingen die lager presteren dan verwacht mag worden op grond van het basisschooladvies, ontbreekt een analyse. Een ander opvallend punt is dat er in het OKR of de teamoverleggen bijna nooit aandacht is voor de behaalde cijfers, ook niet wanneer er onvoldoendes worden gehaald. Omgekeerd blijkt dat achterstanden bij een beslissing tot bevordering een grotere rol te spelen dan de cijfers die een leerling haalt. Er zijn bij de inspectie voorbeelden bekend van leerlingen die van hun mentor te horen hebben gekregen dat ze op grond van hun cijfers zijn bevorderd. Deze beslissing bleek later door de schoolleider te zijn teruggedraaid: de leerlingen zijn alsnog gedoubleerd omdat er sprake was van werkachterstanden.

Het bestuur van de school tekent hierbij aan dat het niet zozeer de achterstanden van leerlingen hier het probleem vormen maar het ontbreken van toetsresultaten.

Als een leerling niet mee kan komen met de planning, zoekt de school de oorzaak in de werkhouding of het werktempo van leerlingen of in het feit dat een leerling het gewenste niveau niet aan zou kunnen. Het probleem van een werkachterstand wordt daarmee eenzijdig bij de leerling gelegd. De school verzuimt daarmee om oorzaken te zoeken in mogelijke tekortkomingen in het onderwijs of in het gebrek aan afstemming op de onderwijsbehoefte van de leerling.

Vervolgens bepaalt de school niet afdoende wat er moet gebeuren om eventuele achterstanden bij leerlingen te verhelpen. De leerlingen krijgen daarmee niet de begeleiding die zij nodig hebben om beter het onderwijsprogramma te kunnen doorlopen. (Dat kan door speciale hulpprogramma's of individuele begeleiding, waarbij leerlingen buiten de les aanvullende begeleiding krijgen.) Voor leerlingen die achterstanden hebben is het onderwijs niet zo ingericht dat op structurele en herkenbare wijze aandacht wordt besteed aan het bestrijden van die achterstanden.

Wij concluderen dat de begeleiding niet aansluit bij de onderwijsbehoeften van de leerlingen. Er is vooral aandacht voor werkachterstanden en er is te beperkt aandacht voor achterstanden in ontwikkeling. De verantwoordelijkheid wordt teveel bij de leerling gelegd. Ook de begeleiding bij Duits en Spaans en voor leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau schiet tekort.

De aanpak bij het verhelpen van de werkachterstanden is doorgaans het opstellen van een inhaalplan of reparatieplan voor leerlingen en het betrekken van hun ouders hierbij. Een onderdeel van de plannen kan zijn het terugkomen op een roostervrije dag, het blokkeren van (extra) verlofdagen en het opdragen van vakantietaken. Deze aanpak sluit onvoldoende aan bij de onderwijsbehoefte van de leerling. Alle leerlingen, van vmbo-t tot en met vwo-niveau, moeten alle opdrachten maken, ongeacht of de stof naar het oordeel van de docent al wordt beheerst, te moeilijk wordt geacht dan wel aansluit bij een eventueel geconstateerde achterstand in ontwikkeling.

Van extra ondersteuning of begeleiding door docenten blijkt beperkt sprake. Er wordt verwacht dat leerlingen zelfstandig de stof kunnen inlopen. Zij kunnen dat onder andere doen tijdens de uren begeleid werken. In het gesprek met leerlingen komt naar voren dat de uren begeleid werken weinig effectief zijn. Het is er regelmatig onrustig en de ondersteuning ontbreekt.

Ook vertellen leerlingen dat docenten boos worden of "een preek geven" als leerlingen werkachterstanden hebben, maar niet inspelen op stof die ze moeilijk vinden.

Toetsen worden niet individueel besproken. Leerlingen leren ook te weinig van toetsen:

"De toetsen gaan veel te snel achter elkaar. Het gaat om puntentelling. Het lijkt wel een fabrieksinstelling, je moet maken wat er wordt gezegd, het gaat alleen om achterstanden."

Weer een andere leerling:

"Het werktempo ligt heel hoog. Ik kan niet goed plannen, maar de school wil niet helpen. Ik ben al vaak het gesprek aangegaan. De planning staat centraal, niet de leerling. Werken op eigen tempo kan niet."

Het succes van de aanpak - waarin leerlingen bij werkachterstanden met minimale begeleiding alsnog de opdrachten moeten inhalen - is beperkt. De achterstanden van veel leerlingen is hardnekkig: zij lopen meerdere weken achter. Dit blijkt ook uit opmerkingen in het teamoverleg. Hierin staat dat de achterstanden een groot probleem zijn. Mentoren moeten dat met leerlingen en ouders bespreken en een inhaalplanning maken. Als leerlingen niet op 100% zitten moeten zij in de vakantie dit inhalen.

In een teamoverleg dat de inspectie bijwoonde werd door de schoolleiding meegedeeld dat leerlingen met achterstanden vakantietaken krijgen en dat leerlingen voorwaardelijk worden bevorderd. Leerlingen die de opdrachten niet afmaken worden niet bevorderd. Tijdens het teamoverleg ontstond een discussie onder docenten waarin onder andere werd aangegeven dat veel leerlingen gestresst raken van de achterstanden die ze hebben en de druk die hen wordt opgelegd. Besloten werd om voor een bepaalde klas het bericht over de vakantietaken nog niet te communiceren.

Voor veel leerlingen werkt de aanpak averechts. Zij maken zich zorgen om de achterstanden, raken gedemotiveerd. Leerlingen vertellen dat zij de school kozen vanwege het beperkte huiswerk. Voor sommigen geldt dat ze juist veel thuis moeten doen. In ernstige gevallen is zelf sprake van ziekte, verzuim en van gedragsproblemen. Zowel in de teamverslagen als in gesprekken met leerlingen en met docenten wordt dit benoemd.

Zo vertelt een docent over de druk die ontstaat bij leerlingen:

"Het systeem is niet geschikt. De percentages en modules geven niet de ontwikkeling aan van leerlingen. Leerlingen raken hierdoor in de stress. Dat is jammer en niet nodig"

Ook ontstond een discussie over de vraag of het wel altijd nodig is dat leerlingen alle opdrachten maken. In sommige gevallen blijkt immers uit de cijfers van toetsen dat leerlingen de stof al snappen.

De schoolleider gaf hierop aan:

“Workbook moet worden afgerond. Dat is SvPO-beleid. De discussie over compacten gaan we op een ander moment voeren.”

We constateren verder dat leerlingen grote werkachterstanden hebben voor de vakken Duits en Spaans. Van de negen overzichten van leerlingen die wij hebben ingezien, waren er 2 die het normpercentage van 1 juni (15% voor klas 1 en 45% voor klas 2) hadden behaald. De andere leerlingen zaten daar tenminste 10% en gemiddeld 18% van af. Voor een leerling geldt zelfs een achterstand van 37%. Uit de leerlingdossiers of dossier of uit de verslagen van teamoverleggen wordt niet duidelijk hoe de school ervoor gaat zorgen dat leerlingen de lesstof in voldoende mate gaan beheersen. Het onderwijs hierin wordt niet gegeven door een docent die op school aanwezig is. Leerlingen werken grotendeels zelfstandig de lesstof door. De mentor is verantwoordelijk voor het bijhouden van de vorderingen voor Duits en Spaans. Dat veel leerlingen achterlopen in de lesstof is een fors risico voor hun ontwikkeling in kennis en vaardigheden. Leerlingen krijgen echter niet de begeleiding die zij nodig hebben. Een docent vertelt hierover:

“Het mentorenoverleg van 18 april ging deels over de begeleiding en voortgang bij Duits en Spaans. Het algemene beeld is dat best veel leerlingen op dit moment een achterstand hebben bij deze vakken. Eind klas 3 moet alles zijn afgerond. Er ligt geen helder verhaal hoe deze achterstanden worden ingelopen.”

In het verslag van het mentorenoverleg (teamoverleg) van 18 april is geen informatie te vinden over Duits of Spaans. Ook in de OKR's van leerlingen is geen melding van een achterstand bij Duits of Spaans opgenomen of een aanpak om achterstanden weg te werken. In het gesprek met de inspectie vertelt een leerling:

“Spaans/Duits is bijna onmogelijk te leren. De mentoren ondersteunen met planning, maar er is geen docent beschikbaar. Nog geen één leerling heeft een mondeling afgelegd. Komende week doet de eerste leerling het mondeling Spaans.”

Tot slot schiet de begeleiding tekort voor leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau. De aangeboden stof is voor alle leerlingen op havo/vwo-niveau. Niet alle leerlingen kunnen dat aan. Hoewel de school een vmbo/t-licentie heeft en leerlingen aanneemt met een basisschooladvies vmbo/t, biedt de school geen passende ondersteuning en begeleiding aan voor leerlingen die op vmbo-t niveau presteren en is het ook niet mogelijk vmbo-t examen te doen op school.

De school biedt wel een zogenoemde mbo-route aan, waarbij leerlingen die niet de capaciteiten hebben om een havo-examen te halen, via een overgangsbewijs naar havo 4 over kunnen stappen naar het mbo. Het ontbreekt echter aan passende begeleiding voor leerlingen die een vmbo-t diploma willen halen. De leerling moet dan van school.

OP3 Didactisch handelen

Het didactisch handelen voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, WVO, omdat het onderwijs niet is afgestemd op de voortgang in hun ontwikkeling. Het niveau van de lessen sluit onvoldoende aan op leerlingen die presteren op vmbo-t niveau en voor wie het vmbo-t diploma het beoogde eindniveau is. In teveel lessen is het onrustig en wordt er te weinig geleerd. In die lessen zijn leerlingen te weinig betrokken bij het onderwijsprogramma. Docenten stemmen het onderwijs verder te weinig af op verschillen tussen leerlingen.

De leraren plannen en structureren hun handelen onvoldoende met behulp van informatie die zij over leerlingen hebben. Zij zorgen er onvoldoende voor dat het niveau van hun lessen past bij het beoogde eindniveau van leerlingen.

We komen tot die conclusie omdat het niveau van de lessen niet past bij leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau en voor wie een vmbo/t-diploma het beoogde eindniveau is.

Het niveau van de lessen is op havo/vwo niveau, ongeacht het basisschooladvies dat de leerlingen hadden. De school biedt formeel vmbo-t aan en neemt leerlingen aan met een schooladvies vmbo-t. Deze leerlingen werken dezelfde lesstof door als de leerlingen op havo en vwo-niveau. Een aantal docenten geeft aan dat de lesstof op een te hoog niveau is voor veel leerlingen, maar dat het SvPO-beleid is om hier aan vast te houden. Een docent vertelt hierover:

“Ik heb een onderzoek gedaan. Leerlingen kregen van mij werkbladen op mavo-niveau. Het bleek dat de werkhouding, de motivatie en het welzijn van leerlingen steeg.”

Ook is het SvPO-beleid dat de stof bij bepaalde vakken versneld wordt doorlopen.

Een docent:

"Er wordt 1,5 jaar in 1 jaar gegoten. Ik zie dat zelfs leerlingen die goed zijn onderuit gaan. (...) Ik geef nu les uit een 3 havoboek aan een 2 vmboklas. Volgende week staat supermoeilijke <specifieke lesstof> op het programma."

De aangeboden leerstof is logisch opgebouwd binnen een reeks van lessen alsook binnen één les.

Het hanteren van lesmethodes en van workbook maakt een logische opbouw van lessen mogelijk. Tijdens ons onderzoek is niet gebleken dat sprake zou zijn van een onlogische opbouw binnen de les of binnen een reeks van lessen.

De leraren slagen er niet in en leerklimaat te creëren waardoor leerlingen actief en betrokken zijn.

In teveel lessen zijn leerlingen niet actief en betrokken. Van een behoorlijk leerproces kan in een groot deel van de lessen daarom geen sprake zijn. Dat staat in de weg aan de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen.

In een aantal (6) van de geobserveerde lessen zien we dat er een rustige sfeer is waarin leerlingen in voldoende mate actief en betrokken zijn.

In een aantal lessen (5) zien we belangrijke tekortkomingen in de actieve betrokkenheid van leerlingen. Er is een aantal leerlingen dat bezig is met andere dingen dan de lesstof. We zagen bijvoorbeeld leerlingen die niet opletten tijdens de instructie, of wanneer er klassikaal een opdracht wordt gemaakt een aantal dit niet doen. In de meeste gevallen merkt de docent dit niet op of wordt het gedrag genegeerd.

In teveel lessen (10) is sprake van een klimaat waarin van actieve betrokkenheid op geen enkele wijze sprake kan zijn. Daarbij gaat het om ordeverstoringen zoals: leerlingen die luidruchtig door elkaar en door de docent heen praten, duwen en trekken, spullen van elkaar afpakken, propjes schieten, door het lokaal lopen, in de vensterbank zitten te kletsen, dansjes uitvoeren, een post-it sticker op de rug van de docent plakken.

In deze situaties zien we een aantal docenten dat deze gedragingen negeert en een aantal docenten dat correcties uitvoert. In beide gevallen leidt het niet tot een leerklimaat waarin leerlingen actief en betrokken raken.

Leerlingen bevestigen het beeld van veel onrust in de lessen:

"Het is drukker dan een klas van 30 leerlingen. Een leerling telt voor 10. Docenten kunnen er niet mee omgaan. Ze dreigen met strafen schreeuwen. Het is heel druk in de lessen."

Een bepaalde docent zou de klas zelfs hebben opgegeven:

“De docent <vak> heeft onze klas opgegeven: hij vindt de klas te druk. Wie wil leren doet iets, en rest doet niets.”

Ook geven leerlingen aan dat veel lessen saai zijn waardoor zij niet actief zijn en weinig leren:

“De lessen <vak> zijn heel saai, er is veel herhaling en we leren er weinig.”

Ook geven zowel docenten als leerlingen aan dat het rendement van het lesblok van 15.10 - 16.55 niet erg hoog meer is. Mogelijk hangt dit samen met het volle programma: leerlingen volgen dagelijks lessen van 8.50 tot 16.55 met in totaal 40 minuten pauze. Een leerling:

“In de lessen na drie uur doen docenten doen wel hun best. Maar er is geen concentratie meer. Zelfs de rustige kinderen zijn dan suf. Ze hebben geen zin meer. De docent doet dan wat herhalingen.”

Een docent:

“De laatste twee uur heeft weinig zin meer. Leerlingen haken dan af. Ze zijn onrustiger.”

Leerlingen geven aan dat de docent op afstand voor Spaans en Duits heel beperkt beschikbaar is. Zij ervaren grote problemen om te leren voor deze vakken:

“Bij de redactie Spaans en Duits krijg je bij vragen niet altijd een antwoord. Ik vind het lastig zonder docent.”

Een andere leerling:

“Ik volg Spaans, maar doe er niets meer aan, omdat ik het niet begrijp. Ik heb het wel heel vaak aan de docent gevraagd.”

Leraren slagen er niet in met geschikte opdrachten en heldere uitleg het onderwijsaanbod zodanig te structureren dat de leerling zich het totale leerstofaanbod eigen kan maken.

In 10 van de 21 van de geobserveerde lessituaties komt de docent nauwelijks toe aan het geven van een heldere uitleg. Leerlingen en docenten geven aan dat het lesmateriaal en de opdrachten verouderd zijn. Docenten stellen dat lesmateriaal daarmee soms minder geschikt is. Ook zou het automatisch scoren niet altijd goed gaan: goede antwoorden worden soms fout gerekend.

De leraren stemmen de instructies, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd onvoldoende af op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen. (De afstemming is zowel op ondersteuning als op uitdaging gericht, afhankelijk van de behoeften van leerlingen.)

Wij hebben in geen van de geobserveerde lesdelen waargenomen dat er sprake is van afstemming van instructie, begeleiding, opdrachten en onderwijstijd op de behoeften van groepen en/of individuele leerlingen. Daarmee stemt de school het onderwijs in onvoldoende mate af op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen. Hoewel docenten aangeven hun best te doen om rekening te houden met verschillen en hier soms ook gelegenheid voor zien, geven zij aan dat het systeem hun hiertoe beperkte mogelijkheden biedt: het is SvPO-beleid dat alle opdrachten worden gemaakt, dat die op havo-vwo niveau zijn, en wanneer toetsen worden gemaakt. Leerlingen vertellen dat docenten vanwege het worbooksysteem te weinig rekening kunnen houden met de leerlingen.

OP4 Extra ondersteuning

De extra ondersteuning voldoet niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO, omdat het onderwijs aan leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben niet gericht is op individuele begeleiding die is afgestemd op de behoeften van de leerling en omdat de school in onvoldoende mate en te laat externe partijen betreft. Ook voldoet de school niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO, omdat de school geen schoolondersteuningsprofiel heeft vastgelegd waarin staat wat zij onder extra ondersteuning verstaat en welke voorzieningen de school kan bieden in aanvulling op het door het samenwerkingsverband omschreven niveau van basisondersteuning. De school voldoet evenmin aan artikel 26, eerste lid, WVO, omdat het ontbreekt aan een ontwikkelperspectiefplan (OPP) voor leerlingen die dat nodig hebben.

Voor leerlingen die structureel een onderwijsaanbod nodig hebben op een ander niveau dan de leeftijdsgroep, biedt de school geen passend onderwijsaanbod, ondersteuning en/of begeleiding, gebaseerd op de mogelijkheden van de desbetreffende leerlingen. Het aanbod, de ondersteuning en/of de begeleiding zijn niet gericht op een ononderbroken ontwikkeling van de leerling.

Wij concluderen dat de school geen passend onderwijsaanbod, ondersteuning en/of begeleiding biedt aan leerlingen die structureel een ander onderwijsaanbod nodig hebben. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 2, tweede lid, en artikel 17b, eerste lid, WVO.

Docenten stellen dat er relatief veel leerlingen zijn die extra ondersteuning nodig hebben. Hoewel zij zeggen zich in te spannen voor deze leerlingen, geven zij dat het hen aan de tijd, de expertise en de ondersteuning ontbreekt om die leerlingen passende ondersteuning en/of begeleiding te bieden.

Een docent:

“Echte problemen kunnen we bijna niet aan. Er is een te hoog percentage leerlingen dat extra zorg nodig heeft.”

Een andere docent:

“Het aannamebeleid is niet goed. Er zijn teveel leerlingen met een rugzakje. Er zijn leerlingen met agressieproblemen en zwaar of licht autistisch.”

Weer een andere docent:

“Een aantal leerlingen heeft veel gedragsproblemen. Het uit zich in asociaal gedrag en pesten. Er is geen tijd om het op te lossen. Het ontbreekt aan een zorgstructuur”

Een docent:

“Er zijn veel heftige situaties. (om de privacy van de leerlingen te beschermen zijn de genoemde voorbeelden niet opgenomen) Er zijn relatief veel leerlingen waar iets mee speelt. Ouders verwarren SvPO met speciaal onderwijs, ze verwachten veel individuele aandacht. Er zijn hoge verwachtingen van ouders. Leerlingen krijgen niet wat ze nodig hebben. We proberen leerlingen toch individueel steun te geven. Bijvoorbeeld door een oudergesprek aan te vragen.”

De inspectie heeft van tien leerlingen dossiers opgevraagd waarbij er vermoedens waren van een extra ondersteuningsbehoefte. Uit analyse van de dossiers blijkt dat een groot deel van die tien leerlingen (ernstig) problematisch gedrag vertoont. Het gaat zowel om internaliserende als externaliserende problemen. Een aantal leerlingen vertoont gedrag waar andere leerlingen en docenten veel last van hebben, waaronder provocerend gedrag, ernstige ordeverstoringen en zelfs fysiek geweld.

Uit analyse van de leerlingdossiers blijkt dat bij slechts een van de tien leerlingen er sprake is van interventies gericht op een aanpassing het aanbod, ondersteuning en/of begeleiding. Doorgaans is de interventie: leerlingen aanspreken op het gedrag, contact met ouders, sancties, zoals het verwijderen uit de les, het schorsen van school of het ontzeggen van deelname aan activiteiten en excursies. In een enkel geval geeft de school aan dat wanneer het gedrag niet verandert de ouders een andere school moeten zoeken.

Het probleem wordt daarmee eenzijdig bij de leerling en/of ouders belegd.

De inspectie concludeert op grond van de dossiers dat de school, ondanks het soms zeer problematische gedrag van leerlingen, in onvoldoende mate partijen betreft zoals leerplicht, een jeugdverpleegkundige of schoolarts een gezinswerker van het VO-team (maatschappelijk werk) of een begeleider passend onderwijs vanuit het samenwerkingsverband. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 17b, eerste lid, WVO.

De schoolleider zegt hierover:

“Er zijn grenzen aan de zorg, SvPO heeft geen extra zorgvoorzieningen, geen IB-er. De grenzen zijn strak, dat is duidelijk vermeld op website.”

In een signaal van de afdeling leerplicht van de gemeente Utrecht komt naar voren dat de samenwerking met de zogenoemde kernpartners vorig schooljaar moeizaam verliep en de contacten met het samenwerkingsverband inmiddels beter verlopen. Het samenwerkingsverband geeft aan er met enige regelmaat contact is met de school. Het zou afgelopen schooljaar gaan om een overleg over in totaal vijf leerlingen.

Ondanks deze positieve ontwikkeling, concludeert de inspectie dat de school te weinig en te laat externe expertise inschakelt.

De school stelt dat de basisondersteuning voldoende is voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Elementen in die basisondersteuning zijn de kleine klassen, vaste roosters en ruime contacttijd per docent en voor de mentor.

Er zijn diverse aanwijzingen dat die faciliteiten voor diverse leerlingen niet toereikend zijn.

De school evalueert niet periodiek of het aanbod het gewenste effect heeft en er is geen sprake van het bijstellen van interventies.

Uit de leerlingdossiers, teamverslagen en gesprekken met leerlingen blijkt dat er nauwelijks sprake is van (periodieke) evaluaties en van het bijstellen van het aanbod of van interventies. Op grond van de beschrijvingen in de dossiers en teamverslagen concludeert de inspectie dat het probleemgedrag aanhoudt, of zelfs verergert.

De school heeft in het schoolondersteuningsprofiel niet vastgelegd wat zij onder extra ondersteuning verstaat en welke voorzieningen de school kan bieden in aanvulling op het door het samenwerkingsverband omschreven niveau van basisondersteuning.

In het schoolondersteuningsprofiel (het document zorgprofiel) gaat niet in op de basisondersteuning die is afgesproken binnen het samenwerkingsverband en bevat geen beschrijving van de voorzieningen die zijn getroffen voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 17b, tweede lid, WVO. Gesteld wordt dat de kleine klassen en de ruime contacttijd afdoende zijn.

Voor de leerlingen die deze extra ondersteuning nodig hebben, ontbreekt een ontwikkelingsperspectief waarin de school vastlegt hoe het onderwijs wordt afgestemd op de behoefte van de leerling.

De school heeft voor slechts één leerling een ontwikkelingsperspectief, terwijl op grond van de problemen die een aantal leerlingen hebben en veroorzaken aannemelijk is dat voor meer leerlingen extra ondersteuning nodig is. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 26, eerste lid, WVO.

Uit analyse van het enige OPP dat de school heeft, blijkt dat het OPP is opgesteld nadat het besluit is genomen dat de leerling niet meer op school kon blijven. Het OPP heeft dus niet gefunctioneerd als document om de extra ondersteuning op de school zelf tot stand te brengen. Het OPP bevat bovendien geen doelen waaraan gewerkt gaat worden en voldoet daarom niet aan de wettelijke eisen. Daarmee voldoet het niet aan artikel 15c van het Inrichtingsbesluit WVO.

OP6 Samenwerking

De school voldoet aan de wettelijke minimumeisen die gelden voor de standaard Samenwerking.

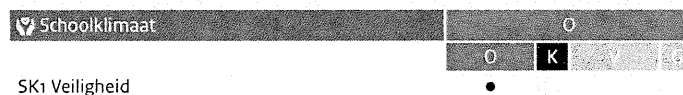
De school werkt samen met andere scholen voor voortgezet (speciaal) onderwijs in een samenwerkingsverband passend onderwijs. Voor leerlingen met een ondersteuningsbehoefte treedt de school beperkt in overleg met instanties als dat nodig is.

De school is aangesloten bij het samenwerkingsverband Sterk VO. Sinds dit jaar zijn de contacten met het samenwerkingsverband verbeterd. Hoewel we, zoals hier boven beschreven, constateren dat de school hiermee nog niet tegemoet komt aan de behoeften van alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben, is hiermee van een daadwerkelijke aansluiting bij het samenwerkingsverband wel sprake.

Verder is er een effectief overleg met andere scholen in de gemeente en met de gemeente zelf over het bestrijden van onderwijsachterstanden bij leerlingen, het bevorderen van integratie en het voorkomen van segregatie en over inschrijvings- en toelatingsprocedures. De school voert de gemaakte afspraken uit.

De inspectie heeft geen aanleiding gezien om hier onderzoek naar te doen.

3.2. Schoolklimaat



SK1

De school voldoet niet aan de wettelijke eisen over het zorgdragen voor de veiligheid van leerlingen (artikel 3b WVO). Daarom beoordelen we de standaard veiligheid als onvoldoende.

De school monitort tenminste jaarlijks de sociale, fysieke en psychische veiligheid van de leerlingen in en om de school gedurende de schooldag, maar doet dit op een onvoldoende valide en betrouwbare manier.

Daarmee voldoet de school niet aan art. 3b, eerste lid, onder b, WVO. De school gebruikt weliswaar de vragen uit het instrument van de VO-raad, maar neemt deze niet af zoals de bedoeling is. Het kopiëren en laten beantwoorden van vragen is hier niet voldoende. De school moet de data (laten) analyseren volgens de procedure van de instrumentontwikkelaars en vervolgens (laten) aanleveren aan de inspectie. Alleen verstrekken van een link naar een website met enkele geaggregeerde uitkomsten is dus niet voldoende. Bovendien maken de scholen zo geen deel uit van de groep scholen waarop de benchmark gebaseerd is. De cijfers op de website bevatten geen schaalscores voor de onderdelen welbevinden, ervaren schoolveiligheid en eventuele aantasting van die veiligheid. Evenmin bevatten de gegevens meta-informatie over representativiteit. Dat maakt dat de gegevens niet te interpreteren zijn en daarmee geen betrouwbare informatie opleveren over de veiligheid op school.

De school heeft een veiligheidsbeleid, maar dat is in onvoldoende mate gericht op het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten.

Daarmee voldoet de school niet aan artikel 3b, eerste lid, onder a, WVO.

In het veiligheidsbeleid wordt genoemd dat SvPO een huiselijke setting nastreeft:

“Een kleine schaal, met een beperkt aantal leerlingen in het leerjaar en in de klas, met mentoren en docenten die iedere leerling goed kennen en zicht hebben op ontwikkelingen in de klas.”

De kleine klassen, ruime onderwijstijd en contacttijd, voor zover mogelijk eenzelfde team per leerjaar zorgen ervoor dat:

“er snelle signalering is van mogelijke problemen of onveiligheden. Door de zeer korte lijnen en het makkelijke contact dat leerlingen met docenten hebben, is de melding van problemen laagdrempelig.”

En is er:

“een snelle uitwisseling van relevante informatie mogelijk, wat bij het signaleren van mogelijke onveiligheden belangrijk is.”

Een pestprotocol wordt daarom ook niet nodig geacht:

“Er is echter geen pestprotocol aangenomen. We zijn huiverig voor de werking van protocollen, omdat ze ook kunnen fungeren als iets waarachter mensen zich kunnen gaan verschuilen. Als er pestproblemen zijn, dan is vooral concrete actie vereist. Wel is het zo dat als een mentor er niet uit komt, de schoolleider te hulp komt en samen met de mentor en het team tot oplossing probeert te komen.”

Een leerling zegt hierover:

“Mentoren moeten pesten aanpakken, maar dat gebeurt wisselend. Afspraken worden met de klas aan begin van het jaar gemaakt, maar niet elke mentor gaat hier hetzelfde mee om. Er is geen pestbeleid”

De inspectie concludeert dat het veiligheidsbeleid onvoldoende duidelijk maakt op welke manier incidenten worden voorkomen, afgehandeld, geregistreerd en geëvalueerd. In de praktijk blijkt dat de school wel incidenten registreert en afhandelt. De school evalueert echter in onvoldoende mate het geheel van incidenten en analyseert onvoldoende wat de achterliggende oorzaken zijn. Verder is het beleid noch de praktijk voldoende gericht op het voorkomen van incidenten. De school vertrouwt er ten onrechte op dat de contextfactoren zoals kleine klassen garant staan voor een veilig sociaal klimaat.

Als de uitkomsten van de monitoring daartoe aanleiding geven, treft de school onvoldoende maatregelen om de situatie te verbeteren.

Uit de veiligheidsmonitoring van de school blijkt dat relatief veel leerlingen aangeven in de afgelopen maanden (online) gepest of gediscrimineerd te zijn, of lichamelijk pijn te zijn gedaan. Dat komt ook overeen met het beeld dat wij uit andere bronnen (gesprekken, signalen) hebben.

Uit de gesprekken met leerlingen, docenten en schoolleiding komt niet naar voren dat de schoolleiding zich hiervan bewust is, laat staan dat er actief is ingegrepen.

De school heeft een persoon als aanspreekpunt als het gaat om pesten en voor coördinatie van het beleid tegen pesten.

De zorgcoördinator, die ook de rol van schoolleider vervult, is verantwoordelijk voor de coördinatie van het beleid tegen pesten.

Schoolleiding en leraren voorkomen pesten, agressie en geweld in elke vorm onvoldoende en treden niet altijd snel en adequaat op.

Uit gesprekken en documenten blijkt dat er veel incidenten zijn op gebied van veiligheid en de schoolleiding en leraren te vaak niet snel en adequaat optreden.

Leerlingen vertellen dat er relatief veel incidenten zijn op gebied van veiligheid en pesten:

"Ik voel me heel vaak niet veilig. Twee leerlingen in de klas houden dingen in chaos. Als docent even niet kijkt slaan en schoppen ze andere leerlingen."

Een andere leerling:

"Er gebeurt veel op het schoolplein, schoppen, plasma- aanstekers waarmee leerlingen aangeraakt worden, stoelen worden uit het raam gegooit, materiaal wordt vernield."

Weer een andere leerling:

"Echt pesten en slaan gebeurt in onze klas niet echt vaak. Wel hangt er een slechte sfeer. Elkaar irriteren. De mentor lukte het ook niet meer om op te lossen. Heel vaak over gesproken, mails gestuurd. Het zijn kleine dingen, kleine treiterdingen."

Ook in de gesprekken met docenten wordt benoemd dat er veel speelt en er heftige incidenten zijn.

Dat er veel incidenten zijn wordt bevestigd door analyse van het OKR en van teamverslagen. Concreet gaat het om:

- pestgedrag richting andere leerlingen
- fysiek geweld richting andere leerlingen
- het uitlokken van ongewenst gedrag bij andere leerlingen
- andere leerlingen onterecht beschuldigen
- het beschadigen van eigendommen van andere leerlingen of van de school
- het verstoren van lessen

- brutaal en/of provocerend gedrag richting medewerkers van de school.

Leerlingen vertellen dat docenten wisselend met incidenten omgaan:

“De school gaat er heel verschillend mee om. Een ruzie of vechtpartij wordt vaak hetzelfde bestraft als een leerling die propje gooit.”

En andere leerling:

“Docenten zitten op het schoolplein, maar zitten gewoon te kletsen. Ze grijpen niet echt in. Af en toe zien ze wat.”

En:

“Docenten letten niet op. Zelfs <docent> heeft gezien dat er werd geslagen. Maar ze kunnen er niet echt iets aan doen. Er is wel veel contact met ouders.”

Tijdens het bezoek van lessen van drie verschillende docenten hebben wij dit soort situaties geobserveerd. Er was sprake van geklier en getreiter onder het oog van de docent terwijl de docent dit gedrag negeerde.

Twee docenten vertellen van twee verschillende, ernstige incidenten waarbij zij zich gedurende die situatie zelf onveilig hebben gevoeld. Zij geven aan dat zij het handelen van de schoolleiding als niet consequent en slagvaardig beoordelen en dat dit heeft bijgedragen aan hun gevoel van onveiligheid.

Docenten geven aan dat zij veel inzetten op gesprekken met leerlingen en ouders. Tegelijkertijd wordt gesteld dat de tijd vaak ontbreekt om ongewenst gedrag adequaat tegen te gaan. Een aantal docenten geeft aan dat zij zich soms ook geen raad weten met ernstig grensoverschrijdend gedrag.

Bovenstaande maakt dat de sociale, psychische en fysieke veiligheid van de leerlingen niet afdoende is gewaarborgd. Daarmee voldoet de school niet aan artikel 3b, eerste lid, eerste zin en onder a, WVO.

De uitingen van leerlingen en personeel zijn in lijn met de basiswaarden van de democratische rechtstaat.

Tijdens het onderzoek zijn we niet gestuit op uitingen van leerlingen en personeel die in strijd zijn met de basiswaarden van de democratische rechtstaat.

3.3. Onderwijsresultaten

Onderwijsresultaten	O	K	V	S
OR1 Resultaten				Niet te beoordelen



De standaard OR1 Resultaten kunnen wij niet beoordelen vanwege het korte bestaan van de school. Er is namelijk nog geen sprake is van examenresultaten en doorstroomrendement gemeten over een periode van drie schooljaren.

3.4. Kwaliteitszorg en ambitie

Kwaliteitszorg en ambitie	O
KA1 Kwaliteitszorg	•
KA2 Kwaliteitscultuur	•
KA3 Verantwoording en dialoog	•



KA1 Kwaliteitszorg

De kwaliteitszorg schiet tekort. Daarmee voldoet de school niet aan art. 23a, laatste zin, WVO en aan artikel 24, vierde lid, WVO. Het stelsel van kwaliteitszorg, zoals beschreven in het schoolplan, is onvoldoende bruikbaar om de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen en de afstemming van het onderwijs op hun voortgang te bewaken en de benodigde verbetermaatregelen vast te stellen. De uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg schiet tekort, zodat er onvoldoende zicht is op de kwaliteit van het onderwijs aan de leerlingen. Het ontbreekt aan regelmatige evaluaties en er is geen sprake van het doelgericht doorvoeren van verbeteringen.

Het bestuur zorgt voor een stelsel van kwaliteitszorg op de scholen. Dit stelsel staat uitgewerkt in het schoolplan van de scholen. Het stelsel van kwaliteitszorg is ontoereikend om de kwaliteit van het onderwijsproces en de leerresultaten te bewaken en te bevorderen.

In de beschrijving van de kwaliteitszorg op de SvPO-scholen, geeft het bestuur aan dat de kwaliteitszorg bestaat uit de volgende componenten.

1. Goede docenten werven.
2. Het volgen van de voortgang en resultaten op het niveau van de leerling, klas, leerjaar en school en daar zo nodig op interveniëren.

3. Meekijken op de verslagen van het mentoroverleg en daar zo nodig op interveniëren.
4. Een bonusregeling voor docenten.
5. Verbeteren van het lesmateriaal naar aanleiding van data-analyse
6. Verbeteringen in het rooster en het PTA naar aanleiding van data-analyse

Een belangrijke tekortkoming in het beschreven stelsel is dat het in onvoldoende mate leidt tot inzicht in de kwaliteit van het onderwijsproces. In het beschreven stelsel maakt de school namelijk niet duidelijk hoe zicht wordt gehouden op de kwaliteit van het didactisch handelen van docenten. Het alleen volgen van de voortgang en resultaten van leerlingen is hiervoor niet toereikend. Ook is het lezen van de verslagen van het mentoroverleg ontoereikend om goed zicht te krijgen op de kwaliteit van de begeleiding.

Het bestuur en de scholen hebben beperkt zicht op de kwaliteit van het onderwijs.

Ook in de uitvoering vertoont het stelsel van kwaliteitszorg belangrijke tekortkomingen. In een schriftelijke vraag naar documenten die de uitvoering van de kwaliteitszorg inzichtelijk maken, heeft het bestuur geen analyses op het niveau van een klas, leerjaar of vergelijkingen met andere SvPO-vestigingen overlegd zoals in het beschreven stelsel aangegeven. Ook in het gesprek met de schoolleiding en in de gesprekken met docenten zijn de aanwezigheid van die analyses aan de orde geweest. De schoolleiding geeft desgevraagd aan dat dit een verantwoordelijkheid is van het bestuur. De inspectie concludeert op grond hiervan dat op het moment van onderzoek dergelijke analyses niet aanwezig waren. De aanwezige data leiden zo niet tot een beter zicht op de kwaliteit van het onderwijs. Het gebrek aan analyses blijkt ook uit de oorzaak die de schoolleiding noemt voor de achterstanden. Het feit dat de laptops gestolen zijn en leerlingen daardoor een halfjaar zonder laptop hebben moeten werken wordt genoemd als oorzaak voor het feit dat de achterstanden in Utrecht groter zijn dan op andere vestigingen.

In tegenstelling tot het beschreven systeem voor kwaliteitszorg, is er in de uitvoering wel aandacht voor het inzichtelijk maken van de kwaliteit van het didactisch handelen. De schoolleiding voert hiertoe lesobservaties uit. Ook worden leerlingen middels een enquête bevraagd op onder andere aspecten van didactisch handelen. Op het moment dat wij de eerste gesprekken voerden (18 april) gaven docenten echter te kennen dat er nog geen lesobservaties zijn geweest.

Een docent:

“Er is wel een voortgangscyclus, maar die werd steeds uitgesteld. Er is een beoordeling van horen zeggen. (...) Niemand weet nog waar hij aan toe is. Ik heb nog geen lesbezoeken gehad.”

Een andere docent:

“Er is weinig sturing, laissez faire. De een heeft daar ook meer behoefte aan dan ander. De aansturing is onvoldoende. De relatie met de schoolleiding is zakelijk. Het is iemand waar je bij terecht kunt. Er wordt een zeker risico genomen. Er worden mensen aangenomen, maar daarna wordt er niet meer gekeken. Ik heb over mijn functioneren nog geen gesprek of een beoordeling gehad.”

Weer een andere docent:

“Ik heb nog geen lesbezoek gehad. Dat is niet zoals het hoort. Een lesbezoek en daar feedback op krijgen is juist leerzaam. Normaal gesproken zou er in oktober een lesbezoek zijn. Er is wel een leerling-enquête gehouden. Ik heb geen idee wat daar uit is gekomen. Er is weinig contact vanuit schoolleider. Hij onderneemt geen acties richting docenten. Als er echt iets is kun je wel terecht.”

Desgevraagd geeft de schoolleiding aan dat de leerling-enquêtes weliswaar in januari worden afgerond, maar dat verwerking en analyse enkele maanden tijd vergt, zodat de resultaten pas in mei beschikbaar zijn.

De inspectie heeft ook lesobservaties opgevraagd van de tien mentoren van leerjaar 1 en 2. Van negen van die tien mentoren is een lesobservatie ontvangen. Drie van die lesobservaties zijn uitgevoerd in maart. De andere zes zijn gedaan in mei. De inspectie constateert dat het schooljaar voor een belangrijk deel voorbij is voordat uit lesobservaties en leerling-enquêtes goed zicht ontstaat op de leskwaliteit en kan worden bijgestuurd. Dat is opmerkelijk, zeker gezien de omstandigheid dat de school bestaat uit een grotendeels nieuw team^[1] van relatief onervaren docenten.

Een andere tekortkoming is dat het zicht op de leskwaliteit niet accuraat is. Van de negen lesobservaties zijn er vier lessen beoordeeld als voldoende en vijf als ruim voldoende. Dat is opvallend positiever dan de beoordeling van de lessen door de inspectie, waarin in een belangrijk deel van de geobserveerde lessen een wanordelijk klimaat heerste. Desgevraagd geeft de schoolleiding aan dat de “vlootschouw” de volgende aandachtspunten heeft opgeleverd:

- Het tempo in de lessen.
- Meer docenten moeten het lesprogramma van tevoren kenbaar maken.
- De feedback aan leerlingen kan diepgaander.

Al met al geeft de schoolleider aan dat er één docent is die niet genoeg functioneert dat de overige docenten voldoende kwaliteiten hebben om mee door te gaan.^[2] In juli werd duidelijk dat een groot deel van het docententeam vertrekt. In een antwoord op vragen van de inspectie hierover geeft de bestuursvoorzitter op 23 juli aan dat van twee docenten het contract niet is verlengd. Bij drie docenten zou sprake zijn sprake van wat het bestuur doorselectie noemt:

"Aan het eind van het schooljaar ontstaat aldus de mogelijkheid om rond te kijken naar docenten die nog beter zijn dan die er al zitten danwel die beter in het team passen. Dat gebeurt in het bijzonder omdat ieder nieuw schooljaar voor een volgend leerjaar geworven wordt. Als zich voor een vacature dan meerdere goede kandidaten aanmelden, dan ontstaat vanzelf ook de vraag of die kandidaten misschien beter zijn dan de docent die er voor het betreffende vak al zit in het eerdere leerjaar."

Kijkend naar de uitkomsten van de leerlingenenquête over de docenten valt op dat die volgens de normen die de school daar zelf voor hanteert leidt tot flink wat aandachtspunten. Van de tien mentoren zijn er vijf die meer dan 12 leerpunten hebben. Het gaat dan om vragen als "Ik leer van de docent", "De docent krijgt de klas goed aan het werk" of "De docent geeft straf". Ook een aantal individuele vragen geven een zorgelijk beeld. Uit gesprekken met docenten en de schoolleiding blijkt dat deze enquêtes geen aanleiding zijn geweest voor maatregelen.

Er zijn toetsbare doelen geformuleerd, maar het ontbreekt aan regelmatige evaluaties of deze doelen worden gehaald. De oorzaken van eventueel tekortschietende onderwijskwaliteit zijn onvoldoende geanalyseerd waardoor er geen sprake is van het doelgericht doorvoeren van verbeteringen.

Het bestuur stelt dat een van de belangrijkste doelen van de school is dat leerlingen zich optimaal ontwikkelen. Een belangrijk middel daartoe is het voorkomen dat leerlingen achterlopen. Hoewel de school daar veel tijd en energie in steekt, is hierboven al aangegeven dat de effectiviteit hiervan tekort schiet. Er zijn evenwel geen evaluaties aangetroffen waarin de aanpak kritisch wordt bekeken en in verband wordt gezien met de kwaliteit van de lessen van de begeleiding. Een verklaring voor de achterstanden is dat het rendement van de lessen en van de uren begeleid werken te laag is: de inspectie constateert immers dat in teveel lessen van een behoorlijk leerproces geen sprake is. Door een te optimistisch beeld van de leskwaliteit en van de begeleiding is er echter te weinig urgentie om verbeteringen aan te brengen in de onderwijskwaliteit. Het ontbreekt verder aan een analyse van belangrijke tekortkomingen, zoals het lage rendement van de lessen en de ineffectieve begeleiding, waardoor de school niet in staat is om verbeteringen doelgericht door te voeren.

De verantwoordelijkheidsverdeling tussen bestuur en scholen maakt een functionerend stelsel van kwaliteitszorg mogelijk.

Dit punt is niet onderzocht omdat het een onderzoek op schoolniveau betreft

[1] De meeste docenten zijn gestart in schooljaar 2018-2019

[2] De schoolleider in het gesprek met de inspectie op 29 mei 2019

KA2 Kwaliteitscultuur

De kwaliteitscultuur beoordelen wij als onvoldoende. Er wordt in onvoldoende mate samengewerkt aan de verbetering van de onderwijskwaliteit. Docenten ervaren weinig ruimte voor inbreng omdat de schoolleiding en het bestuur afwijzend reageren op voorstellen voor verbetering. Veel docenten ervaren zelfs een angstcultuur, waardoor problemen niet goed bespreekbaar zijn. Daarmee voldoet de school niet art. 23a WVO.

Ook is de schoolleiding niet gericht is op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art. 37a WVO. De verantwoordelijkheid voor professionalisering wordt bij de docenten belegd, terwijl zij hiertoe beperkt gelegenheid krijgen. Docenten geven verder aan dat de schoolleiding afwijzend, defensief of geïrriteerd reageert op feedback .

Docenten hebben verder onvoldoende zeggenschap over belangrijke pedagogisch-didactische keuzes. Daarmee voldoet de school niet aan 32e WVO lid 3.

Het bestuur handelt volgens de code goed bestuur en legt uit wanneer het daarvan afwijkt. Deze handelwijze leidt tot een integere en transparante organisatiecultuur.

Dit punt is niet onderzocht omdat het een onderzoek op schoolniveau betreft.

Er wordt door de betrokkenen onvoldoende gewerkt aan de versterking van de onderwijskwaliteit.

De schoolleiding en het bestuur reageren afwijzend op suggesties voor verbetering. Ook ervaren meerdere docenten onvoldoende veiligheid om zich te uiten. Problemen zijn daardoor niet goed bespreekbaar. Dit staat het verbeteren van de onderwijskwaliteit in de weg.

In de gesprekken met docenten geven zes docenten aan dat de schoolleiding afwijzend reageert op voorstellen. Er wordt geen ruimte geboden voor initiatieven. Signalen dat bijvoorbeeld workbook niet klopt worden genegeerd. Uit de reactie van de schoolleiding maken docenten op dat feedback wordt opgevat als aanval. Het gevolg is dat belangrijke verbeterpunten niet meer besproken worden.

Vier docenten benoemen dat zij een angstcultuur ervaren. Ze zijn bang dat ze er last van krijgen als ze problemen aankaarten. In dit verband wordt ook benoemd dat vorig schooljaar een groot deel van het team weggegaan is. Naar verluidt zou een aantal van hen te kritisch zijn geweest.

Docenten ervaren niet alleen beperkt ruimte voor inbreng, ze hebben ook onvoldoende zeggenschap over belangrijke pedagogisch-didactische keuzes. Het ontbreekt aan een professioneel statuut waarin het bevoegd gezag in overleg met de leraren hierover afspraken maakt. Daarmee voldoet de school niet aan 32e WVO lid 3 en 4. In de praktijk blijken keuzes, ook op pedagogisch-didactisch vlak, op centraal niveau te worden gemaakt. Het gaat om keuzes als: de lesmethodes, het niveau van de opdrachten, welke opdrachten leerlingen moeten maken, wanneer leerlingen opdrachten moeten maken, het tempo waarin leerlingen de opdrachten moeten maken, de inhoud van toets en de planning daarvan. De mogelijkheden van docenten van SvPO Utrecht om op dit punt eigen keuzes te maken zijn zeer beperkt.

Het bestuur zorgt voor bevoegd personeel en maakt mogelijk dat het personeel de juiste bevoegdheid haalt voor het vak waarvoor het wordt ingezet waar dat nog niet het geval is.

Alle docenten hebben de juiste bevoegdheid of zijn in opleiding om die te behalen.

Het bestuur zorgt in onvoldoende mate voor bekwaam personeel en dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt. De schoolleiding en het team werken niet gezamenlijk aan een voortdurende verbetering van hun professionaliteit. (Leraren houden daarbij rekening met de gestelde bekwaamheidseisen en beroepsprofielen en behaalde resultaten bij leerlingen). Leraren krijgen daartoe onvoldoende gelegenheid. De wijze waarop ze dit doen, staat niet helder beschreven in het schoolplan.

Wij concluderen dat er in onvoldoende mate sprake is van het onderhouden van de bekwaamheid en aan het gezamenlijk werken aan een voortdurende verbetering van de professionaliteit van de schoolleiding en het team.

Opvallend aan het team is dat het gaat om docenten met veelal beperkte ervaring als docent in het voortgezet onderwijs. Van de tien mentoren hebben zeven de juiste bevoegdheid en zijn er drie docenten in opleiding om hun bevoegdheid te halen. Ook de andere docenten zijn bevoegd. Acht van de tien mentoren zijn in schooljaar 2018-2019 gestart bij SvPO Utrecht en dus nieuw op de school. Twee mentoren waren in 2017-2018 ook al werkzaam op de school.

Voor vier mentoren is het hun eerste baan als docent in het voortgezet onderwijs. De meeste mentoren hebben tot vijf jaar ervaring.

In het licht van een jong, relatief onervaren team, waarvan een belangrijk deel nog in opleiding is, is het opvallend dat docenten aangeven dat er weinig sprake is van sturing en begeleiding (zie hierboven). Een docent zegt hierover:

“Dilemma's bespreek ik wel. Bijvoorbeeld hoe ik moet handelen bij leerlingen met gedragsproblemen. Maar ik weet niet of ik het goed doe. Niemand kijkt tijdens mijn lessen mee in het klaslokaal. Je moet jezelf redden. Er is geen regulier gesprek. Er zijn wel wekelijks vergaderingen, maar daarin worden leerlingen besproken.”

De inspectie heeft inzage gehad in de bekwaamheidsdossiers van de tien mentoren. Van acht mentoren bestaat het dossier uit een verslag van één lesbezoek en de uitslagen van de enquête onder leerlingen. Er is geen sprake van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten. Ook wordt onvoldoende duidelijk hoe die bekwaamheid wordt onderhouden. De school voldoet daarmee niet aan art 37a WVO.

De school ziet het als de verantwoordelijkheid van de docenten om zichzelf te professionaliseren. Zij krijgen hiervoor een vakbudget dat ze naar eigen inzicht kunnen besteden voor onder andere de inrichting van het klaslokaal, aanschaf van aanvullende leermiddelen en cursussen. In het gesprek met de schoolleiding blijkt dat afgelopen schooljaar twee docenten hebben deelgenomen aan een professionaliseringsactiviteit.

De inspectie concludeert op grond van bovenstaande dat er in onvoldoende mate gewerkt wordt aan de voortdurende verbetering van de professionaliteit. Deze situatie is zeer onwenselijk, omdat het werken aan de verbetering van de professionaliteit juist hoge prioriteit zou moeten hebben gezien de ernstige tekortkomingen in het onderwijsproces, waaronder het didactisch handelen.

Dat de schoolleiding niet gericht is op het gezamenlijk aan kwaliteitsverbetering werken vanuit een verbetercultuur en professionaliteit blijkt ook uit een gezamenlijke brief van docenten van 20 november 2018 en de reactie daarop van de schoolleider.

Docenten uiten in de brief hun zorgen over de gang van zaken op school en doen verschillende voorstellen om de knelpunten die zij ervaren te verbeteren. De schoolleider reageert schriftelijk en persoonlijk naar degene die de brief namens de docenten heeft gestuurd. Op twee van de voorstellen wordt een toezegging gedaan, zes punten worden afgewezen. Uit de schriftelijke communicatie tussen het team en de schoolleiding blijkt weinig bereidheid vanuit de schoolleiding om de dialoog aan te gaan.

Gesprekken met de docenten bevestigen dit. Deze situatie is onwenselijk, omdat het tot de taak van (bestuur en) schoolleiding is om de dialoog met medewerkers te voeren over het verbeteren van de onderwijskwaliteit.

Een van de voorstellen van docenten is:

“Ook zouden de docenten graag de mogelijkheid krijgen om minstens één keer per maand een vrijdagmiddag vanaf 16u30 schoolbreed te overleggen over het reilen en zeilen van de school, om zo te kunnen werken aan een hechtere en sterkere SvPO in Utrecht.”

De reactie van de schoolleider hierop is:

“Schoolbreed overleggen is onnodig. We doen dat ook op geen van de andere scholen. Er is per leerjaar het mentoroverleg (waar ik op verzoek bij aanwezig zal zijn) en de verdere schoolbrede zaken regel ik met de ondersteuning van de conciërge. Zijn er zaken waar jullie als docenten mee te maken hebben, dan zal ik jullie zeker informeren. Uiteraard kunnen jullie ook zelf zaken bij mij onder de aandacht brengen.

Een maandelijks overleg om 16:30 is dan ook niet de bedoeling. Het onderwijs gaat overigens sowieso door tot 16:55 en aan onderwijstijd willen we bij SvPO niet tornen.”

In de gesprekken betreuren meerdere docenten dat deze mogelijkheid voor onderlinge intervisie niet wordt geboden.

KA3 Verantwoording en dialoog

De verantwoording en dialoog bij SvPO Utrecht is onvoldoende.

De tegenspraak zoals bedoeld in de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) functioneert onvoldoende en voldoet niet aan artikel 23 en 28 WMS.

Het bestuur en de scholen hebben onvoldoende tegenspraak georganiseerd. En betrekken in onvoldoende mate ouders, personeel en leerlingen bij beleids- en besluitvorming.

De school voldoet niet, omdat de MR onvoldoende wordt betrokken bij de beleids- en besluitvorming.

Sinds 20 maart 2019, ruim anderhalf jaar na oprichting van de school, heeft SvPO Utrecht voor het eerst een MR. Het bestuur geeft aan dat de MR die de inspectie gesproken heeft een voorlopige MR in de zin van artikel 44 WMS is, en dat deze alleen de bevoegdheid heeft om een medezeggenschapsreglement te bespreken. Nu op de website van SvPO Utrecht al sinds voor het gesprek met de inspectie met de MR een dergelijk reglement gepubliceerd is, en de MR ook nooit aangeduid is als voorlopige MR, gaat de inspectie niet mee in deze redenering en ziet de MR als een volwaardige MR in de zin van de WMS. De inspectie merkt overigens op dat de zes maanden die artikel 44 WMS geeft om tot een voorlopige MR te komen ruimschoots zijn overschreden en dat het gepubliceerde reglement nooit met de MR is besproken. SvPO werkt met zowel een medezeggenschapscollectief (MC) als met een medezeggenschapsraad. De inspectie concludeert op grond van door ouders ingebrachte correspondentie met de bestuursvoorzitter dat hij minder waarde hecht aan de wettelijk voorgeschreven medezeggenschap dan aan het vanuit andere SvPO-scholen overgenomen medezeggenschapscollectief. De indruk dat het bestuur niet de intentie heeft om tegenspraak te organiseren zoals bedoeld door de WMS, wordt versterkt door het bericht van 20 maart 2019 waarin het bestuur de bemensing van de MR bekend maakt:

"Het is aan de leden van de MR om te bepalen hoe en wat ze willen doen. Uiteindelijk wordt over alle belangrijke zaken door alle leerlingen, docenten en ouders gestemd (we noemen dat het medezeggenschapscollectief (MC), maar je zou het ook een bindend referendum kunnen noemen). Daardoor is in elk geval op onze scholen de praktijk dat de MR vooral bij elkaar komt in bijzondere situaties."

In het gesprek met de MR dat de inspectie op 29 mei heeft gevoerd heeft de MR het volgende aangegeven. Tot dan toe is er nog geen inhoudelijk overleg geweest met de schoolleider en is de MR ook nog niet betrokken bij beleids- en besluitvorming. De MR heeft nog geen inspraak gehad in het MR-reglement. Dat is in strijd met artikel 23 WMS. De schoolgids is niet voorgelegd aan de MR. Het initiatief hiervoor is ook niet genomen door de schoolleider of het bestuur. Dat lag wel in de rede, omdat er in maart nu voor het eerst sinds de ruim anderhalf jaar dat de school bestaat een MR actief was. Ten tijde van het onderzoek was ook de schoolgids voor het schooljaar 2019/2020 nog niet aan de MR voorgelegd.

De MR geeft verder aan dat sociale veiligheid een belangrijk aandachtspunt is. De MR wil hierover in gesprek met de bestuurder.

De MR noemt verder dat de communicatie met de bestuurder over het opzetten van een website om informatie te delen moeizaam verloopt.

Op zondag 14 juli heeft de MR het vertrouwen opgezegd in het bestuur. De inspectie heeft een afschrift ontvangen van de brief, die gericht is aan het bestuurslid dat belast is met het intern toezicht. De MR noemt als belangrijkste redenen het zaaien van wantrouwen door het bestuur, het toestaan en begrip tonen voor het wantrouwen zaaien van de schoolleider onder medewerkers en ouders, de MR niet serieus nemen, het niet hanteren van het medezeggenschapsreglement van SvPO en het onvoldoende faciliteren van de MR.

De inspectie heeft daarop op 17 juli 2019 contact opgenomen met het bestuurslid dat belast is met het intern toezicht. In dit gesprek geeft dit bestuurslid aan dat de ouders die zich zorgen maken naar zijn inschatting een kleine groep vormen. Ook geeft het bestuurslid aan dat er ontevredenheid is bij docenten die geen contractverlenging krijgen. Tegelijkertijd geeft hij aan dat het contact met ouders en docenten moet verbeteren. Alles overwegend is het bestuurslid van mening dat problemen eerder herkend en erkend hadden moeten worden. Er had eerder op ingegrepen moeten worden.

De inspectie heeft voorts in een brief van 17 juli 2019 gevraagd om een toelichting van het bestuur. Het bestuur heeft hier in twee berichten op 19 en 23 juli 2019 uitgebreid op gereageerd. De strekking van die reacties is dat het bestuur zich niet herkent in de redenen die de MR noemt voor het opzeggen van het vertrouwen. Daarnaast geeft het bestuur aan dat de MR zich in haar acties heeft laten leiden door persoonlijke motieven en opvattingen van een kleine groep ouders.

De inspectie beschikt over een mailwisseling tussen de voorzitter van de MR, de bestuursvoorzitter en de schoolleiding. Op grond daarvan stelt de inspectie vast dat de MR onvoldoende is gefaciliteerd door de schoolleiding en het bestuur. Dat is in strijd met artikel 28 WMS. Het handelen van de schoolleiding en het bestuur wekt zelfs de indruk van tegenwerking. Ook concludeert de inspectie dat de bestuursvoorzitter zich niet bereid heeft getoond om het gesprek aan te gaan met de MR, terwijl daar wel alle aanleiding toe was.

Concluderend stelt de inspectie vast dat de medezeggenschap op SvPO Utrecht onvoldoende functioneert. Het heeft te lang geduurd voordat er een MR kwam. Nu er een MR is, wordt deze niet gefaciliteerd en is deze gebonden aan een werkwijze met een medezeggenschapscollectief waar de MR zelf geen invloed op heeft kunnen uitoefenen, doordat het medezeggenschapsreglement niet met hun instemming is vastgesteld.

Transparantie verkiezingen MR een aandachtspunt

De inspectie heeft informatie over het proces dat geleid heeft tot bekendmaking van de bemensing van de MR op 20 maart door het bestuur. Op grond daarvan maakt de inspectie zich zorgen over dat proces. Dat er sprake is van een eerlijk en transparant proces moet boven alle twijfel zijn verheven en dat is nu niet het geval.

Het bestuur en de scholen brengen minimaal jaarlijks verslag uit over hun doelen en de resultaten die zij behalen. Zij doen dit op toegankelijke wijze. Het bestuur verantwoordt zich aan de intern toezichthouder. Het bestuur en de scholen verantwoorden zich aan de overheid en belanghebbenden.

De inspectie heeft hier geen onderzoek naar gedaan.

4. Reactie van het bestuur

Hieronder geeft het bestuur aan op welke wijze het de bevindingen uit het onderzoek betreft bij de verdere ontwikkeling van de bestuurlijke kwaliteitszorg en de onderwijskwaliteit.

Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T-algemeen 088 6696000
T-loket (voor vragen) 088 6696060



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED] svpo@svpo.nl
Onderwerp: Gesprek intern toezicht SvPO Utrecht en aankondiging schriftelijke vragen
Datum: dinsdag 16 juli 2019 15:24:35
Bijlagen: [maec001.pdf](#)

Geachte heer Van Denderen,

De afgelopen weken bereikten ons signalen over de situatie bij SvPO Utrecht die ons zorgen baren. Zo zou de MR het vertrouwen in het bestuur hebben opgezegd. Ook zou een groot deel van het personeel volgend schooljaar niet op de school terugkeren. We maken ons daarom grote zorgen over de situatie bij SvPO Utrecht, alsmede over de kwaliteit en de continuïteit van het onderwijs op de school.

Naar aanleiding daarvan hebben we dan nu ook contact gezocht met het intern toezicht van SvPO Utrecht om te spreken over de situatie die nu ontstaan is. Dit gesprek vindt plaats op woensdag 17 juli 2019. U willen we ook een aantal schriftelijke vragen stellen over de recente gebeurtenissen. Deze vragen ontvangt u morgen in de loop van de dag. Afhankelijk van de uitkomsten van deze vragenronden overwegen wij in een later stadium met u over onze bevindingen nog nader in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,

[illegible]

© 2006 The Authors
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd

Copyright © 2007 by The McGraw-Hill Companies, Inc. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage and retrieval system, without prior written permission from The McGraw-Hill Companies, Inc.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: SvPO Utrecht - Inspectie van het Onderwijs
Datum: dinsdag 13 augustus 2019 11:05:04
Bijlagen: [2019-08-13 Brief aan Inspectie over SvPO Utrecht.PDF](#)

Geachte mevrouw,

Hierbij stuur ik namens SvPO Utrecht een brief met een verzoek om uitstel voor de reactie op het concept-rapport in verband met de schoolvakanties.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Partner
Advocaat
Bird & Bird
[REDACTED]@twobirds.com

Direct +31 (0)70 [REDACTED]
Mob +31 (0) [REDACTED]
Tel +31 (0)70 [REDACTED]
Fax +31 (0)70 [REDACTED]

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands

twobirds.com

[REDACTED]

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information, complaints procedure and the use of e-mail see www.twobirds.com/LN

For our privacy policy, including the types of personal information we collect, how we collect and process that information, who we may share it with in relation to the services we provide and certain rights and options that you have in this respect, see www.twobirds.com/LNPrivacy. [Click here](#) if you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird. Opting out of receiving marketing communications will not affect our continuing communications with you for the provision of our legal services.

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your systems. You should protect your system from viruses etc.; we accept no responsibility for damage that may be caused by them.

For the terms on which we receive from, hold for or make available to a client or third party client money see www.twobirds.com/CM

Bird & Bird LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC340318, with its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP, is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority, whose professional rules and code may be found at www.sra.org.uk/handbook/

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands
Tel +31 (0) 70 353 8800
Fax +31 (0) 70 353 8811
twobirds.com

PER EMAIL: [REDACTED]@owinsp.nl
Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. [REDACTED]
Park Voorn 4
Posbuts 2730
3500 GS Utrecht

13 augustus 2019

Onze ref: ISABE.0001
Betreft: Conceptrapport SvPO Utrecht
Uw ref: [REDACTED]1FH|00.42748

[REDACTED]
Advocaat
Tel: +31 (0) 70 353 8879
Fax: +31 (0) 70 353 8882
E-mail: [REDACTED]@twobirds.com

Geachte [REDACTED],

Namens de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht schrijf ik u in reactie op de brief/e-mail van de Inspectie van 5 augustus 2019 (kenmerk [REDACTED] p.42748) waarbij het conceptrapport van het kwaliteitsonderzoek door de Inspectie is toegestuurd, en waarbij de Inspectie tot het oordeel "zeer zwak" komt.

U hebt daarbij aangegeven dat uiterlijk 2 september een beleidsreactie kan worden ingediend, die als apart hoofdstuk bij het rapport wordt gevoegd. U hebt verder aangegeven dat ook een reactie op de inhoud van het rapport uiterlijk 2 september moet zijn ontvangen. Zoals u echter weet, is het in de regio midden, waar SvPO Utrecht toe behoort, tot 2 september zomervakantie (zoals wettelijk vastgelegd). Die zomervakantie geldt ook voor de docenten: de school is in de zomervakantie (zoals vrijwel alle scholen) gesloten. Om een reactie op het conceptrapport te kunnen geven is echter wel overleg nodig met de docenten. De school kan hen daarvoor tijdens hun vakantie niet storen. De gehele reactietermijn valt binnen deze vakantie, en is dus geen redelijke termijn. Ik verzoek u dan ook de termijn om te reageren (zowel voor de beleidsreactie, als voor de reactie op de inhoud van het rapport) pas te laten aanvangen als de vakantie voorbij is en de school weer open is.

Het rapport roept bij het bestuur, zoals u zult begrijpen, veel vragen op die met de docenten en andere betrokkenen onderzocht moeten worden. Voordat een beleidsreactie wordt gegeven, wil het bestuur eerst de feiten verifiëren. Ik verzoek u om daarvoor tot vier weken na 2 september, dat wil zeggen tot 30 september. Alleen dan is er voldoende gelegenheid voor het noodzakelijk overleg en voldoende tijd om mede op basis daarvan te kunnen reageren.

Het bestuur zal pas een beleidsreactie kunnen geven als de feiten geverifieerd zijn. Het is bovendien niet uitgesloten dat er naar aanleiding van het onderzoek naar de feiten in overleg met de Inspectie aanpassingen in het rapport plaatsvinden. Vanwege de mogelijk grote gevolgen van het rapport voor de school, verzoek ik u om het bestuur de gelegenheid te geven

om een beleidsreactie in te mogen dienen nadat met de Inspectie overleg gevoerd is over de feitelijke grondslag van het rapport.

Daar komt bij dat het conceptrapport zodanig algemeen is opgeschreven dat het voor de school niet duidelijk is waarop de oordelen van de Inspectie zijn gebaseerd. Dat maakt het onmogelijk om daarop afdoende te kunnen reageren en feitelijke onjuistheden op die terreinen waar nog onduidelijkheid bestaat over de bevindingen van de Inspectie recht te kunnen zetten. Ik verzoek u dan ook de hieronder verder genoemde informatie/documenten te verstrekken over de oordelen van de Inspectie. Pas na ontvangst van die informatie kan worden gereageerd op het conceptrapport, en de reactietermijn kan dan ook in ieder geval pas aanvangen als deze informatie/documenten zijn ontvangen. Het gaat daarbij om het volgende:

- a. Op p. 41-42 van het conceptrapport wordt melding gemaakt van een mailwisseling tussen MR, schoolleiding en bestuursvoorzitter, waaruit de Inspectie concludeert dat de MR niet voldoende zou zijn gefaciliteerd. Ik verzoek u om kopie te verstrekken van de mailwisseling waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- b. De inspectie zegt in het rapport dat de MR klachten had over onveiligheid. In het terugkoppelingsgesprek werd hierover door de Inspectie gezegd dat zij een lijst had ontvangen hierover van de MR. Ik verzoek u om een kopie van deze lijst.
- c. Op p. 42 concludeert de Inspectie dat de bestuursvoorzitter niet bereid was tot een gesprek met de MR. Mocht deze conclusie gebaseerd zijn op iets anders dan de hiervoor genoemde mailwisseling, dan verzoek ik u om de onderliggende informatie te verstrekken waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- d. Op p. 42 worden "schermafdrukken" genoemd over de verkiezingen voor de MR, die volgens de Inspectie "op zijn minst twijfel [oproepen] over het transparant en eerlijk verlopen" van de verkiezingen. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld en het is onmogelijk hierop te reageren. Ik verzoek u dan ook deze schermafdrukken te verstrekken.
- e. Op p. 39 wordt gesteld dat uit "schriftelijke communicatie" weinig bereidheid blijkt vanuit de schoolleiding om dialoog aan te gaan met het team. Ik verzoek u kopie te verstrekken van de communicatie waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- f. Op p. 28 stelt de Inspectie dat het aannemelijk zou zijn dat voor meer leerlingen extra ondersteuning nodig is bovenop de basisondersteuning, op basis waarvan de school meent dat geen OPP hoeft te worden opgesteld. Ik verzoek u aan te geven op welke informatie de Inspectie baseert dat dit aannemelijk zou zijn.
- g. Op p. 28 stelt de Inspectie dat de terminologie van het schoolondersteuningsprofiel verouderd zou zijn. Ik verzoek u aan te geven welke terminologie de Inspectie hiermee bedoelt.
- h. Op p. 25 stelt de Inspectie dat er in 10 van de 21 lesmomenten die de Inspectie heeft bijgewoond de docent nauwelijks zou zijn toegekomen aan het geven van een heldere uitleg. Ik verzoek u aan te geven op welke klassen dit betrekking had.
- i. Op p. 27 stelt de Inspectie "In een enkel geval geeft de school aan dat wanneer het gedrag niet verandert de ouders een andere school moeten zoeken." Ik verzoek u aan te geven om welke leerling dit zou gaan.

- j. Op p. 32 stelt de Inspectie: "Twee docenten vertellen van twee verschillende, ernstige incidenten waarbij de schoolleiding lang wachtte met het nemen van stappen." Ik verzoek u aan te geven om welke twee ernstige incidenten dit gaat?
- k. Op p. 40 stelt de Inspectie "De inspectie concludeert op grond van door ouders ingebrachte correspondentie met de bestuursvoorzitter dat hij minder waarde hecht aan de wettelijk voorgeschreven medezeggenschap dan aan het door hemzelf bedachte medezeggenschapscollectief." Ik verzoek u kopie te verstrekken van de correspondentie waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- l. Op p. 18 stelt inspectie: "Ook bij leerlingen die lager presteren dan verwacht mag worden op grond van het basisschooladvies, ontbreekt een analyse." Het zou om 4 leerlingen gaan. Ik verzoek u aan te geven om welke leerlingen dit gaat.
- m. Op p. 18 stelt de Inspectie: "Er zijn bij de inspectie voorbeelden bekend van leerlingen die van hun mentor te horen hebben gekregen dat ze op grond van hun cijfers zijn bevorderd. Deze beslissing bleek later door de schoolleider te zijn teruggedraaid: de leerlingen zijn alsnog gedoubleerd omdat er sprake was van werkachterstanden." Ik verzoek u aan te geven om welke leerlingen dit gaat.
- n. Op p. 24 citeert de inspectie leerlingen: "Bij de redactie Spaans en Duits krijg je bij vragen niet altijd een antwoord. Ik vind het lastig zonder docent." en: "Ik volg Spaans, maar doe er niets meer aan, omdat ik het niet begrijp. Ik heb het wel heel vaak aan de docent gevraagd." Ik verzoek u aan te geven uit welke klas deze leerlingen komen, zodat duidelijk is om welke docent en situaties dit gaat.

Dit is uitdrukkelijk *niet* een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. De informatie is nodig om te kunnen reageren op het conceptrapport. Op een aantal punten is geen verdere informatie in het rapport opgenomen uit oogpunt van privacy, omdat het rapport zal worden gepubliceerd. Maar de school zelf beschikt al over die informatie, en er is dus geen reden waarom de Inspectie niet aan de school zou kunnen aangeven wat zij precies bedoelt.

Indien u akkoord bent met het laten aanvangen van de reactietermijn op 2 september, dan verzoek ik u de verzochte informatie/documenten voor 2 september te verstrekken. De school kan immers pas na ontvangst de reactie opstellen.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED]
Aan: [VOpost](#)
Onderwerp: 31FHJ00;42748 Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht van 5 augustus 2019
Datum: woensdag 14 augustus 2019 9:11:51
Bijlagen: [Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht van 5 augustus 2019 \[REDACTED\] - R - IVHO EDOCS.PDF.DRF](#)

Beste collega,

Hierbij ontvangt u de link(s) naar de vandaag binnengekomen post voor uw sector. Via deze link opent u het bijbehorende document in eDocs.

Wilt u zorgen dat de juiste persoon in uw sector de betreffende link ontvangt?

Het originele document blijft voor bepaalde tijd op de afdeling Post- en Archief.

Voor vragen kunt u zich wenden tot de mailbox RMBeheer@owinsp.nl

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker Recordmanagement
Afdeling Recordmanagement

Bird & Bird LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

Tel: +31 (0) 70 353 8800
Fax: +31 (0) 70 353 8811

twobirds.com

PER EMAIL: [REDACTED]@owinsp.nl

Inspectie van het Onderwijs

t.a.v. [REDACTED]

Park Voorn 4

Posbuts 2730

3500 GS Utrecht

13 augustus 2019

Onze ref: ISABE.0001

Betreft: Conceptrapport SvPO Utrecht

Uw ref: [REDACTED].31FH|00.42748

[REDACTED] Advocaat

Tel: +31 (0) 70 [REDACTED]

Fax: +31 (0) 70 [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@twobirds.com

Geachte [REDACTED],

Namens de Stichting Tjalling Koopmans College Utrecht schrijf ik u in reactie op de brief/e-mail van de Inspectie van 5 augustus 2019 (kenmerk [REDACTED].31FH|00.42748) waarbij het conceptrapport van het kwaliteitsonderzoek door de Inspectie is toegestuurd, en waarbij de Inspectie tot het oordeel "zeer zwak" komt.

U hebt daarbij aangegeven dat uiterlijk 2 september een beleidsreactie kan worden ingediend, die als apart hoofdstuk bij het rapport wordt gevoegd. U hebt verder aangegeven dat ook een reactie op de inhoud van het rapport uiterlijk 2 september moet zijn ontvangen. Zoals u echter weet, is het in de regio midden, waar SvPO Utrecht toe behoort, tot 2 september zomervakantie (zoals wettelijk vastgelegd). Die zomervakantie geldt ook voor de docenten: de school is in de zomervakantie (zoals vrijwel alle scholen) gesloten. Om een reactie op het conceptrapport te kunnen geven is echter wel overleg nodig met de docenten. De school kan hen daarvoor tijdens hun vakantie niet storen. De gehele reactietermijn valt binnen deze vakantie, en is dus geen redelijke termijn. Ik verzoek u dan ook de termijn om te reageren (zowel voor de beleidsreactie, als voor de reactie op de inhoud van het rapport) pas te laten aanvangen als de vakantie voorbij is en de school weer open is.

Het rapport roept bij het bestuur, zoals u zult begrijpen, veel vragen op die met de docenten en andere betrokkenen onderzocht moeten worden. Voordat een beleidsreactie wordt gegeven, wil het bestuur eerst de feiten verifiëren. Ik verzoek u om daarvoor tot vier weken na 2 september, dat wil zeggen tot 30 september. Alleen dan is er voldoende gelegenheid voor het noodzakelijk overleg en voldoende tijd om mede op basis daarvan te kunnen reageren.

Het bestuur zal pas een beleidsreactie kunnen geven als de feiten geverifieerd zijn. Het is bovendien niet uitgesloten dat er naar aanleiding van het onderzoek naar de feiten in overleg met de Inspectie aanpassingen in het rapport plaatsvinden. Vanwege de mogelijk grote gevolgen van het rapport voor de school, verzoek ik u om het bestuur de gelegenheid te geven

om een beleidsreactie in te mogen dienen nadat met de Inspectie overleg gevoerd is over de feitelijke grondslag van het rapport.

Daar komt bij dat het conceptrapport zodanig algemeen is opgeschreven dat het voor de school niet duidelijk is waarop de oordelen van de Inspectie zijn gebaseerd. Dat maakt het onmogelijk om daarop afdoende te kunnen reageren en feitelijke onjuistheden op die terreinen waar nog onduidelijkheid bestaat over de bevindingen van de Inspectie recht te kunnen zetten. Ik verzoek u dan ook de hieronder verder genoemde informatie/documenten te verstrekken over de oordelen van de Inspectie. Pas na ontvangst van die informatie kan worden gereageerd op het conceptrapport, en de reactietermijn kan dan ook in ieder geval pas aanvangen als deze informatie/documenten zijn ontvangen. Het gaat daarbij om het volgende:

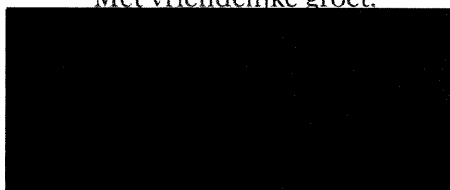
- a. Op p. 41-42 van het conceptrapport wordt melding gemaakt van een mailwisseling tussen MR, schoolleiding en bestuursvoorzitter, waaruit de Inspectie concludeert dat de MR niet voldoende zou zijn gefaciliteerd. Ik verzoek u om kopie te verstrekken van de mailwisseling waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- b. De inspectie zegt in het rapport dat de MR klachten had over onveiligheid. In het terugkoppelingsgesprek werd hierover door de Inspectie gezegd dat zij een lijst had ontvangen hierover van de MR. Ik verzoek u om een kopie van deze lijst.
- c. Op p. 42 concludeert de Inspectie dat de bestuursvoorzitter niet bereid was tot een gesprek met de MR. Mocht deze conclusie gebaseerd zijn op iets anders dan de hiervoor genoemde mailwisseling, dan verzoek ik u om de onderliggende informatie te verstrekken waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- d. Op p. 42 worden "schermafdrukken" genoemd over de verkiezingen voor de MR, die volgens de Inspectie "op zijn minst twijfel [oproepen] over het transparant en eerlijk verlopen" van de verkiezingen. Het is onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld en het is onmogelijk hierop te reageren. Ik verzoek u dan ook deze schermafdrukken te verstrekken.
- e. Op p. 39 wordt gesteld dat uit "schriftelijke communicatie" weinig bereidheid blijkt vanuit de schoolleiding om dialoog aan te gaan met het team. Ik verzoek u kopie te verstrekken van de communicatie waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- f. Op p. 28 stelt de Inspectie dat het aannemelijk zou zijn dat voor meer leerlingen extra ondersteuning nodig is bovenop de basisondersteuning, op basis waarvan de school meent dat geen OPP hoeft te worden opgesteld. Ik verzoek u aan te geven op welke informatie de Inspectie baseert dat dit aannemelijk zou zijn.
- g. Op p. 28 stelt de Inspectie dat de terminologie van het schoolondersteuningsprofiel verouderd zou zijn. Ik verzoek u aan te geven welke terminologie de Inspectie hiermee bedoelt.
- h. Op p. 25 stelt de Inspectie dat er in 10 van de 21 lesmomenten die de Inspectie heeft bijgewoond de docent nauwelijks zou zijn toegekomen aan het geven van een heldere uitleg. Ik verzoek u aan te geven op welke klassen dit betrekking had.
- i. Op p. 27 stelt de Inspectie "In een enkel geval geeft de school aan dat wanneer het gedrag niet verandert de ouders een andere school moeten zoeken." Ik verzoek u aan te geven om welke leerling dit zou gaan.

- j. Op p. 32 stelt de Inspectie: "Twee docenten vertellen van twee verschillende, ernstige incidenten waarbij de schoolleiding lang wachtte met het nemen van stappen." Ik verzoek u aan te geven om welke twee ernstige incidenten dit gaat?
- k. Op p. 40 stelt de Inspectie "De inspectie concludeert op grond van door ouders ingebrachte correspondentie met de bestuursvoorzitter dat hij minder waarde hecht aan de wettelijk voorgeschreven medezeggenschap dan aan het door hemzelf bedachte medezeggenschapscollectief." Ik verzoek u kopie te verstrekken van de correspondentie waarop de Inspectie dit oordeel baseert.
- l. Op p. 18 stelt inspectie: "Ook bij leerlingen die lager presteren dan verwacht mag worden op grond van het basisschooladvies, ontbreekt een analyse." Het zou om 4 leerlingen gaan. Ik verzoek u aan te geven om welke leerlingen dit gaat.
- m. Op p. 18 stelt de Inspectie: "Er zijn bij de inspectie voorbeelden bekend van leerlingen die van hun mentor te horen hebben gekregen dat ze op grond van hun cijfers zijn bevorderd. Deze beslissing bleek later door de schoolleider te zijn teruggedraaid: de leerlingen zijn alsnog gedoubleerd omdat er sprake was van werkachterstanden." Ik verzoek u aan te geven om welke leerlingen dit gaat.
- n. Op p. 24 citeert de inspectie leerlingen: "Bij de redactie Spaans en Duits krijg je bij vragen niet altijd een antwoord. Ik vind het lastig zonder docent." en: "Ik volg Spaans, maar doe er niets meer aan, omdat ik het niet begrijp. Ik heb het wel heel vaak aan de docent gevraagd." Ik verzoek u aan te geven uit welke klas deze leerlingen komen, zodat duidelijk is om welke docent en situaties dit gaat.

Dit is uitdrukkelijk *niet* een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. De informatie is nodig om te kunnen reageren op het conceptrapport. Op een aantal punten is geen verdere informatie in het rapport opgenomen uit oogpunt van privacy, omdat het rapport zal worden gepubliceerd. Maar de school zelf beschikt al over die informatie, en er is dus geen reden waarom de Inspectie niet aan de school zou kunnen aangeven wat zij precies bedoelt.

Indien u akkoord bent met het laten aanvangen van de reactietermijn op 2 september, dan verzoek ik u de verzochte informatie/documenten voor 2 september te verstrekken. De school kan immers pas na ontvangst de reactie opstellen.

Met vriendelijke groet.



PostNL
AZL 2500 GH 30311
NEDERLAND
13.08.19
NetSet FR 991529

PER EMAIL: i.oomkens@owinsp.nl
Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. mevr. I. Oomkens
Park Voorn 4
Posbuts 2730
3500 GS Utrecht

14 AUG 2019

REC'D #582705#01#01#01#

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op uw brief van 13 augustus 2019
Datum: donderdag 12 september 2019 7:51:57
Bijlagen: [punt a.pdf](#)
[punt b.pdf](#)
[punt c.pdf](#)
[punt d.jpg](#)
[punt d2.jpg](#)
[punt d3.png](#)
[punt e.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Geachte [REDACTED],

In antwoord op uw brief van 13 augustus het volgende.

Met betrekking tot uw verzoek om uitstel van de reactietermijn op het conceptrapport SvPO Utrecht hebben wij op 15 augustus al aangegeven dat die wordt opgeschort tot 30 september 2019.

Uw verzoek om informatie en documenten honoreren wij gedeeltelijk. Hieronder treft u onze motivatie hiervoor aan.

Voor de punten a, b, c, d, e zijn bijgaand de gevraagde documenten toegevoegd.

Bij punt f: het gaat om informatie uit gesprekken met docenten, uit verslagen van de teambesprekingen en leerlingdossiers. Hieruit komt naar voren dat bij enkele leerlingen sprake is van ernstig problematisch gedrag.

Bij punt g: voorbeelden van verouderde terminologie zijn: de term rugzak, (hiervan is geen sprake meer is sinds de invoering per 1 augustus 2014 van de Wet Passend Onderwijs). Ook gaat het stuk in op veranderingen met de Wet Passend Onderwijs, nu al weer 5 jaar van kracht. Het stuk bevat verder informatie van een van de SvPO scholen uit schooljaar 2012/2013.

Bij h: de onvoldoende lesdelen die wij hebben bijgewoond betreffen de klassen 1C, 1D, 2A, 2B, 2C, 2D en 2E

Bij j: het ene incident betreft de situatie waarin een prullenbak is aangestoken door een leerling. Het andere kunnen wij niet noemen, omdat het herleidbaar is tot personen.

De gevraagde informatie onder i, k, l, m en n verstrekken wij niet omdat deze informatie herleidbaar is tot personen.

☐ Het vriendelijk ☐ Het roet ☐

[REDACTED]
 [REDACTED] de [REDACTED] de [REDACTED] VO
 [REDACTED]olle
 [REDACTED]
 Wer[REDACTED]da[REDACTED]en[REDACTED]

Informatie van de MR op de ouderportaal

[redacted]@gmail.com>

ma 22
apr. 23:14

aan [redacted]

Dag [redacted]

Als MR willen we informatie kunnen delen met onze achterban.
Een onderdeel daarvan is dat we de verslagen van de MR-vergadering voor alle betrokkenen toegankelijk willen maken. De meest logische manier daarvoor lijkt ons de ouderportaal, onder het kopje MR.
Daarnaast willen we ouders en leerlingen en docenten graag actief en actueel kunnen informeren over wanneer er nieuwe informatie beschikbaar is van de MR.

Daarom aan jou de volgende verzoeken. Kun jij ervoor zorgen dat...:

- 1) ... op de ouderportaal onder het kopje MR een subsite wordt ingericht met de titel: **Informatie van de MR**
- 2) ... de voorzitter van de MR publicatierecht krijgt op deze subsite
We willen er PDFs en gewone webpagina's kunnen publiceren, en links kunnen aanbrengen naar de documentensite en mailadressen.
Het kunnen plaatsen van illustraties en foto's zou ook fijn zijn, maar ik weet niet in hoeverre het CMS hierin voorziet?
- 3) ... we als MR de beschikking krijgen over de mailadressen van het Medezeggenschapscollectief.
We kunnen ze dan zelf mailen dat er informatie op de portaal staat, en hoeven de schoolleiding niet lastig te vallen met het werk en de planning die daarbij komen kijken.

Op 6 mei is de volgende MR vergadering, waarin we het verslag van de eerste vergadering vaststellen en dan zo snel mogelijk daarna willen publiceren op de ouderportaal. Omdat ik transparante communicatie belangrijk vind, zal het verslag eerst ter informatie naar het bestuur gestuurd worden.
Ik ga ervan uit dat de schoolleiding een goede en transparante communicatie met leerlingen, ouders en docenten net zo belangrijk vindt, en dit verzoek dan ook zal inwilligen voor 6 mei.
Als je andere inzichten hebt, dan hoor ik die graag voor 6 mei.

Alvast vriendelijk dank voor je reactie, en hartelijke groet,

[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[redacted]@svpo.nl>

26 apr.
2019 11:09

aan ik

Hallo [REDACTED],

Het MC bestaat uit alle ouders, leerlingen en docenten. Zie de verdere info daarover in het ouderportaal. Een uitbreiding van het ouderportaal is nu niet voorzien omdat ICT het heel druk heeft met andere eisen van o.a. het Ministerie en met eerdere wensen.

Qua CMS gebruiken we echter gewoon googlesites. Je kunt de medewerkersleden van de MR vragen om een site in te richten. Zij kunnen er zo bij via hun docentenportaal. Als je de URL van de nieuwe site hebt, dan kan die doorgestuurd worden aan alle betrokkenen. Dan weet iedereen waar de MR-info staat.

Alle info, waaronder de jaarcijfers worden altijd gepubliceerd op de documentensite. Nieuwe scholen hebben een verlengd boekjaar. Dat betekent dat de eerste jaarcijfers pas half 2019 gepubliceerd worden.

Hou er met vergaderingen rekening mee dat je mij laat weten of je ruimte op school nodig hebt. Dat is er niet zomaar. Als julie 6 mei willen samenkomen, kijk dan even naar een andere locatie. Het makkelijkst is er een ruimte op woensdag of donderdag (tussen 9 en 16u55).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

school
voor
**PERSOONLIJK
ONDERWIJS**
Amsterdam

school
voor
**PERSOONLIJK
ONDERWIJS**
Utrecht

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED] @svpo.nl>

6 mei
2019
09:48

aan ik

Beste [REDACTED],

we mogen overigens niet de e-mailadressen van ouders (MC) delen. Algemene mailing van MR zal via mij moeten gaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

13 mei
2019 17:43

[redacted]@gmail.com>
aan [redacted]

Dag [redacted],

We hebben inmiddels de MR informatie op de documentensite geplaatst, zoals je hebt kunnen zien. Dit is echter verre van ideaal, want niet makkelijk vindbaar voor het Medezeggenschapscollectief.

Ik begrijp uit je mail dat ICT momenteel geen tijd kan vrijmaken om de website uit te breiden. Wanneer kan ICT daar wel tijd voor vrij maken? Voor nu stel ik een alternatief voor: een kleine tekstuele aanvulling van 1 zin en het toevoegen van een link naar de documentenpagina.

Op deze pagina <https://www.svpo.nl/mz.asp?inlog=ouders> één zin toevoegen, hieronder in het geel gearceerd.

Hoe werkt het?

[.....] gekozen voor de medezeggenschapsraad (MR) De informatie van de MR voor medewerkers, leerlingen en ouders is te vinden op de documentensite.[achter het woord 'documentensite' een link naar <https://sites.google.com/svpo.nl/documentatie/schoolgids/medezeggenschap/over-de-mr-svpo-utrecht>]

Kost maximaal 5 minuten werk (weet ik uit ervaring), en is dus geen uitbreiding van het portaal.

Kun jij ervoor zorgen dat dat binnen 2 werkdagen gebeurt?

MR informatie per mail

Verder begrijp ik uit je mail dat we als MR geen mail naar het collectief kunnen versturen, omdat we (vanwege AVG?) de adressen van de ouders niet kunnen krijgen.

Ik vind het een arbeidsintensieve oplossing om jou dan telkens te moeten vragen of je een mail naar iedereen wilt doorsturen. Daarom stel ik voor dat we als MR gebruik maken van een mailing opt-in. De eerste keer stuur jij het door, en dan vragen we de ouders om aan te geven of ze vaker zo'n MR-mail willen ontvangen. Dan kunnen ze zelf hun mailadres bij ons achterlaten en gaan we daar AVG-proof mee om, uiteraard.

De tekst voor zo'n mail namens de MR stuur ik je eind van de week, met het verzoek die dan binnen 2 werkdagen door te sturen.

Alvast dank voor je medewerking en vriendelijke groet,

[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[redacted]@gmail.com>

21 mei
2019 18:35

aan info, [redacted]

Beste [redacted],

Op 13 mei stuurde ik je namens de MR een verzoek om een link aan te maken op de website, binnen twee werkdagen.

We hebben daar nog geen enkele reactie op ontvangen en de link is ook nog niet aangemaakt.

Wat is de reden hiervan?

vriendelijke groet, namens de MR,

[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

[redacted]@svpo.nl>

22 mei
2019 23:17

aan ik

Beste [redacted],

Het document op de website zal er weer af moeten. Het hoort daar niet. Dat is een website met informatie vanuit de school.

In mijn eerdere mail schreef ik het volgende: Qua CMS gebruiken we gewoon googlesites. Je kunt de medewerkersleden van de MR vragen om een site in te richten. Zij kunnen er zo bij via hun docentenportaal. Als je de URL van de nieuwe site hebt, dan kan die doorgestuurd worden aan alle betrokkenen. Dan weet iedereen waar de MR-info staat.

Zou je dat nog kunnen doen en mij de url door willen sturen.

Het doorsturen van de mails is geen enkel probleem. Ik heb daar vanuit het systeem opties voor die dat vergemakkelijken. Ik zal kijken of het mogelijk is om een MR-utrecht groep aan te maken binnen het SvPO domein. Het e-mailadres info@mr-svpo-utrecht.nl kun je verder niet meer gebruiken. De merknamen SvPO en SvPO utrecht zijn gedeponneerd en mogen niet door derden gebruikt worden. Een groep MR-utrecht binnen de SvPO lost dit op.

Verder zou ik het waarderen wanneer je me geen opdrachten geeft in de vorm van verzoeken met een deadline. Ik heb mijn eigen agenda met een prioriteiten en volgorde die ik zelf bepaal. Je kunt me alles sturen en ik reageer altijd, maar wel wanneer ik tijd heb. Zoals je weet hebben kinderen bij ons de bijzonderheid van kleine klassen met veel aandacht. Dat betekent wel dat de overhead beperkt is. Daar zul je met de MR rekening mee moeten houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

Onderwerp: Nogmaals: verzoek om medewerking aan MR communicatie

Datum: 2019-05-22 4:12 pm

Afzender: MR SvPO Utrecht <info@mr-svpo-utrecht.nl>

Ontvanger: bestuur@svpo.nl, [REDACTED]@svpo.nl

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Namens de MR heb ik [REDACTED] op 22 april laten weten wat we nodig hebben om als MR de achterban te informeren (een pagina op de ouderportaal en het bestand met ouderadressen zodat we kunnen mailen) en een verzoek dat te regelen.

[REDACTED] antwoordde op 26 april dat ICT geen tijd had om het ouderportaal aan te passen. En dat een van de medewerkervertegenwoordigers in de MR de informatie wel op de googlesites kon plaatsen. Dat heeft de MR gedaan op 6 mei.

Ook meldde hij dat we als MR de mailingen via hem moeten laten verlopen, omdat de adressen van de ouders niet gedeeld mogen worden.

Op 13 mei heb ik [REDACTED] namens de MR gemaïld met

1. een voorstel om de mailing opt-in te laten zijn, wat minder tijdrovend is voor de schoolleiding en bovendien wel AVG-proof.
2. het verzoek om een link te laten maken van het ouderportaal naar de MR informatie op de googlesites.

Op beide punten hebben we geen enkele reactie gehad.

Op mijn vraag (21 mei) wat de reden is dat we als MR geen reactie ontvingen bleef het wederom stil.

Vandaag (22 mei) blijkt bovendien dat medewerkervertegenwoordiger in de MR geen publicatierechten meer heeft op de googlesites. Bij navraag aan [REDACTED] blijkt dat hij tijd nodig heeft om dit uit te zoeken. Hij geeft aan dat het niet de bedoeling is dat MR informatie op deze site komt.

Op onze vraag aan [REDACTED] om het MR-schema te checken op feitelijke onjuistheden en zo nodig aan te vullen (13 mei en 15 mei), ontving de MR ook geen antwoord.

We zijn nu een ruime maand verder.

Door de late en uitblijvende reacties op onze mails, de beperkte mogelijkheden die geboden worden en doordat niet wordt ingegaan op onze oplossingsgerichte voorstellen, concluderen we dat het bevoegd gezag ons onvoldoende voorzieningen biedt om onze rol als MR te vervullen, en daar ook niet toe geneigd lijkt.

Namens de MR wijs ik jullie erop dat we als MR een informatieplicht hebben aan allen die bij de school betrokken zijn, het MedezeggenschapsCollectief dus. Zie artikel 7.3 van de wet op de Medezeggenschap.

En wellicht ten overvloede wil ik jullie namens de MR ook wijzen op het feit dat in de wet op de Medezeggenschap (art.28) is vastgelegd dat het bevoegd gezag het gebruik van voorzieningen moet faciliteren.

De MR verzoekt het bevoegd gezag bij deze dan ook dringend de eerder gevraagde voorzieningen te faciliteren:

- per direct weer publicatierechten op googlesite voor de MR-medewerkers

- link van het ouderportaal naar googlesites uiterlijk 12.00 uur, vrijdag 24 mei a.s.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
namens de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

Datum: 22 mei 2019 om 16:55:05 CEST

Aan: [REDACTED]@hotmail.com>

Kopie: [REDACTED]@svpo.nl>

Onderwerp: Antw.: [REDACTED] Nogmaals: verzoek om medewerking aan MR communicatie [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Je conclusie dat bestuur en schoolleiding de MR niet faciliteren is niet terecht. Je ultimata en deadlines van een paar dagen zijn echter niet haalbaar.

Wij zijn een school met minimale overhead teneinde de klassen klein te houden. Het laat zich simpel uitrekenen dat een school met klassen van 16 leerlingen bijna 40% hogere kosten heeft dan een school met 26 leerlingen in de klas. Er is geen staf en er is geen bestuurskantoor met allerlei hulpdiensten. Als jullie liever willen dat de overhead wordt uitgebreid, dan moet daar tijd voor worden vrijgespeeld. We hebben dat wel eerder aan de hand gehad. We moeten dan van 5 naar 3 klassen per leerjaar gaan. Dan ontstaat voldoende tijd. Ik zal in het bestuur overleggen wat hier voor nodig is en dan komen we zo snel mogelijk met een voorstel.

Ik heb verder direct gereageerd op jullie eerste bijeenkomst. Daarop heb ik tot op heden geen terugkoppeling ontvangen, maar ik snap best dat dit even tijd nodig heeft tot een volgende meeting van de MR.

Via het docentenportaal kunnen de medewerkers die lid zijn van de MR eenvoudig een website binnen het svpo-domein aanmaken. Er is geen sprake van dat deze functie geblokkeerd zou zijn voor enige medewerker.

Het klopt dat het niet de bedoeling is dat er MR-informatie over een van de scholen op de algemene website terecht komt. Is dat gebeurd?

Dat is erg verwarrend voor bezoekers van de andere scholen. Ik neem aan dat dit verwijderd wordt.

[REDACTED] kan de mails simpelweg doorsturen. Ook is het mogelijk om een webpagina in te richten en een linkje te laten sturen in zijn nieuwsbrief. Daarvoor moet er natuurlijk wel een linkje zijn.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

[REDACTED]@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

On Wed, May 22, 2019 at 8:59 PM MR SvPO Utrecht <info@mr-svpo-utrecht.nl> wrote:

Beste [REDACTED],

Als MR vinden we wel degelijk dat we onvoldoende gefaciliteerd worden.

Ook jouw reactie getuigt daarvan. Bovenop eerdergenoemde argumenten blijkt uit jouw mail immers dat de schoolleiding de MR naar de verkeerde website heeft verwezen (googlesites), en bovendien treffen we in jouw mail nog altijd geen heldere aanwijzing waar de MR dan **wel** informatie kan plaatsen. Het wordt steeds onduidelijker wie waar wat voor wie kan publiceren op de site.

Wat betreft de ultimata, daarin zijn we steeds heel ruimhartig geweest en hebben we ook na verstrijken van de deadline nog respijt gegeven. Een periode tussen 22 april en 22 mei is toch ruim voldoende om onze vraag te faciliteren. En zelfs als dat niet zo was, dan hadden we ook even een berichtje kunnen krijgen met een deadline die wel als passend werd ervaren. Niets van dat alles. Ook in een school met minimale overhead moet het mogelijk zijn even een linkje te maken of een tijdige reactie te geven. Dit heeft dan ook niets met een verzoek om uitbreiding van tijd of overhead te maken, zoals je suggereert. Het is een kwestie van kwaliteit.

Inderdaad waren we als MR aangenaam verrast met jouw snelle reactie op onze mail van 13 mei! Ook al kregen we daarin antwoorden op vragen die we niet hadden, en geen antwoord op die ene vraag die we wel stelden.

In het verslag heb je kunnen lezen dat we als MR graag met het bestuur in gesprek gaan. Dat is wat anders dan input per mail krijgen. We zullen je dan ook uitnodigen voor een overleg met de MR in juni.

Tot slot: fijn dat je aangeeft dat [REDACTED] de mails simpelweg kan doorsturen. Dat lijkt mij voor nu dan ook de minst tijdsintensieve oplossing.

Morgen kan hij de mailing verwachten die we op 13 mei al hadden aangekondigd. Daarom lijkt het ons ook realistisch om te vragen of hij die voor a.s. vrijdag 16.00 uur simpelweg kan doorsturen naar het MedezeggenschapsCollectief.

Mocht dat niet zo zijn, dan ontvangen we daar graag tijdig een onderbouwde berichtgeving van met een toezegging van wat dan wel een haalbare termijn is.

Alvast heel vriendelijk bedankt voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
namens de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

Datum: 22 mei 2019 om 21:19:04 CEST

Aan: [REDACTED]@hotmail.com>

Kopie: [REDACTED]@svpo.nl>

Onderwerp: Antw.: [REDACTED] Nogmaals: verzoek om medewerking aan MR communicatie [REDACTED]

Beste [REDACTED],

[REDACTED] heeft inderdaad naar Googlesites gewezen en dat is ook precies waar je moet zijn. Op het docentenportaal staat een linkje naar Googlesites onder de kop 'Googlesites (website voor je vak of project maken)'. Het is onzin dat hij naar iets anders heeft verwezen dan ik. Ik heb slechts een gemakkelijk linkje aangewezen omdat het kennelijk nog niet gelukt was.

Over de werking van MC en MR verwijs ik je naar de uitgebreide uitleg die er op zowel het ouderportaal als op de documentatie-site wordt gegeven, inclusief medezeggenschapsstatuten. Daar is van mijn kant weinig aan toe te voegen.

Dank voor de uitnodiging. Ik zie graag de antwoorden op mijn vragen eerst tegemoet, dan kunnen we daarna zien waarover een nader gesprek zinvol is en wie daar het beste bij kan zijn.

Het lijkt mij tot slot wel degelijk zo dat er in Utrecht sprake is van wensen van ouders en nu van de MR die met de bestaande overhead niet te realiseren zijn. Ik zal met het schoolbestuur tot een voorstel komen hoe we daarin kunnen voorzien.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

██████████@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

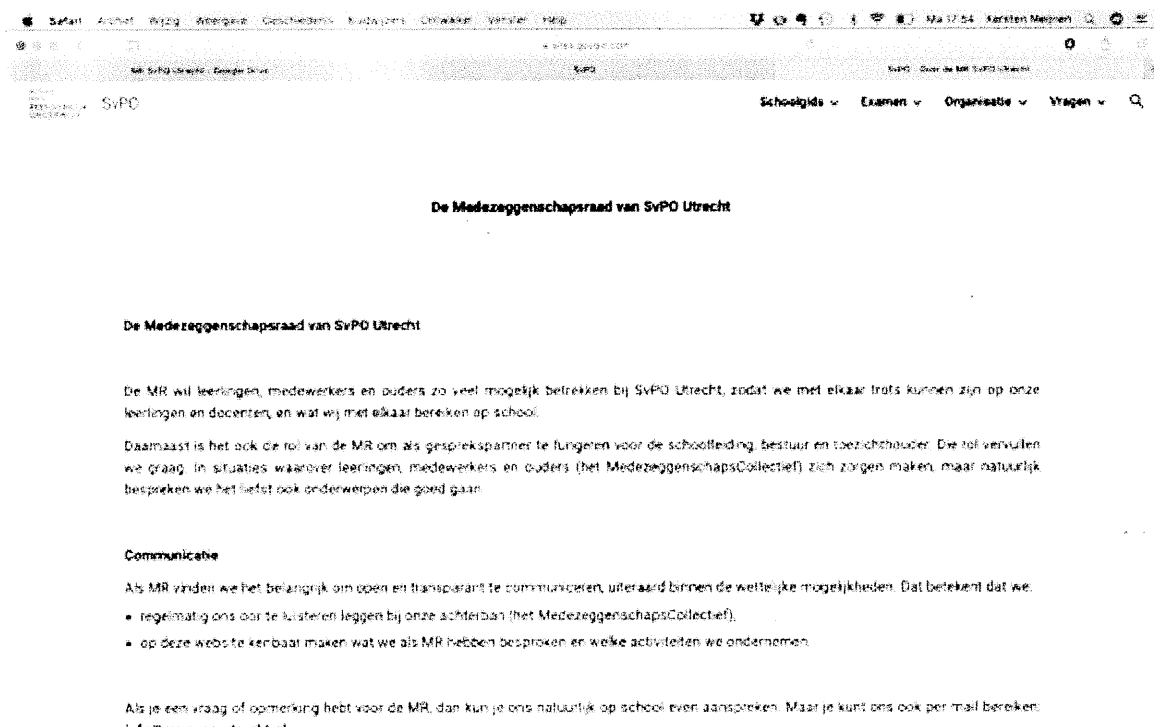
██████████@gmail.com>

23 mei
2019 11:12

aan ██████████, info

Beste ██████████,

Zoals je in je eerdere mail schreef, heeft de MR inderdaad een site aangemaakt op googlesites, zoals je in de url op dit plaatje kunt zien:



Het MR-lid kon daar vanuit de docentenportaal een site aanmaken, zoals je had gezegd. Gisteren bleek hij geen publicatietoegang meer te hebben tot die site. Dus het verwijderen van deze site zal ons niet lukken.

Wij zullen als MR nu weer opnieuw ergens een site moeten aanmaken begrijpen we uit je mail. En het is ons nog steeds niet duidelijk waar dan. Een andere googlesite? Het zou ons natuurlijk helpen als je daar bijvoorbeeld even een linkje, plaatje of een url van mailt.

Zodra dat duidelijk is, zullen we kijken hoe we die site weer kunnen opzetten. Als we een nieuwe url hebben sturen we die aan jou door. We willen ons flexibel opstellen, dus for the time being, doen we het dan maar even zonder site, en

maken we graag gebruik van de simpelweg-doorstuur-optie van de mail die ik je vanavond stuur.

Wat betreft het mailadres. Dat hebben we als MR van SVPO Utrecht aangemaakt. Als ouder, medewerkers en leerling van SVPO Utrecht zijn wij geen derden en is er dus geen oneigenlijk gebruik van deze naam en het mailadres.

Een mailadres op het domein SvPO Utrecht is natuurlijk welkom. Echter, in dit stadium willen we daar als MR nog niet actief gebruik van maken richting achterban.

Dit heeft alles te maken met het gegeven dat we als MR veel signalen krijgen over onveiligheid (zowel van docenten als ouders als leerlingen). De correspondentie via een mailadres op het svpo-domein is in te zien door de werkgever van de docenten. Ik ga ervan uit dat de werkgever dat niet zonder aanleiding doet, want dat is niet zomaar toegestaan. Maar we willen als MR natuurlijk niet de schijn tegen ons hebben. Dat zou de medezeggenschap op school niet ten goede komen. Zodra we in het stadium zijn dat er meer helderheid is over hoe breed de gevoelens van onveiligheid leven en -als dat inderdaad breed is- wat de school daaraan doet, dan kunnen we een mailadres op het svpo-domein gebruiken. We verwachten dat we daar samen met de schoolleiding en het bestuur uit gaan komen.

Tot slot: het is de MR volkomen duidelijk dat je een eigen agenda hebt. De MR zou het waarderen als je de verzoeken van de MR met daarin heldere voorstellen op inhoud en timing interpreteert als zodanig. Het maken van duidelijke afspraken hoort daarbij. Mochten de voorstellen van de MR niet in je drukke agenda passen, dan is een reactie met die strekking inclusief een voor jou realistische deadline gewenst (en trouwens ook gewoon beleefd). Een kwestie van professioneel opereren als schoolleider.

We vertrouwen erop dat hiermee het misverstand dat de MR jou opdrachten zou geven uit de wereld is.

Vriendelijke groet namens de MR SvPO Utrecht,

[Redacted signature]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Nieuws van de medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

[Redacted email address]@gmail.com>

do 23 mei
19:06

aan [Redacted], bcc: info

Beste [Redacted],

Hierbij het vriendelijke verzoek van de MR om onderstaande mail (incl. 2 bijlagen) door te sturen aan de leerlingen, medewerkers en ouders van SvPOUtrecht voor 16.00 uur vrijdag 24 mei.

Alvast veel dank voor je medewerking,
namens de MR SvPO Utrecht,



+++++++ begin mail +++++

Beste leerlingen, medewerkers en ouders,

Hoe gaat het op school? Wordt er goed les gegeven? Zijn er vaak conflicten of pesterijen? Wat wordt er aan gedaan als er conflicten zijn? Zijn er goede afspraken, bijvoorbeeld over:

- verlofdagen
- aannemen en in dienst houden van docenten
- professionele ontwikkeling van docenten
- het financiële beleid
- en andere thema's?

Dit zijn allemaal belangrijke vragen. De antwoorden hierop maken of je het naar je zin hebt op school, of je er fijn kunt werken en goed kunt leren.

De leiding van de school en het bestuur bepalen de koers van de school. Maar in de wet is geregeld dat ook leerlingen, leraren en ouders hier iets over te zeggen hebben op school. Daarom is er medezeggenschap.

Medezeggenschap bij de SvPO Utrecht

Op SvPO mag iedereen voorstellen doen om afspraken op school te verbeteren. Bijvoorbeeld, als bepaalde afspraken in de praktijk niet zo goed werken. Bij SvPO is dat op een speciale manier geregeld, via het MedezeggenschapsCollectief.

Daarnaast is er een Medezeggenschapsraad (MR).

De MR is gesprekspartner van het bestuur bij vertrouwelijke en privacygevoelige zaken. En heeft volgens de wet bij veel onderwerpen inspraak, zoals onder meer: het schoolplan, de schoolgids, de lestijden, de vakantieregeling, de klachtenregeling, de personeelsformatie en het meerjarig budget (de lijst met onderwerpen, en de weging van de stemmen staat op de website).

Rol van de MR

Een MR hoort open oren en ogen te hebben voor wat er leeft onder de achterban. Alleen zo kunnen we de belangen van leerlingen, leerkrachten en ouders

behartigen. Dat betekent: ideeën, wensen en eventuele gevoelens van onvrede van de achterban kunnen we als MR vertalen naar concrete verbetervoorstellen. Die bespreken we dan met de schoolleiding of het bestuur. Zodat we samen met hen kunnen bekijken welke aanpassingen in het beleid nodig zijn.

Samenvatting MR vergadering 8 april 2019

De eerste MR vergadering stond in het teken van kennismaking. We hebben besproken waarom we ons verkiesbaar stelden. De medezeggenschap is bij SvPO anders geregeld dan gebruikelijk. We hebben besproken hoe het er in de praktijk uit ziet; een MedezeggenschapsCollectief en de MR (in de bijlage vind je een schematische weergave).

Daarnaast hebben we veel signalen ontvangen dat het verloop van de verkiezingen niet helder was. Dit en andere zorgpunten hebben we geïnventariseerd, net als de onderwerpen waarover we positieve geluiden hebben gehoord.

Als MR willen we deze punten verder onderzoeken, om vervolgens te bespreken met schoolleiding en bestuur.

(In de bijlage vind je het verslag van de eerste MR vergadering.)

Wil je contact met de MR?


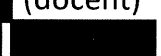
We houden je uiteraard op de hoogte van wat de MR doet. Dat doen we op de MR-website van SvPO Utrecht, die we binnenkort inrichten.

Natuurlijk horen we ook graag wat leerlingen, leerkrachten en ouders vinden van de school; wat er goed gaat, en welke dingen beter kunnen.

Als je een vraag of opmerking hebt voor de MR, dan kun je ons natuurlijk op school even aanspreken. Maar je kunt ook de voorzitter van de MR mailen met vragen of opmerkingen, of een van de andere MR-leden.

(Voor het geval je er over mocht twijfelen: het spreekt vanzelf dat we de informatie vertrouwelijk behandelen.)

Vriendelijke groet,
de leden van de MR:

 , de voorzitter)(oudervertegenwoordiger)
(docent)

(leerlingvertegenwoordiger)

-#-#-#-#-#-#-#-#-

@svpo.nl>
aan ik

23 mei
2019 22:12

Beste [REDACTED]

Inhoudelijke mails van de MR vanuit de schoolleiding is raar. Het is de bedoeling dat jullie via google docs zelf een site maken waar jullie je informatie op plaatsen. Zoals ik schreef kan [REDACTED] of [REDACTED] via het docentenportaal daar een link naar vinden. Voor de duidelijkheid dat is dus deze: <https://sites.google.com/a/svpo.nl/?pli=1>

Daar kun je een site maken.

En hier een voorbeeld van een dergelijke site: <https://sites.google.com/a/svpo.nl/taalreis-cambridge-iba-3e-klas-november-2013/>

We zetten vervolgens een linkje vanuit de documenten-website naar jullie site. Ook kan ik er in de eerstvolgende nieuwsbrief aandacht aan geven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED]@gmail.com>

24 mei
2019 14:17

aan [REDACTED], bestuur

Beste [REDACTED] en Misha,

Dit is niet volgens afspraak.

Die luidde (uit de mail van Misha van 22 mei:) "[REDACTED] kan de mails simpelweg doorsturen."
- Het betreft hier het doorsturen van een mail, en niet "[REDACTED] kan de link simpelweg doorsturen"

- Ik zie in de reactie van Misha niet dat er voorwaarden zijn waar aan die mail moet voldoen. Wel dat het mogelijk is om daarnaast ook nog in de nieuwsbrief een linkje naar de site op te nemen. Dat is fijn, dank daarvoor!

Dat het raar is dat de schoolleiding een inhoudelijke mail doorstuurt van de MR bestrijden we als MR.

- Je hebt als schoolleiding de gelegenheid om er duidelijk bij te zetten dat je deze mail doorstuurt op verzoek van de MR.

- Het zou de schoolleiding sieren als zij liet zien dat zij de medezeggenschap beschouwt als een partner die samen de schoolleiding het beste wil voor de school. We nemen als MRtenminste aan dat dat zo is. Is dat inderdaad een terechte aanname?

Het zou getuigen van een open en transparante houding van schoolleiding en bestuur, en alleen al daarom vertrouwen wekken bij de achterban. Iets wat -gezien de signalen over onveiligheid- alleen maar positief kan uitpakken.

[REDACTED] de links die je opstuurt kan ik niet bekijken, want ik heb er geen rechten voor. Zou je zo vriendelijk willen zijn mij die toegang te geven?

"Een linkje vanuit de documentenwebsite", welke bedoel je daar precies mee?

Al met al vinden we als MR deze gang van zaken een onprettige en onprofessionele manier van samenwerking. Het bezorgt iedereen onnodig veel werk en kost erg veel tijd. Dit past niet in de overhead-arme opzet van het SVPO, die wij allen zo'n warm hart toedragen. We hadden als MR dan ook verwacht dat de schoolleiding er alles aan zou doen om dit te voorkomen.

Graag vernemen we eventuele overige voorwaarden waaraan de MR-communicatie volgens schoolleiding en bestuur moet voldoen, zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet, namens de MR,

■■■■■

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

24 mei
2019 15:36

aan ■■■■■, ik

Beste ■■■■■,

Jullie zouden een googlesite maken en dat is ook een normale manier om je info op te zetten aangaande de MR.

Jullie hadden dat kennelijk wel al gedaan, alleen op een onhandige plek (de algemene website). Vraag even aan ■■■■■ of ■■■■■ om via het docentenportaal (of vanuit gmail) een googlesite te maken. Ze kunnen jou daarna ook permissie geven om die te wijzigen. Dit is geen hogere wiskunde. Er zijn tientallen miljoenen van dit soort sites. Als je in gmail een mailtje kunt schrijven, kun je ook een googlesite maken.

Dat je de samenwerking onprettig en onprofessioneel vindt: Insgelijks. Ik heb namens bestuur direct gereageerd op jullie opmerkelijke constatering aangaande de school en gevraagd om concretisering. Het is nogal wonderlijk om te 'constateren' dat er een onveilige situatie zou zijn en dan niet thuis te geven als gevraagd wordt waar dat dan uit bestaat. Als het werkelijk onveilig is, dan heeft het toch een zekere urgentie om dat door te geven. Als het daarentegen rustig weken kan blijven liggen tot een nader onderzoek en de volgende vergadering, dan valt het blijkbaar nogal mee. Aangezien de veiligheidsmonitor ook dat laatste aangeeft en wij met onze contacten geen signalen oppikken die de andere kant op wijzen, kunnen wij niet anders dan concluderen dat het inderdaad nogal meevalt. Als dat niet zo is, verzoek je voor inmiddels de derde keer dringend om door te geven wat de problemen en onveiligheden zijn die de MR geconstateerd meent te hebben.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

■■■■■@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

26 mei
2019 21:05

[redacted]@gmail.com>
aan bestuur, [redacted]

Beste Misha,

Het maken van een googlesite is inderdaad niet zo'n probleem, zoals je hebt kunnen zien. De toewijzing van een plek waar het MedezeggenschapsCollectief de informatie kan lezen, wel, zo blijkt.

De links die [redacted] mailde zijn niet te openen door ouders, en ook niet door leerlingen.

Van de ene link krijgen we te zien dat die site niet bestaat, en van de andere dat we geen rechten hebben. We hebben een aantal ouders en leerlingen gevraagd dit te testen, en zij krijgen allen hetzelfde resultaat.

[redacted] heeft een [pagina](#) aangemaakt op de site die [redacted] aanwees, en ook daar hebben ouders en leerlingen geen toegangsrechten.

Dus heel graag zouden we dit snel opgelost willen zien door hetzij de toegangsrechten van de door [redacted] genoemde site aan te passen, hetzij een plek aangewezen te krijgen waar de MR kan publiceren en het MedezeggenschapsCollectief dit kan lezen.

Kun je ons aangeven wanneer deze oplossing gerealiseerd is?

Wat betreft de signalen van onveiligheid: zoals je hebt kunnen lezen in het MR verslag van 8 april willen we deze graag bespreken in een overleg met het bestuur. Je gaf op 22 mei aan begrip te hebben dat we dat als MR eerst nog in een meeting met elkaar zorgvuldig willen voorbereiden. Uiteraard ontvang je vooraf van de MR een uitnodiging met agenda, en een onderbouwing van de door de MR gesignaleerde onveiligheid.

Dat er uit de veiligheidsmonitor andere signalen komen is natuurlijk goed om te lezen. We ontvangen als MR dan ook graag de resultaten van de veiligheidsmonitor, om een vollediger beeld te krijgen hoe dit ervaren wordt op school.

Zou je ons de veiligheidsmonitor willen toesturen voor 3 juni?

Alvast vriendelijk bedankt voor je medewerking,
namens de MR,

[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

27 mei
2019 09:57

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>
aan [redacted], ik

Beste [redacted],

heeft geen plek aangewezen waar de MR de informatie op kan zetten, hij heeft slechts gevraagd om de informatie op googlesites neer te zetten. Dat is precies hetzelfde als wat ik je schreef.

Het makkelijkst (druk op de knop) is dat via het docentportaal en dat heeft gedaan. Dat is heel mooi. Het enige is dan nog om de site te delen met anderen. Volgens mij is dat inmiddels ook al gelukt en zou het dus goed moeten zijn.

Voor het overige zijn we in afwachting van jullie informatie op grond waarvan je de vergaande conclusies trekt zoals je die in het verslag van de MR memoreert, zoals over het veiligheid op school. Ik vind het zelf bijzonder vreemd dat jullie daar niet mee komen. Dan is het ofwel zo dat je die informatie niet hebt en op geruchten reageert ofwel dat je die informatie wel hebt en er op blijft zitten. Dat kan niet. Het draagt niet bij aan een goede ontwikkeling met de medezeggenschap en ik hoop dat jullie dit snel zullen oplossen.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-

@gmail.com>
aan Stichting,

27 mei
2019 12:44

Dag ,

het lijkt nu inderdaad gelukt.

Ik zie nu net alleen dat er een oude versie op staat, met het Info@mr-mailadres. Dat gaan we zsm nog veranderen.

Zou je zo vriendelijk willen zijn om de MR de veiligheidsmonitor toe te sturen, zodat we ons een volledig beeld kunnen vormen? Uiteraard met als doel dat we allen dezelfde informatie hebben om ons gesprek op te baseren.

vriendelijke groet, namens de MR.

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Nieuws van de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

@gmail.com>

aan

27 mei
2019 14:57

Beste [REDACTED],

Hierbij de link naar de site van de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht.
Dus nu kan de link simpelweg doorgestuurd worden naar het MedezeggenschapsCollectief, zoals door Misha in zijn mail van 22 mei is toegezegd (" [REDACTED] kan de mails simpelweg doorsturen"). Op diezelfde dag schreef jij "Het doorsturen van de mails is geen enkel probleem. Ik heb daar vanuit het systeem opties voor die dat vergemakkelijken." Dat is heel mooi.

De MR verzoekt je dan ook vriendelijk onderstaande link naar de MR-site door te sturen naar het MedezeggenschapsCollectief, voor donderdag a.s.
Echter, als je voor donderdag 30 mei toevallig ook net een nieuwsbrief gaat versturen, kan het wat de MR betreft ook daarin mee.

+++++

De Medezeggenschapsraad van SvPO Utrecht heeft sinds kort een site waar je nieuws en contactgegevens vanuit de MR kunt vinden.

<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/home>

+++++

Alvast vriendelijk dank voor je medewerking, namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED]@gmail.com>

di 28 mei
08:05

aan Stichting

Beste Misha,

Gisteren heb ik je laten weten dat het ons is gelukt om de MR informatie op de website te plaatsen.

Wat schetst onze verbazing vandaag dat deze informatie zonder enig overleg met de MR is aangepast, en dat er documenten zijn verwijderd.

Dit is in strijd met de wet op de medezeggenschap. We hebben een informatieplicht aan allen die bij de school betrokken zijn (artikel 7.3) en de wet schrijft ook voor dat het bevoegd gezag de MT hierin moet faciliteren.

De gang van zaken (sinds 22 april zijn we al met de informatievoorziening bezig) doet de MR vermoeden dat het bevoegd gezag niet alleen in gebreke blijft bij het faciliteren.

Het veranderen van de MRwebsite en het verwijderen van twee belangrijke documenten duidt niet alleen op in gebreke blijven, maar zelfs moedwillig tegenwerken.

Onacceptabel.

De MR verzoek het bevoegd gezag dan ook dringend om de twee documenten (MR verslag van 8 april en het overzicht van de MR structuur bij SvPO) vandaag voor 12.00 uur weer terug te plaatsen op de website.

met vriendelijke groet, namens de MR,

■■■■■

-#-#-#-#-#-#-#-#-

di 28 mei

12:25

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

aan ik

Beste ■■■■■

Het was jullie helemaal niet gelukt om de website live te krijgen. Daar klaagde je een paar dagen terug over. Ik heb redactie toen gevraagd om de toegang aan iedereen te geven, pas toen is het gelukt. Verder bleek dat jullie de oude Googlesites gebruikten, niet de nieuwe. Dat is niet handig, omdat die oude versie er mogelijk uit gaat. De website heeft een freelancer van redactie daarom voor je geconverteerd naar de nieuwe versie. Verder heb ik gevraagd om er meteen uitslagen van de stemmingen in de MC op te zetten. Dat leek me wel zo handig. In de mail met de uitkomsten geven we voor de leesbaarheid namelijk vaak alleen maar de uitkomsten sec. De uitkomsten zijn namelijk per school anders. Ze kunnen daarom ook niet op de algemene website (of zouden die althans erg onleesbaar maken).

De insinuaties waar je vanaf de allereerste keer dat je een bericht stuurde mee komt, inclusief 'constatering' zonder enige onderbouwing, zijn niet bijster bevorderlijk voor een positieve sfeer. Er zijn in Utrecht een paar ouders die als een soort gele hesjes een ontzettend nare sfeer creëren. Ik constateer dat je daar je vooralsnog in mee gaat.

We zijn een simpel georganiseerde school zonder bureaucratische procedures. Als jullie niet uit die website komen, dan vraag ik een freelancer er naar te kijken. Daar zitten geen kwade bedoelingen bij, maar gewoon simpel hands-on een oplossing bedenken.

Ik verzoek je om een normale insteek te kiezen en het belachelijke uitgangspunt los te laten dat we de MR zouden tegenwerken. Welk belang heeft het bestuur daar in bij? We verdienen ons geld er niet en onze kinderen gaan er niet naar school. We zijn slechts zo vriendelijk om een vernieuwende school te organiseren. Niet in ons belang, maar dat van jullie. Dat er geen dankjewel van af is spijtig, maar basale omgangsvormen stellen we wel op prijs.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

Voorzitter

[redacted]@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-

di 28 mei

22:33

[redacted]@gmail.com>

aan Stichting

Beste Misha,

Je hebt gelijk dat het niet netjes is om beschuldigingen te uiten zonder eerst na te vragen hoe de vork in de steel zit. We hadden vanochtend vroeg beter even kunnen mailen met de vraag: "We zien dat de site veranderd is, en we zien twee bijbehorende documenten niet op de site staan. Hoe zit dat?"

Het is inderdaad heel vervelend als je ergens van beschuldigd wordt zonder dat er hoor en wederhoor is toegepast.

Een berichtje aan ons dat er een conversie zou plaatsvinden had dit vervelende misverstand kunnen voorkomen.

Dat de uitslagen van de MC-stemmingen er nu op staan draagt bij aan een grotere transparantie, waarvoor dank.

De MR streeft ernaar om een objectief beeld te krijgen van wat er speelt. Dat betekent enerzijds dat we signalen serieus willen nemen, hoe klein of groot de groep ook is, en anderzijds dat we ook de informatie nodig hebben die ons dat volledige beeld kunnen geven.

Vandaar ook nogmaals de vraag aan jou of je ons de veiligheidsmonitor wilt toesturen zodat het ons mogelijk gemaakt wordt om ons een goed beeld te vormen.

De website is gaandeweg de dag in een aantal slagen verbeterd, konden we constateren, en ziet er nu in ieder geval al duidelijker en vollediger uit dan vanochtend. Een groepje ouders en leerlingen heeft de afgelopen dagen en ook vandaag getest of zij makkelijk toegang hadden, en kwamen vandaag nog met wat punten om de site wat duidelijker te maken. Van je aanbod om een keer een freelancer mee te laten kijken naar de website maken we als MR dan ook dankbaar gebruik.

Vriendelijke groet,
namens de MR,

[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[redacted]@gmail.com>

3 jun.

2019

20:11

aan [REDACTED]

Beste [REDACTED]

In onze mail op 27 mei heeft de MR je verzocht om een mail met een link naar de MR-site door te sturen naar het MedezeggenschapsCollectief.

Wat is de reden dat dat nog niet is gebeurd?

Wanneer kun je deze mail simpelweg doorsturen, zoals we eerder hebben afgesproken?

Alvast vriendelijk dank voor je snelle reactie,
namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED]@svpo.nl>

4 jun.
2019
11:02

aan ik

Beste [REDACTED]

nu de site er is, is er geen reden om inhoudelijke MR-zaken via de mail van de schoolleiding te versturen. Ik zal in de eerst komende nieuwsbrief er aandacht aan besteden en het linkje opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED]@gmail.com>

5 jun.
2019
07:52

aan [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Nu de site er is, is er geen enkele reden om het linkje door te sturen, zoals toegezegd door Misha op 22 mei.

Als je van mening bent dat onderstaande mail een inhoudelijke mail betreft, wil je me dan aangeven wat je er precies inhoudelijk aan vindt? Dan kunnen we leren van jou hoe we niet-inhoudelijke mails moeten schrijven. Daarmee zou je ons zeer behulpzaam zijn.

Alvast vriendelijk dank voor je medewerking,
en vriendelijke groet namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-

[redacted]@gmail.com>

5 jun.
2019
07:58

aan [redacted]

Nu zie ik dat ik per ongeluk toch een niet inhoudelijk mailtje heb gestuurd. Excuses.
Er moest natuurlijk staan:

Beste [redacted]

Nu de site er is, is er geen enkele reden om het linkje NIET door te sturen, zoals toegezegd door Misha op 22 mei.

Als je van mening bent dat onderstaande mail een inhoudelijke mail betreft, wil je me dan aangeven wat je er precies inhoudelijk aan vindt? Dan kunnen we leren van jou hoe we niet-inhoudelijke mails moeten schrijven. Daarmee zou je ons zeer behulpzaam zijn.

Alvast vriendelijk dank voor je medewerking,
en vriendelijke groet namens de MR,
[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-

publicatierechten op de MR-site

[redacted]@gmail.com>

vr 14 jun.
15:49

aan Stichting, [redacted]

Dag [redacted] en Misha,

Het verslag van 6 mei staat als het goed is op de MR site, maar als ouder kan ik het bestand niet zien of openen (zie plaatje hieronder). Hier liepen we tijdens de migratie van de site op 22 mei ook tegenaan.

Twee vragen:

1) Kunnen jullie iets (laten) aanpassen in de rechten-structuur van de site, waardoor we als MR zelf (weer) documenten kunnen uploaden die ouders, leerlingen en docenten kunnen bekijken?

2) Misha bood aan dat een freelance redacteur ons een keer zou kunnen helpen bij e.e.a..

Met wie nemen we contact op om dit te regelen op korte termijn?

Vriendelijke groet namens de MR,
[redacted]

TITLE	LAST MODIFIED
 190408 verslag MR vergadering.pdf	May 27 Redactie SvPO
 Medezeggenschapstructuur SvPO Utrecht.pdf	May 27 Redactie SvPO

Google Drive

You need permission

Want in? Ask for access, or switch to an account with permission. [Learn more](#)

THE FOLLOWING DOCUMENTS ARE NOT OPEN TO THE PUBLIC AND MAY BE SUBJECT TO COPYRIGHT PROTECTION

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Nieuws van de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

ma 17 jun.
21:55

Voorzitter MR SvPO Utrecht <mr.svpo.utrecht@gmail.com>

aan 

Hoi 

wil jij deze mail doorsturen naar de ouders, medewerkers en leerlingen (in die volgorde) van leerjaar 1 en 2?

Woensdagmiddag lijkt me een goed moment, maar eerder evt ook.

Hou je me op de hoogte of het lukt en wanneer je de mail gestuurd hebt?

Alvast veel dank!



++++++

Beste leerlingen, medewerkers en ouders,

Hoe gaat het op school? Wordt er goed les gegeven? Zijn er vaak conflicten of pesterijen? Wat wordt eraan gedaan als er conflicten zijn? Zijn er goede afspraken, bijvoorbeeld over:

- verlofdagen
- inrichting van het schoolplein en de kantine
- aannemen en in dienst houden van docenten
- professionele ontwikkeling van docenten
- het financiële beleid
- en andere thema's?

Dit zijn allemaal belangrijke vragen. De antwoorden hierop maken of je het naar je zin hebt op school, of je er fijn kunt werken en goed kunt leren.

De leiding van de school en het bestuur bepalen de koers van de school. Maar in de wet is geregeld dat ook leerlingen, leraren en ouders hier iets over te zeggen hebben op school. Daarom is er medezeggenschap.

Medezeggenschap bij de SvPO Utrecht

Op SvPO mag iedereen voorstellen doen om afspraken op school te verbeteren. Bijvoorbeeld, als bepaalde afspraken in de praktijk niet zo goed werken. Bij SvPO is dat op een speciale manier geregeld, via het MedezeggenschapsCollectief. Daarnaast is er een Medezeggenschapsraad (MR).

De MR is gesprekspartner van het bestuur bij vertrouwelijke en privacygevoelige zaken. En heeft volgens de wet bij veel onderwerpen inspraak, zoals onder meer: het schoolplan, de schoolgids, de lestijden, de vakantieregeling, de klachtenregeling, de personeelsformatie en het meerjarig budget.

Rol van de Medezeggenschapsraad

Een MR hoort open oren en ogen te hebben voor wat er leeft onder de achterban. Alleen zo kunnen we de belangen van leerlingen, leerkrachten en ouders behartigen. Dat betekent: ideeën, wensen en eventuele gevoelens van onvrede van de achterban kunnen we als MR vertalen naar concrete verbetervoorstellen. Die bespreken we dan met de schoolleiding of het bestuur. Zodat we samen met hen kunnen bekijken welke aanpassingen in het beleid nodig zijn.

Wil je contact met de MR?

We houden je uiteraard op de hoogte van wat de MR doet. Dat doen we op de [MR-website van SvPO Utrecht](#).

Je kunt daar ook lezen wat de [MR besproken heeft en wat we willen doen](#).

Ben je ouder van een leerling en wil je op de hoogte blijven van nieuws van de MR?

Stuur dan even een mailtje met je naam, en de naam en klas van je kind naar: MR.svpo.utrecht@gmail.com

Met vragen en opmerkingen kun je ons ook via dat mailadres bereiken. (Voor het geval je er over mocht twijfelen: het spreekt vanzelf dat we de informatie vertrouwelijk behandelen.)

Vriendelijke groet,
de leden van de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht:

[redacted] (oudervertegenwoordiger)(**voorzitter**)
[redacted] (docent)
[redacted]
[redacted] (leerlingvertegenwoordiger)

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Op de hoogte blijven van nieuws

[redacted] [redacted] [redacted]@gmail.com>

wo 19 jun.
15:37

aan MR.svpo.utrecht

Ja ik wordt graag op de hoogte gehouden,

[redacted] [redacted] vader van [redacted] [redacted] [redacted]

mvg, en ik kijk uit naar jullie 'nieuws'.

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Voorzitter MR SvPO Utrecht <mr.svpo.utrecht@gmail.com>

wo 19 jun.
15:41

aan [redacted]

Vriendelijk bedankt, [redacted] Staat genoteerd!
Mag ik vragen wat je precies met je laatste zin bedoelt (en 'nieuws' tussen aanhalingstekens hebt gezet)?

vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[redacted]@gmail.com>

wo 19 jun.
15:43

aan ik

omdat ik niet helemaal begreep wat en hoe er info gedeeld gaat worden, wellicht een 'nieuws' brief, of een 'nieuws' site
heb de verslagen nog niet kunnen vinden, wel dat de link in de mail niet klopt, deze gaat naar:

<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/medezeggenschap/home?authuser=0>
<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/medezeggenschap/home/verslagen-mr?authuser=0>

ipv naar:

<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/>

-#-#-#-#-#-#-#-

Voorzitter MR SvPO Utrecht <mr.svpo.utrecht@gmail.com> wo 19 jun.
15:47

aan [REDACTED]

Beste [REDACTED]

vreemd dat de ene link bij jou niet werkt.
deze moet het zijn:

<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/medezeggenschap/medezeggenschapsraad/verslagen?authuser=0>

Daar vind je de verslagen van de MR.
Kun je die daar wel vinden en lezen?

De onderste link in jouw mail gaat naar de beschrijving van het Medezeggenschapscollectief en is niet afkomstig van de MR zelf.

groeten,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

wo 19 jun.
15:55

aan ik

ja, die doet het prima

de eerdere links die bij mij nog niet lukte komen uit de mail van [REDACTED] [REDACTED]
'nieuws van de medezeggenschapsraad svpo utrecht'.

Wil je contact met de MR?

We houden je uiteraard op de hoogte van wat de MR doet. Dat doen we op de MR-website van SvPO Utrecht.

Je kunt daar ook lezen wat de MR besproken heeft en wat we willen doen.

en nu doen ze het inmiddels wel, toen ik deze mail ontving nog niet, had dit eerder aan [REDACTED] teruggestuurd, wellicht iets van permissies gewijzigd.

mvg,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Voorzitter MR SvPO Utrecht <mr.svpo.utrecht@gmail.com> 19 jun. 2019 16:14
aan [REDACTED]

Ja [REDACTED] dat lijkt er op, dat er toevallig net nu we als MR een mailing versturen ook allerlei dingen op de site aangepast worden.

In onze mail verwezen we naar de MR-site:

<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/medezeggenschap/medezeggenschapsraad?authuser=0>

en de MR-verslagen-site:

<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/medezeggenschap/medezeggenschapsraad/verslagen?authuser=0>

Als je nog een ouder kent die mogelijk ook geïnteresseerd is in de juiste links, wil je deze dan doorsturen?

vriendelijke groeten namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

link naar de MR site werkt niet, svp oplossen

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>
aan Stichting, [REDACTED]

ma 1 jul.
19:35

Beste [REDACTED] en Misha,

Ik zag vanmiddag dat de link op het portaal naar de MR website niet meer werkt.

Op deze pagina staat onderaan de link:

<https://sites.google.com/svpo.nl/documentatie/schoolgids/medezeggenschap>

bezuimeld en het medezeggenschap kan dan niet meer van de MR gemaakt worden van namen op een andere manier de medezeggenschap en het medezeggenschap ruimte beschikbaar is.

Voorstellen aangenomen per 14 oktober 2015.

Wijziging vanwege verandering Wet medezeggenschap per 1 januari 2017

De wijzigingen van de Wet medezeggenschap scholen per 1 januari 2017 voorziet onder meer in een gesprek van de MR met de toezichthouder. Zo'n gesprek is niet te doen als alle ouders, leerlingen en docenten in de MR zitten, dat kan alleen met vertegenwoordigers. Die moeten dan wel namens de andere ouders, leerlingen en docenten kunnen spreken en daarvoor gekozen worden. Om het verschil duidelijk te maken wordt in de verkiezing van vertegenwoordigers voortaan melding gemaakt van de keuze voor 'lid van de MR'. En waar voorheen gesproken werd over alle ouders, leerlingen en docenten als MR, wordt dit ter onderscheid voortaan benoemd als 'Medezeggenschapscollectief' (MC). Dit MC blijft net als voorheen over alle onderwerpen stemmen en net als voorheen nemen vertegenwoordigers (oftewel leden van de MR) de uitkomst van die stemming over.

Verder staat in de nieuwe wet dat er niet langer een kostenregeling voor de MR opgesteld hoeft te worden (die sinds de vorige wijziging van deze reglementen op nul gesteld was), maar dat kosten die 'redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van de MR' ten laste komen van school. De kostenregeling vervalt daarom en in de plaats daarvan komt te staan dat de MR kan besluiten kosten te maken. Net als elk besluit stemt het MC daarover en neemt de MR dit over.

Informatie over medezeggenschap per school

Medezeggenschap SvPO Utrecht

en als je daar op klikt kom je op een error-pagina uit.

Google

404. That's an error

The requested URL was not found on this server. That's all we know.



Terwijl je zou moeten uitkomen op de pagina van de Medezeggenschapsraad:

<https://sites.google.com/a/svpo.nl/medezeggenschapsraad-svpo-utrecht/medezeggenschap/medezeggenschapsraad?authuser=0>

svpo.nl

svpo.nl

Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

De Medezeggenschapsraad van SvPO Utrecht

De MR is een orgaan van de school dat bestaat uit leden van de school en van de ouders van de leerlingen. De MR is verantwoordelijk voor de medezeggenschap van de school en de ouders van de leerlingen.

Daarnaast is het ook de taak van de MR om alle onderwerpen te bespreken die van belang zijn voor de school en de ouders van de leerlingen. Dit kan bijvoorbeeld zijn: de school, de leerlingen, de docenten, de ouders, de medezeggenschap, de school, de leerlingen, de docenten, de ouders, de medezeggenschap, de school, de leerlingen, de docenten, de ouders, de medezeggenschap.

Communicatie

Als MR en de school het belangrijk vinden om de medezeggenschap van de school en de ouders van de leerlingen te verbeteren, wordt er samen met de school en de ouders van de leerlingen een plan gemaakt.

- Het plan wordt gemaakt door de school en de ouders van de leerlingen.
- Het plan wordt gemaakt door de school en de ouders van de leerlingen.

Samenstelling MR

De MR van SvPO Utrecht bestaat uit:

• 10 leden van de school (leerlingen en docenten) en 10 leden van de ouders van de leerlingen.

De MR wordt geleid door de voorzitter van de MR.

De MR wordt geleid door de voorzitter van de MR.

Zouden jullie dit kunnen (laten) oplossen?

Het is belangrijk dat de MR kan voldoen aan de informatieplicht. Met een website die niet goed werkt, wordt dat ernstig bemoeilijkt.

Het lijkt me een redelijk verzoek om te vragen dit voor vrijdag a.s. op te (laten) lossen.

Alvast bedankt voor jullie medewerking.

met vriendelijke groet namens de MR,



##-##-##-##-##-##-##-##-##

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

1 jul.
2019
21:23

aan ik

Beste [REDACTED]

Je mag je vragen over websites etc. aan redactie stellen (redactie@svpo.nl). Dat gaat sneller dan via bestuur.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

[REDACTED]@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED]@gmail.com>

1 jul.
2019
21:30

aan redactie

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED]@gmail.com>

Date: ma 1 jul. 2019 om 19:35

Subject: link naar de MR site werkt niet, svp oplossen

To: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>, [REDACTED]

[REDACTED]@svpo.nl>

Beste [REDACTED] en Misha,

Beste redactie,

zie onderstaand verzoek.

Graag je spoedige reactie hierop en oplossing hiervan.

Alvast dank voor je medewerking en vriendelijke groet namens de MR SvPO Utrecht,

[REDACTED]
voorzitter

-#-#-#-#-#-#-#-#-

████████████████████@gmail.com>

8 jul.
2019
19:44

aan Stichting, Redactie

Beste Misha,

Het is nu een week geleden dat we onderstaand verzoek bij de redactie hebben neergelegd.

De MR heeft geen enkele reactie van de redactie ontvangen. Dat is niet bepaald wat ik onder 'sneller' versta.

Je hebt het ook al eens gehad over een freelancer die kan ondersteunen. We hebben je gevraagd hoe we dat dan regelen. Daar hebben we geen reactie van je op gekregen.

We zijn nu al maanden bezig om een goed werkende site te krijgen. Terwijl we slechts heel eenvoudige en bescheiden verzoeken doen.

We krijgen daarbij geen ondersteuning als we erom vragen.

Als we nergens om vragen worden er zonder overleg met de MR of aankondiging pagina's (waarnaar we verwijzen in onze correspondentie met de achterban) veranderd of verwijderd.

Toezeggingen van mails doorsturen en links doorsturen zijn tot nu toe nog niet nagekomen. We worden van het kastje naar de muur gestuurd.

De manier waarop we als MR worden gefaciliteerd is echt onvoldoende. Het is niet alleen 'niet meewerken', we kunnen helaas niet anders dan concluderen dat er wordt tegengewerkt.

Wat moet de MR doen om dit soort simpele verzoeken nu gewoon snel en adequaat geregeld te krijgen?

Alvast vriendelijk dank voor je spoedige reactie en geboden oplossing, namens de MR,

██████████

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

9 jul.
2019
12:03

aan ik

Beste ██████████

Je blijft maar terugkomen of de freelancer, ik heb daar nooit een toezegging voor gedaan. In de bewuste e-mail heb ik je geschreven dat we er al een freelancer naar hadden laten kijken (voor de omzetting naar een betere site). Dat loopt overigens over redactie, want daar zitten enkele freelancers achter.

Die redactie heeft het razend druk aan het einde van het schooljaar. Ik kan me voorstellen dat het oplossen van de linkverwijzing nu wat langer duurt omdat er veel dingen zijn die om prioriteit vragen. Ik heb bovendien gevraagd of het niet mogelijk is om die link vanuit het ouderportaal te leggen. Dat wordt vaker door ouders geraadpleegd en bovendien kan het dan aan de schoollocatie gekoppeld worden. Misschien dat het daardoor iets langer duurt.

De link naar jullie site wordt zoals afgesproken in een e-mail (nieuwsbrief) die we vanuit bestuur altijd aan het einde van het schooljaar sturen.

De stelling dat je wordt tegengewerkt is niet terecht. Je zult je toch ook echt moeten afvragen wat het belang is om je dwars te zitten. Dat belang is er niet. Met een goed functionerende MR zijn wij hartstikke blij. En de school ook: Want als er geen MR is, dan voldoet de school niet aan de wet en kan dan door de inspectie gekort worden op de bekostiging.

Over inspectie gesproken: Die zal ongetwijfeld de zeer negatieve input die jullie haar blijkens je verslag hebben gegeven, meenemen. De vraag is wat dat betreft wel wat jij en achterban willen bereiken, temeer daar de informatie die jullie volgens je verslag hebben gegeven niet klopt. Het maximale effect van een negatieve inspectie is dat de school gekort wordt op de bekostiging en de enige manier waarop de school dat kan oplossen is het samenvoegen van de klassen. Als bestuurder vind ik dat jammer van de moeite die wij in de oprichting van de school hebben gestopt. Maar uiteindelijk zijn het vooral de leerlingen die de last hiervan ondervinden.

Je stelt dat je niet in gesprek kunt met het bevoegd gezag van de school. Dat kan wel degelijk, maar dan wel op basis van een serieuze agenda ('met redenen omkleed' heet dat officieel). Ik heb je daarom tig keer gevraagd om overzichten van wat jullie in je allereerste overleg 'geconstateerd' hebben. Uiteindelijk hebben we op één onderdeel eindelijk een overzicht gekregen. Dat was het overzicht dat ging over de veiligheid. Het was niet fraai wat er in stond, maar ik was er niettemin blij mee. Totdat we het overzicht naliepen met input van docenten. Van het overzicht bleek nauwelijks iets te kloppen. Het bleek sterk gekleurd te zijn en op veel punten feitelijk onjuist. Dat is natuurlijk geen basis voor een gesprek.

Er staat voor volgend schooljaar een goed aangevuld en deels vernieuwd team. De nieuwe docenten hebben afgelopen weken een training gekregen en bij die gelegenheid hebben we ze ook al meegemaakt. Ik stel me voor dat de MR volgend jaar met een schone lei start, waarbij het me goed lijkt om een eerste bijeenkomst van de MR met de schoolleiding erbij te beleggen en op de agenda te zetten wat de onderlinge verwachtingen zijn. Het aanspreekpunt voor de MR is voor de goede orde de schoolleider.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

Voorzitter

@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-

████████████████████@gmail.com>

13 jul. 2019 17:15 (12
dagen geleden)

aan Stichting

Beste Misha,

Dank voor je reactie.

Het ziet er niet naar uit dat we het op de inhoud eens gaan worden (zie ook de mail die de MR zojuist aan jou stuurde).

Met het procesvoorstel dat de MR en schoolleider volgend jaar om de tafel gaan om wederzijdse verwachtingen uit te spreken, stemmen we uiteraard wel in. Dat lijkt ons een zinvolle stap op weg naar een betere samenwerking.

Met vriendelijke groet namens de MR,

████████

-#-#-#-#-#-#-#-

Risico-inventarisatie veiligheid leer- en werkklimaat SvPO Utrecht
Opgetekend door de MR in april, mei en juni 2019

	Gesignaleerd onveilig gedrag	Bron	Door wie	(mogelijk) effect op ervaren veiligheid	Datum of periode
1	Docent projecteert in de les de cijfers van alle kinderen van alle vakken, met wekelijkse regelmaat	Leerlingen 1 ^e leerjaar	Docent Engels	Leerlingen kunnen zich schamen voor lage cijfers. Bovendien niet AVG-proof.	Voorjaar 2019
2	Conflictbemiddeling tussen leerlingen nodig door schoolleider: komt er pas na enkele weken op terug.	Leerling 1A	schoolleider	Conflict escaleert verder zonder dat ingegrepen wordt.	Najaar 2018
3	Docent zegt dat leerling niet met Amsterdamweek mee mag als hij/zij de achterstand niet inhaalt.	Leerlingen 1 ^e leerjaar	docent	Sociale uitsluiting van activiteiten die voor iedere leerling zijn. Leerlingen worden op een negatieve manier gestimuleerd om te presteren.	Voorjaar 2018
4	Leerlingen moeten achterstand inhalen op laatste middag voor kerstvakantie in plaats van dat ze mee mogen doen aan gezellige activiteiten. Ze worden in een apart lokaal gezet.	Ouders van leerlingen uit meerdere klassen	Docenten in opdracht van schoolleiding	Sociale uitsluiting	December 2018
5	Leerling krijgt een mavo-kaderadvies van de schoolleiding zonder dat de mentor geconsulteerd of geïnformeerd wordt. De schoolleider stuurt deze mail niet naar de mentor.	docent	schoolleiding	Mentor wordt buiten spel gezet.	2019

	Gesignaleerd onveilig gedrag	Bron	Door wie	(mogelijk) effect op ervaren veiligheid	Datum of periode
6	Schoolleider neemt -tegen eerder gemaakte afspraken in- zonder overleg met mentor beslissing over advies leerling.	Ouders en mentor van leerling 2 ^e klas	schoolleider	Leerling en ouders kunnen niet meer aan op gemaakte afspraken met mentor.	Voorjaar 2019
7	Vlak voor overgang krijgen enkele leerlingen uitsluitend per mail te horen dat ze naar andere klas worden overgeplaatst in het volgend leerjaar. Zonder onderbouwing.	Ouders van leerlingen uit verschillende klassen huidige leerjaar 2	Schoolleider	Leerling en ouders begrijpen niet waarom, en vragen toelichting van schoolleider en krijgen een antwoord zonder redelijke en duidelijke onderbouwing.	2018
8	Docenten van SvPO Geldermalsen laten zich tijdens Amsterdamweek zeer negatief uit over de school in Utrecht en over de leerlingen en mentoren van SvPO Utrecht	Ouders van leerlingen leerjaar 1 (2018 en 2019)	docenten	Blijkbaar is er een bron die zich in Geldermalsen negatief uitlaat over Utrecht, en is het binnen die school algemeen aanvaard dat er zo over collega's gesproken wordt.	2018 en 2019
9	Schoolleider zegt tegen docent dat hij alles weet wat in de Ouderraad gebeurt omdat hij (citaat:) "daar twee mollen heeft zitten"	Docent	schoolleider	Of het waar is of niet: deze opmerking getuigt van bewust wantrouwen zaaien onder medewerkers, ouders en MR-leden	13 mei 2019

	Gesignaleerd onveilig gedrag	Bron	Door wie	(mogelijk) effect op ervaren veiligheid	Datum of periode
10	Twee medewerkers gaan op werkbezoek bij SvPO Geldermalsen, en krijgen vervolgens enkele beschuldigingen en verwijten die afkomstig zouden zijn van de docenten en schoolleiding van Geldermalsen. Er vindt geen wederhoor plaats.	medewerkers	schoolleiding	MR-leden hebben het gevoel dat ze monddood worden gemaakt.	April 2019
11	Daags nadat de medewerkers een officiële waarschuwing hebben ontvangen voor hun werkbezoek aan Geldermalsen krijgen ze in de eerste week van april een telefoontje op hun privé-nummer door iemand die belt "namens [REDACTED]". Hij wil hen vragen stellen over de gang van zaken op school. Hij stelt zich nauwelijks voor, legt niet uit wie [REDACTED] is, licht het doel van zijn telefoontje niet toe, en zegt niet wat hij met de antwoorden gaat doen. Anderen zijn in die periode niet gebeld door [REDACTED] of zijn medewerker. Uit navraag blijkt dat het [REDACTED] betreft die gebeld heeft. Hij zegt dit vaker te doen in opdracht van [REDACTED] en weet te vertellen dat het bij zijn beironde naar SvPO Utrecht (citaat:) "over de MR ging".	medewerkers	Toezichthouder	Deze onduidelijke telefoontjes met vage vragen voelen als controle (zelfs intimidatie) op de MR-leden en heeft ook weerslag op overige medewerkers.	April 2019
12	De beoordeling over contractverlenging wordt mede gebaseerd op de resultaten van de leerling-enquête. Maar de resultaten van de leerling-enquête van december worden pas gedeeld met medewerkers in	docenten	schoolleiding	Onzorgvuldige behandeling in de aanloop naar beoordeling, gevoel	2018 en 2019

	Gesignaleerd onveilig gedrag	Bron	Door wie	(mogelijk) effect op ervaren veiligheid	Datum of periode
	mei, zodat zij niet in de gelegenheid zijn zich te verbeteren - indien nodig.			van persoonlijke benadeling.	
13	Opvallende spontane reactie van een ouder die op verzoek van de MR de MR-website heeft getest:	een ouder	n.v.t.	“de link werkt inderdaad goed en zonder inloggen. Ik heb er persoonlijk niet echt een prettig gevoel bij dat dit binnen de schoolomgeving staat; wordt er zeker weten niet gemonitord wie de stukken van de MR bekijkt?”	Mei 2019
14	De leerlingen zitten in de pauzes erg dicht op elkaar, er is te weinig ruimte voor twee leerjaren in de aula op de begane grond.	Leerlingen 1 ^e en 2 ^e leerjaar	schoolleiding	Sociale veiligheid (niet tot rust kunnen komen) Brandveiligheid	2019
15	Ouders van leerling die schoolgeld niet betalen krijgen aanmaning dit alsnog te doen en het bericht dat diezelfde dag nog de leermiddelen van de leerling worden ontnomen. Dit gebeurt zonder dat de schoolleiding persoonlijk contact opneemt met de ouders om te vragen wat er aan de hand is.	docent	schoolleider	Leerling voelt zich beschaamd omdat zijn/haar laptop plotseling afgenomen is en klasgenoten daarnaar vragen.	2019

Onderwerp: Twee MR documenten

Datum: 2019-05-13 6:03 pm

Afzender: MR SvPO Utrecht <info@mr-svpo-utrecht.nl>

Ontvanger: bestuur@svpo.nl, [REDACTED]@svpo.nl

Dag Misha en [REDACTED]

In april hebben we voor 't eerst als MR vergaderd. Bij deze stuur ik jullie ter informatie het verslag van die vergadering.

Daarnaast vinden jullie ook een document met een schematische weergave van de werking van de medezeggenschap bij SvPO. Omdat deze enigszins anders is dan bij andere scholen, hebben we dit in eerste instantie voor onszelf in beeld gebracht. Gebaseerd op wat we er over de verschillende websites konden vinden. Wellicht kloppen de namen niet (meer) van de bestuurders of zijn er zaken die we over het hoofd zien.

Daarom mijn vraag: zou je deze weergave even kunnen checken op feitelijke onjuistheden, zodat we die zonodig kunnen aanpassen?

Namens de MR alvast vriendelijk dank voor de snelle reactie.

--

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
namens de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

-#-#-#-#-#-#-#-#-

On Wed, May 22, 2019 at 8:59 PM MR SvPO Utrecht <info@mr-svpo-utrecht.nl> wrote:

Beste Misha,

Als MR vinden we wel degelijk dat we onvoldoende gefaciliteerd worden.

Ook jouw reactie getuigt daarvan. Bovenop eerdergenoemde argumenten blijkt uit jouw mail immers dat de schoolleiding de MR naar de verkeerde website heeft verwezen (googlesites), en bovendien treffen we in jouw mail nog altijd geen heldere aanwijzing waar de MR dan **wel** informatie kan plaatsen. Het wordt steeds onduidelijker wie waar wat voor wie kan publiceren op de site.

Wat betreft de ultimata, daarin zijn we steeds heel ruimhartig geweest en hebben we ook na verstrijken van de deadline nog respijt gegeven. Een periode tussen 22 april en 22 mei is toch ruim voldoende om onze vraag te faciliteren. En zelfs als dat niet zo was, dan hadden we ook even een berichtje kunnen krijgen met een deadline die wel als passend werd ervaren. Niets van dat alles. Ook in een school met minimale overhead moet het mogelijk zijn even een linkje te maken of een tijdige reactie te geven. Dit heeft dan ook niets met een verzoek om uitbreiding van tijd of overhead te maken, zoals je suggereert. Het is een kwestie van kwaliteit.

Inderdaad waren we als MR aangenaam verrast met jouw snelle reactie op onze mail van 13 mei! Ook al kregen we daarin antwoorden op vragen die we niet hadden, en geen antwoord op die ene vraag die we wel stelden.

In het verslag heb je kunnen lezen dat we als MR graag met het bestuur in gesprek gaan. Dat is wat anders dan input per mail krijgen. We zullen je dan ook uitnodigen voor een overleg met de MR in juni.

Tot slot: fijn dat je aangeeft dat [REDACTED] de mails simpelweg kan doorsturen. Dat lijkt mij voor nu dan ook de minst tijdsintensieve oplossing.

Morgen kan hij de mailing verwachten die we op 13 mei al hadden aangekondigd. Daarom lijkt het ons ook realistisch om te vragen of hij die voor a.s. vrijdag 16.00 uur simpelweg kan doorsturen naar het MedezeggenschapsCollectief.

Mocht dat niet zo zijn, dan ontvangen we daar graag tijdig een onderbouwde berichtgeving van met een toezegging van wat dan wel een haalbare termijn is.

Alvast heel vriendelijk bedankt voor jullie medewerking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

namens de Medezeggenschapsraad SvPO Utrecht

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

Datum: 22 mei 2019 om 21:19:04 CEST

Aan: [REDACTED]@hotmail.com>

Kopie: [REDACTED]@svpo.nl>

Onderwerp: Antw.: Nogmaals: verzoek om medewerking aan MR communicatie

Beste [REDACTED]

[REDACTED] heeft inderdaad naar Googlesites gewezen en dat is ook precies waar je moet zijn. Op het docentenportaal staat een linkje naar Googlesites onder de kop 'Googlesites (website voor je vak of project maken)'. Het is onzin dat hij naar iets anders heeft verwezen dan ik. Ik heb slechts een gemakkelijk linkje aangewezen omdat het kennelijk nog niet gelukt was.

Over de werking van MC en MR verwijs ik je naar de uitgebreide uitleg die er op zowel het ouderportaal als op de documentatie-site wordt gegeven, inclusief medezeggenschapsstatuten. Daar is van mijn kant weinig aan toe te voegen.

Dank voor de uitnodiging. Ik zie graag de antwoorden op mijn vragen eerst tegemoet, dan kunnen we daarna zien waarover een nader gesprek zinvol is en wie daar het beste bij kan zijn.

Het lijkt mij tot slot wel degelijk zo dat er in Utrecht sprake is van wensen van ouders en nu van de MR die met de bestaande overhead niet te realiseren zijn. Ik zal met het schoolbestuur tot een voorstel komen hoe we daarin kunnen voorzien.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

[REDACTED]@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

On Wed, Jun 5, 2019 at 5:15 PM [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com> wrote:

Beste Misha,

namens de MR wil ik je uitnodigen om met ons de volgende onderwerpen te bespreken:

1. voorstellen voor aanpassingen in het MR-reglement en -statuut
2. de vermeende (on)veiligheid in leer- en werkomgeving op school.

Voor beide agendapunten ontvang je eind van deze week de stukken.

Om ons een goed beeld te kunnen vormen van hoe breed de gevoelens van (on)veiligheid leven ontvangen we graag de resultaten van de veiligheidsmonitor.

We stellen voor een overlegvergadering te houden op maandag 17 juni om 14.00 uur bij de school in Utrecht.

vriendelijke groet namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Op wo 5 jun. 2019 om 17:42 schreef Stichting voor Persoonlijk Onderwijs
<bestuur@svpo.nl>:

Beste [REDACTED]

Jullie mail kruist degene die ik net aan het schrijven was, dus ik schrijf het nu als reply:

Redactie heeft inmiddels een linkje gezet van de schoolsite naar de MR-site. Verder zijn de resultaten van de recente veiligheidsmonitor online gegaan. Ik haalde die al eerder aan in de e-mail.

Ik heb jullie direct een uitgebreide reactie gegeven op het verslag van jullie eerste meeting (in het bijzonder de bezorgdheden). Ondanks dat ik tot driemaal aan toe heb gevraagd om op die reactie terug te komen heb je dat tot op heden niet gedaan. Erg chic vind ik dat niet. We wachten het nog altijd af. Een overleg met vertegenwoordiging van het bestuur heeft geen zin zonder die terugkoppeling.

Als er voorstellen zijn voor aanpassing van het MR-reglement en statuut, dan ontvangen we die uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

[REDACTED]

[\[REDACTED\]@svpo.nl](mailto:[REDACTED]@svpo.nl)

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@gmail.com](mailto:[REDACTED]@gmail.com)>

Date: vr 7 jun. 2019 om 21:34

Subject: Re: uitnodiging voor gesprek met MR

To: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

Beste Misha,

Zoals toegezegd stuur ik je namens de MR de stukken voor ons overleg op maandag 17 juni om 14.00 uur:

- Voorstel mbt MR verkiezingsproces

- Risico-inventarisatie veiligheid leer- en werkklimaat SvPO Utrecht.
Dankjewel voor het publiceren van de resultaten van de veiligheidsmonitor. Uiteraard zullen we die ook bestuderen, in samenhang met de signalen die wij hebben opgetekend.

Wat ons betreft is dit de agenda voor ons overleg:

1. voorstellen voor aanpassingen in het MR-reglement en -statuut
2. de vermeende (on)veiligheid in leer- en werkomgeving op school.

Als er vanuit het bestuur nog agendapunten zijn dan horen we die graag uiterlijk dinsdag a.s.

Zonder tegenbericht verwachten we met jou te spreken op bovengenoemd moment, op school in Utrecht.

Vriendelijke groet namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

ma 10 jun.
21:23

aan ik

Beste [REDACTED]

Dank voor de lijst. We zullen er naar kijken en er op terug komen.

Jullie constatering tijdens jullie eerste overleg waren echter wel veel uitgebreider dan dit. Ik ga er niet nog een keer om vragen. We gaan er voor nu maar van uit die andere constatering geen onderbouwing hebben.

Als je wilt overleggen, dan kun je met redenen omkleed de schoolleider vragen een afspraak met jullie te maken.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen Msc Ma

Voorzitter

[REDACTED]@svpo.nl

Enseigner, ce n'est pas remplir un vase, c'est allumer un feu (Montaigne)

-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED]@gmail.com>

wo 12 jun.
17:09

aan Stichting

Beste Misha,

De MR heeft twee agendapunten ingediend die beide van dusdanige inhoud zijn dat dit een gesprek met een bestuurder rechtvaardigt, en niet met een schoolleider.

Ten eerste omdat voorstellen aangaande de medezeggenschapsraadverkiezingen een bestuurlijke verantwoordelijkheid zijn.

Ten tweede omdat de risico-inventarisatie aangeeft dat de signalen van onveiligheid niet alleen het niveau van de schoolleider overstijgen, maar zelfs grotendeels met zijn handelwijze te maken lijken te hebben.

Vanuit de MR hebben we tijdig bij jou aangegeven dat dit de onderwerpen zijn en we hebben daarvoor de nodige stukken keurig bij je aangeleverd, zoals toegezegd.

We hebben je tevens gevraagd eventuele andere agendapunten (zoals bijvoorbeeld de inhoud van het verslag van de eerste MR-vergadering) in te brengen. Dat heb je tot op heden niet gedaan.

Onze verbazing is dan ook bijzonder groot dat je onze uitnodiging voor overleg afwijst, zonder enkele onderbouwing.

De MR ziet zich genoodzaakt te concluderen dat het bevoegd gezag niet in overleg wil treden met de MR. Zeer betreurenswaardig, want:

- a) het is in strijd met artikel 6.1 en 6.2 van de wet op de medezeggenschap;
- b) dit komt de kwaliteit van de medezeggenschap op school niet ten goede;
- c) de MR wordt niet in de gelegenheid gesteld om toelichting te geven op de signalen van (on)veiligheid, waarover je zo veel vragen had.

Met vriendelijke groet namens de MR,



-#-#-#-#-#-#-#-#-#-

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs <bestuur@svpo.nl>

12 jun.
2019 20:53

aan ik

Beste 

1. Meestal sturen mensen bij een uitnodigingsverzoek een paar data op. Gewoon maar een datum toesturen en dan verwachten dat iemand komt opdraven werkt niet best.

2. Ik heb je vele malen gevraagd om toelichting op jullie opmerkingen tijdens jullie eerste overleg. Je hebt me na weken op pakweg de helft van jullie punten toelichting

gegeven. Dat je nu opmerkt dat de MR niet in de gelegenheid wordt gesteld om toelichting te geven is dan ook onzin.

3. Ik heb gemeld dat we naar de lijst kijken en er op terug komen. Dat gaat zeker niet in een paar dagen. Temeer niet omdat alles anoniem is en het een raadgeplaatje is om na te gaan waar het om gaat - al betreft het op het eerste gezicht vooral de leden van de MR zelf.

4. Een voorstel kan door eenieder per e-mail worden ingediend. Dat heb je gedaan. Dank daardoor. We kijken er naar en zullen er op terug komen. Het is niet zo dat een voorstel van jou anders wordt behandeld dan een voorstel van iemand anders. Per e-mail is de normale werkwijze.

5. Over de wet: Lid 6 (als ik het goed heb) bepaalt dat er alleen in bijzondere gevallen overleg is met het bestuur. Van een bijzonder geval is hier helemaal geen sprake - tenzij uit de lijst anders blijkt, maar dat gaan we dus na.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen (Dhr, Msc, Ma)

[redacted]@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[redacted]@gmail.com>

3 jul. 2019

16:58

aan Stichting

Beste Misha,

Kun je aangeven wanneer de MR een reactie van het bestuur mag verwachten op de voorstellen en op de risico-inventarisatie?

Alvast vriendelijk dank namens de MR,

[redacted]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

5 jul. 2019

18:25

aan ik

Beste [redacted]

Dank voor jullie inventarisatie met vragen over de veiligheid. Met de docenten heb ik ieder van de punten nagezocht. De conclusie is op hoofdlijnen gelukkig dat er van een onveilige situatie zeker geen sprake is.

Gezien deze lijst is niet goed in te zien dat de MR zou constateren dat de veiligheid niet op orde is. Zoals eerder opgemerkt strookt het ook niet met wat er terug is gekomen uit de enquête over sociale veiligheid die eerder dit jaar via het leerlingportaal is gehouden.

De anonieme appgroep van ouders lijkt er toe bij te dragen dat er een sfeer ontstaat waar complot theorieën kunnen ontstaan. Daarvan getuigt bijvoorbeeld de suggestie als dat gecontroleerd zou worden wie de MR-site leest of dat de verkiezingen voor de MR gemanipuleerd worden. De vraag die kennelijk niemand zich stelt is waarom iemand in hemelsnaam zou willen nagaan wie die site leest of dat iemand wil manipuleren dat deze of juist gene ouder wordt gekozen in de MR.

Dan voor wat betreft de voorstellen voor de verkiezingen van de MR. Het grootste probleem is om überhaupt mensen te krijgen die stemmen. Zoals je op jullie verzoek kunt zien worden MR-leden met een handvol stemmen gekozen. Uit Amsterdam kwam de suggestie om de mogelijkheid op te nemen dat MR-kandidaten een profiel kunnen schrijven. Dat is een mooi idee. Misschien dat dit de opkomst wat verhoogt.

Het is niet duidelijk wat een kiescommissie precies toevoegt aan de huidige opzet. Het is niet iets dat bestuur of schoolleiding kunnen organiseren. De enige voorwaarde is dat de stemmen uiteindelijk in het portaal komen zodat daar ook de informatie beschikbaar komt.

Voor wat betreft zittingsduur is er een probleem met een groeiende school. In de opbouwfase moeten ook nieuwe ouders en leerlingen hun inbreng kunnen hebben. Anders ligt er teveel nadruk op de belangen van de eerste lichter ouders en leerlingen. Als de school eenmaal volgroeid is kun je een langere zittingsduur invoeren. Overigens is de ervaring dat er niet zo veel wisselingen zijn. Bij aanvang van het nieuwe schooljaar komen de stemmen van de nieuwe leerlingen en ouders en docenten erbij.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

██████████@svpo.nl

-#-#-#-#-#-#-#-#-

████████████████████@gmail.com>

za 13 jul. 17:09 (12
dagen geleden)

aan Stichting

Beste Misha,

Op 5 juli stuurde je ons een reactie op de 'risico-inventarisatie veiligheid leer- en werkklimaat' en op onze voorstellen voor verbetering van de MR-verkiezingen. Dank daarvoor.

Wat betreft de voorstellen om de MR-verkiezingen transparanter te maken:

- Het idee vanuit Amsterdam om een persoonlijk profiel aan te maken als je je verkiesbaar stelt, is zeker een verbetering in de procedure. Goed voorstel, dat het verdient te worden voorgelegd aan het Medezeggenschapscollectief.
- De meerwaarde van een kiescommissie is dat dit een transparant verkiezingsproces vergroot en daarmee het vertrouwen in de medezeggenschap. We begrijpen dat de schoolleiding en het bestuur dat niet kan organiseren. De MR zal dit dan ook gaan oppakken.
- We begrijpen de gedachtegang over de zittingsduur en de groeiende school. We stellen voor om dit te ondervangen door een roulerend aftreedschema van een jaar te hanteren, waarbij elk jaar twee leden vervangen worden door twee nieuwe leden, en ieder lid dus twee jaar blijft.

Met deze aanpassingen kunnen de voorstellen van de MR wat ons betreft voorgelegd worden aan het Medezeggenschapscollectief.

Het voorstel van een andere ouder (om de stemmingsduur te beperken tot 6 weken en het daarna te bevriezen voor een jaar) kun je daarnaast natuurlijk ook ter stemming voorleggen.

Wat betreft de risico-inventarisatie veiligheid leer- en werkklimaat.

Het is de MR niet duidelijk waaruit blijkt dat er géén sprake is van een onveilige situatie.

Uit de manier waarop je de zorgvuldig samengestelde risico-inventarisatie onder de aandacht van de docenten bracht (het als 'klachten van de MR' benoemen, en de inhoud onvolledig en in suggestieve bewoordingen presenteren) kan de MR niet tot dezelfde conclusie komen.

Ook de onterechte suggestie als zouden de MR-leden zelf de meeste 'klachten' hebben ingebracht, doet geen recht aan de ernst van de signalen die we opvingen en optekenden. Dit wijst erop dat het bestuur de MR en de signalen die ouders, docenten en kinderen afgeven, niet serieus neemt. Sterker nog, hier spreekt wantrouwen uit naar ouders, docenten, leerlingen, en naar de MR.

Wat ons nog het meest verbaast is dat er in je document veelal procedures worden uitgelegd en dat er weinig tot geen aandacht is voor hoe de leerlingen, docenten en ouders bepaald gedrag (kunnen) ervaren. En daar draait het wat ons betreft om.

Hier was de MR graag met je over in gesprek gegaan, de resultaten uit de veiligheidsmonitor van school daarbij uiteraard meenemend. Met als doel om in dialoog tot een **gezamenlijke** conclusie komen hoe breed dit gevoel van onveiligheid leeft en wat daar zo nodig aan te doen. Het is daarom bijzonder

spijtig dat je onze uitnodiging hebt afgewezen, temeer omdat we tijdens dat overleg ook je opmerkingen op het eerste verslag hadden kunnen bespreken.

Met vriendelijke groet namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

[REDACTED]@gmail.com>

13 jul. 2019 17:15 (12
dagen geleden)

aan Stichting

Beste Misha,

Dank voor je reactie.

Het ziet er niet naar uit dat we het op de inhoud eens gaan worden (zie ook de mail die de MR zojuist aan jou stuurde).

Met het procesvoorstel dat de MR en schoolleider volgend jaar om de tafel gaan om wederzijdse verwachtingen uit te spreken, stemmen we uiteraard wel in. Dat lijkt ons een zinvolle stap op weg naar een betere samenwerking.

Met vriendelijke groet namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

Stichting voor Persoonlijk Onderwijs

za 13 jul. 18:41 (12
dagen geleden)

aan ik

Beste [REDACTED]

In tegenstelling tot wat je beweert heb ik geen afwijzing gegeven op het gesprek. Je hebt zoals je weet simpelweg een datum geprikt en pas zeer kort daarvoor de agenda toegestuurd waar ik wekenlang om heb gevraagd. Los daarvan is het uitgangspunt dat de MR gewoon met de schoolleider om de tafel gaat die namens het bestuur spreekt. Dat is de normale gang van zaken. Jullie hebben daarvoor echter nimmer een uitnodiging met redenen omkleed gedaan.

De voorstellen worden binnenkort rondgestuurd. Dat doen we tegelijk met een bericht vanuit bestuur waarin we terugblikken op afgelopen jaar en vooruit kijken op komend jaar. Daarin ook het linkje naar de site waar jullie om gevraagd hebben.

Ik merk tot slot op dat er op die site hoofdzakelijk dingen staan die onwaar zijn. Het is me een raadsel hoe jullie denken dat dit bijdraagt aan goed onderwijs of een prettige sfeer en cultuur op school.

Vriendelijke groet,
Misha van Denderen

-#-#-#-#-#-#-#-#-

gesprek

[REDACTED]@gmail.com>

do 18 jul. 15:44 (7
dagen geleden)

aan Stichting

Beste Misha en [REDACTED]

Fijn dat jullie telefonisch contact opnamen vandaag.
Zoals ik door de telefoon al tegen [REDACTED] zei, zijn we als MR zeker bereid tot een gesprek.
Wel willen we dan graag de vragen vooraf per mail ontvangen.

We zien graag en datumvoorstel tegemoet voor volgende week.

vriendelijke groet namens de MR,

[REDACTED]

-#-#-#-#-#-#-#-#-

E-mail adressen

Bestuur SvPO Utrecht, bestuur@svpo.nl

Vertegenwoordigers ouders



Vertegenwoordigers leerlingen



Vertegenwoordigers medewerkers



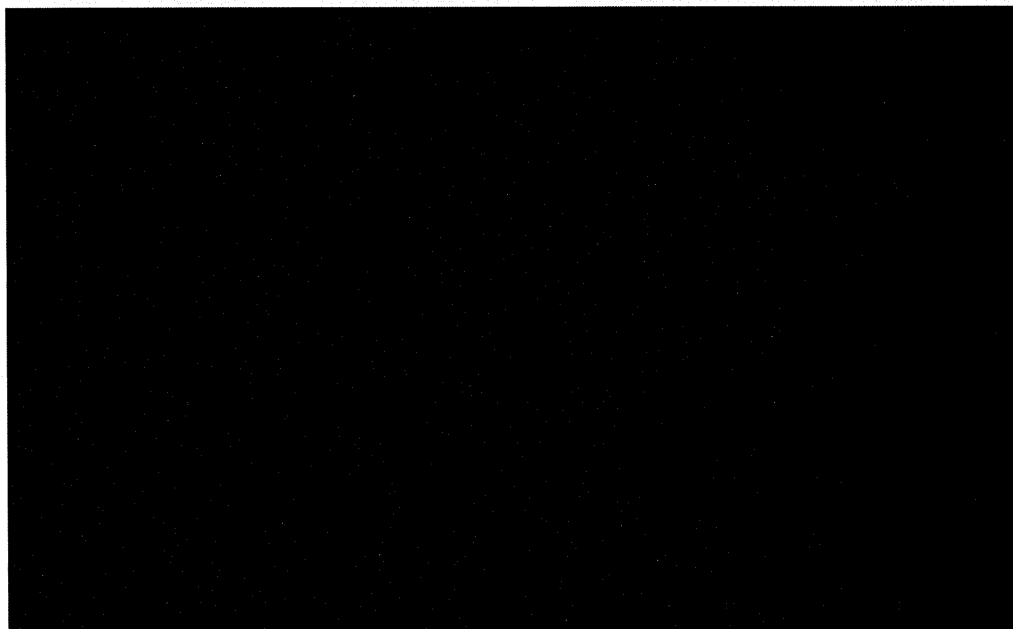
5 maart 2019

11 maart 2019

E-mail adressen

Bestuur SvPO Utrecht, bestuur@svpo.nl

Vertegenwoordigers ouders



Vertegenwoordigers leerlingen



Wie kies je als afgevaardigde in de MR?

12. 1992

Voorstel indienen...

Voorstel indienen

Controleer eerst in het reglement of er mededelingen zijn gemaakt van de vergadering, waar het voorstel over gaat. Overleg eventueel met de voorzitter van de vergadering of met het bestuur. Als het voorstel in aanmerking komt, kan de voorzitter de vergadering oproepen (of vraag de vertegenwoordiger om te spreken).

AmisB

Bestuur SVPO Utrecht, bestuur@svpo.nl

Wertemerkmal:

Vertegenwoordigers: Vertalingen

100

CHAS. H. KNOX & CO.

Document 6d8

Wie kies je als afgevaardigde in de MR?

Guus Bos 2E

Voorstel indienen...

Voorstel indienen

Controleer eerst in het reglement of er medezeggens waar het voorstel over gaat. Overleg eventueel met de voorzitter van de raad van toezicht of de raad van bestuur. Als het voorstel in aanmerking komt, stuurt de raad van toezicht of de raad van bestuur (of vraag de vertegenwoordiger om dat te doen) de afgevaardigde van de raad van toezicht of de raad van bestuur in kennis van het voorstel.

Bestuur

Bestuur SvPO Utrecht, bestuur@svpo.nl

Vertegenwoordigers ouders

Verteigendoci: la guerra per il

100

2000

Beste [REDACTED]

De afgelopen weken is er bij de docenten regelmatig gesproken over de gang van zaken op school. Er worden daarbij vragen gesteld over hoe dingen zijn georganiseerd, hoe opkomende zaken worden opgepakt en wat daarin jouw rol is of zou kunnen zijn. Afgelopen vrijdag hebben de aanwezige docenten samen gezeten om te kijken welke punten er precies leven, en of er voorstellen gedaan kunnen worden die voor verandering zorgen. Het blijkt dat de collega's met name de gebrekkige communicatie betreuen, naast een gevoeld gebrek aan leiderschap en tekort schietende betrokkenheid zowel naar de leerlingen als naar de collega's. Er zijn uiteenlopende voorbeelden aangedragen; heel concrete en meer algemene. Concreet betreuen we bijvoorbeeld je afwezigheid bij het afhandelen van de inbraak (toespreken van leerlingen en docenten direct na de inbraak of bij terugkomst uit Engeland, informeren van leerlingen en ouders over de gevolgen van de inbraak), maar ook de organisatie van en de communicatie rondom de afwezigheid van Iris. Je afwezigheid bij mentorvergaderingen kwam naar voren, omdat dat ervoor zorgt dat je minder op de hoogte bent van wat er speelt op school / met leerlingen. Daardoor wordt het voor jezelf moeilijker om passend op te treden als dat vereist is - niet alleen naar de leerlingen zelf, maar ook naar de ouders, of in overleg met de betrokken docenten. In het verlengde hiervan werden er voorbeelden gegeven van gebrekkige communicatie over gemaakte afspraken en slecht of niet aangekondigde maatregelen. Dit liep uiteen van waar het de organisatie van de school betreft, tot afspraken met klassen of leerlingen die niet bekend waren bij docenten, tot aan niet adequaat afgehandelde vraagstukken mbt personeelsmanagement. Een meer algemeen punt dat werd aangedragen, is dat docenten een stuk betrokkenheid missen bij de school en bij het team: dat loopt sterk uiteen van het betreuen van het weinige persoonlijke contact met docenten én leerlingen, via afwezigheid bij sociale evenementen op school (schoolfeest, uitzwaaien of verwelkomen bij Engelandreis, begroeten van leerlingen en docenten bij binnenkomst) tot een soms onpersoonlijk of zelfs weinig tactvol optreden naar ouders, wat indirect weer riskeert afbreuk te doen aan de relatie tussen de docent en de ouders/leerling.

Met name in deze algemene punten kwam naar voren dat we een schoolleider missen die een verbindende en opbouwende rol speelt, zo belangrijk bij een school die pas net gestart is.

We hopen dat je onze zorgen ter harte wil nemen en kritisch wil kijken naar de manier waarop je communiceert met ons, en naar hoe, wanneer en waarover je ons informeert. Ook hopen we dat je wilt nadenken over je sociale betrokkenheid op de SvPO Utrecht, en naar manieren waarop je het leiderschap dat uit de functie vereist wordt, beter tot uiting kunt brengen.

Heel concreet zouden we het op prijs stellen als je wekelijks ten minste 20 uur op de locatie Utrecht aanwezig bent, van 's ochtends vóór het begin van de lessen tot het eind van de schooldag. Geregelde aanwezigheid bij mentorvergaderingen zou ook prettig zijn. Ook zouden de docenten graag de mogelijkheid krijgen om minstens één keer per maand een vrijdagmiddag vanaf 16u30 schoolbreed te overleggen over het reilen en zeilen van de school, om zo te kunnen werken aan een hechtere en sterkere SvPO in Utrecht.

We vinden het vervelend je op deze manier te moeten informeren over hoe we de relatie tussen jou en de school ervaren, en hoe we denken dat dit de sfeer op school onnodig beïnvloedt. We hopen dan ook snel van je te horen en we zien je reactie met

belangstelling tegemoet.
Met vriendelijke groet,
Collega's SvPO Utrecht

Beste [REDACTED]

Dank voor je bericht. Ik heb die wel met enige verbazing gelezen. Ik vind het vreemd dat als er vragen of problemen zijn, dat niet direct naar mij gecommuniceerd wordt.

Ik verwacht dat als iemand iets kwijt wil, hij/zij gewoon direct naar me toekomt (mailen of bellen is ook prima) in plaats van daarover op een vrijdagmiddag een vergadering te beleggen.

Uit het bericht maak ik op dat jullie behoefte hebben aan meer begeleiding. Prima. Ik zal om te beginnen tot twee weken na de kerst wekelijks 3 dagen aanwezig zijn van half 9 tot 5 uur en aanwezig zijn bij de mentoroverleggen van klas 1 en klas 2. Ik ben op die dagen direct aanspreekbaar voor vragen of advies. Op de andere dagen ben ik altijd bereikbaar op mijn mobiele nummer 06-[REDACTED] of via de e-mail.

Wat ik niet ga doen is met ouders, leerlingen of docenten communiceren over interne problemen. Ik ben er om problemen op te lossen (vervanging voor [REDACTED] regelen, de inbraak bij verzekering en politie afhandelen, nieuwe laptops regelen) niet om ze rond te communiceren. Mijn rol is het de randvoorwaarden te realiseren voor het onderwijs.

Het is volstrekt onnodig om leerlingen en docenten toe te spreken over een inbraak. Met welk doel? Zijn ze in gevaar geweest? Nee. Is het leerproces in het geding geweest? Nee. Merken leerlingen en ouders financieel iets van de inbraak? Nee. Daarbij ga ik er van uit dat docenten prima in staat zijn om ook zonder de laptop les te geven. Er zijn leerboeken en werkboeken. Leerlingen kunnen ook op papier verder.

Voor wat betreft de ziekte van Iris: Er is binnen een week vervanging geregeld. Verwacht je nu echt dat ik hierover eerst met jullie overleg? In die tijd kan ik beter zorgen voor een oplossing.

Het uitzwaaien van een Engelandreis, begroeten van leerlingen en docenten bij binnenkomst en de aanwezigheid bij schoolfeesten is zeker niet mijn taak (hoewel ik, als het zo uitkomt, zeker van partij ben bij een schoolfeest). We zijn een kleinschalige school met minimale overhead. Docenten zijn daar de drijvende kracht binnen de organisatie. Docenten van wie ik professionaliteit, zelfstandigheid, verantwoordelijkheid en initiatief verwacht richting ouders en leerlingen. De mentor is daarbij de eerst aangewezen persoon als het gaat om ouder- en leerlingcontacten, niet de schoolleider.

Schoolbreed overleggen is onnodig. We doen dat ook op geen van de andere scholen. Er is per leerjaar het mentoroverleg (waar ik op verzoek bij aanwezig zal zijn) en de verdere schoolbrede zaken regel ik met de ondersteuning van de conciërge. Zijn er zaken waar jullie als docenten mee te maken hebben, dan zal ik jullie zeker informeren. Uiteraard kunnen jullie ook zelf zaken bij mij onder de aandacht brengen.

Een maandelijks overleg om 16:30 is dan ook niet de bedoeling. Het onderwijs gaat overigens sowieso door tot 16:55 en aan onderwijstijd willen we bij SvPO niet tornen.

Een schoolleider bij SvPO zorgt voor het bewaken van de SvPO manier van werken, lost problemen op, monitort en controleert de werkzaamheden van de docenten en is de beslissende stem wanneer docenten ergens niet uitkomen. Daarbij zorgt de schoolleider voor de randvoorwaarden waaronder de docenten hun vak kunnen uitoefenen. Dat is echt een andere rol dan pakweg de basisschooldirecteur die alle lijnen uitzet.

Zoals gezegd ben ik vanaf nu 3 dagen aanwezig van 8:30 tot 17:00. Ik zal de dagen waarop ik aanwezig ben wekelijks vooraf mailen. Ook ben ik aanwezig bij de mentoroverleggen. Tot slot verwacht ik van individuele docenten dat ze naar mij toekomen dan wel contact met me opnemen wanneer ze ergens tegen aan lopen en dat niet voor de loop van een vergadering gaan verzamelen.

Met vriendelijke groet,

Van: [Misha van Denderen](#)
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht
Datum: maandag 30 september 2019 18:01:34
Bijlagen: [Reactie conceptrapport SvPO Utrecht september 2019.pdf](#)

Geachte [REDACTED],

Bijgaand ontvangt u onze gedetailleerde reactie op het conceptrapport over SvPO Utrecht.

We betreuren de inhoud van dit rapport ten zeerste omdat de oordelen de school en de kwaliteit van het onderwijs geen recht doen. De resultaten die leerlingen boeken zijn uitstekend en dat logenstraft de idee dat er ernstige tekortkomingen zouden zijn in het onderwijsproces. De goede resultaten gelden voor de goede orde voor alle leerlingen, ongeacht met welke zorgvraag of basisschooladvies ze zijn binnengekomen.

De inspectie lijkt zich zeer te hebben laten leiden door berichten van een actiegroep van ouders en een enkele docent die de school wilden zwart maken om daarmee het bestuur onder druk te zetten. Objectieve beschouwing laat zien dat die berichten niet kloppen.

Het negatieve oordeel vormt naar alle waarschijnlijkheid de doodsteek voor de school die pas twee jaar bestaat omdat in deze fase het vertrouwen te paard gaat en te voet komt. Het zou ongelofelijk tragisch zijn als een actiegroep er in slaagt een school te gronde kan richten. De gevolgen zijn voor alle ouders en leerlingen enorm.

Ons voorstel is dan ook om hierover te overleggen. Er liggen ten eerste een aantal principiële kwesties op tafel, zoals hoe zich een 'evidence based' benadering verhoudt tot de 'professionele ruimte' voor docenten, alsmede ook wat het betekent om alle zorg als basisondersteuning te bieden. Ten tweede denken we dat de wederhoor die we in onze reactie bieden aanleiding is om te bezien hoe de informatie die u over de school heeft verkregen, verbreed en meer objectief gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld door ook andere ouders dan die van de actiegroep te spreken, met de nieuwe MR te overleggen en voorts de behaalde resultaten van de leerlingen mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens
Schoolbestuur SvPO Utrecht
bestuur@svpo.nl

Reactie conceptrapport SvPO Utrecht

30 september 2019

Jongensschool

In uw rapport stelt u over SvPO Utrecht dat u het druk vindt op de school en tijdens de lessen. U heeft geduw en getrek gezien tussen leerlingen en u zag dat er tijdens een les propjes geschoten werden. U vindt dat er in het zorgbeleid veel sneller externe orthopedagogische expertise ingevlogen moet worden en dat niet volstaan kan worden met simpele maatregelen bij ordeverstoring gedrag zoals het uit de klas sturen en terug laten komen van leerlingen.

Uit uw rapport blijkt echter dat u een roze olifant in de klas over het hoofd hebt gezien. Dat is het percentage jongens op school. Met liefst 63% kan de school omschreven worden als een 'jongensschool'. En ja, jongens zijn drukker dan meisjes. Maar nee, daar hoeft u in de regel geen orthopedagogen voor in te vliegen.

Wat aan de school juist opvalt is dat ondanks het zeer hoge percentage jongens, het aantal fysieke incidenten juist beperkter is dan op andere scholen. Uit de veiligheidsmonitor komt naar voren dat de school een 9,6 scoort op lichamelijke veiligheid in de afgelopen 3 maanden, terwijl het vergelijkbare landelijk gemiddelde een 9,1 is.

We hebben al vaker onze treurnis uitgesproken over het gebrek aan kwantitatieve informatie waarmee de inspectie haar werk doet. Gekscherend hebben we gesteld dat het er iets van weg heeft alsof inspecteurs slechts gewapend met een wichelroede op pad worden gestuurd. U kunt geen waardevolle bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het onderwijs als u alleen kwalitatief onderzoek doet. Er is ook kwantitatief onderzoek nodig zodat u vergelijkingen kunt maken met gemiddelden in de sector. Dat zou uw rapporten aanmerkelijk aan waarde doen winnen. We zouden ze graag tegemoet zien en er met bestuur en schoolleiding naar kijken wat we ervan kunnen leren. Maar helaas, zo is het nu niet. We kunnen weinig anders dan in dit gedetailleerde epistel uiteenzetten wat er allemaal niet klopt aan de bevindingen in het rapport.

Los van deze feitelijkheden, waar we waarschijnlijk wel uit zullen komen, ligt er in dit rapport een zeer principiële kwestie voor. U stelt namelijk op verschillende punten dat het oordeel van docenten leidend is. Dit staat diametraal op onze opvatting over onderwijs als een *evidence based* discipline, liefst vergelijkbaar met de gezondheidszorg. Ons onderwijs is gebaseerd op onderzoek en veel data over de ontwikkeling van leerlingen. Die data maken bijvoorbeeld duidelijk dat het essentieel is dat leerlingen 'veel meters' maken in de onderbouw. Als docenten vinden dat het wel wat minder kan, dan is dat jammer voor hen. Net als in de gezondheidszorg een arts zich dient te houden aan de laatste stand van wetenschap en niet maar zelf wat kruiden kan gaan mengen. Op deze kwestie kunnen we onmogelijk toegeven. Het haalt de basis onder ons persoonlijk onderwijs vandaan.

Nader overleg?

Wij stellen voor om met u te overleggen. In het verleden hebben we afgesproken 'to agree to disagree'. Maar dit heeft nu een aantal keer al tot een rechtszaak geleid. Het vervelende is dat we telkens een patroon hebben waarbij u iets bekritiseert, waarna wij het een beetje aanpassen, u weer wat kritiek heeft, wij weer wat aanpassen, etc. Dat kan wel, maar helaas zitten we daarbij iedere keer een trede hoger op de escalatie. Tot we dus bij de rechter

aanbelanden. Zo is het bijvoorbeeld met de MR gelopen en eerder bijna met de roostervrije dagen (grappig detail: nadat we daar met u zo over gestreden hebben, hebben leerlingen, ouders en docenten er vorig jaar voor gestemd om het aantal roostervrije dagen juist te verminderen...).

Dat we vaker met u discussie hebben is omdat we dingen nu eenmaal anders organiseren dan andere scholen. Het heeft immers geen zin om een nieuwe school te beginnen als die precies hetzelfde is als bestaande scholen. Dat voegt niets toe. Maar zulke hele rare dingen willen we echt niet:

- We willen referenda onder leerlingen, ouders en docenten kunnen houden.
- We willen in de onderbouw een keuzetaal kunnen aanbieden zoals Spaans, Duits en liefst nog een paar meer. Dat kan niet klassikaal omdat de aantallen leerlingen dan veel te klein worden. De Minister heeft voor de zomer in een brief aan de Kamer wel wat indicaties aangegeven, maar dat was nog tamelijk filosofisch (letterlijk: de essentie bestond uit de categorische imperatief van Immanuel Kant).
- We willen zo *evidence based* mogelijk werken. Dat impliceert automatisch dat de professionele ruimte van docenten minder groot is.
- We willen alle zorg zoveel mogelijk in de basisondersteuning zetten.

We realiseren ons dat u als toezichthouder geen concrete adviezen kunt geven. U houdt toezicht. Maar we moeten toch iets handiger om kunnen gaan met deze kwesties.

Ook over de situatie in Utrecht is nader overleg naar ons idee zinvol. Er heeft zich daar de laatste paar maanden van vorig schooljaar een vervelende situatie voorgedaan rond een groep ouders die samen met een enkele docent een soort actiegroep zijn gestart. Die groep probeerde de school naar eigen zeggen 'zwart te maken' om het schoolbestuur onder druk te zetten. Hun plan was daarbij o.a. de MR over te nemen, en ook de media te benaderen alsmede de inspectie. We hebben de indruk dat u zich door hen hebt laten overtuigen en dat het perspectief waarmee de school binnen kwam daardoor gekleurd is geweest. Daardoor is het oordeel over de school ten onrechte zeer negatief geworden.

Ontstaan actiegroep SvPO Utrecht

In 2019, in het tweede jaar van het bestaan van de SvPO Utrecht, is er een conflict ontstaan met een aantal ouders en een enkele medewerker over de identiteit van de school.

Ten eerste hebben zij het persoonlijk onderwijs van de school aangezien voor een vorm van gepersonaliseerd leren en waren zij verontwaardigd dat de school dit niet bood. Simpel gesteld wordt bij persoonlijk onderwijs de uitleg aangepast aan de leerling en niet de lesstof – zoals dat bij gepersonaliseerd leren wel het geval is. In het persoonlijk onderwijs is de lesstof een gegeven, gebaseerd op het inmiddels door SvPO met veel data onderbouwde inzicht dat een omvangrijk kerncurriculum de beste garanties geeft voor een succesvolle ontwikkeling van leerlingen. Variatie kan geboden worden in de zin van uitbreiding en verdieping, maar niet in de zin van verkorting of beperking. Het is dit uitgangspunt waardoor persoonlijk onderwijs een zeer hoge opstroom biedt en leerlingen tenminste op of boven hun basisschooladvies brengt.

Ten tweede ontstond er discussie over de vraag hoe inclusief persoonlijk onderwijs kan zijn voor zorgleerlingen. De ervaring die SvPO op de andere scholen heeft opgedaan is dat door alle zorg als basisondersteuning aan te bieden, ook zwaardere zorgleerlingen goed geacommodeerd kunnen worden. Dat is niet in het laatst van belang omdat het kleinschalige onderwijs dat SvPO biedt, soms meer zorgleerlingen trekt. In Utrecht was dit

bij de eerste lichting zeker het geval doordat deze school werd aangeprezen door een organisatie voor autisme als goede optie. De groep ouders en de enkele docent vonden dat we anders moesten optreden tegen sommige van deze zorgleerlingen en in het bijzonder sneller afscheid van hen moesten nemen.

Ten derde ontstond er discussie over de uitgangspunten van de organisatie van het persoonlijk onderwijs. Cruciaal voor die organisatie is de relatie tussen mentor, leerling en ouders. Als die relatie niet goed is, in het bijzonder door een zwak mentoraat of slecht benaderbare ouders, dan levert dat onmiddellijk verscherpt toezicht op van de schoolleiding. Niet iedere mentor of ouder is daarvan gediend. Daarnaast is het zo dat het persoonlijk onderwijs staat of valt bij een minimale overhead. Alleen dan zijn de kleine klassen en de ruime onderwijstijden en de ruimhartige basisondersteuning betaalbaar. De minimale overhead impliceert onder meer dat er geen ouderavonden georganiseerd worden (communicatie loopt via de mentor), twee scholen een schoolleider delen en het bestuur zoveel mogelijk werk op zich neemt en de schoolleider waar mogelijk ontziet.

Het gaat met deze drie punten om de essentie van het persoonlijk onderwijs en raakt daarmee de identiteit van de school. De eis van een paar ouders en een enkele docent om die identiteit te wijzigen kan de school niet inwilligen.

Ten eerste niet omdat het niet zo kan zijn dat een zeer kleine groep zijn mening oplegt aan alle andere ouders en docenten.

Ten tweede niet vanwege de vrijheid van onderwijs. Je gaat bij wijze van spreken ook niet op een islamitische school eisen dat er antroposofisch of Joods onderwijs wordt gegeven.

Ten derde niet omdat de vrijheid van onderwijs nadrukkelijk het aanbod ervan behelst, waardoor er voor ouders (en docenten) ook wat te kiezen valt. Er zijn in Utrecht meerdere scholen die gepersonaliseerd leren bieden (Amadeus, Unic), maar geen enkele die persoonlijk onderwijs biedt. Dat maakt duidelijk dat er een maatschappelijk belang is om niet aan de eis van deze kleine groep toe te geven.

Deze actiegroep zag zich gesterkt door een zinsnede in het schoolplan, waarin staat dat het bestuur de school op termijn wil overdragen aan een lokaal bestuur. De groep zag zichzelf als toekomstig nieuw bestuur en heeft om die reden het plan opgevat om het bestaande bestuur onder druk te zetten door de school zwart te maken in de media en bij de inspectie en het vertrouwen in het bestaande bestuur op te zeggen. Bij pogingen tot omverwerping verschuift als wel vaker de aandacht al gauw van het doel naar de middelen. Een prozaïsch voorbeeld is een vergaderverslag van deze groep (bijlage 1), waarin punt voor punt de voorgenomen actiemiddelen worden genoemd, maar er slechts één punt is gewijd aan de doelen. En dat ene punt luidt: "op laatste mail van bestuur nog geen reactie gegeven. Open puntje". Welnu, we zijn nu driekwart jaar na die vergadering en de actiegroep heeft ieder van de agendapunten uitgevoerd, behalve dat ene 'puntje'.

De groep besloot vooralsnog eerst maar eens de MR 'over te nemen' door eigen kandidaten naar voren te schuiven. De voorzitter werd een ouder, [REDACTED], en de vacante posities voor medewerkers werden ingevuld door [REDACTED] en [REDACTED]. De MR trad aan op 12 april en presteerde het om binnen drie maanden het vertrouwen op te zeggen in het bestuur. Dat gebeurde nota bene drie dagen voordat deze drie MR-leden van school zouden gaan. Een mogelijkheid om over het opgezegde vertrouwen nog in gesprek te gaan was er niet meer.

In het nieuwe schooljaar hebben we inmiddels met meerdere ouders gesproken die aanvankelijk bij de actiegroep betrokken waren, maar daar uitstapten toen deze radicaliseerde. Ook zijn er mensen uit gezet. De groep bestond aanvankelijk uit dertien mensen, aan het einde van het schooljaar waren dat er nog zes. Daarvan besloten de meesten om te zien naar een school met een andere identiteit.

In drie maanden vanaf half april echter hebben de leden van deze actiegroep een ongelofelijke schade aangericht. Ze hebben zoals voorgenomen de school zwart gemaakt in de media en hebben de inspectie getipt met, naar het zich laat aanzien, onwaarheden. De school staat er daardoor voor om deze schade te herstellen, zoals met deze reactie. Wij zetten hierin uiteen dat uw oordeel over de school is misvormd door enerzijds valse informatie en anderzijds louter negatieve informatie. Volgens docenten die tijdens uw bezoeken aanwezig waren hebt u bovendien op basis van deze informatie een louter negatieve vraagstelling gehanteerd. U bent niet op zoek gegaan naar falsificatie, maar naar verificatie van het negatieve beeld dat u had meegekregen.

Wij hebben u ten tijde van uw bezoeken gevraagd om rekening te houden met de achtergrond en bedoelingen van degenen die u berichten hebben verstrekt. Wij hebben u er in dit verband op gewezen dat zij aangekondigd hadden de school zwart te maken. U heeft die achtergrond en bedoelingen niet onderzocht, ofschoon u dat wel beloofd had in uw notitie van 4 juni 2019. We geven u daarom hieronder twee voorbeelden van de leden van deze actiegroep (het gaat om leden genoemd in het vergaderverslag van bijlage 1).

_____ is ouder van een kind _____. _____ is boos over het feit dat zijn kind niet in een andere klas wordt geplaatst (een niveau hoger) zoals hij heeft gevraagd in casu geëist. Hij wil bovendien dat zijn kind _____ stof mag overslaan. De school wil daar niet aan meewerken, omdat het dan moeilijk wordt om Havo te halen, terwijl zijn kind dit met goede begeleiding wel zou kunnen halen. _____ is degene die als _____ op Twitter actief is en daar negatieve informatie over de school op zet.

Het is ook _____ die op een latere vergadering van de actiegroep twee van de andere ouders buiten zet. Eén van hen schreeuwt hij toe een 'verrader' en een 'trut' te zijn. Als ze weg wil gaan, gaat hij dreigend voor haar staan en weigert haar de doorgang.

Dat de SvPO gelijk heeft met de aanpak, bewijst het resultaat. Na twee jaar zit zijn kind op Havo-niveau. _____ heeft echter besloten om zijn kind van school te halen en over te stappen naar _____. Dat is saillant, want zonder de twee jaar op het SvPO zou zijn kind nooit op _____ aangenomen zijn. De schade die _____ Utrecht oplevert heeft dan ook iets van stank voor dank.

Of het een slimme keuze is om naar _____ te gaan is een ander verhaal. _____ werkt met vormen van gepersonaliseerd leren en dat is zeker met _____ niet de meest verstandige keuze.

_____ heeft een kind met, naar haar informatie, een ernstig pestverleden. Dusdanig, aldus moeder, dat haar kind _____ Daarop heeft zij haar kind langere tijd thuis gehouden. Daarna heeft ze haar kind op een particuliere school in groep 8 geplaatst, waar haar kind een Mavo/Havo-advies kreeg. Een Cito-score is niet bekend. Bij binnenkomst hebben we echter een Cito-0 meting

gedaan, waaruit voor de meeste onderdelen een Vmbo-bk indicatie kwam. Het advies lijkt dus behoorlijk aan de hoge kant te zijn geweest. Indicaties heeft haar kind niet, maar dat is omdat [naam] niet wil dat er onderzoek plaatsvindt.

[naam] woont op aanzienlijke afstand en had de verwachting dat bij SvPO haar kind een individueel onderwijstraject zou kunnen volgen. Dat was de reden om helemaal naar Utrecht op school te gaan.

Ook [naam] wilde een andere klas voor haar kind en wilde dat haar kind lesstof mocht overslaan ('compacten') omdat zijn tempo laag is. Dat is in een enkel geval wel gedaan, maar niet in de mate dat moeder voldoende vond.

Ondanks dat moeder niet tevreden is over de school, heeft haar kind Havo-niveau bereikt. Wel is het zo dat het gedrag soms moeilijk is en de school graag zou willen dat dit kan worden onderzocht. Toestemming van moeder is daarvoor evenwel noodzakelijk.

[naam] heeft haar kind voor dit schooljaar aangemeld voor een andere school, te weten een school voor Vwo. De school heeft haar kind geweigerd vanwege het niveau. Toen de schoolleider daarna bemoedigende woorden tegen haar kind sprak en zei dat die niet hoefde in zitten over de weigering door de andere school, ontving hij van [naam] weer eens een uitbrander:

"[Naam kind] is van slag omdat je tegen hem hebt gezegd dat de ontvangende school niet meegaat in het VWO-advies dat je hebt afgegeven. (...) Ik verwacht dat je erkent dat je hierin als schoolleider onprofessioneel hebt gehandeld, dat je de veiligheid van [naam kind] hebt geschaad en dat je naar je docenten aangeeft dat je dit niet had mogen doen."

Overigens heeft de schoolleider geen VWO-advies afgegeven, zoals mevrouw beweert.

Geen communicatie mogelijk met de actiegroep

De groep kende naast deze beide leden als gezegd nog andere leden. Het bestuur heeft echter pas in de loop der tijd en dan nog alleen vertrouwelijk vernomen om wie het ging. Communiceren met hen was door de gekozen anonimiteit onmogelijk. De actiemiddelen van de groep waren er uitsluitend op gericht om druk uit te oefenen op het bestuur. Het probleem is alleen dat nooit is duidelijk gemaakt wat de issues waren.

Wel is er begin van 2019 een lijstje opgesteld met vragen en anoniem naar het bestuur opgestuurd, waar het bestuur uitgebreid op is teruggekomen (richting alle ouders). Daar is vervolgens nooit meer op gereageerd (het 'puntje' uit het vergaderverslag).

Daarnaast heeft de 'overgenomen' MR nog een lijst ingediend met klachten over de sociale veiligheid (nadat het bestuur daar maandenlang om had gevraagd). Ook die klachten heeft het bestuur zeer serieus genomen. Er is een uitgebreid onderzoek gedaan, waarvoor ook de hulp en input van de docenten is gevraagd. Uit het onderzoek bleken evenwel veel punten niet te kloppen en bovendien voornamelijk te bestaan uit persoonlijke grieven van de MR-leden zelf – grieven die minder met de sociale veiligheid dan met persoonlijke frustraties te maken hadden.

Na korte tijd zijn meerdere leden van de groep er uit gestapt (of er uit gezet). Wat resteerde was een kleinere maar ook radicalere actiegroep. Aan het einde van het schooljaar resteerden er nog zes, waarvan er drie van school zijn gegaan.

Inmiddels probeert het bestuur met deze ouders in contact te komen en met degenen die uit de groep zijn gestapt/gezet. Dat is niet eenvoudig omdat de ouders anonimiteit verkiezen. Het lukt bij de meeste niettemin sinds de zomervakantie wel.

Medewerkers mee met actiegroep

Naast de ouders in de actiegroep waren er ook twee medewerkers betrokken. Het betrof de

Er waren wel twijfels over zijn CV omdat die leek te wijzen op 12 ambachten en 13 ongelukken. Door de jaren heen had hij bij talloze scholen voor primair onderwijs gewerkt. Recent was hij begonnen aan een overstap naar het voortgezet onderwijs. Ook daar had hij de afgelopen drie jaar op drie verschillende scholen gewerkt, maar dat betrof naar zijn zeggen tijdelijke vervangingen en stages. Het voordeel van de twijfel dat de schoolleider hem gaf bleek helaas onterecht. Vooral zijn mentoraat was onder de maat. Na de kerstvakantie besloot de schoolleider daarom dat mentoraat voor de leerlingen die de meeste tijd en aandacht behoeften van hem over te nemen. Niet alleen was zijn functioneren onvoldoende, ook was de voortgang bij zijn opleiding onduidelijk. Hij zei bezig te zijn met zijn scriptie en zou die wijden aan sociale veiligheid op scholen – wat mede de reden was dat hij dit onderwerp te pas en te onpas ter sprake bracht.

was het met de opmerkingen op zijn functioneren volstrekt oneens. Hij vond dat niet hij, maar de school en in het bijzonder de schoolleider niet goed functioneerde. Het gevolg was dat er weinig verbetering kwam in zijn manier van werken, waardoor contractverlenging na het schooljaar er niet meer in zat. was hier bijzonder verbolgen over (op zeker moment voegde hij de schoolleider in een gesprek toe: 'niet ik moet weg, jij moet weg!') en vertelde aan wie het maar horen wilde dat het niet verlengen van zijn contract te maken had met zijn kritische houding. Het toonde volgens hem aan dat de sociale veiligheid voor docenten op school niet in orde was en er sprake was van een angstcultuur - iets dat hij ook tegen iedereen die het horen wilde vertelde.

In de personele sfeer ging het van kwaad tot erger. De schoolleider heeft op meerdere momenten overwogen op non-actief te stellen, maar zag daar van af bij gebrek aan een goede vervanger voor de lessen. Het gevolg was echter dat het optreden van in het team voor tweespalt zorgde. Dat werd nog erger nadat hij de vacante plek in de MR had ingenomen omdat hij zich vanaf dat moment als vertegenwoordiger namens het personeel kon presenteren. Het innemen van deze plek op 12 april 2019 was bevreemdend, aangezien zijn contract drie maanden daarna zou aflopen. Hij heeft in elk geval deze positie optimaal gebruikt om zijn gram te halen.

Naast trad op hetzelfde moment ook toe tot de MR. was aangesproken door de schoolleiding over het feit dat hij onvoldoende zichtbaar was voor leerlingen en zich teveel afzonderde. vond het werk daardoor te zwaar en is op zoek gegaan naar een andere school. Waarom hij dan toch nog in april toetrad tot de MR is onduidelijk.

Kort na hun aantreden zijn en op 'werkbezoek' gegaan op een andere school voor persoonlijk onderwijs (in Geldermalsen). De dag erna kreeg het bestuur boze reacties van de medewerkers van deze school. Hun bezoek hadden de heren

namelijk niet aangekondigd: Ze waren de school zomaar binnengelopen en hadden gemeld dat ze daar waren in hun hoedanigheid als lid van de MR en dat ze wilden komen onderzoeken hoe de situatie in Geldermalsen was. Ze wilden onder meer lesobservaties doen, hetgeen een nogal potsierlijke situatie opleverde: [REDACTED] en een [REDACTED] die lesobservaties doen. Tijdens hun bezoek gedroegen de heren zich onbeschoft en maakten bizarre grappen naar leerlingen.

Het spreekt voor zich dat de heren hierop scherp zijn aangesproken en ze een formele waarschuwing kregen. Hetgeen [REDACTED] er weer toe bracht te klagen dat hij die formele waarschuwing alleen kreeg omdat hij zo kritisch was en kritiek bij de SvPO kennelijk niet geduld wordt.

Op de eerste vergadering van de nieuwe MR werd dan ook meteen 'geconstateerd' dat de sociale veiligheid op school te wensen overliet en dat er ook verder van alles en nog wat mis was met de school. Er zou ook sprake zijn van een angstcultuur onder medewerkers.

Het bestuur heeft uiteraard direct gevraagd om verduidelijking hiervan zodat waar nodig adequaat actie genomen kon worden. Op de meeste punten heeft de MR echter nooit gereageerd op deze vraag, ondanks dat het bestuur hier keer op keer om heeft gevraagd. Het enige dat na meer dan twee maanden werd opgeleverd is een lijst van issues met betrekking tot de sociale veiligheid. Na uitgebreid onderzoek door het bestuur bleek die lijst vooral te bestaan uit persoonlijke grieven van de leden van de MR zelf, waaronder de formele waarschuwing vanwege het 'werkbezoek' aan de school in Geldermalsen.

[REDACTED] en ouders in het inspectierapport

Het wonderbaarlijke is dat de opmerkingen die [REDACTED] over de school had en die hij intensief uitventte in de laatste maanden van het schooljaar richting collega's, woordelijk terecht zijn gekomen in uw inspectierapport. Datzelfde geldt voor berichten die de actiegroep van ouders in het kader van hun zwart maken van de school deed uitgaan.

Zo lezen we in het rapport dat het werkklimaat niet veilig zou zijn, komen we de term 'angstcultuur' tegen, zouden er talloze incidenten zijn geweest met leerlingen, heeft de MR een lijst van veiligheidsissues ingediend waarover het bestuur niet in gesprek zou willen, deugt het onderwijs van SvPO niet omdat er niet 'gecompact' mag worden, enz. enz.

Het is bedenkelijk dat de inspectie het oordeel volgt van een onbevoegde docent met een dubieus track record in het onderwijs.

Wederhoor en verificatie nodig

Zelden zal er een rapport zijn opgesteld waarbij wederhoor en objectief onderzoek zo essentieel waren. U weet dat er een actiegroep van ouders actief is die doelbewust de school zwart maakt.

Deze actiegroep heeft zelfs beweerd dat de inspectie haar heeft uitgenodigd om munitie voor het hoger beroep aan te leveren dat de inspectie tegen andere SvPO-scholen heeft ingesteld. Het zou natuurlijk ernstig zijn als dit waar was. Het probleem is natuurlijk dat als inspectie enerzijds ontkent dat het waar is, dit impliceert dat deze actiegroep niet de waarheid spreekt. Dan is het vreemd om de berichten van diezelfde actiegroep aangaande de school wel als 'ernstige signalen' op te vatten zoals u in uw rapport schrijft. Als u dat al doet, dient u uiterst behoedzaam te werk te gaan.

U weet voorts dat de MR is samengesteld uit leden die om persoonlijke redenen hun gram wilden halen tegen de school. Leden die er willens en wetens voor kozen om gedurende slechts drie maanden nog even in de MR te gaan zitten, alvorens ze de school zouden verlaten.

We nemen hierbij dan ook de gelegenheid tot wederhoor te baat, maar hopen dat het daar niet bij zal blijven.

OP2 Gedetailleerd zicht op ontwikkeling

Het allerlaatste verwijt dat een school voor persoonlijk onderwijs gemaakt kan worden is dat het zicht op de ontwikkeling onvoldoende zou zijn. Zoals de inspectie zelf ook keer op keer in eerdere rapporten over onze scholen opmerkt, wordt uiterst secuur bijgehouden hoe leerlingen zich ontwikkelen en of zich daarbij afwijkingen voordoen ten opzichte van hun maximale ontwikkeling. In Utrecht worden exact dezelfde systematiek en exact dezelfde systemen gebruikt die eerder lovend werden beoordeeld door de inspectie. Nu echter heeft het in het onderhavige rapport ineens dat 'het zicht op de ontwikkelingen van de leerlingen onvoldoende is'.

SvPO heeft een uitzonderlijk goed 'track record' waar het gaat om de ontwikkeling van leerlingen en het zicht daarop. Op centraal niveau is inmiddels, in tien jaar tijd, een database ontstaan met gedetailleerde informatie over de ontwikkelpaden van leerlingen waar andere scholen een puntje aan kunnen zuigen. Door het systematisch verzamelen van gemaakte opgaven, uitgevoerd leerwerk en behaalde toetsen, afgezet tegen de achtergrondkenmerken van leerlingen, is een zeer goed inzicht ontstaan in de ontwikkeling van leerlingen. De wetenschappelijke en objectieve benadering betekent evenwel ook dat de uitkomst van de analyse van die data als leidend wordt beschouwd waar het gaat om het volgen van de ontwikkeling van leerlingen.

Eén van de overduidelijke conclusies uit de opgedane kennis is dat het cruciaal voor de ontwikkeling van leerlingen is om een stevig curriculum te verwerken en dat liefst een voorsprong genomen moet worden omdat er anders veel meer risico is op daling van niveau, zittenblijven of uitval. We kunnen snel zien wanneer het mis zou kunnen gaan en sturen er dan op dat dit voorkomen wordt. Het is één van de meest effectieve wijzen waarop de ontwikkeling van leerlingen blijvend geborgd wordt. Het is dramatisch dat dit in het rapport wordt weggezet als 'een eenzijdige focus op achterstanden'.

Het gaat hier over de essentie van de onderwijsmethode van het persoonlijk onderwijs. De inspectie heeft geen enkele indicatie dat die niet goed zou zijn. Terwijl het bestuur alle bewijzen van de wereld heeft dat die methode uitstekend werkt. De drie SvPO-scholen die al langer bestaan hebben een sublieme opstroom van leerlingen – ongeëvenaard door welke andere school dan ook. Als de inspectie een schandaal wil hebben kan ze het krijgen: Inspectie verbiedt bewezen onderwijsmethode die leerlingen meer kansen biedt dan welke andere bekende methode dan ook.

Het rapport maakt op geen enkele manier aannemelijk dat een "focus op werkachterstanden het zicht vertroebelt op de ontwikkeling van leerlingen" – een citaat afkomstig van [REDACTED]. Op p.16 schrijft u dat 'als leerlingen zich niet ontwikkelen zoals verwacht, de analyse oppervlakkig is of ontbreekt'. Maar daar heeft u geen enkele aanwijzing voor, integendeel.

U stelt dat u casussen heeft van leerlingen die onder hun basisschooladvies presteren. U zou van 4 leerlingen uit leerjaar 2 de dossiers hebben ingezien waar dit voor geldt (voetnoot 6 op p.19). In bijlage 4 is echter voor ieder van de leerlingen waar u de dossiers van hebt ingezien de beschrijving opgenomen van hoe zij zich hebben ontwikkeld. Uit dit overzicht wordt duidelijk dat de bewering dat er 4 leerlingen onder hun basisschooladvies zijn uitgekomen, niet waar is. De enige mogelijke uitzondering is [REDACTED], omdat deze leerling op het ODPC is geplaatst en daar nog geen definitief OPP is opgemaakt omdat de observatie en analyse nog niet zijn afgerond.

Van alle 76 leerlingen in leerjaar 2 zijn er 33 die boven hun basisschooladvies uit zijn gekomen. Er zijn er 4 die daar onder zijn gekomen, terwijl er 4 leerlingen zijn met Havo-advies die nu op Havo/Vwo niveau zitten. De andere leerlingen zitten op niveau. Per saldo is de opstroom daarmee 40%. Dat is waarschijnlijk de hoogste score van Nederland – behoudens mogelijk een andere SvPO-school.

Dit laat zien dat leerlingen met intensief persoonlijk onderwijs uitstekende resultaten halen. Als daarbij ook nog in ogenschouw wordt genomen dat er in de eerste lichting leerlingen buiten proportioneel veel zorgleerlingen zaten, dan wordt duidelijk dat het resultaat ronduit geweldig is. Door alle zorg als basisondersteuning aan te bieden komen zorgleerlingen met veel meer gemak normaal mee dan het geval zou zijn als delen van de zorg alleen als extra zouden zijn aangeboden.

Een inspectie die bij 40% opstroom langs komt met de melding dat het zicht op ontwikkeling van deze leerlingen niet goed genoeg zou zijn, maakt zichzelf onmogelijk. Dit rapport creëert een schandaal.

Citaten uit werkoverleg zijn geen onderbouwing

De citaten van enkele docenten die u ter onderbouwing aanvoert raken dan ook kant noch wal. U citeert bijvoorbeeld op p.18 docenten die in hun mentoroverleg halverwege april verzuchten “Klas X gaat in zijn geheel slecht: ze werken niet en scoren laag.”

Opgemerkt zij om te beginnen dat het zeer onwenselijk is dat er in een inspectierapport letterlijke citaten worden opgenomen uit een intern werkoverleg waar leerlingen en groepen besproken worden. Dat deze citaten geanonimiseerd worden is niet voldoende. Het beperkt namelijk in ieder volgend werkoverleg de vrijheid voor medewerkers om hun mening te geven. Het geeft het aanzienlijke risico dat medewerkers in de toekomst slechts met de handrem op zullen spreken in een overleg als ze weten dat de notulen daarvan door de onderwijsinspectie meegelezen worden en er letterlijke citaten in inspectierapporten terecht kunnen komen. U citeert uit een overleg waarvan de deelnemers ervan uit gaan dat de inhoud alleen voor henzelf bedoeld is. Citaten hieruit zullen zij ook beschouwen als misbruik van het in u gestelde vertrouwen door de notulen met u te delen. U dient deze citaten ons inziens niet in uw rapport te gebruiken.

De citaten zijn voorts uit hun context gehaald en u geeft vervolgens een geheel eigen interpretatie aan de betekenis ervan. De context van het aangehaalde citaat was louter een korte inventarisatie van de ontwikkeling per klas. Bij klas X staat er dat het slecht gaat. Dat er in de notulen niet bij staat wat er aan gedaan gaat worden beschouwt u als bewijs dat: “Wanneer leerlingen niet genoeg lijken te profiteren van het onderwijs, analyseert de school onvoldoende waar de ontwikkeling stagneert en wat mogelijke verklaringen hiervoor zijn (p.17).” Die gevolgtrekking slaat echter nergens op. Het enige wat er in (het staartje van) het overleg gedaan is, is de klassen langs gelopen voor een korte inventarisatie. Het ligt niet in

de rede dat in datzelfde overleg (dat 50 minuten duurt) ook nog even een programma uiteengezet wordt wat er aan gedaan moet worden.

Daarbij komt dat in het geval van deze klas X het antwoord luidt dat er helemaal niets aan gedaan hoeft te worden. Want wat u niet weet, wisten de mentoren in het overleg wel: Klas X bestaat voor 100% uit leerlingen met een Havo-advies die we het eerste jaar Vwo laten doen. Er zijn zelfs 4 van deze 16 Havo-leerlingen die ook klassieke talen volgen. Het is tegen die achtergrond niet erg als ze Vwo niet halen en in het tweede jaar naar Havo overstappen.

Kinderen krijgen bij SvPO alle kans van de wereld. Altijd proberen we daarom in klas 1 op een zo hoog mogelijk niveau te starten. Lukt het niet? Geen probleem, dan schroeven we het in klas 2 wat terug. Dat de 'hele klas' het slecht doet op Vwo-niveau is geen bezwaar. Het betekent alleen dat deze leerlingen in klas 2 naar Havo of Havo/Vwo-niveau gaan – overeenkomst hun basisschooladvies.

U bekritiseert hier nota bene de succesformule van ons onderwijs! De gangbare aanpak op andere scholen is om leerlingen voorzichtig in te schalen en als een kind zich dan bewijst, mag hij een niveautje hoger proberen. Wij hebben dit omgedraaid omdat dit bewezen veel meer kans biedt op opstroom. Het is namelijk veel moeilijker om na Havo2 naar Vwo3 over te stappen dan om van Vwo2 naar Havo3 te gaan. In dat laatste geval kom je bij SvPO overigens waarschijnlijk in het Hvwo traject terecht, waarmee je Vwo in 7 jaar probeert te halen (via een Havo-examen).

Hoe succesvol deze formule is, blijkt wel uit het vervolg van klas X. Want dat de 'hele klas' slecht ging op Vwo-niveau was in één regel misschien een pakkende formule, maar wel behoorlijk overdreven. In het nieuwe schooljaar doen er namelijk 2 Gymnasium, 5 Vwo, 4 Havo/Vwo en 5 Havo. Oftewel: 0% afstroom en 44% opstroom.

Nog meer verbazing wekt u met de bijzin van het citaat: "Bij Engels project wordt ineens wel enthousiast en hard gewerkt." Omdat er voldoende onderwijstijd is, is er ook ruimte om variatie in werkvormen toe te passen en dus was er bij Engels ruimte voor een project. Maar... U bedoelt toch niet per ongeluk te suggereren dat we meer projectonderwijs moeten doen? Dat is nou net één van die onderwijsvernieuwingen waar bar weinig bewijs voor de effectiviteit voor is. Dat sommige docenten projecten leuk vinden kan geen argument zijn...

Maar is het dat voor u wel. U schrijft namelijk: "In de gesprekken met docenten wordt het beeld dat de school nauwelijks analyseert bevestigd. Ter illustratie:

"Het systeem gaat over de cijfertjes, niet over de daadwerkelijke voortgang. Er is geen aandacht voor het waarom van de achterstand, geen analyse of duiding. Hoe kunnen we realiseren dat leerlingen de afspraken nakomen? Daar wordt het gesprek niet over gevoerd."

U heeft hier gesproken met een docent die op het moment van gesprek negen maanden aan het werk was op deze school. De onderwijsmethode en het schoolconcept zijn nieuw voor deze docent. Niettemin vindt u de inbreng van deze docent relevanter dan het inmiddels tienjarige uitmuntende track record van de onderwijsmethode van SvPO. Waar baseert deze docent de persoonlijke mening op dat het niet om de 'daadwerkelijk' voortgang gaat? De school heeft objectieve informatie dat het precies wel daar om gaat en dat de meetinstrumenten die de school hanteert een zeer goede leidraad vormen. Daarmee raakt u aan een uiterst principiële kwestie, namelijk dat u niet de persoonlijke mening van deze of gene kunt volgen als die geen onderbouwing daarvoor geeft – ook niet als het om een

docent gaat. De objectieve gegevens van de school dienen ook voor de inspectie zwaarder te wegen dan de subjectieve mening van docenten.

Leerlingen hebben geen achterstand, maar een voorsprong

Deze docent maakt precies dezelfde denkfout als u, namelijk dat de leerlingen een achterstand zouden hebben en dat die geanalyseerd moet worden. De leerlingen van SvPO Utrecht hebben echter vrijwel allemaal een voorsprong, geen achterstand.

Gememoreerd is al de opstroom. Veel leerlingen zitten een niveau hoger dan hun basisschooladvies. Als ze op dat hogere niveau een 'achterstand' hebben, is de remedie simpel: We laten ze het jaar erna op een lager niveau verder gaan. Het is in dit geval natuurlijk onzin om van een achterstand te spreken. Gemeten naar hun eigenlijke niveau hebben ze helemaal geen achterstand, maar een voorsprong.

Ten tweede is er het feit dat leerlingen in Utrecht een langer schooljaar 2018/19 hadden: Het duurde 2 weken langer dan scholen in andere regio's. Die 2 weken zijn op jaarbasis ruim 5% extra tijd. Daar houden de voortgangsoverzichten geen rekening mee, omdat die van een gestandaardiseerd jaar uit gaan. Het klopt dat op overzichten van de voortgang van leerlingen in Utrecht in april (tijdens uw bezoek) stond dat zij achterstanden hadden. Maar tel 5% bij die voortgang op en het gros van de leerlingen bleek prima op planning te zitten.

We hebben overigens (in overleg met de MR melden we er maar bij) vorig jaar besloten om de vakantieplanning te wijzigen op een manier waarop er altijd exact evenveel schooldagen in een jaar zitten. Dit voorkomt het problematische effect in de onderwijssector dat plannings altijd op het aantal schoolweken van korte jaren (38) gemaakt worden en niet op het aantal weken van een gemiddeld jaar (39). We hebben dit effect enkele jaren geleden ontdekt in de adviesplanningen van educatieve uitgeverijen. Leerlingen krijgen hierdoor effectief 1/39 (2,5%) minder onderwijs per jaar en dat willen we voorkomen.

De derde reden waarom leerlingen helemaal niet op achterstand zitten in Utrecht maar een voorsprong hebben, is gelegen in de curriculumplanning van SvPO. Die is gebaseerd op het inzicht dat leerlingen de eerste jaren van de middelbare school de talen makkelijker oppakken (overigens om de prozaïsche reden dat dan de meerderheid nog zo braaf is om de woordjes te stampen). Om die reden bouwen we daar in het curriculum een flinke voorsprong mee op. Aan het einde van de onderbouw hebben leerlingen een jaar voorsprong met Frans en Engels en een half jaar met Nederlands. Met alle andere vakken zitten ze op planning. Gewogen gemiddeld hebben leerlingen in feite een nog grote voorsprong, omdat de talen voor meer uren op de planning staan dan bijvoorbeeld geschiedenis of aardrijkskunde. Een jaar Frans of Engels staat immers voor een hogere studielast dan een jaar geschiedenis.

Uitstekend zicht op ontwikkeling van leerlingen

Leest u uw eigen rapport op p. 17 nog eens na. U begint daar eerst uiteen te zetten hoe SvPO de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen bewaakt. Niet alleen door toetsen af te nemen, zoals de meeste scholen, maar ook door precies te meten hoeveel tijd en werk leerlingen investeren in het leren beheersen van het curriculum. Systematisch te controleren of ze hun huiswerk doen. En welke school houdt er bij hoe groot de woordenschat van zijn leerlingen is? De SvPO doet het.

Uw beschrijving van het Workbook als voortgangscntrole op het huiswerk (dat meest op school gedaan wordt) is overigens nogal summier wat dit aangaat. U stelt dat dit slechts de

verwerkingsopdrachten biedt en dat die door Workbook digitaal worden nagekeken. Dat is echter lang niet alles. Ten eerste worden sommige opdrachten niet digitaal, maar door docenten nagekeken. Leerlingen kunnen bovendien aangeven of ze denken dat een antwoord ten onrechte 'fout' wordt gerekend, zodat de docent het kan beoordelen. Verder staat in Workbook ook de leerstof met overhoringen. Voorts staat er een programma in waarmee de woordenschat opgebouwd wordt in de verschillende talen.

In aanvulling op de toetscijfers en de registratie van het schoolwerk dat leerlingen maken, zijn er dan nog de onderwijskundige aantekeningen (onder het kopje 'onderwijskundig' in het leerlingdossier). U schrijft daarover weliswaar dat dit vaak niet gevuld is, maar dat is ook helemaal niet de bedoeling. Het is niet bedoeld als kwalitatief rapport van leerlingen, het is bedoeld om eventuele beperkingen of problemen van leerlingen te registreren: Hindernissen die eventueel een rol spelen bij het wel of niet kunnen halen van een (hoger) niveau.

Dit alles is in totaal al aanzienlijk meer en gedetailleerder dan de wijze waarop andere scholen de ontwikkeling van hun leerlingen bijhouden. Niet voor niets is in alle eerdere rapporten van de inspectie steeds bemerkt dat SvPO een uitstekend systeem heeft voor het volgen van de ontwikkeling van zijn leerlingen.

U vergeet echter iets dat zo mogelijk nog belangrijker is dan de formele registratie van de ontwikkeling. Dat is de uitstekende persoonlijke relatie die docenten met hun leerlingen kunnen opbouwen en het effectieve toezicht van docenten op hun leerlingen. Dat zit ten eerste in het geringe aantal leerlingen op de school. De stelling dat de school onvoldoende zicht heeft op de ontwikkeling van zijn leerlingen is met 160 leerlingen en klassen van 16 bijna hilarisch.

Bij de geringe omvang van de school en de klassen komt dan nog dat de school geen docentenkamer kent waarin docenten zich afzonderen. Docenten zitten in de aula en hebben daardoor meer dan op andere scholen doorlopend zicht op de leerlingen – niet alleen tijdens de lessen, maar ook tijdens pauzes.

Er is nog een ander belangrijk element in het schoolconcept van SvPO. Dit concept maximaliseert het aantal uren dat iedere docent met zijn leerlingen heeft. U signaleert dat SvPO een andere volgorde van vakken hanteert in de onderbouw. Dit is bedoeld om ervoor te zorgen dat er zo min mogelijk kleine vakken zijn. Het effect daarvan is dat iedere docent zo min mogelijk klassen en leerlingen heeft en dat hij die bovendien zo vaak mogelijk ziet.

Neem het voorbeeld van de docent Biologie. Door de uren in het eerste jaar te concentreren (in plaats van over twee jaar te spreiden) heeft deze docent maximaal 80 leerlingen. Op veel andere scholen zitten er gemiddeld 26 leerlingen in een klas en heeft een docent 9 klassen tweemaal per week 50 minuten om aan dezelfde fte te komen. Dat zijn in totaal 234 leerlingen – bijna 3x zoveel als bij SvPO!

Het effect hiervan is dat docenten veel meer persoonlijk inzicht hebben in hun leerlingen en bovendien dat ze dit al snel in het leerjaar hebben. Het is nu eenmaal een stuk makkelijker om van 80 kinderen de namen, gezichten en gedragingen te onthouden dan van 234. Naast de formele administratie is daardoor bij SvPO een zeer sterke informele administratie aanwezig. U negeert deze in het overzicht van de wijze waarop SvPO de ontwikkeling van de leerlingen volgt.

Het toezichtkader stelt voor het onderdeel OP2 als basiskwaliteit: "De school verzamelt vanaf binnenkomst systematisch informatie over de kennis en vaardigheden van haar leerlingen."

Er is geen discussie over dat SvPO Utrecht een zeer goed zicht heeft op de ontwikkeling van zijn leerlingen doordat zij:

- a. controleert of leerlingen de (voor hen geselecteerde) opdrachten maken en het benodigde leerwerk doen, én
- b. leerlingen systematisch en zeer regelmatig toetst, én
- c. door de kleinschaligheid zeer directe persoonlijke controle en toezicht kent van leerlingen.

Voorkomen werkachterstand bewezen middel voor goede ontwikkeling leerlingen

U stelt echter dat de school de verkregen informatie over de ontwikkeling van leerlingen onvoldoende vergelijkt met de verwachte ontwikkeling en voorts dat als leerlingen niet genoeg lijken te profiteren van het onderwijs, de school onvoldoende analyseert wat de mogelijke verklaringen hiervoor zijn (p.16). U meent dat de school hier tekort schiet omdat de aandacht primair naar werkachterstanden zou gaan en dat dit het zicht op de ontwikkeling van leerlingen belemmert.

Het klopt dat er bij SvPO zeer strikt op gelet wordt dat er geen werkachterstanden ontstaan. Het is dan ook de uitdrukkelijke opdracht die mentoren en docenten meekrijgen om dit te monitoren en maatregelen te nemen als dat nodig is. De reden is dat we op grond van ervaring en de data die we de afgelopen tien jaar hebben verzameld, er zeer stellig over kunnen zijn dat het voorkomen van een werkachterstand de belangrijkste voorwaarde is voor een succesvolle ontwikkeling. De school schiet dan ook helemaal niet tekort op dit vlak.

U vindt dat de school onvoldoende analyse doet naar oorzaken als leerlingen niet lijken te profiteren van het onderwijs. Het is echter evident dat leerlingen optimaal profiteren van het onderwijs, gelet op de enorme opstroom van 40% en de zeer geringe afstroom. Dat die percentages geen toeval zijn wordt duidelijk uit de andere scholen met een identiek schoolconcept. Ook daar worden jaar in jaar uit buitengewone opstroom resultaten behaald. Het punt is dat het helemaal niet zo is dat leerlingen niet profiteren van het onderwijs.

Hegel

Omdat u de uitzonderlijke resultaten niet kunt rijmen met de tekortkomingen die u meent te ontwaren in het onderwijs, heeft u eerder gesteld hier een 'contradictio in terminis' te zien. Dit doet ons denken aan een uitspraak die aan Hegel wordt toegedicht: "Als de werkelijkheid niet in overeenstemming is met de theorie, dan is dat jammer voor de werkelijkheid."

Dit is echter geen positie die voor een toezichthouder acceptabel is. U zult zich moeten afvragen of uw theorie van de vermeende tekortkomingen wel klopt in het licht van de werkelijkheid.

Oog voor toetsresultaten

U stelt het opvallend te vinden dat er 'bijna nooit aandacht is voor de behaalde cijfers' in de teamoverleggen of in de onderwijskundige aantekeningen.

In het mentoroverleg worden met grote regelmaat de resultaatoverzichten van leerlingen doorgenomen. In die overzicht zitten zowel de cijfergemiddelden van de toetsen als het voortgangsperscentage van het maak- en leerwerk. Door de bank genomen geldt dat als leerlingen in de les meekomen, het maak- en leerwerk bijhouden en de oefentoets

voldoende maken, de uiteindelijk toets bij wijze van spreken een formaliteit is. Zoals al eerder opgemerkt heeft de voortgang een sterk voorspellende waarde voor de ontwikkeling van leerlingen. Dat maakt het oordeel als zou daar 'teveel' focus op liggen ook zo wonderlijk.

Aandacht voor de cijfers is er niettemin wel degelijk, maar dat ligt vooral bij de vakdocenten zelf. Het is voor hen een controle om te zien of leerlingen de stof daadwerkelijk beheersen en of er eventueel nog herhaald moet worden. Overigens geldt ook nog de regel dat als meer dan de helft van een klas een onvoldoende heeft, de stof en de toets herhaald worden.

Zowel voortgang als toetsresultaten van belang voor overgaan

U stelt verder dat "achterstanden bij een beslissing tot bevordering een grotere rol spelen dan de cijfers die een leerling haalt. Er zijn bij de inspectie voorbeelden bekend van leerlingen die van hun mentor te horen hebben gekregen dat ze op grond van hun cijfers zijn bevorderd. Deze beslissing bleek later door de schoolleider te zijn teruggedraaid: de leerlingen zijn alsnog gedoubleerd omdat er sprake was van werkachterstanden."

Dit klopt niet. De berichten die u heeft gekregen kwamen van ouders die terecht boos waren na een administratieve blunder van een mentor. Het zou u echter sieren als u dit soort berichten van ouders even voorlegt aan de school alvorens ze in een rapport aan te halen. Dat is des te meer van belang aangezien u weet dat een actiegroep de school met desinformatie probeert zwart te maken en andere ouders heeft opgeroepen hetzelfde te doen. U kunt er daardoor niet voetstoots vanuit gaan dat de informatie die u krijgt ook correct en volledig is.

Waar het in dit geval om gaat is dat de mentor in de administratie leerlingen als bevorderd had aangemerkt terwijl ze nog een aanzienlijk aantal toetsen moesten maken. Door hun achterstand met het maak- en leerwerk hadden deze leerlingen de toetsen nog niet kunnen maken. Het heeft immers geen enkele zin om leerlingen een toets over hoofdstuk X te laten maken als ze alleen de uitleg van de docent over dat hoofdstuk hebben gehad, maar nog geen opgave gemaakt hebben en de stof ook nog niet geleerd hebben. Dat ze dat nog niet gedaan hebben kunnen we o.a. zien in Workbook.

Uiteraard echter moesten deze leerlingen die toetsen wel alsnog doen. Zo niet, dan zou alleen het judicium 1 voor deze toetsen gegeven kunnen worden en dat had het cijfergemiddelde dusdanig naar beneden getrokken dat de leerlingen niet konden overgaan.

Probleem wordt initieel terecht bij leerling gezocht

U stelt voorts: "Als een leerling niet mee kan komen met de planning, zoekt de school de oorzaak in de werkhouding of het werktempo van leerlingen of in het feit dat een leerling het gewenste niveau niet aan zou kunnen. Het probleem van een werkachterstand wordt daarmee eenzijdig bij de leerling gelegd. (p.19)"

Uiteraard wordt bij achterstanden onmiddellijk naar werkhouding en tempo van leerlingen gekeken. Dat is omdat andere oorzaken onwaarschijnlijk zijn aangezien die middels de riante basisondersteuning bij voorbaat al zoveel mogelijk zijn weggenomen.

De school heeft kleine klassen, veel onderwijstijd en intensieve begeleiding. De zorg is volledig als basisondersteuning en voor iedereen aanwezig. Er is bovendien intensief contact met ouders om te weten of er wellicht nog andere dingen spelen.

Klassen zijn ingedeeld naar tempo en niveau. Die indeling is sluit nauw aan, omdat de maximaal 80 leerlingen over 5 klassen van verschillend niveau verdeeld worden (zouden de 80 leerlingen over 3 klassen verdeeld worden, zouden niet alleen de klassen groter worden en de aandacht per leerling geringer, maar ook de niveau-indeling minder nauwgezet worden). Blijkt een leerling niet goed mee te komen in de ene klas, dan kan er gewisseld worden naar een andere klas. Afhankelijk van de klas wordt er meer verdieping of juist meer herhaling geboden door de docenten.

De aangeboden lesstof wordt bovendien aangepast op kenmerken van de leerlingen en eventuele achterstanden: Verdiepingsopdrachten worden wel of juist niet aangeboden; de controle op spelling is minder strikt als leerlingen een dyslexie-verklaring hebben; het aantal herhalingen is afhankelijk van de voortgang en de resultaten.

Ook hier geldt weer de opmerking dat uw bewering niet strookt met de feiten. Er zijn nauwelijks leerlingen met feitelijke achterstanden zoals hierboven al is duidelijk gemaakt: Utrecht had 2 weken (5%) extra tijd dit schooljaar en we leggen met het curriculum de lat hoog omdat het makkelijker is te laten vieren dan om op te trekken. Leerlingen zitten daardoor in de onderbouw zoveel mogelijk een niveau hoger dan hun basisschooladvies en bovendien lopen we met het curriculum ver voor op de norm zoals die op andere scholen wordt gehanteerd. Houden we rekening met die factoren, dan lopen vrijwel alle leerlingen voor en niet achter met de planning.

Dat logenstraft ook uw bewering dat *“de school niet afdoende bepaalt wat er moet gebeuren om eventuele achterstanden bij leerlingen te verhelpen. Voor leerlingen die achterstanden hebben is het onderwijs niet zo ingericht dat op structurele en herkenbare wijze aandacht wordt besteed aan het bestrijden van die achterstanden.”*

Het effect van alle aandacht voor achterstanden is nu juist dat er per saldo nauwelijks feitelijke achterstanden zijn. Dit is ook de verklaring voor de ‘contradictio in terminis’ die u terecht signaleert.

U stelt dat de schoolleider zou hebben beweerd dat er in Utrecht grotere achterstanden zijn dan op andere scholen omdat leerlingen een half jaar na een diefstal geen laptop hadden. Dit is kolder. Leerlingen in Utrecht hadden absoluut geen grotere achterstand dan leerlingen op onze andere scholen. De vergelijking gaat mank omdat het schooljaar 5% langer was in Utrecht. Leerlingen mochten twee weken langer over de planning doen en docenten kunnen het werk daardoor meer spreiden. Dat het systeem dan een achterstand aangeeft doet daar niets aan af. Het gaat om de vraag of er feitelijk van een achterstand sprake is. Dat was niet het geval.

Voor wat betreft het tijdelijk moeten werken zonder laptop: Dat komt veel vaker voor. Als een laptop stuk is, werkt een leerling vaak tijdelijk op papier. Er zijn zelfs leerlingen die zonder laptop hun hele schoolloopbaan doormaken. In dat geval doen ze hun werk op papier en is het aan de docenten om dit te controleren. Daar is niets mis mee, behalve dat het docenten meer tijd kost.

Uw conclusie dat het onderwijs niet zo is ingericht om leerlingen die achterstanden hebben te helpen ze te bestrijden is onterecht om de eenvoudige reden dat om die conclusie waar te maken de leerlingen daadwerkelijk een effectieve achterstand hebben. Daar is helemaal geen sprake van.

We leggen de lat hoog en maken een aanzienlijk tempo omdat het 'maken van meters' een effectieve manier is om een stevig basis te leggen en de kans te vergroten dat leerlingen minimaal hun basisschooladvies halen. Het is echter onzin dat als bijvoorbeeld een Havo-leerling een Vwo-niveau en tempo niet haalt, daarmee sprake is van een achterstand. In dat geval gaat de leerling gewoon verder op Havo-niveau en tempo.

Uw stelling dat er "vooral aandacht is voor werkachterstanden en er te beperkt aandacht is voor achterstanden in ontwikkeling" is krankzinnig gelet op de eerder gesignaleerde voorspellende waarde die het werk heeft op de ontwikkeling. Het bizarre is dat u als onderwijsinspectie hier een dichotomie creëert tussen het schoolwerk (opgaven maken, lesstof leren, herhalen) enerzijds en 'ontwikkeling' anderzijds. Het maken van schoolwerk is de sine qua non voor de ontwikkeling. Het bestaat toch niet dat uitgerekend de inspectie kritiek zou hebben op een school die zijn leerlingen aanzet tot het doen van schoolwerk?

Het doet de vraag rijzen welke interpretatie u geeft van het wettelijke begrip 'ontwikkeling' als u dit los zou zien van het schoolwerk in brede zin? Hopelijk betekent het niet dat u de experimentele onderwijsvernieuwingen uitvent die u in de Staat van het Onderwijs terecht zo kritisch bejegt - vernieuwingen die inderdaad soms heel eigen interpretaties aan het begrip 'ontwikkeling' geven.

De uitzonderlijke hoge opstroom van de school maakt duidelijk dat er van een gebrek aan aandacht voor 'ontwikkeling' geen sprake is.

Effectieve reparaties bij tekorten in ontwikkeling leerling

De school heeft een goed zicht op de ontwikkeling van zijn leerlingen. U meent echter dat bij tekorten in die ontwikkeling de school geen effectieve reparaties pleegt. U stelt: "De aanpak bij het verhelpen van de werkachterstanden is doorgaans het opstellen van een inhaalplan of reparatieplan voor leerlingen en het betrekken van hun ouders hierbij. Een onderdeel van de plannen kan zijn het terugkomen op een roostervrije dag, het blokkeren van verlofdagen en het opdragen van vakantietaken."

Het 'blokkeren' van verlofdagen klopt niet. Het is omgekeerd: Verlofdagen worden verdiend als leerlingen bij zijn met hun werk. In plaats van 'blokkeren van verlofdagen' is de correcte formulering: 'het niet geven van extra verlofdagen'.

Veel scholen geven schoolwerk mee naar huis. Dit is voor een aanzienlijk deel van de leerlingen niet effectief omdat ze dat schoolwerk niet of nauwelijks maken. Om die reden wordt het schoolwerk bij SvPO zoveel mogelijk op school gedaan. Uitzondering is overigens de opbouw van de woordenschat in de talen. Dit kunnen de leerlingen thuis of onderweg doen.

Om het schoolwerk op school te kunnen doen, wordt hiervoor voldoende tijd tijdens de onderwijsblokken gereserveerd. Daarnaast zijn er dan nog de blokken 'begeleid werken', waarin leerlingen onder begeleiding van een docent aan verschillende vakken kunnen werken. In hun rooster staat daarbij aangegeven welke opgaven en welk leerwerk ze moeten doen. Ook wordt in deze blokken aan de keuzetaal (Duits/Spaans/...) gewerkt.

Het overgrote deel van de leerlingen slaagt er in om met deze opzet het werk goeddeels op in de voor de klas ingeroosterde onderwijsblokken te doen. Voor thuis resteren alleen nog de woordenschat en het leren voor de toetsen. De school is daarmee huiswerk-arm.

Het is niet iedere leerling gegeven. Sommigen werken trager of hebben het te gezellig in de klas. Er is niet iets mis met die kinderen. Het is niet zo dat ze ambulante begeleiding nodig hebben of er anderszins externe hulp voor hen gezocht moet worden. Ze werken gewoon onvoldoende in de klas. De beste remedie daarvoor is deze leerlingen extra naar school te laten komen of vakantietaken mee te geven. Dan immers ervaren ze dat er veel bij te winnen valt als ze het in de klas iets minder gezellig maken en meer doorwerken. Er is de beloning in de vorm van extra vrije tijd. Het overzien van de gevolgen van het eigen handelen is een relevante stap in de ontwikkeling van kinderen en niet iedereen maakt die op dezelfde leeftijd. Onze ervaring is dat pas in de bovenbouw ook de laatste leerlingen dit punt bereiken. In tegenstelling tot andere scholen zorgen wij ervoor dat we hier zeer dicht op zitten en het kunnen monitoren en tijdig actie ondernemen. Dat is geen overdreven aandacht voor achterstanden, maar ervoor zorgen dat leerlingen zich goed blijven ontwikkelen en er geen risico op uitval ontstaat.

U stelt : “Deze aanpak sluit onvoldoende aan bij de onderwijsbehoefte van de leerling.” En: “Het succes van de aanpak - waarin leerlingen bij werkachterstanden met minimale begeleiding alsnog de opdrachten moeten inhalen – is beperkt. De achterstanden van veel leerlingen is hardnekkig: zij lopen meerdere weken achter.”

De feiten spreken dit echter tegen. De formidabele opstroom en de minimale afstroom, nota bene van een lichte leerlingen met aanzienlijke zorgbehoeften, laten zien dat die aanpak uiterst effectief is. Het is ook precies dezelfde aanpak als op andere SvPO-scholen en ook daar wordt een zeer hoge opstroom gehaald – zonder dat dit daarna tot een lage doorstroom leidt (integendeel). Uw oordeel over SvPO Utrecht is dan ook tegelijk een oordeel over de onderwijsmethode op onze andere scholen. Dat u de resultaten daarvan niet als ‘goed’ wilt aanmerken wekt al verwondering (en is inzet van het hoger beroep), maar dat u de onderwijsmethode nu ook nog als ‘niet succesvol’ wil betitelen is bizar.

U gaat op sommige plaatsen in uw rapport nog verder: “Voor veel leerlingen werkt de aanpak averechts. Zij maken zich zorgen om de achterstanden, raken gedemotiveerd.” Een opstroom van 40% en nauwelijks afstroom en dan de aanpak ‘averechts’ noemen. Welke aanwijzing heeft u dat ‘de aanpak voor veel leerlingen averechts werkt’? En hoeveel is ‘veel’?

Dat leerlingen die achter beginnen te lopen zich daar zorgen over maken is uiteraard precies de bedoeling. Op andere scholen merken ze het effect pas aan het einde van het jaar: ze blijven zitten. Wij proberen ze er juist bij te houden. Voor uw suggestie dat ‘veel leerlingen gedemotiveerd’ raken heeft u geen enkele aanwijzing. U kunt niet uit de gesprekken met enkele leerlingen die regelmatig moeten terugkomen om extra te werken afleiden dat ‘veel leerlingen gedemotiveerd’ raken. En andere aanwijzingen voor demotivatatie van ‘veel’ leerlingen heeft u niet.

Even later vliegt u helemaal uit de bocht als u stelt dat de aanpak averechts werkt omdat: “In ernstige gevallen er zelfs sprake is van ziekte, verzuim en van gedragsproblemen. In verslagen van het teamoverleg zijn hier diverse aanwijzingen voor te vinden.”

Voor de goede orde: Deze zin impliceert dat u het bestuur beschuldigt van ernstige strafbare feiten. U stelt dat SvPO leerlingen ziek maakt en gedragsproblemen veroorzaakt en dat doet u zonder er ook maar een flinter bewijs voor te leveren. Het is een toezichthouder totaal onwaardig. Sterker: Als het waar zou zijn, dan bevindt u zich in de zeer bedenkelijke positie dat u tien jaar lang hebt toegestaan dat meerdere SvPO-scholen hun kennelijk ziekmakende

schoolconcept konden uitvoeren, terwijl u vele keren op die scholen bent langs geweest om toezicht te houden en u al jaren op de hoogte bent van de details van dit schoolconcept.

Er zijn echter helemaal niet 'diverse' aanwijzingen voor gevonden in Utrecht. Zelfs het ene citaat dat u aanhaalt wijst absoluut niet op ziekte, verzuim en gedragsproblemen door de aanpak van SvPO: "<Leerling> blokkeert door achterstand en heeft erg veel last van <ziekte>. Moeder houdt hem thuis."

Om te beginnen staat hier niet dat deze leerling last heeft van '<ziekte>' als gevolg van een achterstand en al helemaal niet als gevolg van de aanpak van de school. Er staat alleen dat de leerling blokkeert door de achterstand. Hetgeen juist reden is om te proberen die achterstand zo goed mogelijk weg te werken. Dat lukt inderdaad minder goed doordat deze leerling thuis wordt gehouden – niet omdat hij blokkeert of vanwege de aanpak van school, maar omdat de leerling last heeft van '<ziekte>'.

Welke ziekte is dat dan? Welnu, al sinds vele jaren op de basisschool heeft deze leerling last van ernstige vorm van [REDACTED]. Hij vindt het niet leuk om naar school te komen als het erg zichtbaar is. Deze leerling heeft bovendien last van [REDACTED]. In mei (na uw bezoek) zijn er verschillende onderzoeken gedaan. Daaruit kwam [REDACTED] naar voren. [REDACTED]. De dosis is daarna aangepast.

Er is nog wat meer aan de hand met deze leerling. Zijn Cito-score duidt op een Mavo/Havo-niveau. Op advies van de basisschool echter hebben we deze leerling in de Vwo-klas geplaatst. Het is zeer de vraag of dat advies deugdelijk was. Om die reden hebben we deze leerling sinds kort overgeplaatst naar een Havo/Vwo-klas. In die klas liggen zowel tempo als werklast lager. Om sociale redenen vond de leerling de overstap niet leuk, maar naar het zich laat aanzien gaat het met school nu beter met deze leerling.

U blijft pagina na pagina in uw rapport terugkomen op de 'achterstanden'. U stelt hier weer dat de achterstanden 'hardnekkig' zijn en dat leerlingen 'meerdere weken achter lopen'. Het is onzin, zoals hierboven al is duidelijk gemaakt. Op de datum van uw eerste bezoek gaf het werkoverzicht van leerjaar 2 aan dat leerlingen gemiddeld 3,1 weken 'achter' liepen. Dit werkoverzicht is een uniek kenmerk van SvPO, waarmee we er op kunnen sturen dat leerlingen hun schoolwerk voldoende maken. Dit soort werkoverzichten moet echter wel met enige kennis van zaken gelezen worden. Hierboven is al opgemerkt dat het schooljaar in Utrecht 2 weken langer was, waardoor de werkelijke 'achterstand' niet 3,1 weken maar 1,1 weken was. En dat is een prima resultaat voor leerlingen die vaak boven hun niveau geplaatst zijn en die bovendien het snelle curriculum van SvPO volgen, waarbij ze met de talen een flinke voorsprong opbouwen. Vergeleken met andere scholen liepen de leerlingen niet 1,1 week achter, maar liepen ze ruim voor.

Niettemin willen we dat aan het einde van het schooljaar al het noodzakelijke werk gedaan is. Om die reden is het zeer wenselijk dat mentoren in hun overleg op 25 april signaleren dat 'achterstanden een groot probleem zijn'. Dat waren ze namelijk bij een paar leerlingen ook. Als die achterstanden niet weggewerkt zouden worden, dreigden leerlingen de aansluiting met de klas te missen. Het gevaar is dan dat ze moeten doubleren. Het is zeer terecht dat mentoren hier op sturen en actie ondernemen. Op andere scholen zou dit niet gemaakte huiswerk door mentoren helemaal niet als een 'groot probleem' worden beschouwd. Maar andere scholen hebben dan ook een veel geringere opstroom en meer dubblures dan SvPO.

‘Werkachterstanden’ zijn gewoon het nog niet gemaakte huiswerk

U stelt dat de leerlingen met ‘minimale begeleiding’ de achterstand moeten inhalen. Die wijsheid heeft u van enkele leerlingen die overduidelijk niet tot de categorie behoren die tijdens de reguliere lessen voldoende doet om geen huiswerk mee te krijgen. Denkt u werkelijk dat die leerlingen tegenover de dames en heren van De Inspectie zullen verklaren dat de reden dat ze regelmatig moeten terugkomen voor hun achterstanden er aan ligt dat ze tijdens de lessen niet genoeg doen? Uiteraard zoeken deze leerlingen de schuld buiten zichzelf. Dat zullen ze waarschijnlijk nog één of twee jaar doen. Daarna zijn ze wijzer.

U citeert niettemin deze leerlingen in hun stelling dat de begeleid werkuren weinig effectief zouden zijn. Die stelling is kolder. We monitoren wat er wanneer gedaan wordt en we kunnen precies zien wat leerlingen tijdens de begeleid werkuren doen. Welke opgaven ze maken, welke leerwerk ze doen, etc. De hoeveelheid werk die leerlingen in die blokken gemiddeld verrichten is aanzienlijk – aanmerkelijk meer dan dat ze thuis in hun eentje zouden hebben gedaan.

Wat u ‘werkachterstanden’ noemt is immers niets anders dan wat op andere scholen ‘huiswerk’ heet en dat door veel leerlingen aldaar niet gemaakt wordt. Op andere scholen kom je daar mee weg. Je gaat gewoon een niveau omlaag of je blijft zitten en dat is het dan. Dat willen wij voorkomen.

Het bizarre is dat terwijl andere scholen weggkomen met leerlingen die hun huiswerk niet maken, u SvPO Utrecht kapittelt omdat ze dat huiswerk op school laat doen, daardoor exact bij kan houden in hoeverre het gemaakt is, een schatting kan maken van het aantal weken voorsprong of achterstand een leerling met het huiswerk heeft en er op stuurt dat het huiswerk ook gemaakt wordt.

Het is gek als een school op de vingers gaat wordt getikt omdat ze van haar leerlingen verwacht dat ze hun huiswerk maken.

Als leerlingen op andere scholen huiswerk maken, dan doen ze dat in de regel ook met ‘minimale begeleiding’. Dat is nu net de essentie van dat huiswerk: Je kunt het alleen doen. Het grote voordeel van het op school doen is dat er toezicht is en dat een leerling een vraag kan stellen als hij ergens niet uit komt.

Plannen nog niet nodig

Eén van de leerlingen die regelmatig terug komt om werk te doen, klaagt bij u over het gebrek aan hulp bij plannen: *“Het werktempo ligt heel hoog. Ik kan niet goed plannen, maar de school wil niet helpen. Ik ben al vaak het gesprek aangegaan. De planning staat centraal, niet de leerling. Werken op eigen tempo kan niet.”*

Er is echter geen sprake van dat leerlingen in de onderbouw überhaupt hoeven te plannen. Ze krijgen hun individuele planning aangereikt en hoeven niets anders te doen dan de aangereikte leer- en werkopdrachten uit te voeren. Als ze dat doen, zijn ze vanzelf goed voorbereid voor de toets. We laten bij SvPO juist in die eerste jaren de leerlingen nog niet zelf plannen omdat we weten dat het in die fase voor veel leerlingen te vroeg is. Pas na de tweede klas schakelen we gestaag meer over op de eigen verantwoordelijkheid en het zelf maken van een planning. De blauwdruk daarvoor hebben ze dan in de jaren eraan voorafgaand al gekregen.

Wat deze leerling meldt over 'Werken in eigen tempo' klopt inderdaad: Dat kan niet. Dat is echter geen tekortkoming, maar een kwaliteit van de school. De school biedt geen gepersonaliseerd leren of werken in eigen tempo. Dat doen we niet omdat bekend is dat dit sterk negatieve effecten heeft op de kansen die leerlingen krijgen. Werken in eigen tempo zal deze leerlingen misschien fijn in de oren klinken, maar komt in zijn geval neer op: Werken in een dermate traag tempo dat hij zal blijven zitten en afstromen naar een lager niveau. Iets wat hij zich de rest van zijn leven zou betreuren.

Leerlingen leren weinig van toetsen – en dat is ook de bedoeling

U schrijft verder op p.20 van uw rapport: "Toetsen worden niet individueel besproken. Leerlingen leren ook te weinig van toetsen," waarna u weer een leerling citeert die regelmatig moet terug komen om extra werk te doen: "De toetsen gaan veel te snel achter elkaar. Het gaat om puntentelling. Het lijkt wel een fabrieksinstelling, je moet maken wat er wordt gezegd, het gaat alleen om achterstanden."

Hoeveel kinderen op middelbare scholen zullen er wel niet verzuchten dat 'je moet maken wat er wordt gezegd.' Alleen wordt dat meestal niet met instemming van de inspectie aangehaald en het geeft te denken dat u dat hier wel doet. Natuurlijk betekent het volgen van onderwijs dat je moet maken wat er wordt gezegd. Of bedoelt u soms te suggereren dat u liever ledervijls wilt?

Het klopt evenwel dat toetsen niet individueel worden besproken. Dat gebeurt meestal klassikaal en in de regel wordt daarbij de oefentoets besproken, niet per se de later gemaakte eindtoets. Dat u echter opmerkt dat 'leerlingen weinig leren van de toetsen' toont vooral aan dat u eerst uw lesbevoegdheid maar eens moet gaan halen voordat u oordelen velt over het onderwijs. Want: Natuurlijk leren leerlingen niets van de toetsen. Daar zijn de oefentoetsen voor bedoeld, maar niet de uiteindelijke toetsen! Die toetsen zijn bedoeld om te controleren of leerlingen de stof geleerd hebben – voltooid verleden tijd. De toets is, zeg maar: een toets, een meting. Geen leermiddel. De toets is bovendien een terugkoppeling voor de docent om te zien of er nog iets herhaald moet worden en een terugkoppeling op de effectiviteit van zijn lessen.

Differentiatie van lesstof

U stelt: "Alle leerlingen, van vmbo-t tot en met vwo-niveau, moeten alle opdrachten maken, ongeacht of de stof naar het oordeel van de docent al wordt beheerst, te moeilijk wordt geacht dan wel aansluit bij een eventueel geconstateerde achterstand in ontwikkeling."

Dat alle leerlingen alle opdrachten moeten maken is niet waar. Het is een mening die niet gebaseerd is op kennis van het schoolconcept en het onderwijssysteem van SvPO. Leerlingen worden ingedeeld in vijf klassen naar tempo en niveau. Docenten variëren in hun lessen en stemmen die ofwel af op verdieping en uitbreiding, ofwel op herhaling. Het schoolconcept is erop gebaseerd dat binnen een klas veel minder differentiatie nodig is omdat de verschillen binnen de klas klein zijn. Het 'omgaan met verschillen' zoals docenten soms geacht worden te doen is daardoor veel minder nodig. Docenten kunnen meer klassikaal les geven, wat de effectiviteit van de lessen aanzienlijk vergroot – dezelfde uitleg kan door de hele klas gevolgd worden. Er is dus differentiatie in de lessen zelf. Er is bovendien ook differentiatie in het aanbod van leer- en maak-opdrachten in het zogeheten Workbook.

Ten eerste zijn er in Workbook verdiepingsopdrachten die uitsluitend aangeboden worden als leerlingen een bepaald niveau hebben of geheel bij zijn met hun schoolwerk. Ten tweede

is er een subtielere differentiatie in de wijze waarop opdrachten worden aangeboden. Bij leerlingen met dyslexie bijvoorbeeld wordt meer welwillend de spelling beoordeeld. Ten derde is er een differentiatie in de herhaling van leeropdrachten. Bij een leerling waarvan vermoed wordt dat deze Vwo kan halen wordt bijvoorbeeld gestreefd naar een grotere woordenschat dan bij een leerling waarvan vermoed wordt dat deze Havo zal gaan doen.

Dat docenten zich niet van alle deze subtiliteiten bewust zijn, doet niet ter zake. Het is niet iets waar docenten zich in het schoolsysteem van SvPO om hoeven te bekommeren. Het gaat vanzelf. Ze kunnen zich daardoor bezig houden met les, uitleg en begeleiding – de dingen waarvoor leerlingen hen het meeste nodig hebben.

Het andere punt dat u maakt in het citaat uit het rapport is dat het oordeel van docenten of bijvoorbeeld de stof al wordt beheerst door een leerling of dat de stof boven het niveau van de leerling gaat, er niet toe doet. Het punt is welk oordeel zwaarder weegt. Is dat het subjectieve oordeel van de docent, gebaseerd op enkelvoudige waarnemingen gedurende het schooljaar en met als vergelijkingsmateriaal alleen de andere leerlingen in de klas. Of is dat het objectieve oordeel van het bewezen onderwijssysteem dat alle data over de ontwikkeling van alle leerlingen verzamelt en vergelijkingen kan maken met honderden en inmiddels zelfs duizenden andere leerlingen?

SvPO heeft een aangetoond succesvol onderwijssysteem en hetzelfde systeem wordt op verschillende scholen in het land toegepast. Alle opgaven en leeropdrachten die door leerlingen worden gedaan, hun toetsresultaten, hun uiteindelijke examenresultaten, hun ontwikkelpad, hun opstroom en doorstroom – alles wordt verzameld en geanalyseerd. Dat gebeurt inderdaad centraal op bestuursniveau, zoals u de schoolleider later in het rapport citeert. Dat moet ook wel, omdat het over alle SvPO-scholen heen gaat. Het is uit die analyses dat beslisregels worden gedestilleerd die aanmerkelijk betere uitkomsten opleveren dan de beslissingen van een docent of een docententeam.

Dit is in zekere zin de keerzijde van een meer wetenschappelijke benadering van het onderwijs. Met het subjectieve oordeel van een docent nemen we daarin geen genoegen meer. De docent heeft met deze benadering de vrijheidsgraden in de klas waar het gaat om de wijze van behandeling van de stof, de mate van verdieping, de planning, enz. De docent heeft echter niet de vrijheidsgraden om te beoordelen welke stof behandeld wordt en welke door leerlingen overgeslagen kan worden.

U citeert de schoolleider in het mentoroverleg dat u bijwoonde en waar docenten bepleitten om sommige leerlingen opgaven te laten overslaan. De schoolleider antwoordt dat er niet gecompact wordt en dat dit SvPO-beleid is. Dat is kort door de bocht inderdaad een belangrijke peiler van het onderwijsconcept – al zouden wij dit nooit ‘beleid’ noemen. Dat woord doet iets teveel denken aan de uitkomst van een ambtelijk/politiek besluitvormingsproces, terwijl het bij SvPO de uitkomst is van een analyse van resultaten uit het verleden.

Uit die analyse komt onder meer naar voren dat het maken van veel meters in de onderbouw een cruciaal onderdeel vormt van een succesvolle schoolloopbaan – zeker voor leerlingen met lagere basisschooladviezen. Het ‘compacten’ van lesstof, wat een eufemisme is voor het overslaan van lesstof of van verwerkingsopdrachten van die stof, heeft een zeer duidelijk negatief effect voor de kansen van leerlingen op een goede ontwikkeling en een zo hoog mogelijk eindniveau. Natuurlijk is het pleidooi van docenten voor compacten te begrijpen. Het scheelt hen tijd omdat ze leerlingen niet zo achter hun broek hoeven te zitten.

En als een leerling zich dan niet goed ontwikkelt is de oplossing simpel: doubleren en zakken in niveau. Ook dat scheelt docenten werk: Afstroom van leerlingen maakt het makkelijker om met minder inspanning goede resultaten te halen. Het is echter allemaal niet in het lange termijn belang van de leerling.

U citeert een docent die stelt dat het systeem niet geschikt is en dat de percentages en modules niet de ontwikkeling aangeven van leerlingen. De vraag die u die docent had moeten stellen is: Waar baseer je dat op? Welke bewijzen heb je daarvoor? En eventueel ook: Wat bedoel je met ontwikkeling (om uit te sluiten dat de docent een lederwijs-adept is)? Het systeem is namelijk uitermate succesvol en is gebaseerd op inmiddels een schat aan gegevens. Welke data en welke succes stelt die docent daartegenover? We komen hier op het punt dat een docent een mening formuleert over een bewezen systeem of concept. In de gangbare subjectieve benadering van het onderwijs wordt die mening als ultiem waarderingscriterium gezien. Het is immers het oordeel van een professional! Maar als een arts een aanpak van een ziekte voorstelt die dwars tegen het wetenschappelijk inzicht in gaat, dan noemen we hem geen professional, maar een kwakzalver.

Wat bedoelt deze docent met dat de voortgang die SvPO meet niet 'de ontwikkeling aangeeft van leerlingen'? De SvPO houdt bij:

1. hoeveel (en welke) opgaven leerlingen hebben gemaakt
2. of leerlingen de lesstof hebben geleerd
3. in hoeverre leerlingen aan hun woordenschat hebben gewerkt
4. de resultaten op de toetsen

Als dit niet op evenwichtige wijze de ontwikkeling van leerlingen bijhoudt, wat dan wel? Veel andere scholen kijken hoofdzakelijk naar de resultaten op toetsen. Wij vinden dat niet voldoende, omdat leerlingen vooral in de onderbouw daarmee aanzienlijk blijken te kunnen onderpresteren. Als een leerling gemiddeld voldoende staat op zijn rapport, dan kunnen we daar tevreden over zijn als deze leerling ook op 1, 2 en 3 – dat wil zeggen: op het proces – een goed resultaat heeft. Maar als het resultaat op het proces niet goed is, dan moeten we concluderen dat die voldoende op het rapport veel beter kan.

U citeert deze docent echter dat leerlingen hiervan in de stress zouden raken. Opnieuw geldt: In de afgelopen tien jaar zijn er bij de inmiddels duizenden leerlingen die van ons onderwijssysteem gebruik maken helemaal geen stressniveaus gezien die nadelig zijn. Het klopt dat we niet willen dat leerlingen onderpresteren en dat we niet automatisch gaan applaudiseren als een leerling een voldoende heeft gehaald – althans niet als we denken dat er meer in het vat zit.

Er zijn de afgelopen jaren telkens verbeteringen aangebracht in de wijze waarop de voortgang getoond werd. De tegenhanger van 'achterstand' is immers 'voortgang'. Aanvankelijk werd helemaal geen achterstand van een geschat aantal weken weergegeven, maar alleen het percentage voortgang ten opzichte van het gemiddelde. Het gedragseffect daarvan was vrij gering. Het was een percentage dat vaak voor kennisgeving werd aangenomen door leerlingen én door ouders en docenten, behalve als het verschil wel erg groot werd. Maar in dat geval is het vaak al te laat en loopt een leerling zozeer achter met zijn huiswerk dat het niet meer voor het einde van het schooljaar is in te halen. Om die reden wordt nu het voortgangpercentage vergeleken met een standaard-traject dat zodanig is gekozen dat bij overschrijding er nog voldoende tijd voor herstel over blijft. Vervolgens kan de voortgang t.o.v. het standaard-traject vergeleken worden en uitgedrukt in weken voorsprong of achterstand.

Voortgang keuzetaal prima op orde

U stelt verder dat: “leerlingen grote werkachterstanden hebben voor de vakken Duits en Spaans. Van de negen overzichten van leerlingen die wij hebben ingezien, waren er 2 die het normpercentage van 1 juni (15% voor klas 1 en 45% voor klas 2) hadden behaald. De andere leerlingen zaten daar tenminste 10% en gemiddeld 18% van af. Voor een leerling geldt zelfs een achterstand van 37%.”

Vervolgens citeert u een docent: “Eind klas 3 moet alles zijn afgerond. Er ligt geen helder verhaal hoe deze achterstanden worden ingelopen.”

Dit klopt van geen kant. Het is ongeloofelijk hoeveel larie u hebt opgeschreven. Ook zonder wederhoor kunt u toch zelf even nadenken en wat dingen nazoeken?

Ten eerste houdt u er geen rekening mee dat veel leerlingen überhaupt geen keuzetaal hoeven te doen. Die hebben namelijk een Vmbo-t advies of zitten in een Vmbo-t klas en zijn niet verplicht om een derde vreemde taal te volgen. Het is louter facultatief voor hen. Het is mooi dat ze het doen en er wat van opsteken, maar ze hoeven niks.

Ten tweede is het kolder dat eind klas 3 alles afgerond moet zijn. Ook niet volgens onze ambitieuze streefplanning. U stelt dat op 1 juni klas 1 op 15% moet zijn. Maar welke andere school kent u die in jaar 1 al met Duits begint? Geen enkele. Scholen beginnen pas in jaar 2 met Duits. Dat wij proberen om leerlingen al in jaar 1 wat te laten doen is vanwege ons streven om met de talen een voorsprong te pakken. U kunt echter ons vervolgens niet een verwijt maken als die voorsprong minder groot uitpakt. Dat zou uiterst onwenselijk zijn. Dan zouden we blijkbaar in de communicatie met onze leerlingen er rekening mee moeten houden dat u alles kunt meelesen en zelf interpreteren. Dan zouden we de hoge ambities niet meer kunnen stellen omdat u de school er vervolgens keihard op pakt.

Onze planning gaat er bovendien niet van uit dat Duits op 1 juni van het derde leerjaar moet zijn afgerond. Joost mag weten hoe die docent die u citeert daarbij komt – of welk motief deze docent heeft om dit zo te presenteren. Op 1 juni van het derde leerjaar zouden leerlingen op 75% moeten zijn van de lesstof die we aanbieden. Daarna kunnen ze het vierde leerjaar nog verder gaan. Die 75% is alleszins haalbaar voor de leerlingen met Havo of Vwo-advies, dat wil zeggen de leerlingen die dat ook moeten halen. Op het moment van schrijven van deze reactie is de gemiddelde voortgang van deze derdejaars leerlingen 48%. Dat is keurig conform voorkeursplanning.

Tot slot zij nog opgemerkt dat er voor Duits geen kerndoelen geformuleerd zijn door de wetgever. We streven naar een A2 niveau aan het einde van onderbouw, maar dat is geenszins wettelijk voorgeschreven. Zelfs in het extreme geval dat het waar zou zijn dat er achterstanden met Duits zouden zijn, ontstaat daarmee automatisch de vraag: achterstanden ten opzichte van wat?

U citeert voorts nog een leerling die verklaart dat Duits bijna onmogelijk is om te leren en dat pas komende week (dat moet dan ergens in april zijn) de eerste leerling een mondeling doet. Het citaat kan niet van een tweedejaars leerling afkomstig zijn, aangezien daar al veel mondelingen zijn gehouden. Het moet dus van een eerstejaars zijn geweest. Die worden geadviseerd om aan Duits te beginnen ná de kerstvakantie als ze bij zijn met de andere vakken. Het klopt dat leerlingen er wel even tegen aan hikken om de eerste mondelinge toets te doen. Dat is een spannend moment. Dat in april het eerste schaap over de dam is,

is redelijk normaal. Dat het 'onmogelijk' is om te leren blijkt niet uit de resultaten die leerlingen halen of het niveau dat ze bereiken. Het citaat van deze leerling lijkt vooral te zijn ingegeven door het feit dat hij zijn eerste mondelinge toets nog moet gaan maken.

Aanbod Vmbo-t

Ten aanzien van Vmbo-t stelt u: *“de begeleiding schiet tekort voor leerlingen die presteren op vmbo/t-niveau. De aangeboden stof is voor alle leerlingen op havo/vwo-niveau. Niet alle leerlingen kunnen dat aan.”*

Er is hiervoor al opgemerkt dat SvPO wel degelijk veel differentiatie biedt – ook binnen het zogeheten Workbook. Het is niet waar dat alle stof op Havo/Vwo-niveau is. Een deel van de stof is op Vwo-niveau en docenten bieden zelf verdieping en uitbreiding voor Vwo-leerlingen. Daarnaast wordt de Havo-stof aan leerlingen met een Vmbo-t-advies zodanig aangeboden dat ze zich zoveel mogelijk naar Havo kunnen optrekken.

Over de ambitie om Vmbo-t leerlingen Havo te laten doen is de school helder. We willen leerlingen kansen bieden. Uiteraard betekent dit dat je niet in klas 1 en 2 kunt volstaan met Vmbo-t stof. Uw stelling dat Vmbo-t leerlingen dit niet aan zouden kunnen wordt gelogenstraft door de feiten: Vrijwel alle leerlingen die op Vmbo-t niveau binnenkwamen zitten na twee jaar op Havo-niveau.

Dat neemt echter inderdaad niet weg dat het bieden van een route om Vmbo-t examen te kunnen doen ernstig wordt bemoeilijkt door het feit dat bijna iedereen naar Havo of Vwo opstroomt. Het betekent dat er maar zo weinig Vmbo-t leerlingen over blijven (het zouden er dit jaar 3 zijn) dat er geen Vmbo-t bovenbouw klas te vormen is. Daar komt bij dat de leerlingen die Vmbo-t zouden gaan doen in de bovenbouw, liever nog een jaar de kans maken om er toch nog Havo van te maken. Mocht dat uiteindelijk toch niet wenselijk zijn, houden ze altijd nog de MBO-route open.

OP3: Persbericht ANP ‘Onderwijsinspectie eist dat dubbeltjes dubbeltjes blijven’

U meent dat het didactisch handelen onvoldoende is omdat het niveau van de lessen niet past bij leerlingen die presteren op Vmbo-t-niveau. Dat komt omdat het niveau van de lessen ongeacht het basisschooladvies van de leerlingen op Havo/Vwo-niveau zou zijn.

Om te beginnen: Heeft u weleens van een brugklas gehoord? SvPO biedt leerlingen de eerste twee leerjaren – en dat zijn de enige leerjaren die op school waren, toen u die bezocht – onderwijs dat hen de mogelijkheid biedt om zo hoog mogelijk op te stromen. Er wordt daarbij wel degelijk gedifferentieerd zoals hierboven al uiteen gezet. Niettemin klopt het dat leerlingen na die twee jaar tenminste op Havo-niveau verder kunnen. Dat kan uiteraard niet als leerlingen louter op Vmbo-niveau les hebben gekregen de eerste twee jaren. Maar dat is in een brugklas ook helemaal niet nodig.

Bij de start van de school, twee jaar geleden, waren er 9 leerlingen met een Vmbo-advies en 10 met een Vmbo/Havo advies. Daarvan zitten er na twee jaar 6 op Vmbo-t, 6 op Havo, 5 op Havo/Vwo en 4 op Vwo-niveau. Hoe kunt u met droge ogen beweren dat de school lessen geeft die niet passen bij leerlingen op Vmbo-t niveau? Het klopt dat we deze leerlingen sterk uitdagen en hen zoveel mogelijk met de stroom mee proberen te krijgen. Het klopt dat we hen waar mogelijk Havo-opdrachten of zelfs Vwo-opdrachten laten doen. Wil de inspectie

serieus beweren dat ze dit niet goed vindt? We gaan die leerlingen niet omlaag duwen omdat dit nu eenmaal hun basisschooladvies was.

U stelt verder: "Een aantal docenten geeft aan dat de lesstof op een te hoog niveau is voor veel leerlingen, maar dat het SvPO-beleid is om hier aan vast te houden." En u citeert een docent:

"Ik heb een onderzoek gedaan. Leerlingen kregen van mij werkbladen op mavo-niveau. Het bleek dat de werkhouding, de motivatie en het welzijn van leerlingen steeg."

Dit laatste is precies waar wij van gruwelen. Het is N=1 wichelroede-wetenschap. Een docent die in zijn klas 'onderzoek' doet van een flutniveau. En die dan eventjes constateert dat de motivatie en het welzijn (hoe zou hij dat gemeten hebben?) steeg. SvPO streeft naar een wetenschappelijke benadering waar voor kwakzalverij geen ruimte is.

Het is geen 'SvPO-beleid' om vast te houden aan een hoog niveau. Het is het resultaat van analyse van een inmiddels enorme hoeveelheid data en ervaringsgegevens dat leerlingen in de onderbouw zoveel mogelijk in coherente klassen (dus geen brede brugklassen) zo veel mogelijk meters maken en daarbij vooral met de talen een voorsprong moeten zien te halen. Dat is een bewezen en beproefd recept. En met 'bewezen en beproefd' bedoelen we niet een bewijs met N=1 van één docent met één klas.

Vanuit een wetenschappelijke benadering van het onderwijs is het compleet irrelevant dat "een aantal docenten aangeeft dat de lesstof op een te hoog niveau is voor veel leerlingen." Die docenten beschikken niet over de data die nodig is om dit oordeel te kunnen vellen. Bovendien zijn ze direct belanghebbenden bij dit oordeel, aangezien een lager lesniveau voor leerlingen het werk voor docenten eenvoudiger maakt en ze daar minder inspanning voor hoeven te verrichten.

U kunt als inspectie niet volstaan met het noteren van de mening van een aantal docenten. U zult op zoek moeten naar de bewijzen. De resultaten van ook deze lichte leerlingen laten – net als die van vele lichten voor hen – overtuigend zien dat de aanpak van SvPO werkt. En dat is niet gebaseerd op beleid, maar op data en ervaring.

U citeert kort daarna nog een docent die ook weer zijn persoonlijk mening ventileert, ditmaal over het taalonderwijs: *"Er wordt 1,5 jaar in 1 jaar gegoten. Ik zie dat zelfs leerlingen die goed zijn onderuit gaan. (...) Ik geef nu les uit een 3 havoboek aan een 2 vmbo-klas. Volgende week staat supermoeilijke <specifieke lesstof> op het programma."*

Wat deze docent u er niet bij vertelt is dat de leerlingen in het tweede leerjaar liefst 70% meer lestijd hebben in deze taal dan leerlingen op andere scholen. En dat deze leerlingen een ander vak (Nask) nog niet hebben, zodat ze tijd kunnen besteden aan deze taal. De reden is reeds vermeld: Leerlingen hebben veel baat bij de opbouw van een voorsprong in de talen tijdens de onderbouw. De resultaten van deze strategie zijn uitmuntend, zo blijkt al jaren. En dan komt er een docent voorbij en die denkt in april van diens eerste het beste schooljaar even te kunnen concluderen dat het niet werkt? Wie denkt die docent dat-ie is? Maar vooral: Wie denkt de inspectie te zijn door klakkeloos de subjectieve mening van deze docent over te schrijven, in weerwil van de objectieve bewijzen voor het tegendeel?

Rumoerige klassen

Er zijn enkele klassen die rumoeriger zijn dan dat wij wenselijk achten. Er zijn leerlingen die de lessen veel te gezellig maken. Bovendien zijn er enkele leerlingen bijzonder brutaal. Zij

zoeken de grenzen op. Zelfs in kleine klassen met gemiddeld nog geen 16 leerlingen kan het daardoor soms onrustig zijn. Maatregelen die docenten dan treffen variëren van het instellen van een toetsopstelling (vaste afstanden tussen alle tafeltjes), het beperken van groepsopdrachten, time-out voor sommige leerlingen, strafwerk of het herindelen van de klassen. Dat laatste is zeer effectief omdat het onderwijsaanbod dan meteen mee wijzigt, maar het is vaak het beste om dit bij aanvang van een nieuw schooljaar te doen en niet middenin.

De klassen die rumoeriger zijn betreffen vooral de Vmbo-t klassen. Voor de Havo- en Vwo-klassen geldt het niet of in veel mindere mate. De rumoerigheid van de klassen hangt verder samen met het veel groter dan gemiddeld aandeel jongens (liefst 63%) op de school. Jongens zijn aanmerkelijk fysieker in hun doen en laten, hebben meer behoefte om te dolen, en dat draagt zonder meer bij aan het rumoer.

Het is echter niet zo dat de rumoerigheid van sommige klassen ten koste gaat van de onderwijsresultaten, zoals blijkt uit de overgangsrapporten. Ook wijst een vergelijking van de resultaten van Utrecht met de andere scholen niet op mindere prestaties. Wat niet wegneemt dat het voor docenten zwaarder is om klassen te hebben met merendeels jongens.

Behalve een andere klassenindeling is er om die reden in het nieuwe schooljaar ook een andere toedeling gemaakt van docenten en leerjaren. Docenten die moeite hadden met het houden van orde zijn bijvoorbeeld op leerjaar 1 gezet (in plaats van mee te groeien naar leerjaar 3).

U gaat echter veel verder met uw constatering en u vliegt bijkans geheel uit de bocht: "In teveel lessen zijn leerlingen niet actief en betrokken. Van een behoorlijk leerproces kan in een groot deel van de lessen daarom geen sprake zijn. Dat staat in de weg aan de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen."

Dat laatste is gelet op de resultaten die leerlingen boeken aangetoond onjuist. Het is weer uw 'contradictio in terminis' die hier opspeelt. Als de lessen echter zo slecht zijn, dan is het onmogelijk dat leerlingen zulke goede resultaten behalen. Hoe dan ook staat het bewezen niet de 'ononderbroken ontwikkeling van leerlingen in de weg.'

U baseert zich bij u bevinding op uw observaties van 21 lessen. Daarvan zijn er 10 waar van actieve betrokkenheid van leerlingen geen sprake zou zijn geweest. In een nadere toelichting per e-mail heeft u gemeld dat het vooral de Vmbo-klassen zijn waar de lessen rumoerig zijn. U heeft verder bij een Havo-klas (2B) een rumoerige les gezien en een Vwo-klas (2A) waar dit het geval was.

U heeft niet naar de resultaten gekeken, maar alleen de lessen zelf beoordeeld. Althans, een gedeelte van de lessen. U heeft namelijk naar onze waarneming telkens slechts 15 tot maximaal 20 minuten per les bijgewoond. Dit terwijl de lessen 85 minuten duren. De waarnemingen zijn bijgevolg erg summier te noemen. U heeft dus helemaal geen lessen geobserveerd zoals u op p.23 beweert. U heeft slechts 'lessituaties' geobserveerd zoals u op p.25 schrijft. Dat valt te betreuren, aangezien een goede les zich kenmerkt door een opbouw, met bijvoorbeeld een duidelijk begin waar het doel van de les wordt gegeven. U bent echter lukraak en zonder plan klassen binnen gelopen, midden tijdens de lessen. Daarbij heeft u bovendien geen lesbeoordelingsprotocol gevolgd maar simpelweg in een

notitieblokje wat aantekeningen zitten maken. Uw observaties hebben bijgevolg een beperkte waarde.

Daar komt bij dat van de inspecteurs die de lessen hebben bezocht er twee zijn die geen enkele onderwijskundige expertise of ervaring met zich mee brengen. Het is onduidelijk hoe zij in staat zouden zijn om een goed oordeel te vellen over de kwaliteit van lessen – of zelfs maar de kwaliteit van het onderwijs in het algemeen. Deze inspecteurs hebben zelf niet voor de klas gestaan, hebben geen lesbevoegdheid en hebben geen (ortho)pedagogische opleiding of ervaring. Zij baseren hun beoordeling van de lessen wellicht op het feit dat ze ooit zelf als leerling in de klas hebben gezeten. Dat is geen basis voor een goed oordeel over de kwaliteit van lessen.

Uiteindelijk gaat het niet om de vraag of een klas rumoerig is of niet en hoe leerlingen zich gedragen, maar om de vraag of leerlingen iets leren. Gezien de resultaten die ze behalen is evident dat ze in weerwil van uw lesobservaties wel degelijk voldoende leren van de lessen.

We zien hier hetzelfde verschil in opvatting als verderop bij de kwaliteitszorg. U merkt daar op dat het niet voldoende is om naar de resultaten te kijken die leerlingen behalen, maar dat de wijze waarop docenten lesgeven moet worden gecontroleerd en gestuurd. Dat is inderdaad niet hoe wij werken. Wij monitoren als bestuur de ontwikkeling van zowel individuele leerlingen, klassen, leerjaren en scholen – en dat doen we voor ieder van de vakken. Dat kunnen we goed doen omdat we meerdere scholen hebben die precies hetzelfde curriculum, rooster, etc. hebben. Doordat de monitoring continu is en we bovendien met Workbook een systeem hebben met voorspellende waarde, kunnen we hier goed van op aan als sturingsmechanisme. Als er afwijkingen zijn, is het moment daar om te kijken waar er iets mis gaat. Dat kan ook het moment zijn om te kijken naar de kwaliteit van de lessen van docenten of naar andere factoren die de resultaten bepalen.

Hoe dit ook zij, de bottomline is dat u niet zomaar kunt stellen dat het didactisch handelen niet goed is omdat u rumoer tegen komt in de klassen. U kunt daar niet simpelweg tegenover stellen dat u de resultaten nu eenmaal niet kunt beoordelen omdat er nog geen examenresultaten zijn en dat u daarom alleen naar de processen kunt kijken. Er zijn immers wel degelijk examenresultaten, te weten op de identiek georganiseerde scholen elders in het land. De leerlingen in Utrecht blijken precies dezelfde ontwikkeling door te maken als daar en behalen ook een even hoge opstroom en doorstroom als daar.

Prima rendement lessen einde van de middag

U stelt dat 'docenten en leerlingen' aangeven dat het rendement van het laatste lesblok (van 15:10 tot 16:55) niet erg hoog meer is. U suggereert dat dit mogelijk samenhangt met het volle programma dat leerlingen op schooldagen hebben, van 9u00 tot 16u50.

Om te beginnen is er geen 'laatste lesblok' van 15:10 tot 16:55. Het laatste blok is van 15:10 tot 16:35. De laatste 20 minuten zijn bedoeld als moment om opgaven die leerlingen eerder op de dag zijn begonnen maar nog niet konden afronden, af te maken. Soms worden de laatste 20 minuten ook gebruikt als mentormoment (de docenten wisselen dan van lokaal om bij hun mentorklas te gaan zitten).

Belangrijker echter is dat deze meningen worden tegengesproken door de feiten. Dat is het doorlopende probleem van dit rapport. We baseren ons onderwijs zoveel mogelijk op wetenschappelijk onderzoek en op data, niet op de mening van deze of gene leerling of docent die graag wat eerder vrij wil. En er is in onze data geen verschil te zien in het werk in

het laatste of eerste blok en de andere blokken. Niet voor wat betreft het werk gedaan in Workbook, maar ook niet voor wat betreft de gemaakte toetsen. Er is geen verschil in cijfers die worden behaald voor toetsen in het laatste blok, het eerste blok of een van de andere blokken.

Overigens is de vraag natuurlijk ook: Is het alternatief voor de ontwikkeling van leerlingen beter? Het alternatief is namelijk dat leerlingen minder lange dagen hebben, maar dan wel vaker naar school moeten komen – iets wat ze als eerder opgemerkt nu alleen hoeven als ze achter lopen of op de sportdagen. Saillant is het te weten dat SvPO ooit met kortere dagen is begonnen, maar op verzoek van ouders en leerlingen de dagen heeft verlengd en in ruil de vijfde dag in de week vaker is gaan vrij roosteren. Het is na een referendum geweest dat besloten is dit in te voeren. Een van de argumenten om het in te voeren was dat veel kinderen van ver komen doordat een keuze voor SvPO vaak een principiële is. De reistijd is daardoor aanzienlijk en loopt vaak op tot boven het uur. Dan betekent dat regelmatig een dag per week minder naar school hoeven komen al een slok op een borrel scheelt voor het maken van huiswerk.

Keuzetaal op afstand lastiger

U citeert leerlingen die het onderwijs op afstand in de keuzetaal lastig vinden – lastiger dan het onderwijs in de andere vakken, waar de vakdocent wel in de klas is. Bij de keuzetaal is er weliswaar een docent aanwezig in de klas, maar die helpt en begeleidt alleen en houdt orde. De docent in de klas is niet de vakdocent: Die zit op afstand.

U citeert een leerling die stelt maar met Spaans gestopt te zijn omdat hij het niet begrijpt, ofschoon hij 'het wel heel vaak aan de docent gevraagd heeft.' Het gaat hier om een leerling die achter loopt met werk en die dan tegenover een autoriteit, de heer of mevrouw De Inspecteur, moet gaan verklaren over zijn schoolwerk. Die leerling gaat deze autoriteit echt niet vertellen dat hij geen zin heeft om aan Spaans te werken, en komt om die reden aanzetten met een excuus. Er liggen echter bij de docent Spaans helemaal geen onbeantwoorde vragen – en al helemaal niet van een leerling die 'heel vaak' vragen heeft gesteld. Het ware wenselijk dat u in dit soort situaties ten eerste even doorvraagt ('hoe vaak heb je vragen gesteld?', 'wanneer was dat voor het laatst?', of: 'wat zei je mentor ervan?') en ten tweede even wederhoor pleegt.

Het klopt niettemin dat de opzet met een docent op afstand lastiger is. Het is om die reden dan ook zo dat we deze opzet alleen hebben voor de keuzetaal en niet voor de andere vakken. Dat we er voor de keuzetaal wel voor opteren is omdat de voordelen daar opwegen tegen het nadeel dat het lastiger is.

Ten eerste valt er op deze manier iets te kiezen in de onderbouw. Leerlingen kiezen Duits of Spaans. We zijn van plan de keuze verder uit te breiden, maar moeten afwachten wat de rechter gaat zeggen in het hoger beroep dat de inspectie heeft ingesteld tegen de eerdere goedkeuring van deze opzet door de voorzieningenrechter.

Het is onmogelijk om leerlingen te laten kiezen tussen meerdere talen als die klassikaal gegeven moeten worden. Dan moeten de toch al kleine klassen verder opgedeeld worden en dat maakt het onbetaalbaar. Als de docent op afstand bij de keuzetaal niet zou zijn toegestaan, kunnen we niet anders dan alle leerlingen dezelfde taal te geven. Dat zou voor veel leerlingen teleurstellend zijn.

Ten tweede zorgt de opzet met een docent op afstand voor voldoende flexibiliteit zodat dit onderwijs tijdens het begeleid werken georganiseerd kan worden. Dat lukt niet als het klassikaal gegeven moet worden. En dat betekent dat de leerlingen altijd op de vijfde dag naar school moeten komen voor de extra taal. Daarmee vervallen dus ook de voordelen die het huidige rooster biedt.

Ten derde kan er met deze opzet makkelijker gedifferentieerd worden tussen leerlingen met een Havo of Vwo-advies en leerlingen met een Vmbo-t advies. Laatstgenoemden hoeven de keuzetaal niet te volgen, maar mogen dat wel. Dat is nauwelijks te organiseren als het klassikaal gegeven zou worden. Dan moeten ofwel alle Vmbo-t leerlingen de lessen volgen, ofwel ze hebben een tussenuur. Dat laatste kennen we bij SvPO niet en met een reden: Tussenuren hebben een negatief effect op resultaten van leerlingen, onder meer omdat het spijbelgedrag uitlokt.

Heldere uitleg en opdrachten

U stelt dat docenten er niet in slagen om met 'geschikte opdrachten en heldere uitleg het onderwijsaanbod' goed te structureren. Dit leidt u af uit dat u 10 lesmomenten hebt gezien die te rumoerig waren voor een heldere uitleg. Bovendien heeft u van leerlingen en docenten gehoord dat het lesmateriaal en de opdrachten verouderd zijn en dat Workbook soms goede antwoorden fout rekent.

Over de 10 lesmomenten hebben we hierboven al het nodige opgemerkt. Het klopt dat de Vmbo-t klassen rumoerig zijn. Tot problemen met de onderwijsresultaten heeft dit niet geleid, maar we vinden dit zeker een verbeterpunt in deze klassen. Met een andere indeling van zowel de klassen als de docenten in het nieuwe schooljaar, alsmede het consequenter vasthouden aan afspraken over o.a. een toetsopstelling waar nodig zullen daar oplossing moeten bieden. Op het moment van schrijven vinden er ook lesobservaties plaats om docenten aanwijzingen te kunnen geven hoe ze het rumoer in (vooral) de Vmbo-t klassen kunnen beperken.

Dat het lesmateriaal en de opdrachten 'verouderd' zijn is niet relevant, het gaat om de vraag of ze goed zijn. Wat wij inderdaad niet doen, is het periodiek aanschaffen van nieuwe edities (althans, niet voor de onderbouw). De reden is dat daarmee voor de school ook een enorme hoeveelheid ervaring en data verloren gaat. Van een lesmethode die al lang in gebruik is, zijn ook de valkuilen en problemen bekend. Die zijn inmiddels in Workbook opgelost en/of worden door de docent opgevangen. Belangrijker is echter dat bij het doorlopend gebruik van dezelfde lesmethode, de ontwikkeling van leerlingen in het verleden gebruikt kan worden als referentie voor de ontwikkeling van leerlingen nu. Het voorspellende vermogen van Workbook en van de uitkomsten van toetsen op de verdere ontwikkeling van leerlingen en voor eventueel nodig interventies, is volledig gebaseerd op het feit dat al jaren grofweg dezelfde lesmethode gevolgd wordt. Als er een compleet nieuwe lesmethode wordt geïntroduceerd zijn we dat essentiële instrument kwijt.

Waar we inmiddels wel mee begonnen zijn is het gestaag vervangen van specifieke opdrachten en opgaven. Het gaat dan vooral om vervanging van teksten die sterk aan de actualiteit gebonden zijn, iets wat uitgevers overigens met opzet in hun methoden verwerken om te zorgen voor de wens om die regelmatig te vervangen.

Verder is het zo dat docenten een vakbudget hebben waarmee ze bovenop geld voor het onderhoud voor hun bekwaamheid ook geld krijgen voor de aanschaf van extra lesmateriaal.

Het curriculum dat via Workbook behandeld wordt is immers het kerncurriculum en kan naar wens door docenten aangevuld worden.

Voor wat het fout rekenen van goede antwoorden betreft: Dit speelt uitsluitend bij antwoorden op open vragen en dat werkt niet anders in Workbook dan in vergelijkbare systemen van didactische uitgeverijen. Ook in commerciële producten waarbij het werkboek een online variant heeft komt het voor dat goede antwoorden op open vragen ten onrechte fout gerekend worden. Het punt is natuurlijk dat dit die systemen nog niet ineffectief maakt. Workbook heeft daarbij een groot voordeel op de systemen van uitgeverijen, doordat het in eigen beheer is. Dat betekent dat docenten ook zelf verbeteringen kunnen aanbrengen in welke antwoorden het systeem wel of niet goed rekent.

Bovendien: Al worden er soms goede antwoorden fout gerekend, dat nadeel weegt bij lange na niet op tegen de voordelen. Naast dat het de docent tijd scheelt omdat hij minder (huis)werk hoeft na te kijken – tijd die hij aan extra begeleiding en instructie kan besteden, kan met Workbook veel beter geborgd worden dat leerlingen hun schoolwerk ook daadwerkelijk en op tijd maken en bovendien dat ze leerstof ook daadwerkelijk doornemen en leren. Het wordt natuurlijk eentonig, maar die voordelen blijken uit de uitstekende resultaten die de SvPO halen.

Een fout gerekend antwoord is ook niet het einde van het verhaal. Docenten hebben namelijk de mogelijkheid om de antwoorden van leerlingen ook nog zelf te bekijken. Als een leerling een serieuze poging tot een goed antwoord doet en deze toch niet wordt goed gekeurd door Workbook, kan hij een vinkje zetten om de docent er op te attenderen dat het antwoord naar zijn idee ten onrechte niet wordt goedgekeurd danwel dat hij niet begrijpt waarom het wordt afgekeurd. De docent kan vervolgens de vraag en het antwoord bekijken en terugkoppeling geven. Niet alleen kan dit via het systeem. Het kan natuurlijk ook 'live'. Het is precies de reden waarom wij graag het 'huiswerk' op school laten maken: Daar hebben leerlingen hun docenten bij de hand en kunnen ze hen vragen stellen.

OP4 Extra ondersteuning

Afstemming instructie op behoeften groepen of individuele leerlingen

U stelt dat u in geen van de lesdelen die u heeft bijgewoond gezien heeft dat sprake is van de afstemming van de instructie op individuele behoeften.

Als u deze vraag onderzoekt, dan zult u om te beginnen moeten vaststellen of er voor wat betreft het onderwerp dat in het betreffende lesdeel behandeld werd, er verschillen zijn in individuele behoeften. Dat heeft u niet vastgesteld, u neemt het slechts aan. En die aanname is niet terecht.

SvPO heeft in ieder leerjaar maximaal 80 leerlingen. Op andere scholen zouden deze leerlingen verdeeld worden over 3 groepen – waarschijnlijk een Mavo-, Havo- en een Vwo-groep. Bij SvPO worden ze verdeeld over 5 groepen. Door het grotere aantal groepen ontstaat een fijnmaziger indeling. Wat voor groepen er samengesteld worden hangt af van de kenmerken van de instromende leerlingen. In Utrecht waren er bijvoorbeeld in de eerste lichting relatief meer leerlingen met een Mavo basisschooladvies dan op onze andere scholen. Laten we echter voor de eenvoud stellen dat de 5 groepen bestaan uit: Vwo, Havo/Vwo, Havo, Mavo/Havo en Mavo.

Het effect van een fijnmaziger indeling is dat binnen iedere groep de afwijking van het gemiddelde niveau kleiner is. Dit is doelbewust beleid van SvPO omdat het klassikaal onderwijs faciliteert. En juist dat klassikale onderwijs is zeer effectief en efficiënt. De fijnmaziger indeling is dan ook een belangrijk ingrediënt voor het hoe en waarom van onze kleine klassen.

Aanpalend hebben we verschillende maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat de afwijkingen van het gemiddelde van de klas beperkt blijven. Ten eerste delen we de groepen regelmatig opnieuw in zodat de groepen met de ontwikkelingen van leerlingen meebewegen. Ten tweede hebben we de extra verlofdagen gekoppeld aan de voortgang van leerlingen. Alleen wie bij is met het werk of voor loopt kan verlofdagen (feitelijk: roostervrije dagen) aanvragen. Het effect daarvan is dat de trage leerlingen in een klas meer lestijd hebben dan de snellere leerlingen. Dat effect lijkt bescheiden, maar de anderhalve week die opgenomen kan worden omvat meer dan 4% van de effectieve lestijd per jaar. Dat zijn precies de percentages waarmee afwijkingen van het gemiddelde gedempt worden. Ten derde is er de aandacht voor achterstanden, waardoor voorkomen wordt dat leerlingen onder het gemiddelde van de rest van de klas terecht komen.

De kleine klassen, fijnmazige indeling en aanpalende maatregelen zorgen voor wat wij 'coherente klassen' noemen. Die zijn er als gezegd op gericht om klassikaal onderwijs zoveel als mogelijk te faciliteren. In deze klassen is slechts in zeer beperkte mate sprake van verschillende groepen of individuele leerlingen die op een afwijkend niveau zitten. Dat maakt de noodzaak tot differentiatie binnen de klas zeer beperkt.

Kort door de bocht samengevat: Differentiatie vindt plaats tussen de klassen, niet binnen de klassen. Dit is één van de peilers van het persoonlijk onderwijs.

U haalt enkele docenten aan dat er maar weinig gedifferentieerd zou kunnen worden omdat 'SvPO-beleid is dat alle opdrachten gemaakt worden en dat die op Havo/Vwo-niveau zijn'. Leerlingen zouden ook stellen dat 'vanwege het Workbook-systeem docenten maar weinig rekening kunnen houden met de leerlingen.'

Het klopt zoals al eerder gezegd dat uit onze data blijkt dat het maken van veel meters cruciaal is voor een optimale ontwikkeling van leerlingen. De algemene 'klacht' als zou er hard gewerkt moeten worden klopt in die zin: Ja, er moet behoorlijk hard gewerkt worden en dat is met een goede reden. We accepteren daarom niet dat docenten op eigen houtje opdrachten overslaan.

Het klopt echter niet dat iedereen alle opdrachten moet maken. Workbook is een stuk subtieler dan dat. En het klopt ook niet dat alle opdrachten op Havo/Vwo-niveau zijn. Het systeem differentieert naar het niveau van de leerlingen. Wat enkele docenten daarover beweren doet er weinig toe. Het zijn meningen waarvan u kunt weten dat het waarheidsgehalte mogelijk beperkt is en waar u daarom niet zomaar conclusies uit kunt trekken. Ten eerste niet omdat de meeste van deze docenten pas een paar maanden aan het werk waren toen u op bezoek kwam. Dat zij nog niet alle *ins en outs* van het systeem kennen en begrijpen belemmert hun functioneren niet en het is voor de school dan ook geen prioriteit om dat in detail uit te leggen. Het is iets dat hen gaandeweg duidelijker wordt. Ten tweede weet u dat tijdens uw bezoek er medewerkers waren die mogelijk geen waarheidsgetrouwe verklaringen aan u zouden afgeven. Ze waren geïmmiteerd aan een actiegroep die aangekondigd had de school zwart te maken in de media en tegenover de inspectie. Dat zou u extra kritisch moeten maken en om wederhoor moeten doen vragen.

Alle zorg als basisondersteuning

U stelt verder ten onrechte dat de school in het ondersteuningsprofiel niet duidelijk maakt wat zij onder extra ondersteuning verstaat en welke extra voorzieningen de school kan bieden boven het door het samenwerkingsverband omschreven niveau van basisondersteuning (p.27).

Ten eerste is er geen sprake van een door het samenwerkingsverband omschreven niveau van basisondersteuning. Het zijn immers de scholen zelf die vastleggen wat zij aan basisondersteuning bieden. Het is niet aan het Swv om dat te doen.

Ten tweede heeft SvPO de zorg zo ingericht dat alle ondersteuning op school als basisondersteuning wordt geboden. De gedachte is dat iedere leerling zoveel mogelijk zorg en ondersteuning verdient en dat die zorg dus ook aan alle leerlingen geboden wordt. Bovendien zorgt deze opzet ervoor dat heel veel leerlingen 'gewoon' mee kunnen komen. Er wordt zoveel mogelijk zorg standaard geboden. Een typisch voorbeeld is dat er nagenoeg geen lessen uitvallen, er geen tussenuren zijn en het rooster vrijwel nooit wijzigt. Dat is voor kinderen met autisme erg prettig, terwijl het voor alle andere kinderen niet bezwaarlijk is. Waarom zouden we het dan niet standaard bieden?

Heel veel andere scholen hebben een kleine klas speciaal voor zorgleerlingen. Wie de zorgprofielen van scholen doorleest ziet deze voorziening vaak voorbij komen. Maar een kleine klas is niet alleen voor zorgleerlingen prettig. Het is voor alle leerlingen een uitkomst. Dus bieden wij het standaard.

Een ander voorbeeld is dat we de inrichting van systemen soms adaptief hebben ingesteld. Zodra een leerling een dyslexie-indicatie heeft, werkt het Workbook adaptiever voor deze leerling. Daar hoeft verder niets voor gedaan te worden – geen bureaucratische rimram doorlopen te worden – het gebeurt gewoon.

Deze opzet is een legitieme en (wettelijk) toegestane keuze. Alleen in gevallen dat de zorgvraag de ruime basisondersteuning te boven gaat moet dan nog een beroep op het Swv worden gedaan voor een plek in het speciaal onderwijs. Daarnaast kan een beroep worden gedaan voor diagnose, eventueel bij het ODPC.

Dat alle zorg als basisondersteuning wordt geboden impliceert dat in het ondersteuningsprofiel aangegeven staat dat er geen extra zorg bovenop de ruime basisondersteuning is. Dat is geen tekortkoming in het profiel zoals u meent, maar een bewuste en legitieme keuze.

U stelt ook op p.25 ten onrechte dat het "ontbreekt aan een OPP voor leerlingen die dat nodig hebben." Een OPP moet worden opgesteld als er beroep gedaan moet worden op extra zorg. Als gezegd is nu net de essentie van ons zorgbeleid dat zorg geen extra is maar basis. Dat er geen beroep wordt gedaan op extra en er dus geen OPP opgesteld hoeft te worden is daarmee een tautologie.

De uitzondering op deze regel is wanneer er een beroep gedaan wordt op het Swv voor diagnose of analyse, zoals op het ODPC en eventueel plaatsing in het speciaal onderwijs. In dat geval moet wel een OPP opgesteld worden. Voor [REDACTED], de leerling die bij het ODPC voor nader onderzoek is ondergebracht, is dan ook inderdaad een OPP opgesteld door de school. Dat u daarover op p.28 dan opmerkt dat in dat OPP geen doelen zijn genoemd

waaraan gewerkt gaat worden is dan in die zin weer onterecht dat opname in het ODPC nu juist bedoeld is om te onderzoeken of de haalbare doelen (gewoon Vwo halen) gewijzigd moeten worden, gegeven het gedrag van de leerling.

Goede resultaten met de geboden basisondersteuning

U citeert een docent die stelt dat 'het aannamebeleid niet goed is' omdat er teveel leerlingen zouden zijn die extra zorg nodig hebben.

We distantiëren ons van deze opmerking. Er kan uiteraard geen sprake van zijn dat er een aannamebeleid gevoerd zou worden gericht op het beperken van het aantal zorgleerlingen.

Overigens is het goed dat u als inspectie nu eens te horen krijgt dat onze scholen geen selectie bij de poort betrachten – iets waar SvPO regelmatig van beticht is. Het is eerder zo dat er relatief meer zorgleerlingen bij SvPO aan zullen kloppen gelet op de zeer ruimhartige basisondersteuning. Er is reeds gemeld dat de opstroom uitstekend is. Die prestatie is ook nog eens geleverd ondanks dat bij die eerste lichting inderdaad een behoorlijk aantal zorgleerlingen zat. Liefst 17% heeft een zwaardere (meervoudige) zorgindicatie en 12% heeft een lichtere zorgindicatie (adhd, dyslexie). Hoewel de inspectie geen idee heeft wat het gemiddelde percentage zorgleerlingen op middelbare scholen is, is zonder meer duidelijk dat het percentage bij SvPO Utrecht in elk geval bij de eerste lichting aanzienlijk is.

Des te misselijker is het dat inspectie een conceptrapport produceert waarin op onjuiste gronden een negatief oordeel over de school wordt geveld. De inspectie heeft zich daarbij laten misleiden door enkele ouders en een enkele docent die hadden besloten de school zwart te maken. Dat zou de inspectie volgens deze ouders zelfs gewillig hebben gedaan, omdat zij op zoek zou zijn naar munitie voor het hoger beroep tegen andere scholen. Dit terwijl SvPO Utrecht een uitzonderlijke prestatie realiseert met zoveel zorgleerlingen en daarvoor niets anders verdient dan alle lof van de wereld.

Dat enkele docenten hierover een andere mening hebben doet hier niets aan af. Een docent merkt op dat de school geen 'extra zorg' heeft. Dat klopt. Het is invoelbaar dat docenten het zwaar vinden om de zorgleerlingen te accommoderen gelet op het relatief hoge percentage daarvan bij vooral de eerste lichting leerlingen. Dat docenten ontlast zouden willen worden is begrijpelijk. Maar het is niet hoe de zorg bij SvPO is ingericht. Daar wordt op docenten een groter beroep gedaan. En dat is alleszins terecht gelet op de kleine klassen en het relatief kleine aantal leerlingen dat ze onder hun goede hebben. Persoonlijk onderwijs biedt niet alleen maar voordelen aan docenten. Kleine klassen zijn fijn voor docenten. Daar staat echter tegenover dat ze een grotere rol spelen bij de zorg. Dat dit concept uitstekend werkt, blijkt uit de goede resultaten.

U merkt daarover in het rapport op dat u nog geen oordeel kunt vellen over de resultaten omdat er nog geen eindexamens zijn geweest. Nu zegt opstroom op zich al het nodige en doorstroom onderbouw eveneens. U kunt er bovendien niet aan voorbijgaan dat de resultaten van twee identieke scholen elders in het land, met hetzelfde curriculum, hetzelfde rooster, dezelfde ict, hetzelfde onderwijsconcept, onder dezelfde directie en met hetzelfde bestuur, uitstekend zijn. In Utrecht zijn de resultaten over de eerste twee jaren in lijn met de resultaten op die andere scholen. Er is alle reden om dit in uw overwegingen te betrekken.

De tien door inspectie onderzochte casussen tonen het succesvolle zorgbeleid aan

U stelt op p.26: "De inspectie heeft van tien leerlingen dossiers opgevraagd waarbij er vermoedens waren van een extra ondersteuningsbehoefte. Uit analyse van de dossiers blijkt

dat een groot deel van die tien leerlingen (ernstig) problematisch gedrag vertoont. Het gaat zowel om internaliserende als externaliserende problemen.” U stelt voorts dat er voor deze leerlingen geen aanpassing van het aanbod is geweest en geen extra begeleiding of ondersteuning – terwijl, zo stipuleert u, dat wel nodig zou zijn geweest.

Het is natuurlijk nogal wonderlijk dat u op basis van een ‘analyse van dossiers’ eventjes meent te kunnen concluderen dat die leerlingen ‘ernstig problematisch gedrag’ vertonen en dat het ‘zowel om internaliserende als externaliserende problemen’ gaat. De dossiers die u heeft ‘geanalyseerd’ zijn namelijk vrij summier: Ze passen op 1 of 2 A4’tjes. Uit die informatie kunt u zulke vergaande conclusies helemaal niet trekken. Daarvoor zou u deze leerlingen gedurende langere tijd moet diagnosticeren.

In Bijlage 4 lopen we de 10 casussen één voor één langs, met inmiddels de informatie over de afloop van het schooljaar en het vervolg in het derde leerjaar. Wat helder is, dat is dat het hier stuk voor stuk gaat om leerlingen met een verhoogde zorgbehoefte. Ieder van deze leerlingen heeft niettemin het volgende leerjaar gehaald, op het niveau van het basisschooladvies of daarboven (alleen [REDACTED] is nog niet zeker omdat de uitkomst van het ODPC nog niet gegeven is).

U kunt gelet op deze resultaten niet beweren dat deze leerlingen onvoldoende zorg en ondersteuning hebben gehad. Als gezegd biedt de school alle zorg als basisondersteuning aan. Van extra ondersteuning hoeft geen sprake te zijn en de resultaten tonen aan dat die basisondersteuning in vrijwel alle gevallen ruimschoots voldoende was. Dat u de school niettemin verwijt “in onvoldoende mate en te laat externe partijen” te betrekken (p.25) is dan ook onterecht. Er is geen verplichting om externe partijen te betrekken. De school kan dat doen als zij zelf onvoldoende zorg kan bieden. Daar is echter geen sprake van, zo laten de resultaten zien die de zorgleerlingen behalen.

Uw voorstelling van wat de school zelf voor de zorgleerlingen doet, is een karikatuur en dat verklaart ook uw conclusie. U stelt:

“Doorgaans is de interventie: leerlingen aanspreken op het gedrag, contact met ouders, sancties, zoals het verwijderen uit de les, het schorsen van school of het ontzeggen van deelname aan activiteiten en excursies.”

U vergeet de andere ‘interventies’, zoals de kleine klassen, vaste roosters, ruime onderwijstijd, altijd in de aula aanwezige docenten, weinig huiswerk, enz. U kunt niet stellen dat omdat de school deze voorzieningen aan alle leerlingen biedt, het niet vermeld hoeft te worden bij de zorgleerlingen. Dit zijn stuk voor stuk zeer belangrijke en zeer effectieve ‘interventies’.

Het ontzeggen van deelname aan activiteiten en excursies is onwaar en hebt u vernomen van de actiegroep die de school zwart wil maken zonder dat u wederhoor hebt gevraagd. U heeft geen enkele aanwijzing dat daadwerkelijk een ontzegging heeft plaatsgevonden. Het is een opmerking die u mogelijk heeft overgeschreven van de lijst van issues die de MR had aangedragen en die de MR aan u heeft doorspeeld, zonder de uitgebreide reactie van het bestuur daar aan toe te voegen. Omdat u weet dat die reactie bestaat is het onbegrijpelijk dat u niet naar die reactie hebt gevraagd. We voegen die hier als bijlage 2 en 3 toe.

U stelt voorts dat van de 10 casussen er slechts in één geval sprake zou zijn geweest van aanpassing van lesaanbod, ondersteuning of begeleiding. Ook los van de bovengenoemde

standaard aanwezige voorzieningen zijn er wel degelijk ook nog aanvullende aanpassingen geweest. Het aanbod van lesstof is namelijk wel degelijk variabel, afhankelijk van of een leerling bepaalde indicaties heeft. Ook wordt bij toetsing rekening gehouden met indicaties. Voorts is een belangrijke ingreep de samenstelling van de klassen te wijzigen. Docenten dienen per klas rekening te houden met het tempo en niveau, waardoor de overplaatsing van een leerling van de ene klas naar de andere een aanzienlijke aanpassing van het aanbod met zich mee kan brengen.

U stelt dat de school “In een enkel geval aan geeft dat wanneer het gedrag niet verandert de ouders een andere school moeten zoeken. Het probleem wordt daarmee eenzijdig bij de leerling en/of ouders belegd.”

Waar het in dit geval om gaat is dat ouders categorisch medewerking en instemming weigeren aan het inschakelen van externe hulp. Als dat het zoeken van oplossingen onmogelijk maakt kan de schoolleider niet anders dan ouders duidelijk maken dat hun kind niet verder kan op deze school. Dit is een volstrekt legitieme druk gelet op de ernst van de problemen van dit geval. Er is geen sprake van dat het probleem eenzijdig bij de leerling en/of de ouders wordt belegd. Wat wel zo is, is dat zowel leerling als ouders in dit geval een zeer groot eigen aandeel in de problemen hebben en tegelijkertijd het inschakelen van externe expertise blokkeren. Dat was onhoudbaar. Uiteindelijk hebben ouders alsnog ingestemd om deze hulp in te schakelen.

Wel degelijk externe hulp ingeschakeld waar nodig voor passend onderwijs

U concludeert “op grond van de 10 dossiers dat de school, ondanks het soms zeer problematische gedrag van leerlingen, in onvoldoende mate partijen betreft zoals leerplicht, een jeugdverpleegkundige of schoolarts een gezinswerker van het VO-team (maatschappelijk werk) of een begeleider passend onderwijs vanuit het samenwerkingsverband.”

Als gezegd kunt u dat gezien de resultaten niet stellen, omdat de school haar verantwoordelijkheid voor passend onderwijs geheel waar maakt. Een school hoeft namelijk geen externe expertise in te schakelen als zij zelf het onderwijs passend weet te maken. U lijkt echter een veel verdergaande verantwoordelijkheid bij de school neer te leggen, namelijk dat de school ook hulp moet bieden bij situaties die geen gevolgen hebben voor het onderwijs.

Dat is niet terecht en er is ook geen wettelijke basis voor deze opvatting. Er is een grens aan de verantwoordelijkheid van een school. Die moet zorgen voor passend onderwijs en als dat niet lukt er alles aan doen om dat wel mogelijk te maken. Als echter het onderwijs passend is, dan is het niet zo dat de school zich ook nog moet bezig houden met bijvoorbeeld een moeilijke thuissituatie. Een moeilijke thuissituatie is zelf vaak niet op te lossen omdat dit buiten het bereik van de school of van hulpverleners ligt. In die gevallen is het van belang het onderwijs zo in te richten dat het ondanks de thuissituatie goed verloopt. Bijvoorbeeld door weinig huiswerk mee te geven, veel rust op school te creëren, een mentor en vertrouwenspersoon toe te wijzen die altijd op school is als de leerling er is, enz. SvPO Utrecht is daar in vrijwel alle gevallen uitstekend in geslaagd.

Verder kunt u op grond van de bestudeerde dossiers onmogelijk concluderen dat de school de expertise of hulp die u noemt had moeten inschakelen. Dat is een oordeel dat u niet even op basis van een dossier kunt vellen. Daar komt bij dat de school wel degelijk waar dat nodig was externe hulp ingeschakeld heeft. Het betreft dan echter vaak hulp van buiten de

onderwijssector – en van buiten het samenwerkingsverband. Zoals betoogd geeft de school dat passend onderwijs al en is het zelden nodig om extra hulp in te schakelen voor de onderwijsprocessen. Wel echter is in diverse gevallen hulp aangeroepen van de huisarts, gezinshulp, opvoedingspoli of psycholoog. De insteek die we daarbij kiezen is om met de ouders op zoek te gaan naar wat er voor de thuissituatie of de persoonlijke ontwikkeling van de leerling gedaan kan worden. Uiteraard zijn de mogelijkheden wel afhankelijk van de medewerking van ouders in die gevallen. Op het moment van schrijven van deze reactie heeft 14% van de leerlingen extra externe hulp of trainingen.

In de casussen die u bestudeerd heeft ziet u dit ook terugkomen. [REDACTED] bijvoorbeeld haalt zelf voldoende resultaten en ofschoon hij provocerende opmerkingen maakt, vormt hij geen belemmering voor de resultaten of risico voor de veiligheid van andere leerlingen. Dat docenten het nodige met hem te stellen hebben klopt, maar er was afgelopen schooljaar geen sprake van dat wij hem geen passend onderwijs boden. Dat neemt niet weg dat [REDACTED] wel degelijk hulp behoeft, maar dat is geen hulp in het kader van passend onderwijs, maar hulp in het kader van opvoeding en emotionele ontwikkeling. Daarvoor is met ouders de opvoedpoli aangezocht en is met ouders besloten om een psychiater in te schakelen.

Een ander voorbeeld is [REDACTED]. Zijn schoolresultaten zijn goed en hij beïnvloedt de resultaten of veiligheid van andere leerlingen niet ten nadele. [REDACTED] heeft veel baat bij de heldere structuur van de school en de kleine klassen. Het onderwijs op school is zeer goed passend en vormt geen aanleiding om bij het samenwerkingsverband aan te kloppen. Wel krijgt [REDACTED] na een doorverwijzing een sociale vaardigheidstraining zodat hij zich in sociaal opzicht kan versterken.

Een derde voorbeeld van het inschakelen van externe hulp is [REDACTED] en er is over haar intensief contact geweest met zowel leerplicht als het samenwerkingsverband – in [REDACTED] wel te verstaan, omdat ze daar woont. Via het samenwerkingsverband [REDACTED] is er voor gezorgd dat zij naar een school voor speciaal onderwijs kon gaan.

Hoeveel last mogen anderen hebben van zorgleerlingen?

U stelt evenwel dat misschien deze leerlingen zelf wel afdoende ondersteuning krijgen, maar dat “andere leerlingen en docenten veel last hebben” van het gedrag van deze leerlingen.

Dat docenten mogelijk veel last hebben nemen we ter kennisgeving aan: Dat is hun baan. U citeert drie docenten die onder meer verklaren dat ‘veel leerlingen veel gedragsproblemen’ hebben en dat de docenten ‘echte problemen bijna niet aan kunnen’. Het zijn stuk voor stuk begrijpelijke opmerkingen vanuit het perspectief van docenten. Ze hebben veel werk aan zorgleerlingen. Daar gaat de ene docent evenwel beter mee om dan de andere. Eén docent ging er dermate slecht mee om dat de schoolleider besloot om al in februari het mentoraat van hem over te nemen en duidelijk te maken dat zijn contract einde van het schooljaar niet verlengd zou worden. Bij een andere docent besloot de schoolleider om in de sollicitatieprocedure voor het volgende leerjaar 3 te bezien of er ook betere vervangende kandidaten waren (‘doorselecteren’). Dat deze docenten het moeilijk vinden om te gaan met zorgleerlingen laat onverlet dat de resultaten met deze leerlingen overduidelijk laten zien dat de zorgstructuur van de school wel degelijk goed functioneert.

Dat andere leerlingen last kunnen hebben van zorgleerlingen is daarentegen wel een aandachtspunt. We komen hiermee op een principiële kwestie en een belangrijke maatschappelijke vraag.

De reden dat we er bij SvPO voor kiezen om alle zorg in het basispakket te bieden in kleine klassen is dat we een inclusieve school willen zijn. Niet alle kinderen zijn om door een ringetje te halen. We hebben in Utrecht, zeker bij de eerste lichting, relatief veel kinderen met een grotere zorgbehoefte. Kinderen met een problematische thuissituatie en/of met sociaal-psychologische aandoeningen.

De Wet passend onderwijs maakt duidelijk dat de politiek ervoor kiest om kinderen zoveel mogelijk onderwijs te bieden op reguliere scholen en hen niet 'weg te stoppen' op scholen voor speciaal onderwijs. Wij zijn het daar ten zeerste mee eens. Een inclusieve samenleving begint bij een inclusieve school. Dat klinkt mooi op het abstracte niveau, maar de werkelijkheid is weerbarstiger. Want daar komen we met de handen in de modder en moeten er keuzes gemaakt worden tussen enerzijds het handhaven van een zorgleerling op school en anderzijds de belangen van de andere leerlingen die hinder ondervinden van die zorgleerling. Het is een nog scherpere variant van het morele dilemma dat we ook kennen bij reclassering: Hoeveel last of risico mag de samenleving daarvan hebben?

Een interessant stuk recentelijk in De Volkskrant stipt de kwestie aan:

“Maar eerst moeten we vragen stellen over de context waarbinnen wij eigenschappen een stoomis noemen. Wat is de wisselwerking tussen schoolsystemen en het gedrag van kinderen? Mogen financiële factoren een rol spelen bij het diagnosticeren en behandelen van kinderen (kleinere klassen zijn duurder dan medicatie voor enkele kinderen)? Wanneer is een kind te storend voor andere kinderen?”

Hulst e.a., Volkskrant, 22 september 2019, “We moeten over adhd een open debat voeren”

Het is altijd zoeken naar de balans. In Utrecht zijn er meerdere leerlingen met zorgindicaties die gedrag met zich meebrengen waar andere leerlingen last van zullen hebben. Het is een onontkoombaar gevolg van het streven naar inclusiviteit. Er zijn echter twee objectieve grenzen.

Ten eerste is het tot daar aan toe dat bijvoorbeeld de leerling met Tourette op school soms een moment van onrust in de klas veroorzaakt, als het maar niet zo is dat andere leerlingen er zodanige hinder van ondervinden dat hun onderwijsresultaten er op achteruit gaan. Gelet op de prima resultaten die leerlingen behalen wordt die grens overduidelijk niet overschreden.

Ten tweede mogen er geen onverantwoorde risico's genomen worden met de sociale veiligheid van de andere leerlingen. Dat is wat anders dan dat de sociale veiligheid onder geen beding aangetast mag worden. Dat zou maar op één manier kunnen, namelijk het risico tot nul reduceren door iedere zorgleerling met een aandoening die mogelijk tot overlast kan leiden naar het speciaal onderwijs te verwijzen.

Veel waarnemingen van incidenten of veel incidenten?

U stelt dat er veel incidenten zijn op de school en dat u dit concludeert uit gesprekken met docenten en uit de administratie van de school. Uw stelling klopt om een aantal redenen niet.

Wat u niet in de overweging betreft is dat dit een school is met slechts 156 leerlingen, klassen van 16 leerlingen en met docenten die niet in een aparte docentenkamer zitten maar gewoon in de aula. Dat betekent dat de kans dat iets aan de waarneming van docenten

onttrokken wordt veel kleiner is dan op een gemiddelde school. Bijgevolg zijn er bij SvPO Utrecht meer waarnemingen van incidenten, maar impliceert dat op zichzelf nog niet dat er ook relatief veel incidenten zijn.

Dat er veel waarnemingen zijn, is op onze andere andere scholen voor persoonlijk onderwijs niet anders. Maar net als op die andere SvPO-scholen blijkt uit de uitkomsten van de veiligheidsmonitor dat de sociale veiligheid van leerlingen goed op orde is. In schooljaar 2018/19 is de veiligheidsmonitor nota bene tweemaal afgenomen omdat de eerste maal te vroeg (oktober) was afgenomen om te kunnen vergelijken met de landelijke uitkomsten die op Scholenopdekaart gepubliceerd worden. Dat neemt niet weg dat zowel de in oktober afgenomen meting als de meting die daarna is gehouden een positieve uitkomst liet zien waar het de sociale veiligheid betrof. Dat overtuigd het bestuur in de opvatting dat het vinden van de balans tussen inclusiviteit en veiligheid in het algemeen goed gevonden is door de schoolleiding.

Het lijkt er ook op dat u de onderwijskundige aantekeningen (OKR) slechts steekproefsgewijs heeft doorgenomen en dat u daarbij bovendien geen aselechte steekproef heeft getrokken maar u hebt geconcentreerd op leerlingen waarvan u bekend is dat er meer mee aan de hand is. Dan is het logisch dat daar ook meer incidenten bij plaatsvinden, maar het levert geen representatief beeld van de situatie op school en het daadwerkelijke aantal incidenten.

Verder lijkt u geen onderscheid te hebben gemaakt naar incidenten per schooljaar. U heeft alle issues over ruim anderhalf jaar bij elkaar genomen. Dat maakt uiteraard nogal wat uit voor het beeld en voor de vraag hoe representatief uw inventarisatie op p.31 van het rapport is voor de situatie en sfeer op school. Het is bovendien zeer waarschijnlijk dat u incidenten 'dubbel' heeft geteld. Incidenten waar meer leerlingen bij betrokken zijn worden namelijk in het OKR bij elk van hen geregistreerd.

Tenslotte lijkt het er op dat u ook incidenten die op de basisschool hebben plaatsgevonden en die bij de onderwijskundige aantekeningen zijn opgenomen als achtergrondinformatie heeft meegenomen in uw inventarisatie.

Hieronder volgt de inventarisatie van alle geregistreerde incidenten op school gedurende de twee schooljaren 2017/18 en 2018/19:

- Uit raam geklommen 4x
- Inbraak (poging) in computersysteem 2x
- Anderen aanzetten tot ernstig wangedrag 5x (waarvan [REDACTED] 5)
- Ordeverstoring tijdens de les. 291x (waarvan gericht tegen docent: 46)
- Duwen/trekken 14x
- Eten in de klas 2x
- Dreigen 6x (waarvan [REDACTED] 4)
- Vuurwerk 2x
- Vechten 23x (waarvan [REDACTED] 7)
- Opzettelijk schade toegebracht aan spullen ander 43x (waarvan [REDACTED] 18)
- Pesterij enkelvoudig 34x
- Pesterij herhaaldelijk 12x

[REDACTED]
Wat om te beginnen opvalt is dat van de ernstige incidenten er veel veroorzaakt zijn door één leerling. Het uitlokken van wangedrag bij anderen is volledig op het conto van deze ene

leerling te schrijven, zijn aandeel in de schadegevallen is 42% en degene die naar wat u noemt een 'brand op school' heeft veroorzaakt was [REDACTED]. Dat betekent dat 3 van de 8 concrete veiligheidskwesaties die u noteert in belangrijke mate of geheel op één enkele leerling betrekking hebben.

Het is buitengewoon vreemd als u een school in zo'n sterke mate op één leerling afrekent. We hebben met deze leerling zeer veel te stellen gehad, maar het is beslist onwaar dat wij niet alles in het werk hebben gesteld om daar hulp bij te zoeken. Dat is echter bijzonder lastig als ouders daar niet aan willen meewerken danwel geen toestemming willen geven.

U stelt dat er 'een brand binnen school is veroorzaakt'. Dat is niet waar. [REDACTED] heeft enkele papieren in de prullenbak op het toilet aangestoken. Van enig brandgevaar was geen sprake. Wel was het zo dat in de optelsom van gedragingen dit de bekende druppel was en dat niet uit te sluiten valt dat deze leerling niet teruggeschrokken zou zijn om daadwerkelijk brand te stichten. Om die reden, en om druk te zetten op ouders om eindelijk wel mee te werken, heeft de schoolleider het voorval als 'brandstichting' gekwalificeerd. U kunt die kwalificatie echter niet in uw rapport overnemen.

Zelfs na dit voorval wilden ouders nog niet meewerken, waarna de schoolleider tegenover hen heeft gesteld dat hij in dat geval een willekeurige andere school ging zoeken of dat zij dat zelf moesten doen. De schoolleider heeft toen met het Swv een plaatsing op het ODPC bewerkstelligd. Voorlopige conclusie van ODPC is dat deze leerling niet in het regulier voortgezet onderwijs had kunnen zitten.

Dat laatste roept uiteraard wel vragen op over de informatie die van de basisschool is verkregen. Daar zijn geen indicaties van binnen gekomen en dat is er in belangrijke mate debet aan geweest dat pas relatief laat het ODPC in beeld is gekomen.

Aantal incidenten opvallend klein, zeker gelet op percentage jongens van 63%

U stelt dat er 'veel' incidenten zijn. Dat kunt u echter helemaal niet beweren, omdat u geen enkel vergelijkingsmateriaal heeft. Hier wrekt zich als wel vaker dat de inspectie geen data heeft over de ontwikkeling van leerlingen landelijk. In dit geval gaat het om de vraag hoeveel sociale veiligheidsincidenten zich gemiddeld op scholen voordoen. Doordat u niet weet hoeveel dat gemiddeld is, kunt u helemaal niet stellen dat het er op deze school 'veel' zijn.

Er zijn 291 ordeverstoringen geregistreerd tijdens de lessen over een periode van twee jaar. Het eerste jaar betrof dat één lichting, het tweede jaar betrof het twee lichtingen. Jaarlijks gaat het per lichting (of ook wel: leerjaar) dus om 97 ordeverstoringen. Dat zijn er 1,2 per leerling per jaar. Dat is niet veel, maar opvallend weinig.

Te meer omdat er in deze lichtingen relatief veel zorgleerlingen zaten en daar meer incidenten bij verwacht mogen worden.

Ten tweede omdat zoals gezegd de kans dat een incident wordt opgemerkt op een kleinschalige school groter is.

Ten derde omdat 63% van de leerlingen een jongen is en jongens aanmerkelijk vaker bij dit soort incidenten betrokken zijn dan meisjes. Van de geregistreerde incidenten staat liefst 91% op het conto van de jongens. Dat betekent dat als de school een normale 50/50 verdeling van jongens/meisjes had gehad, het aantal incidenten 16% lager zou zijn.

Het kan goed zijn dat ouders van jongens eerder voor deze school kiezen. Jongens zijn nogal eens de dupe van onderwijsvernieuwingen op andere scholen. Wil nu de onderwijsinspectie dit schooltype de das om doen omdat de sfeer op deze school fysieker is dan zij met een andere meisjes/jongens verhouding zou zijn geweest?

De conclusie kan niet anders zijn dan dat het veiligheidsbeleid van de school succesvol is.

Onbekend signaal afdeling leerplicht

U stelt dat er een signaal van de afdeling leerplicht is geweest in het eerste jaar dat de school in Utrecht actief was. De samenwerking van de 'ketenpartners' zou moeizaam zijn geweest. Omdat u niet aangeeft om welke casus dit gaat, maakt u wederhoor onmogelijk.

Omdat het duidelijk een beschuldiging betreft, aangezien u er een negatief oordeel over de school aan verbindt, kan het niet zo zijn dat u de school niet kans geeft om verweer te voeren. Er is ook geen enkel reden waarom u dit niet zou doen. De privacy van personen wordt er niet mee geschaad, daar aangenomen moet worden dat de school de informatie over de casus heeft – maar zich er alleen niet van bewust is dat sprake zou zijn van een moeizame samenwerking.

U dient de school te melden wat de inhoud van dit signaal is en waar het op betrekking heeft. Zo niet, dan kunt u het niet benoemen in uw rapport en kunt u er geen negatief oordeel aan verbinden.

Evaluatie effect interventies op probleemgedrag

U stelt dat de school geen evaluaties uitvoert van interventies en van bijstellingen van interventies. Dat leidt u af uit leerlingdossiers, teamverslagen en gesprekken met leerlingen. Maar hoe denkt u uit die bronnen te kunnen halen of er wel of geen evaluaties zijn?

Er is een variëteit aan interventies die bovenop de sterke basisondersteuning wordt toegepast, waaronder:

- andere opstelling in de klas
- individuele werkplanning
- gesprekken en afspraken met ouders voor coördinatie thuis en school
- wisseling van klas met ander werktempo en stofaanbod
- inschakelen van externe hulp zoals therapie of opvoedpoli of buurtteam

U stelt dat de interventies niet geëvalueerd worden. Blijkbaar verstaat u daaronder een expliciete evaluatie waarvan u dan ook een bewijs wil aantreffen in een dossier. Maar dat is een vorm van incidentele evaluatie, terwijl een systeem van structurele evaluatie veel effectiever is.

De ontwikkeling van leerlingen wordt zoals gezegd doorlopend op de voet gevolgd (via Workbook, cijfers op de regelmatig gehouden toetsen (die vergeleken worden met de benchmark van de andere scholen), etc.). Wat we inderdaad niet doen is bekijken of interventie A het effect X heeft bij de leerling in kwestie. We bezien of de ontwikkeling van de leerling ten goede keert. Zo niet, dan worden er andere interventies toegepast.

U stelt echter: "Op grond van de beschrijvingen in de dossiers en teamverslagen concludeert de inspectie dat het probleemgedrag aanhoudt, of zelfs verergert."

Dat er sprake is van verergeren is bij geen enkele van deze leerlingen het geval en dat valt ook helemaal niet uit de dossiers af te leiden. Er is echter een fundamentele kwestie, namelijk dat het niet de vraag is of het gedrag aanhoudt, maar of de ontwikkeling van leerlingen goed is. En wel op de drie genoemde criteria: de eigen ontwikkeling, het niet belemmeren (en als het even kan, juist stimuleren) van de ontwikkeling van anderen, het niet inperken (en zo mogelijk bevorderen) van een veilig sociaal klimaat. Als aan deze voorwaarden is voldaan, doet de school zijn werk uitstekend.

In tegenstelling tot wat u beweert hoeft het 'probleemgedrag' dus niet te stoppen. Het is mooi als dat lukt, maar het is voldoende als er voor gezorgd wordt dat dit gedrag geen negatieve effecten heeft op de ontwikkeling. Heel vaak is dat het maximale wat een school kan bereiken. Er zijn leerlingen, ook onder de dossiers waar u naar verwijst, met soms zeer moeilijke privé-situaties. Er zijn ook leerlingen die kampen met structurele psychische problemen en die daarvoor bijvoorbeeld ook regelmatig een therapeut bezoeken. Het is een illusie om te denken dat school deze problemen kan oplossen, zeker niet op een termijn die voldoende is om een 'ononderbroken ontwikkeling' te garanderen zoals de wet vraagt.

Wat school in deze situaties kan doen is interventies plegen die er voor zorgen dat de ontwikkeling van leerlingen geen gevaar loopt ondanks de problemen die ze hebben. Veel interventies worden bij SvPO al standaard in de basisondersteuning ingebracht. Tot sommige wordt door docenten besloten. De evaluatie of dit werkt is er doorlopend, namelijk door de ontwikkeling van leerlingen te volgen. En gezien de prima ontwikkeling die deze leerlingen doormaken kan niet anders dan gesteld worden dat de interventies het gewenste effect hebben.

School voldoet aan WVO art. 17b lid 2

U stelt ten onrechte op p.28 dat de school niet zou voldoen aan het WVO-artikel dat bepaalt dat het bevoegd gezag ten minste eenmaal in de 4 jaar een schoolondersteuningsprofiel vaststelt.

Volgens de WVO is een schoolondersteuningsprofiel, "een beschrijving van de voorzieningen die zijn getroffen voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven."

Dat bij SvPO deze voorzieningen in de basisondersteuning worden geboden is hier niet mee in strijd. Als een school constateert dat er leerlingen zijn die bepaalde extra ondersteuning behoeven en ze besluit vervolgens om die ondersteuning aan alle leerlingen te bieden, dan is dat natuurlijk niet in strijd met deze bepaling in de WVO.

Precies dat hebben we bij SvPO gedaan. We bieden tal van zaken die andere scholen als 'extra' beschouwen als standaard aan, omdat we geconstateerd hebben dat ook leerlingen die geen extra ondersteuningsbehoefte hebben er wel bij varen. We nemen aan dat de inspectie dat niet wil gaan verbieden.

U stelt echter dat u niet kunt vaststellen dat dit profiel maximaal 4 jaar geleden is vastgesteld omdat er geen datum in staat en er verouderde terminologie in staat, waaronder gebruik van de term 'rugzakje' en er verwezen wordt naar data over gemiddelde aantallen zorgleerlingen op scholen uit 2012/13.

Ten eerste heeft het bestuur het profiel per definitie niet meer dan 4 jaar geleden kunnen vaststellen, omdat de stichting nog geen 4 jaar bestaat. Ten tweede is de terminologie die gebruikt wordt in de onderwijssector nog altijd veel gebezigd. Iedereen weet dat 'rugzakje' in

ambtelijke en wettelijke zin niet meer bestaat, maar in overdrachtelijke zin kan de term prima gebruikt worden en dat gebeurt ook nog regelmatig in de sector. U citeert nota bene zelf een docent die het over 'rugzakje' heeft. Voor wat betreft het gebruik van verouderde cijfers: Het gaat er in de context om dat een school voor persoonlijk onderwijs een *fair share* van zorgleerlingen heeft. Dat was in 2012 zo en dat is nog steeds zo. Het probleem is echter nog altijd dat er geen landelijke cijfers zijn, waardoor we deze percentages niet kunnen benchmarken. In die context heeft het presenteren van recentere cijfers niet zoveel zin.

U meent bovendien dat 'vast staat' dat de MR geen goedkeuring heeft verleend aan het profiel. We zijn benieuwd om van u te vernemen hoe u dit heeft 'vast gesteld'. Was dat soms door het te vragen aan degenen die de MR 'overgenomen' hadden in april 2019? De MR was net aangetreden. Is in hun periode soms het profiel vastgesteld?

U heeft helemaal niet de informatie om te kunnen stellen dat 'vast staat' dat de MR niet heeft ingestemd. Het zou u sieren om dat dan ook niet in een conceptrapport te zetten.

Waar u echter helemaal geen rekening mee houdt is dat het een nieuwe school betreft en daar altijd de kip-ei situatie ontstaat t.a.v. het kiezen van de MR en de instemming die de MR moet geven.

Een MR is er op een nieuwe school per definitie pas na de eerste schooldag. Dat is te laat om te stemmen over zaken zoals het schoolplan of het zorgprofiel. De wet schrijft voor dat die zaken tenminste geregeld zijn vanaf het moment dat de leerlingen door de schooldeur naar binnen lopen, maar in veel gevallen zelfs eerder. De schoolgids, bijvoorbeeld, bepaalt mede of ouders voor de school kiezen op de informatiedagen en kan uiteraard niet pas geschreven worden nadat hun kinderen op school zitten. Hetzelfde geldt voor het zorgprofiel. Je wil als ouder weten wat dat profiel is om te beoordelen of de school geschikt is voor jouw kind.

Praktisch gesproken kan de MR niet instemmen met deze documenten op het moment dat ze vastgesteld worden, omdat de MR dan nog niet bestaat. Formeel is de situatie zo dat op het moment dat het bestuur deze documenten moet vast stellen, er nog geen leden in de MR zijn gekozen. Het valt het bestuur ook niet te verwijten dat er geen leden voor de MR zijn, omdat ze er per definitie nog niet kunnen zijn.

U zou kunnen stellen dat iets dat er niet is, niet met iets kan instemmen. Dat zou echter betekenen dat het bestuur überhaupt geen besluiten kan nemen als zich geen leden voor de MR beschikbaar hebben gesteld. Zo zit het gelukkig niet in elkaar. In de logica is dit bekend als het principe dat uit een contradictie alles volgt. En er is hier sprake van een contradictie. Immers: iets dat er niet is, kan ook geen instemming onthouden. In dit geval is dit de betekenis die prevaleert, omdat het anders zelfs onmogelijk zou zijn om een school te starten. Er is immers nog geen MR die kan instemmen met de vaststelling van de statuten op grond waarvan de Minister toestemming geeft om van start te gaan.

Nadat het bestuur initieel documenten als de schoolgids, het profiel e.d. heeft vastgesteld, de school van start is gegaan en er een MR is aangetreden, treedt echter het onderhoud en de periodieke herziening van die documenten zich aan. Ten eerste wil dat zeggen dat de MR kan verzoeken om aanpassing van deze documenten. Dat is het eerste jaar in Utrecht niet gebeurd, maar het tweede jaar wel (er wordt momenteel gestemd over diverse voorstellen, waaronder over het zorgprofiel). Ten tweede moeten veel documenten zoals de schoolgids en het pta (beide jaarlijks), maar ook het zorgprofiel en het schoolplan (vierjaarlijks) opnieuw vastgesteld worden.

Vaak gaan die wijzigingen in de vorm van gestage aanpassingen. De schoolgids wordt bijvoorbeeld zelden van nul af aan geheel herschreven. In plaats daarvan zijn er soms wijzigingsvoorstellen. Het zijn in die zin groeidocumenten. Maar bij iedere aanpassing kan de MR goedkeuring aan het gehele document geven of onthouden.

De conclusie uit het bovenstaande is dat u de school die net van start is gegaan niet voor de voeten kunt werpen dat de MR niet zou hebben ingestemd met het zorgprofiel. Op het moment dat dit profiel moest worden vastgesteld had de MR geen leden en impliceert dit per definitie instemming. Zou u beweren dat het per definitie geen instemming impliceert, dan komt u in een onmogelijke positie in de regelmatig voorkomende gevallen dat de MR geen leden heeft of dat een geleding van de MR geen leden heeft.

Geen ontbrekend OPP

Over het OPP is al eerder opgemerkt dat dit per definitie zelden nodig is doordat alle zorg in de basisondersteuning wordt gegeven. U merkt echter op p.28 nog op dat “de problemen die een aantal leerlingen hebben en veroorzaken aannemelijk is dat (...) extra ondersteuning nodig is.”

Uit de bijlage wordt duidelijk dat deze zorgleerlingen zelf zich goed ontwikkelen. Uit de resultaten van andere leerlingen blijkt dat deze zorgleerlingen anderen niet zodanig storen in hun ontwikkeling dat die ontwikkeling in gevaar komt. En uit zowel de resultaten uit de veiligheidsmonitor als de inventarisatie van incidenten blijkt niet dat de sociale veiligheid bedreigd wordt.

Het is dan helemaal niet ‘aannemelijk’ dat extra ondersteuning bovenop alle basisondersteuning nodig was om passend onderwijs te bieden op het moment dat u de school bezocht, dat wil zeggen halverwege het tweede jaar. Alleen voor [REDACTED] was dat op dat moment wel het geval en voor hem is deze extra ondersteuning ook gezocht. Uiteraard is niet uitgesloten dat nog voor andere leerlingen vergelijkbare ondersteuning gezocht wordt.

SK1 Veiligheid op orde

Veiligheidsmonitor valide

Het rapport stelt dat weliswaar een goede veiligheidsmonitor gehanteerd wordt, maar dat die toch niet betrouwbaar zou zijn. Dat klopt niet.

Volgens het rapport kunnen leerlingen de monitor op een zelf gekozen moment invullen. Dat geldt echter voor alle scholen die gebruik maken van deze monitor van de VO-raad. De monitor moet ingevuld worden in de periode november tot april. Scholen kunnen zelf het moment daarvan kiezen en dat doen ze ook. Bovendien krijgen leerlingen op andere scholen eveneens meerdere momenten de gelegenheid om de vragenlijst in te vullen. Dat is bij SvPO niet anders. Leerlingen krijgen een kattebelletje als het moment daar is om de monitor in te vullen. Als ze dat nog niet gedaan hebben krijgen ze meermalen een herinnering. De vragenlijst mogen ze online invullen. Dat kan in de klas of thuis. Deze manier van dataverzameling wijkt niet af van hoe andere scholen dit doen.

U stelt dat ze het meerdere keren kunnen invullen. Dat klopt niet. Leerlingen kunnen inderdaad de vragenlijst opnieuw inzenden als ze hun antwoorden willen herzien. Daarmee worden de eerdere antwoorden overschreven. De antwoorden worden er dus niet bij

opgeteld en van meerdere keren invullen is geen sprake. Methodologisch is hier niets mee mis. Integendeel: Het leidt tot betrouwbaarder antwoorden doordat een momentopname gecorrigeerd kan worden.

U stelt voorts dat de afname niet anoniem is. Dit klopt niet. Het is waar dat leerlingen de vragenlijst vanuit hun leerlingportaal kunnen invullen. De resultaten worden echter ingeschoten in een externe database met een identificatie die niet terug te herleiden is tot de betreffende leerling. Tussen de leerlingadministratie en de externe database zit verder geen verbinding. De situatie is vergelijkbaar met de uitwisseling van gegevens tussen onze leerlingadministratie en Bron (bij DUO).

Tenslotte stelt u dat de scores van de veiligheidsmonitor niet worden vergeleken met die van vergelijkbare scholen. Waar u al dit soort wijsheden op baseert is ons een raadsel. Kennelijk leidt u uit het feit dat in het spreadsheet met de uitkomsten van onze monitor geen regel staat met daarin de scores van vergelijkbare scholen, er dus geen vergelijking wordt gemaakt. Maar dat is onzin. Met een druk op de knop kunnen de scores van vergelijkbare scholen opgevraagd worden omdat ze online gepubliceerd worden. Het is daarom onzin de moeite te nemen om die scores in het overzichtsspreadsheet op te nemen. Het openen van 2 vensters in Windows (de ene met de uitkomsten van onze monitor, de andere met de gepubliceerde scores van vergelijkbare scholen) volstaat. Praktisch als we zijn doen we het dan ook op die manier. We gaan er van uit dat de inspectie dat ook kan.

Veiligheidsbeleid op orde

U stelt dat de school niet voldoet aan artikel 3b van de WVO, omdat er weliswaar een veiligheidsbeleid is, maar dat niet gericht zou zijn op "het voorkomen, afhandelen, registreren en evalueren van incidenten."

Dat het veiligheidsbeleid niet gericht zou zijn het voorkomen van incidenten is niet waar. De kleinschalige opzet zoals die ook in het veiligheidsbeleid figureert garandeert juist dat incidenten zoveel mogelijk voorkomen worden. Er is veel toezicht, veel sociale controle en de lijnen zijn kort. Uit de feitelijke inventarisatie van incidenten zoals we die hiervoor hebben beschreven blijkt ook dat dit in de praktijk goed werkt. Het aantal incidenten is helemaal niet zo groot als u meent.

Dat u de indruk hebt gekregen dat er wel veel veiligheidsincidenten zijn, is gelegen in het feit dat uw onderzoek is ingegeven door de opmerkingen van de actiegroep die er vooral op uit was om het bestuur mede middels uw bezoek en uw rapport 'onder druk te zetten'. Die opmerkingen zijn niet betrouwbaar, maar vormden wel het frame van waaruit u uw onderzoek bent gestart. Alle leerlingen en docenten die u hebt gesproken, heeft u gevraagd (soms: doorgezaagd) naar de incidenten. Dat u een leerling weet te citeren dat er geen 'pestbeleid' is (p.30), spreekt als voorbeeld boekdelen over een suggestieve vraagstelling. Er is echt geen eerste- of tweedejaars brugklasser die spontaan begint over een 'pestbeleid'.

Ook is evident dat er in de citaten buitengewoon sterk overdreven wordt. Er zijn geen 'stoelen uit het raam gegooid' zoals een leerling beweert. Er is een schoen uit het raam gegooid en een boek en enkele keren zijn er leerlingen door het raam naar buiten geklommen (vanuit een lokaal op de begane grond wel te verstaan). Het zijn bovendien geen schokkende aantallen, gemeten over twee jaar en met een jongenspopulatie waar je meer incidenten zou verwachten.

U citeert een leerling die stelt dat er 'materiaal wordt vernield'. Dat gebeurt helaas op elke school, maar de cruciale vraag is natuurlijk: Hoe vaak? Het blijkt 43 keer geregistreerd te zijn, wat eveneens over twee jaar gerekend niet overdreven vaak is. Bovendien is liefst 18 keer daarvan veroorzaakt door één leerling en daar zijn duidelijke maatregelen voor getroffen.

Wat ons opviel tijdens uw bezoeken was dat specifiek een paar keer een leerling op de gang door u aangesproken werd over de sociale veiligheid. Dat kan, maar u dient zich uiteraard wel te realiseren dat een leerling die net uit de les gestuurd is, niet het meest betrouwbare en objectieve beeld van de sociale veiligheid zal geven. Onhandig was ook dat in de selectie van de tien leerlingen waarmee u een groepsgesprek hebt gehouden, van zowel het eerste als het tweede leerjaar er drie leerlingen zaten die relatief vaak betrokken zijn bij incidenten. Het is dan niet verwonderlijk dat dan de indruk ontstaat dat er veel incidenten zijn. De feiten spreken dit echter tegen, maar ook die hebt u niet a-select verzameld doordat u alleen de dossiers bent nagelopen van de leerlingen waarvan u wist dat er iets mee aan de hand was.

Ook uit de uitkomsten van de veiligheidsmonitor blijkt dat de veiligheid goed op orde is, maar daarover later meer. Zeker als in ogenschouw genomen wordt dat een school met relatief meer zorgleerlingen en tweedeejarige jongens, is het opvallend dat de sociale veiligheid goed scoort.

De vraag is hoe het dan zit met 'het afhandelen, registreren en evalueren' van incidenten. Ten eerste zij opgemerkt dat er geen enkele wettelijke basis is voor de interpretatie dat ieder individueel incident moet worden afgehandeld, geregistreerd en geëvalueerd. Dat maakt u ervan in uw 'Toetsingskader', maar u kunt zich daarmee niet losweken van de wet. Het is niet de bedoeling dat u als ambtelijke organisatie de scholen opzadelt met een zware administratieve last vanwege uw interpretatie van de wet.

Niettemin handelt de school wel degelijk incidenten af. Dat doet ze door ze te bespreken met betrokkenen en eventueel ouders daarbij te betrekken. Als u de door u bekeken dossiers goed heeft doorgezocht, zult bijvoorbeeld meerdere keren zijn tegengekomen dat na een incident tussen twee leerlingen de beide ouders samen erbij zijn betrokken en er onderlinge afspraken zijn gemaakt.

Dat de school de incidenten registreert staat ook buiten kijf. Daar getuigt de inventarisatie hierboven van en u heeft dit ook in de dossiers kunnen zien.

Evalueert de school de incidenten ook? Jazeker, en wel op twee niveaus. Op microniveau waar het gaat om de individuele leerlingen wordt door het docententeam en de mentor in het bijzonder gevolgd of een leerling niet opnieuw de fout in gaat. Als dat wel gebeurt, worden de afspraken opnieuw bekeken en wordt eventueel externe hulp ingeschakeld (opvoedpoli, buurtteam, huisarts, psychiatrische hulpverlening). Ook hiervan zijn in de dossiers meerdere voorbeelden van te vinden.

Op macroniveau volgt het bestuur de sociale veiligheid door steekproefsgewijs dossiers door te nemen, mentorverslagen te volgen, de veiligheidsmonitor te bekijken en te reageren op eventuele klachten van ouders, leerlingen of docenten. Het bestuur vraagt zondig aan de schoolleider om actie als het gaat om bepaalde casussen. Daarnaast gebruikt het bestuur de informatie om waar nodig het veiligheidsbeleid verder te verbeteren. Concreet voorbeeld van dat laatste is bijvoorbeeld de extra begeleiding bij de taalreizen.

De conclusie dat de school niet voldoet aan WVO 3b is dan ook niet terecht.

De school boekt op vlak van veiligheid en sociaal klimaat goede resultaten. Het is bijvoorbeeld veelzeggend hoe effectief de school het pesten aanpakt. Dit wordt ook duidelijk als we de scores van de school naast de landelijke gemiddelden leggen van de veiligheidsmonitor van de VO-raad. Vooropgesteld: Het is niet zo dat de school verantwoordelijk is voor pestgedrag. Afhankelijk van de leerlingpopulatie kan er meer of minder sprake zijn van pestgedrag. De cruciale vraag is: Wat doet de school er aan?

SvPO-scholen halen buitengewoon goede scores op sociale veiligheid en ze zitten daarmee ruim boven het landelijk gemiddelde van vergelijkbare scholen. U stelt echter in uw rapport (p. 30): "Uit de veiligheidsmonitoring van de school blijkt dat relatief veel leerlingen aangeven in de afgelopen maanden (online) gepest of gediscrimineerd te zijn, of lichamelijk pijn te zijn gedaan."

Dat is niet waar. Het probleem is dat u niet de vergelijking maakt met de landelijke cijfers van vergelijkbare scholen, maar met het gemiddelde van de andere SvPO-scholen.

SvPO-scholen hebben echter een veel beter dan landelijk gemiddelde score op de sociale veiligheid. Utrecht zal met zijn groter aandeel jongens ongetwijfeld minder goed scoren dan de andere SvPO-scholen op dit gebied. Dat wij echter onze lat zo hoog leggen door de school in Utrecht toch met de andere SvPO-scholen te vergelijken is aan ons, maar u kunt bij uw beoordeling niet diezelfde maatstaf hanteren. U dient uit te gaan van de landelijke cijfers. En daarbij vergeleken scoort Utrecht zeer goed.

Het enige onderdeel waar SvPO Utrecht in schooljaar 2018/19 minder goed scoorde, was op pestgedrag. SvPO Utrecht haalt een score van 8,0 op de vraag 'afgelopen 3 maanden gepest', waar de landelijke benchmark 9,0 is. Daar staat echter tegenover dat wat de school tegen dat pesten onderneemt, zeer gewaardeerd wordt: Leerlingen geven de school een 8,7 voor de tevredenheid over wat er gedaan wordt tegen pesten, tegenover het overeenkomstige landelijke cijfer van 5,5 !

Met ander woorden, op de school in Utrecht werd in schooljaar 2018/19 inderdaad meer gepest dan gangbaar, maar leerlingen zijn buitengewoon tevreden over wat daar tegen gedaan wordt. Het verschil tussen het rapportcijfer 8,7 voor SvPO Utrecht tegenover landelijk een 5,5 op dit aspect spreekt boekdelen. Er kan dan ook absoluut niet gesteld worden dat de school er niet genoeg aan doet en al helemaal niet dat de school zich niet van zijn wettelijke taken kwijt. Het is evident dat de school daar verder mee kan om ervoor te zorgen dat de score op pesten van een 8,0 naar een 9,6 gaat. Dan zal de sfeer waarschijnlijk verbeteren van 7,6 naar het SvPO-gemiddelde van 8,0 - tegen het landelijk gemiddelde van 6,4!

Dat het veiligheidsbeleid van de school zeer effectief is, blijkt ook uit de scores op andere aspecten, zoals (de landelijke benchmark tussen haakjes):

- Hoe tevreden ben je met de sfeer op school: 7,6 (landelijk: 6,4)
- Ga je met plezier naar school: 6,5 (landelijk: 6,2)
- Ben je tevreden over hulp bij persoonlijke problemen: 6,8 (landelijk: 6,2)

Effectief ingrijpen

U stelt dat uit de gesprekken met leerlingen, docenten en schoolleiding niet naar voren komt dat de schoolleiding zich van het pesten bewust is, laat staan dat er actief is ingegrepen. (p.30).

Uit de veiligheidsmonitor blijkt echter dat er wel degelijk effectief wordt opgetreden tegen pesten. Dat blijkt ook zodra de voorbeelden concreet worden. Het is opvallend hoeveel er in uw rapport in algemeenheden wordt gesproken, waardoor wederhoor onmogelijk is. U stelt: "Twee docenten vertellen van twee verschillende, ernstige incidenten waarbij de schoolleiding lang wachtte met het nemen van stappen."

Als wij dan vragen om welke incidenten het gaat, wil u er daarvan maar één melden. De andere niet, omdat het de privacy van betrokkenen zou schaden. Dat bestaat natuurlijk niet. Zeker als u dit in een rapport vermeldt en er negatieve conclusies aan verbindt kunt u dit niet weigeren. Dat de privacy op het spel zou staan is onzin. Het kan niet zo zijn dat de privacy van leerlingen tegen het schoolbestuur geborgd zou moeten worden. Het schoolbestuur is er zelf toe gehouden om die privacy te borgen.

Dit wringt des te meer omdat het ene incident dat u wel onthult, laat zien dat het bevoegd gezag juist zeer effectief heeft opgetreden. Dit is het incident dat u omschrijft als 'het veroorzaken van een brand op school' (p.31).

Vooreerst zij opgemerkt dat er geen brand is geweest op school en die dus ook niet veroorzaakt kan zijn. Waar u op doelt is [REDACTED] die gebruikte papieren doekjes heeft aangestoken in de afvalbak in de toiletruimte. Van brandgevaar is geen moment sprake geweest en er is ook geen enkele schade geweest. Dat de docent van wie u dit heeft stelt zich onveilig gevoeld te hebben is dan ook volkomen ongeloofwaardig. Dat de schoolleider dit als 'brandstichting' heeft gekwalificeerd was omdat met deze [REDACTED] de welbekende druppel was bereikt, hij een schokeffect wenste te bereiken om bewustwording te realiseren en zoals gezegd hij de ouders onder druk wilde zetten om eindelijk mee te werken met een structurele oplossing.

Er is geen sprake van dat de schoolleider 'te lang wachtte' met stappen met betrekking tot dit incident. De mentor van [REDACTED] de in de MR gestapte [REDACTED], vond dat [REDACTED] geschorst moest worden. Het probleem met schorsen is dat een leerling 'stoer' kan vertellen dat hij een dag extra vrij heeft gekregen. We hebben echter effectieve middelen: Het afnemen van de roostervrije dagen. Maar met [REDACTED] waren we dit station wel gepasseerd. De schoolleider heeft daarom de plaatsing in het ODPC versneld doorgezet. Dat heeft uiteraard even tijd nodig, maar er is geen sprake van dat dit 'te laat' is gebeurd.

We zouden graag gelegenheid krijgen om ook op het andere incident te kunnen reageren.

KA1 Kwaliteitszorg

Uw kritiek op het stelsel van kwaliteitszorg laat andermaal zien dat u een geheel eigen interpretatie van de wet hanteert en deze dermate ruim interpreteert dat scholen worden opgepadeld met een aanzienlijke bureaucratie. De wet is over de kwaliteitszorg echter heel concreet (WVO art. 24 lid 4):

"De beschrijving van het stelsel van kwaliteitszorg omvat in elk geval het zorg dragen voor:

- a. het bewaken dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen en dat het onderwijs wordt afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen,
- b. het vaststellen welke maatregelen ter verbetering nodig zijn."

SvPO heeft een zodanige organisatie van het onderwijs dat een ononderbroken ontwikkeling gegarandeerd wordt en er zijn voldoende middelen om te zorgen dat het onderwijs wordt afgestemd op de voortgang in ontwikkeling van leerlingen (automatische aanpassingen Workbook, plaatsen in een ander klas, enz.).

Bovendien monitort het schoolbestuur ieder van de scholen dusdanig dat zij ook kan vaststellen welke maatregelen ter verbetering nodig zijn. Het bestuur werkt daarbij sterk evidence based en verzamelt zeer veel data over de ontwikkeling van leerlingen om te kunnen onderzoeken welke verdere verbeteringen van het onderwijs mogelijk zijn.

De werkwijze van de SvPO is niet alleen geheel in overeenstemming met doel en tekst van de wet, maar zorgt ook aantoonbaar voor prima onderwijsresultaten van de leerlingen.

U vindt echter dat er tekortkomingen zijn in de kwaliteitszorg (p.33), omdat het in "onvoldoende mate leidt tot inzicht in de kwaliteit van het onderwijsproces," want: "de school houdt onvoldoende zicht op de kwaliteit van het didactisch handelen van docenten."

Het is deze opvatting die tot uw constatering leidt van een 'contradictio in terminis' in gevallen dat het proces niet goed zou zijn, maar de resultaten wel. Het is een opvatting die vooral getuigt van een uiterst bureaucratische opvatting over de effectieve inrichting van organisaties. Uw eis dat scholen sturen op processen in plaats van op uitkomsten is volslagen achterhaald. Los daarvan is deze opvatting niet in overeenstemming met de wet. De wet is aanzienlijk moderner en vraagt niet naar de kwaliteit van het onderwijsproces, maar naar bewaking van de uitkomsten ervan, namelijk een ononderbroken ontwikkeling van leerlingen.

Overigens volgt dit ook uit de grondwettelijke vrijheid van onderwijs: Het is aan de school hoe zij het onderwijs inricht, zolang de uitkomsten maar goed zijn. In die zin was dit honderdjarige grondwetsartikel zijn tijd ver vooruit.

Er staat nergens dat vanwege de kwaliteitszorg zicht gehouden moet worden op het handelen van docenten. Er is geen sprake van dat dit zicht nodig is voor een 'ononderbroken ontwikkeling van leerlingen'. Om die ontwikkeling te garanderen is toezicht op die ontwikkeling nodig en ingrijpen als daarbij iets mis gaat.

Net als bij het veiligheidsbeleid zet u vol in op de processen, niet op de uitkomsten. Effectief beleid kijkt juist naar die uitkomsten en stuurt bij op de processen als er iets in de uitkomsten niet goed gaat. Gechargeerd gesteld: het doet er niet toe wat een docent doet, als hij maar goede resultaten bereikt met zijn leerlingen. U verschuilt zich er echter in Utrecht achter dat u geen idee heeft wat de resultaten van de leerlingen zijn omdat er nog geen eindexamens zijn geweest. Maar dat is niet waar. U weet dat onze andere scholen uitstekende resultaten halen en de tussenresultaten van onze school in Utrecht zijn identiek aan die van de andere scholen. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de eindresultaten niet net zo goed zullen zijn.

Geen analyses?

U stelt echter dat "het bestuur geen analyses op het niveau van een klas, leerjaar of vergelijkingen met andere SvPO-vestigingen heeft overlegd zoals in het beschreven stelsel van kwaliteitszorg aangegeven. Ook in het gesprek met de schoolleiding en in de gesprekken met docenten zijn de aanwezigheid van die analyses aan de orde geweest. De schoolleiding geeft desgevraagd aan dat dit een verantwoordelijkheid is van het bestuur. De

inspectie concludeert op grond hiervan dat op het moment van onderzoek dergelijke analyses niet aanwezig waren.”

Ten eerste zij opgemerkt dat u het bestuur nooit om deze analyses heeft gevraagd. U heeft gevraagd naar een beschrijving van ‘het stelsel van kwaliteitszorg’ zoals de wetgever dat in WVO art. 24 lid 4 bedoelt. U heeft het bestuur niet gevraagd om bewijzen van de werking van dit stelsel in praktijk. Als dan de schoolleider tegen u zegt dat het bestuur voor deze analyses verantwoordelijk is, dan is het natuurlijk vreemd om vervolgens zonder aan het bestuur om uitleg te vragen te concluderen dat dergelijke analyses niet aanwezig waren.

Ten tweede echter is uw opvatting over dergelijke analyses niet van deze tijd. Net als met het ontbreken van benchmarks in het spreadsheet met uitkomsten van de sociale veiligheidsmeting, vraagt u om irrelevant papier. U verwacht één of ander document waar in staat dat de resultaten van klas A op school X achter lopen bij klas A op school Y, en dat het bestuur dit document bespreekt en in de notulen vastlegt dat ze dit heeft gedaan en welke beslissingen ze op grond daarvan neemt. Dat is leuk en aardig voor een ambtelijke instelling, maar niet voor een effectieve organisatie.

De analyses vinden doorlopend plaats, maar komen alleen naar boven als er ergens ingegrepen moet worden omdat resultaten achterblijven. Zo lang de dingen goed gaan is er geen enkele reden om de analyse vast te leggen.

Het ironische is dat u juist bij Utrecht getuige bent geweest van het effect van zo’n analyse. Dat was namelijk de constatering dat leerlingen in Utrecht ten opzichte van leerlingen op de andere SvPO-scholen achter liepen. De schoolleider is daarover geïnformeerd en de weerslag daarvan heeft u kunnen zien in bijvoorbeeld de mentorverslagen. Het moge duidelijk zijn dat docenten hier niet altijd van gecharmeerd zijn. Doordat leerlingen op de voet gevolgd worden door het bestuur, zijn de vrijheidsgraden van docenten minder groot. Ze kunnen niet maar even besluiten om stof over te slaan, te ‘compacten’ of om het tempo naar beneden te schroeven omdat het schooljaar in hun regio toevallig twee weken langer duurt en ze toch de tijd hebben.

Uit het feit dat u uit de mentorverslagen haalt dat er veel aandacht is voor de voortgang, dat er geklaagd wordt over ‘stress bij leerlingen’, enz. kunt u afleiden hoe effectief deze aanpak is. We laten leerlingen niet achterlopen: We grijpen in. En dan zitten we er ook bovenop om te zorgen dat leerlingen de eindstreep halen op het hoogste niveau dat ze kunnen halen. En dat doen we ongeacht of we daar sommige docenten nu blij mee maken of niet.

Een problematisch aspect aan het rapport is dat er regelmatig in het wilde weg aannames worden gedaan, zeker waar het de ICT betreft. Uw expertise op dit vlak lijkt niet overmatig te zijn. U vindt dat het gebrek aan analyses “ook blijkt uit de oorzaak die de schoolleiding noemt voor de achterstanden. Het feit dat de laptops gestolen zijn en leerlingen daardoor een halfjaar zonder laptop hebben moeten werken wordt genoemd als oorzaak voor het feit dat de achterstanden in Utrecht groter zijn dan op andere vestigingen.”

Welnu, het klopt wat de schoolleider hier zegt. Door het uitvallen van de laptops gedurende enkele maanden hebben leerlingen de opdrachten en het leerwerk traditioneel op papier gedaan. Docenten moesten hierdoor harder werken omdat ze functies die Workbook anders op zich neemt nu geheel zelf moesten uitvoeren. Ze hadden immers geen steun van het nakijkwerk dat Workbook al gedaan had. En ze moesten bijhouden wat hun leerlingen gedaan hadden. Dat laatste gebeurde met enige vertraging. Dat is niet vreemd, het is alleen

wel iets om rekening mee te houden bij de interpretatie van de achterstanden. Het zorgde er immers structureel voor dat leerlingen iets minder ver lijken te zijn dan in werkelijkheid het geval was.

In tegenstelling van wat u suggestief opmerkt is de opmerking van de schoolleider dus geen teken van gebrekkige analyse, maar een teken van een goed inzicht in de werking van dit soort systemen. En dat inzicht is essentieel als het gaat om een goede interpretatie en benutting van de informatie voor het management.

Personeelsbeleid en kwaliteitszorg

Na de sneer richting schoolleider vliegt het rapport helemaal uit de bocht, als gesteld wordt dat de school in tegenstelling tot het zelf beschreven stelsel van kwaliteitszorg, wel degelijk zicht heeft op het didactisch handelen.

Ja, dat heeft de school natuurlijk wel. Alleen niet als onderdeel van het stelsel van kwaliteitszorg, maar als onderdeel van het personeelsbeleid. Hoe komt u er bij om voor ons te gaan bepalen dat dit onderdeel is van het stelsel van kwaliteitszorg? Behalve in de vage zin dat alles wat we doen uiteindelijk tot doel heeft om een goede onderwijskwaliteit te garanderen maakt het zicht op het didactisch handelen geen deel uit van onze kwaliteitszorg.

Er wordt omwille van het personeelsbeleid zicht gehouden op het werk van docenten door lesobservaties, enquêtes onder leerlingen en door tal van informele waarnemingen. Dat laatste is wellicht nog wel het belangrijkste. De schoolleider heeft goed zicht op wat docenten doen door de kleine schaal en door het feit dat docenten gevraagd wordt om ook hun overige taken op school te doen. De aanwezigheid op school zorgt voor veel informeel contact en overleg. Het is die inzet op informeel overleg die bijvoorbeeld de vergadercultuur die elders in de onderwijssector zo sterk heerst, sterk ingeperkt kan worden.

Vanuit de veronderstelling dat de lesobservaties betrekking hebben op de kwaliteitszorg en niet op het personeelsbeleid, stelt u dan allemaal tekortkomingen vast. U vindt dat de lesobservaties veel te laat in het jaar uitgevoerd werden. En dat ook de terugkoppeling van de uitkomsten van de enquêtes onder leerlingen te laat was. En het rapport haalt er allemaal citaten van docenten bij aan die dat ook vinden. Dat is niet zo vreemd, omdat het gros van de docenten nog geen vast contract had en dus graag snel duidelijkheid wilde.

Het rapport vliegt vervolgens uit de bocht met de “constatering dat het schooljaar voor een belangrijk deel voorbij is voordat uit lesobservaties en leerling-enquêtes goed zicht ontstaat op de leskwaliteit en kan worden bijgestuurd,” waarna u nog een docent citeert die stelt dat er sprake is van ‘laissez faire’ en dat ‘er mensen aangenomen worden en er daarna niet meer wordt gekeken’. U citeert een andere docent die stelt dat ‘normaal er in oktober een lesbezoek’ zou zijn.

Dat laissez-faire is met recht een contradictio in terminis met de verderop in uw rapport geuite opgemerkte mening dat docenten maar zo weinig inbreng hebben. Docenten hebben in de wijze waarop zij hun lessen vorm geven een behoorlijke mate van vrijheid en eigen verantwoordelijkheid. In de kwaliteitszorg speelt de werving en selectie van bevoegde docenten dan ook een belangrijke rol: Zij zijn het die dit ook aan kunnen, binnen de zeer duidelijke kaders die SvPO stelt waar het het kerncurriculum en de voortgang daarmee betreft.

Het is als gezegd onzin dat wij geen goed zicht hebben op de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen. Dat hebben we juist zeer goed en daar is van laissez faire absoluut geen sprake. We zien snel of er wat mis is en in dat geval grijpen we snel in. Dat is ook de maatstaf die we hanteren om al dan niet vroegtijdig bij docenten in te grijpen. Als we zien dat leerlingen onder hun hoede een goede ontwikkeling doormaken, is voor een ingrijpen geen reden. We sturen de school op uitkomsten en resultaten, niet op de processen. Die processen komen in beeld zodra resultaten tegenvallen, of tegen het einde van het schooljaar als we evalueren wat er volgend schooljaar nog beter kan.

Uit oogpunt van personeelsbeleid zijn de lesobservaties helemaal niet te laat in het jaar uitgevoerd. De lesobservaties en de uitkomsten van de enquêtes zijn bedoeld als input voor de jaarlijkse voortgangsgesprekken. Die hebben tot doel om afspraken te maken voor het komende schooljaar. Logischerwijze gebeurt dat niet aan het begin van het schooljaar, maar meer tegen het einde. Dan immers kunnen conclusies getrokken worden over contractverlenging, bevordering, opslag en afspraken gemaakt over het volgende schooljaar. Bovendien is er dan ook een beeld welke andere kandidaten er in de sollicitatieprocedures zijn zodat bekeken kan worden of er wellicht betere alternatieven zijn. Midden in het schooljaar kunnen we hier niets mee, omdat goede vervanging dan een illusie is.

U vindt het toch 'opmerkelijk' dat er geen lesbezoeken eerder in het schooljaar zijn geweest door de schoolleider omdat het docententeam grotendeels nieuw is en relatief onervaren. De docenten zijn echter bevoegd of tenminste benoembaar en hebben in de regel tenminste een paar jaar ervaring. We bekijken onderwijl hoe de leerlingen zich bij deze docenten ontwikkelen en hebben daardoor prima zicht op de onderwijskwaliteit gedurende het schooljaar.

Zicht op leskwaliteit

U meent dat het zicht op de leskwaliteit niet accuraat is. Dat leidt u er uit af dat de schoolleider tijdens zijn lesbezoeken tot een veel positiever oordeel kwam dan dat u tijdens uw bezoek bent gekomen. Tijdens uw bezoeken vond u zeker de Vmbo-t klassen erg rumoerig .

Als twee oordelen strijdig met elkaar zijn, is er natuurlijk de vraag waar dat aan ligt.

Natuurlijk kan sprake zijn van een momentopname en kan het zo zijn dat de lessen rumoeriger waren tijdens uw bezoek. Waarschijnlijker echter is dat de schoolleider de rumoerigheid anders heeft beoordeeld. We hebben al eerder opgemerkt dat gelet op de leerlingpopulatie meer dan gemiddeld rumoer bijna gegarandeerd is: Een klas met 2/3 jongens zal drukker zijn dan eentje met 2/3 meisjes. Ook maakt het uit hoeveel zorgleerlingen een klas herbergt. Er zijn maar weinig reguliere middelbare scholen met bijvoorbeeld leerlingen met La Tourette in de klas. Zo'n leerling is een garantie voor meer rumoer. De vraag is natuurlijk of het onderwijs ondanks dit rumoer toch goed is. De resultaten en het track record van SvPO geven aanleiding dat bevestigend te beantwoorden.

Opgemerkt zij verder dat de schoolleider volledige lesblokken van 85 minuten heeft geobserveerd en u slechts stukjes van circa 15 minuten elk. Alleen al de binnenkomst van een inspecteur ergens midden in de les heeft al effect op iemand met La Tourette. De observatie van een complete les geeft bovendien een beeld of de les een kop en een staart heeft, er een duidelijke lijn in zit, etc. Juist dat zijn cruciale kenmerken die een goede van een slechte les onderscheiden. Veel meer dan de mate van (on)rust midden in een lesblok. Niet voor niets citeert u de schoolleider in het rapport ook terecht dat juist met betrekking tot

die lijn tijdens de les er nog verbeteringen kunnen komen. Maar die lijn heeft u niet kunnen beoordelen met uw te korte bezoeken.

Een ander belangrijk verschil is dat de schoolleider een ervaren en bevoegde docent is. Iemand die voor de klas heeft gestaan en die weet wat een goede les onderscheidt van een slechte. Het oordeel van een ervaren docent over de les van een andere docent zegt aanmerkelijk meer dan het oordeel van een leek op onderwijskundig gebied. En juist twee van de inspecteurs die lesdelen bij ons kwamen beoordelen, bleken geen ervaren of zelfs maar bevoegde docenten, zoals eerder al opgemerkt. Ze hadden überhaupt geen onderwijskundige opleiding of achtergrond. Als we moeten afwegen wiens beoordeling we serieuzer moeten nemen, dan valt de balans duidelijk uit in het voordeel van dat van de ervaren en bevoegde docent annex schoolleider.

Dat we uitsluitend bevoegde docenten als schoolleider willen hebben heeft mede hier mee te maken. Een voormalige docent is veel beter in staat om andere docenten te begeleiden en te beoordelen en met leerlingen om te gaan dan bijvoorbeeld iemand met alleen managementervaring. Het is een les die we 'the hard way' hebben geleerd in de beginperiode van de eerste school (Isaac Beeckman Academie in Zeeland).

Verwerking van leerlingen-enquêtes

Op p.36 stelt u: "Kijkend naar de uitkomsten van de leerlingen-enquête over de docenten valt op dat die volgens de normen die de school daar zelf voor hanteert leidt tot flink wat aandachtspunten. (...) Uit gesprekken met docenten en de schoolleiding blijkt dat deze enquêtes geen aanleiding zijn geweest voor maatregelen."

Zoals gesteld maken de leerlingen-enquêtes deel uit van het personeelsbeleid. In het geval van de leerlingen-enquêtes is het doel om iedere docent in staat te stellen zich waar mogelijk jaar-op-jaar te verbeteren.

Bij leerlingen-enquêtes is het zeer belangrijk om vooraf helder te hebben waarvoor ze niet gebruikt zullen worden. Om te beginnen niet om docenten direct na de enquêtes op het matje te roepen om vast te stellen op welke punten zij zich dienen te verbeteren. Voorkomen moet worden dat er een soort hijgerigheid in de organisatie komt, waarbij dan ook nog eens leerlingen veel te sterk aangemoedigd worden om met docenten 'af te rekenen'. Het is ook niet de bedoeling dat deze enquêtes ooit aanleiding zijn voor 'maatregelen' – een ambtelijk jargon waar we sowieso jeuk van krijgen.

De uitkomsten van de enquêtes worden gebruikt voor docenten zelf als spiegel om na te denken over wat ze het volgende schooljaar beter zouden kunnen doen. Het is dan ook geen bezwaar dat de uitkomsten van die enquêtes pas eind van het schooljaar beschikbaar komen, dat is een prima moment voor de reflectie.

U stelt verder dat de uitkomsten volgens de 'normen die de school zelf hanteert' tot flink wat aandachtspunten leiden. Dat klopt niet. U interpreteert de enquêtes verkeerd.

Het gaat niet om aandachtspunten maar om potentiële verbeterpunten. De 'normen van de school' zijn namelijk simpelweg de gemiddelde scores van alle docenten. Het idee is eenvoudig: Als docent A met dezelfde leerlingpopulatie een hogere score haalt dan docent B op een bepaald aspect, dan is er voor B blijkbaar ruimte voor verbetering en kan B wellicht iets van A opsteken. Het wil echter op zichzelf niet zeggen dat B niet goed is en ook niet vanzelf dat B aandachtspunten heeft zoals u ten onrechte concludeert.

Omdat de 'norm' simpelweg het gemiddelde is, zijn er altijd aandachtspunten als niet iedere docent exact dezelfde scores heeft. Zolang er aan deviatie is, zijn er altijd mensen die onder en mensen die boven het gemiddelde zitten – ongeacht hoe goed dat gemiddelde misschien wel is.

Bestuursvoorzitter op gespannen voet

U stelt dat uitspraken van de schoolleider en de bestuursvoorzitter over het verlengen van arbeidsovereenkomsten met medewerkers met elkaar op gespannen voet staan. De eerste verklaarde in mei dat één arbeidsovereenkomst niet verlengd zou worden en de tweede verklaarde in juli dat er twee arbeidsovereenkomsten niet verlengd zouden worden.

Beide uitspraken waren op het moment dat ze werden gedaan correct.

De schoolleider heeft in mei op een vraag van de inspectie geantwoord dat het contract van één medewerker niet verlengd zou worden. De school maakte de laatste maanden van het schooljaar echter een bijzonder roerige periode door, als gevolg van de actiegroep die de school zwart maakte in de media, bij de inspectie, de vakbond en zelfs de Tweede Kamer. Daar kwamen de soms bizarre acties van de door deze actiegroep overgenomen MR nog bij. Het is in deze context dat de arbeidsverhoudingen met andere medewerker dermate zwaar onder druk kwamen te staan dat de schoolleider heeft moeten besluiten om ook van deze medewerker afscheid te nemen.

Dit verklaart dat de bestuursvoorzitter op een vraag van de inspectie geantwoord heeft dat de contracten van twee medewerkers niet verlengd zouden worden.

Daar kwam bij dat de schoolleider in de sollicitatierondes in juni en juli goede kandidaten voor bepaalde vakken had gezien en hij die graag een aanbod zou willen doen. De bestuursvoorzitter heeft dit 'doorselecteren' genoemd.

Doelen van de school

U stelt: "Het voorkomen dat leerlingen achterlopen is een van de belangrijkste doelen van de school."

Dit is een karikatuur en niet waar. Het is daarmee zelfs smadelijk als u dit als inspectie zo formuleert. Het belangrijkste doel is dat leerlingen zich zo goed mogelijk ontwikkelen, hun basisschooladvies halen of daar bovenuit komen – en dat doel wordt door SvPO zeer vaak behaald, ook in Utrecht. In de onderbouw is het daartoe van groot belang dat leerlingen veel meters maken om zo een stevige basis te leggen. Uiteraard is het niet de bedoeling dat leerlingen daarbij grote achterstanden oplopen, maar dat is slechts een afgeleide doelstelling.

Iedere school behoort in de gaten te houden dat leerlingen hun werk doen. Het heeft weinig zin om de wiskunde-toets over hoofdstuk 9 af te nemen als de leerlingen pas halverwege dat hoofdstuk zijn. En als aan het eind van het schooljaar een deel van het curriculum niet behandeld is, kunnen leerlingen niet over.

U begrijpt kennelijk niet dat SvPO Utrecht geen school voor gepersonaliseerd leren is. U denkt misschien dat Workbook zoiets is als de Kunsskapsskolan waarin een eigen portefeuille wordt opgebouwd. Daar is geen sprake van. Workbook is niets meer dan het systeem waar leerlingen hun huiswerk maken, maar dan op school. Wat ons uniek maakt is

dat we nauwgezet bijhouden of leerlingen dit huiswerk maken. Dat zouden andere scholen ook moeten doen, omdat er zeer sterke relatie zit tussen het tijdig maken van huiswerk enerzijds en de resultaten anderzijds.

U stelt evenwel dat de school er wel veel energie in steekt, maar dat de effectiviteit daarvan tekort schiet. Dat is onwaar, zoals hierboven al is aangegeven. Leerlingen hebben geen achterstand, ze hebben zelfs een voorsprong.

U dient uw rapport te schrijven op basis van objectieve feiten of in elk geval iets waarvan u redelijkerwijze kunt uit gaan dat het zo is. Daar behoort de mening dat leerlingen achter lopen niet bij. Gememoreerd is dat het schooljaar twee weken langer duurt en leerlingen in Utrecht bij het voortgangsperscentage 5% konden optellen (of van het gewenste voortgangsperscentage 5% af halen). Als u dit doet, dan verdwijnen de vermeende achterstanden in de meeste klassen als sneeuw voor de zon. Daarbij komt dat veel leerlingen op een niveau hoger zijn ingeschaald dan hun basisschooladvies. Het is geen bezwaar als ze niet bij het tempo kunnen aanhaken, aangezien ze gewoon een niveau omlaag kunnen (meestal aan het einde van het schooljaar). Dan hebben ze in elk geval de kans gekregen en het geprobeerd. Lukt het niet, dan is er geen man over boord. Dat neemt echter niet weg dat de ambitie om het hogere niveau te behalen er wel is en dat het dus volkomen terecht is dat in het mentorverslag en achterstand als groot probleem wordt beschouwd. We willen immers niet dat mentoren en leerlingen te snel de handdoek in de ring gooien.

Tenslotte is al gememoreerd dat SvPO een curriculum heeft waarbij leerlingen voor meerdere vakken een voorsprong hebben op andere scholen. Zelfs als leerlingen een 'achterstand' van een paar procent hebben, hebben ze de facto nog een voorsprong waar het de kerndoelen van de onderbouw aan gaat.

Klassen rumoeriger in Utrecht

Wat we in Utrecht wel zien is dat het in sommige klassen rumoeriger is dan op onze andere scholen. Dat is gelet op het aandeel jongens en het grotere percentage zorgleerlingen op zichzelf niet vreemd. Het is wel iets waar de school aandacht voor moet hebben. Niet omdat de resultaten daardoor minder dan landelijk gemiddeld zouden worden, maar wel omdat ze minder zouden worden dan een school voor persoonlijk onderwijs kan halen: Er is nog extra potentieel. Dat kan aangeboord worden door meer werk te maken van het beperken van het rumoer in vooral de Vmbo-t klassen.

U stelt echter dat u "geen evaluaties heeft aangetroffen waarin de aanpak kritisch wordt bekeken en in verband wordt gezien met de kwaliteit van de lessen van de begeleiding. Het is immers heel goed denkbaar dat de achterstanden zijn ontstaan doordat het rendement van de lessen en van de uren begeleid werken te laag is."

Gezien het feit dat er feitelijk van achterstanden bij het overgrote deel van de leerlingen helemaal geen sprake is, ligt het volstrekt voor de hand dat dergelijke evaluaties er ook niet zijn geweest.

Voorzover er al achterstanden zijn, betreft het hier achterstanden met het maken van huiswerk. Andere scholen registreren überhaupt niet of leerlingen bij zijn met hun huiswerk. Er worden daar af en toe SO's afgenomen en dat is het dan. Leerlingen moeten zelf maar de conclusie trekken dat ze vanwege die SO's hun huiswerk moeten maken. Juist dat is een gevolgtrekking die leerlingen op deze leeftijd vaak nog helemaal niet kunnen maken.

Het schandalige is dat u de school die als één van de weinige de voortgang van het huiswerk bijhoudt kapittelt en zware onvoldoendes geeft omdat uit dit registratie zou blijken dat het huiswerk onvoldoende gemaakt is.

U stelt nu als ware het een feit dat 'het rendement van de lessen laag is,' maar over welk 'rendement' heeft u het dan? Bedoelt u de voortgangpercentages? Dat is dus de voortgang van leerlingen bij het maken van huiswerk. Wilt u serieus gaan beweren dat u het rendement van lessen afmeet aan de hoeveelheid huiswerk die leerlingen maken? Dat slaat nergens op. Het 'rendement' van onderwijs is gelegen in de ontwikkeling die leerlingen doormaken en de resultaten die zij halen. Die resultaten zijn in prima en gelet op het aanzienlijke percentage leerlingen dat boven het basisschooladvies uitkomt is ook de ontwikkeling uitstekend.

De sneren die u daarna uitdeelt zijn dan ook volkomen onterecht en niet op feiten gebaseerd: "Door een te optimistisch beeld van de leskwaliteit en van de begeleiding is er echter te weinig urgentie om verbeteringen aan te brengen in de onderwijskwaliteit. Het ontbreekt verder aan een analyse van belangrijke tekortkomingen, zoals het lage rendement van de lessen en de ineffectieve begeleiding, waardoor de school niet in staat is om verbeteringen doelgericht door te voeren."

U doet alsof 'het lage rendement van de lessen en de ineffectieve begeleiding' feiten zijn. Dat de Vmbo-t klassen rumoeriger zijn zoals u constateert betekent echter niet dat er aanwijzingen zijn dat het rendement van de lessen laag is of de begeleiding ineffectief. De resultaten die leerlingen behalen tonen het tegendeel aan.

KA2 Kwaliteitscultuur

U stelt dat bestuur en schoolleiding afwijzend reageren op suggesties voor verbetering en dat daardoor onvoldoende gewerkt kan worden aan de versterking van de onderwijskwaliteit.

Dit klopt niet. Suggesties worden zeer serieus genomen en er wordt inhoudelijk en met redenen omkleed op gereageerd. Maar als mensen in een organisatie klagen over dat er 'afwijzend wordt gereageerd', dan bedoelen ze vaak simpelweg dat hun suggesties niet worden overgenomen. Ook als daar goede redenen voor zijn, zijn ze niet altijd geneigd dat te accepteren en kunnen ze er teleurgesteld over zijn.

SvPO bestaat inmiddels tien jaar en het schoolconcept is met een gaandeweg steeds grotere hoeveelheid aan gegevens steeds meer 'evidence based' geworden. Docenten in Utrecht, die net een paar maanden in dienst zijn kunnen enthousiast voorstellen doen voor verandering, maar of dat ook verbeteringen zijn is de vraag.

Waar op andere scholen veel makkelijker op suggesties gereageerd wordt, zijn we daar bij SvPO inderdaad terughoudend in. We willen namelijk eerst zeker weten dat een suggestie werkt en geen averechtse effecten heeft. Oftewel: dat er bewijs is voor de effectiviteit. Dit is in zekere zin een keerzijde van een sterke nadruk op evidence based werken: De 'professionele ruimte' van docenten wordt er per definitie door beperkt. U citeert een docent die aan u verklaarde: "Ik heb een onderzoek gedaan. Leerlingen kregen van mij werkbladen op mavo-niveau. Het bleek dat de werkhouding, de motivatie en het welzijn van leerlingen steeg."

Het is prima om deze leerlingen een keer mavo-werkbladen voor te leggen. Daarmee kun je ze namelijk laten zien dat ze goed op niveau zitten en dat de reden dat ze normaliter zesjes halen en geen achten simpelweg komt omdat ze aan een hoger niveau werken. Dat is zeker een effectieve ingreep voor de motivatie van deze leerlingen. En dit behoort dan ook beslist tot de professionele ruimte die docenten bij SvPO hebben. Docenten bepalen in hoge mate hoe ze hun lessen indelen en opbouwen – zolang de uiteindelijke resultaten van de leerlingen maar goed zijn.

Maar deze docent lijkt iets anders te bedoelen. Hij spreekt immers van een 'onderzoek'. Als zodanig is het echter volkomen nietszeggend en is daar in een evidence based benadering helemaal geen ruimte voor. Los van hoe het zit met de meting van werkhouding of welzijn, is de belangrijkste vraag: Hoe zouden deze leerlingen zich ontwikkelen met allemaal werkbladen op mavo-niveau? Het antwoord op die vraag is helaas: Veel minder goed dan met een variatie van opdrachten op zowel mavo- als havo-niveau. We hebben dit al lang proefondervindelijk getest – in de eerste jaren kregen leerlingen nog toetsen op hun 'eigen' niveau. Dat leverde echter minder goede eindresultaten op.

De onderwijssector is zeer rijk aan projecten en initiatieven die ergens enthousiast werden geëntameerd en na enige tijd weer roemloos afstierven. Dat komt omdat de ruimte die docenten hebben om eens wat te proberen bijzonder groot is – onverantwoord groot gelet op de belangen die daarbij op het spel staan. De onderwijssector zou zich behoren te spiegelen aan de medische sector in dit opzicht: Als er geëxperimenteerd wordt, dan moet dat een gecontroleerd experiment zijn. Niet maar even een 'onderzoek' met wat mavo-werkbladen en dan op zijn boerenfluitjes 'meten' dat het welzijn daarmee toeneemt.

Veel van de opmerkingen van docenten zijn in dit licht te beschouwen. Er zijn bij SvPO zeer goed onderbouwde keuzes gemaakt die tot in de haarvaten en tot in de kleinste details van de school doorwerken. De docenten in Utrecht waren op het moment dat u ze sprak vaak nog maar een maand of negen in dienst. Ze overzien het schoolconcept van SvPO nog maar ten dele en komen daardoor met suggesties en ideeën die weinig hout snijden. Bij docenten die langer in dienst zijn verandert dit, maar dat vergt zeker enkele jaren. Pas dan komen docenten op het niveau dat ze het concept verder helpen ontwikkelen.

U heeft bijvoorbeeld vernomen dat signalen dat Workbook niet klopt zouden worden genegeerd door de schoolleiding. Dat is niet waar. Dit Workbook bestaat al tien jaar en er zijn inmiddels zo'n 18 miljoen opdrachten in gemaakt door enkele duizenden leerlingen. Het is inmiddels een redelijk robuust systeem. Het komt echter zeker bij beginnende docenten voor dat ze denken dat er iets mis is, terwijl het in feite gaat om een bedoeld effect of om een verkeerd begrip van het systeem bij de docent.

Voorstellen van docenten

U stelt dat docenten een gezamenlijk bericht hebben gestuurd aan de schoolleiding waarin ze acht voorstellen naar voren zouden hebben gebracht. U vindt dat de schoolleider niet positief genoeg op die voorstellen reageerde en 'onvoldoende bereid was de dialoog aan te gaan'.

Wat u niet meeweegt is dat het hier niet ging om zomaar een paar goede en opbouwende voorstellen. Het ging om een bijeenkomst die door twee docenten werd georganiseerd die zelf ontevreden waren: [REDACTED] die we op tal van plekken in deze reactie al zijn tegengekomen en [REDACTED] Eerstgenoemde had een beroerd mentoraat dat de

schoolleider juist toen had moeten overnemen. Dat stak hem enorm, aangezien hij zichzelf zelfs als mogelijke schoolleider zag. De timing van de brief lijkt daar dan ook alles mee te maken te hebben.

De tweede was na een conflict aan het einde van het schooljaar niet meer te handhaven. Van beide is het contract niet verlengd. Dit zijn kortom, niet gewoon maar twee willekeurige medewerkers met ideeën voor de school. Er zit een heel verhaal aan vast van een matige tot slechte arbeidsrelatie.

Het is bovendien een erg rare vorm om iemand die je veelvuldig op school ziet, een brief te sturen. U stelt dat er in die brief acht verbeterpunten stonden. Dat suggereert alsof het om een lijstje van punten ging, maar zo was het bericht helemaal niet opgesteld. Het was een brief met tal van zeer algemeen geformuleerde verwijten aan het adres van de schoolleider. Hij zou niet goed communiceren bijvoorbeeld. Dat is van het type algemene verwijt waar je niets mee kunt.

Uw karakterisering van de brief als zouden er gewoon acht voorstellen in worden gedaan is wel bijzonder neutraal. Feitelijk wordt de schoolleider in de brief afgebrand. Hij zou onpersoonlijk zijn, niet tactvol, geen sociale betrokkenheid hebben, geen verbindende rol spelen, geen opbouwende rol spelen, een gebrek aan leiderschap hebben, tekortschietende betrokkenheid hebben, en maatregelen slecht of niet aankondigen. Voorbeelden van al dit fraais ontbreken.

Bovendien is er geen sprake van dat deze brief namens alle personeelsleden gestuurd werd zoals de schrijver van de brief wil doen geloven en u in uw rapport voetstoots aanneemt.

Voorts is het niet waar dat er acht concrete voorstellen gedaan werden en er daarvan op slechts twee positief gereageerd werd. Dat zou een score zijn van één vierde. Er werden echter drie concrete voorstellen gedaan, waarvan er twee werden overgenomen: Een score van twee derde. Dat de schoolleider ook nog op andere dingen die in de brief genoemd werden ingaat, doet daar niets aan af.

De schoolleider maakt bovendien heel duidelijk in zijn reactie waarom hij iets wel of niet afwijst en hij geeft aan hoe hij in het vervolg het makkelijkst aangesproken kan worden met ideeën of suggesties. De belangrijkste voorstellen (meer aanwezig op school en tijdens het mentoroverleg) neemt hij over. Een maandelijks overleg wijst hij echter van de hand. En daar heeft hij zeer goede redenen voor die raken aan de grondslag van het persoonlijk onderwijs van de school.

Van docenten wordt gevraagd om ook als ze niet les geven aanwezig te zijn op school. Ze kunnen dan rustig werken in de aula (waar geen leerlingen zijn aangezien er geen tussenuren zijn of lesuitval). In het rooster wordt er zoveel mogelijk rekening mee gehouden dat docenten deze blokken 'overige taken' zoveel mogelijk met wisselende collega's aan tafel zitten. Bovendien is de schoolleider twee tot drie dagen per week eveneens in de aula aan het werk. Er is immers geen docentenkamer en er is geen directiekamer. Iedereen zit aan een lange tafel in de aula. Naast dat dit de zichtbaarheid van docenten vergroot is er nog een tweede belangrijke reden: Er is op deze manier veel gelegenheid tot informeel overleg. Dit effect wordt nog versterkt doordat de school kleinschalig is (een volgroeide SvPO heeft ca. 38 medewerkers) en er zoveel mogelijk wordt ingezet op docenten met tenminste 0,5 fte of meer. Het resultaat is dat vrijwel iedereen elkaar meerdere keren per week langere tijd (tenminste anderhalf uur) ziet.

Het is door deze opzet met veel informeel overleg dat de vergadertijd geminimaliseerd wordt. Het grappige is dat de eerste zin van de brief van docenten aan de schoolleider precies bevestigt dat het zo werkt: “De afgelopen weken is er bij de docenten regelmatig gesproken over de gang van zaken op school.” Welnu dat ‘regelmatige spreken’ gebeurde allemaal op de bedoelde informele momenten.

Het minimaliseren van de vergadertijd heeft een zeer sterk beperkend effect op de werkdruk. Formele vergaderingen zijn namelijk tijdvreter bij uitstek, vanwege het voor- en nawerk (informatie verzamelen en rondsturen, inlezen, notuleren, notulen nalezen en goedkeuren).

Dat de opzet met veel informele overlegmomenten en één formele vergadering per week (het mentoroverleg) uitstekend werkt, weten we uit de ervaring op onze andere scholen. Daar functioneert het al tien jaar uitstekend. Dat enkele startende docenten in Utrecht dit nog niet overzien en een maandelijks overleg willen is begrijpelijk. Ze waren koud vier maanden aan het werk toen ze hun voorstellen deden – al geldt in het geval van deze brief ook dat de opstellers ervan er persoonlijke motieven op nahielden.

Verslechterde collegiale sfeer laatste paar maanden

Toen u in april/mei op bezoek kwam, was er helaas inmiddels wel een verslechterde sfeer ontstaan rond vooral [REDACTED]. Hiervoor is al aan hem gerefereerd. Hij wist dat zijn contract niet verlengd zou worden en in plaats van de tijd te benutten om zijn studie af te ronden en een andere baan te zoeken, heeft hij de tijd vooral gebruikt om zijn gram te halen.

Er waren goede redenen om het contract van [REDACTED] niet te willen verlengen. Zo functioneerde hij als mentor dermate slecht dat de schoolleider zijn mentoraat moest overnemen. Zelf echter weet hij het niet verlengen van zijn contract er aan dat hij te kritisch zou zijn. De schoolleider zou hem daarom kwijt willen. Volgens [REDACTED] was er op school daardoor sprake van een ‘angstcultuur’. Hij haalde daar ook bij dat het vorige schooljaar van enkele mensen het contract niet verlengd was. Dat zou ook zijn omdat die mensen te kritisch waren geweest. Dit is complete onzin, maar tegen geruchten is het moeilijk strijden.

Door dit telkens maar te herhalen en aan andere medewerkers te vertellen, is bij sommige van die medewerkers het idee ontstaan dat [REDACTED] gelijk heeft. Zij weten nu eenmaal niet van zijn 12-ambachten-13-ongelukken verleden. Wie hem hoort praten denkt dat hij een zeer ervaren docent is. Hij kan immers over tientallen scholen vertellen. En eerlijk is eerlijk: Ook de schoolleider is daarvoor gevallen bij het aannemen van deze docent. We weten echter inmiddels beter.

Professioneel statuut

In tegenstelling tot wat u stelt is er wel degelijk een professioneel statuut vastgesteld (<https://www.svpo.nl/Professioneel%20statuut%20SvPO.pdf>). Onduidelijk is waarom u meent dat het ontbreekt.

Uit dit statuut blijkt overigens helder wat de professionele ruimte is naast het ‘evidence based curriculum’ dat SvPO hanteert. De kritiek dat docenten onvoldoende vrijheid hebben snijdt geen hout en is bovendien in strijd met zowel de vrijheid van onderwijs als met de kwaliteit van onderwijs.

U stelt dat de meeste keuzes bij SvPO op centraal niveau worden gemaakt. Dat is ten dele waar: Keuzes worden gemaakt op basis van analyses over de verschillende scholen heen en dat is per definitie op meta-niveau. Dat is echter niet per se 'centraal' niveau. Het pta bijvoorbeeld stellen docenten zelf op, onder leiding van een coördinator die op de school in Friesland werkt als docent. De enige eis die het bestuur stelt is dat het pta over de scholen heen hetzelfde is. De reden is dat daardoor de ervaringsbasis van alle docenten benut wordt en niet van slechts een handvol docenten.

In de bovenbouw wordt Workbook nog maar zeer beperkt ingezet. De reden is dat leerlingen dan meer richting hun examen komen en de overstap naar meer zelfstandigheid en eigen verantwoordelijkheid kunnen maken. De lesmethodes in de bovenbouw worden dan ook net als de pta's door de docenten van de vestigingen gezamenlijk gekozen.

In de onderbouw ligt dat iets anders. We weten dat het maken van meters daar cruciaal is. Bovendien is het van groot belang om de ervaringsbasis zo groot mogelijk te maken. Dat gaat niet als het 'Workbook' van een commerciële uitgeverij gebruikt wordt. Het is dan immers die uitgeverij die de data verzamelt, niet de school. De lesmethodes in Workbook liggen op zichzelf vast, maar de inhoud ervan kan wel degelijk door docenten zelf aangepast en verbeterd worden. Docenten kunnen namelijk achter de schermen bij de inhoud van Workbook. Dat is iets dat bij SvPO nieuwe docenten zoals in Utrecht nog niet snel zullen doen. Het is meer iets voor als je aan alles gewend bent en volledig bent ingewerkt.

U stelt verder dat docenten geen eigen keuzes kunnen maken "waar het gaat om het niveau van de te maken opdrachten, welke opdrachten leerlingen moeten maken, wanneer leerlingen opdrachten moeten maken, het tempo waarin leerlingen de opdrachten moeten maken en de momenten wanneer toetsen worden gemaakt."

Dat klopt maar voor een deel. Wanneer leerlingen opdrachten moeten maken, het tempo waarin ze dit moeten doen en de data van de toetsen zijn niet vastgelegd. Het is aan de docent om dit te bepalen. Dat er dan in Workbook mogelijk een voorsprong of achterstand zichtbaar is doet daar niets aan af. De docent kan zonder probleem een project doen in de klas en accepteren dat leerlingen dan tijdelijk achter lopen met hun huiswerk in Workbook. Als het maar wel weer wordt ingehaald. Zeker als je zoals in Utrecht twee weken extra hebt in een schooljaar is dat zinvol om te doen als je die extra tijd goed wilt gebruiken.

Het klopt echter wel dat het curriculum bij SvPO vast ligt. Dat is op zich op andere scholen niet anders. Ook daar geldt vaak dat in klas 1 de stof van leerjaar 1 (uit boek 1) wordt behandeld. Wat wel afwijkend is bij SvPO is dat er relatief veel opdrachten zijn opgenomen omdat er veel aanwijzingen zijn dat leerlingen daar bij gebaat zijn voor hun ontwikkeling. Het is niet acceptabel dat een docent maar wat gaat overslaan ('compacten'). De 'evidence' is nu eenmaal overweldigend dat dit averechts werkt. We gaan daarom bijvoorbeeld niet zomaar mee met de docent en zijn onderzoek met mavo-werkbladen.

Ook is het niveau van het huiswerk in Workbook niet aan de docent, maar aan het systeem. De reden is simpel: Dat systeem heeft veel meer data beschikbaar, zowel historisch en generiek over alle leerlingen heen als over de leerling zelf, om te kunnen afwegen welke opdrachten wel of niet aangeboden moeten worden. Docenten kunnen echter wel degelijk direct invloed uitoefenen op de bepalingen, aangezien ze bijvoorbeeld vastleggen of een leerling wel/niet roostervrije dagen kan opnemen, wel/niet een dyslexie verklaring heeft, alsook in welke klas de leerling geplaatst is (wat het niveau, tempo en soort opgaven mede beïnvloedt).

Over deze differentiatie van lesstof is al eerder het nodige opgemerkt. Dan nog kan de docent de keuzes van het systeem 'overrulen', maar het is duidelijk dat dit dan wel in overleg zal moeten met de mentor en de schoolleiding. Er moeten immers goede redenen voor zijn, zoals informatie die het systeem niet heeft. Het gebeurt dan ook wel degelijk dat voor leerlingen 'gecompact' wordt.

Dat docenten niet zelf de huiswerkopdrachten bepalen is geen tekortkoming van de school. Het is juist een belangrijk element van de kwaliteitscultuur.

Bekwaamheid personeel

Over de retorisch suggestieve kwaliteiten van het rapport kan louter de loftrumpet worden afgestoken. Tegen het einde van het rapport worden de kwalificaties van het onderwijs steeds extremer negatief. Op p.39 heet het ineens dat er: "ernstige tekortkomingen in het onderwijsproces, waaronder het didactisch handelen" zouden zijn. Zo bouw je inderdaad een retorisch verhaal op. Je constateert dat lessen rumoerig zijn, maar gaandeweg dik je dat op iedere bladzijde een beetje aan. Totdat je bij 'ernstige tekortkomingen' in het onderwijs bent aangekomen.

U concludeert uit het feit dat de school de professionalisering in sterke mate als verantwoordelijkheid van de docenten beschouwd dat de school bij de professionalisering tekort schiet. Daar is geen enkele basis voor. Het is volkomen legitiem dat docenten hier zelf voor verantwoordelijk zijn. Niemand zit te wachten op een schoolleider die gaat voorschrijven welke cursussen gevolgd moeten worden. Ook in andere beroepsgroepen (advocaten bijvoorbeeld) werkt dit zo. Wel is de professionalisering een onderwerp tijdens het voortgangsoverleg. De docent wordt daarin onder meer gevraagd naar de (effectiviteit van de) besteding van zijn budget hiervoor.

Dat de verantwoordelijkheid voor het behoud van professionaliteit bij de docent zelf gelegd wordt is ook inherent aan de opzet van het lerarenregister. De school meldt de docenten daar aan, maar het zijn de docenten zelf die hun professionalisering daarin bijhouden. Uw opmerking: "De school ziet het als de verantwoordelijkheid van de docenten om zichzelf te professionaliseren" is dan ook niet waar. Het is de wetgever die dit zo ziet. En of we dat als school ook zo zien doet er weinig toe.

U stelt evenwel: "In het gesprek met de schoolleiding blijkt dat afgelopen schooljaar twee docenten hebben deelgenomen aan een professionaliseringsactiviteit. De inspectie concludeert dat er in onvoldoende mate gewerkt wordt aan de voortdurende verbetering van de professionaliteit."

Die conclusie is niet gerechtvaardigd.

Ten eerste is dit typisch een geval van een vergaande conclusie op basis van het antwoord op een slecht gestelde en enkelvoudige vraag: 'Hoeveel docenten hebben deelgenomen aan professionaliseringsactiviteiten?'. Op die vraag zal iemand primair denken aan concrete activiteiten zoals een cursus. Er zijn echter vele manieren waarop de professionaliteit onderhouden kan worden. Veel docenten bijvoorbeeld besteden een deel van hun budget aan abonnementen op vakliteratuur. Het bijhouden daarvan is een prima manier om de professionaliteit te onderhouden.

Ten tweede heeft de wetgever niet voor niets geen specificatie gegeven van wat als professionalisering beschouwd moet worden. Het idee is dat daar veel vrijheidsgraden in zitten, oftewel: dat er veel professionele ruimte is. Er is niet zoals bijvoorbeeld bij de orde van advocaten een puntensysteem geïntroduceerd waarbij een minimum aan punten behaald moet worden voor het behoud van de bevoegdheid. Dat betekent dat de inspectie een zeer ruime definitie zal moeten hanteren voor wat als professionalisering wordt aangemerkt. De vraagstelling aan de schoolleider is veel te beperkt. Het lijkt meer op een manier om iemand in de val te lokken dan een poging de waarheid te achterhalen.

Ten derde zijn er ook nog drie docenten in opleiding. Die zijn permanent bezig geweest met hun professionalisering en hebben aan talloze 'professionaliseringsactiviteiten' deel genomen. In totaal zijn er dus vijf van de vijftien docenten die een cursus of complete opleiding hebben gevolgd in de periode acht maanden van september t/m april voorafgaand aan uw bezoek. Dat is een prima score waar het om cursussen gaat. De wetgever heeft immers nergens vastgesteld dat docenten ieder jaar op cursus moeten. Er is niets op tegen om je opleidingsbudget op te sparen en bijvoorbeeld eens in de drie jaar een cursus te doen.

Ten vierde zijn veel medewerkers van SvPO Utrecht nog maar kort geleden begonnen op de school. De school bestaat nog maar net. Dan heb je het al druk genoeg om je alles van het schoolconcept eigen te maken en je in te werken. Dat is niet de periode waar je ook nog maar eens een cursus erbij gaat doen. Als gezegd: Wanneer in een periode van acht maanden 5 van de 15 mensen een cursus hebben gedaan, dan is dat een uitstekende score.

Registratie bekwaamheid personeel

U heeft gevraagd om de dossiers van docenten. U concludeert uit die dossiers dat er 'geen sprake is van een geordend overzicht van de bekwaamheid van de docenten' omdat van de nieuwe personeelsleden er alleen nog een verslag van een lesbezoek en de uitkomsten van de leerlingenenquête zat.

U vergeet te vermelden dat daarnaast uiteraard ook de initiële CV van de docenten in het dossier zit. U vergeet ook mee te wegen dat deze mensen net negen maanden in dienst zijn. U kunt niet verwachten dat er in die tijd al veel meer is verzameld in het dossier dan dit. Na uw bezoek is er nog het voortgangsgesprek en het verslag daarvan aan het dossier toegevoegd. Bij elkaar is dat in een jaar tijd een prima afdoende geordend dossier dat een weerslag geeft van de bekwaamheid van docenten.

Overigens is de school helemaal niet verplicht om bekwaamheidsdossiers bij te houden aangezien ze deelneemt aan het lerarenregister.

Uw conclusie dat de school niet voldoet aan WVO art. 37a is daarom onterecht.

KA3 Verantwoording en dialoog

Het is vaak lastig voor een startende school om meteen personeelsleden voor de MR te krijgen. De reden is dat docenten de eerste periode de tijd nodig hebben om zich in te werken. Dat geldt zeker voor de SvPO, omdat dingen anders zijn dan veel docenten gewend zijn. De onderwijsblokken zijn langer, de dagen zijn langer, de klassen kleiner, het contact met leerlingen is veel intensiever, etc.

Formeel is het geen bezwaar dat er een geleding ontbreekt in de MR, maar het is wel onhandig, al vangen we veel op doordat we over alle zaken waar inspraak over geldt een referendum houden en de MR de uitkomsten daarvan in principe volgt.

Ondanks herhaalde oproepen van het schoolbestuur was er tot 20 maart 2019 niemand naar voren gekomen. Dus op zich was het prettig dat de personeelsgeleding per die datum alsnog werd gevuld, maar het was natuurlijk wel buitengewoon ongelukkig dat dit gebeurde door [REDACTED] die wist dat zijn contract niet verlengd zou worden. Hij had ook [REDACTED] gevraagd met hem mee de MR in te gaan – [REDACTED] die juist herhaaldelijk op zijn functioneren was aangesproken (te weinig zichtbaar op school, teveel in een aparte kamer). Omdat er geen andere kandidaten waren werden ze automatisch gekozen.

U stelt: “De inspectie concludeert op grond van door ouders ingebrachte correspondentie met de bestuursvoorzitter dat hij minder waarde hecht aan de wettelijk voorgeschreven medezeggenschap dan aan het door hemzelf bedachte medezeggenschapscollectief.”

Het is ten eerste onwaar dat het medezeggenschapscollectief door de bestuursvoorzitter zelf is bedacht. Het is ooit begonnen in Kapelle bij gebrek aan kandidaten (ook toen al) voor de MR.

Ten tweede getuigt de correspondentie die u van de voorzitter van MR en lid van de actiegroep die de school wilde zwart maken, [REDACTED], heeft ontvangen er absoluut niet van dat de bestuursvoorzitter minder waarde hecht aan de wettelijk voorgeschreven medezeggenschap dan aan het medezeggenschapscollectief. De correspondentie waar u gewag van maakt heeft u aan ons doen toekomen. In die correspondentie worden door de bestuursvoorzitter de woorden ‘medezeggenschapscollectief’ of ‘referendum’ überhaupt niet gebruikt. U heeft die correspondentie waarschijnlijk niet eens gelezen en bent slechts op het verhaal van [REDACTED] af gegaan.

Aankondiging bemensing MR

Het rapport stelt verder: “De indruk dat het bestuur niet de intentie heeft om tegenspraak te organiseren zoals bedoeld door de WMS, wordt versterkt door het bericht van 20 maart 2019 waarin het bestuur de oprichting en bemensing van de MR bekend maakt.”

Zoals hiervoor al opgemerkt wordt er helemaal geen indruk ‘versterkt’, aangezien de correspondentie waaraan u hiervoor refereerde die indruk überhaupt niet heeft gewekt. Dat woordje ‘versterkt’ is pure retorica.

Bovendien is er geen sprake van dat bestuursvoorzitter de ‘oprichting van de MR’ bekendmaakte. Hij maakte louter en alleen de nieuwe bemensing bekend, nadat ineens de [REDACTED] zich als personeelsgeleding hadden aangemeld. En tegelijkertijd [REDACTED] verkozen was.

Voor de goede orde: Bij SvPO kan doorlopend gestemd wordt op kandidaten voor de MR. Degene met de meeste stemmen is op dat moment gekozen. Een kort daarvoor gedane oproep door het bestuur om te stemmen had kennelijk effect gehad.

Het bericht waarin de volledige bezetting van de MR bekend werd gemaakt getuigt er totaal niet van dat de bestuursvoorzitter niet de intentie zou hebben tegenspraak te organiseren

zoals bedoeld in de WMS. Het volledige bericht omvat o.a. een dankwoord aan degenen die zich kandidaat hebben gesteld na onze hernieuwde oproep:

“Beste leerling, docent, ouder,

Na onze oproep zijn er ook in Utrecht veel mensen geweest die zich voor de medezeggenschapsraad (MR) beschikbaar hebben gesteld. Dank daarvoor namens alle betrokkenen. Er is de afgelopen tijd ook volop gestemd zoals blijkt uit de uitslag die we vanavond hebben opgevraagd, zodat er een aardig mandaat is. Er hebben 75 ouders gestemd en 61 leerlingen.

In het portaal is via het linkje 'MR' te zien wat de samenstelling nu is. Daar staan ook de mail-adressen in. Ook staan daar nog meer mensen in bij wie voorstellen ingediend kunnen worden.

*[redacted] is namens de ouders (als voorzitter) gekozen
[redacted] is namens de leerlingen gekozen*

Bij de medewerkers waren er twee kandidaten die vanzelf gekozen zijn:

*[redacted] namens de medewerkers
[redacted] namens de medewerkers (vice-voorzitter)*

Het is aan de leden van de MR om te bepalen hoe en wat ze willen doen. Uiteindelijk wordt over alle belangrijke zaken door alle leerlingen, docenten en ouders gestemd (we noemen dat het medezeggenschapscollectief (MC), maar je zou het ook een bindend referendum kunnen noemen). Daardoor is in elk geval op onze andere scholen de praktijk dat de MR vooral bij elkaar komt in bijzondere situaties.”

Die laatste alinea vindt u ervan getuigen dat de bestuursvoorzitter ‘niet de intentie heeft tegenspraak te organiseren zoals bedoeld in de WMS’. Dat is nogal een vergaande conclusie op basis van die ene alinea.

Die alinea is bovendien niets anders dan nog eens een zeer korte samenvatting van de wisselwerking van de referenda naast de MR, benevens de verduidelijking dat het aan de MR zelf en aan niemand anders is om te bepalen wat en hoe ze willen opereren. Dat is een feitelijke constatering, die volgt uit de bepalingen van de WMS. Verder is het inderdaad de praktijk op onze andere scholen dat de MR weinig hoeft te vergaderen vanwege die referenda. U kunt op grond van deze ene alinea geen conclusies trekken over de intenties van het bestuur.

Bovendien is er de vraag waarom u dit in een rapport zet waarin u alweer een negatief oordeel over de medezeggenschap velt. Nergens in de WMS staat er iets over dat het bestuur de ‘intentie’ moet hebben om wat dan ook te doen. De wet stelt gewoon feitelijk vast wat er moet gebeuren. De intentie waarmee dat gebeurt doet er niet toe. Dat u een dergelijk irrelevant gemoedskenmerk toeschrijft aan de bestuursvoorzitter onderstreept dat u geen onafhankelijk, maar sterk gekleurd en vooringenomen onderzoek uitvoert.

MR betrekken bij beleid

U stelt dat het schoolplan en de schoolgids voorgelegd hadden moeten worden aan de MR nadat die op 12 april voor het eerst in nieuwe samenstelling bijeen was gekomen. U stelt echter ook dat de MR nog geen inspraak heeft gehad in het MR-reglement.

We hebben hiervoor al opgemerkt dat documenten die op de eerste dag dat een nieuwe school van start gaat al verplicht zijn, niet achteraf door de MR afgekeurd kunnen worden. Dat ligt ook helemaal niet in de rede. Ouders en docenten kiezen voor een nieuwe school op grond van wat in de schoolgids, het schoolplan, het zorgprofiel en verdere documenten staat. Als die hen niet aan staan, kiezen ze niet voor de nieuwe school – en als er niet of te weinig mensen voor de school kiezen, dan kan deze niet van start.

Het staat bovendien ook zo in de WMS. Bij de start van een school is er per definitie nog geen MR, omdat er nog geen kandidaten zijn. Volgens art. 44 lid 1 moet dan binnen een half jaar een voorlopige MR gekozen worden. Die krijgt binnen drie maanden een MR-reglement voorgelegd en moet zich daarover dan binnen drie maanden uitspreken. Pas na het aannemen van het MR-reglement wordt de voorlopige MR een definitieve. De voorlopige MR heeft volgens WMS art. 44 lid 2 slechts zeer bescheiden bevoegdheden: Alleen WMS art. 3 is op haar van toepassing. De voorlopige MR heeft dus geen instemmingsbevoegdheden zoals die o.a. in WMS art. 10 of 14 zijn vermeld. Dit impliceert dat in de beginfase van een school het bestuur zelf de verantwoordelijkheid dient te nemen voor onder andere het schoolplan, de schoolgids, etc.

Het is daarbij niet zo dat de MR, eenmaal definitief geworden, nog instemmingsbevoegdheid heeft over zaken die al minstens een jaar (en zoals met de statuten vaak nog veel langer) daarvoor zijn vastgesteld. De formulering van de instemmingsbevoegdheid luidt immers dat het bestuur 'voorafgaande instemming' behoeft van de MR. Dat wil zeggen: voorafgaand aan het besluit. De wet schrijft van tal van besluiten voor dat deze ten laatste op het moment van de start van de school genomen moeten zijn (het schoolplan, de schoolgids, e.d. moeten aanwezig zijn bij de start van de school of zelfs eerder). Er is dan per definitie nog geen (definitieve) MR en iets dat er per definitie niet is, kan ook geen voorafgaande instemmingsbevoegdheid hebben.

Voorlopige MR

U stelt dat op 20 maart 2019 er voor het eerst een MR is aangetreden aangezien er pas op die datum kandidaten voor de MR waren. In dat geval betreft het per definitie een voorlopige MR. Er is immers sprake van een situatie zoals bedoeld in WMS art. 44 lid 1.

In dat geval moet het bestuur een reglement voorleggen aan de MR, drie maanden na de verkiezingen. Op het moment dat u de MR sprak (29 mei) waren die drie maanden nog lang niet verstreken. Daarna heeft de MR dan nog drie maanden om zich over het reglement uit te spreken. Al die tijd is alleen WMS art. 3 van toepassing op deze MR.

Dit impliceert dat vrijwel alle opmerkingen die u verder onder het kopje KA3 maakt, niet van toepassing zijn. Er is in het bijzonder geen strijdigheid met WMS art. 23 of 28.

Verklaringen MR onbetrouwbaar

U heeft op 29 mei 2019 de voorlopige MR gesproken tijdens uw bezoek, tijdens uw eerdere bezoek heeft u de vice-voorzitter van de voorlopige MR gesproken en zowel tijdens als na uw bezoeken heeft u meerdere malen contact gehad met leden van de voorlopige MR. De voorlopige MR is voor u een zeer belangrijke bron van informatie geweest over de school. Wij hebben u echter uitvoerig bericht over het feit dat de voorlopige MR in deze samenstelling als bron zeer onbetrouwbaar is. De vice-voorzitter wilde zijn gram halen voor zijn aanstaande ontslag. De voorzitter was de vertegenwoordiger van de actiegroep van ouders die de school zwart wilde maken. Deze groep heeft expliciet aangegeven dat ze

desinformatie zou verspreiden over de school, ook richting inspectie, om het bestuur onder druk te zetten.

Het is duidelijk dat u de gelegenheid gretig te baat hebt genomen. Volgens de leden van deze groep hebt u hen gevraagd om munitie voor uw hoger beroep tegen ons. Hoe dit ook zij, u kunt zich in uw rapport niet slechts verlaten op informatie van deze groep en ook niet van leden van de voorlopige MR. Er is bekend dat zij de school wilden zwart maken en u dient de informatie die zij u geven dan ook te verifiëren.

De voorlopige MR heeft u op 29 mei gemeld dat er sinds haar aantreden op 12 april er nog geen overleg met haar is geweest. Dit is onwaar. Kort na het aantreden heeft de schoolleider met de voorlopige MR gesproken. Daarna is er met zowel schoolleider als bestuur als toezichthouder per e-mail contact geweest.

U stelt verder dat de voorlopige MR nog niet bij beleids- en besluitvorming betrokken is geweest. Dat is zoals opgemerkt alleen al niet nodig omdat het in uw redenering een voorlopige MR betrof. Maar los van dit formele aspect, is het ook zo dat er in de zeer korte periode dat de voorlopige MR in deze samenstelling actief is geweest, er helemaal geen beleids- of besluitvorming heeft plaatsgevonden. Het schoolplan bijvoorbeeld staat voor 2020 op de rol en de schoolgids was al maanden daarvoor vastgesteld en gepubliceerd. Er speelden verder in de drie maanden dat de voorlopige MR actief was ook geen andere zaken waarover beleids- of besluitvorming moest plaatsvinden.

U stelt dat “de schoolgids 2019/20 nog niet aan de MR was voorgelegd”. Die opmerking laat vooral zien dat u weinig idee hebt van de praktische gang van zaken op een school. De informatiedagen van de meeste scholen zijn in januari/februari. Ouders en leerlingen verwachten uiteraard geïnformeerd te worden over het aankomende schooljaar. Dan kan het niet zo zijn dat die schoolgids nog ergens in april vastgesteld wordt. Ergo: De schoolgids 2019/20 was al lang vastgesteld voordat de voorlopige MR in deze samenstelling aantrad.

In theorie kunt u er wel aan vasthouden dat het feitelijk juist is dat, omdat er deze drie maanden geen besluiten voorlagen, de voorlopige MR per definitie niet bij de besluitvorming betrokken is geweest. Dat is echter een tautologie en aangezien u een uiterst negatief oordeel over de school en de medezeggenschap velt, kunt u niet doen alsof deze tautologie een neutrale waarneming is.

Samenwerking met MR onmogelijk

Het moge duidelijk zijn dat de samenwerking met de nieuwe MR buitengewoon moeizaam zo niet onmogelijk was. Drie van de vier leden van de voorlopige MR hadden zich niet kandidaat gesteld om een constructieve bijdrage te leveren aan de school, maar om een persoonlijke agenda te volgen. In samenwerking met de schoolleiding of het bestuur hadden ze geen serieuze interesse.

Bij de allereerste bijeenkomst van de nieuwe MR stelde zij te constateren dat “het leer- en werkklimaat niet veilig werd bevonden”. Verdere toelichting ontbrak. We schrokken als bestuur van die constatering, ook omdat het tot dan toe uit niets gebleken was. Niet uit de veiligheidsmonitor, niet uit gesprekken, niet uit eigen waarnemingen. We hebben dan ook onmiddellijk onze zorg uitgesproken en de voorlopige MR gevraagd om verduidelijking. Na herhaalde verzoeken kregen we die verduidelijking uiteindelijk pas na twee maanden (!) toegestuurd. We hebben de issues die werden aangekaart nauwgezet bestudeerd en de schoolleider om reactie gevraagd. Daarna hebben we een concept beantwoording gemaakt

en hebben we docenten om input gevraagd. Een enkele uitzondering daargelaten bleek dat het vrijwel uitsluitend om issues ging die de MR-leden persoonlijk dwars zaten. De berisping van de beide personeelsleden in de voorlopige MR stond bijvoorbeeld als voorbeeld van een 'onveilig werkklimaat' genoemd. Ook het niet verlengen van het arbeidscontract stond als voorbeeld hiervan genoemd. Er was echter maar één iemand op wie dat betrekking had, en die zat in de voorlopige MR.

U heeft van de voorlopige MR de lijst met issues opgestuurd gekregen. U wist dat het bestuur daar samen met de schoolleider en de andere docenten een reactie op had gegeven (dat staat in de e-mail van de bestuursvoorzitter aan [REDACTED] d.d. 19 juli), maar die heeft u niet opgevraagd, terwijl dat in het kader van wederhoor zeer voor de hand had gelegen. De reactie is nu bijgevoegd als bijlage 2 en 3. Het maakt evident duidelijk dat de MR geen serieuze issues had, anders dan haar eigen persoonlijke besognes.

U schrijft dat de MR over deze issues in gesprek wilde met 'de bestuurder' – u (of [REDACTED]?) zal de bestuursvoorzitter bedoelen, maar het is hoe dan ook een valse voorstelling van zaken.

De MR had 12 april 'geconstateerd' dat er problemen waren met de sociale veiligheid, zonder aan te geven waar dit over ging. Het was het bestuur dat daarop reageerde met de vraag om verduidelijking. Na die vraag keer op keer herhaald te hebben, stelde de voorlopige MR dat zij op 17 juni wilde overleggen over het overzicht van veiligheidsissues en over opmerkingen over het reglement van de MR. Nu is het nogal raar om de bestuursvoorzitter doodleuk de opdracht te geven om op zekere datum te verschijnen, maar het is hoe dan ook wel van groot belang dat de informatie voor dat overleg in elk geval beschikbaar is. Dat verlangt de WMS overigens ook in art. 6 lid 1 (al is dat artikel überhaupt niet op de voorlopige MR van toepassing). De MR stuurde het overzicht met issues echter pas vlak voor de datum van 17 juni, waardoor die onmogelijk nog met betrokkenen doorgenomen kon worden. Hoezeer dat nodig was bleek naderhand, aangezien het als gezegd alleen besognes van MR-leden persoonlijk betrof. De opmerkingen over het reglement, het andere agendapunt, kwamen zelfs pas enkele dagen ná de 17^e juni.

Er is dan ook geen enkele basis voor de conclusie van de inspectie dat "de bestuursvoorzitter zich niet bereid heeft getoond om het gesprek aan te gaan met de MR, terwijl daar wel alle aanleiding toe was." Het is nota bene de bestuursvoorzitter die de voorlopige MR maandenlang achterna heeft gezeten om eindelijk inzage te geven in de veiligheidsissues waarover overleg gevoerd kon worden. Het is de voorlopige MR die hier veel te laat op reageerde.

Kiezen en faciliteren voorlopige MR

U stelt dat de medezeggenschap onvoldoende functioneert omdat de voorlopige MR er pas na anderhalf jaar kwam en niet na een half jaar. Dat is echter geen tekortkoming, aangezien er ondanks herhaalde verzoeken geen kandidaten waren. Een verkiezing zonder kandidaten is weliswaar bizar, maar het schoolbestuur kan hier onmogelijk wat aan doen.

U haalt verder de voorlopige MR aan dat het de communicatie met 'de bestuurder' over het opzetten van een website moeilijk verloopt. U stelt verder dat u "beschikt beschikt over een mailwisseling tussen de voorzitter van de MR, de bestuursvoorzitter en de schoolleiding" en dat daaruit valt te concluderen dat de voorlopige MR onvoldoende is gefaciliteerd door de schoolleiding en het bestuur. Dat zou in strijd zijn met art. 28 van de WMS.

Ten eerste is dit artikel helemaal niet van toepassing op een voorlopige MR.

Ten tweede is het opzetten van de website in G Suite van Google extreem simpel. Er zijn miljoenen van deze websites en zowel onze leerlingen als onze docenten maken ze om de haverklap. De leden van de MR zijn daar ook prima toe in staat. In het portaal van medewerkers is een klik op één linkje genoeg om een nieuwe website te starten.

Na een vraag van de MR-voorzitter aan het bestuur of die voor haar een website wilde opzetten, heeft het bestuur de zeer simpele instructie daartoe opgestuurd. U had dit in de correspondentie waar u naar verwijst kunnen nalezen, maar dat hebt u overduidelijk niet gedaan. In no-time had vervolgens de conciërge een website in de lucht. Dat bleek wel een erg oud type website te zijn (namelijk onleesbaar op devices anders dan een PC), waarna het bestuur zo vriendelijk is geweest om deze website naar een moderne variant om te zetten. Het enige dat daarbij is mis gegaan, is dat de URL van die gemoderniseerde versie tijdelijk was gewijzigd. Dit euvel is in no-time verholpen. Verder problemen hebben zich überhaupt niet voorgedaan. De stelling dat het bestuur niet behulpzaam is geweest is een leugen.

Medezeggenschapscollectief, opzeggen vertrouwen in bestuur

Het staat het bestuur vrij om referenda te organiseren onder leerlingen, ouders en docenten over alle zaken waarover medezeggenschap bestaat. Dat was in de periode dat de MR niet compleet was ook de enige manier om inspraak en tegenspraak te organiseren. Het staat ook vrij om deze referenda het 'medezeggenschapscollectief' te noemen. Het is een term waarmee het bestuur iets van een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid probeert op te roepen.

Het is niet waar dat de voorlopige MR hieraan gebonden was. Ze kan met die referenda doen wat ze wil. Als voorlopige MR had ze überhaupt nog geen zeggenschap over wat dan ook, alleen over het reglement. En daar kwam ze pas op terug na de datum van 17 juni waarop een afspraak met de bestuursvoorzitter geprikt stond.

De rest is ketelmuziek, georkestreerd door een actiegroep die het bestuur onder druk wilde zetten. Ook het bespottelijke 'opzeggen van het vertrouwen in het bestuur', luttele dagen voor het einde van het schooljaar en luttele dagen voordat 3 van de 4 leden van de MR de school zouden verlaten, was louter bedoeld om de school zwart te maken. Het 4^e lid (namens de leerlingen) was er niet in gekend en schrok zich rot toen ze het hoorde.

Verkiezingen MR

U uit in uw rapport een loodzware beschuldiging. U stelt: "De overgelegde schermafdrucken in het bezit van de inspectie roepen op zijn minst twijfel op over het transparant en eerlijk verlopen verkiezingen voor de MR."

U zou zich bij dit soort opmerkingen in uw rapporten toch echt bewust mogen zijn van het feit dat als een toezichthouder stelt dat 'er twijfel is', dit een veel verdergaande betekenis heeft dan dat pakweg [REDACTED] dat in een tweet beweert.

U beroept zich bovendien op informatie van o.a. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] die aankondigde vanwege een bezwaar ten aanzien van zijn zoon, te zullen 'escaleren tegen de school'. Dit hield in dat hij in de gemeenteraad ging pleiten tegen financiering voor de vervanging van het tijdelijke gebouw van de school, vragen ging stellen

aan de wethouder over de school en bij u klachten zou indienen. [REDACTED]
[REDACTED]

De verkiezingen voor de MR zijn simpel van opzet. Via het portaal kunnen leerlingen, docenten en ouders zich kandideren. Via hetzelfde portaal kunnen ze hun stem uitbrengen op de kandidaten. Dit stemmen geschiedt doorlopend. De kandidaten met de meeste stemmen zijn vanzelf gekozen in de MR.

Als een kandidaat zich terugtrekt, dan kan dat via het portaal. Als een kandidaat niet meer met school verbonden is, verdwijnt diens naam uit de kieslijst. Is de kandidaat gekozen MR-lid, dan wordt automatisch van de resterende kandidaten degene met de meeste stemmen MR-lid.

Het effect hiervan kan zijn dat als er in een periode veel gestemd wordt, er soms korte wisselingen zijn in de samenstelling van de MR. De uitslag wordt immers 'live' getoond. Dit gebeurt typisch als er nog maar weinig gestemd is en iedere uitgebrachte stem dus al verschil kan maken.

De schermafdrucken die u heeft laten zien, dateren alle van de periode dat er veel gestemd werd. Dat was na weer eens een oproep van het bestuur, maar vooral ook nadat de actiegroep had besloten om de MR over te nemen en dus actief te kandideren en te stemmen. Omdat de uitslag 'live' getoond wordt is het helemaal niet vreemd dat op 5 maart een andere kandidaat op 1 staat dan op 11 maart. Wat wel vreemd is, is dat deze ouders niet gewoon aan het bestuur vragen hoe dit zit, maar in plaats daarvan schermafdrucken naar de inspectie gaan sturen nadat de voorzitter van de MR had opgeroepen om klachten of informatie die als belastend geïnterpreteerd zou kunnen worden, met de inspectie te delen. Het is bedenkelijk dat de inspectie zich ervoor leent om een actiegroep een soort coup te laten plegen op een school.

Zo dom zijn we nou ook weer niet

Als we dan toch de MR-verkiezingen zouden manipuleren, dan gaan we toch niet uitgerekend deze kandidaten laten kiezen. Ofschoon het bestuur aanvankelijk niet precies wist wie er in de actiegroep zaten, was wel bekend dat [REDACTED] een vertegenwoordiger was. En het MR-lidmaatschap van [REDACTED] die net zijn congé had gekregen was uiteraard ook niet heel erg wenselijk.

Vervolg

Het lijkt ons als bestuur wenselijk om over uw rapport over SvPO Utrecht nader overleg te voeren. Dit mede om te bezien hoe we de in de inleiding genoemde meer principiële issues (alle zorg in basisondersteuning, etc.) kunnen oplossen in plaats van ze itererend uit te pluizen.

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens
Schoolbestuur SvPO Utrecht

Bijlage 1: Vergaderverslag actiegroep

Excerpten uit het verslag van een vergadering 6 maart 2019
Onderstrepingen aangebracht voor de reactie op het rapport

“Beste groep bezorgde ouders,

We zijn al een tijdje onderweg met onze missie om de school van onze kinderen een stuk aangenamer te maken. Al zijn de reacties veelal frustrerend, we merken toch dat onze energie niet ongemerkt voorbij gaat aan het SVPO bestuur. Elke dag/week gaat de druk verder omhoog en komt er steeds meer communicatie vanuit SVPO en informatie los; al dan niet tot onze tevredenheid.

(...)

Trajecten:

1. Mail ‘Ouders SVPO Utrecht’ naar ouders (70% 2e jaars);
2. Mail ‘Ouders SVPO Utrecht’ naar SVPO bestuur (Misha van Denderen direct);
3. Onderwijsinspectie: mogelijk spoedbezoek aan SVPO Utrecht;
4. Onderwijsinspectie: verzoek tot leveren input voor hoger beroep kort geding met SVPO;
5. Inzage rapport Inspectie van Onderwijs bij SVPO via WOB-verzoek (Wet Openbaar Bestuur);
6. Oprichting oudergeleding van Medezeggenschapsraad Feb 14 jl.;
7. Contact met groep bezorgde ouders SVPO Amsterdam;
8. Media aandacht;
9. Verklaringen van (ex)-docenten;
10. Activiteit op platformen zoals Ouders.nu.

Kort overzicht stand van zaken per traject;

1. Hebben ouders medegedeeld dat we ons herbezinnen n.a.v. teleurstellende reacties bestuur SVPO.
2. Hebben op laatste mail van Misha van Denderen nog geen reactie gegeven. Open puntje.
3. Woensdag jl. (27 feb) gesprek gehad op kantoor Min van Onderwijs en de Onderwijsinspectie overtuigd dat er dringende reden is om op korte termijn inspectie uit te voeren i.p.v. najaar 2019.
4. Toegezegd concrete ‘munitie’ te delen met Onderwijsinspectie om casus voor hoger beroep en gericht inspectie op SVPO Utrecht en Amsterdam.
5. Verzoek inzage in rapport wat wordt bevochten door SVPO en de Rechter de Onderwijsinspectie heeft verboden het rapport in huidige vorm te publiceren. Bij verkrijgen van rapport kunnen wij deze wel publiceren.

(...)

8. We onderzoeken de mogelijkheden het e.e.a. met de media te bespreken. Volgens de Onderwijsinspectie pakken we het bestuur het hardst als we de ‘goede’ naam in diskrediet brengen.

(...)

10. Op social platform is het nieuws rondom SVPO bijna 'trending topic'.

Prioritering

Als eerste prioriteit hebben we bedacht de Onderwijsinspectie te voorzien van 'munitie'. Hiervoor hebben we wederom contact gemaakt met [REDACTED] en de volgende strategie afgestemd.

Door middel van de mailbox willen we met de ouders een template delen met de onderstaande aandachtspunten en vragen de ouders deze (indien gewenst anoniem) in te vullen met concrete voorbeelden/ervaringen.

Acties: maken template en omzetten in enquête. De rubricering is gelijk aan de toezichtkaders van de Onderwijsinspectie:

1. Kwaliteit aanbod lesmethode?
2. Begeleiding school bij achterstand leerling?
3. Kwaliteit didactisch handelen?
4. Biedt de school extra ondersteuning (zorgplicht) en wordt dit vastgelegd (is verplicht)?
5. Is de school actief binnen samenwerkingsverband, biedt SVPO actief passend onderwijs?
6. Is het sociaal veilig voor kind?
7. Hoe is het pedagogisch klimaat?
8. Hoe is de kwaliteitscultuur (transparant functioneren leiding / klachtafhandeling, etc.)?
9. Hoe is de verantwoording in de dialoog met het SVPO. (Medezeggenschapsraad etc.)?

(...)

Het klein comitee heeft de volgende trajecten onderling verdeeld

Beheerder Mailbox => [REDACTED]

Contact Inspectie => [REDACTED]

Medezeggenschapsraad => [REDACTED]

Contact Amsterdam => [REDACTED]

WOB => [REDACTED]

Media => [REDACTED]

Docenten => [REDACTED]

Bijlage 2: E-mail van schoolbestuur aan docenten over de klachten over sociale veiligheid van de MR

Beste collega,

De MR stelde begin april bij haar eerste bijeenkomst te constateren dat het leer- en werkklimaat op school als onveilig werd ervaren. Je begrijpt dat we daar als bestuur van schrokken en om toelichting hebben gevraagd. Daarop kregen we begin juni de klachtenlijst opgestuurd die we met jullie hebben gedeeld. We hebben die nu mede met jullie input beantwoord. Dank daarvoor. Bijgaand de definitieve antwoorden.

Het blijkt in meerderheid te gaan om eigen klachten van de MR-leden zelf. Dat kan natuurlijk, maar we zien ook dat de meeste klachten geen hout snijden en mede daarom het beeld dat de sociale veiligheid niet in orde zou zijn helemaal niet staven.

Toch bespeuren we uit de lijst wel iets dat zorgen baart: een sfeer van wantrouwen. Het helpt natuurlijk niet dat er een clubje ouders in leerjaar 2 zit die een anonieme appgroep begint. Dat is vervelend. Maar een toezichthouder wantrouwen die jou als MR-lid belt om te horen hoe het op school gaat? Of je bij de MR-website afvragen of je leesgedrag niet gemonitord wordt door het bestuur?

Het is in dit verband misschien goed te realiseren dat er een schoolbestuur zit dat uit een paar idealisten bestaat die proberen om scholen op te zetten waar leerlingen echt de kans krijgen om te groeien. Ja, dat betekent dat er hard gewerkt moet worden en dat er prestatiedruk op leerlingen zit. Ja, dat betekent ook dat het kerncurriculum in een Workbook zit en dat behandeld moet worden.

En het resultaat mag er zijn: De eerste drie SvPO scholen vormen tezamen de top-3 van de scholen in Nederland die leerlingen de meeste kans geven om op te stromen (volgens de laatste cijfers van inspectie). En naar het zich laat aanzien zullen de scholen in Amsterdam en Utrecht zich daar straks bij voegen - om samen de top-5 in Nederland te vormen.

We hopen dat jullie volgend schooljaar een frisse start kunnen maken met een uitgebreid team van mensen die leerlingen deze kans gunnen. We hopen ook dat jullie de sfeer zodanig weten te kantelen dat die in Utrecht weer net zo prettig wordt als in onze andere scholen.

Met vriendelijke groet,

Bijlage 3: Reactie bestuur op klachten over sociale veiligheid van de MR

Klacht 1: Docent projecteert in de les de cijfers van alle kinderen van alle vakken, met wekelijkse regelmaat. Leerlingen kunnen zich schamen voor lage cijfers. Bovendien is dit niet AVG- proof.

Docenten en mentoren hebben een behoorlijke mate van vrijheid om hun lessen en begeleiding te organiseren. Het gezamenlijk langslopen van voortgang en cijfers kan werken, maar hangt er uiteraard van af of de verdere context sociaal veilig is. Uit de reacties van leerlingen over deze docent blijkt dat ze die veilige context bij haar zeker ervaren. De docent kan bovendien een duidelijk didactisch doel hebben om dit te doen.

Nadat leerlingen aangaven het niet prettig te vinden heeft de docent dit gebruik overigens afgeschaft.

In het algemeen is SvPO goed in het bieden van kansen aan leerlingen. Gemiddeld komt op Nederlandse scholen slechts 4% van de kinderen boven het basisschool advies uit. Bij SvPO is dat rond de 35%. Daarvoor is het belangrijk dat leerlingen voldoende voortgang hebben in het kerncurriculum (dat deels in Workbook staat). Dat bepaalt het antwoord op de vraag hoeveel kans je kinderen geeft om zich te ontwikkelen. Als een docent leerlingen gemotiveerd houdt door regelmatig de voortgang van de klas door te nemen, dan is er tegen die achtergrond geen bezwaar op grond van de AVG.

Klacht 2: Twee medewerkers gaan op werkbezoek bij SvPO Geldermalsen, en krijgen vervolgens enkele beschuldigingen en verwijten die afkomstig zouden zijn van de docenten en schoolleiding van Geldermalsen. Er vindt geen wederhoor plaats.

De term 'werkbezoek' dekt de lading niet en beide MR-leden weten dat ook. Ze kwamen onaangekondigd de school in Geldermalsen binnen en dat werd door de collega's daar als een soort overval ervaren. Beiden gingen ongevraagd lessen observeren en weigerden zich daarbij zelfs voor te stellen. Ze zeiden slechts van de SvPO organisatie in Utrecht te komen. Er zijn bovendien ongepaste opmerkingen ('grappen') naar leerlingen gemaakt.

Er kwamen hierover bij het schoolbestuur meerdere boze reacties en klachten uit Geldermalsen binnen. Zo ga je niet met collega's en leerlingen op een andere school om. Uiteraard hebben beiden medewerkers daarop een formele waarschuwing gekregen.

Over iets dat zoveel commotie heeft veroorzaakt in Geldermalsen is het overigens vreemd om eufemistisch te spreken van een 'werkbezoek' en om te suggereren dat er eigenlijk helemaal geen klachten van docenten over binnen zijn gekomen ('zouden').

Klacht 3: Daags nadat de medewerkers een officiële waarschuwing hebben ontvangen krijgen ze een telefoontje van [REDACTED] die namens [REDACTED]. Hij wil hen vragen stellen over de gang van zaken op school. Hij stelt zich nauwelijks voor en legt niet uit wie [REDACTED] is. Anderen zijn in die periode niet gebeld door [REDACTED] of zijn medewerker. Deze telefoontjes werken intimiderend.

[REDACTED] is toezichtouder en heeft de wettelijke plicht om tweemaal per jaar met de MR contact op te nemen. Het heeft in het geval van Utrecht lang geduurd omdat er geen personeelsgeleding van de MR was. Zodra die er wel was, heeft de toezichthouder uiteraard meteen de kans te baat genomen om contact op te nemen.

Het was een ongelukkig toeval dat dit kennelijk direct op het bezoek aan Geldermalsen volgde. Van controle of intimidatie is echter geen sprake. De toezichthouder werkt onafhankelijk en heeft überhaupt geen weet van het bezoek aan Geldermalsen en de reacties daarop.

Klacht 4: De beoordeling over contractverlenging wordt mede gebaseerd op de resultaten van de leerling-enquête, maar de resultaten daarvan worden pas gedeeld met medewerkers in mei, zodat zij niet in de gelegenheid zijn zich te verbeteren.

De leerlingenquête en alle verdere gegevens worden gebruikt als feedback om te zien welke verbeterpunten er zijn en hoe die gerealiseerd kunnen worden. Er is geen afrekencultuur, maar een verbetercultuur.

Dat de uitkomst van de leerlingenquête niet al eerder gedeeld wordt, is simpelweg omdat die er nog niet is. De gegevens van alle enquêtes moeten namelijk verwerkt en vergeleken worden. Dat is voor een groot deel nog handwerk. Er wordt inmiddels gewerkt om dit deels te automatiseren waardoor het makkelijker (en sneller) kan.

Dat een contract niet verlengd wordt, is bij SvPO in het algemeen vrij uitzonderlijk en gebeurt alleen als er geen zicht is op oplossing van gebleken tekortkomingen. Dat is bijvoorbeeld het geval als een medewerker zelf vindt dat er helemaal geen tekortkomingen zijn – dan wordt het lastig om er aan te werken.

Klacht 5: De leerlingen zitten in de pauzes erg dicht op elkaar, er is te weinig ruimte voor twee leerjaren in de aula op de begane grond. Is het wel brandveilig?

Het gezamenlijk pauzeren zorgt voor meer onderlinge betrokkenheid en voor meer zicht van docenten. Dat draagt bij aan de sociale veiligheid. Op alle SvPO scholen wordt dan ook gezamenlijk gepauzeerd met de onderbouw (3 leerjaren) en daarna de bovenbouw (idem). Het aantal m2 van de aula is op die andere scholen niet groter dan in Utrecht.

Er is geen sprake van een probleem met de brandveiligheid. Er zijn zelfs meer vluchtroutes dan nodig volgens het (nieuw)bouwbesluit.

Klacht 6: Conflictbemiddeling tussen leerlingen nodig door schoolleider: komt er pas na enkele weken op terug.

Het klopt dat er tijd over heen is gegaan en dat is vervelend, maar had wel goede redenen. Welke dat precies zijn kan niet gegeven worden omdat het de privacy schendt.

Klacht 7: Docent zegt dat leerling niet met Amsterdamweek mee mag als hij/zij de achterstand niet inhaalt. Dit leidt tot sociale uitsluiting van activiteiten die voor iedere leerling zijn.

Het is in praktijk nog nooit zo geweest dat een kind niet mee kan vanwege achterstanden. Een dergelijk besluit zou bovendien weloverwogen in overleg met ouders genomen worden. Van feitelijke sociale uitsluiting is geen sprake. Wel wordt er zoveel mogelijk gezorgd dat achterstanden niet ontstaan. Het komt daarom regelmatig voor dat er extra huiswerk meegegeven wordt om achterstanden weg te werken – zeker aan de vooravond van de excursies.

Klacht 8: Ouders van leerling die schoolgeld niet betalen krijgen aanmaning dit alsnog te doen en het bericht dat diezelfde dag nog de leermiddelen van de leerling worden ontnomen. Dit gebeurt zonder dat de schoolleiding persoonlijk contact opneemt met de ouders om te vragen wat er aan de hand is.

Ouders hebben de keuze om zelf leermiddelen (w.o. de laptop) aan te schaffen of om school dat te laten doen. Dat laatste is meestal goedkoper en de school schiet het geld dan bovendien voor. Uiteraard moet dat dan wel terugbetaald worden.

Als ouders niet op herhaaldelijke betalingsverzoeken reageren en ook geen betalingsregeling willen treffen of eventueel een gemeentelijke subsidie aanspreken, dan houdt het een keer op.

Navraag leert dat ouders niet zijn gebeld. Dat had in dit geval wel moeten gebeuren!

Klacht 9: Leerlingen moeten achterstand inhalen op laatste middag voor kerstvakantie in plaats van dat ze mee mogen doen aan gezellige activiteiten. Ze worden in een apart lokaal gezet.

Er was een gezamenlijke kerstviering. Wie geen schoolwerk meer te doen had is daarna een film gaan kijken of is spelletjes gaan doen. Wie nog wel schoolwerk open had staan is uiteraard dat schoolwerk gaan doen. Als een leerling zijn/haar werk af heeft en daarna als beloning een spelletje mag doen is het geen sociale uitsluiting dat andere leerlingen daar niet aan meedoen.

Klacht 10: Leerling krijgt een mavo-kaderadvies van de schoolleiding zonder dat de mentor geconsulteerd of geïnformeerd wordt. De schoolleider stuurt deze mail niet naar de mentor.

Wettelijk eindverantwoordelijk voor het advies is de schoolleider. In de regel kan deze dat delegeren aan de mentoren, maar als dat niet wordt opgepakt moet er wel actie ondernomen worden. Een leerling kan niet blijven bungelen. In dit geval impliceert het advies bovendien dat een leerling van school moet en dan is de directe betrokkenheid van de schoolleider een vereiste. Gelet op het feit dat er zeer waarschijnlijk geen Vmbo-t meer aangeboden zal worden in de nabije toekomst (omdat er te weinig Vmbo-t leerlingen resteren en de Minister de Vmbo-t afdeling dan sluit), wat dit een extra zwaarwegend besluit. Dat is niet iets waar de mentor over kan besluiten.

Klacht 11: Schoolleider neemt -tegen eerder gemaakte afspraken in- zonder overleg met mentor beslissing over advies leerling.

Dit is in het algemeen hoe dan ook niet de bedoeling. De mentor moet in elk geval geïnformeerd blijven. Belangrijk is ook dat het in de onderwijskundige informatie wordt verwerkt. Daar is het immers voor zowel de mentor als andere docenten beschikbaar.

Veel preciezer is er geen antwoord op te geven omdat niet duidelijk is om welk voorval het gaat.

Klacht 12: Vlak voor zomervakantie krijgen enkele leerlingen uitsluitend per mail te horen dat ze naar andere klas worden overgeplaatst in het volgend leerjaar. Zonder onderbouwing.

De klassen worden ingedeeld naar tempo en niveau, zodanig dat er goed les gegeven kan worden. De bedoeling is dat de klassen zo coherent zijn dat docenten voor iedere klas hun les op maat kunnen snijden, zodanig dat in een klas de les voor geen leerling te snel of te langzaam gaat. Dit is één van de meest essentiële onderdelen van persoonlijk onderwijs. De kleine klassen zijn zelfs een afgeleide hiervan (en niet omgekeerd). Dit wordt uitgebreid toegelicht op de informatiedagen. Het staat ook in detail op de documentensite: <https://sites.google.com/svpo.nl/documentatie/vragen/indeling-klassen>.

Mentoren beslissen hierover, al blijft de schoolleider eindverantwoordelijk. Er is geen sprake van dat er 'onderbouwing' gegeven wordt over de indeling van de klassen. Docenten hoeven zich niet te verantwoorden over waarom de ene indeling voor hen beter werkt dan een andere.

Klacht 13: Docenten van SvPO Geldermalsen laten zich tijdens Amsterdamweek zeer negatief uit over de school in Utrecht en over de leerlingen en mentoren van SvPO Utrecht. Blijkbaar is er een bron die zich in Geldermalsen negatief uitlaat over Utrecht, en is het binnen die school algemeen aanvaard dat er zo over collega's gesproken wordt.

Het is vervelend dat dit kennelijk gebeurt is. Er is bij ons niets over bekend en we hebben er ook geen informatie over gezien in een evaluatie? Wat is er gezegd en tegen wie?

Dat het op de school in Geldermalsen 'algemeen aanvaard' is dat er zo over collega's gesproken is in elk geval niet het geval.

Klacht 14: Schoolleider zegt tegen docent dat hij alles weet wat in de Ouderraad gebeurt omdat hij daar mollen heeft zitten.

Het gaat hier niet om een 'Ouderraad', maar om een appgroep van enkele (anonieme) ouders die boos zijn omdat onze school hun verwachtingen niet kan waarmaken of hun eisen kan inwilligen. Sommige ouders beschouwen de SvPO bijvoorbeeld als een soort speciaal onderwijs, maar dat zijn we helemaal niet. Deze ouders hebben aangekondigd de school 'zwart te maken' in de media en bij de inspectie – iets wat ze vervolgens ook hebben gedaan.

Het is niet netjes om in dit verband van 'mollen' te spreken, maar in de sfeer rond deze appgroep wel invoelbaar.

Klacht 15: Een ouder heeft er geen prettig gevoel bij dat de MR-website binnen de schoolomgeving staat: Wordt er niet gemonitord wie de stukken van de MR bekijkt?

De MR-website staat niet binnen de schoolomgeving, maar binnen Google Apps. De informatie die daar staat is gewoon publiek toegankelijk, net als de informatie over de school. Waarom deze ouder denkt dat het relevant is om diens leesgedrag te volgen is verder een beetje een raadsel. Het pas misschien wel in de sfeer die ontstaat rond een 'anonieme appgroep'.

Bijlage 4: Ontwikkeling van door inspectie beschouwde zorgleerlingen

U heeft van 10 leerlingen met een aanvullende zorgvraag de dossiers opgevraagd. Hieronder de leerlingen waar dit gaat en hoe zij verder gevaren zijn op school.

■■■■ heeft een Vwo-advies, maar een Mavo Cito-score. Hij heeft bovendien zeer veel last van ■■■■ en van ■■■■. Het gevolg daarvan is dat hij regelmatig thuis wordt gehouden, waardoor een achterstand ontstaat. Het is daardoor een flinke uitdaging om hem op Vwo-niveau te krijgen.

Vanuit school is er veelvuldig overleg met het thuisfront. Er is overlegd met leerplicht over te nemen actie. ■■■■ is na verwijzing door zijn huisarts en op verzoek van school medisch onderzocht. ■■■■

■■■■ is aan het einde van het schooljaar bij met de lesstof en heeft voldoende cijfers. ■■■■ is bevorderd naar leerjaar 2 en gaat naar een Havo/Vwo-klas met minder extra lesstof waar ■■■■ minder werkdruk zal ondervinden.

■■■■ heeft een Havo-advies. Hij heeft een diagnose ■■■■. Het vaste rooster en de voorgegeven planning van het schoolwerk geven hem veel houvast. Hij is bevorderd naar leerjaar 2 naar een Havo/Vwo-klas. ■■■■ komt uit ■■■■ en er is een plek vrijgekomen op de SvPO ■■■■ waar hij nu terecht kan. Vanwege zijn diagnose heeft hij voorrang gekregen voor die plek. Omdat de school nabij huis is zal dit hem nog meer structuur bieden.

■■■■ heeft een Mavo-advies, maar met de aantekening dat hij meer in huis moet hebben, wat er op de basisschool door problemen in de thuissituatie niet uit is gekomen. Heeft moet er toe worden aangezet om zijn werk te doen en heeft veel individuele begeleiding nodig. Dat blijkt SvPO hem in de kleine klassen goed te kunnen geven. Hij is bevorderd naar leerjaar 2 in een Havo-klas.

■■■■ heeft een Mavo/Havo-advies en komt vanuit ■■■■ naar Utrecht. Ze is ■■■■. Thuisfront vaak lastig bereikbaar. ■■■■ heeft veel meer begeleiding nodig dan een reguliere school kan bieden: Ze heeft speciaal onderwijs nodig. Een belemmering bij het realiseren daarvan is dat daarvoor aangeklopt moet worden bij een samenwerkingsverband in een andere gemeente, waar de SvPO Utrecht niet onder valt. Door de contacten van SvPO ■■■■ met het samenwerkingsverband in ■■■■ kan toch een oplossing worden gevonden. ■■■■ start na de zomer in Mavo 2 op een school voor speciaal onderwijs in ■■■■.

■■■■ heeft een Mavo-advies en een gediagnosticeerde stoornis in het ■■■■. Heeft zeer veel behoefte aan structuur en regelmaat. Dat kan SvPO prima bieden. Moeilijker is de sociale ontwikkeling en de sociale interactie in de klas. Dat is in de kleine klassen eenvoudiger, maar lost niet alles op. Voor ■■■■ zijn enkele aparte regels en afspraken gemaakt. ■■■■ is aan het eind van het schooljaar bij met de lesstof en is bevorderd naar leerjaar 2 in een kleine Mavo/Havo-klas (14 leerlingen).

heeft een Havo advies, maar een Vmbo-g Nio-score. Hij heeft en een De structuur en de kleine klassen bieden hem veel, maar op sociaal vlak heeft hij veel moeite om op een positieve manier aandacht te vragen. In de loop van het schooljaar zijn er onenigheden geweest met andere jongens in de klas. krijgt een sociale vaardigheidstraining om verbetering te brengen in de sociale omgang. Verder is hij bevorderd naar leerjaar 2 in een kleine Mavo/Havo-klas en waar niet de jongens zitten waar hij onenigheid mee had in leerjaar 1.

heeft een Havo-advies, maar een Vmbo-k Cito-score. Hij heeft een moeilijke thuissituatie. Is na de eerste periode na de kerstvakantie veel ziek geweest. De achterstand die daardoor ontstond wil hij niet bijwerken. Hij vindt het onzin dat de school er naar streeft hem Havo te laten halen. Wil naar een school voor Vmbo met meer praktische vakken. Vanaf maart is hij daardoor steeds moeilijker te motiveren voor schoolwerk: Hij heeft in feite al afscheid genomen, maar kan pas na de zomervakantie over. In deze context is er een vervelend incident met op een excursie naar Amsterdam, gedraagt hij zich storend in de klas waar hij regelmatig uit gestuurd moet worden en zoekt hij enkele keren conflicten op op het schoolplein. Ook ouders lijken al afscheid te hebben genomen en besluiten om over het incident in niet meer met de school te komen bespreken. Een eerdere overstap naar het Vmbo is helaas niet mogelijk. Uiteindelijk gaat wel over naar leerjaar 2 op een school voor Vmbo.

heeft een Vwo-advies, een dito advies en vanuit de basisschool zijn er geen bijzonderheden doorgegeven. vertoont echter problematisch gedrag en zoekt de grenzen op. Aangezien er geen eerdere indicaties zijn, ziet het team dit aanvankelijk aan voor vroeg puberaal gedrag. In het tweede leerjaar gaat het vaker mis rond en is zijn gedrag steeds baldadiger. Hij is bovendien een katalysator die anderen kan aanzetten tot vergelijkbaar gedrag. Verschillende incidenten (zoals vuurwerk afgestoken op het schoolplein) blijken tot hem te herleiden te zijn. Intelligent als hij is, lijden schoolprestaties slechts beperkt onder zijn gedrag. Het is echter wel zeer storend voor het leerproces van de andere leerlingen. Vele gesprekken met zowel als ook met zijn ouders leiden wel tot afspraken, maar die worden door nog sneller geschonden dan dat ze gemaakt zijn. Daarop ontstaat behoefte aan betere handvaten in de omgang, waarvoor onderzoek en diagnose nodig zijn. De ouders van willen daar niet aan meewerken. Als begin 2019 de papieren handdoekjes in een prullenbak aansteekt in de toiletruimte is een grens bereikt. Ofschoon de situatie op zichzelf niet als brandstichting was te kwalificeren (het aantal doekjes in de prullenbak was daarvoor te gering), kon gelet op al het voorgaande niet uitgesloten worden dat er mogelijk wel een intentie tot brandstichting was. De schoolleider eist medewerking van ouders en maakt duidelijk dat naar een andere van school zal moeten. wordt aangemeld voor het ODPC voor observatie en onderzoek.

heeft een Mavo-advies, maar een Vmbo-kb Cito-score. Hij heeft moeite om het van de klas bij te benen, ondanks dat hij in de klas zit waar relatief veel herhaald wordt. Er is geen klas waar het tempo nog later ligt waarin hij geplaatst kan worden. Hij krijgt daarom extra veel begeleiding en aandacht van het team en ondersteuning van de mentor om te helpen het tempo aan te kunnen. Het helpt onvoldoende en dat maakt onzeker. Ofschoon hij het sociaal op school erg naar zijn zin heeft, wordt in goed overleg besloten dat na de zomer op een school voor Vmbo start. Ouders schrijven een bericht aan het bestuur naar aanleiding van negatieve uitlatingen van enkele andere ouders over de school:

"We hebben onze keuze om [] bij SvPO te laten vertrekken goed voorbereid met [] en []. We zijn hierover heel tevreden en dat geldt ook over de wijze waarop [] de afgelopen maanden is begeleid.

Wij vinden het belangrijk jullie als school bestuur te laten weten dat wij geen rancune hebben, we kijken zelfs terug op een leerzaam jaar voor [] met een uitstekende begeleiding door []. We hadden geen betere mentor kunnen wensen. Voor [] is het jammer dat hij zijn vriendjes moet missen, maar [] kijkt ook uit om op de nieuwe school te starten."

[] heeft voordat hij bij SvPO in klas 2 kwam, al 2 andere middelbare scholen versleten. Hij is erg brutaal, houdt zich niet aan regels en ook thuis zijn er opvoedkundige problemen. Na een start waarbij hij hetzelfde gedrag liet zien als op beide vorige scholen, is hij naar een andere klas overgeplaatst. Daar gaat het iets beter, maar blijft vooral een zeer strakke aanpak noodzakelijk. [] moet daardoor regelmatig terug komen op school. In de loop van het jaar loopt [] een achterstand op met zijn werk, maar weet die aan het einde van het jaar met veel begeleiding en individuele plannen in te lopen. Gaat over naar klas 3 in een Havo/Vwo-klas.

Met ouders is afgesproken de opvoedpoli te raadplegen. Het wordt raadzaam geacht om [] te laten onderzoeken door een psycholoog. Dit onderzoek is na de zomervakantie gepland.

Ouders zijn overigens bijzonder tevreden over de aanpak en benadering van school.

[] heeft Vmbo-t advies, maar Vmbo-k Cito-score. Er zijn geen zorgindicaties vanuit de basisschool. Wel zoekt [] vanaf het begin de grenzen op en dat wordt in de loop van het tweede leerjaar sterker. Het komt tweemaal tot een handgemeen, waarvan eenmaal met eerder genoemde []. Hij vertoont in de klas in toenemende mate zeer brutaal gedrag. Veelvuldig maken van afspraken, ook met ouders, heeft telkens slechts kortdurend effect. Suggesties om nader onderzoek naar dit gedrag te laten doen worden af gehouden. Toch lukt het de school om [] op Havo-niveau te brengen en hem daarmee naar klas 3 te laten over gaan. Gelet op wat docenten wel niet met [] te stellen hebben gehad een prestatie van formaat. Niettemin is moeder één van de ouders die op uitnodiging van inspectie beklag doet over de school. De redenen zijn nooit duidelijk geworden, maar ouders besluiten om [] Havo 3 op een andere school te laten doen.

De dossiers van deze 10 leerlingen spreken boekdelen. Ieder van deze leerlingen heeft ondanks soms ernstige problemen het volgende leerjaar gehaald. Allen hebben ze dat gedaan op het niveau van het basisschooladvies of daarboven. In tegenstelling tot wat u stelt is wel degelijk externe hulp ingeschakeld wanneer dat nodig was.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: IVHO_EDOCS-#[REDACTED]-v1-Samenvattende_conclusies_svpo_Utrecht.docx
Datum: dinsdag 29 oktober 2019 16:29:59
Bijlagen: [IVHO_EDOCS-#\[REDACTED\]-v1-Samenvattende_conclusies_svpo_Utrecht.docx](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 juli 2019 9:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: IVHO_EDOCS-#[REDACTED]-v1-Samenvattende_conclusies_svpo_Utrecht.docx

Ha [REDACTED]

Op de goede weg, vind ik.
Paar kleine opm/aanpassingen.
Volgens mij ben je er zo bijna.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Werkagenda Regieoverleg SVPO 4 september
Datum: dinsdag 29 oktober 2019 16:29:34

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 september 2019 14:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Werkagenda Regieoverleg SVPO 4 september

Dag collega's,

Hierbij mijn ideeën over een agendaatje voor woensdag – vul aan waar nodig en gewenst:

1. Opening
2. Stand van zaken: rapport en vervolg SvPO Utrecht
3. Stand van zaken: kort geding 4JOB's Hurdegaryp, Kapelle, Geldermalsen
4. De nieuwe scholen (protocol, brief en "stimulerend gesprek"): Hoorn, Deventer, Hengelo
5. 4JOB SvPO Amsterdam
6. Komt verder nog wat ter tafel?
7. Vaststelling afspraken
8. Sluiting

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 september 2019 11:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: DEF. Overleg SVPO

Ik kon bij de vorige afspraak nog deels wel aanwezig zijn (in de morgen) bij deze afspraak die nu gemaakt is lukt dat niet meer.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 september 2019 8:51
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: DEF. Overleg SVPO

Dag allen,

Is er al een agenda voor deze bijeenkomst? Ik ga het ivm [REDACTED] niet redden om een hele

dag aan te sluiten, maar ik kan wel voor de relevante (juridische) punten aanschuiven.

Groet, [REDACTED]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 12 augustus 2019 14:28

Aan: [REDACTED],

Onderwerp: DEF. Overleg SVPO

Tijd: woensdag 4 september 2019 9:30-16:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: De Meern

[REDACTED]: Zoals vanmorgen aangegeven, verdient 4/9 niet mijn voorkeur. Indien het niet anders kan, dan de afspraak NIET plannen tussen 13.00 uur en 14.30 uur. Dit ivm een reeds eerder afgesproken intern startgesprek met [REDACTED]

[REDACTED] en heeft nog niet kunnen reageren.

Van: [REDACTED]
Aan: "Stichting voor Persoonlijk Onderwijs"
Cc: [REDACTED] Erik Terheggen
Onderwerp: RE: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht
Datum: vrijdag 4 oktober 2019 9:39:39

Geachte heer Van Denderen,

Het zou ons goed uitkomen als we de afspraak een halfuur vervroegen: vanaf 12.30.
Graag hoor ik of dat schikt.

Met vriendelijke groet,

Van: Stichting voor Persoonlijk Onderwijs [mailto:bestuur@svpo.nl]
Verzonden: donderdag 3 oktober 2019 16:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Erik Terheggen
Onderwerp: Re: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte [REDACTED],

Graag komen ik en Erik Terheggen op dinsdag 8 oktober bij u langs. In de ochtend hebben we al een overleg in Utrecht, het zou ons het beste schikken om 13u00.

Met vriendelijke groet,

Scholen voor Persoonlijk Onderwijs

Misha van Denderen

+31 [REDACTED]

[REDACTED]@svpo.nl

On Wed, Oct 2, 2019 at 2:59 PM [REDACTED]@owinsp.nl>
wrote:

Geacht bestuur,

Dank voor uw reactie op het conceptrapport SvPO Utrecht. U geeft aan het overleg met de inspectie te willen aangaan. Uiteraard zijn wij daartoe bereid. Het is onze wens om dit overleg op korte termijn te houden. Wij stellen als datum aanstaande dinsdag voor, op een tijdstip door het bestuur aan te geven, ten kantore van de inspectie.

Graag verneem ik wie vanuit het bestuur aanwezig zal zijn en welk tijdstip schikt. Van de kant van de inspectie zullen dat [REDACTED], [REDACTED] en ondergetekende zijn.

Dank alvast voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: Misha van Denderen [mailto:██████████@svpo.nl]

Verzonden: maandag 30 september 2019 18:01

Aan: ██████████

Onderwerp: Reactie op conceptrapport SvPO Utrecht

Geachte ██████████,

Bijgaand ontvangt u onze gedetailleerde reactie op het conceptrapport over SvPO Utrecht.

We betreuren de inhoud van dit rapport ten eerste omdat de oordelen de school en de kwaliteit van het onderwijs geen recht doen. De resultaten die leerlingen boeken zijn uitstekend en dat logenstraft de idee dat er ernstige tekortkomingen zouden zijn in het onderwijsproces. De goede resultaten gelden voor de goede orde voor alle leerlingen, ongeacht met welke zorgvraag of basisschooladvies ze zijn binnengekomen.

De inspectie lijkt zich zeer te hebben laten leiden door berichten van een actiegroep van ouders en een enkele docent die de school wilden zwart maken om daarmee het bestuur onder druk te zetten. Objectieve beschouwing laat zien dat die berichten niet kloppen.

Het negatieve oordeel vormt naar alle waarschijnlijkheid de doodsteek voor de school die pas twee jaar bestaat omdat in deze fase het vertrouwen te paard gaat en te voet komt. Het zou ongelofelijk tragisch zijn als een actiegroep er in slaagt een school te gronde kan richten. De gevolgen zijn voor alle ouders en leerlingen enorm.

Ons voorstel is dan ook om hierover te overleggen. Er liggen ten eerste een aantal principiële kwesties op tafel, zoals hoe zich een 'evidence based' benadering verhoudt tot de 'professionele ruimte' voor docenten, alsmede ook wat het betekent om alle zorg als basisondersteuning te bieden. Ten tweede denken we dat de wederhoor die we in onze reactie bieden aanleiding is om te bezien hoe de informatie die u over de school heeft verkregen, verbreed en meer objectief gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld door ook andere ouders dan die van de actiegroep te spreken, met de nieuwe MR te overleggen en voorts de behaalde resultaten van de leerlingen mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

Misha van Denderen, Erik Terheggen, Andries Tijssens
Schoolbestuur SvPO Utrecht
bestuur@svpo.nl