



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

TER ONDERTEKENING

Aan: MBVOM

Media en Creatieve Industrie

Van

T +31

Datum

11 december 2020

Referentie

Bijlagen

Antwoord op Kamervragen PVV
documentaire Sigrid Kaag

Kopie voor

Reeds afgestemd met

Aantal pagina's

1

nota

Kamervragen PVV documentaire Sigrid Kaag

Aanleiding

Op 10 december heeft Bosma (PVV) Kamervragen gesteld naar aanleiding van het bericht dat de NPO op 3 januari 2021 een documentaire zal uitzenden over Sigrid Kaag.

Besluiten door ondertekening

Indien u akkoord bent met de beantwoording, verzoeken wij u de brief te ondertekenen.

Toelichting

- De NPO is voornemens op 3 januari 2021 de VPRO-documentaire 'van Beiroet tot het Binnenhof', over de loopbaan van Sigrid Kaag, uit te zenden.
- Vanuit verschillende hoeken is kritiek geuit op de keuze om in campagnetijd een documentaire uit te zenden over een partijleider.
- Ook wordt de parallel getrokken met de documentaire 'Jesse' over Jesse Klaver die in 2017 door BNNVARA zou worden uitgezonden. BNNVARA heeft deze documentaire uiteindelijk niet uitgezonden omdat zij niet kon garanderen dat de documentaire onafhankelijk gemaakt was. De documentairemaker stond ook op de loonlijst van GroenLinks. Daarvan is in dit geval geen sprake.

11:10



18 dec. 2020

Ha, mogen wij die vragen over die docu CC als ze worden gestuurd? Dan weten we wanneer en wat er uitgaat. Danku!

Yes, stuur je ze zo, ik check even, maar dacht na MR.

Ja ok prima dank

Ja het mag ook niet eerder toch

Ja, zo is t



In antwoord op de schriftelijke vragen van het lid Joop (D66) over onder meer:
Bijzondere voor: D66-voorzitter Kaag tijdens de verkiezingscampagne met
Mark Rutte, 19 oktober 2021.

1. There is a correspondence can be found between the two sets of large size over the corresponding large group [12].

2. Wanneer brengt de Nederlandse Akademie (NAP) een open schriftelijke reactie op een artikel, dan vult de *Journal Editor* de *Journal Response* in.

De groepen zijn internationaal actief en zijn verantwoordelijk voor hun mede-aandacht. De MPO is verantwoordelijk voor de planning en coördinatie van het mede-aandacht. De mede-aandacht van de publieke sector is een goed goed. Het mede-aandacht van de publieke sector is het mede-aandacht van de publieke sector.

Is Brabant er een relatief kleine land? Volgens de DGB en het ICB zit de voorkeur van de NRO niet bepaald bij de DGB, de ICB en de DGB zijn de voorkeur van de NRO niet bepaald bij de DGB, de ICB en de DGB.

De vroege jaren negentiende streefde men naar een meer volledige en nauwkeurige registratie van de landbouwproductie. Het was de bedoeling om de landbouwproductie te registreren op basis van de landbouwproductie van de landbouwproducten.

4. Voornert is zich nu bewust van de situatie, die voortvloeit uit de veranderingen die worden aangebracht door de NPA, maar de les blijft wellicht niet.

De GGD's-AAA heeft daarbij meermalen de Gemeenteraad verzocht om de gemeen schap de kosten van de inspecties met een bedrag van meer dan 1 miljoen te vergoeden. Het college van burgemeester en wethouders heeft, zoals de GGD's-AAA zelf heeft medegedeeld, gezamenlijk met de gemeenteraad besloten om de vergoeding te weigeren. Het college van burgemeester en wethouders heeft daarbij medegedeeld dat de Gemeenteraad de vergoeding van de kosten van de inspecties niet heeft toegestaan. Het college van burgemeester en wethouders heeft daarbij medegedeeld dat de Gemeenteraad de vergoeding van de kosten van de inspecties niet heeft toegestaan.

5. Hoe verhoudt het naar omhoog en naar beneden tot de Medusa, is het bijzonder tot effect 2.1.2, waar staat dat de in 'evenwicht' (stroom, getijden) en 'inrichting' (omgeving) is te zien (zoals bekend) van een grote verscheidenheid van de wereld?

con a sua set Comissariats amb de Nova York i després de les vendes avorides



11:10



< 8



eersten uitgesproken door de NPO, maar op het laatste moment werd teruggetrokken?

Ja, BINNEN heeft destijds besloten de documentaire niet uit te zenden omdat de maker van de documentaire een jaar lang in dienst was van Omroep. Hoewel de omroeporganisatie van de documentaire volgens BINNEN geen belang had, wilde BINNEN geen ruzie laten ontstaan over de onafhankelijkheid van de publieke omroep. In het geval van de documentaire 'Van Dorst tot het Beest' is sprake van een omroeporganisatie. Het had geen betrekking tot de inhoud gehad op de documentaire.

5. Hoe verhoudt zich deze band tot voor de Media, in het bijzonder tot artikel 2.1.2, waar staat dat deze 'ervaring, platform, gewaardeerd en kwalitatief hoogstaand' is en zich 'tevens kenmerkt door een grote verscheidenheid aan vorm en inhoud'?

Het is aan het Commissariaat voor de Media om te bepalen of het media-aanbod in overeenstemming is met de Media. Dat beslecht vaak altijd achteraf plaats om censuur te voorkomen.

6. Waarom betaalt het Nederlandse Filmfonds deze reclamespot? Is het een taak van een culturele subsidie of te financieren?

7. Valt deze gift in natura onder cultuurfondsfinitiering door de NPO, VPRO en het Filmfonds?

15:19 ✓

Antwoord op vraag 6 en 7:

Het Filmfonds is een zelfstandig bestuursorgaan en is op geen enkele wijze politiek beïnvloedbaar in haar selectieproces. De film van Schuchten 'En is gewaardeerd voor het samenwerkingsverband' werd door een commissie van het Filmfonds en de IJF op haar kwalitatieve waarde bevestigd. Het is een onafhankelijke documentaire over de persoon Sigrid Kaag, die door de maker van de film is gevolgd. Het draaiproject van de documentaire was al lang begonnen (in 2016) voordat het Filmfonds en de IJF betrokken werd. Het is bekend als een project zoals er vaak projecten worden gemaakt.

[1] Mediaaankant, 9 december 2020, <https://www.mediaaankant.nl/2020/12/reclamepakket-lange-film-over-premiereminister-sigrid-kaag/>

15:19 ✓

Hierbij! Gaat zo uit

Ok danku

15:20



27 dec. 2020



Van: artikel 10.2.e
Aan: artikel
Onderwerp: Documentaire Kaag
Datum: woensdag 9 juni 2021 14:30:43

Hi artik,

Ik heb nog even in mijn mail gezocht naar communicatie over de Kamervragen, maar kan alleen een mailtje terugvinden waarin ik mijn contactpersoon bij de VPRO vraag om mij te bellen. Verdere afstemming is dus telefonisch gegaan. Dit statement heeft de VPRO destijds op zijn website geplaatst en heeft als input gediend voor onze antwoorden op de Kamervragen.

Groet, artik

<https://www.vpro.nl/programmas/2doc/kijk/2doc-overzicht/2021/-Sigrid-Kaag--van-Beiroet-tot-Binnenhof.html>

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: terugkoppeling
Datum: donderdag 10 juni 2021 17:52:53

Hoi art , even terugkoppeling op 2 punten:
buiten reikwijdte verzoek

Ander punt is het programma over Sigrid Kaag en het Wob-verzoek bij BUZA. Er is dus meer aan de hand dan wat wij in onze kamerbrief destijds hebben gemeld. De precieze info hebben we nog steeds niet. BUZA laat weten dat de partijen niet willen dat deze informatie openbaar wordt. En ze willen eigenlijk ook hun zienswijze niet openbaar maken, maar dat zal toch wel moeten. Net afgesproken dat art 10.2.e nu een appje stuurt naar Arie dat dit speelt (hij kan er in de MR op aangesproken worden door Kaag) en dat we hem volgende week bij de beleidsstaf verder informeren.

Buiten de reikwijdte

art

Van: artikel 10.2.e
Aan: artikel 10.2.e
Onderwerp: Kamervragen Kaag
Datum: vrijdag 11 juni 2021 10:59:38
Bijlagen: [Antwoord op schriftelijke vragen van het lid Bosma \(PVV\) over de documentaire "van Beiroet naar het Binnenhof".PDF](#)
[Nota bij antwoord op Kamervragen PVV documentaire Sigrid Kaag.docx](#)

H artikel 10.2.e

Hierbij de Kamervragen en het statement van de VPRO:

<https://www.vpro.nl/programmas/2doc/kijk/2doc-overzicht/2021/-Sigrid-Kaag--van-Beiroet-tot-Binnenhof.html>.

Groet, artik

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen Kaag
Datum: vrijdag 11 juni 2021 12:37:50

Ha art ,
 Groet,
 art 10.2.e

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 12:37

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: Re: vragen Kaag

Hi,

De antwoorden zijn gebaseerd op informatie die ik telefonisch heb gekregen van de VPRO en op basis van dit statement van de VPRO: <https://www.vpro.nl/programmas/2doc/kijk/2doc-overzicht/2021/-Sigrid-Kaag--van-Beiroet-tot-Binnenhof.html>.

Ik zal zo even met art bellen om dit door te geven.

Groet art

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jun. 2021 om 12:18 heeft art 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Ik had zojuist art 10.2.e aan ed lijn. De minister wil graag vandaag al scherp hebben op welke informatie-basis wij destijds de antwoorden hebben gebaseerd. Zal om navraag bij NPO en VPRO.

Met art afgesproken dat de info in eerste instantie telefonisch naar hem gaat.

art

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactieve lijn documentaire
Datum: vrijdag 11 juni 2021 14:47:44

Hi art ,

Dat laatste is inderdaad niet toegestaan. Ik zou wel even willen wachten met het opnemen van deze passages totdat we duidelijkheid hebben over wat er nu precies aan de hand is. Ik heb niet begrepen dat er geld zou zijn betaald, maar ik weet ook niet exact wat er speelt.

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:20

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Reactieve lijn documentaire

art ,

Sponsoring mag dan wel niet verboden zijn, maar is sponsoring met eisen (b.v. dat het programma in campagnetijd wordt uitgezonden), dan ook toegestaan? Ik kan me voorstellen dat dit het issue is in de zaak...

art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:08

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Reactieve lijn documentaire

Hi art 10.2.e ,

Lijkt mij een prima lijn zo. Ik weet alleen ook nog niet exact wat er aan de hand is, dat moeten we dus nog even afwachten. De bullit over sponsoring kunnen we zo helaas niet opschrijven. De Mediawet zit op dit punt gecompliceerd in elkaar, maar sponsoring door een politieke partij is, hoe onwenselijk ook, niet verboden op grond van de Mediawet.

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 13:36

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>

Onderwerp: Reactieve lijn documentaire

Ha art ,

Hierbij zoals besproken alvast een reactieve q&a over de documentaire over Kaag. Lees je mee? Ik weet niet of de laatste bullets met achtergrondinfo zo helemaal kloppen. Onze eerdere lijn tav de documentaire heb ik daarnaast aangepast. Ik denk verder dat we nog wel wat afkeurender moeten zijn maar om dat goed te kunnen beoordelen, moet ik even goed weten wat er precies aan de hand is. Ik denk aan een woord als 'kwaliijk'. Als jij meer weet, hoor ik graag.

art 11

[Redacted content]

art 11

Met vriendelijke groet,
art 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-art 10.2.e

E: art @minocw.nl

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactieve lijn documentaire
Datum: maandag 14 juni 2021 13:15:53

Ha art ,
 Prima. Heb vrijdag nog even met art gesproken en geconcludeerd dat we eerst meer feiten nodig hebben voordat we dit kunnen afvlechten. Waarschijnlijk neemt art mij woensdag waar bij de beleidsstaf omdat ik er dan niet ben.

Groet, art 10.2.e

Met vriendelijke groet,

art 10.2.e

art 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 art 10.2.e

E: art @minocw.nl

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 13:13

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: Reactieve lijn documentaire

Hoi art ,

Even voor jou: we hebben vorige week hierover met Arie geschakeld (via art 10.2.e ,
 vorige week), as woensdag komt het nog aan de orde in de beleidsstaf. Goed om dan nog even te kijken naar de woordvoeringslijn,

Groet,

art 10.2.e

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 15:58

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Re: Reactieve lijn documentaire

Hi art ik ben er nog mee bezig, ook om Arie te informeren. Wel goed om je op einde Vd
 dag nog even stand te laten weten,

Groet art

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jun. 2021 om 14:22 heeft art 10.2.e @minocw.nl>
 het volgende geschreven:

Ter info, zag dat je niet in de cc zit
 Is samen bellen nog nodig?

Van: art 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:20

Aan: art 10.2.e @minocw.nl; art 10.2.e

@minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Reactieve lijn documentaire

art ,

Sponsoring mag dan wel niet verboden zijn, maar is sponsoring met eisen (b.v. dat het programma in campagnetijd wordt uitgezonden), dan ook toegestaan? Ik kan me voorstellen dat dit het issue is in de zaak...

art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:08

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl> art 10.2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: RE: Reactieve lijn documentaire

Hi art 10.2.e ,

Lijkt mij een prima lijn zo. Ik weet alleen ook nog niet exact wat er aan de hand is, dat moeten we dus nog even afwachten. De bullit over sponsoring kunnen we zo helaas niet opschrijven. De Mediawet zit op dit punt gecompliceerd in elkaar, maar sponsoring door een politieke partij is, hoe onwenselijk ook, niet verboden op grond van de Mediawet.

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 13:36

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl> art 10.2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: Reactieve lijn documentaire

Ha art ,

Hierbij zoals besproken alvast een reactieve q&a over de documentaire over Kaag. Lees je mee? Ik weet niet of de laatste bullets met achtergrondinfo zo helemaal kloppen. Onze eerdere lijn tav de documentaire heb ik daarnaast aangepast. Ik denk verder dat we nog wel wat afkeurender moeten zijn maar om dat goed te kunnen beoordelen, moet ik even goed weten wat er precies aan de hand is. Ik denk aan een woord als 'kwalijk'. Als jij meer weet, hoor ik graag.

art 11

[Redacted content]

•art 11
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Met vriendelijke groet,
art 10.2.e [Redacted]

art 10.2.e [Redacted]

Directie Communicatie

.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag
.....

M: 06-art 10.2.e [Redacted]

E: art [Redacted]@minocw.nl

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: wob verzoek bij BZ mbt documentaire VPRO mbt Sigrid Kaag
Datum: maandag 14 juni 2021 13:37:01
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[Antwoord op schriftelijke vragen van het lid Bosma \(PVV\) over de documentaire "van Beiroet naar het Binnenhof".PDF](#)
[Nota bij antwoord op Kamervragen PVV documentaire Sigrid Kaag.docx](#)

Hoi art ,

Zoals genoemd hierbij een headsup over de wob zaak die zich vorige week aandiende:

- WOB verzoek vanuit NRC ingediend bij BZ, over de documentaire van de VPRO over Sigrid Kaag die vorig jaar december is uitgezonden
- In december (zie bijgevoegd) hebben we hier kamervragen over beantwoord. Voor de beantwoording is destijds navraag gedaan bij de VPRO (telefonisch, niet schriftelijk, en op basis van persbericht dat VPRO heeft uitgebracht, [Sigrid Kaag: van Beiroet tot Binnenhof - 2doc - VPRO](#)), en is afgewogen om geen navraag te doen bij ambtelijk BZ, vanuit de veronderstelling dat het hier niet ging om Kaag als minister, maar Kaag als politica, en vanuit de veronderstelling dat ambtelijk BZ niet betrokken was. Wel zijn de vragen voor verzending tkn door art 10.2.e naar de pa van Kaag gestuurd
- Obv de info vanuit de VPRO is in de beantwoording opgenomen dat D66 niet betrokken is geweest dan wel invloed heeft gehad op de documentaire. art 10.2.e belde me over deze zaak en hechtte er belang aan te weten of deze zin er niet onder 'politieke' invloed in is gekomen. Dat is niet zo. De beantwoording is destijds ook niet afgestemd met MOCW.
- Over twee weken wordt de informatie in het WOB verzoek gegeven. VPRO en D66 hebben aangegeven geen openbaarheid te willen geven, BZ gaat niet mee in deze zienswijze, en het beroep op bezwaar zien zij met vertrouwen tegemoet.
- Uit de informatie die wordt gegeven komt wel een heel ander beeld, er heeft begin december een viewing plaatsgevonden in aanwezigheid van woordvoerder d66 TK, en in aanwezigheid van de ambtelijke woordvoerders van BZ. De documentaire wordt vanaf 2018 voorbereid, ambtelijk BZ wist daarvan. In de loop der tijd kwam D66 steeds meer in beeld. Nav de viewing in december 2020 heeft een mailwisselingen plaatsgevonden tussen woordvoerder d66 TK, cc aan Sjoerdsma, en ambtelijk BZ, waarin zaken ter verbetering / wijzigingen worden voorgedragen. Daarnaast ook mailwisseling vanuit prive mail tussen Kaag en de maakster.
- Of nav deze mailwisselingen ook daadwerkelijk aanpassingen hebben plaatsgevonden, is nog onduidelijk.
- Betekent in elk geval dat er nu andere informatie beschikbaar komt dan we hadden toen de TK vragen werden beantwoord en dat we moeten overwegen hoe TK nu wordt geïnformeerd, wanneer en op welke manier
- art 10.2.e heeft Arie vorige week geïnformeerd, zodat hij op de hoogte is, en voor het geval Kaag hem hierover zou aanspreken in de MR. Hij heeft aangegeven het geen probleem te vinden, wil dat nav WOB verzoek zaken openbaar worden gemaakt en de info gelijktijdig aan TK sturen. Woensdag bespreken we het nog in de beleidsstaf.
- Vraag is even of we nog iets richting de VPRO moeten of niet.

Kunnen er altijd nog even over bellen natuurlijk,

Groet,

art

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Directie Media & Creatieve Industrie

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Mobiel: +31 (0) art 10.2.e

E-mail: art @minocw.nl

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: RE: Spoed: Voorwaarschuwing VPRO documentaire
Datum: donderdag 17 juni 2021 21:55:26
Bijlagen: image001.jpg

Hoi allen,

Even een update tav deze kwestie:

- Vanmiddag opnieuw contact gehad met BZ hierover. art 10.2.e verwachtte dat de stukken pas vrijdag of maandag 28 juni uitgaan. Ik heb aangegeven dat minister gelijktijdig met het openbaren van de stukken de kamer wil attenderen, lijkt me dat dat onder verwijzing van de stukken op rijksoverheid.nl kan.
- We maken een concept brief (art pakt dat op). Voorstel qua lijn: we verwijzen naar de eerdere kamervragen, dat de beantwoording destijds is gedaan obv informatie van de VPRO en hun verklaring, dat uit de nu openbare stukken aanvullende informatie is gekomen. De weging t.a.v. journalistieke onafhankelijk is aan de VPRO om te maken.
- BZ stuurt morgen enkele stukken door aan mij zodat we iig weten wat er is gebeurd rondom de documentaire en hoe ver de betrokkenheid is gegaan (en evt invloed).
- Uit de te openbare stukken zal iig blijken dat d66 wel betrokken is geweest bij de totstandkoming van de docu (er zijn o.a. mailwisselingen geweest met wijzigingsvoorstellen vanuit woordvorming D66 nav een viewing).

Groet,

art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 16:41

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>; art
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>;
 art 10.2.e @minocw.nl>
CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Spoed: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Dag allen,

Terechte vragen. We zijn dit via onze communicatielijns aan het navragen en hopen ook nog wat meer te horen over het karakter van de gesprekken tussen de omroep en d66. Als iemand via de beleidslijn meer info heeft, hoor ik het natuurlijk graag. Verder worden de stukken sowieso ook op rijksoverheid.nl geplaatst, het is even de vraag of de indiener de stukken als eerste krijgt of dat dit tegelijkertijd gebeurt.

Wordt vervolgd. En een goed idee om even te overleggen.

Met vriendelijke groet,

art 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-[art 10.2.e](#)

E: [art @minocw.nl](#)

Van: [art 10.2.e @minocw.nl](#)

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 16:33

Aan: [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

[@minocw.nl](#); [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

[@minocw.nl](#); [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

[@minocw.nl](#)

CC: [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

[art 10.2.e @minocw.nl](#)

Onderwerp: RE: Spoed: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Dag allen,

Net even kort met [art](#) gesproken, die kan niet bij mail op dit moment. Belangrijk om nog te weten voordat we beslissen is volgens ons nog wie de indiener(s) zijn van het WOB-verzoek en met welke achtergrond/intentie (voor zover we dat weten)? En wordt bij bekendmaking (dinsdag of woensdag) al die informatie actief openbaar gemaakt (en waar dan) of alleen gestuurd aan indiener(s)?

Daarna even kijken of het verstandig is vanavond/morgen ochtend de koppen even bij elkaar te steken?

Groet!

[art](#)

Van: [art 10.2.e @minocw.nl](#)

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 16:17

Aan: [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

[art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

[@minocw.nl](#); [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art](#)

[@minocw.nl](#) 10.2.e

CC: [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

[@minocw.nl](#)

Onderwerp: RE: Spoed: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Beste allen,

Ik voel weinig voor een nieuwe kamerbrief. De minister heeft de kamer destijds naar eer en geweten geïnformeerd, op basis van de informatie die wij destijds van de omroep hebben gekregen. Het is echt niet zo dat hij destijds de kamer verkeerd heeft geïnformeerd, laat staan dat hier opzet in het spel is geweest.

Ik stel voor reactief te reageren. Het is nog maar de vraag of de link met onze antwoorden op Kamervragen gaat worden gelegd. Met een brief zet je daar juist het vergrootglas op. Dat is niet nodig en niet wenselijk.

Ik denk dat we een prima Q&A kunnen opstellen voor zo'n reactieve lijn. Elementen daarin:

- Wij bekijken NOOIT programma's vooraf. Op het moment dat de vragen aan de minister zijn gesteld was de documentaire nog niet uitgezonden.
- Het zou gaan om een politiek portret. Kaag als politica, niet als minister van BUZA.

[art](#) zal helpen met het opstellen van een Q&A

[art](#)

Van: [art 10.2.e @minocw.nl](#)

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 16:04

Aan: [art 10.2.e @minocw.nl](#); [art 10.2.e](#)

art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
@minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
@minocw.nl>
CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
@minocw.nl>

Onderwerp: Spoed: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Wij krijgen zojuist onderstaand bericht van Buza over de documentaire over Kaag. Dit komt in een stroomversnelling nu dus we moeten even snel schakelen. Twee risico's voor de minister:

1. Uit de stukken blijkt, zo begrijp ik, dat de minister de Kamer destijds verkeerd heeft geïnformeerd. Belangrijk om hier snel een Kamerbrief over op te stellen om toe te lichten wat er is gebeurd lijkt me?
2. Mensen zullen daarnaast denken dat de publieke omroep zich dus voor propaganda leent.

Ik werk met beleid aan een q&a voor als er persvragen komen.

Groet, art 10.2.e

Van: art 10.2.e @minbuza.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 15:22

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minbuza.nl>

Onderwerp: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Hij art 10.2.e,

Ik wilde je laten weten dat wij en WOB verzoek over de totstandkoming van de documentaire over Sigrid Kaag (gemaakt door VPRO) hebben afgehandeld.

Daarbij hebben we vorige week dit besluit gedeeld met de indieners van de zienswijzen daarop (VPRO 2x en D66), en er loopt nu een wachtermijn van 2 weken.

Ik verwacht niet dat zij bezwaar gaan maken en als dat wordt bewaarheid dan gaan we a.s. dinsdag of woensdag het geheel openbaar maken.

Reden om dit onder jouw aandacht te brengen is dat jouw minister indertijd kamervragen heeft beantwoord over die documentaire.

Het zou maar zo kunnen dat als de stukken openbaar worden, dat men concludeert dat die antwoorden niet kloppen.

Vooral de zin dat D66 op geen enkele wijze betrokken is geweest zou tot vragen kunnen leiden (want uit de stukken blijkt stevig overleg over vorm en inhoud).

Wij (met akkoord van Kaag) hebben er voor gekozen om zo transparant mogelijk te zijn. Er wordt dus ruim openbaar gemaakt (op een enkele privé getinte mail na).

Daarin zit dus ook correspondentie tussen BZ en de VPRO en wordt gesproken over gesprekken tussen D66 en de VPRO.

Ik begrijp van mijn collega van de ondersteuning bestuursraad dat e.e.a. ook met zijn counterpart bij OCW is gedeeld.

Aan mijn kant zijn woordvoerders art 10.2.e aangehaakt.

Zelf ben ik vanaf volgende week op vakantie voor 3 weken, maar je kunt art 10.2.e (in cc.) altijd bellen.

art 10.2.e

art 10.2.e @minbuza.nl (werk)

art 10.2.e @minbuza.nl (persoonlijk)

Mobile: +316 art 10.2.e



Ministerie van Buitenlandse Zaken

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: RE: q&a documentaire
Datum: maandag 21 juni 2021 09:50:16

Ok, dank!

Met vriendelijke groet,

art 10.2.e

Directie Communicatie

.....
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-art 10.2.e

E: art @minocw.nl

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 09:50

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: q&a documentaire

Hi,

De Kamervragen zijn op 10 december gesteld, onder antwoorden zijn op 18 december verstuurd. Uit de stukken begrijp ik dat D66 / BuZa de film voor die tijd hebben bekeken en commentaar hebben gegeven.

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 09:40

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: q&a documentaire

Dag allen,

Dank! En eens met de opmerkingen, ervan uitgaande dat er inderdaad geen konijn uit de hoge hoed/stukken tevoorschijn komt en we dus inderdaad gewoon kunnen stellen dat het allemaal normale gang van zaken is geweest. Ik heb dit nu in deze versie verwerkt.

Interessante laatste vraag van Als we daar zicht op hebben en de Kamervragen zijn idd eerder beantwoord, kunnen we dat ook gebruiken in de q&a. heb jij daar zicht op?

fijn als je vast in dit stadium wil meelesen.

Groet, art 10.2.e

Met vriendelijke groet,

art 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-[art 10.2.e](#)

E: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)

Van: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 14:43

Aan: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)>; [art 10.2.e](#)

[@minocw.nl](#)>

CC: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)>

Onderwerp: RE: q&a documentaire

Ik vind dat we toch een beetje te veel meegaan in het frame dat er sprake zou zijn van politieke beïnvloeding. Dat is helemaal niet duidelijk. Althans niet voor mij. De makers hebben een portret gemaakt van de leidster van D66. Dat er dan vanuit D66 meegekeken is en er aanwijzingen zijn gegeven lijkt me niks gek aan. Zo zou het ook zijn gegaan als Kaag de voorzitter van club van postzegelverzamelaars zou zijn geweest.

Ik zou woorden als "ongelukkig geformuleerd" vermijden. Daar was niks ongelukkigs aan.

Wij hebben destijds gevraagd naar politieke bemoeienis. [art 10.2.e](#), jij weet het beste wat je precies gevraagd hebt,

Overigens kan het ook zo zijn dat pas na het beantwoorden van de Kamervragen wensen vanuit BuZa en D66 zijn kenbaar gemaakt. Ik heb die informatie niet.

[art 10.2.e](#)

Van: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 12:44

Aan: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)>

CC: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)>

Onderwerp: q&a documentaire

Ha [art 10.2.e](#),

Zoals besproken, hierbij een eerste poging voor een q&a. Ik worstel soms nog wel met formuleringen, maar van hier maar even verder lijkt me. Hoor graag je opmerkingen en als je suggesties hebt voor alternatieven, hoor ik dat uiteraard ook graag.

Groet, [art 10.2.e](#)

Met vriendelijke groet,

[art 10.2.e](#)

[art 10.2.e](#)

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-[art 10.2.e](#)

E: [art 10.2.e](#) [@minocw.nl](#)

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: RE: Voorwaarschuwing VPRO documentaire
Datum: maandag 21 juni 2021 11:08:30

Dank art !

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 11:08

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Hoi art ,

De vragen zijn op 10 december gesteld, en op diezelfde dag heb ik een mailtje gestuurd naar de VPRO met de vraag om mij z.s.m. terug te bellen. Ik kan niet exact achterhalen wanneer dat was, maar aangezien de vragen op 18 december zijn verstuurd (en daarvoor dus de lijn door zijn gegaan), denk ik dat ik niet lang na 10 december contact heb gehad.

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 11:03

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Hoi art ,

Ik heb net even gebeld met art 10.2.e , ik zal een antwoord formuleren op de vraag van Arie, hij wilde ook de datum weten wanneer contact is geweest met de VPRO. Kun je mij dat laten weten?

Groet,

art 10.2.e

Van: Slob, Arie @minocw.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:28

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>;

art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e

@minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: Re: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Dank je wel, art 10.2.e . Heel goed dat alles naar buiten gaat. Zo hoort het ook. Vraag nog van mijn kant: klopt het dat wij destijds voor beantwoording van de Kamervragen ambtelijk rechtstreeks contact gehad hebben met de VPRO en van hun kant hebben gehoord dat de documentairemaker onafhankelijk te werk is gegaan. Dat is toen in het antwoord op de Kamervragen terechtgekomen. Er zijn hierover geen contacten met D66 geweest. Zou ook raar zijn. Wel heeft - zo herinner ik me nog - de pa van mijn collega Kaag de antwoorden toegestuurd gekregen op moment dat ze naar de TK gingen. Hoor graag van je.

Gr, Arie

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jun. 2021 om 16:21 heeft art 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Dag Arie,

Zoals al even kort besproken, hierbij ter info de mail van BZ over het wob-verzoek dat waarschijnlijk volgende week naar buiten gaat.

Groet, art 10.2.e

Van: art 10.2.e @minbuza.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 15:22

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minbuza.nl>

Onderwerp: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Hi art

Ik wilde je laten weten dat wij en WOB verzoek over de totstandkoming van de documentaire over Sigrid Kaag (gemaakt door VPRO) hebben afgehandeld.

Daarbij hebben we vorige week dit besluit gedeeld met de indieners van de zienswijzen daarop (VPRO 2x en D66), en er loopt nu een wachttermijn van 2 weken.

Ik verwacht niet dat zij bezwaar gaan maken en als dat wordt bewaarheid dan gaan we a.s. dinsdag of woensdag het geheel openbaar maken.

Reden om dit onder jouw aandacht te brengen is dat jouw minister indertijd kamervragen heeft beantwoord over die documentaire.

Het zou maar zo kunnen dat als de stukken openbaar worden, dat men concludeert dat die antwoorden niet kloppen.

Voorals de zin dat D66 op geen enkele wijze betrokken is geweest zou tot vragen kunnen leiden (want uit de stukken blijkt stevig overleg over vorm en inhoud).

Wij (met akkoord van Kaag) hebben er voor gekozen om zo transparant mogelijk te zijn. Er wordt dus ruim openbaar gemaakt (op een enkele privé getinte mail na).

Daarin zit dus ook correspondentie tussen BZ en de VPRO en wordt gesproken over gesprekken tussen D66 en de VPRO.

Ik begrijp van mijn collega van de ondersteuning bestuursraad dat e.e.a. ook met zijn counterpart bij OCW is gedeeld.

Aan mijn kant zijn woordvoerders art 10.2.e en art 10.2. aangehaakt.

Zelf ben ik vanaf volgende week op vakantie voor 3 weken, maar je kunt art 10.2.e (in cc.) altijd bellen.

art 10.2.e
art 10.2.e

<image001.jpg> art @minbuza.nl (werk)

art 10.2.e @minbuza.nl (persoonlijk)

Mobile: +31 art 10.2.e

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien

u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: art 10.2.e
Aan: Slob, Arie 1.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: RE: Voorwaarschuwing VPRO documentaire
Datum: maandag 21 juni 2021 11:16:20

Dag Arie,

Het klopt inderdaad dat er destijds rechtstreeks ambtelijk contact is geweest met de VPRO. De kamervragen zijn op 10 december gesteld en diezelfde dag is vanuit ons per mail verzocht zsm terug te bellen. Kort daarna heeft de VPRO teruggebeld, in het gesprek is aangegeven dat de documentairemaker onafhankelijk te werk is gegaan. De kamervragen zijn vervolgens op 18 december beantwoord. Tevens is een statement uitgebracht door de VPRO <https://www.vpro.nl/programmas/2doc/kijk/2doc-overzicht/2021/-Sigrid-Kaag-van-Beiroet-tot-Binnenhof.html>

De kamervragen zijn inderdaad kort voor verzending (via art 10.2.e) naar de pa van Kaag verzonden,

Mocht je meer informatie nodig hebben, laat ons vooral weten,

Groet,

art

Van: Slob, Arie @minocw.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:28

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>;

art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>;

@minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: Re: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Dank je wel, art 10.2.e. Heel goed dat alles naar buiten gaat. Zo hoort het ook. Vraag nog van mijn kant: klopt het dat wij destijds voor beantwoording van de Kamervragen ambtelijk rechtstreeks contact gehad hebben met de VPRO en van hun kant hebben gehoord dat de documentairemaker onafhankelijk te werk is gegaan. Dat is toen in het antwoord op de Kamervragen terechtgekomen. Er zijn hierover geen contacten met D66 geweest. Zou ook raar zijn. Wel heeft - zo herinner ik me nog - de pa van mijn collega Kaag de antwoorden toegestuurd gekregen op moment dat ze naar de TK gingen. Hoor graag van je.

Gr, Arie

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jun. 2021 om 16:21 heeft art 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Dag Arie,

Zoals al even kort besproken, hierbij ter info de mail van BZ over het wob-verzoek dat waarschijnlijk volgende week naar buiten gaat.

Groet, art 10.2.e

Van: art 10.2.e @minbuza.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 15:22

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minbuza.nl>

Onderwerp: Voorwaarschuwing VPRO documentaire

Hi art ,

Ik wilde je laten weten dat wij en WOB verzoek over de totstandkoming van de documentaire over Sigrid Kaag (gemaakt door VPRO) hebben afgehandeld.

Daarbij hebben we vorige week dit besluit gedeeld met de indieners van de zienswijzen daarop (VPRO 2x en D66), en er loopt nu een wachttermijn van 2 weken.

Ik verwacht niet dat zij bezwaar gaan maken en als dat wordt bewaarheid dan gaan we a.s. dinsdag of woensdag het geheel openbaar maken.

Reden om dit onder jouw aandacht te brengen is dat jouw minister indertijd kamervragen heeft beantwoord over die documentaire. Het zou maar zo kunnen dat als de stukken openbaar worden, dat men concludeert dat die antwoorden niet kloppen.

Vooraf de zin dat D66 op geen enkele wijze betrokken is geweest zou tot vragen kunnen leiden (want uit de stukken blijkt stevig overleg over vorm en inhoud).

Wij (met akkoord van Kaag) hebben er voor gekozen om zo transparant mogelijk te zijn. Er wordt dus ruim openbaar gemaakt (op een enkele privé getinte mail na).

Daarin zit dus ook correspondentie tussen BZ en de VPRO en wordt gesproken over gesprekken tussen D66 en de VPRO.

Ik begrijp van mijn collega van de ondersteuning bestuursraad dat e.e.a. ook met zijn counterpart bij OCW is gedeeld.

Aan mijn kant zijn woordvoerders art 10.2.e

angehaakt.

Zelf ben ik vanaf volgende week op vakantie voor 3 weken, maar je kunt art 10.2.e (in cc.) altijd bellen.

art 10.2.e

<image001.jpg> art @minbuza.nl (werk)

art 10.2.e @minbuza.nl (persoonlijk)

Mobile: +31 art 10.2.e

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: artikel 10.2.e
Aan: artikel 10.2.e
Cc: artikel 10.2.e
Onderwerp: RE: Aangepaste versie: q&a documentaire
Datum: maandag 21 juni 2021 15:36:53

Ha artikel , wat mij betreft prima zo,
 Groet,
 artikel

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 15:24

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>; artikel 10.2.e
 @minocw.nl>; artikel 10.2.e @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Aangepaste versie: q&a documentaire

Dag allen,

Ik heb nog een paar aanpassingen gedaan. Volgens mij moeten we nu ook niet te stellig zeggen dat het normaal is dat mensen meekijken met documentaires en feedback geven. Dat is aan de VPRO om te zeggen lijkt me in dit geval. Dan kunnen wij het houden bij dat we de vragen naar eer en geweten hebben beantwoord met de informatie die we toen kregen.

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

artikel 10.2.e

Directie Communicatie

.....
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

.....
 M: 06- artikel

E: artikel @minocw.nl

Van: artikel 10.2.e

Verzonden: maandag 21 juni 2021 09:40

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>; artikel 10.2.e
 artikel 10.2.e @minocw.nl>; artikel 10.2.e @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: q&a documentaire

Dag allen,

Dank! En eens met de opmerkingen, ervan uitgaande dat er inderdaad geen konijn uit de hoge hoed/stukken tevoorschijn komt en we dus inderdaad gewoon kunnen stellen dat het allemaal normale gang van zaken is geweest. Ik heb dit nu in deze versie verwerkt.

Interessante laatste vraag van artik. Als we daar zicht op hebben en de Kamervragen zijn idd eerder beantwoord, kunnen we dat ook gebruiken in de q&a. arti, heb jij daar zicht op?

artikel, fijn als je vast in dit stadium wil meelesen.

Groet, artikel

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

artikel 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-artikel

E: artikel @minocw.nl

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 14:43

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>; artikel 10.2.e

artikel 10.2.e @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: q&a documentaire

Ik vind dat we toch een beetje te veel meegaan in het frame dat er sprake zou zijn van politieke beïnvloeding. Dat is helemaal niet duidelijk. Althans niet voor mij. De makers hebben een portret gemaakt van de leidster van D66. Dat er dan vanuit D66 meegekeken is en er aanwijzingen zijn gegeven lijkt me niks gek aan. Zo zou het ook zijn gegaan als Kaag de voorzitter van club van postzegelverzamelaars zou zijn geweest.

Ik zou woorden als "ongelukkig geformuleerd" vermijden. Daar was niks ongelukkigs aan.

Wij hebben destijds gevraagd naar politieke bemoeienis. jij weet het beste wat je precies gevraagd hebt,

Overigens kan het ook zo zijn dat pas na het beantwoorden van de Kamervragen wensen vanuit BuZa en D66 zijn kenbaar gemaakt. Ik heb die informatie niet.

artik

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 12:44

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: q&a documentaire

Ha arti,

Zoals besproken, hierbij een eerste poging voor een q&a. Ik worstel soms nog wel met formuleringen, maar van hier maar even verder lijkt me. Hoor graag je opmerkingen en als je suggesties hebt voor alternatieven, hoor ik dat uiteraard ook graag.

Groet, artikel

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

artikel 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-artikel

E: artikel [REDACTED]@minocw.nl

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: RE: art 10.2.e @minbuza.nl heeft je bestanden gestuurd via WeTransfer
Datum: dinsdag 22 juni 2021 16:59:12
Bijlagen: [image002.emz](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)

Dankjewel en goed te weten.

Met vriendelijke groet,

art 10.2.e

Directie Communicatie

.....
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-art 10.2.e

E: art @minocw.nl

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 16:47

Aan: art 10.2.e minocw.nl>

Onderwerp: FW: art 10.2.e @minbuza.nl heeft je bestanden gestuurd via WeTransfer
 Hi art 10.2.e bij deze! Onze inschatting hieronder is ook handig (gezien de omvang van de stukken). Ik kreeg overigens net door vanuit BZ dat de stukken volgende week dinsdag openbaar worden gemaakt:

- Maker zegt: het is ook jullie film (team Kaag BuZa) en haar film (Kaag). Is de opvatting van de maker, maar daar kun je als opdrachtgever (omroep) wel vraagtekens bijzetten.
- NPO heeft kennelijk gezegd: geen verkiesbare mensen in dit soort programma's na 3 januari. Er is kennelijk over nagedacht en dit was de lijn.
- Kennelijk zijn vooraf afspraken gemaakt over wat wel/niet in beeld mag en dat daar checks op zouden plaatsvinden. Lijkt mij een alleszins redelijke eis van BuZa en Kaag. De filmploeg mocht immers op heel veel plekken meekijken.
- Team Kaag denkt duidelijk mee met de makers en geeft "aanwijzingen", zoals dat meer van haar idealen in beeld moeten worden gebracht. Daar kun je wat van vinden. Tegelijk denk ik dat dit wel in overeenstemming is met wat de makers zelf vooraf hebben aangegeven over hun intenties. De scheidslijn tussen politieke bemoeienis en meedenken in een creatief proces is hier wel heel erg dun en mistig.
- Verder overduidelijk dat BuZA de filmploeg enorm heeft gefaciliteerd.
- Wel merkwaardig dat VPRO ons indertijd niet meer heeft gezegd over hoe dit gegaan is. Ik vraag me af of de VPRO wel contact heeft gezocht met de makers n.a.v. de vragen die art hen destijds heeft gesteld.

Van: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 15:40

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: art 10.2.e @minbuza.nl heeft je bestanden gestuurd via WeTransfer

art 10.2.e

@mlnbuza.nl

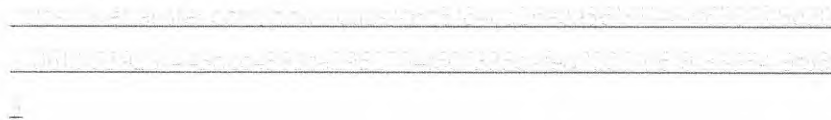
nden gestuurd

1 item, 84,1 MB in totaal · Verloopt op 25 juni 2021

Beste art 10.2.e, bij deze het beloofde dossier. Hgr



Download link



1 item

Definitief gelakte documenten_Redacted.pdf

84,1 MB

Voeg noreply@wettransfer.com toe aan je contactpersonen zodat je zeker weet dat onze emails aankomen.

[Over WeTransfer](#) · [Help](#) · [Algemene voorwaarden](#) · [Deze transfer rapporteren als spam](#)

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: RE: woordvoering buza WOB VPRO
Datum: donderdag 24 juni 2021 16:41:06

Ja, verstandige wijziging

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 12:50

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: woordvoering buza WOB VPRO

Dag art 10.2.e,

Ik stel toch een andere reactie voor in onze eigen q&a. In de introtekst van de documentaire staat namelijk: 'Regisseur Shuchen Tan volgt de transformatie van Sigrid Kaag van diplomaat naar minister en uiteindelijk lijsttrekker.' Dat het niet over Kaag als minister gaat, kunnen we dan ook moeilijk stellen. Kunnen jullie je vinden in onderstaande?

Waarom is Buitenlandse Zaken niet betrokken geweest bij de beantwoording van de Kamervragen?

- Het is gebruikelijk om voor beantwoording van dergelijke vragen contact te zoeken met de maker van het programma.

Groet, art 10.2.e

Met vriendelijke groet,
 art 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06-art 10.2.e

E: art @minocw.nl

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:08

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: woordvoering buza WOB VPRO

Yes eens, beter te beantwoorden met dat Buza niet om input is gevraagd omdat het de politica Kaag betrof en niet de bewindspersoon (oid)

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:06

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: woordvoering buza WOB VPRO

Alleen de allerlaatste bullet roept voor ons vragen op. Waarom heeft OCW dan indertijd de kamervragen zonder BuZa beantwoord? Deze vraag wordt met de Q&A uitgelokt. Maar daar hebben we een eigen antwoord op, toch?

Van: art 10.2.e [redacted]@minocw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:02

Aan: art 10.2.e [redacted]@minocw.nl>; art 10.2.e [redacted]
[redacted]@minocw.nl>; art 10.2.e [redacted]@minocw.nl>

Onderwerp: FW: woordvoering buza WOB VPRO

Urgentie: Hoog

Dag art 10.2.e [redacted]

Hierbij de concept q&a die Buza wil gebruiken bij vragen over de documentaire. Volgens mij zijn het nette lijnen maar als jullie nog opmerkingen hebben, hoor ik het graag uiterlijk om half 2 vanmiddag.

Dank en groet, art 10.2.e [redacted]

Met vriendelijke groet,

art 10.2.e [redacted]

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06 art 10.2.e [redacted]

E: art [redacted]@minocw.nl

Woordvoering filmdocumentaire VPRO

Algemeen

- Een journalist van de VPRO heeft mij in 2018 benaderd om een documentaire te maken over mijn ministerschap en persoon.
- Zij had al eerder een documentaire over mij gemaakt en ik ken haar dus al goed.
- Ik heb daar ja tegen gezegd.
- De afspraak was dat ze bij allerlei bijeenkomsten in Nederland en het buitenland voor en achter de schermen welkom was.
- Uitgangspunt is altijd geweest dat de journalist onafhankelijk haar werk kon doen en redactionele vrijheid had.
- Wel hadden we de afspraak dat we bij de eindmontage zouden overleggen over eventuele feitelijke onjuistheden en (privacy)gevoelige of vertrouwelijke passages.
- De documentairemaker begon met het idee om een filmisch portret van mij als minister te maken en daarmee ook een inkijkje te geven in de 'machinekamer van de politiek'.
- Gedurende de opnameperiode werd ik lijsttrekker van D66. Dat werd logischerwijs een belangrijk onderwerp in de documentaire.
- Dus er is ook gefilmd tijdens allerlei partijbijeenkomsten. Voor de goede orde: medewerkers van D66 hebben die delen begeleid, mijn woordvoerders van het ministerie waren alleen betrokken bij de delen waarin ik als minister werd gevolgd.
- Het eindresultaat heeft iedereen inmiddels kunnen zien.

Q. Heeft het ministerie in de film geknipt/willen knippen?

- De afspraak met de VPRO was om tijdens de eindmontage te

overleggen over eventuele feitelijke onjuistheden en (privacy)gevoelige of vertrouwelijke passages.

- De VPRO-camera was op vele momenten aanwezig, waarbij ik vaak een zendermicrofoon opgespeld kreeg zodat ik ongestoord kon worden gevolgd.
- Omdat daardoor ook privé- en andere 'off the record'-uitspraken onbedoeld worden opgenomen, is het logisch en gebruikelijk dat je achteraf bekijkt of daar scènes tussen zitten die niet op televisie horen.
- Zoals informatie over onderhandelingen, of politiek gevoelige uitspraken van derden.
- We zijn daar in goed overleg met de journalist en de producent uitgekomen.

Q. Minister Slob schrijft aan de Tweede Kamer dat D66 geen betrokkenheid bij of invloed op de documentaire heeft gehad. Uit de stukken blijkt het tegendeel!

- Voor deze vraag verwijs ik u naar collega Slob.

Q. Bent u of uw ministerie betrokken geweest bij de beantwoording van de Kamervragen van de PVV?

- Het ging om vragen aan de minister van OCW, de beantwoording ligt dus bij dat ministerie.
- Er is geen ambtelijke afstemming geweest over de Kamervragen tussen OCW en BZ.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: artikel
Aan: artikel 10.2.e
Onderwerp: RE: documentaire Kaag
Datum: dinsdag 29 juni 2021 21:28:21

Hoi art ,

Er staat nu veel inde media n.a.v. het Wob-verzoek. Kijk maar eens in de Telegraaf. De minister wil dat we nu snel navraag doen bij de VPRO over hoe het komt dat wij de info indertijd hebben gekregen en dat nu dit is gebleken. art heeft vanavond art 10.2.e nog gebeld. Natuurlijk nog geen antwoord gekregen. Is nu ook niet zo belangrijk. De minister wil morgen kunnen zeggen dat hij inmiddels bij de VPRO navraag heeft gedaan.

Wel goed als we morgen ons dan nog eens melden bij de VPRO. Bij art of bij art . Wil dan even een mailtje sturen?

Groet,

art

Van: art 10.2.e

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 16:40

Aan: a @minocw.nl>

Onderwerp: RE: documentaire Kaag

Fijn dat je dat nog weet

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 16:23

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: documentaire Kaag

Hi art ,

Ik heb gesproken met art 10.2.e .

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 16:19

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: documentaire Kaag

Hoi art ,

Via art 10.2.e kreeg ik te horen dat VPRO aan BuZa heeft laten weten dat ze zich niet herinneren indertijd met OCW contact te hebben gehad. De vraag is dus of jij nog weet met wie je gesproken hebt. Misschien nog een telefoonnummer te achterhalen uit je belgeschiedenis?

Groet

art

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: Re: Lijnen Kaag-docu
Datum: woensdag 30 juni 2021 10:18:53

Dank voor de snelle actie!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 jun. 2021 om 09:55 heeft art 10.2.e
@minocw.nl> het volgende geschreven:

Hi,

Het CvdM heeft hier straks een intern overleg over en belt mij daarna terug om te laten weten of zij verdere actie gaan ondernemen.

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 09:48

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: Fwd: Lijnen Kaag-docu

Hi art 10.2.e,

Krijg via art bericht dat ze art niet te pakken krijgt. Ze zit zelf inmiddels vast met MOCW in een sessie over BLM. Maar appte dit naar art;

Arie vraagt zich af of CvdM naar vpro docu Kaag gaat kijken?

Weten jullie dat?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Datum: 30 juni 2021 om 08:54:25 CEST

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Kopie: art 10.2.e minocw.nl>, art

@minocw.nl>, art 10.2.e

@minocw.nl>

Onderwerp: Doorst: Lijnen Kaag-docu

Hi art, leggen jullie vandaag verder contact met de VPRO? Ik heb zoals aangegeven gisteravond art gesproken. Dank!

art 10.2.e

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070-art 10.2.e

E: [redacted]@minocw.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@minocw.nl>

Datum: 30 juni 2021 om 08:46:30 CEST

Aan: "Slob, Arie" [redacted]@minocw.nl>

Kopie: [redacted]@minocw.nl>,
[redacted]

[redacted]

[redacted]@minocw.nl>," [redacted]

[redacted]@minocw.nl>," [redacted]

[redacted]@minocw.nl>

Onderwerp: Lijnen Kaag-docu

Goedemorgen Arie,

Er speelt veel vandaag. Ik verwacht dat je in de Kamer vragen van journalisten krijgt over de Kaag-documentaire. Onderaan deze mail tref je de woordvoeringslijnen.

Verder goed om te weten:

- buiten reikwijdte verzoek [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
[redacted]

Tot later vanochtend! [redacted]

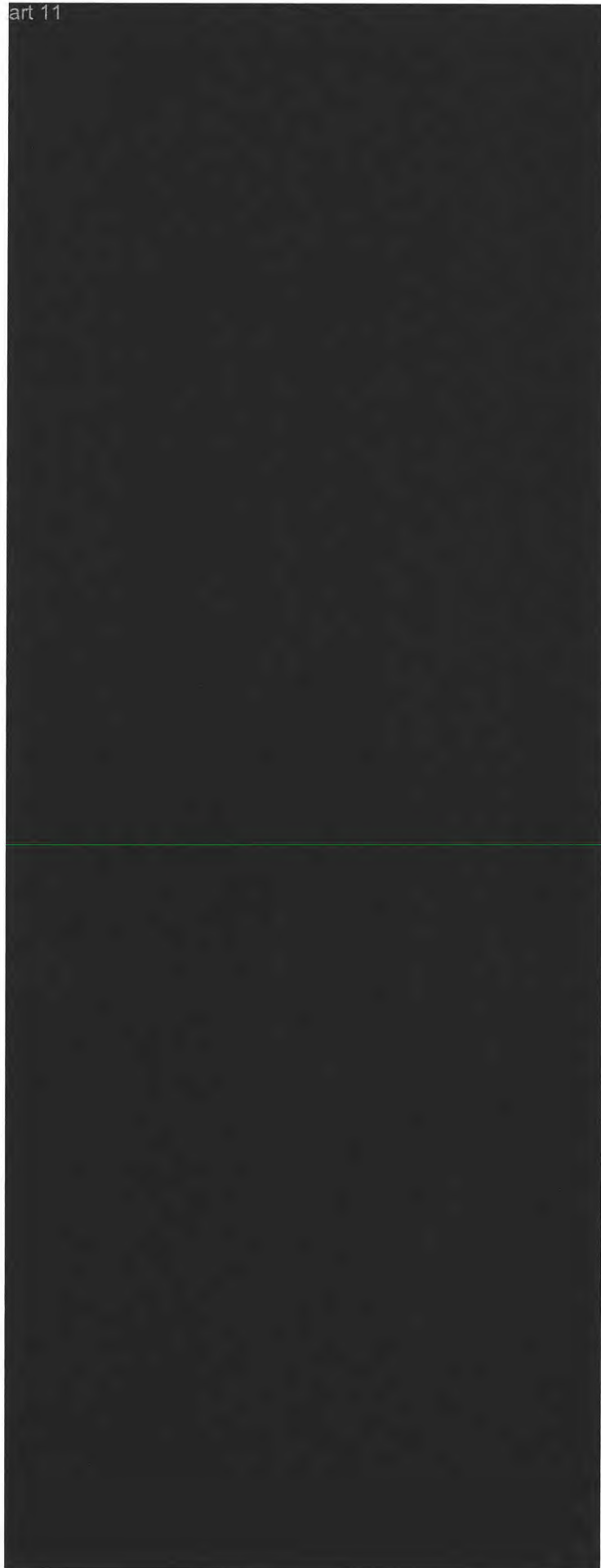
Lijnen over de Kaag-documentaire naar aanleiding van de WOB:

art 11 [redacted]
[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

- [redacted]
[redacted]



Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: Re: Kamervragen documentaire Kaag
Datum: woensdag 30 juni 2021 16:12:36

Ha art 10.2.e,

Ik heb Nieuwsuur gebeld en uitgelegd hoe het is gegaan. Dat kwam goed over, dus je hoeft geen ingewikkelde dingen meer met je telefoon te doen ;-). De minister heeft net na het debat ook een hele serie journalisten te woord gestaan. Dat ging goed. Hij heeft ook benoemd dat het CvdM een onderzoek overweegt.

Bedankt weer voor vandaag! Mochten er nog nieuwe vragen oppoppen, dan komen we weer op de lijn.

Groet, art 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 30 jun. 2021 om 12:13 heeft art 10.2.e
 <art 10.2.e@minocw.nl> het volgende geschreven:

Hi art 10.2.e,

Hierbij het mailtje dat ik destijds aan de VPRO heb gestuurd. Ik heb dezelfde dag nog met de VPRO gebeld. Mijn belgeschiedenis op mijn telefoon gaat alleen niet zover terug. Ik zal even kijken of er een andere manier is om dat terug te halen, mocht jij weten hoe ik dit kan doen, dan hoor ik het graag!

Groet art 10.2.e

Van: art 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 december 2020 14:25
Aan: art 10.2.e@vpro.nl
Onderwerp: Kamervragen documentaire Kaag
 Hi

Zou jij mij deze z.s.m. kunnen bellen in verband met Kamervragen die wij hebben ontvangen over de documentaire 'van Beiroet naar het Binnenhof' van de VPRO? Ik overleg graag even met je!

Groeten art 10.2.e
 art 10.2.e
 afdeling Mediabeleid

Directie Media en Creatieve Industrie
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag
 T 06 art 10.2.e | E art 10.2.e@minocw.nl

Van: artikel
Aan: artikel 10.2.e
Cc: artikel
Onderwerp: RE: Concept bericht
Datum: woensdag 30 juni 2021 15:56:09
Bijlagen: image001.gif
 image002.gif

Beste artikel 10.2.e,

Ons statement staat online. Zie: [Statement Commissariaat over VPRO-documentaire 'Van Beiroet tot Binnenhof' | Commissariaat voor de media \(cvdm.nl\)](#).

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

artikel 10.2.e

Commissariaat voor de Media
 Hoge Naarderweg 78, 1217 AH Hilversum
 T +31 artikel M +31 artikel
 artikel @cvdm.nl, www.cvdm.nl
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend

Van: artikel 10.2.e @cvdm.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 14:09

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>; artikel @minocw.nl

CC: artikel 10.2.e @cvdm.nl>

Onderwerp: Concept bericht

Beste artikel,

Dit bericht heb ik net afgestemd met artike en heeft haar akkoord maar dient nog wel te worden fine getuned door onze afdeling communicatie. We zijn van plan om dit later vanmiddag op onze site te publiceren. We begrijpen dat de minister graag onze lijn van communiceren ziet voor half drie vanmiddag. Vandaar dat ik het bericht in deze vorm alvast toestuur in het vertrouwen jullie hiermee van dienst te zijn. Ik beschik zelf niet over de contactgegevens van artikel maar ga uit dat artik deze wel heeft en dit bericht naar haar zal doorsturen. Wil jij dit anders op je nemen art?

Het Commissariaat voor de Media constateert dat maatschappelijke onrust bestaat over mogelijke politieke beïnvloeding van (publieke) media. Momenteel leven vragen over mogelijke politieke invloed op de VPRO-documentaire van "Beiroet tot Binnenhof" waarin minister Kaag centraal stond. Eerder werden vragen gesteld over een documentaire over Groen Links, het interview op Radio 1 van Jort Kelder met premier Mark Rutte en de veelvuldige aanwezigheid van D66-ministers Ollongren en Kaag in het programma M. Daarbij werdesignaleerd dat het tv-bedrijf van de partner van eerstgenoemde minister opinie- en satirische programma's publiceert voor de publieke omroep waaronder het programma M.

Op grond van de Mediawet bepalen publieke omroepen zelf de vorm en inhoud van hun media-aanbod. Het media-aanbod moet onder meer tot stand komen zonder overheidsinvloeden. Redacties werken dit uit in een redactiestatuut. Het Commissariaat ziet daarop toe. Het Commissariaat heeft vandaag contact gehad met zowel de VPRO als de NPO over deze kwestie en overweegt een onderzoek.

Hartelijke groet,

artik

Van: artikel 10.2.e
Aan: artikel 10.2.e
Cc: artikel
Onderwerp: RE: Concept bericht
Datum: woensdag 30 juni 2021 14:17:44

Dank je!

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 14:15

Aan: a @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: Concept bericht

Hi artikel ,

Zie hieronder het concept-bericht van het Commissariaat dat zij later vandaag op hun website willen plaatsen.

Groet, artik

Van: artikel 10.2.e @cvdm.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 14:09

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>; artikel 10.2.e

@minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @cvdm.nl>

Onderwerp: Concept bericht

Beste artikel

Dit bericht heb ik net afgestemd met artikel en heeft haar akkoord maar dient nog wel te worden fine getuned door onze afdeling communicatie. We zijn van plan om dit later vanmiddag op onze site te publiceren. We begrijpen dat de minister graag onze lijn van communiceren ziet voor half drie vanmiddag. Vandaar dat ik het bericht in deze vorm alvast toestuur in het vertrouwen jullie hiermee van dienst te zijn. Ik beschik zelf niet over de contactgegevens van artikel maar ga uit dat artikel deze wel heeft en dit bericht naar haar zal doorsturen. Wil jij dit anders op je nemen arti ?

Het Commissariaat voor de Media constateert dat maatschappelijke onrust bestaat over mogelijke politieke beïnvloeding van (publieke) media. Momenteel leven vragen over mogelijke politieke invloed op de VPRO-documentaire van "Beiroet tot Binnenhof" waarin minister Kaag centraal stond. Eerder werden vragen gesteld over een documentaire over Groen Links, het interview op Radio 1 van Jort Kelder met premier Mark Rutte en de veelvuldige aanwezigheid van D66-ministers Ollongren en Kaag in het programma M. Daarbij werd gesignaleerd dat het tv-bedrijf van de partner van eerstgenoemde minister opinie- en satirische programma's publiceert voor de publieke omroep waaronder het programma M.

Op grond van de Mediawet bepalen publieke omroepen zelf de vorm en inhoud van hun media-aanbod. Het media-aanbod moet onder meer tot stand komen zonder overheidsinvloeden.

Redacties werken dit uit in een redactiestatuut. Het Commissariaat ziet daarop toe. Het Commissariaat heeft vandaag contact gehad met zowel de VPRO als de NPO over deze kwestie en overweegt een onderzoek.

Hartelijke groet,

artikel

Van: artikel 10.2.e
Aan: artikel 10.2.e
Cc: artikel
Onderwerp: FW: Documentaire
Datum: woensdag 30 juni 2021 14:15:13
Bijlagen: 0.png

Ha arti,

Er is inmiddels regelmatig en goed overleg geweest tussen mij en artikel 10.2.e en artikel 10.2.e en we hebben geprobeerd te reconstrueren hoe het informatieverzoek in december is verlopen. Wij wilden in onze woordvoeringlijn de volgende alinea's opnemen:

De VPRO is naar aanleiding van de schriftelijke vragen van de PVV aan minister Slob van 10 december 2020 door OCW gevraagd of er een relatie bestond tussen de documentaire en het feit dat de voorzitter van de NPO een sympathisant is van D66 en dat de directeur van de VPRO een voormalig campagneleider is van D66 en of de makers geen banden hadden met D66.

De VPRO heeft toen toegelicht dat de documentaire, conform het VPRO-redactiestatuut, redactioneel onafhankelijk tot stand is gekomen. Deze toelichting klopt nog steeds en is in lijn met de antwoorden van de minister op de Kamervragen op 18 december. Ook heeft de VPRO als toelichting bij vraag 4 laten weten dat de makers van de documentaire over Sigrid Kaag geen enkele band hebben met D66 en volstrekt onafhankelijk zijn.

De vrijgegeven stukken laten zien dat er productionele afstemming is geweest met BuZa en D66 over de agenda en beschikbaarheid van de minister. Daarnaast heeft er zoals gebruikelijk bij dergelijke documentaires een voorvertoning plaatsgevonden met als doel om eventuele feitelijke onjuistheden, 'off the record'-uitspraken, privacy kwesties en/of substantiële onevenwichtigheden te herstellen. BuZa en D66 hebben naar aanleiding van de viewing meerdere aandachtspunten gestuurd. De makers hebben hierover vervolgens een eigen inhoudelijke en onafhankelijke afweging gemaakt.

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

Van: "artikel 10.2.e" <[redacted]@minocw.nl>

Datum: woensdag 30 juni 2021 om 09:55

Aan: artikel 10.2.e <[redacted]@vpro.nl>, artikel 10.2.e <[redacted]@vpro.nl>

Onderwerp: Documentaire

Beste artikel 10.2.e,

In veel van de berichtgeving over de documentaire van Kaag wordt verwezen naar de antwoorden van de minister op Kamervragen van de PVV waarin staat dat er geen sprake is geweest van betrokkenheid van D66 bij de documentaire. Voor die beantwoording heb ik destijds contact opgenomen met de VPRO. Vanuit de VPRO is toen gezegd dat van betrokkenheid of invloed van D66 geen sprake is. Kunnen jullie mij laten weten hoe dit zich verhoudt tot de informatie die gisteravond naar buiten is gekomen?

Groeten, arti



[Privacyverklaring](#)

Van: artikel
Aan: artikel 10.2.e
Onderwerp: RE: Documentaire
Datum: woensdag 30 juni 2021 17:19:16
Bijlagen: image001.png

OK, dan doe ik dat

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 17:19

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Documentaire

Hi artik,

Ik heb dit met COM gedeeld maar nog niet met artikel

Groet artik

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 17:16

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Documentaire

Dat is prettige aanvullende informatie en meer dan artikel mij vanochtend heeft verteld.

Heb je dit ook al met anderen gedeeld? Anders zet ik het nog even door naar COM en artikel

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 16:58

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: Documentaire

Hi artik,

Kreeg van de VPRO het verzoek om deze mail door te sturen naar je. (Heb ook gelijk even je goede mailadres doorgegeven).

Groet artik

Van: artikel 10.2.e @vpro.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 16:57

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @vpro.nl>

Onderwerp: FW: Documentaire

Beste arti,

Nadat artikel vanmiddag op je mail had gereageerd probeerde hij ook artik te informeren, maar onderstaand mailtje kwam niet aan. Blijkbaar klopt het mailadres niet. Zou je het bericht naar hem willen doorsturen?

Dank je wel.

arti

Van: artikel 10.2.e @vpro.nl>

Datum: woensdag 30 juni 2021 om 16:25

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl" artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: FW: Documentaire

Ha artik,

artikel 10.2.e heeft mij gisteravond telefonisch gevraagd om in het licht van de vrijgegeven stukken over de documentaire over Kaag naar de beantwoording van de Kamervragen van de PVV in december 2020 te kijken. Wij

hebben elkaar vanochtend gesproken en ik heb achterhaald welke vragen er toen speelden. Je leest ons antwoord in het navolgende statement. We gebruiken dit statement ook als persreactie op het verzoek om opheldering aan de VPRO door minister Slob zoals dat in de media circuleert.

‘De VPRO is naar aanleiding van de schriftelijke vragen van de PVV aan minister Slob van 10 december 2020 door OCW gevraagd of er een relatie bestond tussen de documentaire en het feit dat de voorzitter van de NPO een sympathisant is van D66 en dat de directeur van de VPRO een voormalig campagneleider is van D66 en of de makers geen banden hadden met D66.

De VPRO heeft toen toegelicht dat de documentaire, conform het VPRO-redactiestatuut, redactioneel onafhankelijk tot stand is gekomen. Deze toelichting klopt nog steeds en is in lijn met de antwoorden van de minister op de Kamervragen op 18 december. Ook heeft de VPRO als toelichting bij vraag 4 laten weten dat de makers van de documentaire over Sigrid Kaag geen enkele band hebben met D66 en volstrekt onafhankelijk zijn.

De vrijgegeven stukken laten zien dat er productionele afstemming is geweest met BuZa en D66 over de agenda en beschikbaarheid van de minister. Daarnaast heeft er zoals gebruikelijk bij dergelijke documentaires een voorvertoning plaatsgevonden met als doel om eventuele feitelijke onjuistheden, ‘off the record’- uitspraken, privacy kwesties en/of substantiële onevenwichtigheden te herstellen. BuZa en D66 hebben naar aanleiding van de viewing meerdere aandachtspunten gestuurd. De makers hebben hierover vervolgens een eigen inhoudelijke en onafhankelijke afweging gemaakt. ‘

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e



[Privacyverklaring](#)

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: Re: Verzoek Kamer: Brief over documentaire Kaag
Datum: woensdag 30 juni 2021 18:50:25

En ter aanvulling hier op een verzoek van de minister. Die wil eerst een terugkoppeling hebben van de reactie van de VPRO. Ook belangrijk dat we scherp hebben wat CvdM gaat doen.

art 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 jun. 2021 om 18:14 heeft art 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Ha,

De Kamer gaat morgen om een brief vragen over het gebeuren met Kaag die er uiterlijk dinsdagochtend moet liggen. Dat houdt ook de mogelijkheid open nog een commissiedebat te plannen voor de zomer...

Ik stuur jullie hieronder vast het conceptbesluit. Morgen volgt de formele brief waarin mogelijk nog vragen worden toegevoegd, maar dan kunnen jullie je vast mentaal voorbereiden.

Groet, art 10.2.e

Besluit:

Desgewenst wordt een commissiedebat gepland, na ontvangst van reactie minister op schriftelijke vragen in commissiebrief. De volgende fracties hebben gereageerd op het voorstel een commissiedebat te plannen: VVD, D66, PVV, CDA, SP, PvdA, GL, PvdD, CU, FvD, VOLT, JA21, SGP, BBB en BIJ1. Daarvan hebben de volgende fracties ingestemd met een commissiedebat: PVV, PvdA, FvD, VOLT, JA21, SGP en BBB (44 zetels). De volgende fracties hebben verzocht om eerst schriftelijke informatie te ontvangen alvorens desgewenst een debat te plannen: VVD, D66, CDA, SP, GL, PvdD en CU (80 zetels). Eén fractie heeft niet ingestemd met het voorstel: BIJ1.

De minister wordt verzocht vóór dinsdag 6 juli a.s. 11.00 uur, in een brief te reflecteren op de ontstane situatie en op de vraag of wat er is gebeurd binnen de bepalingen van de Mediawet valt. De minister wordt tevens verzocht een terugkoppeling te geven van zijn gesprek met de VPRO.

De leden worden in de gelegenheid gesteld om hier nog vragen aan toe te voegen, vóór morgen 16.00 uur

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: artikel
Aan: artikel 10.2.e
Cc: artikel 10.2.e
Onderwerp: FW: Documentaire Kaag
Datum: donderdag 1 juli 2021 11:45:01
Bijlagen: 0.png

Ter info ook naar jullie.

Arie zei me dat hij zelf nu gaat nadenken over wat hij in zo'n brief zou willen zeggen en tone of voice. Hij maakt zich er geen grote zorgen over.

Met artikel heb ik de optie besproken deze mail van de VPRO mee te zenden naar de Kamer met onze brief. Ik heb de optie van meezenden nog niet aan de minister voorgelegd. Wel zojuist aan artikel gevraagd of hij daar bezwaar tegen heeft. Hij dacht van niet, maar geeft mij later vandaag een definitief akkoord (of niet). artikel spreekt later vanmiddag nog met de minister.

Groet,

artik

Van: artikel 10.2.e

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 11:40

Aan: artikel @minocw.nl <artikel @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl; artikel 10.2.e @minocw.nl;

artikel 10.2.e @minocw.nl; artikel 10.2.e @minocw.nl

Onderwerp: FW: Documentaire Kaag

Beste Arie,

Zoals zojuist gewisseld zend ik je bij deze informatie die we gisteren kregen van de VPRO n.a.v. jouw verzoek om opheldering.

Ik heb zojuist nog gecheckt of dit het ook is of dat we nog een formele reactie krijgen. Wat VPRO betreft is dit de uitleg en toelichting communicatie die in december tussen OCW en VPRO heeft plaatsgevonden, op basis van de door artikel namens jou gestelde vraag.

Inhoudelijk lijkt mij de reactie adequaat en kunnen wij er voldoende mee uit de voeten. Graag jouw bevestiging of je dat ook zo ziet.

Vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

Van: artikel 10.2.e @vpro.nl

Datum: woensdag 30 juni 2021 om 16:25

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl "artikel 10.2.e @minocw.nl"

Onderwerp: FW: Documentaire

Ha Paul,

heeft mij gisteravond telefonisch gevraagd om in het licht van de vrijgegeven stukken over de documentaire over Kaag naar de beantwoording van de Kamervragen van de PVV in december 2020 te kijken. Wij hebben elkaar vanochtend gesproken en ik heb achterhaald welke vragen er toen speelden. Je leest ons antwoord in het navolgende statement. We gebruiken dit statement ook als persreactie op het verzoek om opheldering aan de VPRO door minister Slob zoals dat in de media circuleert.

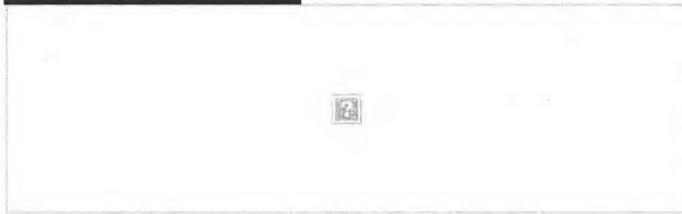
‘De VPRO is naar aanleiding van de schriftelijke vragen van de PVV aan minister Slob van 10 december 2020 door OCW gevraagd of er een relatie bestond tussen de documentaire en het feit dat de voorzitter van de NPO een sympathisant is van D66 en dat de directeur van de VPRO een voormalig campagneleider is van D66 en of de makers geen banden hadden met D66.

De VPRO heeft toen toegelicht dat de documentaire, conform het VPRO-redactiestatuut, redactioneel onafhankelijk tot stand is gekomen. Deze toelichting klopt nog steeds en is in lijn met de antwoorden van de minister op de Kamervragen op 18 december. Ook heeft de VPRO als toelichting bij vraag 4 laten weten dat de makers van de documentaire over Sigrid Kaag geen enkele band hebben met D66 en volstrekt onafhankelijk zijn.

De vrijgegeven stukken laten zien dat er productionele afstemming is geweest met BuZa en D66 over de agenda en beschikbaarheid van de minister. Daarnaast heeft er zoals gebruikelijk bij dergelijke documentaires een voorvertoning plaatsgevonden met als doel om eventuele feitelijke onjuistheden, 'off the record'- uitspraken, privacy kwesties en/of substantiële onevenwichtigheden te herstellen. BuZa en D66 hebben naar aanleiding van de viewing meerdere aandachtspunten gestuurd. De makers hebben hierover vervolgens een eigen inhoudelijke en onafhankelijke afweging gemaakt. '

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e



[Privacyverklaring](#)

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: RE: SPOED overleg met VPRO over Kaag
Datum: vrijdag 2 juli 2021 12:16:00
Bijlagen: [Reactie op commissiebrief van 1 juli over documentaire Kaag.docx](#)

Hi art 10.2.e,
 Hierbij stuur ik jullie een eerste versie van de Kamerbrief langs de lijnen die we vanmorgen met de minister hebben besproken, nog best lastig om alles goed op papier te krijgen. Ik hoor graag jullie op- en aanmerkingen.
 Ik ben nog niet toegekomen aan de specifieke vragen die zijn gesteld, daar ga ik nu een blik op werpen.
 Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 09:22

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>

Onderwerp: Re: SPOED overleg met VPRO over Kaag

Prima art, komt goed hoor!

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070 art 10.2.e

E: art 10.2.e @minocw.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jul. 2021 om 09:20 heeft art 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Hi art,
 Even ter informatie ook naar jou: ik sprak art 10.2.e net die nog een aantal extra vragen van de minister doorgaf waar hij zo graag antwoord op wil. Ik ben daarvoor nu nog wat dingen aan het uitzoeken, maar het lukt me helaas niet meer om dat voor 9.45 in een nota te gieten. Ik zal straks dus mondeling een en ander toelichten en eventueel daarna verder uitwerken voor in de Kamerbrief.
 Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 08:51

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>;
 art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl>

Onderwerp: Re: SPOED overleg met VPRO over Kaag

Top! Als het goed is heeft MBVOM ondertussen met art gebeld?

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070-art 10.2.e

E: art 10.2.e@minocw.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jul. 2021 om 08:42 heeft art 10.2.e
@minocw.nl> het volgende geschreven:

Hi art ,
Ik ben nog bezig met de voorbereiding en stuur die zsm rond!
Groet, art

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jul. 2021 om 08:34 heeft art 10.2.e
<art 10.2.e@minocw.nl> het volgende
geschreven:

Ha. Ik zie nu dat het mis is gegaan in agenda... vandaar
alle verwarring.

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070-art 10.2.e

E: art 10.2.e@minocw.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jul. 2021 om 08:31 heeft
art 10.2.e
@minocw.nl> het
volgende geschreven:

Goedemorgen!

Er is blijkbaar om 09.45 uur een overleg over de Kaag docu met de minister. Fijn als ik daarvoor uitgenodigd wordt? Ik zal dan meeluisteren, maar niet participeren

De minister hoopt van ons op dat moment scenario's te krijgen. Ook mbt juridische mogelijkheden. Met name de vraag: als het CvdM besluit NIET te onderzoeken, kunnen we hen daar dan toe verplichten dit toch WEL te doen dmv een opdracht? Zou hij graag straks beantwoordt zien. In mijn beleving kunnen we hen tot weinig dwingen naast een wettelijke taak, maar graag jullie blik hierop (juridisch).

Ik heb geen voorbereiding gezien op dit overleg, is die er wel?

Arie belt nu net ook nog. Hij belt nu met art .

Tot later!

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070-art 10.2.e

E: art 10.2.e @minocw.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: Re: Reactie op commissiebrief van 1 juli over documentaire Kaag.docx
Datum: vrijdag 2 juli 2021 16:50:45

Akkoord wat mij betreft, met 1 detailopmerking op 2 plekken:

In zowel de brief als in de bijlage mist bij het kopje over het CvDM het woordje 'te' in de volgende zin:

Ik heb als minister voor media geen wettelijke bevoegdheid om daar opdracht toe geven.

Verder neem ik aan dat we de brief en antwoorden direct na verzending naar de TK ook naar VPRO, CvDM en wellicht andere stakeholders sturen? Of hen attent maken op de versturing zodat zij dit online kunnen vinden?

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070-art 10.2.e

E: art 10.2.e @minocw.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 2 jul. 2021 om 16:40 heeft art 10.2.e
@minocw.nl> het volgende geschreven:

Hi allen,

Hierbij de brief met daarachter de antwoorden op specifieke vragen aangepast n.a.v. bespreking met de minister net. Ik neem nu even contact op met over hoe we dit het beste bij de minister krijgen. Als jullie nog opmerkingen hebben, dan hoor ik het uiteraard ook graag!

Groet, art

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 13:52

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e

@minocw.nl>; art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Re: Reactie op commissiebrief van 1 juli over documentaire Kaag.docx

Lijkt me prima. Kunnen we hem na de MR met MBVOM bespreken? Wellicht nu al delen via art ?

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

T: 070-art 10.2.e

E: art 10.2.e @minocw.nl

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 2 jul. 2021 om 13:37 heeft art 10.2.e
art 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Hi art
Hierbij de versie waarbij de revisies van art zijn verwerkt.
Groet art
Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 13:33

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>
CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
@minocw.nl>; art 10.2.e
@minocw.nl>

Onderwerp: Re: Reactie op commissiebrief van 1 juli over
documentaire Kaag.docx

art , komt er nog een nieuwe versie om op te reageren, of juist op
deze? Ziet er wat mij betreft goed uit. Stukje over CvdM zou wellicht
wat strakker kunnen. Jammer dat we nog niet kunnen aangeven dat
ook zij hun onderzoek zullen doen.

art 10.2.e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
T: 070-art 10.2.e
E: art 10.2.e @minocw.nl
Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 2 jul. 2021 om 13:05 heeft art 10.2.e
@minocw.nl> het volgende geschreven:

Met enkele revisies en aanvullingen aan het eind.
In aanvulling informatie uit mijn belronde:
CvdM gaat begin volgende week aankondigen dat ze gaan
onderzoeken. Ze wachten rapport van ombudsman af.
Aanvliegroute voor CvdM zal zijn: 1) de redactiestatuten en 2)
governance en cultuur. De verwachting is dat het onderzoek
vragen kan beantwoorden of er ten aanzien van governance en
cultuur nieuwe instrumenten gewenst zijn.
De ombudsman , Margot Smit, heeft me zojuist gemeld dat ze
hoopt a.s. dinsdag haar rapport af te ronden. Ik zal het direct
krijgen (maar wordt niet aangeboden aan OCW). De scope van
haar onderzoek is beperkt tot de journalistieke code. Zij kijkt dus
niet naar mogelijke overtreding van dienstbaarheidsverbod en de
rol van BuZa. Er valt te verwachten dat de minister vragen krijgt
over wat hij vindt van het rapport van de ombudsman. We

hebben afgesproken dat we antwoord op die vraag nog met
elkaar afstemmen wanneer het rapport af is.

Onze passage in de brief dat het onderzoek binnenkort klaar is, is
OK

art

<Reactie op commissiebrief van 1 juli over documentaire
Kaag.docx>

<Reactie op commissiebrief van 1 juli over documentaire Kaag.docx>

<Reactie op commissiebrief van 1 juli over documentaire Kaag.docx>

Van: artikel 10.2.e
Aan: artikel 10.2.e
Cc: artikel 10.2.e
Onderwerp: Conceptbrief documentaire Kaag
Datum: vrijdag 2 juli 2021 13:56:35
Bijlagen: [Reactie op commissiebrief van 1 juli over documentaire Kaag.docx](#)

Hi artikel ,

Hierbij stuur ik je alvast de conceptbrief die we hebben voorbereid. Ik begreep dat we er na afloop van de ministerraad nog even met de minister doorheen zullen lopen. Ik zal een geprinte versie meenemen naar het overleg.

Groet, artik

Van: artikel
Aan: artikel 10.2.e
Onderwerp: FW: documentaire
Datum: vrijdag 2 juli 2021 14:30:23

Van: artikel 10.2.e

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 14:30

Aan: artikel 10.2.e @vpro.nl> <artikel 10.2.e

@vpro.nl>>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: documentaire

Beste artikel ,

In vervolg op de vragen om verheldering die door DGCM aan de VPRO zijn gesteld over de informatie die in december door de VPRO is gegeven aan OCW n.a.v. Kamervragen die wij hadden te beantwoorden over de documentaire heb je de volgende reactie per mail aan mij gezonden:

'De VPRO is naar aanleiding van de schriftelijke vragen van de PVV aan minister Slob van 10 december 2020 door OCW gevraagd of er een relatie bestond tussen de documentaire en het feit dat de voorzitter van de NPO een sympathisant is van D66 en dat de directeur van de VPRO een voormalig campagneleider is van D66 en of de makers geen banden hadden met D66.

De VPRO heeft toen toegelicht dat de documentaire, conform het VPRO-redactiestatuut, redactioneel onafhankelijk tot stand is gekomen. Deze toelichting klopt nog steeds en is in lijn met de antwoorden van de minister op de Kamervragen op 18 december. Ook heeft de VPRO als toelichting bij vraag 4 laten weten dat de makers van de documentaire over Sigrid Kaag geen enkele band hebben met D66 en volstrekt onafhankelijk zijn.

De vrijgegeven stukken laten zien dat er productionele afstemming is geweest met BuZa en D66 over de agenda en beschikbaarheid van de minister. Daarnaast heeft er zoals gebruikelijk bij dergelijke documentaires een voorvertoning plaatsgevonden met als doel om eventuele feitelijke onjuistheden, 'off the record'- uitspraken, privacy kwesties en/of substantiële onevenwichtigheden te herstellen. BuZa en D66 hebben naar aanleiding van de viewing meerdere aandachtspunten gestuurd. De makers hebben hierover vervolgens een eigen inhoudelijke en onafhankelijke afweging gemaakt. '

Allereerst dank voor deze reactie. Wij lezen in deze verheldering een smalle reactie op een brede vraag, namelijk een vraag over betrokkenheid. Die vraag wordt beantwoord met duiding van onafhankelijkheid en het ontbreken van banden met D66. Hoe de toelichting over productionele afstemming in dit licht van betrokkenheid moet worden gezien en waarom deze informatie over productionele afstemming niet in december met ons is gedeeld, wordt vooralsnog niet helder.

Op basis van de gegeven verheldering zal de minister nu een antwoord gaan geven op vragen die deze week door leden van de Tweede Kamer aan hem zijn gesteld.

Voorts kondigt de VPRO aan eigen onderzoek te gaan doen. Dat maakt ons nieuwsgierig: gaat de VPRO de uitkomsten van dit onderzoek delen met OCW en maakt dit onderzoek mogelijk dat wat tot nu toe aan informatie aan OCW is gegeven op onze vragen wordt aangevuld?

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

Ministerie van onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 / 2515XP Den Haag
 Mob. +31- artikel 10.2.e

Van: artikel
Aan: artikel 10.2.e
Onderwerp: FW: Lijnen follow up documentaire, meelezen?
Datum: vrijdag 2 juli 2021 11:20:55

Hoi artik,

De zinnen uit onderstaande mail van artikel kun je nog gebruiken in de brief:

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 09:50

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Re: Lijnen follow up documentaire, meelezen?

Nee, dat kan niet, CvdM is onafhankelijk en beslist zelf over wel of niet instellen van onderzoek. Anders zou een minister politiek gemotiveerde opdrachten aan het CvdM kunnen geven, bijvoorbeeld. Minister kan op grond van de Kaderwet zbo's wel beleidsregels vaststellen m.b.t. tot de taakuitoefening van het CvdM, maar dat ziet niet op individuele zaken.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jul. 2021 om 09:25 heeft artikel 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Minister vraagt zich af of we CvdM kunnen dwingen onderzoek te doen. wij denken niet. Als jij nog tips hebt

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 jul. 2021 om 19:53 heeft artikel 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Ha artik,

Even wat opmerkingen, zonder dat ik een pasklare tekst voor de antwoorden heb:

1. artikel 11
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted] Dat mw. Kaag, die het
 onderwerp van de docu is, iets mag zeggen lijkt me logisch.
 Het is dan aan de maker om er iets mee te doen en op die
 manier blijft dan de onafhankelijkheid van de maker in tact.
 Vergelijk het met een interview in krant of blad: daar krijgt de
 geïnterviewde ook de gelegenheid vooraf te zien en te
 reageren.
2. Omroepen zijn weliswaar onafhankelijk in wat ze
 maken/uitzenden, maar mogen best gekleurde programma's
 maken. Als BNN/VARA besluit om een links programma te
 maken of een politieke partij positief te behandelen, dan mag
 dat mis dat maar eigen vrije keuze van de omroep is. En het is

niet verboden om dat dan uit te zenden in verkiezingstijd, ook dat is vrije keuze van de omroep (als NPO dat ook goed vindt en in het schema zet).

3. Ik ken niet de afspraken tussen VPRO en Kaag/Buiza.

Groet,

artike

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 jul. 2021 om 14:38 heeft artikel 10.2.e
artikel 10.2.e @minocw.nl> het volgende
geschreven:

Ha artikel ,
Ook even naar jou, nu met bijlage. Is volgens
mij niet helemaal handig opgeschreven. Zie
mijn vorige mail

artik

Van: artikel 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: donderdag 1 juli 2021 11:58

Aan: artikel 10.2.e @minocw.nl>;

artikel 10.2.e @minocw.nl>

CC: artikel 10.2.e @minocw.nl>;

artikel 10.2.e @minocw.nl>;

artikel 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Lijnen follow up documentaire, meelesen?

Dag artikel ,

Hierbij een korte q&a over het vervolg van de
documentaire. Ik wil deze lijnen morgen meegeven voor
de MR. Willen jullie spoedig meelesen en laten weten of
je opmerkingen/aanvullingen hebt? De laatste twee
vragen waren al afgestemd maar geef ik nogmaals aan
de minister mee.

Met vriendelijke groet,

artikel 10.2.e

artikel 10.2.e

Directie Communicatie

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16375 | 2500 BJ | Den Haag

M: 06- artikel

E: artikel @minocw.nl

<q&a follow up documentaire.docx.awsec>

Van: art
Aan: art 10.2.e
Onderwerp: Re: Kamerbrief documentaire Kaag
Datum: vrijdag 2 juli 2021 19:37:43

Dank je wel art, een fijn weekend gewenst.

art

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

null

Op 2 jul. 2021 om 18:59 heeft art 10.2.e @minocw.nl> het volgende geschreven:

Hoge Vaarderweg 78, 1217 AH Hilversum

T +31 art 10.2.e

art @cvdm.nl, www.cvdm.nl

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend

Ter info: bijgaande Kamerbrief is zojuist verzonden aan de Tweede Kamer.

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z12602&dld=2021D27103

Met vriendelijke groeten,

art 10.2.e

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e @minbuza.nl
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: woordvoering
Datum: vrijdag 2 juli 2021 17:47:33
Bijlagen: [Woordvoeringslijnen VPRO documentaire Beiroet Binnenhof.docx](#)
[image001.jpg](#)

Hoi art ,

Zoals zojuist besproken bijgevoegd de set met vragen zoals vanuit ons voorbereid. Geel gearceerd de vraag waar we het over hebben, met in tracks nog de gesuggereerde toevoeging art 10.2.e heeft contact met art 10.2.e hierover.

Fijn dat je hier nog even over aan de bel trekt.

Verder goed om te weten dat we bij OCW bezig met een kamerbrief vanuit Slob op het punt van eerdere informering van de TK en de navraag bij de VPRO de afgelopen dagen.

Groet,

art

art 10.2.e
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Media & Creatieve Industrie
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
Mobiel: +31 (0) 6 art
E-mail: art @minocw.nl

Van: art 10.2.e
Aan: art 10.2.e
Cc: art 10.2.e
Onderwerp: RE: Woordvoeringslijnen VPRO documentaire Beiroet Binnenhof.docx
Datum: vrijdag 2 juli 2021 16:58:12

Volgens mij was er alleen een attendering op verzending van de kamerbrief van PA naar PA, enkele minuten voor verzending naar parlement. Geen afstemming dus. Bij mijn weten is daar niet op gereageerd door de PA van Kaag.

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 16:56

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

CC: art 10.2.e @minocw.nl>; art 10.2.e
 @minocw.nl> art 10.2.e @minocw.nl>; art
 @minocw.nl> 10.2.e

Onderwerp: RE: Woordvoeringslijnen VPRO documentaire Beiroet Binnenhof.docx

Dank art 10.2.e, ik stuur ze door naar BZ art 10.2.e).

Voor de anderen: net BZ aan de lijn die wees op noodzaak voor precieze woordvoering op de vraag 'is er contact geweest tussen BZ en OCW over deze vragen'. Ook met het oog op blijkbaar een tweede wob-verzoek van Geen Stijl richting OCW op dit punt (jullie al van gehoord?).

We kunnen met droge ogen zeggen dat er geen ambtelijke afstemming heeft plaatsgevonden, maar niet dat er geen contact is geweest, want dat was er wel tussen pa OCW en BZ, vlak voor verzending van kamerbrief.

Groet,
art 10.2.e

Van: art 10.2.e @minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 16:48

Aan: art 10.2.e @minocw.nl>

Onderwerp: Woordvoeringslijnen VPRO documentaire Beiroet Binnenhof.docx

Hi art

Hierbij de laatste versie van de q&a die we voor afgelopen woensdag hebben gebruikt.

Groet art 10.2.e

Q&a documentaire Van Beiroet tot Binnenhof

In antwoorden op Kamervragen schrijft u: 'D66 heeft geen betrokkenheid bij of invloed gehad op de documentaire'. Dat klopt niet blijkt nu.

- Voor het beantwoorden van de Kamervragen heb ik me laten informeren door de VPRO. Die heeft laten weten dat zij vaker portretten maken van politici en dat de maker van de documentaire onafhankelijk is en eigen keuzes maakt. Dat staat ook zo in een statement op hun website.
- Naar aanleiding van de nieuwe informatie (uit de wob) ga ik de VPRO om opheldering/uitleg* vragen.

*afhankelijk van teneur in de media kunnen we opheldering of uitleg gebruiken bij beantwoording

Bij doorvragen:

- De VPRO heeft me laten weten dat de maker van de documentaire onafhankelijk is en zelf keuzes maakt in wat ze wel en niet in de documentaire heeft opgenomen.
- De Mediawet schrijft dit ook voor en het Commissariaat voor de Media ziet hier op toe.
- Gezien de nieuwe informatie die nu naar buiten is gekomen, ga ik de VPRO om opheldering/uitleg vragen.

Het CvdM houdt achteraf toezicht, dan is het kwaad al geschied

- Het CvdM houdt altijd achteraf toezicht. (Dat vloeit voort uit artikel 7 van de Grondwet, de vrijheid van meningsuiting. Vooraf toezichthouden zou al snel leiden tot censuur).
- De Kamervragen zijn beantwoord voordat de documentaire is uitgezonden en dus voordat het CvdM ernaar had kunnen kijken.

Maar de documentairemaker was dus niet onafhankelijk

- Het is aan het CvdM om dat te beoordelen.

Bij verdere vragen over de documentaire of documentairemaker → verwijzen naar VPRO

Waarom is Buitenlandse Zaken niet betrokken geweest bij de beantwoording van de Kamervragen?

- Het is gebruikelijk om voor beantwoording van dergelijke vragen contact te zoeken met de omroep of maker van het programma.

Bij doorvragen: Er heeft geen afstemming plaatsgevonden, er is kort voor verzending van de Kamerbrief contact geweest ter attendering van de brief (niet afgestemde zin)

Leent de NPO zich voor propaganda (want de docu is campagnetijd uitgezonden?)'

- Omroepen zelf hoeven niet neutraal te zijn, zij moeten een stroming vertegenwoordigen. Dat staat zo in de Mediawet.
- Wel is het van belang dat de publieke omroep als geheel ruimte biedt aan diverse geluiden uit de samenleving.
- Daarom hebben we een open bestel en kunnen nieuwe omroepen, onder voorwaarden, een erkenning krijgen om programma's uit te zenden op de publieke omroep.
- Het is een verantwoordelijkheid van de publieke omroep om hierin de juiste keuzes te maken. In onze rechtsstaat mag de minister zich niet bemoeien met de inhoud van programma's.

Waarom heeft u niet ingegrepen?

- In onze rechtsstaat mag de minister zich niet bemoeien met de inhoud van programma's. Omroepen kiezen zelf welke programma's ze maken en uitzenden.

- Het Commissariaat voor de Media ziet erop toe dat omroepen zich aan de Mediawet houden.

Hoe kan het dat een omroep in campagnetijd zo'n politieke documentaire uitzendt?

- Omroepen kiezen zelf welke programma's ze maken en uitzenden en wanneer.
 - Overigens heb ik begrepen dat de NPO zelf als lijn hanteerde dat er na 3 januari geen verkiesbare personen in dergelijke programma's mochten voorkomen.
- ➔ Bij doorvragen verwijzen naar NPO.

Bij doorvragen over politici in programma's bij de publieke omroep

- Belangrijkste is dat de publieke omroep als geheel ruimte biedt aan diverse geluiden uit de samenleving.
- Daarom hebben we een open bestel en kunnen nieuwe omroepen, onder voorwaarden, een erkenning krijgen om programma's uit te zenden.
- Overigens worden wel meer programma's/interviews met politici uitgezonden. Dat is, nogmaals, een keuze van de omroepen zelf.