



>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Per e-mail verzonden

Datum 15 januari 2021  
Betreft Eerste deelbesluit op uw Wob-verzoek

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 4 augustus 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) verzocht om openbaarmaking van informatie over inclusief onderwijs.

### 1. Het afhandelingsproces

Op 11 september 2020 en 18 november 2020 hebben gesprekken plaatsgevonden tussen [REDACTED] en OCW en zijn de volgende afspraken gemaakt ten aanzien van de afhandeling van uw verzoek:

- De formele afhandelingstermijn is op grond van artikel 4:15, tweede lid, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tot nader order opgeschort. Dit is bij brief van 24 november 2020, kenmerk [REDACTED], bevestigd.
- Het Wob-verzoek wordt in fasen afgehandeld, wat betekent dat u deelbesluiten per fase ontvangt. Per fase gaan OCW en [REDACTED] met elkaar in gesprek.

De eerste fase betreft de hoofdonderdelen 1, 2, 3, 5, en 6 uit uw oorspronkelijke Wob-verzoek van 4 augustus 2020. Deze fase is in twee delen opgesplitst:

- Deel 1 betreft de hoofdonderdelen 3, 5 en 6;
- Deel 2 betreft de hoofdonderdelen 1 en 2.

Voor een volledig beeld van het contact dat heeft plaatsgevonden met betrekking tot de afhandeling van uw verzoek, verwijs ik naar bijlage 1 bij dit besluit.

### 2. Afbakening reikwijdte t.a.v. het eerste deelbesluit

Dit eerste deelbesluit betreft de hoofdonderdelen 3, 5 en 6 van uw oorspronkelijke Wob-verzoek. Met u is ten aanzien van deze onderdelen de volgende reikwijdte afgesproken.

#### Wetgeving en Juridische Zaken

Rijnstraat 50  
Den Haag  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

#### Contact

Dienstpostbus Wob  
[REDACTED]@minocw.nl

#### Onze referentie

#### Bijlagen

3

#### Bezwaar

*Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op [www.bezwaarschriftenocw.nl](http://www.bezwaarschriftenocw.nl).*

### Onderdeel 3

- Formele documenten waaruit blijkt hoe de beleidsnota naar aanleiding van het Eindrapport Evaluatie Passend Onderwijs tot stand is gekomen.
- Documenten zoals gespreksverslagen van interne overleggen en overleggen met veldpartijen waar is gesproken over inclusiever onderwijs in het kader van de beleidsnota.

Onze referentie

### Onderdeel 5

- Communicatie met het Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek (hierna: NRO) over inclusief onderwijs in samenhang met het Eindrapport Evaluatie Passend Onderwijs d.d. 27 mei 2020.

### Onderdeel 6

- Formele documenten die specifiek over de motie van Van Meenen<sup>1</sup> gaan.

Conceptversies van documenten zijn volgens afspraak niet bij de afhandeling van dit eerste deelbesluit betrokken.

## **3. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 2.

## **4. Inventarisatie**

Op basis van de onder 2 genoemde reikwijdte zijn 74 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit deze inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### 4.1. Informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid doen.

Een gedeelte van de informatie opgenomen in de documenten met nummers 14, 27 en 30 betreft informatie die geen betrekking heeft op de door u aangegeven bestuurlijke aangelegenheid. Om deze reden heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Het document met nummer 27a heeft in het geheel geen betrekking op de door u aangegeven bestuurlijke aangelegenheid. Het betreft informatie over de lerarenopleiding en gaat om een bijlage bij een agenda die zelf wel onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Deze bijlage is echter wel op de inventarislijst geplaatst om u een volledig overzicht te bieden, maar is verder buiten beschouwing gelaten bij de afhandeling van uw verzoek.

### 4.2. Reeds openbare documenten

De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De documenten met nummers 6b, 12a t/m 12d, 37 en 38 zijn reeds openbaar en voor een ieder

---

<sup>1</sup> Dit betreft de motie van D66-Kamerlid Van Meenen over inclusief onderwijs (kenmerk: Kamerstukken II 2019-2020, 31 497, nr. 327).

beschikbaar en om deze reden hierna buiten beschouwing gelaten. Voor de volledigheid staan ze wel op de inventarislijst in bijlage 3 vermeld.

Onze referentie

## **5. Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Zij zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Een van de derde-belanghebbenden, te weten de Algemene Onderwijsbond (hierna: AOb), heeft aangegeven dat in document met nummer 9a de reactie van de AOb ontbreekt. Op verzoek van de AOb verwijs ik hier naar de website van de AOb waar u de standpunten van de AOb kunt vinden wanneer u op passend onderwijs zoekt.

Tevens heeft de AOb aangegeven dat op donderdag 10 september 2020 een bestuurlijk gesprek onder leiding van OCW heeft plaatsgevonden over de hernieuwde beleidsnota passend onderwijs, maar dat in het document met nummer 30b de hoofdlijnen van dit gesprek niet zijn verwerkt, met het verzoek dit alsnog te verwerken. Van dit gesprek zijn geen letterlijke verslagen gemaakt, maar er is steeds geprobeerd alle zienswijzen en input op een rij te zetten of in een volgende versie van de beleidsnota op te nemen.

De zienswijzen van twee andere derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' onder 5. van dit besluit. De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaren te hebben of hebben geen zienswijze ingediend.

## **6. Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht, opgenomen in de documenten met de nummers 1, 1a, 3, 3 t/m 3b, 5e, 5f, 6a, 7 t/m 9a, 10, 12e, 12f, 18, 22, 23a t/m 24, 30, 30b, 30c en 35, openbaar te maken.

Tevens heb ik besloten de documenten met de nummers 1b, 2, 4, 5, 6, 12, 13 t/m 15, 20, 23, 25, 27, 28, 31, 32 en 39 openbaar te maken, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Daarnaast heb ik besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 11, 17, 19, 20a, 21, 25a, 29, 30a, 33, 34 en 36 niet openbaar te maken.

Ook heb ik besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 16, 26, 32a en 32b in het geheel niet openbaar te maken.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder 5. van deze brief.

## **7. Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Daarnaast wijs ik u erop dat de Wob evenmin een beperkte vorm van openbaarmaking kent. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### 7.1. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met de nummers 1b, 2, 4, 5, 6, 11, 12, 13 t/ 16, 20, 21, 23, 25 t/m 27, 28, 29, 30a, 31, 32 t/m 33 en 39 staan persoonsgegevens. Het betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en andere personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd. Voor zover het namen betreft van ambtenaren en andere personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden heb ik deze informatie niet verwijderd maar zichtbaar gelaten.

#### 7.2. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn.

Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onze referentie

Onder "persoonlijke beleidsopvattingen" worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met de nummers 11, 16, 17, 19, 20a, 21, 25a, 26, 29, 30a, 32a, 32b, 33, 34 en 36 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. De betreffende informatie heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

#### **8. Wijze van openbaarmaking**

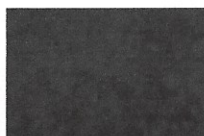
De documenten met de nummers 1 t/m 5, 5e t/m 6a, 7 t/m 9a, 10 t/m 12, 12e t/m 15, 17 t/m 21, 22 t/m 25a, 27, 28 t/m 31, 32, 33 t/m 36 en 39 worden tezamen met dit besluit digitaal aan u verstrekt.

#### **9. Plaatsing op internet**

Dit besluit en de daarmee openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Een afschrift van dit deelbesluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

De minister voor Basis- Voortgezet Onderwijs en Media,  
Namens,  
De directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



mr. C. Riezebos

## Bijlage 1 – Contact gedurende het afhandelingsproces

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 augustus 2020, kenmerk [REDACTED] welke per e-mail aan u is toegezonden op dezelfde datum.

Per e-mail van 18 augustus 2020 heeft een Wob-jurist van OCW aangegeven graag in gesprek met u te willen gaan over de reikwijdte van afhandeling van uw verzoek. Dit omdat de reikwijdte van het verzoek erg breed is en dit een grote hoeveelheid stukken zal betreffen. Een medewerker van [REDACTED] heeft per e-mail op 19 augustus 2020 laten weten graag in gesprek te gaan.

Bij brief van 20 augustus 2020, kenmerk [REDACTED] is de formele afhandelingstermijn per die datum op grond van artikel 4:15 Awb opgeschort tot het moment dat in overleg afspraken zouden zijn gemaakt over de afhandeling van uw verzoek.

Op 11 september 2020 vond een eerste digitaal overleg plaats tussen een medewerker van [REDACTED] en OCW. Namens OCW waren hierbij aangesloten de directeur van de beleidsdirectie Kansengelijkheid en Onderwijsondersteuning, een beleidsmedewerker van de beleidsdirectie Voortgezet Onderwijs en twee Wob-juristen van de centrale juridische directie. In dit overleg is [REDACTED] erover geïnformeerd dat uw Wob-verzoek onvoldoende was afgebakend om het goed te kunnen afhandelen en dat er gelijktijdig met uw verzoek een beleidstraject werd doorlopen ten aanzien van inclusief onderwijs; het onderwerp waarop uw Wob-verzoek ziet.

In reactie op het in de vorige alinea genoemd overleg heeft OCW op 25 september 2020 een brief van u ontvangen, waarin u aangeeft in te stemmen met opschorting van de formele afhandelingstermijn tot 14 dagen na het debat van de Tweede Kamer over inclusief onderwijs op 16 november 2020, te weten tot uiterlijk 30 november 2020. Op die manier heeft OCW de ruimte gekregen voldoende aandacht aan de beleidsnota en het debat te besteden. Aan instemming met de opschorting verbond u de volgende voorwaarden:

- Binnen 14 dagen na 16 november 2020 zou een overleg plaats moeten vinden over de reikwijdte en de verdere afhandeling van uw Wob-verzoek en
- De conceptbeleidsreactie naar aanleiding van de Evaluatie Passend Onderwijs wordt, zoals in het gesprek d.d. 11 september 2020 door mijn ministerie is aangeboden, uiterlijk op 19 oktober 2020 met u gedeeld.

Bij brief van 7 oktober 2020, kenmerk [REDACTED] heeft OCW de beslistermijn formeel opgeschort tot in ieder geval 30 november 2020 en is daarmee akkoord gegaan met de gestelde voorwaarden.



Aan de gestelde voorwaarden is voldaan. Zo is op 19 oktober 2020 de conceptbeleidsreactie Hoofdlijnen Evaluatie en Verbeteraanpak Passend Onderwijs met u gedeeld en heeft op 18 november 2020 een tweede digitaal overleg plaatsgevonden.

Onze referentie

Bij het overleg op 18 november 2020 waren namens OCW aanwezig de directeur van de beleidsdirectie Kansengelijkheid en Onderwijsondersteuning, een beleidsmedewerker van de beleidsdirectie Voortgezet Onderwijs en een Wob-jurist van de centrale juridische directie. Namens [REDACTED] was u hier zelf bij aanwezig, vergezeld van de coördinator en twee leden van het projectteam onderwijs. Voorafgaand aan dit overleg heeft OCW uw brief van 13 november 2020 met een verduidelijking en een voorstel voor afhandeling ontvangen. In het overleg zijn de volgende afspraken gemaakt ten aanzien van de afhandeling van uw verzoek:

- De formele afhandelingstermijn is op grond van artikel 4:15, tweede lid, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht tot nader order opgeschort.
- Het Wob-verzoek wordt in fasen afgehandeld, wat betekent dat u deelbesluiten per fase ontvangt.

De eerste fase betreft de hoofdonderdelen 1, 2, 3, 5, en 6 uit uw oorspronkelijke Wob-verzoek van 4 augustus 2020. Deze fase is in twee delen opgesplitst:

- Deel 1 betreft de hoofdonderdelen 3, 5 en 6;
- Deel 2 betreft de hoofdonderdelen 1 en 2.

Na afronding van iedere fase zullen [REDACTED] en OCW met elkaar in gesprek gaan over de reikwijdte voor de afhandeling van de volgende fase. Bij brief van 24 november 2020, kenmerk [REDACTED] is mede daarom de formele afhandelingstermijn van uw Wob-verzoek op grond van artikel 4:15, tweede lid, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht tot nader order opgeschort. Tevens zijn in deze brief de bovenstaande afspraken bevestigd.

## Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



#### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden

verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Onze referentie



