Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

[redacted]

Wetgeving en Juridische Zaken
Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact
[redacted]

Onze referentie
[redacted]

Uw e-mail van
[redacted]

Bijlagen
1 - Relevante wetsartikelen
2 - Inventarislijst

Bezwaar
Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

Datum 22 december 2022
Betreft Woo [redacted] - Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted]

In uw verzoek van 9 augustus 2022, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) gevraagd informatie openbaar te maken over de besluitvorming rond de uitreiking van de Prijs der Nederlandse Letteren aan schrijfster Astrid Roemer.

U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

- Alle documenten rond de (politieke en ambtelijke) besluitvorming van het Comité van Ministers van de Nederlandse Taalunie om de uitreiking niet door te laten gaan. Ook documenten in aanloop die mede de aanleiding/aanloop van/naar het besluit hebben gevormd vallen hieronder, alsmede duidingen, evaluaties en media-analyses achteraf.
- Alle ambtelijke, juridische en andere adviezen rond de besluitvorming, zowel vooraf als achteraf.
- Correspondentie in iedere vorm tussen de ministers onderling, met de ministers, het Comité van Ministers van de Nederlandse Taalunie, met en tussen ambtenaren, alsmede de jury en het Nederlands Letterenfonds en Literatuur Vlaanderen. Ook correspondentie in welke vorm dan ook met Astrid Roemer of de personen of organisaties die haar vertegenwoordigen, zoals een agent/uitgever, vallen hieronder.

Op 18 augustus 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen en in behandeling is genomen (kenmerk [redacted] Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 6 september 2022 is aangegeven dat uw verzoek met twee weken is verdaagd omdat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden.

Met u is nadien telefonisch contact opgenomen over de beslistermijn bij het Woo-verzoek. Aangegeven is dat meer tijd nodig is om de zoekslag zorgvuldig af te ronden. Dit had onder andere te maken met het feit dat het doorzoeken van mailboxen en chatberichten van oud-bewindspersonen meer tijd in beslag nam dan aanvankelijk gedacht. U heeft hierbij aangegeven dat zorgvuldigheid voorrang heeft boven snelheid van afhandelen.

Vervolgens is op diverse momenten in het proces zowel telefonisch als per e-mail contact met u geweest ten behoeve van het proces van afhandeling en u hierover updates te verschaffen. Dit contact heeft geresulteerd in een afgesproken uiterlijke beslisdatum van 22 december 2022.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Er zijn bij de afhandeling van uw verzoek 39 documenten betrokken.
Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.
In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom.

3. Zienswijzen

Zoals u bekend zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Voor zover ik reactie van deze derde-belanghebbenden heb mogen ontvangen, hebben zij mij laten weten dat zij geen bezwaren hebben tegen de openbaarmaking als beslist met dit besluit.

4. Besluit

Ik besluit:

- de documenten met nummers 2, 6, 12, 15, 16, 18, 22, 23 en 25 openbaar te maken, met uitzondering van persoonsgegevens;
- een deel van de door u gevraagde informatie uit de documenten met nummers 1, 3 t/m 5, 7 t/m 11, 13, 14, 17, 19 t/m 21, 24 en 26 t/m 29 niet openbaar te maken;
- de documenten met nummers 30 t/m 39 in het geheel niet openbaar te maken.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit deelbesluit. Voor de toegepaste weigeringsgronden verwijs ik u naar de bijgevoegde inventarislijst. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" in dit besluit.

5. Overwegingen

5.1 Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste lid van artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is; dergelijke informatie is bij de afhandeling buiten beschouwing gelaten.

5.2 Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Openbaarmaking van de door u verzochte informatie zou ertoe kunnen leiden dat de internationale betrekkingen tussen Nederland en België/Vlaanderen evenals Suriname worden geschaad. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo (*onleesbaar gemaakt met grijs met notering 5.1/2.a*) kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met het verschaffen van informatie wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal of multilateraal overleg met deze landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in deze landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Ik heb geconstateerd dat diverse bij de afhandeling van uw verzoek betrokken documenten informatie bevatten waarvan openbaarmaking onwenselijk wordt geacht gelet op het bilaterale contact en diplomatieke verkeer met België/Vlaanderen en Suriname (ook buiten het terrein van taalbeleid om). De betrokken landen dienen erop te kunnen vertrouwen dat de betreffende informatie vertrouwelijk blijft. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken. Uiteraard ben ik hierbij zo terughoudend mogelijk te werk gegaan en heb ik informatie, zeker feitelijkheden, openbaar gemaakt waar ik dit mogelijk acht.

5.3 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (*onleesbaar gemaakt met zwart*) kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen dan wel andere persoonlijke informatie die herleidbaarheid danig vergroot. Bij vrijwel alle documenten is hiervan sprake. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar. Het gaat daarbij mede om persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar.

5.4 Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (*onleesbaar gemaakt met grijs met notering 5.1/2.i*) kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten waar deze grond is toegepast staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Samenwerking in of met de Taalunie
De Taalunie is een internationale organisatie die werd opgericht bij verdrag (1980), door het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden. Vanaf 2003 is er een associatieovereenkomst met de Republiek Suriname. Tevens zijn er samenwerkingsovereenkomsten met andere overheden. De Taalunie ontwikkelt en stimuleert beleid voor het Nederlands in Nederland, Vlaanderen en Suriname, en ondersteunt het Nederlands in de wereld. De samenwerking met en in de Taalunie is van groot belang voor de ontwikkeling van het (internationale) taalbeleid ten aanzien van het Nederlands. Dit gaat verder dan enkel de samenwerking ten behoeve van (eventuele toekomstige) prijsuitreikingen. Voor sommige informatie uit de door u gevraagde documenten geldt dat het in het algemeen zwaarwegende belang van openbaarheid niet opweegt tegen het bijzondere belang het goede functioneren van de Taalunie en de samenwerking tussen en met de verbonden staten te waarborgen. Om deze reden heb ik uit diverse documenten informatie verwijderd. Uiteraard ben ik hierbij zo terughoudend mogelijk te werk gegaan en heb ik informatie, zeker feitelijkheden, openbaar gemaakt waar ik dit mogelijk acht.

Concepten en input op woordvoeringslijnen en spreekteksten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde

informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in dit besluit. Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document, mits dit niet reeds openbaar is. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Voor zover er definitieve documenten zijn, zijn deze bij de besluitvorming betrokken en gedeeltelijk openbaar gemaakt, voor zover deze niet reeds openbaar zijn.

Interne e-mail postbus
Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Eén of meerdere documenten bevatten een e-mailadres van een interne e-mail postbus. Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van het e-mailadres kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Dit e-mailadres maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

5.5 Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van overheidsorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (*onleesbaar gemaakt met grijs met notering 5.2/1*) worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In dit dossier zie ik de mogelijkheid om tot op zekere hoogte transparant te zijn over persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm (lid 2). Desondanks is en blijft het van belang dat ambtenaren en andere medewerkers van overheidsorganen intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is daarom ook hier nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om

in alle gevallen met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier sommige persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar omdat zij naar mijns inziens raken aan de kern van het interne beraad en dit dient te worden gewaarborgd.

Concepten en input op woordvoeringslijnen en spreekteksten
Met betrekking tot de concepten die informatie bevatten over de door u gevraagde aangelegenheid zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken.
Een dergelijke openbaarmaking acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. Deze concepten zijn op het moment van deze besluitvorming op grond van de Woo nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document of besluit. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze specifieke conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar. Voor zover er definitieve documenten zijn, zijn deze bij de besluitvorming betrokken. Op de inventarislijst staat aangegeven welke documenten concepten zijn en wat de eventueel bijbehorende eindversie is.

5.6 Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

In uw verzoek heeft u aangegeven over welke aangelegenheid u informatie uit documenten wenst te ontvangen. In één van de betrokken chatconversaties gaat een gedeelte van de berichten niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek. Dit staat als zodanig op de inventarislijst vermeld met een verwijzing naar artikel 4.1 van de Woo.

5.7 Toelichting beslissing tot integrale weigering

Enkele documenten zijn niet gedeeltelijk openbaar gemaakt maar in het geheel geweigerd openbaar te maken. Hierna licht ik per document toe waarom hiertoe is overgegaan:

- Het document met nummer 30 betreft een conceptversie van een reeds openbaar gegeven reactie. U kunt deze eindversie onder andere hier vinden: https://taalunie.org/actueel/237/geen-uitreiking-prijs-der-nederlandse-letteren-dit-jaar
- De documenten met nummers 34 en 36 bestaan volledig uit concepten in relatie tot internationale betrekkingen. Voor het overige geldt dat het om e-mails gaat die ook in andere documenten zijn opgenomen en hierbij waar mogelijk gedeeltelijk openbaar worden gemaakt;
- De documenten met nummer 31, 32, 33 en 37 betreffen conceptteksten, die hebben bijgedragen aan de eindversie die bij dit besluit gedeeltelijk openbaar is gemaakt (nummer 21);
- Voor de documenten met nummers 35, 38 en 39 geldt dat er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak of die geen betrekking heeft op de door u gevraagde aangelegenheid, geen informatie over de aangelegenheid resteert die voor zelfstandige openbaarmaking in

aanmerking komt. Om deze reden heb ik besloten om dit document niet geheel of gedeeltelijk openbaar te maken.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten die hiermee voor een ieder gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd. Een link naar deze publicatie verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

[redacted]

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 2.1
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1
1 Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2 Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6 Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4
1 Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2 Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3 Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf

de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4 Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

1 Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
   e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2 Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevensgegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3 Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4 Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5 In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6 Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7 Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in

niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.