



Inspectie Leefomgeving en Transport  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

[Redacted address]

Juridische Zaken

[Redacted contact information]

Contactpersoon

[Redacted contact person name]

Datum **29 MEI 2019**  
Onderwerp Besluit op Wob-verzoek

Ons kenmerk  
O-8-18-0091.001

Geachte heer [Redacted name],

**Bij beantwoording:**  
Graag bovengenoemd  
postbusadres gebruiken en  
ons kenmerk en  
contactpersoon vermelden.

U heeft op 29 november 2018 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake "findings" naar aanleiding van audits bij luchtvaaronderhoudsbedrijven werkzaam op Schiphol, Eindhoven Airport en Maastricht Airport, alsmede informatie betreffende EASA-logboekinspecties.

**Procedure**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 december 2018, met kenmerk O-8-18-0091.001. In deze brief is tevens de beslistermijn met 4 weken is verdaagd tot 24 januari 2019.

Nadien heeft op 12 december 2018 een telefoongesprek met u plaatsgevonden om uw verzoek nader toe te lichten. Hetgeen dat besproken is tijdens dit telefoongesprek heeft u per mail bevestigd.

Op 9 januari 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden waarin u verdere toelichting heeft gegeven over uw verzoek.

Dit gesprek heeft duidelijkheid verschaft over uw verzoek. U heeft duidelijk gemaakt dat u de omvang van uw Wob-verzoek beperkt tot enerzijds het melden van defecten door KLM, Transavia, EasyJet en Ryanair in het kader van Verordening (EU) nr. 965/ 2012 en anderzijds meldingen van voorvallen in het kader van Verordening (EU) nr. 376/ 2014. Daarnaast heeft u met de vertegenwoordigers van de ILT praktische afspraken gemaakt over de afhandeling van uw verzoek. Uw verzoek is met overeenstemming met 2 maanden verdaagd totdat de door u en uw collega's gemelde voorvallen zijn besproken

Het verslag over het gesprek van 9 januari 2019 is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 januari 2019.

Op 4 april 2019 heeft er wederom een telefoongesprek met u plaatsgevonden om de stand van zaken te bespreken. U heeft aangegeven, dat u maar één algemene melding heeft gemaakt van "late logging". U heeft aangegeven, dat deze melding dezelfde informatie betreft als door u toegelicht tijdens het eerdere gesprek, namelijk "late logging" door luchtvaartmaatschappijen.



### Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Juridische Zaken

### Besluit

In het kader van Verordening (EU) nr. 965/ 2012 ben ik alleen bevoegd om toezicht te houden op in Nederland geregistreerde luchtvaartuigen. In casu houdt dat in, dat ik slechts bevoegd ben voor wat betreft KLM en Transavia. De ILT is niet de bevoegde autoriteit voor wat betreft EasyJet en Ryanair. Derhalve ben ik niet bevoegd om een oordeel te geven omtrent openbaarmaking van documenten betreffende EasyJet, Ryanair en eventuele EASA-logboekinspecties. Hiervoor wil ik u verwijzen naar de bevoegde autoriteit in de lidstaat omtrent die luchtvaartmaatschappijen c.q. de desbetreffende luchtvaartmaatschappijen zelf dan wel naar EASA. Volledigheidshalve merk ik op dat bij de ILT ook geen documenten berusten van EasyJet en Ryanair betreffende dit onderwerp.

Ons kenmerk  
O-8-18-0091.001

Ik heb besloten uw verzoek te weigeren met verwijzing naar mijn besluit van 30 juli 2018 met kenmerk O-8-18-0023.001 via onderstaande link te vinden.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2018/07/30/besluit-op-wob-verzoek-inspectierapporten-luchtvaartmaatschappijen>.

Voor de motivering verwijs naar het onderdeel Overwegingen

### Overwegingen

#### *Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien het belang van een veilige luchtvaart een goede samenwerking middels onderling vertrouwen en onderlinge transparantie vereist. Het komt regelmatig voor dat belanghebbenden vertrouwelijke gegevens verstrekken, die niet direct noodzakelijk zijn, maar die wel informatief en relevant zijn voor de toezichttaak van de ILT. Het komt eveneens regelmatig voor, dat de belanghebbenden uit zichzelf vertrouwelijke gegevens verstrekken zonder dat de ILT op dat moment toezicht houdt op de desbetreffende bedrijven. De belanghebbenden hebben zowel schriftelijk als mondeling tijdens een overleg benadrukt, dat de vertrouwensrelatie, die onontbeerlijk is voor het naar behoren uitoefenen van toezicht, door openbaarmaking onevenredig kan worden geschaad. In dat geval zal de verstrekking van de noodzakelijke alsmede vrijwillig verstrekte gegevens dermate worden beperkt, hetgeen niet in het belang is van de luchtvaartveiligheid. Derhalve weegt het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Toezicht is slechts effectief als het een actieve bijdrage levert of kan leveren aan de (vergroting van de) luchtvaartveiligheid. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> kan openbaarmaking van informatie

<sup>1</sup>ABRvS d.d. 17 juni 2015, zaaknummer 201406159/1/A3  
ABRvS d.d. 27 april 2011, zaaknummer 201008171/1/H3



met een beroep op het in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob genoemde belang van inspectie, controle en toezicht worden geweigerd, indien als gevolg van die openbaarmaking een bestuursorgaan diens toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen.

Juridische Zaken

Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Ons kenmerk  
O-8-18-0091.001

### **Lex specialis**

Volledigheidshalve wil ik benadrukken dat meldingen op grond van artikel 15 van Verordening (EU) nr. 376/2014 niet mogen worden gedeeld met de pers en media. Deze verordening is een *lex specialis* (bijzondere wet) en krijgt voorrang boven een *lex generalis* (algemene wet). Derhalve is de Wob als *lex generalis* niet van toepassing op dergelijke meldingen.

### **Analyse**

Uit een actuele analyse evenals analyses in het verleden, is gebleken dat het niet (tijdig) melden van technische defecten niet als groot risicogebied naar voren komt.

### **Plaatsing op internet**

Het besluit wordt geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT



Inspectie Leefomgeving en Transport  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

*Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van de Inspectie Leefomgeving en Transport, Team Juridische Zaken, Postbus 16191, 2500 BD DEN HAAG.*

**Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
O-8-18-0091.001

*Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:*

- a. naam en adres van de indiener;*
- b. de dagtekening;*
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);*
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.*



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 10

Juridische Zaken

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

Ons kenmerk  
O-8-18-0091.001

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in



aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Juridische Zaken**

**Artikel 11**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

**Ons kenmerk**  
O-8-18-0091.001

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.