



10.2.e

10.2.e

Bestuurskern

Directie Communicatie

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
Nederland

Contactpersoon

Marianne Wuite
Perswoordvoerder

10.2.e

Datum

5 maart 2020

Ons kenmerk

IENW/BSK-2020/25531

Datum 5 maart 2020
Betreft Wob-besluit PAS Algemeen

Bijlage(n)

div.

Geachte heer 10.2.e ,

In uw brief van 21 juni 2019, ontvangen op 26 juni, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de juridische consequenties van de uitspraken over het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS).

U vraagt om openbaarmaking van documenten over:

- Analyses en juridische verkenningen van de mogelijke consequenties van de uitspraak van het Europees Hof van 7 november 2018 over het PAS, tot de datum van uw verzoek, en
- Alle notulen, verslagen, notities en agenda's van bestuurlijke en ambtelijke overleggen, over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019, tot de datum van uw verzoek.

U heeft uw verzoek tevens bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ingediend.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 26 juni 2019.

In de brief van 24 juli 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 21 augustus 2019.

Op 16 augustus 2019 heeft u een voorlopige inventarislijst ontvangen van de stukken die op mijn ministerie aanwezig zijn en betrekking hebben op uw verzoek.

U bent door enkele van mijn medewerkers regelmatig op de hoogte gehouden van de voortgang in de behandeling van uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.



Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 74 documenten aangetroffen, waaronder bijlagen behorende bij één of meer documenten.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die deel uitmaakt van dit besluit. U treft de inventarislijst aan als bijlage 2 bij dit besluit.

Bestuurskern

Directie DCO

Datum

5 maart 2020

Ons kenmerk

IENW/BSK-2020/25531

Zienswijzen

U bent erover geïnformeerd in de telefoongesprekken van 21 november 2019 en 20 januari 2020 dat derde belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de overige documenten wijs ik uw verzoek af. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Reeds eerder beoordeelde documenten

De documenten met nummers 5 en 32.3 zijn reeds eerder beoordeeld in het besluit van 8 oktober 2019 van de minister van LNV op uw Wob-verzoek. De documenten zijn deels openbaar gemaakt. Het betreft de documenten met nummers 2 en 33c op de inventarislijst bij dat besluit. Ik zie geen aanleiding om daar anders over te oordelen. Hierbij verwijs ik u naar: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/10/08/besluit-op-wob-verzoek-over-uitspraken-hof-van-justitie-en-raad-van-state-over-het-programma-aanpak-stikstof>.

De documenten met nummers 56 en 60 zijn e-mailwisselingen over Lelystad Airport. Deze zijn vrijwel hetzelfde, alleen is document nummer 56 zonder opmerkingen doorgestuurd aan een andere medewerker van mijn ministerie. Deze e-mailwisseling is – evenals het document met nummer 39 – reeds eerder beoordeeld in mijn besluit van 4 november 2019 op uw Wob-verzoek over de gevolgen van de PAS-uitspraak voor Lelystad Airport (IENW/BSK-2019/221990). Het betreft documenten met nummers 26 en 44 respectievelijk 72.1 op de inventarislijst van mijn eerdere besluit. Ik heb toen besloten die documenten niet openbaar te maken. Ik zie nu geen aanleiding om daar anders over te oordelen.

Aanpassingen definitieve inventarislijst

De documenten die op de voorlopige inventarislijst van 16 augustus 2019 zijn opgenomen zijn nader beoordeeld. Dit heeft tot de volgende aanpassingen geleid. Ik licht die als volgt toe.

De documenten met nummers 2 en 3 op de inventarislijst betreffen hetzelfde document. De nota is zowel aan de Minister als aan de Staatssecretaris gericht. Abusievelijk zijn op de inventarislijst ook verkeerde data opgenomen. De juiste



datum van deze nota betreft 15 augustus 2019. Ik heb besloten het document met nummer 2 te beoordelen.

Bestuurskern
Directie DCO

De documenten met nummers 22, 50, 51 en 55 vallen bij nader inzien geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek en worden dan ook niet beoordeeld. De documenten met nummers 6, 9 en 10 op de inventarislijst maken onderdeel uit van dezelfde e-mailwisseling. Om die reden heb ik besloten om alleen het document met nummer 10 te beoordelen, omdat daarin ook alle e-mails uit de documenten met nummers 6 en 9 zijn opgenomen.

Datum
5 maart 2020

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/25531

De nummers 33 en 34 op de inventarislijst betreffen bij nader inzien hetzelfde document. Om die reden heb ik besloten om alleen het document met nummer 34 te beoordelen.

Bescherming persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten zijn namen van ambtenaren en derden opgenomen. Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten.

Het vraagt een belangenafweging en daarbij spelen volgens de rechtspraak verschillende aspecten een rol, zoals de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie, waardoor de betrokkenen in de openbaarheid treedt. Tevens is van belang de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening. Daarnaast is van belang de controleerbaarheid van de taakuitoefening. Zo worden namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend, openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

In de documenten in dit geval betreft het namen en contactgegevens van beleidsambtenaren en personen werkzaam bij internationale organisaties die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen. Er is daarnaast geen ander publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende gegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid.

De namen en persoonsgegevens waar het in de documenten om gaat die met dit besluit (deels) openbaar worden gemaakt zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad (artikel 11)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen



informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Bestuurskern
Directie DCO

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt, dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Een persoonlijke beleidsopvatting is "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Datum
5 maart 2020

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/25531

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Het is vaste rechtspraak dat ook documenten afkomstig van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, worden aangemerkt als documenten die zijn opgemaakt ten behoeve van intern beraad, indien deze documenten met dat oogmerk zijn opgesteld

De meeste documenten zoals vermeld op de inventarislijst zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft nota's en memo's met eerste, interne analyses van de consequenties van het advies van de Advocaat-Generaal en de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de Raad van State over het PAS voor de besluitvorming over projecten waaronder het vaststellen van tracébesluiten, juridische analyses en risico-inschattingen voor de voortgang van projecten als gevolg van de AG-uitspraak en het arrest van het Hof van Justitie, weergaves van besprekingen met over deze onderwerpen met collega's en de Landsadvocaat en documenten ter voorbereiding van overleg met de Kamer.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie in dit geval geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Het is vaste rechtspraak dat feitelijke gegevens die zo nauw zijn verweven met persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is ze te scheiden, evenmin openbaar worden gemaakt. Dit geldt eveneens voor uit die feitelijke gegevens afgeleide prognoses, overwogen beleidsalternatieven en de inhoud van de argumenten die daarbij zijn gehanteerd.



Voor zover er in de genoemde documenten 4, 10, 11, 24, 25, 27, 28, 45 t/m 49, 52, 53, 58, 61 t/m 63 ook feitelijke informatie staat, is deze informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in hun geheel niet openbaar te maken.

Bestuurskern
Directie DCO

Datum
5 maart 2020

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/25531

Concepten van openbare documenten

De documenten met nummers 28, 46 tot en met 49, 52 en 53 betreffen verschillende conceptversies van onderdelen van de memorie van toelichting bij het conceptwetsvoorstel vrachtwagenheffing, inclusief opmerkingen van medewerkers van mijn ministerie en Rijkswaterstaat over deze versies. Deze conceptversie van de memorie van toelichting is reeds openbaar gemaakt ten behoeve van de internetconsultatie van dat wetsvoorstel. Deze tekst is terug te vinden op: (https://www.internetconsultatie.nl/wet_vrachtwagenheffing). Voor zover deze conceptteksten van de definitieve tekst van de consultatieversie afwijken zijn deze te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen, en is hierop artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve tekst van de consultatieversie is deze reeds openbaar gemaakt, en is de Wob derhalve niet van toepassing. (Zie hiervoor o.a. ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563). De conceptversies zal ik derhalve in het geheel niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het document met nummer 65.2 betreft een verslag van een medewerker van mijn ministerie van het overleg met de BOZ werkgroep ontwikkelingsruimte Zeehavens van 18 juni 2019. Hierbij waren vertegenwoordigers van mijn ministerie, het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en de Nederlandse zeehavens aanwezig. Het verslag is niet met de aanwezigen gedeeld. In deze bijeenkomst hebben de deelnemers hun persoonlijke ervaringen met PAS uitgewisseld. Dit betreft niet noodzakelijkerwijs het standpunt van de havenbedrijven. Ik heb dan ook besloten de namen van deze bedrijven en andere informatie die rechtstreeks zijn terug te leiden tot individuele havenbedrijven onleesbaar te maken.

Niet-openbaar in verband met buiten reikwijdte/niet zelfstandig leesbare informatie

Zoals uit de inventarislijst kan worden opgemaakt, worden meerdere documenten niet openbaar gemaakt omdat na toepassing van de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob, geen zelfstandig leesbare informatie overblijft. Hiervoor kunnen twee oorzaken worden genoemd. Allereerst betreft het veelal documenten waarin meerdere onderwerpen worden behandeld, waaronder het onderwerp van uw verzoek. De onderwerpen die geen betrekking hebben op het onderwerp van uw verzoek vallen buiten de reikwijdte van het verzoek. Indien vervolgens een weigeringsgrond van toepassing blijkt op het deel dat wel onder de reikwijdte van het verzoek valt, dan wordt dat document in het geheel niet openbaar gemaakt. In het tweede geval valt het document weliswaar onder de reikwijdte van het



verzoek, maar blijft er na toepassing van de weigeringsgronden geen zelfstandig leesbare informatie over. Ook in dit tweede geval is het document in het geheel niet openbaar gemaakt.

Bestuurskern
Directie DCO

Datum
5 maart 2020

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/25531

Het betreft in die gevallen niet relevante procesinformatie en/of futiliteiten, waarvan het zinledig is deze openbaar te maken. Het betreft onder meer persoonlijke communicatie tussen ambtenaren onderling en externen, bijvoorbeeld over het maken van een afspraak, logistieke mededelingen ter voorbereiding van een overleg, afspraken over de lunch, aankondigingen van vakanties, het wisselen van functie van een medewerker en verwijzingen naar bijlagen. Het openbaar maken van vrijwel volledig onleesbaar gemaakte documenten (met slechts de aanhef en groetregel) levert geen zinvolle bijdrage aan het belang van openbaarheid en deze documenten verstrek ik u dan ook niet (vgl. ABRvS 12 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017: 1789).

De documenten met nummers 1, 18, 21, 26 en 29 vallen deels buiten het verzoek. Deze documenten gaan over de vaststelling van Tracébesluiten, waarin in een beperkt aantal korte passages ook wordt ingegaan op de relatie met het programma aanpak stikstof. Het overgrote deel van deze documenten is gelakt omdat het buiten de scope van uw verzoek valt. De passages die gaan over het programma aanpak stikstof heb ik beoordeeld op grond van de Wob en heb ik besloten deze passages gedeeltelijk openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd op de inventarislijst treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
De Directeur-Generaal Mobiliteit

10.2.e

Kees van der Burg

10.2.e

**Bezwaarclausule**

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20906, 2500 EX, Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Bestuurskern
Directie DCO

Datum
5 maart 2020

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/25531



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Bestuurskern
Directie DCO

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum
5 maart 2020

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/25531

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;



g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bestuurskern
Directie DCO

Datum
5 maart 2020

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/25531