

Van: @shell.com
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 16:10
Aan:
Onderwerp: M&R2015

Dag
Wij werken momenteel aan de Meet- en Regelrapportage over 2015. Dit kunnen we eigenlijk niet goed afmaken zonder het nieuwe ZSS (wens auditCie). Volgens de schijvers van het ZSS rapport van TNO is dit eind december reeds bij EZ ingediend. Kunnen wij er gebruik van maken, eventueel als concept? Dat laatste is de vorige keer ook gebeurd, begreep ik.

Groet



Van: @shell.com
Verzonden: vrijdag 19 februari 2016 15:46
Aan:
Onderwerp: RE: M&R2015

Dag
 Er is contact geweest met [redacted] van TNO over het nieuwe ZSS. Het blijkt dat je gelijk hebt. Het advies ligt nog niet bij EZ, in tegenstelling tot wat ik eerder hoorde. Met [redacted] is afgesproken dat, als dit advies binnenkort met jullie gecommuniceerd wordt, [redacted] ou contacteert over het delen van deze informatie met NAM. Indien daartoe besloten wordt, kunnen wij het als 'voorlopig' in de M&R opnemen.

Goed weekend,

From: [redacted] @minez.nl]
Sent: Tuesday, February 16, 2016 8:16 PM
To:
Subject: RE: M&R2015

Hoi

Laat de schrijvers van TNO dit dan eerst even met mij kortsluiten.
 Ik sta er in principe niet afwijzend tegenover.

Groet,

Van: [redacted] @shell.com]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 16:10
Aan:
Onderwerp: M&R2015

Dag
 Wij werken momenteel aan de Meet- en Regelrapportage over 2015. Dit kunnen we eigenlijk niet goed afmaken zonder het nieuwe ZSS (wens auditCie). Volgens de schijvers van het ZSS rapport van TNO is dit eind december reeds bij EZ ingediend. Kunnen wij er gebruik van maken, eventueel als concept? Dat laatste is de vorige keer ook gebeurd, begreep ik.

Groet,



Van:
Verzonden: dinsdag 1 maart 2016 11:25
Aan:
Onderwerp: TNO-advies rZSS

Hoi

Ik heb al een tijdje niets meer van je gehoord. Hoe gaat het?

Ik meende eind januari (?) je concept-advies inzake de rZSS te mogen ontvangen, maar is vooralsnog niet gebeurd.

Waarom laat dit zolang op zich wachten? Ik hoor graag van je.

Groet,

Van: @shell.com [[mailto: @shell.com](mailto:@shell.com)]
Verzonden: vrijdag 19 februari 2016 15:46
Aan:
Onderwerp: RE: M&R2015

Dag
Er is contact geweest met [redacted] van TNO over het nieuwe ZSS. Het blijkt dat je gelijk hebt. Het advies ligt nog niet bij EZ, in tegenstelling tot wat ik eerder hoorde. Met [redacted] is afgesproken dat, als dit advies binnenkort met jullie gecommuniceerd wordt, hij jou contacteert over het delen van deze informatie met NAM. Indien daartoe besloten wordt, kunnen wij het als 'voorlopig' in de M&R opnemen.

Goed weekend,

From: @minez.nl
Sent: Tuesday, February 16, 2016 9:16 PM
To:
Subject: RE: M&R2015

Hoi

Laat de schrijvers van TNO dit dan eerst even met mij kortsluiten.
Ik sta er in principe niet afwijzend tegenover.

Groet,

Van: @shell.com [[mailto: @shell.com](mailto:@shell.com)]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 16:10
Aan:
Onderwerp: M&R2015

Dag
Wij werken momenteel aan de Meet- en Regelrapportage over 2015. Dit kunnen we eigenlijk niet goed afmaken zonder het nieuwe ZSS (wens auditCie). Volgens de schijvers van het ZSS rapport van TNO is dit eind december reeds bij EZ ingediend. Kunnen wij er gebruik van maken, eventueel als concept? Dat laatste is de vorige keer ook gebeurd, begreep ik.

Groet



Van: @tno.nl>
Verzonden: woensdag 2 maart 2016 10:57
Aan:
Onderwerp: RE: TNO-advies rZSS

Laat de schrijvers van TNO dit dan eerst even met mij kortsluiten.
Ik sta er in principe niet afwijzend tegenover.

Groet,

Van: @shell.com [mailto: @shell.com]

Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 16:10

Aan:

Onderwerp: M&R2015

Dag

Wij werken momenteel aan de Meet- en Regelrapportage over 2015. Dit kunnen we eigenlijk niet goed afmaken zonder het nieuwe ZSS (wens auditCie). Volgens de schijvers van het ZSS rapport van TNO is dit eind december reeds bij EZ ingediend. Kunnen wij er gebruik van maken, eventueel als concept? Dat laatste is de vorige keer ook gebeurd, begreep ik.

Groet,



Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
Scheepersmaat 2
P.O. box 28000
9400 HH Assen
The Netherlands
Phone: [redacted]
Mobile: [redacted]
Fax: [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 4 maart 2016 10:28
Aan:
Onderwerp: RE: TNO-advies rZSS

Ik heb net telefonisch contact gehad met
Hij wil graag meewerken, binnen de tijdsbeperkingen die andere zaken al geven.

Plan is, dat ik in de loop van dit weekend voorzie van:

- Het Deltares KNMI-rapport
- De review daarop van ENW
- Mijn analyse van dat rapport (mede n.a.v. gesprek met Deltares en KNMI) en die review
- Mijn overwegingen voor advisering.

Dat helpt hem op weg om snel in te zoomen.

Plan is om binnen 1, hooguit 2 weken, klaar te zijn met het advies,

Groet,

From @minez.nl]
Sent: woensdag 2 maart 2016 11:32
To:
Subject: RE: TNO-advies rZSS

Hoi

Groet,

Van: @tno.nl]
Verzonden: woensdag 2 maart 2016 10:57
Aan:
Onderwerp: RE: TNO-advies rZSS

Excuses, ben erg bezet geweest met Groningen.

Ik ga vandaag de draad weer oppakken en zal je vrijdag een draft advies sturen.

Zoals ik je vlak voor Kerst meldde, heeft de review van het Deltares/KNMI rapport de zaak er niet eenvoudiger op gemaakt.

Ik zou graag iemand als willen inschakelen voor een review van mijn verhaal. Wellicht kunnen we dat vrijdag bespreken,

Groet,

From: minez.nl
Sent: dinsdag 1 maart 2016 11:25
To:
Subject: TNO-advies rZSS

Hoi

Ik heb al een tijdje niets meer van je gehoord. Hoe gaat het?

Ik meende eind januari (?) je concept-advies inzake de rZSS te mogen ontvangen, maar is vooralsnog niet gebeurd.

Waarom laat dit zolang op zich wachten? Ik hoor graag van je.

Groet,

Van: minez.nl [mailto:minez.nl]
Verzonden: vrijdag 19 februari 2016 15:46
Aan:
Onderwerp: RE: M&R2015

Dag
Er is contact geweest met [redacted] van TNO over het nieuwe ZSS. Het blijkt dat je gelijk hebt. Het advies ligt nog niet bij EZ, in tegenstelling tot wat ik eerder hoorde. Me [redacted] is afgesproken dat, als dit advies binnenkort met jullie gecommuniceerd wordt, hij jou contacteert over het delen van deze informatie met NAM. Indien daartoe besloten wordt, kunnen wij het als 'voorlopig' in de M&R opnemen.

Goed weekend,

From: minez.nl
Sent: Tuesday, February 16, 2016 8:16 PM
To: NAM-UPO/T/H
Subject: RE: M&R2015

Hoi

Laat de schrijvers van TNO dit dan eerst even met mij kortsluiten.
Ik sta er in principe niet afwijzend tegenover.

Groet,

Van: minez.nl [mailto:minez.nl]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 10:10
Aan:
Onderwerp: M&R2015

Dag
Wij werken momenteel aan de Meet- en Regelrapportage over 2015. Dit kunnen we eigenlijk niet goed afmaken zonder het nieuwe ZSS (wens auditCie). Volgens de schrijvers van het ZSS rapport van TNO is dit eind december reeds bij EZ ingediend. Kunnen wij er gebruik van maken, eventueel als concept? Dat laatste is de vorige keer ook gebeurd, begreep ik.

Groet,



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: @tno.nl>
Verzonden: zondag 6 maart 2016 23:03
Aan:
Onderwerp: FW: informatie tbv advies actualisering Zss Waddenzee

Hierbij alsnog cc. van mijn mail aan

De originele mail kreeg ik als 'undeliverable' terug, waarschijnlijk vanwege de te grote attachments (maar die stukken heb jij ook al).

Groet

From:
Sent: zondag 6 maart 2016 22:50
To
Cc:
Subject: informatie tbv advies actualisering Zss Waddenzee

Beste

Zoals afgelopen vrijdag telefonisch besproken stuur ik je bijgaand informatie in het kader van de voorbereiding van een advies actualisatie beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee (winning gas en zout) per 1-1-2016. Mijn verzoek is of je dit materiaal de komende week wil doornemen. Daarna neem ik graag contact met je op over het vervolg richting het advies (de opzet, die ik daartoe had gemaakt in december, zal ik de komende dagen nog wat bijwerken en dan ter informatie naar je sturen). Dre heeft aangegeven, dat je de benodigde tijd kunt boeken op het 'Frisia' projectnummer.

Ten geleide van de bijgaande informatie:

Op 23 juni 2015 heb ik een presentatie gegeven voor vertegenwoordigers van Deltares en KNMI en van, I&M DGRW en EZ waarbij ik de vraagstelling heb ingeleid.

Zie bijlage 1.

Op 29 juli 2015 kreeg ik de door Deltares, KNMI en HKV gezamenlijk opgestelde Zeespiegel-monitor rapporten toegestuurd.

Zie bijlagen 2 en 3. Die rapporten waren toen door DGRW onder voorbehoud aan EZ ter beschikking gesteld (naar ik aanneem, hangende review en finale acceptatie).

Na bestudering van die rapporten heb ik op 28 oktober 2015 een reeks vragen besproken met de auteurs (met name

Zie bijlage 4 voor de lijst van die vragen (met name die aangeduid met 'Q') en bijlage 5 voor een samenvatting van de gegeven antwoorden.

Begin december ben ik begonnen met de opzet van een advies, met de bedoeling om dat eind 2015 af te ronden en in te dienen.

Echter, op 17 december 2015 kreeg ik via EZ kopie van de review - zie bijlage 6 -, die door deskundigen van het Expertise Netwerk Water (ENW) was uitgevoerd op de Zeespiegel-monitor, met name de methodische kant daarvan zoals weergegeven in het rapport in bijlage 2.

Die ENW-review gaf mij te denken:

1) of de opdrachtgever DGRW het betreffende rapport definitief zou vaststellen, of nog zou vragen om een reactie van de auteurs (ik ken de huidige status niet);
2) wat de gevolgen voor het advies over de actualisering Zss Waddenzee zouden moeten/ kunnen zijn.
Het lastige van die review is, dat die enerzijds de nodige vraagtekens plaatst bij de door Deltares en KNMI voorgestelde en toegepaste methodiek voor het combineren van data-gedreven prognoses en (klimaat)model-gedreven scenario's, en anderzijds de vraag of die methodiek van toepassing zou zijn op het beleidsscenario Waddenzee terugverwijst naar een andere instantie (i.c. EZ). Daardoor zijn we in feite weer terug bij af.

Bijlage 7 bevat een figuur, die ik na het overleg op 28-10 heb gekregen van van het KNMI (gebruikt in een presentatie voor het ENW). Die figuur doet sterk denken aan de problematiek, die we 5 jaar geleden ook zijn tegengekomen. Met name op dat punt wil ik graag jouw mening en inbreng: in hoeverre kan (of moet) een beleidsscenario Zss tbv. delfstofwinning aansluiten bij Zss scenario's bedoeld voor suppleties en kustbeleid i.h.a. (inclusief lange termijn klimaat scenario's) heeft de wens om tot een uniforme aanpak te komen met zoveel mogelijk consistentie tussen de verschillende beleidsdoelen.

Tot zover deze inleiding,

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

51

Van: @xs4all.nl>
Verzonden: maandag 14 maart 2016 11:28
Aan:
Onderwerp: Fwd: RE: paper I

Beste

Onderstaand de eerste reactie van op het materiaal, dat ik hem vorige week heb toegezonden.

We hebben vanmiddag telefonisch contact over de redeneer-lijn.
Zodra die duidelijk is, kan ik het advies gaan afschrijven.

Vanochtend ben ik weer benaderd door de NAM over de stand van zaken.

Deze week is voor hen de laatste gelegenheid om een nieuw Zss scenario mee te nemen in hun concept rapportage Meet & Regelprotocol per 1-4.

Het streven van mij en is om deze week in elk geval de redeneerlijn duidelijk te krijgen (ook RvS proof en zo mogelijk toekomst-bestendig zoals jij vroeg).

In het uiterste geval kan ik me voorstellen, dat NAM het huidige Zss scenario hanteert in de concept-rapportage en het definitieve scenario in haar finale rapportage per 1 mei a.s).

Groe

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp: RE: paper

Datum: Mon, 14 Mar 2016 11:10:30 +0100

Van

Aan: @xs4all.nl

Hallo

Bedankt voor alle informatie. Ik heb het bekeken, ook het artikel dat je me vanochtend zond, hoewel nog niet alles diepgaand. Het is wel een heel interessante materie en ik ben onder de indruk van wat er allemaal aan gedaan is, maar als puntje bij paaltje komt zie ik toch eerder meer dan minder argumenten om op hoofdlijnen onze benadering met de beroemde knik aan te houden.

Het lijkt me goed om hier eerst maar eens telefonisch over te overleggen. Wat mij betreft het liefst ergens tweede helft vanmiddag of morgenochtend. Wat is voor jou een geschikt moment?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: @xs4all.nl

Verzonden: maandag 14 maart 2016 09:22

Aan:

Onderwerp: paper

Hallo

Ik was benieuwd, of je al een blik hebt kunnen slaan op het materiaal, dat ik je vorige week toestuurde.

Verder stuur ik je bijgaand een artikel van
nog eens wordt belicht,

c.s., waarin de problematiek

Ben zelf door allerlei omstandigheden nog niet toegekomen aan mijn adviestekst.
Ik zou graag de verhaallijn daarvan met je bespreken,

Groeten,

Van: @xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 18 maart 2016 11:30
Aan:
Onderwerp: Fwd: Re: redeneerlijn met vragen
Bijlagen: Overwegingen update Zss scenario Wad 1-1-2016.docx; ENW.pdf

Hallc

Voor jouw informatie hierbij een recente mail van mij aan
 Ik heb daarin mijn redeneerlijn beschreven, met verzoek aan om commentaar daarop.
 Ik heb straks om 11.30 uur telefonisch contact met
 Dat zal in belangrijke mate bepalen, hoe de redeneerlijn er wat mij betreft uit zal komen te zien.

Er zijn de volgende dilemma's:

1. Hoe ver moeten we terugkijken in de tijd om de (nabije) toekomst voor de Zss in de Waddenzee het beste te voorspellen?

In de Passende Beoordeling 2006 hebben we de trend van de Zss bepaald uit lokale (Waddenzee stations) meetgegevens over de periode 1985-2000.

Deltares heeft in 2014 een zeer gedetailleerde studie uitgevoerd over de meetstations langs de Nederlandse kust over de langere periode 1970-2012.

Die langere periode heeft mijn voorkeur, vooral omdat daarmee de invloed van de 18,6 jaar cyclus beter wordt uitgefilterd (in lijn met de definitie van het Meegroeivermogen over zo'n zelfde periode, dus meer consistentie). Echter, het blijkt dat de aan de Waddenzee liggende meetstations systematisch lagere snelheden hebben laten zien dan de stations aan de westkust. Ik zou de Deltares resultaten dus willen overnemen, maar dan alleen voor de Waddenstations. Er moet een goed verhaal zijn waarom die selectie gerechtvaardigd is. Deltares en ENW zien dat als onderwerp voor verder onderzoek, maar daar hebben we nu niets aan.

2. Welke versnelling van Zss moeten we daarbij aannemen?

In de Passende Beoordeling 2006 is een mondiale versnelling over de afgelopen eeuw aangenomen. Dit hoewel een dergelijke versnelling niet is waargenomen in de Nederlandse data. De Deltares 2014 rapporten opnieuw dat een versnelling niet uit de Nederlandse data is af te leiden.

Ook de ENW review adviseert om de versnellingsterm maar weg te laten uit het prognose-model.

Verder komen zowel Deltares als ENW tot de conclusie, dat de langjarige trend (eeuw) te prefereren is boven kortere termijn trends.

De gevolgen van bovenstaande punten voor de actualisering voor de Gebruiksruimte zijn aanzienlijk, zowel getalsmatig als qua methodiek (afwijkend van PB2006)

3. Hoe moeten we de resultaten van klimaat scenario's honoreren in het Waddenzee beleidsscenario?

KNMI levert een vertaling van IPCC klimaatscenario's naar Zss voor de Nederlandse kust.

Echter:

- scenario's zijn geen voorspellingen!
- keuze van die scenario's is selectief, maar tegelijk een beleidsmatige keuze van I&M (niet EZ)
- de KNMI scenario's sluiten niet aan op de Deltares voorspelling (zie bijgaand plaatje);
- de techniek om die beide toch op elkaar aan te sluiten wordt door de ENW review verworpen

Uit bijgaand plaatje blijkt ook, dat het huidige remweg scenario (na de 'knik') is ontleend aan een high case IPCC scenario.

In de Passende Beoordeling 2006 is onderscheid gemaakt tussen:

1) richtscenario: bedoeld om de initiatiefnemer enig handelingsperspectief te bieden voor de komende 5 jaar)

2) remwegscenario: hoe snel reageert de bodemdalingssnelheid op een eventuele volledige productiestop? Dat verschil is gaandeweg verdwenen in de beleidsscenario's.

Ik wil dat onderscheid herintroduceren (onder verwijzing naar de Passende Beoordeling 2006).

Daarbij de fundamentele keuze maken, dat er na de komende 5 jaar geen sprake meer is van een

Gebruiksruimte (want die is voorbehouden aan de komende 5 jaar),

en er dan alleen een toets aan het Meegroeivermogen behoeft te worden uitgevoerd.

Ook dat heeft aanzienlijke gevolgen voor de actualisering van het beleidsscenario, zowel getalsmatig als qua methodiek, op de langere termijn,

Ik debrief je later vandaag over de feedback van

Intussen besef ik, dat NAM (tbv. concept-rapportage M&RP) en Frisia (ihkv. voorbereiding RvS) zitten te springen om de actualisering.

We doen ons best,

Groet,

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Re: redeneerlijn met vragen

Datum:Thu, 17 Mar 2016 07:40:21 +0100

Van: @xs4all.nl

Aan

Dat gebeurt dus in alle haast.

Hierbij de goede versie.

Ook het artikel van t al. 2006,

Groet,

Op 16-3-2016 om 23:50 schreef

> Prima, maar ik denk dat je me per ongeluk nog de oude versie, zonder je vragen hebt gestuurd. Misschien vind je nog gelegenheid de nieuwe na te sturen...

>

> Groet,

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: @xs4all.nl

> Verzonden: woensdag 16 maart 2016 23:18

> Aan:

> Onderwerp: redeneerlijn met vragen

>

> Beste
>
> Ik heb me vandaag toch nog eens verdiept in de beide Deltares rapporten, die ik je ook eerder stuurde.
>
> Bijgaand documentje is een update van wat ik je eerder stuurde.
> Ik probeer daarin de lijn aan te geven vanaf de Passende Beoordeling (en de overwegingen en keuzes daarachter) naar de nu gevraagde actualisatie per 1.1.2016.
> In de tekst heb ik per blok een aantal vragen opgenomen. Ik hoop dat je daar morgen antwoorden op kunt geven. Die antwoorden zullen mij richting kunnen geven naar het recept voor de actualisatie.
>
> Wat ik nog niet heb behandeld, is de systematiek achter de in de PB gehanteerde begrippen 'richt-scenario' en 'remweg-scenario'.
> Als ik de PB goed lees, dan zijn die begrippen daar gescheiden van elkaar behandeld, terwijl dat in het uiteindelijke 'recept' niet meer het geval is.
> Daar wil ik in een volgende ronde graag nog op terugkomen.
>
> Morgen, donderdag, ben ik helaas druk bezet in Utrecht.
> Wellicht is er vrijdag gelegenheid om zaken nog even te bespreken.
>
>
> Groeten,
>
>
>

Statistisch model Deltares

Zss per 1.1.2007 (Ref: PB)

Station	gemiddelde 1985- 2000 (mm/jaar)
Den Helder	2,36
KWZbuiten	1,96
Vlieland haven	1,28
West-Terschelling	1,88
Harlingen	1,52
Nes	2,40
Schierm.oog	3,48
Lauwersoog	2,76
Eemshaven	2,36
Delfzijl	2,40
Gemiddelde	2,24

$$Zss = a1(1985) + a2(t - 1985)$$

$$\begin{aligned} \text{met } a1(1985) &= 2,10 \text{ mm/jaar} \\ a2 &= 0,018 \text{ mm/(jaar)}^2 \quad (\text{mondiale waarde volgens Church 2006}) \end{aligned}$$

waarbij als randvoorwaarde is genomen, dat de gemiddelde Zss over de periode 1985 – 2000 gelijk is aan het gemiddelde van de waarnemingen (i.e. 2,24 mm/jaar) op alle Waddenzee meetstations over die periode.

Verschuiven beginjaar naar 2007 geeft het 'recept' zoals weergegeven in de PB van 2006:

$$Zss = a1(2007) + a2(t - 2007)$$

$$\begin{aligned} \text{met } a1(2007) &= 2,484 \text{ mm/jaar} \\ a2 &= 0,018 \text{ mm/(jaar)}^2 \end{aligned}$$

Opm

- Versnelling cf. Church 2006 toegepast vanuit voorzorgsprincipe: lokale data tonen dit niet aan
- Nodal cyclus niet expliciet: middeling over die cyclus verondersteld cf. Meegroeivermogen

PM check a2 term in artikel Church 2006

Update per 1.1.2011

In deze update is geen verandering in het statistische model aangebracht (alleen in het fysisch model). Het rapport van Deltares uit 2010 gaf daar geen aanleiding toe (zie ook de eerste twee kolommen in de navolgende tabel).

Update per 1.1.2016

Bronmateriaal

Deltares heeft in 2014 in samenwerking met het KNMI twee rapporten gepubliceerd:

- 2014a Zeespiegelmonitor 2014

en

- 2014b Zeespiegelmonitor 2014

Rekenmethode voor huidige en toekomstige zeespiegelstijging

De onderstaande tabel geeft een samenvatting van de in die rapporten opgegeven snelheden voor de 6 hoofdmeetstations langs de Nederlandse kust. Ter vergelijking ook i) de waarden voor die stations volgens de methodiek uit een eerder Deltares rapport ('Deltares 2010') en ii) de waarden uit de Passende Beoordeling (PB 2006; in die laatste zijn overigens alleen de Waddenstations opgenomen, zie ook bovenstaande tabel).

	1985-2000	1970 - 2012					1906-2012			1890-2013
	PB 2006	Deltares 2010	Deltares 2014a dag	Deltares 2014a dag	Deltares 2014a jaar	Deltares 2014a jaar	Deltares 2010	Deltares 2014a dag	Deltares 2014a jaar	Deltares 2014b
			vol	gered.	vol	gered.		gered.	gered.	gered.
	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr
Delfzijl	2,40	2,34	3,1	2,98	2,8	3,07	1,86	1,88	1,86	1,74
Harlingen	1,52	1,36	1,9	1,81	1,7	1,89				1,10
Den Helder	2,36	2,32	2,7	2,64	2,2	2,71				1,37
subgemiddelde	2,09	2,01	2,57	2,48	2,23	2,56				1,40
IJmuiden		2,68	3,2	3,08	2,9	3,12				2,01
Hoek van Holland		2,81	3,3	3,17	2,8	3,22				2,28
Vlissingen		2,62	3,1	2,95	2,9	3,04	2,02	2,12	2,02	2,08
subgemiddelde		2,70	3,20	3,07	2,87	3,13				2,12
gemiddelde		2,36	2,88	2,77	2,55	2,83				1,76

In Deltares 2014a is gerekend met zowel gegevens op dagbasis ('dag') als op jaarbasis ('jaar').

In de Deltares 2010 methodiek is naast de lineaire trend in de tijd alleen de nodale cyclus als verklarende variabele meegenomen. In Deltares 2014a is eerst een set van in totaal 8 verklarende variabelen toegepast (het volledige model: 'vol'). Op basis van de relatieve bijdragen van die variabelen aan de verklaring van de metingen is die set vervolgens teruggebracht tot 5 (het gereduceerde model: 'gered.').

De berekeningen in Deltares 2014a zijn in eerste instantie uitgevoerd op data uit de 42 jaar periode 1970 – 2012. Vervolgens zijn ook reeksen van meer dan een eeuw bekeken: 1906 – 2012 in Deltares 2014a en 1890 – 2013 in Deltares 2014b.

Resultaten en discussie Deltares 2014a

Deltares observeert voor de periode 1970 - 2012:

- De overstap van alleen de nodale cyclus als extra variabele (Deltares 2010 methodiek) naar een grotere set van 5 of 8 variabelen heeft een significant verhogend effect op de resulterende lineaire trend in orde van 0,5 mm/jr (ca 25%).

- Uiteraard neemt de mate van fit toe met het aantal variabelen. De fit met 8 variabelen krijgt echter niet de voorkeur boven de fit met 5 variabelen vanwege een 'Occam's razor' argument.
- De snelheden in de periode 1970 – 2012 liggen aanzienlijk (ca 50 tot 60 %) hoger dan die in de (ruim tweemaal zo lange) periode 1906 – 2012. Deltares schrijft dat toe (p.77 van Deltares 2014a) aan relatief lage waterstanden in de jaren na 1970 (ook op 15 kuststations in Duitsland waargenomen).
- Deltares acht de periode 1970 – 2012 aan de korte kant voor een goede analyse van/ correctie voor de nodale cyclus van 18,6 jaar.
- Er is geen significante kwadratische term (versnelling) uit de data te herleiden.

Deltares concludeert (paragrafen 8.3 en 8.4 in Deltares 2014a)

- Een goede robuuste maat voor de huidige zeespiegelstijging wordt verkregen door een lineaire fit door de data over een zo lang mogelijke periode (vanaf 1890), waarbij rekening wordt gehouden met de NAP correctie en de 18,6 jarige nodale cyclus
- Gegeven alle resultaten tot nu toe is het nog te vroeg om met voldoende zekerheid te zeggen dat er sprake is van een versnelling in de zeespiegelstijging langs de Nederlandse kust.

en beveelt (o.a.)aan:

- Toepassing van Local regression (LOESS)
- Samenvoegen van Deltares en KNMI klimaat scenario's tot 1 geheel (volgens Bayesiaanse techniek).

Resultaten en discussie Deltares 2014b

De genoemde aanbevelingen uit Deltares 2014a zijn uitgewerkt in Deltares 2014b. De eerste is in feite gericht op de korte termijn ('verborgen effecten' in recente data), de tweede op de lange termijn (hoe gevoelig was het verre verleden voor klimatologische effecten).

LOESS

De langjarige lineaire trend uit dat rapport staat in de meest rechts kolom van de bovenstaande tabel. De LOESS analyse op residuen is uitgevoerd over een tijdhorizon van ca 60 jaar terug, waarbij 50% van het gewicht is toegekend aan data uit de laatste 20 jaar.

NB Op zich een subjectieve keuze. LOESS geeft een extra snelheidsterm van 0,28 mm/jr, bovenop de 1,76 mm/jl van de lineaire regressie. Ergo, door de meer recente data zwaarder te wegen wordt de snelheid omhoog getrokken naar 2,04 mm/jr.

Amsterdam term

Deltares heeft ook gekeken naar tijdreeksen van ver voor 1890, een tijdperk waarin de zeespiegelstijging door klimatologische omstandigheden relatief gering was. Die analyse leidt tot een extra term in de snelheid, die de naam 'Amsterdam' term heeft meegekregen.

Review ENW

Het Expertise Netwerk Water (ENW) heeft op verzoek van RWS een review uitgevoerd op Deltares 2014b. Kort samengevat luidt hun conclusie dat er onvoldoende basis is om de LOESS en de Amsterdam term te honoreren in een model voor de zeespiegelstijging voor de komende tientallen jaren.

VRAGEN

1. Keuze meetstations

Deltares laat in haar rapporten zien, dat de stijgsnelheden op de 6 hoofdmeetstations significant (meestel meer dan 2 sigma) van elkaar verschillen, zowel op de 'korte' termijn (Deltares 2014a, tabel 6.4) als op de lange termijn (Deltares 2014b, tabel 4.2), beide hieronder weergegeven.

Deltares stelt dat bodemdaling niet de oorzaak is (overigens zonder verdere analyse).

ENW dringt aan op snelle verklaring, maar stelt dat hangende dat een gemiddelde over alle stations de beste tussenoplossing is (lees: voor de daar gestelde beleidsdoelen).

- ? Zelf zie ik een consistent beeld, dat de Waddenzee stations sytematisch lagere snelheden laten zien (2 sigma) dan de stations aan de westkust. Zou dat alsnog de netto invloed van de wind kunnen zijn?
- ? Is er reden om af te wijken van de in de Passende Beoordeling gedane keuze om alleen naar de meetstations aan de Waddenzee te kijken?

Station	oorspronkelijk model, jaargemiddelden				nieuw model, daggemiddelden				nieuw model, jaargemiddelden			
	z.s.s.	2,5%	97,5%	R ²	z.s.s.	2,5%	97,5%	R ²	z.s.s.	2,5%	97,5%	R ²
Delfzijl	23,4	13,6	33,3	44%	29,8	27,9	31,7	76%	30,7	25,4	36,0	85%
Harlingen	13,6	3,2	24,0	25%	18,1	16,5	19,7	83%	18,9	12,7	25,2	75%
Den Helder	23,2	15,2	31,3	54%	26,4	25,0	27,8	80%	27,1	22,2	32,0	84%
IJmuiden	26,8	19,0	34,6	64%	30,8	29,3	32,2	79%	31,2	26,6	35,7	88%
Hoek van Holland	28,1	21,1	35,1	68%	31,7	30,4	33,1	76%	32,2	26,8	37,6	83%
Vlissingen	26,2	19,8	32,6	69%	29,5	28,1	30,8	74%	30,4	25,8	34,9	86%
Gemiddeld	23,6	15,7	31,4	56%	27,7	26,2	29,1	79%	28,3	23,8	32,8	87%

Tabel 6.4 Berekende zeespiegelstijging in cm/eeuw en verklaarde variantie R² op basis van 1970-2012 met (1) de oorspronkelijke methode, (2) het nieuw ontwikkelde model met daggemiddelde waterstanden en (3) het nieuw ontwikkelde model met jaargemiddelde waterstanden.

Station	gemiddelde	2.5%	97.5%
Delfzijl	17,4	15,8	19,0
Harlingen	11,0	9,4	12,7
Den Helder	13,7	12,2	15,1
IJmuiden	20,1	18,4	21,9
Hoek van Holland	22,8	21,2	24,4
Vlissingen	20,8	19,3	22,3
Gemiddeld	17,6	16,2	18,9

Tabel 4.2: Zeespiegelstijging in cm / eeuw op basis van het meervoudig lineaire regressie-model toegepast op jaargemiddelde zeespiegel in de periode 1890-2013.

2. Keuze periode tijdreeksen

Ten behoeve van de Passende Beoordeling is gekeken naar de 15 jaar periode 1985-2000: daaruit is de 'start'snelheid afgeleid. Achteraf bezien is die periode te kort om de invloed van de 18,6 jaar cyclus voldoende weg te middelen. Er bestaat het risico op een bias.

Deltares heeft in 2014 de 42 jaar periode 1970 – 2012 beschouwd. Dat tijdvak omvat iets meer dan 2 nodale cycli. Deltares zegt zelf dat ook die periode nog aan de krappe kant is om het effect van de nodale cyclus afdoende uit te filteren.

Deltares stelt, dat er een anomalie in de waterstanden is opgetreden begin jaren 70 (ook in Duitsland waargenomen) en schrijft daar aan toe, dat de gemiddelde snelheden over de periode 1970 – 2012 aanzienlijk hoger zijn dan in de periode 1906 – 2012.

Zelf zie ik het dilemma, dat er zeer gedetailleerd onderzoek is gedaan naar het verklaren van de stijgsnelheden in de periode 1970 – 2012, terwijl het resultaat daarvan vervolgens wordt gediskwalificeerd ten gunste van een veel langere periode (1890-2012), waar dan weer niet de gedetailleerde gegevens voor beschikbaar zijn over wind etc.

- ? Moeten we de keuze in de PB vervangen door iets beters?
- ? Welke periode zou dan de voorkeur hebben en waarom?

3. Keuze tijddresolutie

Deltares heeft de periode 1907- 2012 onderzocht zowel op jaarbasis als op dagbasis.

- ? Is dagbasis wel verantwoord als uiteindelijk beste, als je vervolgens een aantal verklarende parameters overboord gooit?
- ? In verband met vraag 2: komen we dan per saldo toch niet uit op jaarbasis?

4. Acceleratie

Deltares heeft de kwadratische term uitvoerig onderzocht en komt op basis van analyse van data van meetstations langs de Nederlandse kust tot de conclusie dat er – over de onderzochte periodes - geen significante versnelling is aan te tonen, die naar de toekomst doorgetrokken zou moeten/worden. Church zegt : wereldwijd 0,017 mm/jaar² over de laatste eeuw en 0,013 mm/jaar² voor de laatste halve eeuw. Deltares zegt voor de Nederlandse kust over de laatste ca 40 jaar: versnelling in de range + 0,006 tot -0,006 mm/jaar². Kortom: een signaal van 0,017 mm/jaar² had in de analyse van Deltares gezien moeten zijn.

- ? Is er dan technisch gezien aanleiding om de versnelling, die in de Passende Beoordeling is geïntroduceerd via de wereldwijde analyse van Church et al., te handhaven voor bepaling van de Gebruiksruimte voor de Waddenzee (zichtperiode 5 tot 10 jaar)?

PROCESMODEL KNMI

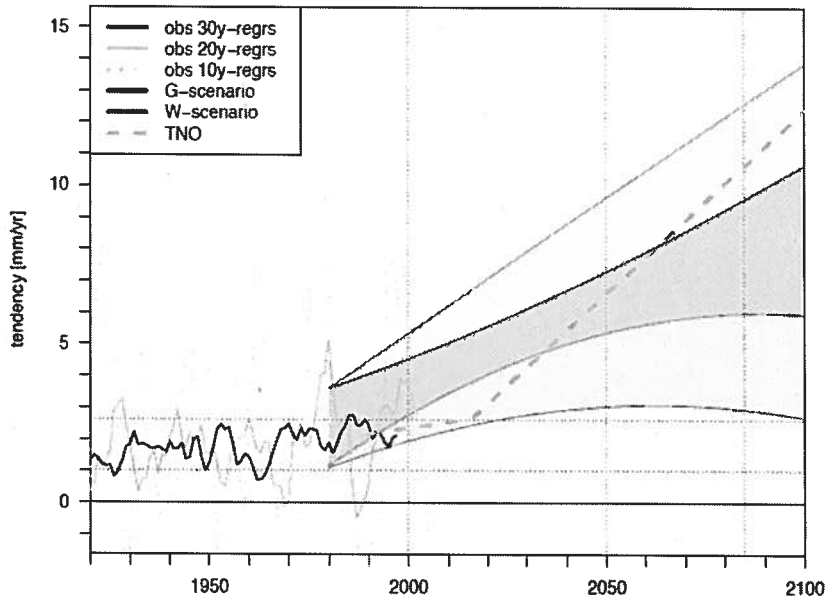
KNMI heeft in 2014 klimaat-scenario's gepubliceerd, die zijn ontleend aan IPCC.

Daartoe zijn twee IPCC scenario's gekozen: een Warm ('W') en een Gematigd ('G') scenario.

(Een Koud scenario is niet meegenomen).

KNMI heeft die IPCC scenario's vertaald in scenario's 'W' en 'G' (elk met hun eigen bandbreedte) voor de zeespiegelstijging voor de Nederlandse kust. Zie onderstaande figuur (bron: KNMI).

Zeespiegel-trend [mm/jr]



- ? Ben je het eens, dat de keuzes voor W en voor G beleidskeuzes van I&M zijn?
- ? En dat we de doorvertaling daarvan door KNMI voor hun rekening (moeten) laten?
- ? Hoe zouden de onzekerheden (ook in de tijd-as!) rond de KNMI scenario's bepaald kunnen zijn, gegeven het feit dat er geen historie is van dergelijke scenario 's?

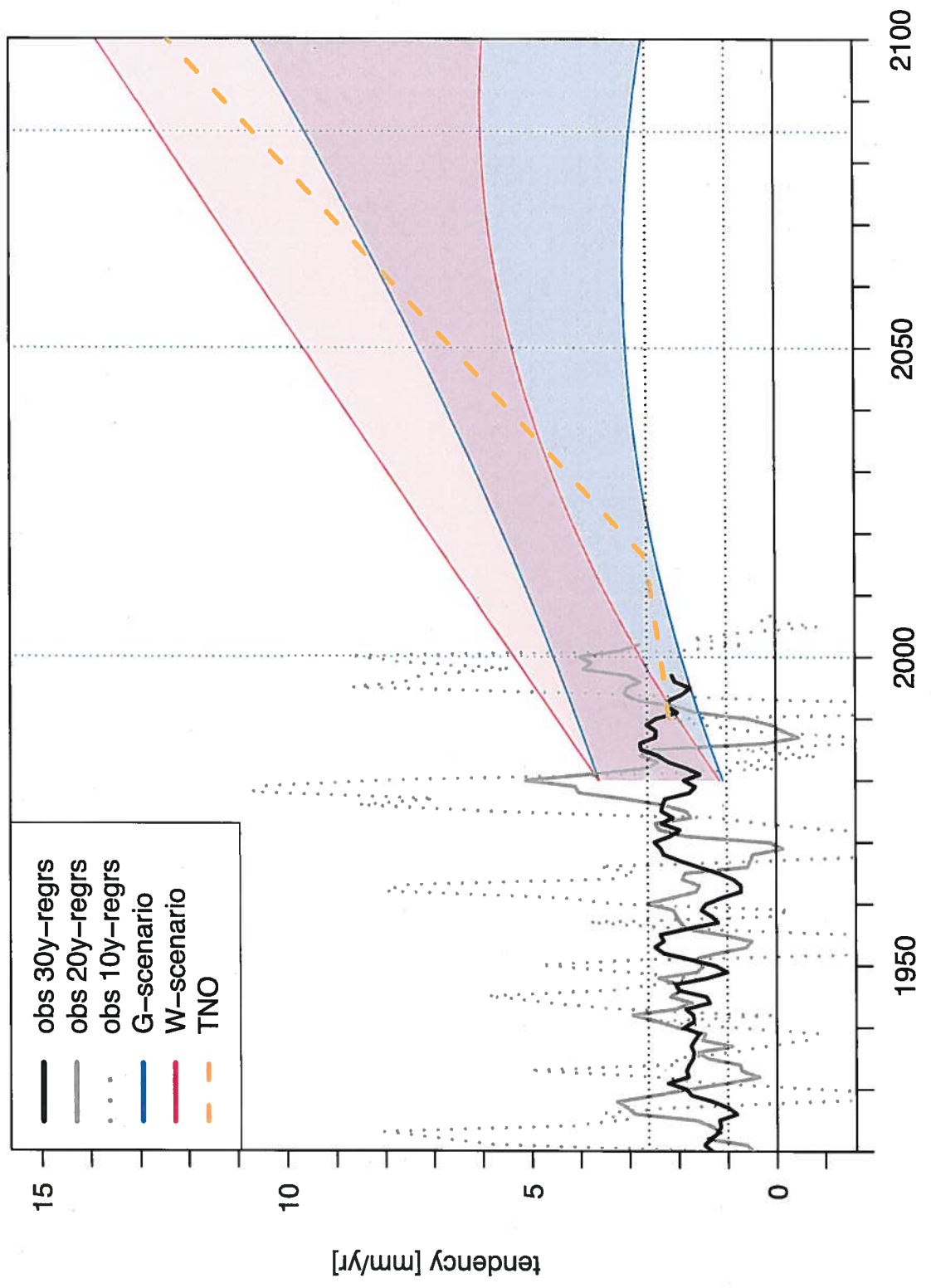
Combinatie statistisch model Deltares met procesmodel KNMI

Bovenstaande figuur laat zien, dat de 10 en de 20-jarige moving averages de 18,6 jaar cyclus onvoldoende uitmiddelen, Zelfs de 30-jaar middeling laat nog wat signaal zien.

De dashed curve (aangeduid met 'TNO') is die van het beleidsscenario Waddenzee per 1.1.2011. Op het oog past het eerste stuk daarvan redelijk goed bij de historische data. Wel is duidelijk, dat in ht deel vanaf 2016 een te steile helling is gekozen, in elk geval in relatie tot de KNMI scenario's. Waarschijnlijk is dat het gevolg van de wens om – bij een langer doorzettende historisch bepaalde trend – toch de zeespiegelstijging te bereiken, die IPCC daarvoor in 2100 aangeeft.

- ? Eens, dat een filtering van de nodale cyclys (waarvan de frequentie zeer goed bekend is) voorkomt, dat je een onbedoelde bias krijgt in de langjarige snelheid van de zeespiegel?
- ? Eens dat de lange termijn helling aanpassing behoeft? En zo ja, hoe?
- ? In relatie tot de discussie rond het statistisch model: het kan zijn dat we op basis van de Deltares informatie (en de ENW review daarop) de historische trend nog wat langer doortrekken. We kruisen dan waarschijnlijk de onderkant van de bandbreedte van het 'G' scenario. Hoe valt dat te rijmen (onzekerheden in KNMI scenario's,)?
- ? Hoe kijk jij aan tegen de introductie van LOESS en de Amsterdam term om de (Bayesiaanse) aansluiting op de KNMI klimaat-scenario's te krijgen? Dit ook in het licht van de ENW review daarop.

Zeespiegel-trend [mm/jr]



Van: @xs4all.nl>
Verzonden: zondag 20 maart 2016 23:13
Aan:
Onderwerp: Re: redeneerlijn met vragen
Bijlagen: Overwegingen update Zss scenario Wad 1-1-2016_antw GvW 18-3-2016docx.docx

Bijgaand een samenvatting van mijn overleg met van afgelopen vrijdag, in de vorm van zijn antwoorden op de door mij gestelde vragen.

en ik zijn het op de meeste punten eens.

Wel reesteren er nog enkele vraagpunten (en ook hier zijn en ik het op hoofdlijnen eens), waarvan de belangrijkste zijn:

- kunnen we de Waddenzee meetstations als enige blijven honoreren, zoals in de PB 2006 is gedaan, of moeten we de hele NL kust meenemen?
- kunnen we met recht afwijken van de aanbeveling van Deltares+ENW om een zo lang mogelijke historie te bekijken?
- kunnen we de in de PB 2006 beschreven systematiek van een richtscenario (perspectief voor initiatiefnemer) en remwegscenario (garantie dat Meegroeivermogen niet zal worden overschreden) in een verbeterd 'recept' weergeven (volgens mij kan dat, maar moet worden uitgewerkt)
- leidt de persistentie van de historische trends, gekoppeld aan het voorstel van Deltares om de periode van herziening te verlengen van 6 naar 12 jaar, tot een aanpassing van het 'recept'? (volgens mij wel, maar dat moet worden uitgewerkt)
- zijn de KNMI scenario's in hun huidige vorm wel relevant voor het beleidsscenario delfstofwinning Waddenzee?

Over het vervolgtraject:

ik wil komende woensdag mijn concept-advies hebben aangepast op de uitkomsten van het overleg met Dan heb ik graag nog een iteratie met Dat kan volgens mij snel, omdat we al hebben gefocust op de nog voorliggende vraagpunten, zie hierboven.

Einde komende week kan er dan een concept-advies liggen, met daarin de te actualiseren elementen uit het huidige beleidsscenario Zss Waddenzee met hun argumentatie.

De vraag dan is, hoe het proces daarna er uit zal/moet zien:

- overleg met RWS, resp. de auteurs?
- overleg met de andere dienst binnen I&M, die meer in het bijzonder over de Waddenzee (PKB?) gaat?
- informeren NAM, Frisia en Sodm over het voorgenomen 'recept'?

Groet

Op 18-3-2016 om 12:06 schreef

Hoi

Dank voor je bericht en voor al je inspanningen hieromtrent.
Ik hoor graag vanmiddag de uitkomst van je gesprek met

en jouw beeld t.a.v. het

Groet.

Van @xs4all.nl
Verzonden: vrijdag 18 maart 2016 11:30
Aan:
Onderwerp: Fwd: Re: redeneerlijn met vragen

Hallo

Voor jouw informatie hierbij een recente mail van mij aan

Ik heb daarin mijn redeneerlijn beschreven, met verzoek aan om commentaar daarop.
Ik heb straks om 11.30 uur telefonisch contact met
Dat zal in belangrijke mate bepalen, hoe de redeneerlijn er wat mij betreft uit zal komen te zien.

Er zijn de volgende dilemma's:

1. Hoe ver moeten we terugkijken in de tijd om de (nabije) toekomst voor de Zss in de Waddenzee het beste te voorspellen?

In de Passende Beoordeling 2006 hebben we de trend van de Zss bepaald uit lokale (Waddenzee stations) meetgegevens over de periode 1985-2000.
Deltares heeft in 2014 een zeer gedetailleerde studie uitgevoerd over de meetstations langs de Nederlandse kust over de langere periode 1970-2012.
Die langere periode heeft mijn voorkeur, vooral omdat daarmee de invloed van de 18,6 jaar cyclus beter wordt uitgefilterd (in lijn met de definitie van het Meegroeivermogen over zo'n zelfde periode, dus meer consistentie). Echter, het blijkt dat de aan de Waddenzee liggende meetstations systematisch lagere snelheden hebben laten zien dan de stations aan de westkust. Ik zou de Deltares resultaten dus willen overnemen, maar dan alleen voor de Waddenstations. Er moet een goed verhaal zijn waarom die selectie gerechtvaardigd is. Deltares en ENW zien dat als onderwerp voor verder onderzoek, maar daar hebben we nu niets aan.

2. Welke versnelling van Zss moeten we daarbij aannemen?

In de Passende Beoordeling 2006 is een mondiale versnelling over de afgelopen eeuw aangenomen. Dit hoewel een dergelijke versnelling niet is waargenomen in de Nederlandse data. De Deltares 2014 rapporten opnieuw dat een versnelling niet uit de Nederlandse data is af te leiden.

Ook de ENW review adviseert om de versnellingsterm maar weg te laten uit het prognose-model.

Verder komen zowel Deltares als ENW tot de conclusie, dat de langjarige trend (eeuw) te prefereren is boven kortere termijn trends.

De gevolgen van bovenstaande punten voor de actualisering voor de Gebruiksruimte zijn aanzienlijk, zowel getalsmatig als qua methodiek (afwijkend van PB2006).

3. Hoe moeten we de resultaten van klimaat scenario's honoreren in het Waddenzee beleidsscenario?

KNMI levert een vertaling van IPCC klimaatscenario's naar Zss voor de Nederlandse kust. Echter:

- scenario's zijn geen voorspellingen!
- keuze van die scenario's is selectief, maar tegelijk een beleidsmatige keuze van I&M (niet EZ)
- de KNMI scenario's sluiten niet aan op de Deltares voorspelling (zie bijgaand plaatje);
- de techniek om die beide toch op elkaar aan te sluiten wordt door de ENW review verworpen

Uit bijgaand plaatje blijkt ook, dat het huidige remweg scenario (na de 'knik') is ontleend aan een high case IPCC scenario.

In de Passende Beoordeling 2006 is onderscheid gemaakt tussen:

- 1) richtscenario: bedoeld om de initiatiefnemer enig handelingsperspectief te bieden voor

de de komende 5 jaar)

2) remwegscenario: hoe snel reageert de bodemdalingssnelheid op een eventuele volledige productiestop?

Dat verschil is gaandeweg verdwenen in de beleidsscenario's.

Ik wil dat onderscheid herintroduceren (onder verwijzing naar de Passende Beoordeling 2006).

Daarbij de fundamentele keuze maken, dat er na de komende 5 jaar geen sprake meer is van een Gebruiksruimte (want die is voorbehouden aan de komende 5 jaar), en er dan alleen een toets aan het Meegroeivermogen behoeft te worden uitgevoerd.

Ook dat heeft aanzienlijke gevolgen voor de actualisering van het beleidsscenario, zowel getalsmatig als qua methodiek, op de langere termijn,

Ik debrief je later vandaag over de feedback van

Intussen besef ik, dat NAM (tbv. concept-rapportage M&RP) en Frisia (ihkv. voorbereiding RvS) zitten te springen om de actualisering.

We doen ons best,

Groet

----- Doorgestuurd bericht -----

Onderwerp:Re: redeneerlijn met vragen

Datum:Thu, 17 Mar 2016 07:40:21 +0100

Van: @xs4all.nl>

Aan

>

Dat gebeurt dus in alle haast.

Hierbij de goede versie.

Ook het artikel van Church t al. 2006,

Groet,

Op 16-3-2016 om 23:50 schreef

> Prima, maar ik denk dat je me per ongeluk nog de oude versie, zonder je vragen hebt gestuurd. Misschien vind je nog gelegenheid de nieuwe na te sturen...

>

> Groet,

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: @xs4all.nl

> Verzonden: woensdag 16 maart 2016 23:18

> Aan:

> Onderwerp: redeneerlijn met vragen

nl>

>

> Beste

>

> Ik heb me vandaag toch nog eens verdiept in de beide Deltares rapporten, die ik je ook eerder stuurde.

>

> Bijgaand documentje is een update van wat ik je eerder stuurde.

> Ik probeer daarin de lijn aan te geven vanaf de Passende Beoordeling (en de overwegingen en keuzes daarachter) naar de nu gevraagde actualisatie per 1.1.2016.

> In de tekst heb ik per blok een aantal vragen opgenomen. Ik hoop dat je daar morgen antwoorden op kunt geven. Die antwoorden zullen mij richting kunnen geven naar het recept voor de actualisatie.

>

> Wat ik nog niet heb behandeld, is de systematiek achter de in de PB gehanteerde begrippen 'richt-scenario' en 'remweg-scenario'.

> Als ik de PB goed lees, dan zijn die begrippen daar gescheiden van elkaar behandeld, terwijl dat in het uiteindelijke 'recept' niet meer het geval is.

> Daar wil ik in een volgende ronde graag nog op terugkomen.

>

> Morgen, donderdag, ben ik helaas druk bezet in Utrecht.

> Wellicht is er vrijdag gelegenheid om zaken nog even te bespreken.

>

>

> Groeten

>

>

>

>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Statistisch model Deltares

Zss per 1.1.2007 (Ref: PB)

Station	gemiddelde 1985- 2000 (mm/jaar)
Den Helder	2,36
KWZbuiten	1,96
Vlieland haven	1,28
West-Terschelling	1,88
Harlingen	1,52
Nes	2,40
Schiern.oog	3,48
Lauwersoog	2,76
Eemshaven	2,36
Delfzijl	2,40
Gemiddelde	2,24

$$Zss = a1(1985) + a2(t - 1985)$$

$$\begin{aligned} \text{met } a1(1985) &= 2,10 \text{ mm/jaar} \\ a2 &= 0,018 \text{ mm/(jaar)}^2 \quad (\text{mondiale waarde volgens Church 2006}) \end{aligned}$$

waarbij als randvoorwaarde is genomen, dat de gemiddelde Zss over de periode 1985 – 2000 gelijk is aan het gemiddelde van de waarnemingen (i.e. 2,24 mm/jaar) op alle Waddenzee meetstations over die periode.

Verschuiven beginjaar naar 2007 geeft het 'recept' zoals weergegeven in de PB van 2006:

$$Zss = a1(2007) + a2(t - 2007)$$

$$\begin{aligned} \text{met } a1(2007) &= 2,484 \text{ mm/jaar} \\ a2 &= 0,018 \text{ mm/(jaar)}^2 \end{aligned}$$

Opm

- Versnelling cf. Church 2006 toegepast vanuit voorzorgsprincipe: lokale data tonen dit niet aan
- Nodal cyclus niet expliciet: middeling over die cyclus verondersteld cf. Meegroeivermogen

PM check a2 term in artikel Church 2006

Update per 1.1.2011

In deze update is geen verandering in het statistische model aangebracht (alleen in het fysisch model). Het rapport van Deltares uit 2010 gaf daar geen aanleiding toe (zie ook de eerste twee kolommen in de navolgende tabel).

Update per 1.1.2016

Bronmateriaal

Deltares heeft in 2014 in samenwerking met het KNMI twee rapporten gepubliceerd:

- 2014a Zeespiegelmonitor 2014
- en
- 2014b Zeespiegelmonitor 2014
Rekenmethode voor huidige en toekomstige zeespiegelstijging

De onderstaande tabel geeft een samenvatting van de in die rapporten opgegeven snelheden voor de 6 hoofdmeetstations langs de Nederlandse kust. Ter vergelijking ook i) de waarden voor die stations volgens de methodiek uit een eerder Deltares rapport ('Deltares 2010') en ii) de waarden uit de Passende Beoordeling (PB 2006; in die laatste zijn overigens alleen de Waddenstations opgenomen, zie ook bovenstaande tabel).

	1985-2000	1970 - 2012					1906-2012			1890-2013
	PB 2006	Deltares 2010	Deltares 2014a dag	Deltares 2014a dag	Deltares 2014a jaar	Deltares 2014a jaar	Deltares 2010	Deltares 2014a dag	Deltares 2014a jaar	Deltares 2014b
			vol	gered.	vol	gered.		gered.	gered.	gered.
	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr	mm/jr
Delfzijl	2,40	2,34	3,1	2,98	2,8	3,07	1,86	1,88	1,86	1,74
Harlingen	1,52	1,36	1,9	1,81	1,7	1,89				1,10
Den Helder	2,36	2,32	2,7	2,64	2,2	2,71				1,37
subgemiddelde	2,09	2,01	2,57	2,48	2,23	2,56				1,40
IJmuiden		2,68	3,2	3,08	2,9	3,12				2,01
Hoek van Holland		2,81	3,3	3,17	2,8	3,22				2,28
Vlissingen		2,62	3,1	2,95	2,9	3,04	2,02	2,12	2,02	2,08
subgemiddelde		2,70	3,20	3,07	2,87	3,13				2,12
gemiddelde		2,36	2,88	2,77	2,55	2,83				1,76

In Deltares 2014a is gerekend met zowel gegevens op dagbasis ('dag') als op jaarbasis ('jaar').

In de Deltares 2010 methodiek is naast de lineaire trend in de tijd alleen de nodale cyclus als verklarende variabele meegenomen. In Deltares 2014a is eerst een set van in totaal 8 verklarende variabelen toegepast (het volledige model: 'vol'). Op basis van de relatieve bijdragen van die variabelen aan de verklaring van de metingen is die set vervolgens teruggebracht tot 5 (het gereduceerde model: 'gered.').

De berekeningen in Deltares 2014a zijn in eerste instantie uitgevoerd op data uit de 42 jaar periode 1970 – 2012. Vervolgens zijn ook reeksen van meer dan een eeuw bekeken: 1906 – 2012 in Deltares 2014a en 1890 – 2013 in Deltares 2014b.

Resultaten en discussie Deltares 2014a

Deltares observeert voor de periode 1970 - 2012:

- De overstap van alleen de nodale cyclus als extra variabele (Deltares 2010 methodiek) naar een grotere set van 5 of 8 variabelen heeft een significant verhogend effect op de resulterende lineaire trend in orde van 0,5 mm/jr (ca 25%).

- Uiteraard neemt de mate van fit toe met het aantal variabelen. De fit met 8 variabelen krijgt echter niet de voorkeur boven de fit met 5 variabelen vanwege een 'Occam's razor' argument.
- De snelheden in de periode 1970 – 2012 liggen aanzienlijk (ca 50 tot 60 %) hoger dan die in de (ruim tweemaal zo lange) periode 1906 – 2012. Deltares schrijft dat toe (p.77 van Deltares 2014a) aan relatief lage waterstanden in de jaren na 1970 (ook op 15 kuststations in Duitsland waargenomen).
- Deltares acht de periode 1970 – 2012 aan de korte kant voor een goede analyse van/ correctie voor de nodale cyclus van 18,6 jaar.
- Er is geen significante kwadratische term (versnelling) uit de data te herleiden.

Deltares concludeert (paragrafen 8.3 en 8.4 in Deltares 2014a)

- Een goede robuuste maat voor de huidige zeespiegelstijging wordt verkregen door een lineaire fit door de data over een zo lang mogelijke periode (vanaf 1890), waarbij rekening wordt gehouden met de NAP correctie en de 18,6 jarige nodale cyclus
- Gegeven alle resultaten tot nu toe is het nog te vroeg om met voldoende zekerheid te zeggen dat er sprake is van een versnelling in de zeespiegelstijging langs de Nederlandse kust.

en beveelt (o.a.)aan:

- Toepassing van Local regression (LOESS)
- Samenvoegen van Deltares en KNMI klimaat scenario's tot 1 geheel (volgens Bayesiaanse techniek).

Resultaten en discussie Deltares 2014b

De genoemde aanbevelingen uit Deltares 2014a zijn uitgewerkt in Deltares 2014b. De eerste is in feite gericht op de korte termijn ('verborgen effecten' in recente data), de tweede op de lange termijn (hoe gevoelig was het verre verleden voor klimatologische effecten).

LOESS

De langjarige lineaire trend uit dat rapport staat in de meest rechts kolom van de bovenstaande tabel. De LOESS analyse op residuen is uitgevoerd over een tijdhorizon van ca 60 jaar terug, waarbij 50% van het gewicht is toegekend aan data uit de laatste 20 jaar.

NB Op zich een subjectieve keuze. LOESS geeft een extra snelheidsterm van 0,28 mm/jr, bovenop de 1,76 mm/jl van de lineaire regressie. Ergo, door de meer recente data zwaarder te wegen wordt de snelheid omhoog getrokken naar 2,04 mm/jr.

Amsterdam term

Deltares heeft ook gekeken naar tijdreeksen van ver voor 1890, een tijdperk waarin de zeespiegelstijging door klimatologische omstandigheden relatief gering was. Die analyse leidt tot een extra term in de snelheid, die de naam 'Amsterdam' term heeft meegekregen.

Review ENW

Het Expertise Netwerk Water (ENW) heeft op verzoek van RWS een review uitgevoerd op Deltares 2014b. Kort samengevat luidt hun conclusie dat er onvoldoende basis is om de LOESS en de Amsterdam term te honoreren in een model voor de zeespiegelstijging voor de komende tientallen jaren.

VRAGEN

1. Keuze meetstations

Deltares laat in haar rapporten zien, dat de stijgsnelheden op de 6 hoofdmeetstations significant (meestel meer dan 2 sigma) van elkaar verschillen, zowel op de 'korte' termijn (Deltares 2014a, tabel 6.4) als op de lange termijn (Deltares 2014b, tabel 4.2), beide hieronder weergegeven.

Deltares stelt dat bodemdaling niet de oorzaak is (overigens zonder verdere analyse).

ENW dringt aan op snelle verklaring, maar stelt dat hangende dat een gemiddelde over alle stations de beste tussenoplossing is (lees: voor de daar gestelde beleidsdoelen).

- ? Zelf zie ik een consistent beeld, dat de Waddenzee stations sytematisch lagere snelheden laten zien (2 sigma) dan de stations aan de westkust. Zou dat alsnog de netto invloed van de wind kunnen zijn?
- ? Is er reden om af te wijken van de in de Passende Beoordeling gedane keuze om alleen naar de meetstations aan de Waddenzee te kijken?

Ook in de voor de PB 2006 gebruikte data set zitten grote verschillen tussen de Waddenzee meetstations (b.v. Harlingen en Schiermonnikoog). Verklaring daarvoor nog niet duidelijk; Deltares en ENW bevelen nader onderzoek aan.

Met opmaak: Lettertype: Niet Vet

Zou het kunnen dat de meer binnen de Waddenzee gelegen stations een lagere snelheid hebben gemeten dan de echt aan de Noordzee-kust gelegen stations (b.v. vanwege windopzet in ondiep water, of traagheid van het getij via de zeegaten)?

Dat zou pleiten voor een aanpak per kombergingsgebied; dat zou inderdaad nader onderzoek vergen.

Met opmaak: Lettertype: Niet Vet

Opties: 1) op dit punt helemaal aansluiten bij Deltares-rapport, of 2) aansluiten bij PB 2006.

Station	oorspronkelijk model, jaargemiddelden				nieuw model, daggemiddelden				nieuw model, jaargemiddelden			
	z.s.s.	2,5%	97,5%	R ²	z.s.s.	2,5%	97,5%	R ²	z.s.s.	2,5%	97,5%	R ²
Deltzijl	23,4	13,6	33,3	44%	29,8	27,9	31,7	76%	30,7	25,4	36,0	85%
Harlingen	13,6	3,2	24,0	25%	18,1	16,5	19,7	83%	18,9	12,7	25,2	75%
Den Helder	23,2	15,2	31,3	54%	26,4	25,0	27,8	80%	27,1	22,2	32,0	84%
IJmuiden	26,8	19,0	34,6	64%	30,8	29,3	32,2	79%	31,2	26,6	35,7	86%
Hoek van Holland	28,1	21,1	35,1	68%	31,7	30,4	33,1	76%	32,2	26,8	37,6	83%
Vlissingen	26,2	19,8	32,6	69%	29,5	28,1	30,8	74%	30,4	25,8	34,9	86%
Gemiddeld	23,6	15,7	31,4	56%	27,7	26,2	29,1	79%	28,3	23,8	32,8	87%

Tabel 6.4 Berekende zeespiegelstijging in cm/eeuw en verklaarde variantie R² op basis van 1970-2012 met (1) de oorspronkelijke methode, (2) het nieuw ontwikkelde model met daggemiddelde waterstanden en (3) het nieuw ontwikkelde model met jaargemiddelde waterstanden.

Station	gemiddelde	2.5%	97.5%
Delfzijl	17,4	15,8	19,0
Harlingen	11,0	9,4	12,7
Den Helder	13,7	12,2	15,1
IJmuiden	20,1	18,4	21,9
Hoek van Holland	22,8	21,2	24,4
Vlissingen	20,8	19,3	22,3
Gemiddeld	17,6	16,2	18,9

Tabel 4.2: Zeespiegelstijging in cm / eeuw op basis van het meervoudig lineaire regressie-model toegepast op jaargemiddelde zeespiegel in de periode 1890-2013.

2. Keuze periode tijdreeksen

Ten behoeve van de Passende Beoordeling is gekeken naar de 15 jaar periode 1985-2000: daaruit is de 'start'snelheid afgeleid. Achteraf gezien is die periode te kort om de invloed van de 18,6 jaar cyclus voldoende weg te middelen. Er bestaat het risico op een bias.

Deltares heeft in 2014 de 42 jaar periode 1970 – 2012 beschouwd. Dat tijdvak omvat iets meer dan 2 nodale cycli. Deltares zegt zelf dat ook die periode nog aan de krappe kant is om het effect van de nodale cyclus afdoende uit te filteren.

Deltares stelt, dat er een anomalie in de waterstanden is opgetreden begin jaren 70 (ook in Duitsland waargenomen) en schrijft daar aan toe, dat de gemiddelde snelheden over de periode 1970 – 2012 aanzienlijk hoger zijn dan in de periode 1906 – 2012.

Zelf zie ik het dilemma, dat er zeer gedetailleerd onderzoek is gedaan naar het verklaren van de stijgsnelheden in de periode 1970 – 2012, terwijl het resultaat daarvan vervolgens wordt gediskwalificeerd ten gunste van een veel langere periode (1890-2012), waar dan weer niet de gedetailleerde gegevens voor beschikbaar zijn over wind etc.

- ? Moeten we de keuze in de PB vervangen door iets beters?
- ? Welke periode zou dan de voorkeur hebben en waarom?

Periode 1985 – 2000 uit de PB 2006 was bij nader inzien inderdaad te kort. Bovendien lijkt daar geen ontleding van het zeespiegel-sigitaal te zijn uitgevoerd in lange termijn trends en (b.v.) de 18,6 jaar cyclus/ De benadering in het Deltares 2014 rapport is op dit punt beter: langere periode (1970-2012) + ontleding van het signaal in componenten.

Deltares (en ENW) geven uiteindelijk de voorkeur aan het gebruik van een zo lang mogelijke tijdreeks (i.e. 1890-2012). Geven aan dat er mogelijk een tijdelijke anomalie is opgetreden in de jaren 70.

Zou voorkeur geven aan 1970-2012 boven 1890-2012. Honoreert dan in elk geval de systematisch hogere Zss die in die periode is waargenomen in vergelijking met het gemiddelde over de periode 1890-2012.

3. Keuze tijdsresolutie

Deltares heeft de periode 1970- 2012 onderzocht zowel op jaarbasis als op dagbasis.

- ? Is dagbasis wel verantwoord als uiteindelijk beste, als je vervolgens een aantal verklarende parameters overboord gooit?
- ? In verband met vraag 2: komen we dan per saldo toch niet uit op jaarbasis?

Hoewel geen sterke voorkeur: zou bij jaarbasis blijven (meer in lijn met PB 2006 + data op jaarbasis beschikbaar over langere periodes).

Volledige of gereduceerde model: ook geen duidelijke voorkeur.

voorkeur voor het volledige model. NB verschil tussen volledige en gereduceerde model is aanzienlijk!

4. Acceleratie

Deltares heeft de kwadratische term uitvoerig onderzocht en komt op basis van analyse van data van meetstations langs de Nederlandse kust tot de conclusie dat er – over de onderzochte periodes - geen significante versnelling is aan te tonen, die naar de toekomst doorgetrokken zou moeten/worden. Church zegt : wereldwijd 0,017 mm/jaar² over de laatste eeuw en 0,013 mm/jaar² voor de laatste halve eeuw. Deltares zegt voor de Nederlandse kust over de laatste ca 40 jaar: versnelling in de range + 0,006 tot -0,006 mm/jaar². Kortom: een signaal van 0,017 mm/jaar² had in de analyse van Deltares gezien moeten zijn.

- ? Is er dan technisch gezien aanleiding om de versnelling, die in de Passende Beoordeling is geïntroduceerd via de wereldwijde analyse van Church et al., te handhaven voor bepaling van de Gebruiksruimte voor de Waddenzee (zichtperiode 5 tot 10 jaar)?

Indien wordt gekozen voor de periode 1970-2012, dan versnellingsterm voor de komende periode achterwege laten.

de 'Church' term wordt dan verondersteld impliciet te zijn meegenomen. Heft daarmee ook het 'hybride' karakter van de PB 2006 oplossing op, n.l. een lokale zeespiegelsnelheid, gecombineerd met een mondiale acceleratie..

PROCESMODEL KNMI

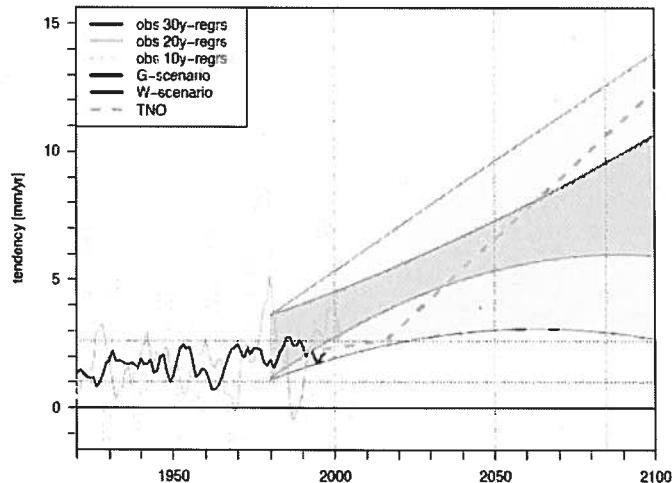
KNMI heeft in 2014 klimaat-scenario's gepubliceerd, die zijn ontleend aan IPCC.

Daartoe zijn twee IPCC scenario's gekozen: een Warm ('W') en een Gematigd ('G') scenario.

(Een Koud scenario is niet meegenomen).

KNMI heeft die IPCC scenario's vertaald in scenario's 'W' en 'G' (elk met hun eigen bandbreedte) voor de zeespiegelstijging voor de Nederlandse kust. Zie onderstaande figuur (bron: KNMI).

Zeespiegel-trend [mm/jr]



- ? Ben je het eens, dat de keuzes voor W en voor G beleidskeuzes van I&M zijn?
- ? En dat we de doorvertaling daarvan door KNMI voor hun rekening (moeten) laten?
- ? Hoe zouden de onzekerheden (ook in de tijd-as!) rond de KNMI scenario's bepaald kunnen zijn, gegeven het feit dat er geen historie is van dergelijke scenario 's?

G en W zijn keuzes van KNMI, die door I&M lijken te zijn overgenomen.

Vraag moet gesteld worden, met wel doel die scenario's (en geen andere) zijn gekozen en hoe KNMI de vertaling van mondiale naar lokale (NL kust) scenario's heeft gedaan, incl. de onzekerheidsbandbreedte: de Deltares/KNMI rapporten geven daar geen informatie over.

Terugzoeken in de KNMI rapporten daarover.

Combinatie statistisch model Deltares met procesmodel KNMI

Bovenstaande figuur laat zien, dat de 10 en de 20-jarige moving averages de 18,6 jaar cyclus onvoldoende uitmiddelen, Zelfs de 30-jaar middeling laat nog wat signaal zien.

De dashed curve (aangeduid met 'TNO') is die van het beleidsscenario Waddenzee per 1.1.2011. Op het oog past het eerste stuk daarvan redelijk goed bij de historische data. Wel is duidelijk, dat in ht deel vanaf 2016 een te steile helling is gekozen, in elk geval in relatie tot de KNMI scenario's. Waarschijnlijk is dat het gevolg van de wens om – bij een langer doorzettende historisch bepaalde trend – toch de zeespiegelstijging te bereiken, die IPCC daarvoor in 2100 aangeeft.

- ? Eens, dat een filtering van de nodale cyclys (waarvan de frequentie zeer goed bekend is) voorkomt, dat je een onbedoelde bias krijgt in de langjarige snelheid van de zeespiegel?

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm, Verkeerd-om: 1,24 cm

: mee eens

? Eens dat de lange termijn helling aanpassing behoeft? En zo ja, hoe?

GvW: eens met noodzaak aanpassing. Hoe is nog de vraag: het lijkt er op, dat bij het doortrekken van de historische trend, en tegelijk vasthouden aan de door IPCC geraamde stijging in 2100 de helling steeds steiler is geworden. Dit kan zo niet worden voortgezet.

? In relatie tot de discussie rond het statistisch model: het kan zijn dat we op basis van de Deltares informatie (en de ENW review daarop) de historische trend nog wat langer doortrekken. We kruisen dan waarschijnlijk de onderkant van de bandbreedte van het 'G' scenario. Hoe valt dat te rijmen (onzekerheden in KNMI scenario's,)?

Zie eerdere discussie over het doel van de KNMI scenario's: zo te zien echt lange termijn, daarmee is onzekerheid op de korte termijn (decennia) relatief groot.
Geforceerde aansluiting Deltares op KNMI daarom discutabel.

? Hoe kijk jij aan tegen de introductie van LOESS en de Amsterdam term om de (Bayesiaanse) aansluiting op de KNMI klimaat-scenario's te krijgen? Dit ook in het licht van de ENW review daarop.

Over LOESS geen duidelijke mening. Praktisch valt die term volgens Deltares weg, indien naar de periode 1970/2012 wordt gekeken. Hij wordt alleen significant indien de veel langere periode 1890/2012 wordt beschouwd.

De Amsterdam term heeft hooguit belang voor de echt lange termijn.

Van: @tno.nl>
Verzonden: donderdag 21 april 2016 11:56
Aan:
CC:
Onderwerp: concept V1 advies Zss
Bijlagen: concept adviesbrief Zss 2016 V1.doc; Church 2011.pdf

Beste

Het is me eindelijk gelukt een concept te maken, waarin ik mijn overwegingen voor de actualisatie per 1.1.2016 beschrijf.

Mijn welgemeende excuses, ook aan [] voor de vertraagde levering.

Ik kan alleen maar zeggen, dat ik met eerdere stukken tekst niet tevreden was; zo had ik een gedetailleerde analyse van de Deltares rapporten gemaakt, terwijl ik nu tot de slotsom ben gekomen, dat die –anders dan ik eerder dacht - niet de enige basis voor de gevraagde actualisatie kunnen zijn (deels omdat die studies inderdaad niet specifiek voor de Waddenzee zijn opgesteld, maar ook omdat er enkele technische probleempunten in staan, m.n. de nog onverklaarde grote verschillen in gemeten snelheden tussen de meetstations).

In tegenstelling tot de voorgaande actualisatie kom ik nu toch tot wezenlijke aanpassingen, die ook terugrijpen op de benadering in de Passende Beoordeling.

Ik wil je vragen dit concept door die bril te bezien en me te laten weten, of je het met de redeneerlijn eens kunt zijn. Op basis van jouw reactie zal ik de brief dan verder aankleden met referenties, figuren, tabellen, etc.

In cursief geef ik aan, welke getallen er resulteren; zij zijn nog voorlopig, ook hangende jouw reactie op de systematiek, maar zij geven wel der richting aan.

Ik stuur je voor de volledigheid ook het recente artikel van [] mee.

Groet

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: donderdag 21 april 2016 14:31
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: concept V1 advies Zss

Hi

Fijn dat het gelukt is een concept op te stellen! Het ziet er op het eerste gezicht ook wel goed uit. Ik ga nu (na wat buitendingen, die met dit mooie weer wel even voorrang moeten krijgen...) eerst met het aanvullend verweerschrift Havenmond verder, maar zal jouw concept m.b.t. de ZSS ook doornemen en hoop je maandag een, minstens eerste, reactie te sturen. Daarna breekt een periode van een week of twee aan, waarin veel van mijn aandacht naar andere dingen zal gaan, dus ik probeer in elk geval alles voordien goed in het hoofd te hebben.

Hartelijke groet,

Va
Verzonden: donderdag 21 april 2016 11:56
Aan:
CC: @minez.nl
Onderwerp: concept V1 advies Zss

info@tno.nl

Beste

Het is me eindelijk gelukt een concept te maken, waarin ik mijn overwegingen voor de actualisatie per 1.1.2016 beschrijf.

Mijn welgemeende excuses, ook aan [] voor de vertraagde levering.
Ik kan alleen maar zeggen, dat ik met eerdere stukken tekst niet tevreden was; zo had ik een gedetailleerde analyse van de Deltares rapporten gemaakt, terwijl ik nu tot de slotsom ben gekomen, dat die –anders dan ik eerder dacht – niet de enige basis voor de gevraagde actualisatie kunnen zijn (deels omdat die studies inderdaad niet specifiek voor de Waddenzee zijn opgesteld, maar ook omdat er enkele technische probleempunten in staan, m.n. de nog onverklaarde grote verschillen in gemeten snelheden tussen de meetstations).

In tegenstelling tot de voorgaande actualisatie kom ik nu toch tot wezenlijke aanpassingen, die ook teruggrijpen op de benadering in de Passende Beoordeling.

Ik wil je vragen dit concept door die bril te bezien en me te laten weten, of je het met de redeneerlijn eens kunt zijn.

Op basis van jouw reactie zal ik de brief dan verder aankleden met referenties, figuren, tabellen, etc.

In cursief geef ik aan, welke getallen er resulteren; zij zijn nog voorlopig, ook hangende jouw reactie op de systematiek, maar zij geven wel de richting aan.

Ik stuur je voor de volledigheid ook het recente artikel van [] mee.

Groet,

Van: @shell.com
Verzonden: vrijdag 22 april 2016 14:43
Aan:
CC:

Onderwerp: RE: Gaswinning Waddenzee - rapportages 2016

ok, dank.
 ik zal het intern doorgeven.

groet,

-----Original Message-----

From: @minez.nl]
Received: Fridav. 22 Apr 2016. 14:35
To: @shell.com]
CC:

Subject: RE: Gaswinning Waddenzee - rapportages 2016

Hoi

Ik heb gisteren gesproken over o.a. het nieuwe beleidsscenario (per 1/1/2016) voor de relatieve zeespiegelstijging. We hebben afgesproken dat NAM de rapportages indient zonder actualisering van de rZSS. Vanuit EZ zullen we zo spoedig mogelijk het nieuwe beleidsscenario rZSS beschikbaar stellen aan zowel de Auditcommissie als aan jullie; de komende 2-3 weken zal dit echter nog zeker niet aan de orde zijn.

Groet.

Van: @shell.com [mailto: @shell.com]
Verzonden: donderdag 21 april 2016 10:15
Aan: @eia.nl
CC:
Onderwerp: rapportages 2016

Dag

Onderstaand vind je een overzicht van de rapporten en de status ervan. 4 rapporten zijn niet voor 3 mei beschikbaar. 2 verwacht ik er eind volgende week en 5 stuur ik je vandaag via WeTransfer zodat leden van de commissie er in hun meivakantie aandacht aan kunnen besteden.

Ik hoop dat dit van dienst is.
 Hartelijke groet

1	Integrale beoordeling	NAM	Verwacht per 3 mei
2	Meet- en Regelrapportage	NAM	Verwacht per 3 mei
3	LiDAR survey	FUGRO	Gereed
4	LiDAR data analyse	Deltares	Gereed
5	Spijkermetingen	NCA	Gereed
6	Kweldermonitoring	IMARES	Verwacht per 28 april
7	Analyse draagkracht voor wadvogels	Sovon	Verwacht per 3 mei
8	Vegetatie Lauwersmeer	A&W	Gereed
9	Broedvogels Lauwersmeer	Sovon	Verwacht per 28 april

10	Watervogels Lauwersmeer	Sovon	Verwacht per 3 mei
11	Muizen Lauwersmeer	A&W	Gereed



Van:
Verzonden: woensdag 18 mei 2016 22:34
Aan:
Onderwerp: RE: concept V1 advies Zss

Hoi

Ik heb al, zoals in het bericht waar jij nu op antwoordt min of meer toegezegd, op 25 april uitgebreider geantwoord, wat er op neer kwam dat ik me in zijn benadering kon vinden en daarbij wat opmerkingen maak waar op gelet zou moeten worden bij de uitwerking en verwoording. Het was echter nog geen echt concept-advies; enkele belangrijke keuzes moesten nog gemaakt worden.

Ik besef dat er steeds meer druk op dit advies komt te staan en was al van plan deze dagen nog eens voorzichtig te benaderen om e.e.a. eventueel nog eens door te spreken. Ik vraag me af of hij geen knopen wil doorhakken, die eenvoudigweg nu nog niet goed door te hakken zijn, terwijl ze voor de eerstkomende vijf jaar ook nog weinig verschil zullen maken. Als dat laatste, dus dat het niet zoveel verschil maakt voor de komende vijf jaar, aantoonbaar is, lijkt het me ook verdedigbaar nu wat pragmatisch te blijven en dat probleem nog wat vooruit te schuiven, bijvoorbeeld een andere keuze van de meetstations om de getallen voor de Waddenzee op te baseren

Ik zal vrijdag of maandag eens bellen om te horen wat het probleem is.

Hartelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: @minez.nl]
Verzonden: woensdag 18 mei 2016 18:13
Aan:
Onderwerp: Re: concept V1 advies Zss

Hoi

Ben je nog toegekomen aan het bekijken van het door Opgestelde concept-advies over de rZSS?
 Daar wordt ondertussen door steeds meer partijen om gevraagd.
 Ik hoor graag van je.

Groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 apr. 2016 om 14:30 heeft
 het volgende geschreven:

>>

Ha

Fijn dat het gelukt is een concept op te stellen! Het ziet er op het eerste gezicht ook wel goed uit. Ik ga nu (na wat buitendingen, die met dit mooie weer wel even voorrang moeten krijgen...) eerst met het aanvullend verweerschrift Havenmond van verder, maar zal jouw concept m.b.t. de ZSS ook doornemen en hoop je maandag een, minstens eerste, reactie te sturen. Daarna breekt een periode van een week of twee aan, waarin veel van mijn aandacht naar andere dingen zal gaan, dus ik probeer in elk geval alles voordien goed in het hoofd te hebben.

Hartelijke groet,

Van: @tno.nl]
Verzonden: donderdag 21 april 2016 11:56
Aan:
CC:
Onderwerp: concept v1 advies Zss

Beste

Het is me eindelijk gelukt een concept te maken, waarin ik mijn overwegingen voor de actualisatie per 1.1.2016 beschrijf.

Mijn welgemeende excuses, ook aan , voor de vertraagde levering.

Ik kan alleen maar zeggen, dat ik met eerdere stukken tekst niet tevreden was; zo had ik een gedetailleerde analyse van de Deltares rapporten gemaakt, terwijl ik nu tot de slotsom ben gekomen, dat die –anders dan ik eerder dacht - niet de enige basis voor de gevraagde actualisatie kunnen zijn (deels omdat die studies inderdaad niet specifiek voor de Waddenzee zijn opgesteld, maar ook omdat er enkele technische probleempunten in staan, m.n. de nog onverklaarde grote verschillen in gemeten snelheden tussen de meetstations).

In tegenstelling tot de voorgaande actualisatie kom ik nu toch tot wezenlijke aanpassingen, die ook teruggrijpen op de benadering in de Passende Beoordeling.

Ik wil je vragen dit concept door die bril te bezien en me te laten weten, of je het met de redeneerlijn eens kunt zijn. Op basis van jouw reactie zal ik de brief dan verder aankleden met referenties, figuren, tabellen, etc.

In cursief geef ik aan, welke getallen er resulteren; zij zijn nog voorlopig, ook hangende jouw reactie op de systematiek, maar zij geven wel der richting aan.

Ik stuur je voor de volledigheid ook het recente artikel van mee.

Groet

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: @eia.nl>
Verzonden: maandag 23 mei 2016 16:09
Aan:
CC:
Onderwerp: Gesprekspunten AuditCie voor NAM (3110)
Bijlagen: 3110 Auditcommissie, memo lidar.pdf

Dag

Dank voor de uitnodiging voor Zeegse VII. Nav de monitoringsrapporten heeft de Auditcie al een aantal onderwerpen die ze graag met EZ, de NAM en de betrokken onderzoekers bespreekt. Hieronder het overzicht van deze punten. Mogelijk leent het programma van 7 juni zich voor het bespreken van enkele van deze punten. Voor de overige punten zou ik graag afspraken met jullie maken om met delegaties van de A-Cie te overleggen.

Ik bel deze week voor overleg.

Overzicht gesprekspunten

1. Lidar-metingen (zie bijgevoegde memo);
2. Operationeel maken draagkrachtmodel wadvogels. De Auditcommissie heeft het gevoel dat het draagkrachtmodel inmiddels goed genoeg is. Het is nu de vraag of verder onderzoek en detaillering nodig is (zoals voorgesteld wordt). Welke detaillering is nu nog werkelijk cruciaal om het model te gaan toepassen? Een keuze hiervoor ontbreekt. Zij wil dit graag met de NAM en onderzoekers bespreken. De Auditcommissie mist nog een aanpak / beslisschema bij het model op basis waarvan uitspraken gedaan kunnen worden wanneer bodemdaling een effect heeft;
3. Visie op integrale monitoringsaanpak Lauwersmeer. De Auditcommissie heeft vorig jaar geadviseerd om de losse monitoringsonderdelen van het Lauwersmeer te combineren tot een integrale aanpak. In de rapportage van dit jaar komt in beperkte mate terug. En er is nu een duidelijk signaal dat een aantal soorten in aantal blijft afnemen. De discussie over de relatie met de gaswinning ontbreekt.
4. Watervogeltellingen Lauwersmeer, de rapportage ontbreekt, wel is aangegeven dat deze in overleg met Staatsbosbeheer nog wordt aangeboden;
5. Redactie integrale beoordeling en samenvatting: 1. gebruikte referenties in integrale beoordeling en samenvatting (minder relevant voor Waddenzee) en 2. sommige passages in de integrale beoordeling en samenvatting lijken multi-interpretabel;
6. Omgang zeespiegelscenario en beschikbare gebruikruimte, kan EZ een toelichting geven op (eventuele) wijzigingen die voorzien zijn?

Met vriendelijke groet,

Commissie voor de m.e.r.
Secretariaat NL

E-mail:

Website: www.commissiener.nl

Telefoon:

Mobiel: +

Inleiding

De Auditcommissie is positief over de kwaliteitsverbetering van de lidar-basisgegevens. Sinds vorig jaar wordt lager gevlogen (440 – 460 m) en zijn de vliegstroken smaller. De afstand tussen de vliegstroken (338 m) is zodanig dat stroken voor de helft (170 m) overlappen. De helft van het gebied wordt dus tweemaal en kort na elkaar ingemeten.¹ De resultaten zien er de laatste jaren telkens beter uit. De analyse en rapportages van de meetresultaten roepen echter vragen op. De Auditcommissie praat hier graag met de NAM, Fugro en Deltares over door. Hieronder gaat de Auditcommissie daarop in.

Waddenzee LIDAR Survey July 2015 – FUGRO 2015, mogelijk foute GCP-correctie

Het valt de A-Cie op dat dit jaar als extra tussenstap in de analyse van de data een correctie op de hoogteligging van de GCP's heeft plaatsgevonden.² Door nu een geschatte waarde van bodemdaling te introduceren in de procedure wordt feitelijk juist weer een nieuwe onnauwkeurigheid geïntroduceerd.

Bij de analyse van de kombergingsgebieden (blz. 27) komt dit waarschijnlijk opvallend terug, namelijk de ca. 5 cm lagere ligging van de Pinkegat wadplaten. Er worden drie oorzaken genoemd die de daling zouden kunnen verklaren.³ De Auditcommissie ziet nog een vierde mogelijkheid, namelijk de hierboven genoemde GCP-correctie.⁴

De vraag is in hoeverre de GCP-correctie dit doorwerkt in de bodemkaarten en verschilkaarten van Deltares. Het zou wel eens kunnen dat de doorgevoerde correcties een onevenredig grote invloed hebben op de eindresultaten, met name in relatie tot de conclusie van Deltares m.b.t. de bodemdaling bij Paessens e.o. en mogelijk ook op andere delen van de monitoring waarin deze kaarten zijn hergebruikt. Wanneer hier een fout is gemaakt, dan beïnvloedt dit de lidar resultaten significant en zou de analyse opnieuw moeten worden uitgevoerd.

¹ Uit de vergelijking van deze metingen (Figuur 1, blz 19) blijkt dat het verschil in gemeten hoogte op de wadplaten in ongeveer tweederde deel van het betreffende gebied minder dan 3 cm bedraagt en in slechts enkele procenten van het gebied groter dan 6 cm is. Omdat dit hoogteverschil normaal verdeeld mag worden verondersteld, betekent dit een fout (standaarddeviatie, root-mean-square error) van het hoogteverschil van 3 cm. Omdat bij sommen en verschillen de standaarddeviaties kwadratisch optellen, volgt hieruit dat de meetfout aan de overlappende randen van een vliegstrook $3/\sqrt{2} = 2$ cm bedraagt. De fout van de gepresenteerde lidarhoogtes zal zelfs kleiner zijn omdat (1) in het centrale deel van de strook de meting minder storende invloed van vliegtuigbeweging ("roll") heeft en (2) aan de randen van de strook het gemiddelde van twee onafhankelijke metingen (twee vliegstroken) wordt gebruikt.

² Het feit dat de GCP points klaarblijkelijk reeds in 2013 (6 Oktober 2013) met RTK –DGPS zijn ingemeten maar dat men het nodig heeft gevonden om de hoogte van deze punten te corrigeren (voor soms een relatief forse bodemdaling). De correcties (tabel 5, pagina 9; opgave NAM) hebben een grootte van 1 mm tot 3.1 cm over een periode van een kleine 2 jaar. GCP of paspunten moeten feitelijk precies in X,Y en Z coördinaten bekend zijn om als goede referentie te kunnen dienen voor een correctie van – van in dit geval LIDAR - metingen.

³ Het effect van de eerste (lidar nauwkeurigheid) kan niet groot zijn omdat dit effect niet in het oostelijk deel van het gebied wordt waargenomen. De tweede verklaring veronderstelt een jaarlijkse gang van de erosie-sedimentatie cyclus, maar als die van belang zou zijn, zouden we het uit de spijkermetingen moeten kennen. Als derde mogelijkheid blijft bodemdaling (erosie) over.

⁴ Bij de inpassing van de lidar data op de controle grids (acht GCP's op de vaste wal) is gebruik gemaakt van nogal grote hoogtecorrecties voor de zakking van deze punten in de periode tussen oktober 2013 en de meting in 2015 (Fugro, Tabel 5 op blz. 9). Voor een periode van 1,7 jaar zijn waarden vermeld van 3,1 cm (Ameland) en 2,2 cm (Nes bij Moddergat), terwijl de bodemdaling volgens de continue GPS metingen daar resp. 0,7 en 0,4 cm/jaar bedraagt (R&M cyclus 2015). De zakking van de betreffende GCP's zou dan hooguit 1,2 en 0,7 cm zijn, 1,5 a 2 cm minder dan waar nu mee is gerekend.

Meetfout Lidar, analyse LIDAR data voor het Friesche Zeegat (2010 – 2015) – rapport Deltares
Deltares waarden voor de fouten wijken af van de FUGRO waarden⁵. Vervolgens wordt in de analyse echter vooral gewerkt met de maximale meetfout in een individuele verschilkaart van 8 cm. M.a.w. er wordt niet uitgegaan van een positief of een gemiddeld foutenscenario maar een soort van worst-case scenario.⁶ De vraag is of dit terecht is.

Aanbevelingen Lidar rapportage vorig jaar

Vorig jaar werden door Deltares een aantal aanbevelingen gedaan om het lidar onderzoek verder te verbeteren (Febr. 2015, blz. 46). De Auditcommissie ondersteunde deze. Over deze aanbevelingen wordt nu echter niets meer gemeld. Aan slechts één punt (2) is kort aandacht besteed.

- 1) Over de verschillen tussen de bewerkingsmethodes van RWS en Deltares is niets gerapporteerd;
- 2) Wel zijn de metingen geïnterpoleerd om tot een volledig dekkende kaart te komen;
- 3) De voorgestelde analyse van trends in bodemhoogte van individuele cellen is niet uitgevoerd;
- 4) Of er is nagedacht over een slimme strategie om gebruik te maken van het feit dat de laagwater lijn van noord naar zuid beweegt (eerst bij Nes Ameland en dan bij Holwerd) is niets geschreven. Wel is de eerste dag (vermoedelijk) als eerste de noordelijkste banen gevlogen, maar het grootste deel van de banen is op beide dagen van zuid naar noord gevlogen;
- 5) Tijdens de lidar opnames zijn tegelijk RGB-waarden gemeten. Bij de analyse door Deltares is daar niets over gerapporteerd.

De Auditcommissie praat ook graag door over (pilots met) nieuwe meettechnieken.⁷

Detailopmerkingen

- Integrale beoordeling en samenvatting figuur 6, in de tekst op p.17 aangegeven dat er geen correlatie is tussen bodemdaling snelheid en erosie. Tegelijkertijd is op bijna alle meetpunten met bodemdaling sprake van erosie. A-Cie kan zich voorstellen dat het hier lokale effecten betreft of dat de meetpunten ongelukkig gekozen zijn voor het beantwoorden van deze vraag. Bespreking hiervan had de A-Cie voor de hand liggend gevonden.
- Analyse LIDAR data voor het Friesche Zeegat (2010 – 2015) – rapport Deltares, pag. 17; onduidelijke beschrijving/interpretatie.⁸

⁵ Het huidige Deltares rapport neemt voor de grootte van de meetfouten de waarden over uit de rapportage van vorig jaar (blz. 8). Men gaat evenals vorig jaar bij een cel van 10 bij 10 m uit van een meetfout van ongeveer 4 cm. Vorig jaar werd daarbij verwezen naar Fugro rapporten, maar daar wordt een maximaal theoretische fout tussen 1,5 en 3,8 cm genoemd voor cellen van 1 bij 1 m. Voor de fout van verschilkaarten wordt vervolgens terecht aangegeven dat de fout dan wortel(2) groter moet zijn, maar “voor een individuele verschilkaart” wordt om onduidelijke redenen 8 cm gebruikt. Voor de hypsometrische curven wordt een meetfout van 3,8 cm aangenomen, terwijl voor dergelijke curves een groot deel van het kombergingsgebied wordt samengenomen, zodat de toevallige fouten wegvallen en alleen de systematische fout (<1 cm) overblijft.

⁶ Zie bijvoorbeeld pag. 21 e.v.; gebruik van foutenmarge. In deze diagrammen wordt uitgegaan van de maximale meetfout van 8 cm i.p.v. de eerdere genoemde gemiddelde fout van 5.7 cm. Er wordt dan vervolgens gewerkt met een interval van ΔZ dat loopt van -8 tot + 8 cm om echte morfologische veranderingen te kunnen onderscheiden van meetfouten.

⁷ Bijvoorbeeld het gelijktijdig gebruik van ook groene lasers of het gebruik van drones.

⁸ Tweede alinea; roept nogal wat vragen en de tekst is hier mogelijk aanleiding tot verwarring. Er wordt geconstateerd dat de verschilkaart met het najaar van 2014 (3e regel alinea) sedimentatie laat zien. Wordt deze kaart werkelijk bedoeld of bedoelt men juist kaart van “voorjaar 2014”. Of slaat dit op kaart van “najaar 2013”. Dit heeft belangrijke consequenties in de rest van het verhaal omdat gesteld wordt dat de bodemligging van najaar 2014 feitelijk niet klopt (te hoog doordat i.p.v. het oppervlak van de plaat het wateroppervlak boven de plaat zou zijn opgemeten). Daarmee laat de meting van 2015 zien dat van 2014 naar 2015 gaande sprake is van bodemdaling/erosie. Het probleem met de meting van 2015 is echter weer dat de GCP zijn aangepast op basis van een “geschatte bodemdaling”. Het is hierbij ook goed om even naar de spijkermetingen (P10-P180, gebied Paessens) te refereren. In het najaar van 2013 is a.g.v. ZW storm hier een behoorlijke aanslibbing gemeten; totaal orde ca. 10 cm van ongeconsolideerd slib. In de zware NW storm van 5/6 december 2013 is vervolgens een deel van dit materiaal weer weggeslagen.

Van: @tno.nl>
Verzonden: maandag 23 mei 2016 17:10
Aan:
CC:

Onderwerp: concept-advies beleidsscenario Zss Waddenzee
Bijlagen: adviesbrief Zss 2016 draft.doc

Jullie hebben nog een stuk over zeespiegelversnelling te goed van ons. In de bijlage staat een brief met bijbehorende evaluatie (draft). Wellicht net op tijd voor de zitting morgen over dit onderwerp.

Laat het ons weten als jullie snel een definitieve versie nodig hebben.

Met vriendelijke groeten en veel leesplezier,

(namens het team).

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: @tno.nl>
Verzonden: dinsdag 24 mei 2016 19:03
Aan:
CC:
Onderwerp: versie concept advies Zss voor commentaar
Bijlagen: adviesbrief Zss 2016 draftc.pdf; adviesbrief Zss 2016 draftc.doc

Zoals vanmiddag besproken stuur ik je bijgaand een 'draftc' (c voor correctie) versie van het document dat we gisteren stuurden.

Hierin is de colofon met adressering, rapport no. etc. leeg gelaten en is de typo '+/' hersteld naar '+/-'.

Ik stuur zowel de word-versie als de pdf-versie. We hebben een voorkeur om de pdf-versie te gebruiken voor distributie naar partijen, die EZ om commentaar wil vragen,

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: dinsdag 24 mei 2016 23:23
Aan:
CC:
Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021
Bijlagen: adviesbrief Zss 2016 draftc.pdf
Urgentie: Hoog

Best

Op 28 oktober 2015 hebben we elkaar bij Deltares gesproken over de voor EZ (voor de gas- en zoutwinning onder de Waddenzee en het daarbij gehanteerde 'Hand aan de Kraan'-principe) noodzakelijke actualisatie van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee voor de periode 2016-2021.

Bijgevoegd vind je het door TNC opgestelde concept-advies inzake het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021. Belangrijke input hiervoor betreft het rapport van Deltares/KNMI/HKV (van feb. 2015) en de door ENWV hierop uitgevoerde review (van 4 dec. 2015).

Graag verneem ik uiterlijk woensdag 8 juni van je of je hiermee kunt instemmen.

Bij voorbaat dank.

Mocht je hierover nog inhoudelijke vragen hebben, verzoeken deze dan bij voorkeur per e-mail (met mij in de cc) te stellen aan

Aangezien steeds meer partijen (zoals Auditcommissie gaswinning Waddenzee, Tweede Kamer en Raad van State) hierop aandringen, is de inzet vanuit EZ erop gericht om het nieuwe def. beleidsscenario uiterlijk eind juni 2016 beschikbaar te hebben.

Met vriendelijke groet,

.....
Directie Energie en Omgeving
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070
F 070
M 06 -

mineez.nl
<http://www.rijksoverheid.nl>

Van:
Verzonden: woensdag 25 mei 2016 11:25
Aan:
Onderwerp: RE: concept V1 advies Zss

Beste

Ik kon vorige week niet aan de telefoon krijgen, dus heb ik hem toen een email gestuurd, met nog wat overwegingen was een lang weekend weg, wat hij waarschijnlijk hard nodig had, zodat hij pas maandagochtend reageerde. Toen bleek dat er eigenlijk nog die dag een concept met getallen naar jullie toe moest. Dat is gebeurd, en daarmee zijn we -en jullie- nu wel een flinke stap verder, lijkt me. Ik had hier nog enkele opmerkingen bij, die ik echter pas maandagavond kon doorrekenen.

Groot

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: @minez.nl]
Verzonden: woensdag 18 mei 2016 23:28
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: concept V1 advies Zss

Hoi

Dank voor je reactie. Houdt mij svp op de hoogte van gesprekken met en evt. Voortgang.

Groot

Verstuurd vanaf mijn iPhone

- > Op 18 mei 2016 om 22:34 heeft et volgende geschreven:
- >
- > Hoi
- >
- > Ik heb al, zoals in het bericht waar jij nu op antwoordt min of meer toegezegd, op 25 april uitgebreider geantwoord, wat er op neer kwam dat ik me in zijn benadering kon vinden en daarbij wat opmerkingen maak waar op gelet zou moeten worden bij de uitwerking en verwoording. Het was echter nog geen echt concept-advies; enkele belangrijke keuzes moesten nog gemaakt worden.
- > Ik besef dat er steeds meer druk op dit advies komt te staan en was al van plan deze dagen nog eens voorzichtig te benaderen om e.e.a. eventueel nog eens door te spreken. Ik vraag me af of hij geen knopen wil doorhakken, die eenvoudigweg nu nog niet goed door te hakken zijn, terwijl ze voor de eerstkomende vijf jaar ook nog weinig verschil zullen maken. Als dat laatste, dus dat het niet zoveel verschil maakt voor de komende vijf jaar, aantoonbaar is, lijkt het me ook verdedigbaar nu wat pragmatisch te blijven en dat probleem nog wat vooruit te schuiven, bijvoorbeeld een andere keuze van de meetstations om de getallen voor de Waddenzee op te baseren.
- > Ik zal vrijdag of maandag eens bellen om te horen wat het probleem is.
- >
- > Hartelijke groet.

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van:

> [mailto: @minez.nl]

> Verzonden: woensdag 18 mei 2016 18:13

> Aan

> Onderwerp: Re: concept V1 advies Zss

>

> Hoi

>

> Ben je nog toegekomen aan het bekijken van het door Opgestelde concept-advies over de rZSS?

> Daar wordt ondertussen door steeds meer partijen om gevraagd.

> Ik hoor graag van je.

>

> Groet,

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

> Op 21 apr. 2016 om 14:30 heeft

• het volgende geschreven:

>

> Ha

>

> Fijn dat het gelukt is een concept op te stellen! Het ziet er op het eerste gezicht ook wel goed uit. Ik ga nu (na wat buitendingen, die met dit moment weer wel even voorrang moeten krijgen...) eerst met het aanvullend verweerschrift Havenmond van verder, maar zal jouw concept m.b.t. de ZSS ook doornemen en hoop je maandag een, minstens eerste, reactie te sturen. Daarna breekt een periode van een week of twee aan, waarin veel van mijn aandacht naar andere dingen zal gaan, dus ik probeer in elk geval alles voordien goed in het hoofd te hebben.

>

> ... groet,

>

@tno.nl]

> verzonden: donderdag 21 april 2016 11:30

> CC

> Onderwerp: concept V1 advies Zss

>

> Beste

>

> Het is me eindelijk gelukt een concept te maken, waarin ik mijn overwegingen voor de actualisatie per 1.1.2016 beschrijf.

>

> Mijn welgemeende excuses, ook aan voor de vertraagde levering.

> Ik kan alleen maar zeggen, dat ik met eerdere stukken tekst niet tevreden was; zo had ik een gedetailleerde analyse van de Deltares rapporten gemaakt, terwijl ik nu tot de slotsom ben gekomen, dat die –anders dan ik eerder dacht - niet de enige basis voor de gevraagde actualisatie kunnen zijn (deels omdat die studies inderdaad niet specifiek voor de Waddenzee zijn opgesteld, maar ook omdat er enkele technische probleempunten in staan, m.n. de nog onverklaarde grote verschillen in gemeten snelheden tussen de meetstations).

>

> In tegenstelling tot de voorgaande actualisatie kom ik nu toch tot wezenlijke aanpassingen, die ook terugrijpen op de benadering in de Passende Beoordeling.

> Ik wil je vragen dit concept door die bril te bezien en me te laten weten, of je het met de redeneerlijn eens kunt zijn. Op basis van jouw reactie zal ik de brief dan verder aankleden met referenties, figuren, tabellen, etc.

> In cursief geef ik aan, welke getallen er resulteren; zij zijn nog voorlopig, ook hangende jouw reactie op de systematiek, maar zij geven wel de richting aan.

>

>

> Ik stuur je voor de volledigheid ook het recente artikel var mee.

>

> Groet

>

>

>

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

>

> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

>

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

>

>

>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: woensdag 25 mei 2016 11:49
Aan:
Onderwerp: Re: concept V1 advies Zss

Hoi

Dank voor je reactie, die kan -als je hem doorgeeft aan -uiteraard in de aanloop naar de DEF. Versie gewoon worden meegenomen.

Ik stuur je zo ter info de mail door die ik gisteren he gestuurd aan Deltares / KNMI / IenM.

Groet.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 25 mei 2016 om 11:25 heeft het volgende geschreven:
>
> Beste
>
> Ik kon vorige week niet aan de telefoon krijgen, dus heb ik hem toen een email gestuurd, met nog wat overwegingen. was een lang weekend weg, wat hij waarschijnlijk hard nodig had, zodat hij pas maandagochtend reageerde. Toen bleek dat er eigenlijk nog die dag een concept met getallen naar jullie toe moest. Dat is gebeurd, en daarmee zijn we -en jullie- nu wel een flinke stap verder. lijkt me. Ik had hier nog enkele opmerkingen bij. die ik echter pas maandagavond kon doorrekenen.

>
> Groet.

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van:
> [mai
> Verzonden: woensdag 18 mei 2016 23:28
> Aan:
> CC:

> Onderwerp: Re: concept V1 advies Zss

>
> Hoi
>
> Dank voor je reactie. Houdt mij svp op de hoogte van gesprekken met in evt. Voortgang.
>
> Groet,

>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>> Op 18 mei 2016 om 22:34 heeft
geschreven:

> het volgende

>>
>> Ik heb al, zoals in het bericht waar jij nu op antwoordt min of meer toegezegd, op 25 april uitgebreider geantwoord, wat er op neer kwam dat ik me in zijn benadering kon vinden en daarbij wat opmerkingen maak waar op gelet zou moeten worden bij de uitwerking en verwoording. Het was echter nog geen echt concept-advies; enkele belangrijke keuzes moesten nog gemaakt worden.
>> Ik besef dat er steeds meer druk op dit advies komt te staan en was al van plan deze dagen nog eens voorzichtig te benaderen om e.e.a. eventueel nog eens door te spreken. Ik vraag me af of hij geen knopen wil doorhakken, die eenvoudigweg nu nog niet goed door te hakken zijn, terwijl ze voor de eerstkomende vijf jaar ook nog weinig verschil zullen maken. Als dat laatste, dus dat het niet zoveel verschil maakt voor de komende vijf jaar, aantoonbaar is, lijkt het me ook verdedigbaar nu wat pragmatisch te blijven en dat probleem nog wat vooruit te schuiven, bijvoorbeeld een andere keuze van de meetstations om de getallen voor de Waddenzee op te baseren.
>> Ik zal vrijdag of maandag eens bellen om te horen wat het probleem is.
>>
>> Hartelijke groet,

>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----

>> Verzonden: woensdag 18 mei 2016 18:13

>> Onderwerp: Re: concept V1 advies Zss

>>
>> Hoi
>>
>> Ben je nog toegekomen aan het bekijken van het door Opgestelde concept-advies over de rZSS?
>> Daar wordt ondertussen door steeds meer partijen om gevraagd.
>> Ik hoor graag van je.
>>
>> Groet,
>
>> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>>
>> Op 21 apr. 2016 om 14:30 heeft

het volgende geschreven:

>>
>> Ha
>>
>> Fijn dat het gelukt is een concept op te stellen! Het ziet er op het eerste gezicht ook wel goed uit. Ik ga nu (na wat buitendingen, die met dit mooie weer wel even voorrang moeten krijgen...) eerst met het aanvullend verweerschrift Havenmond van verder, maar zal jouw concept m.b.t. de ZSS ook doornemen en hoop je maandag een, minstens eerste, reactie te sturen. Daarna breekt een periode van een week of twee aan, waarin veel van mijn aandacht naar andere dingen zal gaan, dus ik probeer in elk geval alles voordien goed in het hoofd te hebben.
>>
>> Hartelijke groet,

>>
>> Van:
>> Verzonden: donderdag 21 april 2016 11:56
>> Aan
>> CC:
>> Onderwerp: concept V1 advies Zss

>>
>> Beste
>>
>> Het is me eindelijk gelukt een concept te maken, waarin ik mijn overwegingen voor de actualisatie per 1.1.2016 beschrijf.

>>
>> Mijn welgemeende excuses, ook aan voor de vertraagde levering.
>> Ik kan alleen maar zeggen, dat ik met eerdere stukken tekst niet tevreden was; zo had ik een gedetailleerde analyse van de Deltares rapporten gemaakt, terwijl ik nu tot de slotsom ben gekomen, dat die –anders dan ik eerder dacht – niet de enige basis voor de gevraagde actualisatie kunnen zijn (deels omdat die studies inderdaad niet specifiek voor de Waddenzee zijn opgesteld, maar ook omdat er enkele technische probleempunten in staan, m.n. de nog onverklaarde grote verschillen in gemeten snelheden tussen de meetstations).

>>
>> In tegenstelling tot de voorgaande actualisatie kom ik nu toch tot wezenlijke aanpassingen, die ook teruggrijpen op de benadering in de Passende Beoordeling.

>> Ik wil je vragen dit concept door die bril te bezien en me te laten weten, of je het met de redeneerlijn eens kunt zijn. Op basis van jouw reactie zal ik de brief dan verder aankleden met referenties, figuren, tabellen, etc.
>> In cursief geef ik aan, welke getallen er resulteren; zij zijn nog voorlopig, ook hangende jouw reactie op de systematiek, maar zij geven wel der richting aan.

>>

>>

>> Ik stuur je voor de volledigheid ook het recente artikel van mee.

>>

>> Groet,

>>

>>

>>

>> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

>>

>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

>> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

>>

>> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

>> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

>

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

>

>

>

Van:
Verzonden: woensdag 25 mei 2016 12:03
Aan:
Onderwerp: Fwd: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021
Bijlagen: adviesbrief Zss 2016 draftc.pdf; ATT00001.htm

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: @minez.nl>
Datum: 24 mei 2016 23:22:53 CEST
Aan: @minienm.nl>, '
 @rws.nl> @deltares.nl>,
 @deltares.nl>, 'KNMI)' @knmi.nl>
Kopie: @tno.nl>, "
 @minez.nl> @minez.nl:
 @minez.nl> @tno.nl>

Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Beste

Op 28 oktober 2015 hebben we elkaar bij Deltares gesproken over de voor EZ (voor de gas- en zoutwinning onder de Waddenzee en het daarbij gehanteerde 'Hand aan de Kraan'-principe) noodzakelijke actualisatie van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee voor de periode 2016-2021.

Bijgevoegd vind je het door TNO opgestelde concept-advies inzake het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021. Belangrijke input hiervoor betreft het rapport van Deltares/KNMI/HKV (van feb. 2015) en de door ENWV hierop uitgevoerde review (van 4 dec. 2015).

Graag verneem ik uiterlijk woensdag 8 juni van je of je hiermee kunt instemmen.

Bij voorbaat dank.

Mocht je hierover nog inhoudelijke vragen hebben. verzoeken deze dan bij voorkeur per e-mail (met mij in de cc) te stellen aa

Aangezien steeds meer partijen (zoals Auditcommissie gaswinning Waddenzee, Tweede Kamer en Raad van State) hierop aandringen, is de inzet vanuit EZ erop gericht om het nieuwe def. beleidsscenario uiterlijk eind juni 2016 beschikbaar te hebben.

Met vriendelijke groet,

.....
Directie Energie en Omgeving
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Ministerie van Economische Zaken
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

 T 070
 F 070
 M 06 -

Van:
Verzonden: maandag 30 mei 2016 12:01
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Dag

Over deze twee instemmingsbesluiten kun je verder overleggen met

Groet

.....
Ministerie van Economische Zaken
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | DEN HAAG | Werkplek:
D-passage 2
Postbus 20401 | 2500 EK | DEN HAAG
.....

Van:
Verzonden: vrijdag 27 mei 2016 12:23
Aan:
CC:
Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Hoi

Eind juni komt TNO (eindelijk) met het Beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021. Dit beleidsscenario moet vastgesteld worden door de minister en dient zijn doorwerking te hebben/krijgen in het instemmingsbesluit gaswinning Moddergat, Lauwersoog en Vierhuizen en in het instemmingsbesluit zoutwinning Havenmond. Of dat moet via een wijziging van het instemmingsbesluit en zo ja, breed dit dan moet worden ingestoken en welke procedure ervoor geldt, zijn belangrijke vragen.

Mijn vraag aan jou is met wie van WJZ ik dit verder kan bespreken c.q. wie zal meehelpen in het juridisch effectueren hiervan (zowel gaswinning Waddenzee als zoutwinning Waddenzee).

Ik hoor graag van je.

Groet.

Begin doorgestuurd bericht:

Van
Datum: 24 mei 2016 23:22:53 CEST

mineez.nl>

Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Best,

Op 28 oktober 2015 hebben we elkaar bij Deltares gesproken over de voor EZ (voor de gas- en zoutwinning onder de Waddenzee en het daarbij gehanteerde 'Hand aan de Kraan'-principe) noodzakelijke actualisatie van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee voor de periode 2016-2021.

Bijgevoegd vind je het door TNO, opgestelde concept-advies inzake het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021. Belangrijke input hiervoor betreft het rapport van Deltares/KNMI/HKV (van feb. 2015) en de door ENWV hierop uitgevoerde review (van 4 dec. 2015).

Graag verneem ik uiterlijk woensdag 8 juni van je of je hiermee kunt instemmen.

Bij voorbaat dank.

Mocht je hierover nog inhoudelijke vragen hebben, verzoeken deze dan bij voorkeur per e-mail (met mij in de cc) te stellen aan

Aangezien steeds meer partijen (zoals Auditcommissie gaswinning Waddenzee, Tweede Kamer en Raad van State) hierop aandringen, is de inzet vanuit EZ erop gericht om het nieuwe def. beleidsscenario uiterlijk eind juni 2016 beschikbaar te hebben.

Met vriendelijke groet,

.....
Directie Energie en Omgeving
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T
F
M

@minez.nl
<http://www.rijksoverheid.nl>

Van:
Verzonden: maandag 30 mei 2016 18:35
Aan: @shell.com'
Onderwerp: RE: ZSS te Zeegse

Liever hierover direct schakelen met de Auditcommissie en ook pas als het def. TNO-advies er ligt (is nu voorzien eind juni). Tijdens Zeegse zal ik alleen iets kunnen zeggen over het proces en de planning.

Groet,

Van: hell.com [<mailto:hell.com>] hell.com [<mailto:hell.com>]
Verzonden: maandag 30 mei 2016 18:47
Aan:
Onderwerp: ZSS te Zeegse

Dag

De auditcommissie heeft de rapporten gelezen en heeft een aantal onderwerpen die ze ter discussie wil brengen. Waarschijnlijk al op Zeegse. Ik zal aangeven dat dat kan, maar dat we evengoed nog een aparte meeting nodig hebben om de zaak in detail nader door te spreken. Zeegse is immers een "Poolse Landdag". Daar discussieren heeft als doel de omgeving te informeren en te betrekken, niet om lastige zaken effectief op te lossen. Een van die vragen stelt de commissie aan EZ: kan er al een tipje van de sluier worden opgelicht over het ZSS dat nu bij EZ ligt? Voel jij je daar comfortabel bij, of wil je dat liever direct (face to face) met de auditcommissie opnemen, zodat een en ander gedegen kan worden toegelicht?

Groet,

Ecological Specialist
Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
Scheepersmaat 2
P.O. box 28000
9400 HH Assen
The Netherlands
Phone: 
Mobile: 
Fax: 



Van: @knmi.nl>
Verzonden: woensdag 1 juni 2016 20:21
Aan:
CC:
Onderwerp: KNMI reactie op concept advies TNO in relatie tot zeespiegelmonitor - Deltares

Beste

Allereerst willen wij (in overleg met en andere KNMI-ers)
wat misverstanden uit de weg ruimen.

Ten aanzien van het rapport Zeespiegelmonitor hechten wij eraan om de KNMI bijdrage aan dat rapport vooral te verbinden aan de aanbeveling dat een statistisch model prima bruikbaar is voor korte termijn analyses voor bv kustsuppletie, maar ongeschikt is voor de constructie van lange termijn zeespiegelscenario's, waarvoor fysische modellen een reëler beeld geven. Het is zeer wel mogelijk dat een statistisch model op korte termijn een betere verwachting geeft van regionale zeespiegelstijging dan een fysische aanpak, maar voor welke termijn dat zou kunnen gelden is onbekend (zie meer daarover hieronder). Het KNMI-co-auteurschap aan de Zeespiegelmonitor beoogde de door Deltares uitgewerkte statistische modellering meer in harmonie te brengen met de KNMI werkwijze door de KNMI14 scenario waarden als input voor zeespiegelstijging te geven).

We hebben geen aanwijzing gevonden waaruit zou blijken dat het TNO-advies rekening heeft gehouden met werkwijze van de zeespiegelmonitor of de reactie van ENW daarop.

Onze visie op de hele kwestie is als volgt.

Met vriendelijk groet

Mede namens

Van: @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 3 juni 2016 12:50
Aan:
Onderwerp: mijn 1e reactie op commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee
Bijlagen: 1e reactie op commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee.docx

Beste

In de bijlage vinden jullie mijn eerste reactie.
Helaas geeft KNMI weinig concreet aan, welke aanpassingen men zou voorstellen.
In feite wordt de bal weer teruggedroefd naar EZ.

ik ben benieuwd naar jouw eerste indruk.
Verder stel ik voor dat we het commentaar van Deltares even afwachten alvorens weer in de pen te klimmen.
Intussen is het wel nuttig om op hoofdlijnen te bespreken, wat we met de punten van KNMI kunnen doen,

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

69

Van: dtno.nl>
Verzonden: vrijdag 3 juni 2016 12:52
Aan:
Onderwerp: commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee
Bijlagen: 1e reactie op commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee.docx

Beste

Bijgaand mijn 1^e reactie op het commentaar van KNMI.

ook graag jouw mening daarover.

Ik stel voor het commentaar van Deltares even af te wachten, voordat we weer in de pen klimmen,

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: maandag 6 juni 2016 13:50
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee

Beste

Hartelijke groet,

Van: @tno.nl
Verzonden: vrijdag 3 juni 2016 12:52
Aan: @minez.nl>;

Onderwerp: commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee

Beste

Bijgaand mijn 1^e reactie op het commentaar van KNMI.
ook graag jouw mening daarover.

Ik stel voor het commentaar van Deltares even af te wachten, voordat we weer in de pen klimmen,

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: @tno.nl>
Verzonden: maandag 6 juni 2016 15:02
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee
Bijlagen: PNAS-2016-Kopp-1517056113.pdf; PNAS-2016-Mengel-1500515113.pdf

Beste

Weer mijn dank voor je beschouwing op de reactie van het KNMI.
Geeft mij veel steun in dit lastige dossier!

Ik stuur je bijgaand twee recente artikelen, die een poging doen om 'verleden' en 'toekomst' op een min of meer fysische manier aan elkaar te verbinden.

Laten we inderdaad even de reactie van Deltares afwachten,

Met hartelijke groet,

From
Sent: maandag 6 juni 2016 15:50
To
Cc
Subject: RE: commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee

Beste

Hartelijke groet,

Van [@tno.nl](mailto:info@tno.nl)

Verzonden: vrijdag 3 juni 2016 12:52

Aan:

Onderwerp: commentaar KNMI op conceptadvies Zss Waddenzee

Beste

Bijgaand mijn 1^e reactie op het commentaar van KNMI.

Ik zou ook graag jouw mening daarover.

Ik stel voor het commentaar van Deltares even af te wachten, voordat we weer in de pen klimmen,

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

72

Van: @deltares.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 13:59
Aan:
CC:
Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021
Bijlagen: 1230046-000-ZKS-0003-b-Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021.pdf

Beste

In de bijlage staat onze reactie op de mail van 24 Mei.

Met vriendelijke groet,

DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The foundation 'Stichting Deltares', which has its seat at Delft, The Netherlands, Commercial Registration Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the improper, incomplete and untimely dispatch, receipt and/or content of this e-mail.

PER E-MAIL
Ministerie van Economische Zaken Netherlands
Foreign Investment Agency

Postbus 20105
2500 EC 'S-GRAVENHAGE

Datum	Ons kenmerk	Aantal pagina's
10 juni 2016	1230046-000-ZKS-0003-	2
Contactpersoon	Doorkiesnummer	E-mail

Onderwerp

Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Geachte hee

Hartelijk dank voor uw verzoek om commentaar te leveren op de actualisatie van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee in de context van het "Hand aan de Kraan" principe.

U heeft een brief gestuurd van de TNO (afdeling Adviesgroep EZ) gericht aan de heer Jongerius met daarin een formule van de snelheid van relatieve zeespiegelstijging die gebruikt kan worden om het "Hand aan de Kraan" principe te hanteren. De onderbouwing in bijlage A en de bijbehorende referenties in bijlage B bieden de technische context. U vraagt om instemming met dit advies.

In het kader van doelmatig en integraal kustbeheer is het belangrijk dat de toestand van de kust worden gemonitord en dat het effect van ingrepen wordt geëvalueerd. Deze aanpak herkennen we ook in het toepassen van het "hand aan de kraan" principe en de uitwerking daarvan in het door u meegestuurde advies. Er worden indicatoren gedefinieerd die de toestand van de kust bepalen (in dit geval de snelheid van de relatieve zeespiegel verandering).

Het is bekend dat voor verschillende beleidstoepassingen verschillende indicatoren worden ontwikkeld door verschillende instituten (TNO, Deltares, KNMI). Voor de specifieke indicator in dit beleidsscenario hebben we geen opdracht en ook geen eigenhandig onderzoek gedaan. We zouden daarom, in plaats van al dan niet in te stemmen, liever benadrukken dat we er naar uit zien om de zeespiegelindicatoren verder af te stemmen. We verwachten dat de drie instituten hier voor de volgende revisie (over 5 jaar) een aantal stappen kunnen maken, zeker als dit ook door de opdrachtgevers (EZ, Rijkswaterstaat en IenM) op de agenda wordt gezet.

We hebben in het kader van de zeespiegelmonitor waar u ook naar verwijst een onderzoeksagenda opgesteld waarbij de integratie en afstemming van de verschillende indicatoren een belangrijk onderdeel is.

Deltares

Enabling Delta Life



Datum
10 juni 2016

Ons kenmerk
1230046-000-ZKS-0003-

Pagina
2/2

Hoogachtend,

Van: :@minienm.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 17:41
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Hallo

Bijgaand nog enige toelichting op mijn reactie.

Aangezien het een beleidsbeslissing van EZ is, zal IenM zich onthouden om in te stemmen met het concept-advies van TNO.

Ik doe de dringende aanbeveling om goede nota te nemen van de reactie van het KNMI, de reactie van , mailbericht van woensdag 1 juni 2016.

Daarnaast wil ik het volgende meegeven:

- De wijze van gebruik van het concept-advies van TNO is erg onduidelijk
- Het gebruik van de onderliggende rapporten is een verantwoordelijkheid van EZ, dan wel TNO in opdracht van EZ
- Het valt mij op dat veel van de gebruikte documenten van niet-recente datum zijn
- Uit het concept-advies van TNO is niet - eenvoudig - op te maken hoe de gevraagde consultatie van Deltares en het KNMI verwerkt is.

Met vriendelijke groet,

*Ministerie van Infrastructuur en Milieu
 DG Ruimte en Water
 Waterveiligheid*

Van:
Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 0:40
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Hallo

Door omstandigheden is het mij niet gelukt om woensdag jl. te reageren. Excuses daarvoor. Ik kom er vandaag nog op terug.

Bottom line: wij onthouden ons van instemming met.

Vanmiddag nog meer detail.

Groet,

Van

@minez.nl]

Verzonden: dinsdag 24 mei 2016 23:23

Aan:

CC:

Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Urgentie: Hoog

Beste

Op 28 oktober 2015 hebben we elkaar bij Deltares gesproken over de voor EZ (voor de gas- en zoutwinning onder de Waddenzee en het daarbij gehanteerde 'Hand aan de Kraan'-principe) noodzakelijke actualisatie van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee voor de periode 2016-2021.

Bijgevoegd vind je het door TNC opgestelde concept-advies inzake het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021. Belangrijke input hiervoor betreft het rapport van Deltares/KNMI/HKV (van feb. 2015) en de door ENWV hierop uitgevoerde review (van 4 dec. 2015).

Graag verneem ik uiterlijk woensdag 8 juni van je of je hiermee kunt instemmen.

Bij voorbaat dank.

Mocht je hierover nog inhoudelijke vragen hebben, verzoeken deze dan bij voorkeur per e-mail (met mij in de cc) te stellen aan

Aangezien steeds meer partijen (zoals Auditcommissie gaswinning Waddenzee, Tweede Kamer en Raad van State) hierop aandringen, is de inzet vanuit EZ erop gericht om het nieuwe def. beleidsscenario uiterlijk eind juni 2016 beschikbaar te hebben.

Met vriendelijke groet,

.....
Directie Energie en Omgeving
Directoraat-Generaal Energie, Telecom en Mededinging
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

<http://www.rijksoverheid.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: maandag 13 juni 2016 10:55
Aan:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Beste

Bedankt voor de beide recente artikelen! Daarmee kan in elk geval de opmerking van dat veel van de gebruikte documenten niet van recente datum zijn, worden ondervangen. Ik moet ze nog wat aandachtiger bekijken.

De verschillende commentaren kunnen wel helpen bij de eindredactie, omdat ze in zekere zin een voorbode zijn van hoe ook sommige anderen het advies misschien willen lezen. Daarbij valt me op dat niemand zich duidelijk wil verplaatsen in het doel en de context van het advies.

Hartelijke groet,

Van
Verzonden: maandag 13 juni 2016 09:32
Aan
CC:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Ik ga het materiaal nu bekijken en zal je zsm. laten weten.

Groet,

From: dminez.nl
Sent: vrijdag 10 juni 2016 17:51
To:
Cc:
Subject: FW: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Hoi

Hieronder en in de bijlage staat de reactie van Deltares.

Als we over de diverse reacties even met elkaar of in breder verband moeten overleggen, geef dat dan s.v.p. aan.

Groet,

Van: @deltares.nl

Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 13:59

Aan

CC:

Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Beste

In de bijlage staat onze reactie op de mail van 24 Mei.

Met vriendelijke groet,

DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The foundation 'Stichting Deltares', which has its seat at Delft, The Netherlands, Commercial Registration Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the improper, incomplete and untimely dispatch, receipt and/or content of this e-mail.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: info@tno.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2016 11:36
Aan:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Goed overzicht van de situatie, lijkt me.

Ik ben nu bezig met een documentje, waarin ik de diverse reacties puntsgewijs adresseer.
Ik verwacht dat rond 13 uur naar jou en naar [] te kunnen mailen.

Het lijkt mij dan nuttig, dat we ([], jij en ik) later vandaag even een telecon houden om de reacties en de te nemen acties te bespreken.

Ik ben daarvoor de hele middag beschikbaar. Hoe zit jij in je tijd?

En []: ou jij zo'n telecon kunnen organiseren?

Groeten,

From: []
Sent: maandag 13 juni 2016 10:52
To: []
Subject: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Beste

Bedankt voor de beide recente artikelen! Daarmee kan in elk geval de opmerking van [], dat veel van de gebruikte documenten niet van recente datum zijn, worden ondervangen. Ik moet ze nog wat aandachtiger bekijken.

De verschillende commentaren kunnen wel helpen bij de eindredactie, omdat ze in zekere zin een voorbode zijn van hoe ook sommige anderen het advies misschien willen lezen. Daarbij valt me op dat niemand zich duidelijk wil verplaatsen in het doel en de context van het advies

Hartelijke groet.

Van: [@tno.nl](mailto:)
Verzonden: maandag 13 juni 2016 09:32
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Ik ga het materiaal nu bekijken en zal je zsm. laten weten.

Groe

From: [@minez.nl](mailto:)
Sent: vrijdag 10 juni 2016 17:51
To:
Cc:
Subject: FW: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Hoi

Hieronder en in de bijlage staat de reactie van Deltares.

Als we over de diverse reacties even met elkaar of in breder verband moeten overleggen, geef dat dan s.v.p. aan.

Groet,

Van: [@deltares.nl](mailto:)
Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 13:59
Aan:
CC:
Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Beste

In de bijlage staat onze reactie op de mail van 24 Mei.

Met vriendelijke groet,

DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The foundation 'Stichting Deltares', which has its seat at Delft, The Netherlands, Commercial Registration Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the improper, incomplete and untimely dispatch, receipt and/or content of this e-mail.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: @tno.nl>
Verzonden: maandag 13 juni 2016 13:12
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021
Bijlagen: Reacties op concept advies Zss.docx

Bijgaand mijn reactie op de inbreng van I&M, Deltares en KNMI op het concept-advies.

Ik heb daartoe de mail-teksten in word gekopieerd en per stuk van een reactie voorzien.

[is meteen een basis om bij te houden, welke kritiekpunten we wel en welke we niet gaan meenemen]

Ook ik denk, dat we met een zorgvuldige redactieslag het advies kunnen afronden.

De steun van mij zou ik zeer op prijs stellen.

Als een trila vandaag lastig is, dan stel ik voor dat ik vanmiddag overleggen over de punten, waarop die redactionele slag moeten worden gedaan.

wil jij aangeven wanneer je mijn document hebt gezien en we daar even over kunnen bellen?

Groet

From: [mailto:minez.nl]
Sent: maandag 13 juni 2016 12:20
To:
Cc:
Subject: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Hoi

Dank voor je reactie. Ik ben er voorstander van om TNO het concept-document met een redactieslag (finetuning t.a.v. bepaalde formuleringen) af te laten ronden.

Wel handig om te weten welke kritiekpunten we dan niet meegenomen hebben en welke discussies daar in het vervolgtraject nog achter vandaan kunnen komen.

Groet,

Van:
Verzonden: maandag 13 juni 2016 10:53
Aan:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Beste

Bedankt voor de beide recente artikelen! Daarmee kan in elk geval de opmerking van , dat veel van de gebruikte documenten niet van recente datum zijn, worden ondervangen. Ik moet ze nog wat aandachtiger bekijken.

De verschillende commentaren kunnen wel helpen bij de eindredactie, omdat ze in zekere zin een voorbode zijn van hoe ook sommige anderen het advies misschien willen lezen. Daarbij valt me op dat niemand zich duidelijk wil vernlaatsen in het doel en de context van het advies

Met vriendelijke groet,

Van: minez@tno.nl
Verzonden: maandag 13 juni 2016 09:32
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Ik ga het materiaal nu bekijken en zal je zsm. laten weten.

Groet,

From: minez@minez.nl
Sent: vrijdag 10 juni 2016 17:51
To:
Cc:
Subject: FW: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Hoi

Hieronder en in de bijlage staat de reactie van Deltares.

Als we over de diverse reacties even met elkaar of in breder verband moeten overleggen, geef dat dan s.v.p. aan.

Groet.

Van: minez@deltares.nl
Verzonden: vrijdag 10 juni 2016 13:59
Aan:
CC: I
Onderwerp: Concept-advies TNO inzake beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee 2016-2021

Beste

In de bijlage staat onze reactie op de mail van 24 Mei.

DISCLAIMER: This message is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and privileged information. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and destroy this message. Unauthorized use, disclosure or copying of this message is strictly prohibited. The foundation 'Stichting Deltares', which has its seat at Delft, The Netherlands, Commercial Registration Number 41146461, is not liable in any way whatsoever for consequences and/or damages resulting from the improper, incomplete and untimely dispatch, receipt and/or content of this e-mail.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: vrijdag 17 juni 2016 14:45
Aan:
Onderwerp: onderbouwing berekening Zss
Bijlagen: Zss model calibratie 17-6-2016.xlsx

Beste

Onderstaand breng ik twee onderwerpen onder je aandacht:

- a.) toelichting op de bijgaande spread sheet, waarin ik mijn berekeningen laat zien;
- b) reactie op jouw opmerkingen tav. het 'recept', met name het richtscenario.

Graag jouw reactie op beide punten, voordat ik ze in de tekst inbouw.

Groet

PS

Ik ga dit weekend jouw eerdere opmerkingen en deze technische onderbouwing invoegen in het advies. Wanneer verwacht je jouw redactionele (voorstel voor) aanvullingen/ aanpassingen gereed te hebben?

Ad a)

Het model gaat uit van een Zss als functie van de tijd (in jaren) met een lineaire term en eenparige versnelling. De modelparameters zijn (zie blok INPUT):

- startwaarde $Z(1890)$ aan het begin van de tijdreeksen, die Deltares heeft onderzocht;
- versnellingsterm A_1 .

De waarden van de modelparameters zijn gezocht tegen de volgende twee randvoorwaarden (beide ontleend aan Deltares 2015):

1. gemiddelde Zss over de periode 1890 tm 2013 = 1,76 mm/jaar;
2. gemiddelde Zss over de zogenaamde LOESS 'span' periode = 2,04 mm/jaar;

Dit laatste is als volgt ontleend aan Deltares 2015:

- de LOESS term is door Deltares afgeleid uit de data voor de afgelopen 60 jaar, met dien verstande dat aan de laatste 20 jaar (periode 1994 tm 2013) evenveel gewicht is toegekend als aan de periode van 40 jaar daarvoor (1954 tm 1993); deze keuze heeft Deltares gemaakt om het mogelijke effect van niet-lineair gedrag, met name acceleratie in recente jaren, te onderzoeken; die keuze volg ik hier onverkort;
- de verwachtingswaarde van de LOESS-term bedraagt 0,28 mm/jaar; opgeteld bij de verwachtingswaarde van de lange termijn trend van 1,76 mm/jaar geeft dat een totaal van $1,76 + 0,28 = 2,04$ mm/jr.

Door de modelkeuze (2 parameters) en de beide randvoorwaarden liggen de waarden van de modelparameters vast. Ik heb geen moeite gedaan om daarvoor een analytische uitdrukking af te leiden, maar heb de waarden via 'trial and error' in deze spread sheet bepaald (zie blok 'OPLOSSINGEN'). Je ziet dan dat $Z(1890) = 1,292$ mm/jr en $A_1 = 0,0076$ mm/jr² de best fit geven aan de gestelde randvoorwaarden. Ik heb die laatste waarde in mijn concept-advies afgerond naar 0,008 mm/jr². Verder volgt hier uit ook de waarde $Z(2007) = 2,181$ mm/jaar, in mijn concept-advies afgerond op 2,18 mm/jr.

Het artikel van Church komt tot een iets hogere (maar binnen de onzekerheidsmarge alleszins vergelijkbare) waarde voor $A_1 = 0,009 \text{ mm/jr}^2$. Ik laat in het laatste blok zien, dat bij fixeren van die waarde er (uiteraard) een minder goede fit volgt op de gestelde (lokale!) randvoorwaarden.

Er ligt nu een keuze voor:

- i) strikt de Deltares 2015 informatie volgen en analyseren langs de bovenbeschreven route; en dan concluderen, dat de versnellingsterm goed overeenkomt met die van Church;
- ii) strikt de Church waarde volgen (zoals tot nu is gedaan) en dan laten zien, dat de analyse van lokale data daar niet mee in strijd is.

Ik neig nu zelf naar optie i).

Ad b)

Je had gelijk:

- 1) er zat een typo in de Z(2021) waarde in het concept: 2,23 moet (afgerond) zijn 2,29 mm/jr (zie de spread sheet);
- 2) het is niet nodig om de waarde voor Z(2021) op te geven in het 'recept', omdat hij inderdaad volgt uit de formule, zolang we het concept van een knik met continue doorgang blijven hanteren.

○ Zoals al aangegeven heb ik de neiging om dat knikpunt-concept te vervangen door een richtscenario, dat in elk geval ook voor de 5 jaar na 2021 de formule voor de Gebruiksruimte periode blijft volgen (met als argument de persistentie in de Zss, ook in het licht van de 18,6 jaar middeling), maar met als mogelijkheid dat indien over 5 jaar blijkt, dat de Zss zich aantoonbaar anders gedraagt (cq. heeft gedragen) dan tot dan toe aangenomen, er een 'scenario' volgt dat daarbij aansluit. In dat beeld verdwijnt de knik met continue doorgang: calibratie aan historische en lokale data laat eigenlijk geen ruimte voor een dergelijke drastische verandering in het recept. Die verandering zal dan toch moeten komen uit externe – wereldwijde ? – informatie. De impact daarvan kunnen we nog niet kwantificeren, maar het is uiterst onwaarschijnlijk dat die zal leiden tot de knik met continue doorgang die we tot dusver hebben gehanteerd. Overigens: vanuit het perspectief van ijking aan historische data zou een hogere versnelling automatisch een lagere Z(2007) betekenen.

J	Z(J) mm/jr
1890	1,292
1891	1,300
1892	1,307
1893	1,315
1894	1,322
1895	1,330
1896	1,338
1897	1,345
1898	1,353
1899	1,360
1900	1,368
1901	1,376
1902	1,383
1903	1,391
1904	1,398
1905	1,406
1906	1,414
1907	1,421
1908	1,429
1909	1,436
1910	1,444
1911	1,452
1912	1,459
1913	1,467
1914	1,474
1915	1,482
1916	1,490
1917	1,497
1918	1,505
1919	1,512
1920	1,520
1921	1,528
1922	1,535
1923	1,543
1924	1,550
1925	1,558
1926	1,566
1927	1,573
1928	1,581
1929	1,588
1930	1,596
1931	1,604
1932	1,611
1933	1,619
1934	1,626
1935	1,634
1936	1,642
1937	1,649

INPUT

Z(1890)	1,292	mm/jaar
A1	0,0076	mm/(jaar) ²

OUTPUT

1,759	Z gem 1890 tm 2013
1,927	Z gem 1954 tm 1993 (=span 1 periode)
2,155	Z gem 1994 tm 2013 (=span 2 periode)
2,041	Z gem span met 50% gewicht span1 en 50%

OPLOSSINGEN met variabele A1

A1 mm/jr ²	Z(1890) mm/jr	gem span mm/jr	gem 1890 tm 2013 mm/jr	Z(2007) mm/jr
0,0080	1,267	2,055	1,759	2,203
0,0078	1,280	2,048	1,760	2,193
0,0077	1,285	2,043	1,759	2,186
0,0076	1,292	2,041	1,759	2,181
0,0075	1,298	2,037	1,759	2,176

OPLOSSING bij vaste A1 = 0,009 mm/jr²

0,009	1,206	2,093	1,760	2,259
0,009	1,154	2,041	1,708	2,207

1938	1,657
1939	1,664
1940	1,672
1941	1,680
1942	1,687
1943	1,695
1944	1,702
1945	1,710
1946	1,718
1947	1,725
1948	1,733
1949	1,740
1950	1,748
1951	1,756
1952	1,763
1953	1,771
1954	1,778
1955	1,786
1956	1,794
1957	1,801
1958	1,809
1959	1,816
1960	1,824
1961	1,832
1962	1,839
1963	1,847
1964	1,854
1965	1,862
1966	1,870
1967	1,877
1968	1,885
1969	1,892
1970	1,900
1971	1,908
1972	1,915
1973	1,923
1974	1,930
1975	1,938
1976	1,946
1977	1,953
1978	1,961
1979	1,968
1980	1,976
1981	1,984
1982	1,991
1983	1,999
1984	2,006
1985	2,014
1986	2,022
1987	2,029

1988	2,037
1989	2,044
1990	2,052
1991	2,060
1992	2,067
1993	2,075
1994	2,082
1995	2,090
1996	2,098
1997	2,105
1998	2,113
1999	2,120
2000	2,128
2001	2,136
2002	2,143
2003	2,151
2004	2,158
2005	2,166
2006	2,174
2007	2,181
2008	2,189
2009	2,196
2010	2,204
2011	2,212
2012	2,219
2013	2,227
2014	2,234
2015	2,242
2016	2,250
2017	2,257
2018	2,265
2019	2,272
2020	2,280
2021	2,288

gewicht span2

target = 1,76 mm/jr

target = 2,04 mm/jr

Van: @shell.com
Verzonden: maandag 20 juni 2016 8:34
Aan:
Onderwerp: RE: rZSS

Goedemorgen,

Het toetsingskader schrijft voor dat bodemdaling door gaswinning + zeespiegelstijging (mm/jr.) de natuurgrens niet mag overschrijden of dreigen te overschrijden in de periode waarvoor het zss is vastgesteld.

I. In de M&R2015 schrijven we:

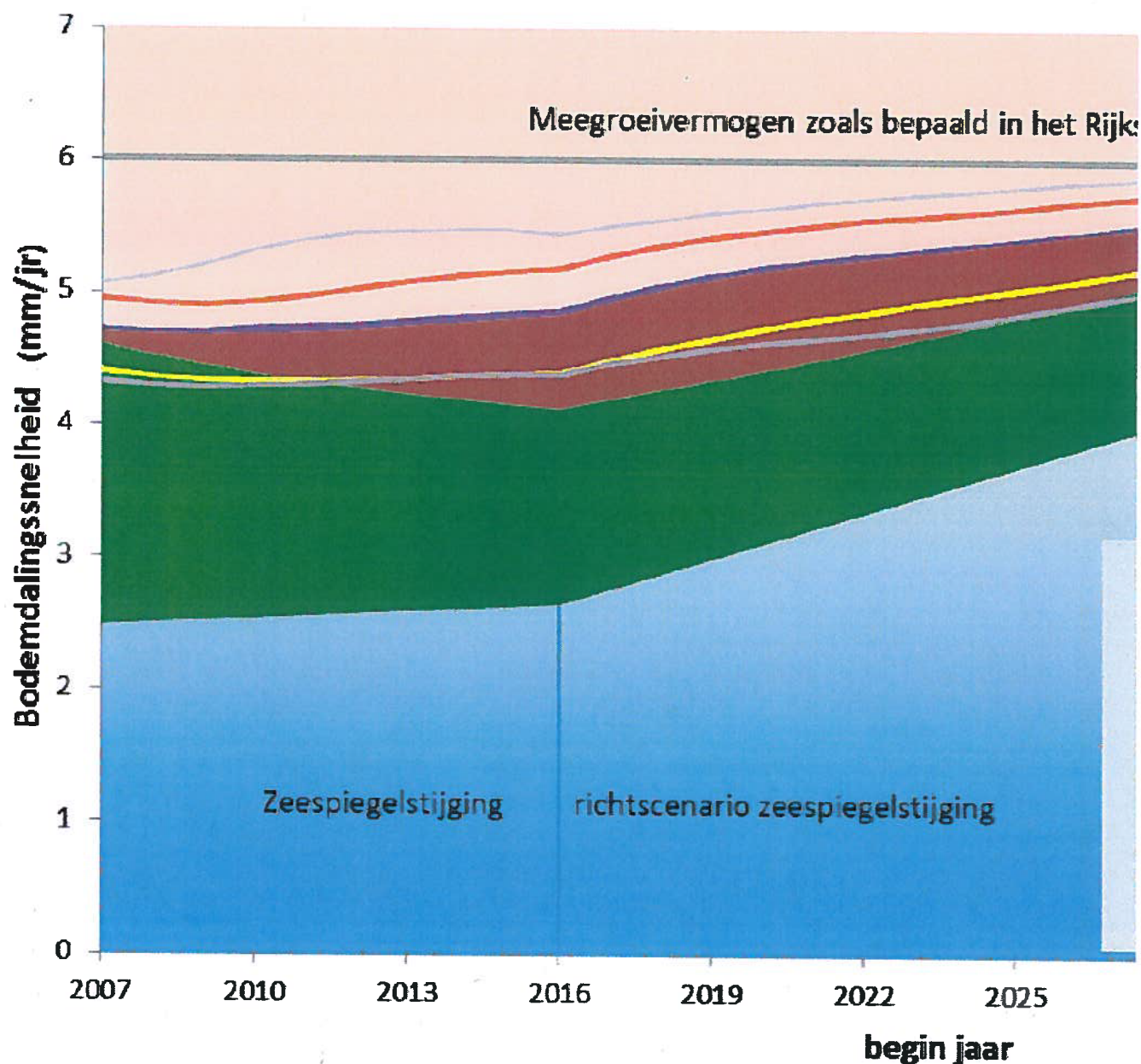
“De gepresenteerde resultaten gaan uit van een richtscenario voor de zeespiegelstijging. Het nieuwe zeespiegelscenario dat op 1-1-2016 beschikbaar zou moeten zijn is op het moment van schrijven niet beschikbaar voor NAM. Vooralsnog gaat NAM ervan uit dat het richtscenario een conservatieve (overschatting) voorspelling geeft van de zeespiegelstijging voor de gegeven periode.”

Voor het Pinkegat is dat geen probleem (zie onderstaande figuur). Ook voor de Zoutkamperlaag voorspellen we op basis van het oude zss pas in 2034 uit de gebruiksruimte te lopen. Echter, het zogenaamde maximum scenario voor de zoutkamperlaag gaat reeds in 2020 door de natuurgrens.

Belangrijk is dat we mogen uit gaan van de base-case en niet van het max scenario aangezien de natuurgrens conservatief geschat is en conservatisme niet gestapeld dient te worden.

Groet,

Pinkegat



Figuur 14 Voorspelde belasting voor het basis scenario v
aangegeven door de bovengrens van de gekleurde vlakke
lijnen (geel: laag scenario, oranje: hoog scenario) weerge
boven- cq ondergrens van de totale (minimum, maximum
van de geomechanische parameters en modellen in het I
hoofdstuk 1 al is aangegeven, is het onwaarschijnlijk dat
gerealiseerd wordt.

Fro
Sent: Friday, June 17, 2016 6:39 PM
To:
Subject: rZSS

@minez.nl]

Hc

Kun jij svp in een mailtje nog kort aangeven hoe jullie richting Auditcie zijn omgegaan met het feit dat (vanwege het nog niet beschikbaar zijn van de geactualiseerde rZSS) de gebruiksruijnte 2016/2021 nog niet is vastgesteld en waarom dat op zichzelf (nog) niet direct een probleem is.

23/6 komt de Waddenvereniging hier op gesprek en zij zullen deze vraag vast gaan stellen. Ik hoor graag van je. Bij voorbaat dank.

Groet

Van: @shell.com
Verzonden: maandag 20 juni 2016 8:56
Aan:
Onderwerp: zss en Cie Waddengas

Nog een aanvulling:

In het verslag van de commissie Waddengas dat binnenkort naar jou verstuurd wordt, staat de volgende alinea mbt het ZSS. Misschien kun je daar iets mee. De WV was voorstander van de onderstaande alinea. Volgens mij past dit ook wel bij het voorstel van maar dat weet ik niet zeker.

Groet

2.2 De rol van het Zeespiegelstijgingsscenario in het toetsingskader

Er was onduidelijkheid over de rol van het Zeespiegelstijgingsscenario (ZSS) in het toetsingskader. Nu duidelijk wordt dat bodemdaling door gasproductie het meegroeivermogen van een komberging niet mag overschreiden binnen de periode waarvoor het ZSS is vastgesteld, wordt dat als onbevredigend ervaren. Hierdoor dient de NAM na vaststelling van dit scenario vijf jaar vooruit te kijken, een jaar later slechts vier jaar, etc. Op dit moment is de Minister van Economische Zaken te laat met het vaststellen van het nieuwe ZSS waardoor er feitelijk geen toetsingskader is. De commissie stelt voor het ZSS voor een wat langere periode vast te stellen, bijvoorbeeld voor 10 jaar. Tevens zou het goed zijn het ZSS jaarlijks voor de rapportages te updaten. De NAM moet er voor zorgen dat ze in haar rapportages, in de betreffende figuren duidelijk aangeeft voor welke periode het toetsingskader geldig is.



Van:
Verzonden: maandag 20 juni 2016 10:14
Aan: @shell.com'
Onderwerp: RE: rZSS

Hoi

Dank. Ik verwacht het advies van TNO over de actualisering van de rZSS nog deze week of uiterlijk volgende week.

Groet,

Van:
Verzonden: donderdag 23 juni 2016 9:13
Aan:
Onderwerp: final draft advies Zss

Voor jouw informatie:

Ik heb zojuist de final draft van het Zss advies naar estuurd, cc.

Ga er van uit, dat dat advies vandaag ook bij jou komt,

Groet,

Van: @tno.nl>
Verzonden: donderdag 23 juni 2016 13:53
Aan:
CC:
Onderwerp: final draft
Bijlagen: 16-10.066 EZ (JB) adviesbrief Zss 2016 final draft 23-6-2016 corr.doc; advies Zss vs KNMI scenarios- grafisch.pdf

Bijgaand de final draft van het Zss-advies.

komt straks nog met zijn laatste commentaar.

Dat verwerken we nog in de definitieve versie.

Verder ter informatie ook bijgaand een grafische weergave (met pen en lineaal geconstrueerd, want ik heb geen data-file van het plaatje) van het voorgestelde beleidsscenario: zie de getrokken rode lijnen.

De figuur toont duidelijk, dat volgens de KNMI-scenario's de Zss nu al rond de 4 mm/jaar zou moeten zijn (gestippelde blauwe lijn), terwijl de historische trend-analyse in het advies op ca 2,2 mm/jaar uitkomt.

Die twee varianten zijn eenvoudig niet met elkaar te verenigen.

Ik heb daarom de keuze gemaakt om voor het richtscenario wel de (gemiddelde) helling uit de KNMI-scenario's te nemen ($A2 = 0,0058 \text{ mm/jr}^2$), maar – zoals we tot nu toe steeds hebben gedaan - de snelheid van het richtscenario in 2021 te laten beginnen, waar de historische trend-analyse dan is aanbeland ($(2021) = 2,288 \text{ mm/jr}$).

Door deze benadering blijven we nog net binnen de bandbreedte van de KNMI-scenario's, maar wel helemaal aan de onder kant.

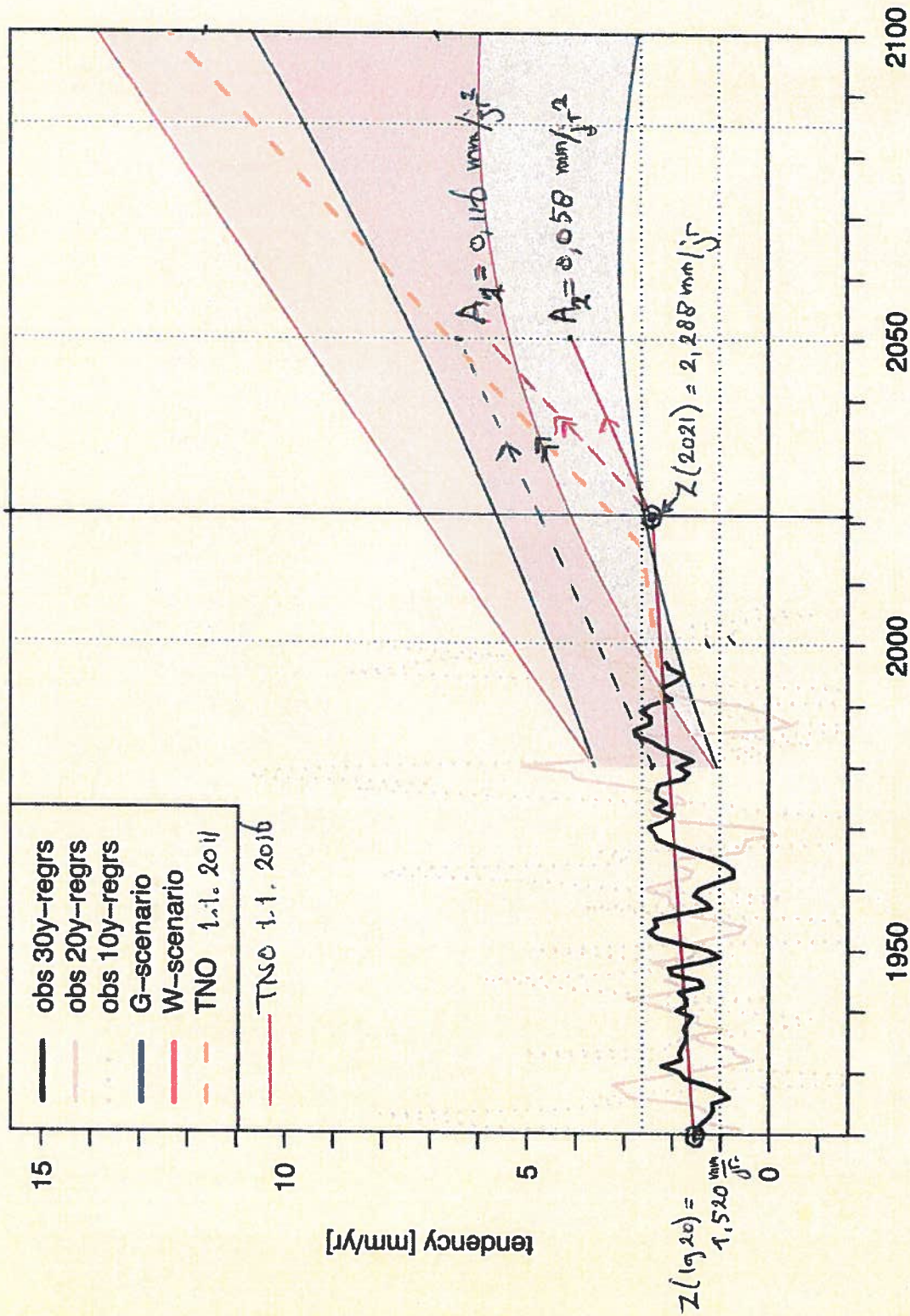
Je ziet ook dat de versnelling volgens het huidige (1.1.2011) beleidsscenario veel steiler loopt dan welk KNMI-scenario dan ook; doorzetten daarvan in het nieuwe beleidsscenario lijkt mij niet realistisch.

Mocht je nog opmerkingen hebben over de leesbaarheid van het advies, dan hoor ik die graag,

Groe

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Zeespiegel-trend [mm/jr]



82b

0,058
0,116
0,192

Van: @tno.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2016 0:28
Aan:
CC:
Onderwerp: finale versie advies Zss
Bijlagen: 16-10 066 EZ (JB) adviesbrief Zss 2016.doc

Bijgaand stuur ik je de finale versie van het Zss advies, waarin ik de laatste opmerkingen van heb verwerkt.

Wil jij zorgen voor laatste layout (o.a. accept changes in de colofon en pag. no's; krijg ik niet voor elkaar), pdf-versie en de formele indiening daarvan?

Voor ik heb een Tabel 2 ingevoegd, waarin ik een meer uitgebreide vergelijking laat zien tussen mijn model en de wereldwijde trends.

Die blijken heel aardig consistent.

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

04

Van:
Verzonden: maandag 27 juni 2016 10:36
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: finale versie advies Zss

Bedankt; tabel 2 lijkt me een heel nuttige toevoeging. Wij hebben dit nu wel gezien, maar zo kunnen anderen dit ook zien.

Nog een kleinigheid: in paragraaf 3.2 staat onder bevindingen "geen fysische basis voor de keuze om specifieke meetstations niet te betrekken". Ik denk dat hier in plaats van "niet" moest staan "wel of niet". Verder lijkt het mij zo prima in orde.

Hartelijke groet,

Van: @tno.nl
Verzonden: maandag 27 juni 2016 00:28
Aan:
CC:

Onderwerp: finale versie advies Zss

Bijgaand stuur ik je de finale versie van het Zss advies, waarin ik de laatste opmerkingen van _____ heb verwerkt.

Wil jij zorgen voor laatste layout (o.a. accept changes in de colofon en pag. no's; krijg ik niet voor elkaar), pdf-versie en de formele indiening daarvan?

Voor _____ ik heb een Tabel 2 ingevoegd, waarin ik een meer uitgebreide vergelijking laat zien tussen mijn model en de wereldwijde trends.

Die blijken heel aardig consistent.

Groet

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: maandag 27 juni 2016 12:34
Aan:
Onderwerp: Fwd: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"
Bijlagen: image001.gif; ATT00001.htm; 16-10 066 EZ (JB) adviesbrief actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging.pdf; ATT00002.htm

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: info@tno.nl
Datum: 27 juni 2016 12:33:10 CEST
Aan: info@minez.nl
Kopie: info@tno.nl, info@tno.nl,
info@tno.nl
Onderwerp: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Geachte heer .

Op verzoek van zend ik u hierbij bovengenoemd advies.

Met vriendelijke groet,

T
M -
E

info@tno.nl

Location
Disclaimer

Van: @tno.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2016 12:35
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"
Bijlagen: 16-10 066 EZ (JB) adviesbrief actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging.pdf

En bij deze ook rechtstreeks naar jou 😊

From:
Sent: maandag 27 juni 2016 12:33
To: @minez.nl
Cc:
Subject: advies actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Geachte heer

Op verzoek van zend ik u hierbij bovengenoemd advies.

Met vriendelijke groet,

Location
Disclaimer

TNO Innovation
for life

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: info@tno.nl>
Verzonden: maandag 27 juni 2016 16:00
Aan:
Onderwerp: RE: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Met een doorlooptijd van een week moet dit lukken. Ik heeft een excell met de vorige figuren. Morgen zal ze dit overdragen aan een collega, die de nieuwe figuren zal maken.

Zijn alleen de figuren afdoende, of moet er een aanbiedingsbrief oid bij?

From: info@minez.nl
Sent: maandag 27 juni 2016 12:55
To:
Cc:
Subject: RE: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Hoi

Ok, hartelijk dank.

Kunnen jullie, t.b.v. de wijziging van de instemmingsbesluiten zoutwinning Havenmond en gaswinning MLV geactualiseerde Gebruiksruimte-figuur aanleveren zoals hieronder aangegeven voor kombergingsgebied Vlie.

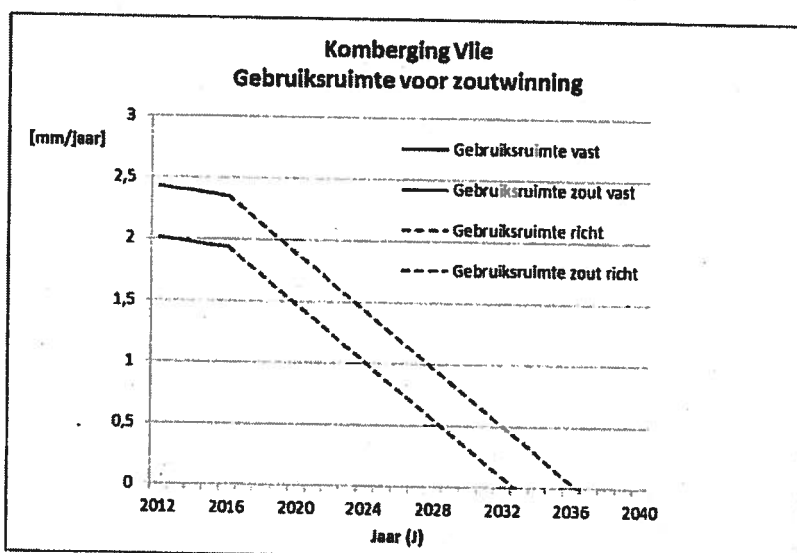
Het gaat daarnaast om soortgelijke figuren voor de kombergingsgebieden Marsdiep, Pinkegat en Zoutkamperlaag. Lukt dat binnen een week?

Bij voorbaat dank.

Groet,

gebruikte deel van deze reservering. Hiervoor zal een wijziging van het winningsplan noodzakelijk zijn.

Aangezien een eventueel tekort aan Gebruiksruimte alleen aan de orde zal zijn voor de komberging Vlie (omdat het overgrote deel van de veroorzaakte bodemdalingssnelheid door gas- en zoutwinning daar plaatsvindt) is genoemde compartimentering in onderstaande figuur uitsluitend voor het kombergingsgebied Vlie inzichtelijk gemaakt.



Figuur compartimentering Gebruiksruimte voor Inpassen zout- en gaswinning voor kombergingsgebied Vlie.

Frisia dient, vanuit het oogpunt van doelmatige winning, haar productie zodanig te optimaliseren dat de (voorspelde) bodemdalingssnelheid in het kombergingsgebied Vlie ten gevolge van de productie, te weten 0,99 mm/jaar, blijft binnen het aan haar toegekende aandeel van de Gebruiksruimte⁶. Aangezien het overgrote deel van de door Frisia veroorzaakte bodemdaling plaatsvindt in het kombergingsgebied Marsdiep ten gevolge van de zoutwinning vele malen lager zijn dan de (voorspelde) bodemdalingssnelheid in het kombergingsgebied Vlie. Daarmee is gewaarborgd dat de winning (ook wat betreft Marsdiep) binnen de daarvoor geldende Gebruiksruimte blijft.

⁶ Uitgangspunt is een (constante) zoutextractie van 1,35 mln ton/jaar. Bij een soortelijk gewicht van steenzout van 2,164 ton/m³ vertegenwoordigt dat een volume-afname in de ondergrond van 0,624 mln m³/jaar. Die volume-afname manifesteert zich aan het oppervlak als bodemdaling en dus als een toename van het volume van de komberging. Bij een kombergingsoppervlak van 632 km² betekent dat voor de komberging Vlie een gemiddelde bodemdalingssnelheid van (0,624 mln m³ per jaar gedeeld door 632 mln m²) 0,99 mm/jaar.

Van: @tno.nl
Verzonden: maandag 27 juni 2016 12:35
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

En bij deze ook rechtstreeks naar jou ☺

Gr

From:
Sent: maandag 27 juni 2016 12:33
To: @minez.nl
Cc:
Subject: advies actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Geachte heer

Op verzoek van zend ik u hierbij bovengenoemd advies.

Met vriendelijke groet,

T
M
E

Location
Disclaimer

TNO Innovation
for life

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: domus@minez.nl
Verzonden: donderdag 30 juni 2016 15:35
Aan:
Onderwerp: 16100518 m.b.t. Bhm Advies actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee
Bijlagen: DOMUS-16100518-Bhm Advies actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee.UDM

Er is een document ter behandeling aangeboden en toegevoegd aan uw werkvoorraad, met als onderwerp: Bhm Advies actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee

Via bovenstaande link kunt u de behandelmap direct openen.

In de route zijn de volgende notities opgenomen:
|><

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

89

Van: info@tno.nl
Verzonden: vrijdag 1 juli 2016 9:07
Aan:
CC:
Onderwerp:
Bijlagen: Figuren_gebruiksruimte_Waddenzee.docx

Hallo

Hierbij de figuren voor de gebruiksruimte van de kombergingen Pinkegat, Zoutkamperlaag, Marsdiep en Vlie (met en zonder zout apart aangegeven) met het vernieuwde relatieve zeespiegelstijging scenario vanaf 01/01/2016.

Groet,

From: [@minez.nl](mailto:info@minez.nl)
Sent: donderdag 30 juni 2016 15:31
To:
Subject: Figuren ZSS

Hoi

Aanvullend op de figuren die we bespraken, dient ook nog de Figuur "compartimentering Gebruiksruimte voor inpassen zout- en gaswinning voor kombergingsgebied Vlie" gemaakt te worden. Ook deze moet voor het gewijzigde instemmingsbesluit Havenmond nml. geactualiseerd worden; zie bijlage.

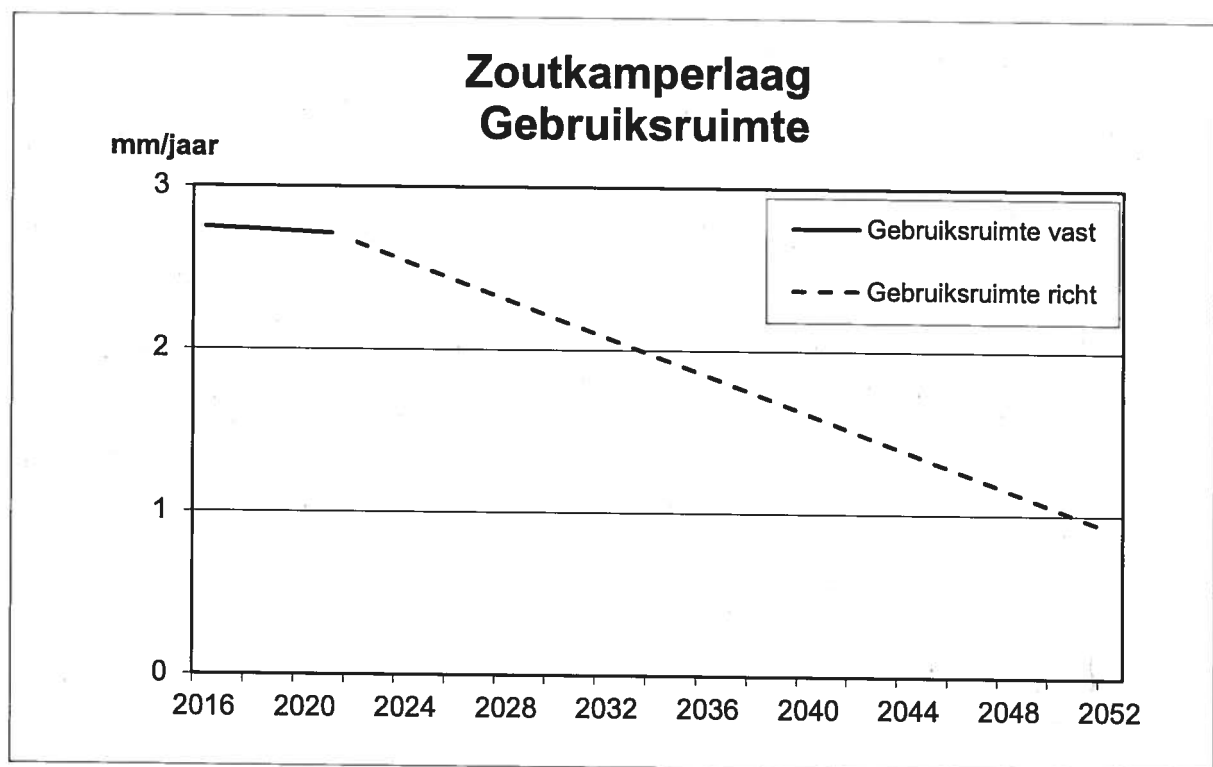
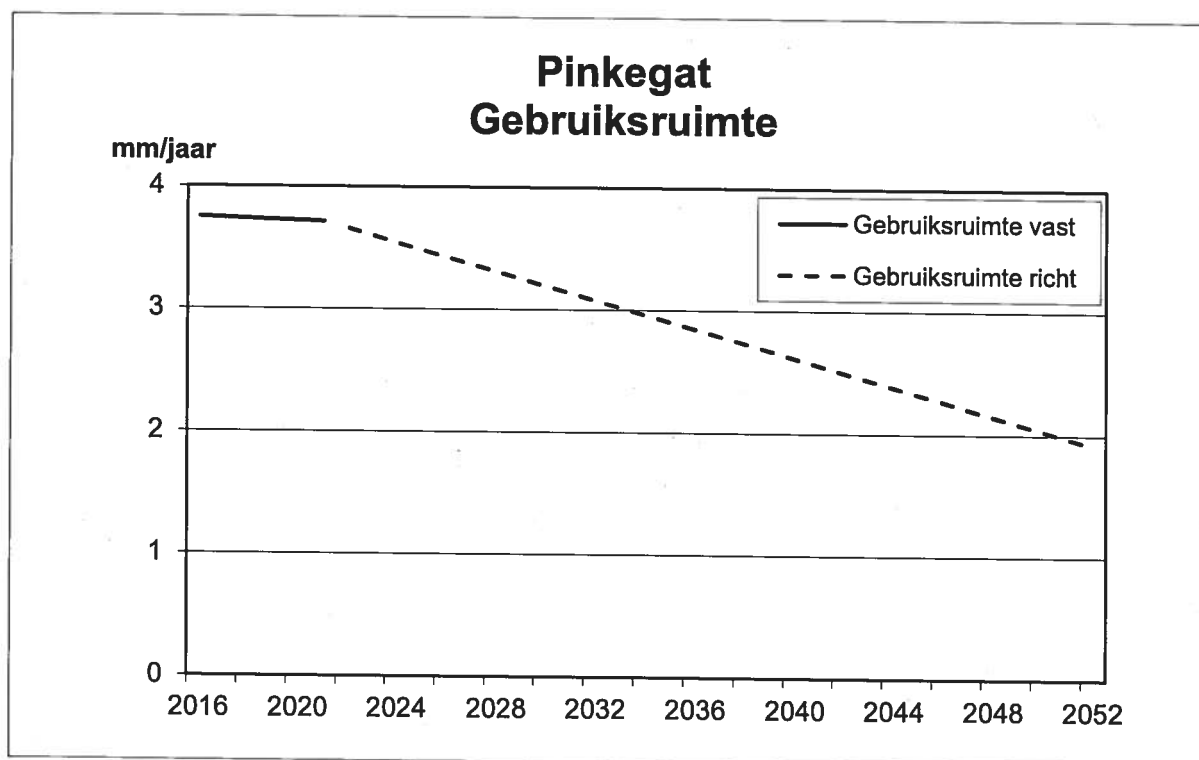
Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

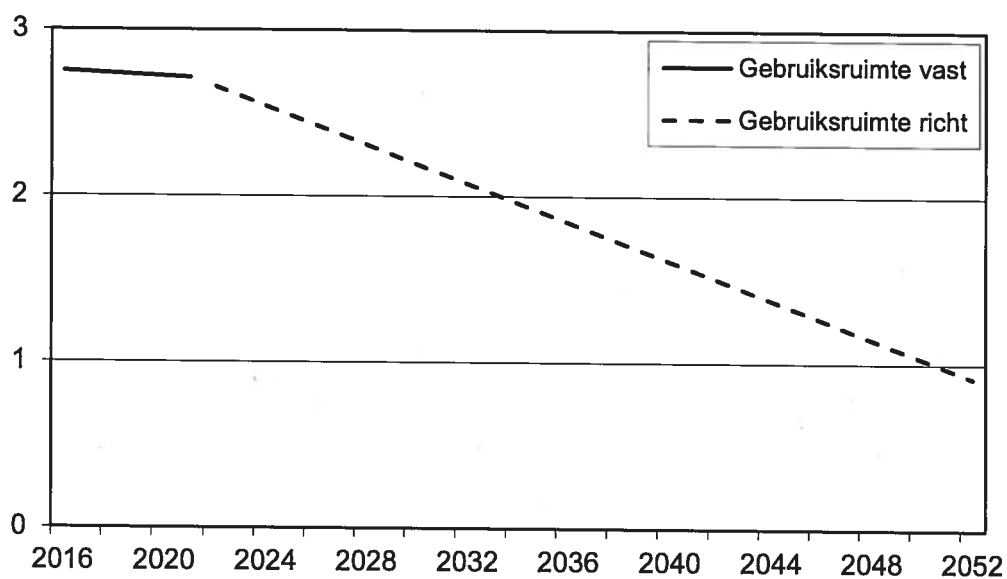
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.



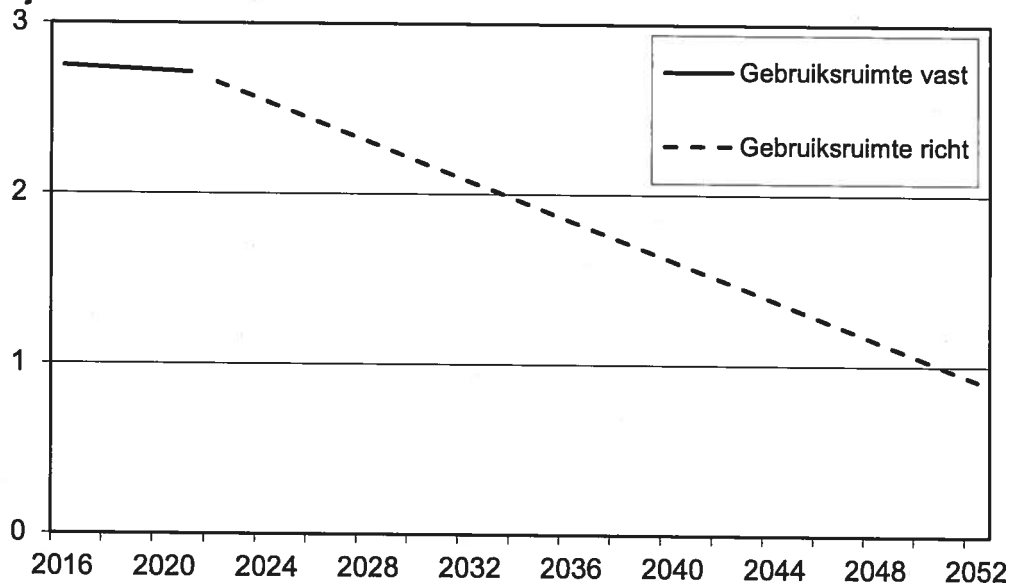
Marsdiep Gebruiksruimte

mm/jaar



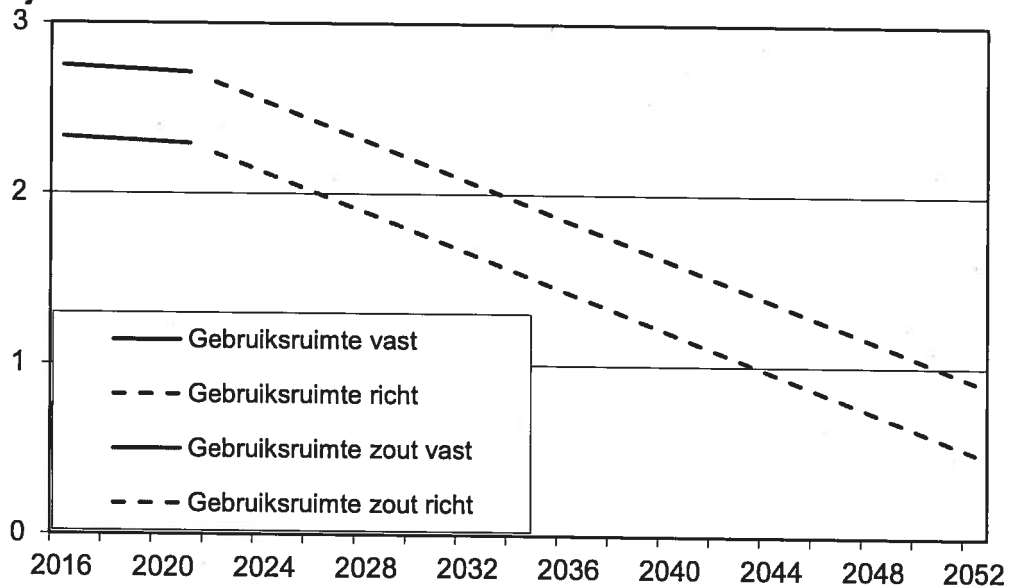
Vlie Gebruiksruimte

mm/jaar



Vlie Gebruiksruimte

mm/jaar



90

Van: info@minez.nl
Verzonden: maandag 4 juli 2016 16:28
Aan:
Onderwerp: RE: DOMUS-#16101252-v1-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx
Bijlagen: DOMUS-#16101252-v1-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS_KTV.docx

Hoi

Hierbij de nieuwe figuren.

We hebben eventueel ook de nieuwe figuren voor Pinkegat en Zoutkamperlaag.

Groet.



om [@minez.nl](mailto:info@minez.nl)
Sent: maandag 4 juli 2016 13:53
To:
Subject: DOMUS-#16101252-v1-Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Ho

Bijgevoegd een 1^e concept van het wijzigingsbesluit.
Verzoeken de figuren qua presentatie nog aan te passen zoals besproken.

Groet.



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

91

Van: @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 8 juli 2016 16:41
Aan:
Onderwerp: RE: DOMUS-#16101252-v1-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx
Bijlagen: PKG_ZKL_gebruiksruimte2016.docx

Hallé

Je had nog de gebruiksruimte figuren tegoed voor Pinkegat en Zoutkamperlaag.

Fijn weekend,

From: @minez.nl]
Sent: maandag 4 juli 2016 18:44
To:
Subject: RE: DOMUS-#16101252-v1-Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Ja, graag ook voor Pinkegat en Zoutkamperlaag.

Groet

Van: @tno.nl]
Verzonden: maandag 4 juli 2016 16:28
Aan:
Onderwerp: RE: DOMUS-#16101252-v1-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Ho.

Hierbij de nieuwe figuren.

We hebben eventueel ook de nieuwe figuren voor Pinkegat en Zoutkamperlaag.

Groet

From: @minez.nl]
Sent: maandag 4 juli 2016 15:33
To:
Subject: DOMUS-#16101252-v1-Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Ho

Bijgevoegd een 1^e concept van het wijzigingsbesluit.

Verzoeken de figuren qua presentatie nog aan te passen zoals besproken.

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

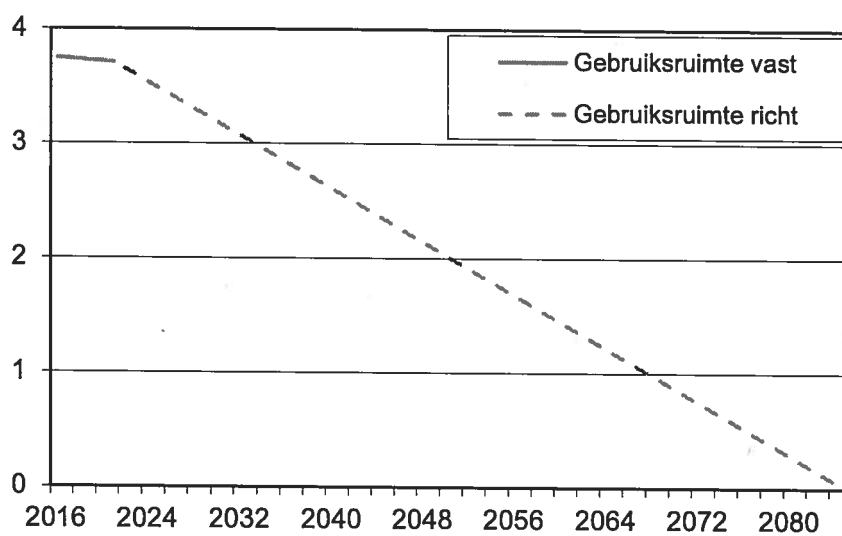
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

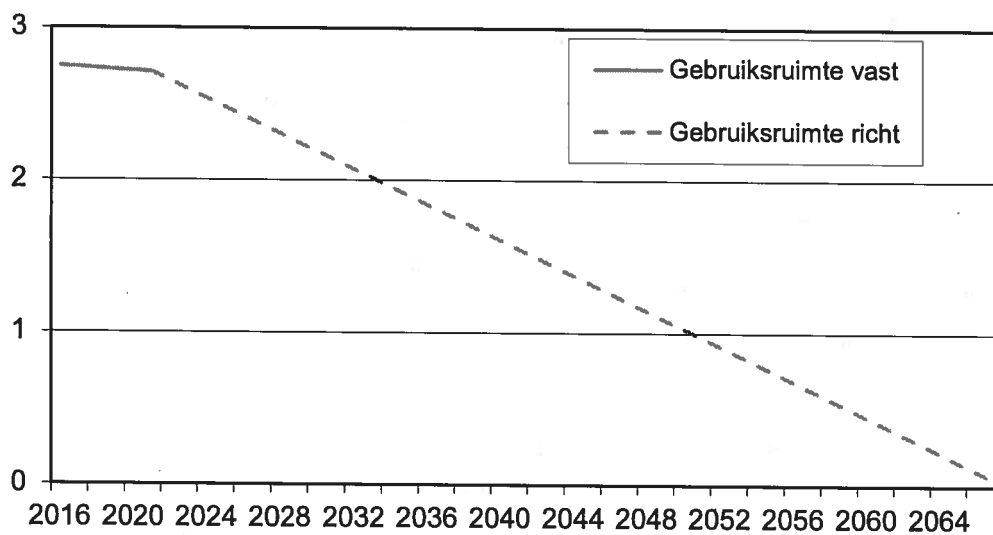
Komberging Pinkegat
Gebruiksruimte voor delfstofwinning

mm/jaar



Komberging Zoutkamperlaag
Gebruiksruimte voor delfstofwinning

mm/jaar



Van:
Verzonden: maandag 11 juli 2016 17:37
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Aanvullend verweerschrift Frisia Havenmond en Deltares-advies

Dag en

Groet

Van
Verzonden: vrijdag 8 juli 2016 11:58
Aan
Onderwerp: Fwd: Aanvullend verweerschrift Frisia Havenmond en Deltares-advies

Hoi

Misschien goed om maandag, voordat met vakantie gaat, nog even af te stemmen over het moment van vaststelling van de wijziging van het instemmingsbesluit Havenmond n.a.v. actualisering zeespiegelstijgingsscenario/Gebruiksruimte i.r.t. aanstaande zitting Raad van State.

Vooralsnog wordt hierbij gedacht aan ondertekening door de minister na zijn vakantie (2e/3e week augustus).

Groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: dminez.nl>
Aan: dminez.nl>
Onderwerp: Aanvullend verweerschrift en Deltares-advies

Groet,

Van:

Verzonden: woensdag 6 juli 2016 15:02

Aan:

Onderwerp: Deltares-advies

Beste

Zoals juist besproken hierbij de definitieve versie van ons advies, opdat je de juiste tekst bij de hand hebt. Ik stuur je dezelfde versie ook nog met een "officieel" bericht toe, maar dat lukt me vandaag niet meer i.v.m. andere verplichtingen.

Hartelijke groet,

Van: @tno.nl>
Verzonden: dinsdag 12 juli 2016 18:06
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Volgende versie
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS
Bijlagen: DOMUS-#16101252-v2-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS_comJaap.D
OCX

Nog twee komma's, zie attached versie.

Vraag: komt er nog een wijziging mbt. het instemmingsbesluit gaswinning?

Groet

From: @minez.nl]
Sent: maandag 11 juli 2016 17:20
To:
Cc:
Subject: volgende versie wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS

Ho

Ik heb je opmerkingen verwerkt/overgenomen m.u.v. JB4 en JB6.

Opm. JB4 betreft de layout van de figuur (afkomstig van TNO/) die ikzelf niet kan aanpassen; misschien dat Karin daar nog even goed naar kan kijken.

In JB6 leg je qua formulering een link met het Rijksprojectbesluit; ik heb deze suggestie niet overgenomen omdat het Rijksprojectbesluit voor Havenmond niet geldt en de gebruikte formulering overeenkomt met de formulering in het instemmingsbesluit Havenmond.

Bijgevoegd vind je een volgende concept-versie van het wijzigingsbesluit Havenmond

Groet,

Van: @tno.nl]
Verzonden: woensdag 6 juli 2016 11:52
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: DOMUS-#16101252-v1-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Bijgaand mijn opmerkingen op het 1^e concept,

Groet,

From: @minez.nl]
Sent: maandag 4 juli 2016 15:42
To:

Cc:

Subject: DOMUS-#16101252-v1-Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Hoi

Bijgevoegd het 1^e concept van het wijzigingsbesluit Havenmond. past de figuren qua presentatie nog iets aan (zodat het jaartal 2062 als einddatum uit de figuur blijkt).

Verzoeken de tekst door te nemen op inhoudelijke correctheid (gaat m.i. maar om enkele alinea's). Graag je reactie.

Greet

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

94

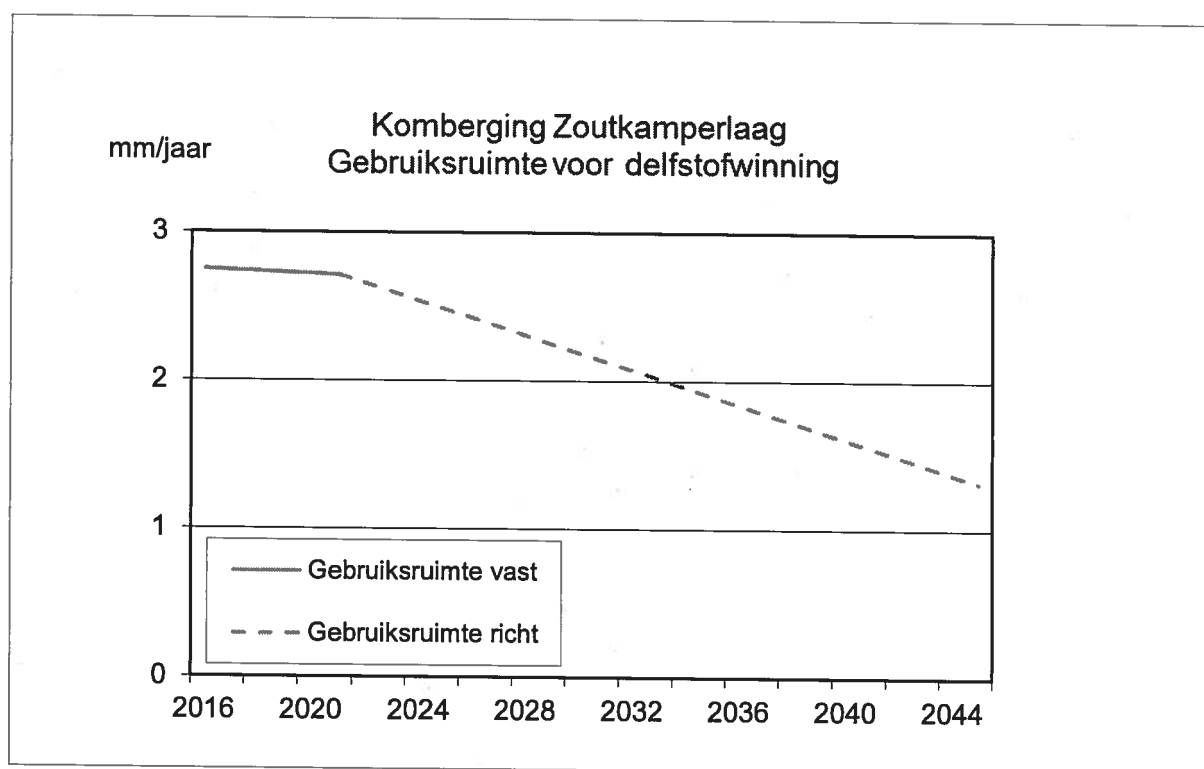
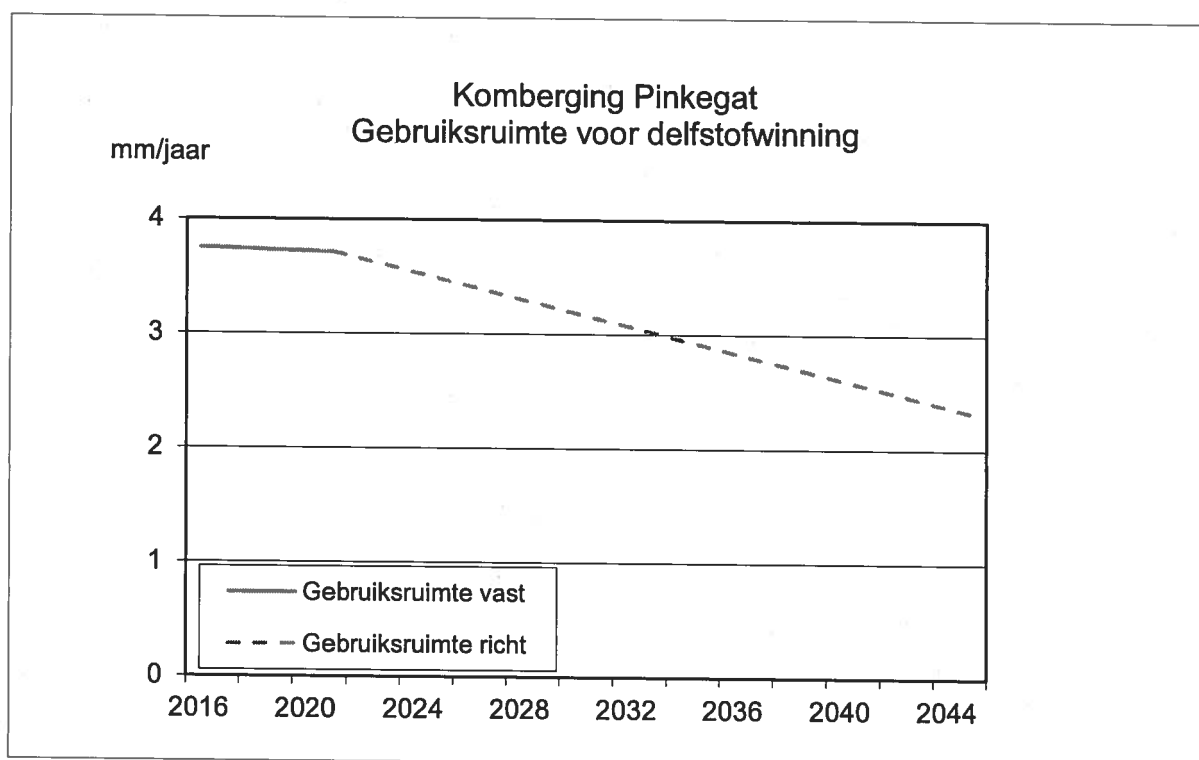
Van: @tno.nl>
Verzonden: maandag 18 juli 2016 15:25
Aan:
CC:
Onderwerp: gebruiksruijnte Pinkegat en Zoutkamperlaag
Bijlagen: Figs3.docx

Hallo

Hierbij de nieuwe figuren voor de gebruiksruijnte van Pinkegat en Zoutkamperlaag.

Groet,

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.



Van: @tno.nl>
Verzonden: donderdag 21 juli 2016 8:31
Aan:
Onderwerp: RE: rZSS: Wijzigingsbesluiten Havenmond en MLV
Bijlagen: DOMUS-#16110969-v1-
Wijzigingsbesluit_instemming_winningsplan_gaswinning_MLV_vanwege_rZSS_KTV.D
OCX

Hierbij de aangepaste figuren

Groet,

From:
Sent: donderdag 21 juli 2016 8:03
To:
Subject: FW: rZSS: Wijzigingsbesluiten Havenmond en MLV

Bijgaand een mail van EZ met de finale drafts van de besluiten mbt. Waddenzee.

De figuren in het besluit voor de zoutwinning zijn OK, maar die in het besluit voor de gaswinning wijken daar iets van af:

- de tekst in de legenda zou steeds op 1 regel moeten staan
- het lettertype van de titel in fig. 1a is groter dan die van de andere figuren.

Kun jij dat straks nog even aanpassen en naar mij doorsturen?

Alvast dank,

From: @minez.nl
Sent: woensdag 20 juli 2016 20:06
To:
Cc:
Subject: rZSS: Wijzigingsbesluiten Havenmond en MLV

Hoi

Hierbij de laatste versies. Graag jouw verbeteringen t.a.v. van mijn voorstellen voor enkele juridische passages.

Graag jouw reactie op m.n. het wijzigingsbesluit MLV.

We proberen dit morgen/donderdag inhoudelijk af te ronden.

Bij voorbaat dank.

Groet.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: vrijdag 22 juli 2016 14:36
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Nota + wijzigingsbesluiten actualisering zeespiegelstijging

Hc

Groeten,

Van:
Verzonden: vrijdag 22 juli 2016 13:17
Aan:
CC:
Onderwerp: nota + wijzigingsbesluiten actualisering zeespiegelstijging

Hoi

Hierbij – voor medeparaaf – de nota en de beide wijzigingsbesluiten.
Voor de volledigheid heb ik het TNO-advies en de beide instemmingsbesluiten ook toegevoegd.

Ik hoor graag van je.

In mijn afwezigheid (25/7 t/m 19/8) coördineert dit dossier.

Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 9:22
Aan:

Onderwerp: RE: Zeespiegelstijgingsbesluit

Urgentie: Hoog

Allen,

Van:
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 9:13
Aan:
Onderwerp: RE: Zeespiegelstijgingsbesluit

Ha allen,

zou jij zodra het besluit tot wijziging van het instemmingsbesluit voor Frisia het licht ziet, dit zo spoedig mogelijk naar mij en willen doorsturen? Ik ben nl woensdag tot en met vrijdag niet op kantoor en het is zaak dat het zo snel mogelijk onder verwijzing naar 6:19 Awb doorgestuurd wordt naar de Afdeling. Als ik er niet ben zal hiervoor zorgen.

Groet,

Van:
Verzonden: maandag 22 augustus 2016 17:34
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Zeespiegelstijgingsbesluit

Van:
Verzonden: maandag 22 augustus 2016 17:30
Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Zeespiegelstijgingsbesluit

Ik ben het eens met deze analyse.

Groet,

Van:

Verzonden: maandag 22 augustus 2016 16:27

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Zeespiegelstijgingsbesluit

Ha

, graag hoor ik jullie mijn analyse delen.

Groeten,

Van:

Verzonden: woensdag 17 augustus 2016 7:52

Aan:

CC:

Onderwerp: Re: Zeespiegelstijgingsbesluit

Dan wachten we daar even op.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 aug. 2016 om 17:21 heeft
geschreven:

[@minez.nl](#)> het volgende

Dat weet ik zo niet, daar moet ik induiken. kan het je waarschijnlijk zo zeggen en volgende week zijn
zij weer terug van vakantie. Mag ik het aan hen overlaten of moet het deze week?
Groet,

Van:

Verzonden: vrijdag 5 augustus 2016 11:44

Aan:

Onderwerp: FW: Zeespiegelstijgingsbesluit

I zie dat met verlof is. Kun jij hier iets over zeggen?

Van

Verzonden: vrijdag 5 augustus 2016 11:40

Aan

CC:

Onderwerp: Zeespiegelstijgingsbesluit

Gisteren waren we bij NAM in het kader van de LTS2 Waddenzee studie. Daar kwam ook het nieuwe zeespiegelstijgingsbesluit ter sprake. De vraag die werd gesteld was wanneer dat besluit ingaat. Bij de vorige update vijf jaar geleden is het nieuwe scenario voor de zeespiegelstijging meteen daarna gebruikt voor de meet- en regelrapportage. NAM heeft begrepen dat het dit keer (misschien ook de vorige keer) om een besluit gaat waarop de volledige inspraakprocedure van toepassing is (ontwerpbesluit, zienswijzen, definitief besluit en eventueel beroep). Is dat inderdaad zo? Is de vaststelling van de gebruiksruijnte voor de komende vijf jaar en het richtscenario voor de periode daarna inderdaad een nieuw besluit? Geldt in dat geval het oude scenario nog? En is het dan geen probleem dat in het Waddenzeebesluit staat dat het nieuwe scenario al vastgesteld had moeten zijn?

Graag jullie advies,

.....
Staatstoezicht op de Mijnen / State Supervision of Mines
Ministerie van Economische Zaken / Ministry of Economic Affairs,
Henri Faasdreef 312 | 2492 JP | The Hague
P.O. Box 24037 | 2490 AA | Den Haag
.....

Van:

Verzonden:

dinsdag 23 augustus 2016 12:04

Aan:

CC:

@shell.com);

@esco-salt.com'

Onderwerp:

FW: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Bijlagen:

16-10 066 EZ (JB) adviesbrief actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging.pdf

Beste

Hierbij ontvang je het recente advies van TNO inzake de actualisering van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee. Er wordt momenteel gewerkt aan wijziging van de betreffende instemmingsbesluiten (gaswinning Waddenzee/MLV en zoutwinning Waddenzee/Havenmond).

De verwachting is dat deze een dezer dagen worden vastgesteld (waarna hiertegen nog wel bezwaar en beroep mogelijk is) en van kracht zijn vanaf 1 januari 2016.

Groet,

Van: @shell.com
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 13:34
Aan:
Onderwerp: RE: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Dag ik vroeg me af of de Waddenvereniging op de hoogte is van het advies van TNO. Voor mij fijn om te weten als ik ze weer spreek.

Hartelijke groeten,

-----Original Message-----

From: @minez.nl]
Received: Tuesday, 23 Aug 2016, 13:04
To: @eia.nl]
CC: @minez.nl]; @shell.com]; @minez.nl]; @minez.nl]; @esco-salt.com]
Subject: FW: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Beste

Hierbij ontvang je het recente advies van TNO inzake de actualisering van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee. Er wordt momenteel gewerkt aan wijziging van de betreffende instemmingsbesluiten (gaswinning Waddenzee/MLV en zoutwinning Waddenzee/Havenmond). De verwachting is dat deze een dezer dagen worden vastgesteld (waarna hiertegen nog wel bezwaar en beroep mogelijk is) en van kracht zijn vanaf 1 januari 2016.

Groet.

Van:
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 13:46
Aan: @shell.com'
Onderwerp: RE: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Nee, nog niet.

Ik zal hen informeren zodra de wijzigingsbesluiten zijn genomen.

Groet.

Van @shell.com [mailto:@shell.com]
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 13:34
Aan:
Onderwerp: RE: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Da k vroeg me af of de Waddenvereniging op de hoogte is van het advies van TNO. Voor mij fijn om te weten als ik ze weer spreek.

Hartelijke groeten

-----Original Message-----

From @minez.nl]
Received: Tuesday, 23 Aug 2016, 13:04
To: @eia.nl]
 @minez.nl] @shell.com];
 @minez.nl] @minez.nl];
 @minez.nl] @minez.nl]; @esco-salt.com]
Subject: FW: advies "actualisering beleidsscenario zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee"

Beste

Hierbij ontvang je het recente advies van TNO inzake de actualisering van het beleidsscenario zeespiegelstijging Waddenzee. Er wordt momenteel gewerkt aan wijziging van de betreffende instemmingsbesluiten (gaswinning Waddenzee/MLV en zoutwinning Waddenzee/Havenmond). De verwachting is dat deze een dezer dagen worden vastgesteld (waarna hiertegen nog wel bezwaar en beroep mogelijk is) en van kracht zijn vanaf 1 januari 2016.

Groet.

Van:
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 15:55
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Zeespiegelstijgingsbesluit

Bedankt voor de duidelijke uitleg. Kunnen we (of jullie) deze boodschap ook aan NAM overbrengen? Zij hadden vragen over wanneer het nieuwe scenario van toepassing wordt voor de jaarlijkse meet- en regelrapportage. Zoals ik jouw email lees wordt dat het geval in 2017 voor de rapportage over 2016?

Van:
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 15:53
Aan:
CC:

Onderwerp: RE: Zeespiegelstijgingsbesluit

Goedemiddag

Na afstemming met hierbij de reactie op jouw onderstaande mail.

Het zss-besluit is geen zelfstandig (beroepbaar) besluit, maar wordt verwerkt in een aanpassing van de instemmingsbesluiten voor de winningsplannen. Dit zijn wijzigingsbesluiten die vatbaar zijn voor bezwaar en beroep. Het besluit tot wijziging van het instemmingsbesluit met het winningsplan voor de voorgenomen zoutwinning door Frisia onder de WZ zal via art. 6:19 Awb gaan meelopen in de lopende procedure tegen het oorspronkelijke instemmingsbesluit. Dit is besluit zit in de lijn en zal eerdaags naar de RvS worden gestuurd en mee gaan lopen in de procedure die daar loopt. Bij de voorbereiding van dit besluit is afdeling 3.4 Awb niet toegepast. Bij de gaswinning onder de WZ lopen momenteel geen procedures. Het gaat om wijzigingsbesluiten dus daarop is onder de huidige Mijnbouwwet afdeling 3.4 Awb n.v.t. (art. 34, lid 4, Mbw). Dit ligt anders dan als de RCR van toepassing is, dan vloeit de toepasselijkheid van afd. 3.4 Awb uit die procedure voort. Dit laatste is het geval als sprake is van de aanleg of uitbreiding van een mijnbouwwerk (art. 141a Mijnbouwwet) en daarvan lijkt in dit geval geen sprake (het gaat om een technische aanpassing, feitelijk verandert er niks aan de gaswinning). Het zou verder mogelijk zijn vooruitlopende op de komende wijziging van de Mijnbouwwet afdeling 3.4 Awb reeds vrijwillig toe te passen. Dat ligt echter niet in de rede gelet op de aard van het wijzigingsbesluit (technische aanpassing) en het voorkomen van verder tijdverlies (de wijziging had eigenlijk al per 1 januari 2016) moeten zijn doorgevoerd. Het niet toepassen van afdeling 3.4 Awb betekent dat in plaats van zienswijzen op een ontwerp-besluit, bezwaar tegen een definitief besluit kan worden gemaakt; beroep is in beide gevallen mogelijk.

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kan.

Vriendelijke groeten,

Van:
Verzonden: vrijdag 5 augustus 2016 11:40
Aan:
CC:
Onderwerp: Zeespiegelstijgingsbesluit

Gisteren waren we bij NAM in het kader van de LTS2 Waddenzee studie. Daar kwam ook het nieuwe zeespiegelstijgingsbesluit ter sprake. De vraag die werd gesteld was wanneer dat besluit ingaat. Bij de vorige update vijf jaar geleden is het nieuwe scenario voor de zeespiegelstijging meteen daarna gebruikt voor de meet- en regelrapportage. NAM heeft begrepen dat het dit keer (misschien ook de vorige keer) om een besluit gaat

waarop de volledige inspraakprocedure van toepassing is (ontwerpbesluit, zienswijzen, definitief besluit en eventueel beroep). Is dat inderdaad zo? Is de vaststelling van de gebruiksruijnte voor de komende vijf jaar en het richtscenario voor de periode daarna inderdaad een nieuw besluit? Geldt in dat geval het oude scenario nog? En is het dan geen probleem dat in het Waddenzeebesluit staat dat het nieuwe scenario al vastgesteld had moeten zijn?

Graag jullie advies,

.....
Staatstoezicht op de Mijnen / State Supervision of Mines
Ministerie van Economische Zaken / Ministry of Economic Affairs,
Henri Faasdreef 312 | 2492 JP | The Hague
P.O. Box 24037 | 2490 AA | Den Haag

...
T .
M
F .

minez.nl

<http://www.sodm.nl>

Van:
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 14:03
Aan:
Onderwerp: Publicatie 6-9-2016
Bijlagen: DOMUS-#16110969-v2-
Wijzigingsbesluit_instemming_winningsplan_gaswinning_MLV_vanwege_rZSS.docx;
DOMUS-#16101252-v3-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Deze worden gepubliceerd op 6 september.

Met vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Economische Zaken
Directie Energie en Omgeving
Bezuidenhoutseweg 73| 3e etage, C Zuid| 2594 AC| Den Haag|
Postbus 20401| 2500 EK|Den Haag

.....
T:

M: [@mineez.nl](mailto:mineez.nl)

W: <http://www.rijksoverheid.nl/ez>

Let op! Bij bezoek aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs!

.....

Van:
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 15:34
Aan: shell.com)
CC:
Onderwerp: Wijziging instemmingsbesluit MLV inzake actualisering rZSS
Bijlagen: 16-10 066 EZ (JB) adviesbrief actualisering beleidsscenario zeespiegelst....pdf;
2016-08-30 Wijz_inst_besl_MLV_rZSS.pdf

Hoi

Hierbij – vooruitlopend op de post – het ondertekende wijzigingsbesluit incl. het onderliggende TNO-advies. Publicatie van de kennisgeving in de Staatscourant vindt plaats op dinsdag 6 september.

Een vergelijkbare wijziging voor zoutwinning Havenmond is (incl. TNO-rapport) vandaag toegestuurd aan de Raad van State en zal – met het oog op de beroepszaak voor de zoutwinning die gepland staat voor 10 okt. – wsl. een dezer dagen door de Raad van State worden doorgestuurd naar de Waddenvereniging (als appellant).

Groet,

Van: @minez.nl
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 8:23
Aan:
Onderwerp: Uw brief is verzonden: 16129870 aanbiedingsbrief NAM inzake wijzigingsbesluit rZSS gaswinning MLV
Bijlagen: DOMUS-16129870-aanbiedingsbrief NAM inzake wijzigingsbesluit rZSS gaswinning MLV.UDM

Bijgaande brief is verzonden.

DoMuS nummer: 16129870

Auteur

Onderwerp: aanbiedingsbrief NAM inzake wijzigingsbesluit rZSS gaswinning MLV

Geregistreerd: 29-08-2016

Documentsoort: Aanbiedingsbrief

Documentrichting: Uitgaand

Dit bericht is automatisch vanuit DoMuS verzonden.

U kunt dit bericht niet beantwoorden.

Heeft u vragen, dan zijn we te bereiken via ma @minez.nl of telefonisch op

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: @minez.nl
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 8:23
Aan:
Onderwerp: Uw brief is verzonden: 16129869 Aanbiedingsbrief Frisia inzake wijziging instemmingsbesluit rZSS zoutwinning Havenmond
Bijlagen: DOMUS-16129869-Aanbiedingsbrief Frisia inzake wijziging instemmingsbesluit rZSS zoutwinning Havenmond.UDM

Bijgaande brief is verzonden.

DoMuS nummer: 16129869

Auteur:

Onderwerp: Aanbiedingsbrief Frisia inzake wijziging instemmingsbesluit rZSS zoutwinning Havenmond

Geregistreerd: 29-08-2016

Documentsoort: Aanbiedingsbrief

Documentrichting: Uitgaand

Dit bericht is automatisch vanuit DoMuS verzonden.

U kunt dit bericht niet beantwoorden.

Heeft u vragen, dan zijn we te bereiken via mail minez.nl of telefonisch (kies 3.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: @minez.nl
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 8:23
Aan:
Onderwerp: Uw brief is verzonden: 16110969 Wijzigingsbesluit instemming winningsplan gaswinning MLV vanwege rZSS
Bijlagen: DOMUS-16110969-Wijzigingsbesluit instemming winningsplan gaswinning MLV vanwege rZSS.UDM

Bijgaande brief is verzonden.

DoMuS nummer: 16110969

Auteur:

Onderwerp: Wijzigingsbesluit instemming winningsplan gaswinning MLV vanwege rZSS

Geregistreerd: 18-07-2016

Documentsoort: Besluit

Documentrichting: Uitgaand

Dit bericht is automatisch vanuit DoMuS verzonden.

U kunt dit bericht niet beantwoorden.

Heeft u vragen, dan zijn we te bereiken via ma @minez.nl of telefonisch op 66666, kies 3.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

107⁽¹⁰⁸⁾

DoMuS nummer: 16101252

Auteur:

Onderwerp: Wijziging instemmingsbesluit Havenmond vanwege actualisering rZSS

Geregistreerd: 30-06-2016

Documentsoort: Besluit

Documentrichting: Uitgaand

Dit bericht is automatisch vanuit DoMuS verzonden.

U kunt dit bericht niet beantwoorden.

Heeft u vragen, dan zijn we te bereiken via mail | [@minez.nl](mailto:info@minez.nl) of telefonisch op | 020-610 1111 | Pagina 3.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van:
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 8:32
Aan:
Onderwerp: RE: Publicatie 6-9-2016
Bijlagen: DOMUS-#16110969-v2-
Wijzigingsbesluit_instemming_winningsplan_gaswinning_MLV_vanwege_rZSS.docx;
DOMUS-#16101252-v3-
Wijziging_instemmingsbesluit_Havenmond_vanwege_actualisering_rZSS.docx

Hoi

Hierbij de teksten zoals die in de staatscourant worden gepubliceerd

Met vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Economische Zaken
Directie Energie en Omgeving
Bezuidenhoutseweg 73| 3e etage, C Zuid| 2594 AC| Den Haag|
Postbus 20401| 2500 EK|Den Haag

T
M

W: <http://www.rijksoverheid.nl/ez>

Let op! Bij bezoek aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs!

.....
Van:
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 18:07
Aan:
Onderwerp: RE: Publicatie 6-9-2016

Hoi

Kun je mij nog de exacte tekst(en) mailen die 6 sept in de Staatscourant gepubliceerd worden?

Groet,

.....
Van:
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 14:03
Aan:
Onderwerp: Publicatie 6-9-2016

Deze worden gepubliceerd op 6 september.

Met vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Economische Zaken
Directie Energie en Omgeving
Bezuidenhoutseweg 73| 3e etage, C Zuid| 2594 AC| Den Haag|

Let op! Bij bezoek aan het ministerie dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs!

Van: @minez.nl
Verzonden: vrijdag 2 september 2016 9:04
Aan:
Onderwerp: Ingescand Document
Bijlagen:

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox.

Verzonden door: @minez.nl]

Locatie van multifunctioneel apparaat: B73 - C Zuid 3
Naam apparaat: MFP240

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Energie en Omgeving
Auteur

12618
i@minez.nl

nota

Periodieke actualisering zeespiegelstijging: Wijziging
instemmingsbesluiten gas- en zoutwinning Waddenzee

Datum
18 juli 2016
Kenmerk
DGEM-EO / 16111122
Bhm: 16114010
Kopie aan

Parafenroute

Ditmaal akkoord 22/08/16

Medeparaaf

BBR-paraaf akkoord 25/08/16

Bijlage(n)
3

Aanleiding

In de verleende instemmingsbesluiten voor de bestaande gaswinning onder de Waddenzee (door NAM vanaf de locaties Moddergat, Lauwersoog en Vierhuizen) en de beoogde zoutwinning onder de Waddenzee (door Frisia in gebied Havenmond) is opgenomen dat EZ voor 1 januari 2016 de gebruiksruijnte voor de periode 2016-2021 dient aan te passen aan de geactualiseerde zeespiegelstijging. Mede doordat de afstemming met IenM, KNMI en Deltares meer tijd vergde dan voorzien, heeft TNO echter pas op 27 juni jl. geadviseerd over het geactualiseerde beleidsscenario voor de zeespiegelstijging (zie bijlage 1).

Bijgevoegde wijzigingsbesluiten (bijlagen 2 en 3) geven invulling aan de aanpassing van de gebruiksruijnten voor de periode 2016-2021.

Na uw akkoord zal het wijzigingsbesluit inzake de zoutwinning zo spoedig mogelijk naar de Raad van State worden toegezonden zodat dit besluit in de beroepsprocedure (zitting 10 oktober) die is aangespannen tegen het instemmingsbesluit Havenmond kan worden meegenomen.

Advies

Kernpunten

- Delfstofwinning onder de Waddenzee is alleen toegestaan als de hierdoor veroorzaakte bodemdaling niet schadelijk is voor de natuur. Om dit te borgen is voor elk van de betrokken kombergingsgebieden in de Waddenzee een meegroeivermogen en een gebruiksruijnte vastgesteld.
- Meegroeivermogen: Door de natuurlijke aanvoer van zand naar de Waddenzee, kan de door winning veroorzaakte bodemdaling gecompenseerd worden. Van belang is daarbij dat de daling door de winning niet sneller gaat dan de aanvoer van zand. De situatie waar beide (bodemdaling en zandaanvoer) elkaar in evenwicht houden (en er dus geen effect op natuur is) heet meegroeivermogen.
- De gebruiksruijnte: Omdat de snelheid waarmee de zeespiegel stijgt (relatieve daling) ook effect heeft, moet de zeespiegelstijging (ZSS) afgetrokken worden

Ontvangen BBR

26/8

van het meegroeivermogen. Wat overblijft, wordt de gebruiksruijnte genoemd.

- De gebruiksruijnte voor delfstofwinning onder de Waddenzee wordt – vanwege de wenselijkheid om de ZSS periodiek te actualiseren – steeds voor een periode van 5 jaar vastgesteld. De periode waarin de gebruiksruijnte is vastgesteld, liep van 1 januari 2011 tot 1 januari 2016.
- De verplichting om vóór 1 januari 2016 te komen tot een geactualiseerd beleidsscenario voor de zeespiegelstijging onder de Waddenzee lag bij EZ en is uitgevoerd door TNO. Mede doordat de afstemming met IenM, KNMI en Deltares meer tijd vergde dan voorzien, heeft TNO pas op 27 juni jl. geadviseerd over het geactualiseerde beleidsscenario voor de zeespiegelstijging.
- Op basis van de input van Deltares en KNMI komt uit de analyse van TNO die heeft geleid tot het geactualiseerde beleidsscenario voor de zeespiegelstijging, dat de langzamere historische ZSS zich voortzet in de periode 2016-2021. Het richtscenario dat geldt vanaf 2021 en dat TNO heeft afgeleid van KNMI-klimaatscenario's gaat uit van een minder sterke ZSS dan het eerder gehanteerde richtscenario. Hierdoor duurt het langer totdat de gebruiksruijnte voor delfstofwinning onder de Waddenzee door de ZSS tot nul is gereduceerd.
- Dit geactualiseerde beleidsscenario voor de zeespiegelstijging is doorvertaald in wijzigingen van de relevante instemmingsbesluiten zodat de gebruiksruijnte voor de periode 2016-2021 daarin is vastgelegd. Het betreft een technische aanpassing; van een principiële heroverweging van de eerder verleende instemmingen is geen sprake.
- Voor de beoogde zoutwinning Havenmond is in 2015 ingestemd met het winningsplan (met een looptijd tot 2052), maar is – op basis van het toen geldende beleidsscenario voor de zeespiegelstijging – de verleende instemming beperkt tot het jaar 2036. Het geactualiseerde beleidsscenario voor de zeespiegelstijging geeft echter geen reden meer voor deze beperking. Daarom wordt in het wijzigingsbesluit Havenmond – uiteraard onder het voorbehoud van "Hand aan de Kraan" en volgende actualisaties van de zeespiegelstijging – instemming verleend tot 2052.

Vervolgprocedure

- Het gewijzigde instemmingsbesluit voor de gaswinning onder de Waddenzee van NAM vanaf de locaties Moddergat, Lauwersoog en Vierhuizen, zal na vaststelling nog openstaan voor bezwaar en beroep.
- Het gewijzigde instemmingsbesluit voor de zoutwinning onder de Waddenzee van Frisia zal na vaststelling worden ingebracht in de lopende beroeps-procedure bij de Raad van State (over het instemmingsbesluit Havenmond van 12 mei 2015). De zitting bij Raad van State staat gepland op 10 oktober a.s.
- Indien EZ het vastgestelde wijzigingsbesluit Havenmond op korte termijn kan toesturen aan de Raad van State, dan kan dit worden meegenomen tijdens de zitting op 10 oktober inzake het instemmingsbesluit Havenmond. Na het nemen van het wijzigingsbesluit Havenmond en voor de zittingsdatum, worden appellanten in de gelegenheid gesteld om nog hierop te reageren.

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Energie en Omgeving

Kenmerk
DGETM-EO / 16111122

- Het TNO-advies over het geactualiseerde beleidsscenario voor de zeespiegelstijging voor delfstofwinning onder de Waddenzee wordt tevens toegestuurd aan de Auditcommissie gaswinning Waddenzee zodat deze daar in haar advies over het monitoringsjaar 2015 (dat dit najaar aan u zal worden aangeboden) rekening mee kan houden.