



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag



**Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

senior jurist

@minienw.nl


Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/178100

Uw kenmerk
5-010

Bijlage(n)
Verslag hoorzitting
2 ZIP bestanden

Datum 21 september 2020
Betreft Beslissing op bezwaar Wob berekeningen MER Lelystad
Airport

Geachte 

Bij brief van 10 juni 2020 heeft u, namens , een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 13 mei 2020, kenmerk IENW/BSK-2020/77887, inzake het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) omtrent de berekeningen die ten grondslag liggen aan de opdracht van de Schiphol Group en Lelystad Airport door Advanced Decision Systems Airfra BV (hierna: ADECS BV) en T070 BV opgestelde Deelonderzoek Luchtkwaliteit MER Lelystad Airport 2014 van 29 maart 2014. Met deze brief wordt op het bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar (gedeeltelijk) gegrond, omdat ik uw Wob-verzoek te beperkt heb opgevat. Ik herroep het bestreden besluit in die zin dat ik met dit besluit aanvullende informatie openbaar maak.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. De aan u toe te kennen vergoeding bestaat uit 1 punt voor het opstellen van het bezwaarschrift en bedraagt € 525,- conform het Besluit proceskosten bestuursrecht. Ik verzoek u mij het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waar naar dit bedrag kan worden overgemaakt.



Verloop van de procedure

Op 16 maart 2020 is door u, namens [REDACTED], met een beroep op de Wob om openbaarmaking verzocht van de berekeningen, die ten grondslag liggen aan de opdracht van Schiphol Group en Lelystad Airport door ADECS bv en T070 BV opgestelde Deelonderzoek Luchtkwaliteit MER Lelystad Airport 2014 van 29 maart 2014 (hierna: Deelonderzoek).

Hoofddirectie Bestuurlijke & Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/178100

Uw kenmerk
5-010

Bij brief van 13 mei 2020 is besloten op het Wob-verzoek. Het verzoek is niet gehonoreerd, omdat de verzochte informatie reeds op 31 maart 2020 openbaar is gemaakt middels een brief aan de vaste Kamercommissie van Infrastructuur en Waterstaat. Op 10 juni 2020 heeft u tegen het besluit van 13 mei 2020 bezwaar ingediend. Op 16 juni 2020 is de ontvangst van uw bezwaar bevestigd en is u gevraagd of u gebruik wenste te maken van het recht te worden gehoord.

In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting op 24 augustus 2020 bepaald. Bij brief van 20 juli 2020 bent u voor de hoorzitting uitgenodigd en is tevens de beslistermijn verdaagd tot en met 16 september 2020.

Hoorzitting

Op 24 augustus 2020 vond de hoorzitting plaats. [REDACTED] is tijdens de hoorzitting vertegenwoordigd door [REDACTED]. Mijn ministerie werd vertegenwoordigd door [REDACTED]. [REDACTED] beiden werkzaam bij de Hoofddirectie Bestuurlijk en Juridische Zaken en [REDACTED], werkzaam bij Directoraat Generaal Luchtvaart en Maritieme zaken. Tijdens de hoorzitting is het bezwaarschrift mondeling toegelicht en zijn nadere gronden van bezwaar overgelegd. De nadere gronden zijn aan het bezwaardossier toegevoegd en zijn verwerkt in de hierna beschreven gronden van bezwaar.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat als bijlage is gevoegd bij dit besluit.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Toetsingskader is de Wob.

Beoordeling van uw bezwaar

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting is - kort samengevat - het navolgende aangevoerd.

1. Bij de Kamerbrief van 31 maart 2020 is slechts één van de vier routes openbaar gemaakt, te weten de Bplus variant. Hiermee zijn niet alle berekeningen en bestanden van het betreffende Deelonderzoek openbaar gemaakt.
2. Naar aanleiding van een analyse van de Samenwerkende Actiegroepen Tegen Laagvliegen (SATL) is reeds door de minister verzocht om advies aan de Commissie MER. Het Deelonderzoek maakt ook deel uit van die opdracht.



Hoofddirectie Bestuurlijke & Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/178100

Uw kenmerk
5-010

De commissie MER heeft op 31 maart 2020 haar advies gebaseerd op vier door het ministerie verstrekte bestanden te weten:

- Bron bestand: Bplus-45k-NO2.brn
- OPS controle-file: LV_B_45k_NOX_2025.ctr
- Samenvatting Lpt-file: LV_B_45k_NOX_2025.lpt
- Resultaten Lpt-file: LV_B_45k_2025.lpt

Uit deze bestanden blijkt dat niet alle bestanden van de berekeningen van het Deelonderzoek aan de Tweede Kamer zijn overgelegd waaruit volgt dat niet alle verzochte informatie reeds openbaar is gemaakt. Nadat de commissie MER de andere bestanden vervolgens aan verzoeker ter hand heeft gesteld bleek het overgelegde pdf-bestand 2020D12235 hetzelfde bestand te zijn als Bplus-45k-NO2.brn. Vervolgens is geconstateerd dat deze gegevens geen onderdeel hebben uitgemaakt van het Deelonderzoek. Na invoering in AERIUS kwam er namelijk een verwijzing naar een onbekend bestand B_45k-NO2.brn. Dit betekent dat het invoerbestand van het Deelonderzoek nog steeds niet geheel openbaar is gemaakt. Herberekening van de depositie leidt niet tot het meegeleverde resultaat.

Bovendien laat het bestand Bplus-45k-NO2.brn zien dat alleen de routes voor General Aviations zijn geanalyseerd.

3. Tot slot wordt opgemerkt dat sowieso niet is voldaan het verzoek aangezien niet alle invoergegevens en berekeningen voor alle milieuaspecten openbaar zijn gemaakt, waarvan de resultaten zijn gepresenteerd in het Deelonderzoek.

Gezien deze conclusie verzoekt u om het bezwaar gegrond te verklaren, de overige gegevens openbaar te maken en tevens om vergoeding van de proceskosten

Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik het volgende.

Algemeen

Allereerst merk ik op dat u verzoekt om invoergegevens en om berekeningen. Invoergegevens betreffen informatie vastgelegd in fysieke of digitale documenten die na beoordeling al dan niet openbaar gemaakt kunnen worden. Het uitvoeren van berekeningen zijn echter handelingen. Die handelingen zijn niet vastgelegd. Vervolgens leiden berekeningen tot bepaalde resultaten. Deze resultaten zijn dan weer vastgelegd in fysieke of digitale documenten. U heeft aangegeven reeds te beschikken over de resultaatgegevens en alleen geïnteresseerd te zijn in de invoergegevens en berekeningen. Gezien het vorenstaande is uw verzoek derhalve beperkt tot het beoordelen van invoergegevens, die ten grondslag hebben gelegen aan de resultaten van het Deelonderzoek.

Ad 1

Ik ben alleen in het bezit van de zogenaamde Bplus variant. Deze invoergegevens zijn openbaar gemaakt middels mijn brief aan de Kamer¹ van 31 maart 2020 (bijlage-1-inputparameters-deelonderzoek-luchtkwaliteit-mer-lelystad-airport-maart-2014.pdf). Dit betreffen dezelfde gegevens als opgenomen in het bronbestand (Bplus-45k-NO2.brn), alleen dan omgezet in een toegankelijk bestandsformaat. De invoergegevens van de zogenaamde A, A+ en de

¹ Kamerstuk 31 936, nr. 733



B varianten, ook routes genoemd, zijn niet in mijn bezit en kan ik dus ook niet openbaar maken.

Ik acht dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

Hoofddirectie Bestuurlijke & Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Ad 2

Drie van de vier bestanden waar naar u verwijst maken geen onderdeel van uw Wob-verzoek. De bestanden LV_B_45k_NOX_2025.ctr, LV_B_45k_NOX_2025.lpt en LV_B_45k_2025.lpt betreffen namelijk resultaatbestanden en daar heeft u expliciet niet om verzocht.

Zoals onder ad 1 reeds is aangegeven komen de gegevens van de bijlage bij bovengenoemde brief overeen met de gegevens zoals opgenomen in het bronbestand (Bplus-45k-NO2.brn). Deze gegevens zijn dus reeds openbaar.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/178100

Uw kenmerk
5-010

Bij de beantwoording van een Wob-verzoek gaat het om het al dan niet openbaar maken van verzochte informatie. De inhoud van de documenten staat verder niet ter discussie. U betoogt echter dat de reeds openbaar gemaakte informatie middels mijn brief aan de Kamer niet de informatie bevat waar door u om is verzocht, omdat deze invoergegevens bij uw berekeningen een ander resultaat opleveren dan uit het Deelonderzoek blijkt.

Ter verduidelijking van het feit dat de genoemde invoergegevens (bronbestand Bplus-45k-NO2.brn) inderdaad de bij het onderzoek gebruikte invoergegevens zijn voor de berekening van de stikstofdepositie van het vliegverkeer, herhaal ik hierbij mijn toelichting zoals eerder verstrekt aan de Kamer.

Zoals aangegeven in mijn brief aan de Kamer was in het MER Lelystad Airport van maart 2014 sprake van een onjuiste optelling van de natte en droge deposities. OPS berekent de natte en droge deposities apart van elkaar. De waarden worden vervolgens bij elkaar opgeteld om tot de totale depositiebijdrage op een locatie te komen. Die optelling leverde in de berekeningen 'voor correctie' een totale depositie op die lager lag dan bij een juiste optelling. Het is niet meer te reproduceren waardoor de verkeerde optelling is veroorzaakt. Vermoedelijk lag dit aan de hardware/processor van het desbetreffende computersysteem waarop OPS destijds werd gebruikt. In het addendum gevoegd bij het MER is gerekend met een ander computersysteem. Bij die berekening met OPS is de optelling wel correct uitgevoerd. De bij het bestreden besluit aan u kenbaar gemaakte invoergegevens zijn aldus de bij het Deelonderzoek gebruikte invoergegevens ter berekening van de stikstofdepositie van het vliegverkeer.

Het bestand Bplus-45k-NO2.brn bevat bovendien de routes voor de eindsituatie bij 45.000 vliegtuigbewegingen en dus niet enkel de routes voor General Aviations, zoals u betoogt.

Ik acht ook dit onderdeel van het bezwaar ongegrond.

Ad 3

U geeft aan dat u met uw Wob-verzoek ook hebt beoogd informatie te verkrijgen over invoergegevens ten aanzien van andere milieuaspecten dan alleen de stikstofdepositie uit het Deelonderzoek. Ik heb uw verzoek in die zin te beperkt opgevat.

In heroverweging kom ik dan ook tot de conclusie dat dit deel van uw bezwaar gegrond is en maak ik met dit besluit de overige invoergegevens die ten grondslag lagen aan het Deelonderzoek én in mijn bezit zijn openbaar. Dit betreffen de



invoergegevens voor het wegverkeer en de emissietabellen voor het vliegverkeer en platform gebonden verkeer. Deze gegevens worden met dit besluit digitaal aan u toegezonden.

Hoofddirectie Bestuurlijke & Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Conclusie



Gezien het vorenstaande acht ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond, omdat ik uw Wob-verzoek te beperkt heb opgevat. Voor dat deel herroep ik het bestreden besluit en maak ik met dit besluit aanvullende informatie openbaar. Dit betreffen de invoergegevens voor het wegverkeer en de emissietabellen. Deze worden u digitaal toegezonden.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/178100

Uw kenmerk
5-010

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT


drs. S. van Veldhoven-van der Meer


Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Overijssel, sector bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
 - d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
 - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.
- Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.