



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 088- 489 0000
www.ilent.nl
wob-verzoeken@ilent.nl

Contactpersoon

Datum **- 9 MAART 2021**
Betreft besluit op Wob-verzoek

Ons kenmerk
0-6-21-0003.001

Uw kenmerk

Bij beantwoording

*Graag bovengenoemd
postadres gebruiken en ons
kenmerk en contactpersoon
vermelden*

In uw e-mailbericht van 8 februari 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over een aanrijding die op 11 januari 2011 heeft plaatsgevonden tussen een ICE en de achterzijde van een goederentrein bij Zevenaar. U vraagt specifiek om informatie over die ziet op een eventueel onderzoek welke door de inspectie of bij de beheerder naar aanleiding van dit incident is gestart.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is door de ILT schriftelijk bevestigd bij brief van 9 februari 2021 en geregistreerd onder het kenmerk 0-6-21-0003.001.

Op 16 februari 2021 heeft u telefonisch contact gehad met een medewerker van de juridische afdeling van de ILT. Tijdens dit contact is de inhoud van uw Wob-verzoek besproken, waarbij uw verzoek nader is gepreciseerd. Uitkomst van dit gesprek is dat op basis van de met u gemaakte afspraken de reikwijdte van uw Wob-verzoek tot één document – dat bij de ILT berust – wordt beperkt. Met dit document wordt u in voldoende mate voorzien in uw informatiebehoefte.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1 van deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw Wob-verzoek, in samenhang bezien met de door u gemaakte afspraken, is er één document aangetroffen. Dit document is opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst.

Zienschijzen

Een derde-belanghebbende is in de gelegenheid gesteld een zienschijze te geven. De zienschijze van de derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten uw Wob-verzoek af te wijzen. Dit betekent dat de door u gevraagde informatie niet aan u wordt verstrekt. In het navolgende kunt u lezen hoe ik tot dit besluit ben gekomen.



Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen.

De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-6-21-0003.001

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. De informatie waar uw verzoek op ziet is tot stand gekomen in het kader van een incidentonderzoek bij een derde-belanghebbende, waarbij voor een bepaalde onderzoeksmethodiek is gekozen. Door dit incident met deze methodiek te onderzoeken is het mogelijk om op een gestructureerde wijze de directe en achterliggende oorzaken van het ongeval te achterhalen. De informatie uit dit onderzoek is opgenomen in een intern analyserapport. De focus in dit rapport ligt op de vraag wat de derde-belanghebbende kan leren van dit incident. Dit vertrouwelijke rapport is vervolgens doorgestuurd naar de ILT in het kader van de toezichthoudende taak. De inhoud van dit rapport is voor de ILT van belang om te kunnen beoordelen of goed en effectief onderzoek heeft plaatsgevonden door de betrokken partijen.

In het licht van het voorgaande merk ik op dat de bevindingen van het uitgevoerde onderzoek tot stand zijn gekomen door verkrijging van informatie van verschillende partijen. Dit betreffen onder andere meldingen van derden die in een vertrouwelijk sfeer zijn gemeld. De gegronde vrees bestaat dat derden – na openbaarmaking van de betreffende informatie – in de toekomst minder geneigd zijn om informatie delen. Deze informatie is wel noodzakelijk omdat deze partijen belangrijke informatie kunnen hebben over potentiële incidenten en ongevallen, incidenten en ongevallen. Het gevolg hiervan is dat effectieve toezicht en handhaving worden benadeeld.

Tevens acht ik het aannemelijk dat de relatie tussen de ILT en de betrokken derde-belanghebbenden en andere personen of organisaties, die bij het onderzoek waren betrokken, door openbaarmaking van deze gegevens onevenredig wordt geschaad. Het openbaar maken van deze gegevens zou ertoe kunnen leiden dat in voorkomende gevallen personen en/of organisaties zich geremd voelen om bereidwillig te zijn om medewerking te verlenen aan interne incidentonderzoeken.



Gelet op het voorgaande stel ik vast dat, door openbaarmaking van de gevraagde informatie, effectieve toezicht en handhaving door de ILT onevenredig wordt benadeeld. Kortom, het belang van inspectie, controle en toezicht weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de betreffende informatie. Ik maak deze informatie in het geheel dan ook niet openbaar.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-6-21-0003.001

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten zijn namen van ambtenaren en derden opgenomen.

Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten.

Het vraagt een belangenafweging en daarbij spelen volgens de rechtspraak verschillende aspecten een rol, zoals de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie, waardoor de betrokkene in de openbaarheid treedt. Tevens is van belang de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening. Daarnaast is van belang de controleerbaarheid van de taakuitoefening. Zo worden namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend, openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

De documenten - die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst - bevatten namen en contactgegevens van ambtenaren en derden die geen publieke functies of mandaat hebben om stukken te ondertekenen. Er is daarnaast geen ander publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende gegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden.

Naast de omstandigheid dat het belang van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan ernstig wordt benadeeld, merk ik subsidiair het volgende op. Uit artikel 9, tweede lid, laatste volzin, en rechtsoverweging 10 van de Richtlijn 2016/798/EU, vloeit voort dat de lidstaten, infrastructuurbeheerders en spoorwegondernemingen zorg moeten dragen voor een cultuur van wederzijds vertrouwen en leren, waarin het personeel wordt aangemoedigd om bij te dragen tot het ontwikkelen van de veiligheid, met waarborging van de vertrouwelijkheid. Zo is binnen de sector een cultuur ontwikkeld op basis van vertrouwen, waarbinnen op een veilige manier alle relevante informatie gedeeld kan worden. Het is belangrijk dat deze cultuur van het onderling wisselen van informatie blijft bestaan zodat de veiligheid nog verder verbeterd kan worden.



Het is belangrijk dat deze cultuur van het onderling wisselen van informatie binnen de sector blijft bestaan, zodat de veiligheid nog verder verbeterd kan worden.

Juridische Zaken

Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt wordt er gevreesd dat de cultuur van wederzijds vertrouwen en leren tussen partijen ernstig wordt verstoord. Naast de ILT worden de betrokken partijen hierdoor onevenredig benadeeld. Specifiek wordt voorzien dat vooral de spoorbeheerder onevenredig wordt benadeeld, omdat de gebruikt onderzoeksmethodieken in het onderzoek van de spoorbeheerder inzichtelijk worden gemaakt. Zo kan door derden kennis worden genomen van deze onderzoeksmethodieken en vertrouwelijke informatie, waardoor de spoorbeheerder onevenredig wordt benadeeld.

Ons kenmerk
0-6-21-0003.001

Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier dan ook zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Subsidiair is dit voor mij reden om het document in het geheel niet openbaar te maken.

Conclusie

Uw Wob-verzoek is gelet op het voorgaande niet gehonoreerd. Het document - zoals beoordeeld en vermeld op de inventarislijst - wordt dan ook niet verstrekt.

Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

mr. J.A. van den Bos

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Juridische Zaken

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

(..)

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(..)

Ons kenmerk
0-6-21-0003.001