

10.2.e - ILT

Van: 10.2.e @doetinchem.nl>
Verzonden: donderdag 20 februari 2020 10:40
Aan: 10.2.e ILT
Onderwerp: FW: Besluit tot opleggen van lasten onder bestuursdwang
Bijlagen: 20200218 Beschikking opleggen LOB Rutgers Milieu B.V.PDF; 20200218 Beschikking opleggen LOB 10.2.e .pdf; 20191217_controlerapport_Voltastraat 86a Doetinchem (004).pdf; 20191220_controlerapport_Voltastraat 86a Doetinchem (002).pdf; 20200108_controlerapport_Voltastraat 86a Doetinchem.pdf; 20200115_controlerapport_Voltastraat 86a Doetinchem (002).pdf; 20200203_controlerapport_Voltastraat 86a Doetinchem.pdf

Beste 10.2.e,

In de bijlage bij deze mail vind je de besluiten last onder bestuursdwang voor Rutgers Milieu B.V. en 10.2.e in persoon voor de Voltastraat 86-86a in Doetinchem.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

gemeente [gD] Doetinchem

gemeente Doetinchem

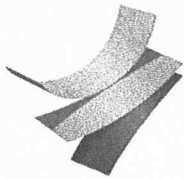
Ruimte

Juridisch medewerker vergunningen, toezicht en handhaving

10.2.e @doetinchem.nl
www.doetinchem.nl

Voor adressen en openingstijden zie www.doetinchem.nl/contact

© Gemeente Doetinchem Door de risico's van elektronische communicatie, kunnen er vertragingen, gebreken of andere onvolkomenheden optreden in het e-mailverkeer. Daarom is alle informatie in dit bericht niet bindend. De gemeente Doetinchem gebruikt e-mail niet voor het aangaan van verplichtingen of rechtsbetrekkingen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend. Binnenkomende berichten met spam of virussen worden zonder tegenbericht aan de verzender verwijderd. Gemeente Doetinchem, Postbus 9020, 7000 HA Doetinchem, telefoon +31 (0) 314-377377, telefax +31 (0) 314-343437. (Disclaimer110117)



AANTEKENEN

Rutgers Milieu B.V.
de heer [REDACTED]
Mercuriusstraat 36
7006 RL DOETINCHEM

Kenmerk ODA: 2019HBD0011-2

Tevens per normale post

Onderwerp:

Besluit tot opleggen van lasten onder bestuursdwang

Geachte heer [REDACTED],

In onze brief van 23 december 2019 met kenmerk 2019HBD0011 hebben wij u ons voornemen tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang kenbaar gemaakt. Dit in verband met de geconstateerde overtredingen van de milieuregels met betrekking tot:

- de hoeveelheid opgeslagen blusschuim/schuimwater en
- het in een geschikte verpakking en op deugdelijke wijze verpakken van afvalstoffen.

In voornoemde brief van 23 december 2019 bent u ook in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven over ons voornemen tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

Op 10 januari 2020 hebben wij van de heer mr. [REDACTED] van Van de Gevel & Grootjans Advocaten & Mediators een brief namens u daarover ontvangen.

In deze brief stellen wij u op de hoogte van onze reactie op uw zienswijze, ons besluit tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang en wat u kunt doen als u het niet eens bent met ons besluit. Een afschrift van dit besluit sturen wij naar uw advocaat alsook naar de rechthebbende op het gebruik van de zaak zijnde Azon Holding B.V. te Doetinchem

Voorgeschiedenis

Op 4 mei 2010 heeft de gemeente Doetinchem een oprichtingsvergunning verleend voor uw inrichting aan de Voltastraat 86-86a in Doetinchem. Vervolgens heeft de provincie Gelderland op 31 juli 2012 een vergunning verleend ter uitbreiding van de werkzaamheden en een nieuwe activiteit, het recycleren van blusschuim.

In onze brief van 28 juni 2019 met kenmerk 2019INSP34567 hebben wij u aangeschreven om geconstateerde overtredingen van de milieuregels bij uw inrichting aan de Voltastraat 86a te Doetinchem te beëindigen.

Op 11 juli 2019, 12 juli 2019 en 2 augustus 2019 hebben toezichthouders van de Omgevingsdienst Achterhoek, namens de gemeente Doetinchem, hercontroles uitgevoerd bij uw inrichting aan de Voltastraat 86a in Doetinchem.

Datum
19-02-2020

Pagina
1 van 25

Kenmerk ODA
2019HBD0011-2

Behandeld door
[REDACTED]

Postadres en e-mail
Gemeente Doetinchem
Postbus 9020
7000 HA Doetinchem
gemeente@doetinchem.nl

Afschrift aan

- Grootjans Advocaten
t.a.v. de heer mr. [REDACTED]
- College van B&W van
Doetinchem
- Gemeente Doetinchem
t.a.v. de heer [REDACTED]
en mevr. [REDACTED]
- Milieupolitie
- Azon Holding B.V.

Bijlagen

- Rapportages hercontroles
17-12-2019
20-12-2019
08-01-2020
15-01-2020
03-02-2020
- Tekst(gedeelten) overtreden
wetsartikel en voorschriften
omgevingsvergunningen
- Bezwaarschrift indienen

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



Omdat de overtredingen niet zijn beëindigd hebben wij op 16 augustus 2019 vijf verschillende lasten onder dwangsom opgelegd. Deze lasten zijn opgelegd met het doel u ertoe te bewegen alsnog de overtredingen te beëindigen. U heeft vervolgens een voorlopige voorziening gevraagd bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland.

Datum
19-02-2020

Pagina
2 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland heeft op 25 september 2019 het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening met betrekking tot de lasten 1, 4 en 5 afgewezen en zich onbevoegd verklaard kennis te nemen van het verzoek gericht tot de lasten 2 en 3 van het besluit van 16 augustus 2019. De voorzieningenrechter heeft in haar uitspraak de begunstigingstermijn van de lasten 1, 4 en 5 met 2 weken verlengd om Rutgers Milieu B.V. de ruimte te geven om de strijdigheden op te lossen.

Vervolgens heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 28 oktober 2019 het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening met betrekking tot de lasten 2 en 3 afgewezen.

In de periode van oktober-november 2019 hebben verschillende controles bij het perceel Voltastraat 86a plaatsgevonden door de Omgevingsdienst Achterhoek en de gemeente Doetinchem. Tijdens deze controles is geconstateerd dat u geen acties hebt ondernomen om de strijdige situatie op te lossen. U heeft daarmee dwangsommen verbeurd.

Op 4 november 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u, de burgemeester van de gemeente Doetinchem, het afdelingshoofd en een jurist van de afdeling Ruimte van de gemeente Doetinchem. Tijdens dit gesprek heeft de burgemeester u een laatste kans geboden om een realistisch en concreet plan van aanpak te overhandigen om alsnog te voldoen aan de milieuregels en daarmee aan de reeds opgelegde lasten onder dwangsom.

In e-mails van 6 en 13 november 2019 heeft u e-mails overgelegd waaruit blijkt dat u met partijen in gesprek bent om het blusschuim te verwerken. Verder hebt u niet – zoals afgesproken – een concreet plan neergelegd met bijvoorbeeld een tijdsplanning en een locatie waar u de blusschuimen (tijdelijk) wilt opslaan in afwachting van verwerking. Aan de hand van deze informatie hebben wij beoordeeld dat wij geen vertrouwen hebben in uw plannen om binnen een redelijke termijn de blusschuimen op te ruimen.

Tijdens controles in oktober/november en op 17 en 20 december 2019 alsook tijdens recente controles op 8 en 15 januari 2020 en op 3 februari 2020 is het volgende geconstateerd:

I. Opslag blusschuim/schuimwater

Binnen de inrichting wordt meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater opgeslagen. De opslag van meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater is een overtreding van artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder e. sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en voorschrift 2.2.4. van de Wet milieubeheervergunning (thans omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu) van 4 mei 2010. De relevante tekstdelen van het overtreden artikel

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



en het vergunningsvoorschrift met betrekking tot de opslag van blusschuim /schuimwater staan in bijlage 1 van deze brief.

Mede gelet op de slechte staat van veel IBC's, de aangetroffen lekkages en verontreiniging van de bodem en het water in de straatkolk op het terrein achten wij het van groot belang dat deze opslag op korte termijn wordt teruggebracht naar de vergunde hoeveelheid.

Datum:
19-02-2020

Pagina:
3 van 25

Ons kenmerk:
2019HBD0011

II. Verpakking van afvalstoffen

Er is geconstateerd dat er afvalstoffen in niet geschikte verpakking en op een niet deugdelijke wijze zijn verpakt.

Er zijn bij de controle op 17 december 2019 alsook bij de eerder uitgevoerde controles Intermediate Bulk Containers (verder IBC's) aangetroffen waarvan de houten pallet is vergaan. Hierdoor kan de kwetsbare kunststof aftapkraan buigen of afbreken met mogelijk lekkage tot gevolg. Ook staan er IBC's waarvan het deksel is ingedrukt, waardoor vloeistof uit de IBC kan lekken. Bij eerdere controles hebben wij vastgesteld dat een onbekende vloeistof, geen schoon hemelwater zijnde, over het terrein stroomde en in de op het perceel aanwezige straatkolk terecht is gekomen. Deze is aangesloten op vuilwaterriool van de gemeente. Op de bodem aan de achterzijde van het terrein van uw inrichting alsook op de bodem van het achter de Voltastraat 86a aangrenzende terrein is schuimvorming vastgesteld door de toezichthouder. Vastgesteld is dat in een IBC het vloeistofniveau van het blusschuim is gezakt.

Gezien de slechte staat van meerdere IBC's achten wij het aannemelijk dat de geconstateerde schuimvorming is veroorzaakt door lekkages uit verschillende IBC's op het terrein. Wij hebben de firma Rouwmaat ingeschakeld om monsters te laten nemen van de gemeentegrond en van het van het terrein in de straatkolk stromende water. Uit de analyse van Eurofins blijkt dat zowel in de grond als in het water in de straatkolk hoge concentraties PFAS zijn aangetroffen.

Op 14 augustus 2019 hebben wij de firma Ecoloss Project B.V. uit Pernis opdracht gegeven om de vloeistof uit 8 op het terrein aanwezige verpakkingen te bemonsteren. Deze monsters hebben wij vervolgens laten analyseren door SGS in Antwerpen op de aanwezigheid van PFAS. Op 1 november 2019 hebben wij de analyseresultaten ontvangen. Hieruit blijkt dat in 4 van de bemonsterde verpakkingen PFAS is aangetroffen. Niet kan worden uitgesloten dat er in de overige 4 verpakkingen geen PFAS aanwezig is omdat de detectiegrens in dit geval 0.05 mg/kg was. Lagere gehalten PFAS kunnen dus aanwezig zijn.

Overigens is het vanwege de dichtheid, opbouw en de slechte staat van de opgebouwde hoeveelheid IBC's voor ons onmogelijk om nader onderzoek te plegen naar de lekkages en de staat van de IBC's die in het midden staan.

Doordat niet alle afvalstoffen in geschikte verpakking en op deugdelijke wijze zijn verpakt wordt hiermee voorschrift 1. van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 overtreden. De tekst van dit voorschrift staat in bijlage 1 van deze brief

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

Kopieën van de rapportages van de controles op 17 en 20 december 2019, 8 en 15 januari 2020 en 3 februari 2020 vindt u als bijlage bij deze brief.



In verband met voornoemde overtredingen hebben wij u in onze brief van 23 december 2019 met kenmerk 2019HBD0011 ons voornemen tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang kenbaar gemaakt.

Wat is er gedaan met uw mening?

Zoals in onze vorige brief (van 23 december 2019 met kenmerk 2019HBD0011) stond, hebt u de mogelijkheid gekregen om uw mening te geven over ons voornemen om een last onder bestuursdwang op te leggen. Van die mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 10 januari 2020 hebben wij van de heer mr. **[D2a]** van Van de Gevel & Grootjans Advocaten & Mediators een brief namens u daarover ontvangen. Ook heeft vervolgens telefonisch contact plaatsgevonden tussen uw advocaat en de jurist van de gemeente Doetinchem over de brief na indiening van de zienswijze.

Hieronder hebben wij uw zienswijze weergegeven met daarbij onze reactie.

- a. Op 31 juli 2012 heeft de Provincie Gelderland/Gedeputeerde Staten een omgevingsvergunning aan u verstrekt met als onderwerp "Uitbreiden van werkzaamheden en nieuwe activiteit, recyclen van blusschuim". Uit de vergunning blijkt dat toegestaan is:

- het uitbreiden van de **acceptatie** van reeds vergunde afvalstoffen;
- het accepteren van nieuwe afvalstoffen;
- het marginaal demonteren van brandblussers;
- het verwerken van blusschuim

In de overwegingen van de omgevingsvergunning staat vermeld dat de maximale opslagcapaciteit van blusschuim 10 ton bedraagt. U geeft aan dat dit een overweging is en geen voorschrift.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking heeft u contact opgenomen met de Provincie Gelderland ten aanzien van deze overweging. Door mevrouw **[D2a]** is, namens de Provincie, doorgegeven dat de te verstrekken vergunning alleen ziet op het accepteren van een afvalstof maar niet op de opslag. Er werd specifiek aangegeven dat dit betekent dat "jullie 10 ton aan blusschuim mogen innemen. Maar aangezien veel van dat blusschuim zogenaamd eigen afval is, dus wat vrijkomt bij het leeghalen van de brandblussers, is hieraan geen limiet gesteld!"

In de overwegingen bij de verstrekte vergunning wordt uitdrukkelijk door de Provincie Gelderland aangegeven dat Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegde gezag is ten aanzien van deze vergunning. U heeft de e-mail als bijlage bij u zienswijze gevoegd.

Onze reactie op uw zienswijze onder a.

In de e-mail van de provinciaal ambtenaar van 14 mei 2012 geeft deze aan dat een aanpassing (uitbreiding van de opslag) niet meer mogelijk is. Dit omdat de hoeveelheden in de vergunningaanvraag staan en er alleen vergund kan worden wat is aangevraagd. Vervolgens geeft de provinciaal ambtenaar aan dat naar haar mening aanpassing van de vergunning voor wat betreft de opslag niet nodig is want de hoeveelheid die in de vergunning wordt genoemd betreft de hoeveelheid te accepteren (in te nemen) afvalstoffen. Wij merken hierover op dat de omgevingsvergunningen uit 2010 en 2012 echter ook zien op de maximale opslagcapaciteit van blusschuim van 10 ton. Deze maximale opslagcapaciteit geldt ook voor het vrijkomend blusschuim van de

Datum
19-02-2020

Pagina
4 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2



brandblussers. Zoals de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland in haar uitspraak van 25 september 2019 heeft overwogen zijn wij van mening dat de email van de provinciaal ambtenaar moet worden gelezen in de context van uw vergunningaanvraag, te weten een inname van 10 ton aan blusschuim. In die context kan de e-mail van de provinciaal ambtenaar niet zo bedoeld zijn dat u een zo grote veelvoud aan blusschuim zou mogen opslaan. De reikwijdte van de e-mail van de provinciaal ambtenaar moet worden afgeleid uit de context van de vergunde 10 ton aan in te nemen blusschuim. Dit betekent dat het ook voor het blusschuim dat vrijkomt uit de brandblussers wel moet gaan om een ondergeschikte hoeveelheid.

Datum
19-02-2020

Pagina
5 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011

In uw aanvraag om omgevingsvergunning is ook aangegeven dat de aard van verandering het recyclen van blusschuimen betrof. U vraagt in de e-mail van 14 mei 2012 aan de provinciaal ambtenaar om 400 ton bluswater op voorraad te mogen hebben. De huidige hoeveelheid IBC's met bluswater op het terrein overschrijden ook deze hoeveelheid in aanzienlijke mate. Mede gelet op de slechte staat van een deel van de IBC's/vaten op het terrein van de Voltastraat 86a, de geconstateerde PFAS verontreiniging in het genomen monster van het van het terrein in de straatkolk stromende water en in de bodem van de aangrenzende gemeentegrond, de ingekomen klachten en het verzoek om handhaving van de verhuurder van het perceel Voltastraat 86a, zijn wij van mening dat handhaving met betrekking tot de maximaal vergunde opslagcapaciteit van 10 ton blusschuim/schuimwater noodzakelijk is. Met betrekking tot de bevoegdheid geldt dat ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 de Provincie Gelderland op grond van het toenmalige artikel 3.3a van het Besluit omgevingsrecht het bevoegde gezag was voor vergunningverlening. Op 1 januari 2014 is artikel 3.3a van het Bor vervallen. Gelet op artikel 2.4, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 3.3 van het Bor, ligt de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen nu bij ons college. Wij zijn in dit geval dan ook bevoegd om handhavend op te treden.

- b. Bij brief van 10 december 2013 geeft de heer [naam] van de Afdeling Natuur en Leefomgeving van de Provincie Gelderland u aan dat met ingang van 1 april 2013 de Omgevingsdienst Achterhoek de vergunning, toezicht en handhavingstaken van onder andere de Provincie Gelderland uitvoert. En dat wij in normale gevallen het eerste aanspreekpunt bent zijn voor deze zaken. Voor dit tijdstip werd de controle uitgeoefend door de Gemeente / Provincie zonder dat dit leidde tot opmerkingen omtrent de vergunningsvoorwaarden dan wel de overwegingen van de 10 ton opslag.

Onze reactie op uw zienswijze onder b.

Met betrekking tot deze zienswijze merken wij op dat ook de provincie Gelderland, ten tijde dat zij nog de vergunning-, toezicht- en handhavingstaken uitvoerde u heeft aangeschreven in verband met geconstateerde milieuovertredingen. In de brief van 11 november 2011 met zaaknummer, 2011-016964/MPM23585, naar aanleiding van een milieucontrole op 21 oktober 2011 namens Gedeputeerde Staten van Gelderland wordt aangegeven dat er overtredingen zijn geconstateerd omdat er meer activiteiten plaatsvinden dan vergund. Het betreft onder

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



meer de opslag van 262.468 kg blusschuim daar waar maximaal 10.000 kg is vergund.

- c. Op 24 juli 2013 heeft de heer [10.2.e] van de Omgevingsdienst een controle uitgeoefend op het bedrijfsterrein aan de Voltastraat 86a te Doetinchem. U geeft aan dat in deze vergunning nog wordt aangegeven dat "in categorie 28, lid 4 sub 6 van de inrichtingen- en vergunningenbesluit is opgenomen dat het binnen een inrichting opslaan van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 1000m3 of meer de Provincie bevoegd gezag is bij de verlening van de milieuvergunning"!

Op het moment van de controle was een opslag aanwezig van meer dan 10 ton. Volgens u mocht u dat ook op grond van de e-mail van mevrouw [10.2.e] van 14 mei 2012. In de rapportage van deze controle door de heer [10.2.e] werd alles goed bevonden. Kennelijk ging ook de heer [10.2.e] ervan uit dat de toen aanwezige opslag van meer dan 10 ton binnen de vergunningsvoorwaarden viel. Hiervan is echter nooit iets verder vermeld.

- d. Op 4 april 2017 en 19 mei 2017 is door de heer [10.2.e] van de Omgevingsdienst Achterhoek een controle uitgevoerd bij de bedrijven van u onder andere aan de Voltastaat nr. 86. In de rapportage werden de volgende overtredingen geconstateerd:
- de afvalstromen tussen de bedrijven onderling worden niet vermeld;
 - er worden afvalstoffen volgens LMA ontvangen die niet ontvangen mogen worden (deze stoffen zijn echter niet op de locatie geweest maar direct doorgestuurd naar de inzamelaar). Bij de controle zijn de stoffen ook niet aangetroffen. Dit is geen overtreding
 - er zat een verschil in de hoeveelheid en soorten afvalstoffen die worden ontvangen en afgegeven.
- Zowel tijdens de controle van de heer [10.2.e], als de controle van de heer [10.2.e], zijn opmerkingen geplaatst door de beide heren ten aanzien van de opslag die de 10 ton overschreed. De controles werden altijd uitgevoerd in het bijzijn van de heer [10.2.e], controller van Rutgers Milieu B.V., de heer [10.2.e] n [10.2.e], de productiechef van Rutgers Milieu B.V. en de heer [10.2.e]. Er is een e-mail getoond van mevrouw [10.2.e] van de Provincie van 14 mei 2012. Dit werd vervolgens bij de controle door de beide heren akkoord bevonden. Dus ook zij zijn ervan uitgegaan dat het betreft de acceptatie en niet de opslag van de grondstoffen / door u genoemd afvalstoffen. Dit leidde dan ook tot de conclusie van beide heren in beide dat er verder geen opmerkingen waren. Tijdens deze controles is nooit melding gemaakt van de etikettering, die nooit is gewijzigd behalve naar aanleiding van uw laatste aanzegging, incorrect zou zijn.

Onze reactie op uw zienswijze onder c. en d.

Ten aanzien van het bevoegd gezag verwijzen wij u naar hetgeen wij hierover eerder in deze brief hebben hieromtrent hebben aangegeven.

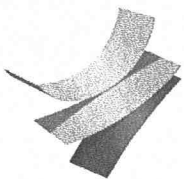
Met betrekking tot het opgeslagen blusschuim heeft toezichthouder [10.2.e] tijdens de milieucontrole op 24 juli 2013 geconstateerd dat het afvalwater afkomstig van het recycelen van blusschuim niet werd gezuiverd maar in IBC containers op het terrein werd opgeslagen. U

Datum:
19-02-2020

Pagina:
6 van 25

Ons kenmerk:
2019HBD0011-2

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



heeft tijdens de controle aangegeven dat de installatie voor het zuiveren van het afvalwater niet werkte en dat men bezig was met de reparatie/modificatie van de installatie. Met u is afgesproken dat voor half oktober 2013 de afvalwaterzuiveringsinstallatie weer in gebruik zou worden genomen.

De controle van de toezichthouder [REDACTED] heeft zich met name gericht op de acceptatie en afgifte van afvalstoffen door uw bedrijven en de afvalstromen tussen u bedrijven.

Datum
19-02-2020

Pagina
7 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

- e. In oktober 2018 werd een klacht ingediend door de heer [REDACTED] / verhuurder van het terrein aan de Voltastraat 86 – 86a. Er is toen een controle uitgevoerd door de heer [REDACTED] van de Omgevingsdienst Achterhoek. Er zijn geen overtredingen, geen lekkages etc. geconstateerd. Hiervan is geen verslag gemaakt, althans dit verslag als die aanwezig is, heeft u nooit ontvangen.
Bij deze controle zijn getuigen aanwezig geweest.

Onze reactie op uw zienswijze onder e.

De betreffende klacht is niet ingediend in oktober 2018 maar op 28 augustus 2018. In verband met de ingediende klacht heeft de toezichthouder op 30 augustus 2018 uw inrichting bezocht. Daarbij is geconstateerd dat er meer dan 10 ton aan blusschuim werd opgeslagen. Omdat de klacht voortkwam uit een geschil tussen verhuurder en huurder (u) en u tijdens het bezoek heeft aangegeven dat u vanaf december 2018 geen gebruik meer zou maken van het terrein aan de Voltastraat 86a is de klacht niet verder in behandeling genomen. De indiening en afdoening van milieuklachten vindt plaats via het milieuklachten- en informatiecentrum van de Provincie Gelderland. In dit systeem kunt u inzien op welke wijze de milieuklacht is afgehandeld door het bevoegde gezag.

- f. Begin 2019 ontstaat een conflict met betrekking tot de huurovereenkomst tussen u en de verhuurder. Dit leidde er toe dat de heer [REDACTED] op 2 april 2019, zonder melding aan Rutgers Milieu B.V. en aan de bevoegde instanties, een groot aantal IBC's dumpst voor het kantoorpand van Rutgers Milieu B.V. aan de Mercuriusstraat 36 te Doetinchem. Rutgers Milieu B.V. doet vervolgens van deze actie van de heer [REDACTED] een melding bij de Omgevingsdienst Achterhoek en heeft gepoogd aangifte te doen bij de politie. Dit leidde er toe dat de heer [REDACTED] de IBC's weer terug moest brengen naar het terrein aan de Voltastraat. Echter hij liet er een aantal staan!
- g. In eerste instantie werd bij de politie aangifte geweigerd. Rutgers Milieu B.V. heeft alsnog aangifte gedaan van de acties van de heer [REDACTED] en wel op 14 november 2019. Een kopie is bij de zienswijze gevoegd.
- h. Naar aanleiding van het dumpen van afval door de heer [REDACTED] op 2 april 2019 werden er vervolgens controles uitgevoerd door de omgevingsdienst op 11 juli 2019 en 12 juli 2019 en op 2 augustus 2019 op de inrichting aan de Voltastraat 86a. Vervolgens werd geconstateerd dat de verpakkingen niet juist geëtiketteerd waren en zouden lekken. Bovendien zou er teveel opslag staan (boven de 10 ton). Dit zou in strijd zijn met de vergunningsvoorwaarden van de Provincie. Ineens werd een totaal ander uitgangspunt genomen door uw dienst dan de heren [REDACTED] en [REDACTED] al in het verleden bij de controles hadden gedaan. Namelijk men ging uit van de overwegingen die hebben geleid tot de



vergunning van de Provincie in 2012 en de uitleg van de Provincie ten aanzien van de hoeveelheid ton opslag en uitleg van de gegeven vergunning door de Provincie (de e-mail van 10.2 e van de Provincie van 14 mei 2012 werd ineens terzijde geschoven).

Datum
19-02-2020

Pagina
8 van 25

Ons kenmerk
2019HB00011-2

Onze reactie op uw zienswijze onder f. t/m h.

In de e-mail van de provinciaal ambtenaar van 14 mei 2012 geeft deze aan dat een aanpassing (uitbreiding van de opslag) niet meer mogelijk is. Dit omdat de hoeveelheden in de vergunningaanvraag staan en er alleen vergund kan worden wat is aangevraagd. Vervolgens geeft de provinciaal ambtenaar aan dat naar haar mening aanpassing van de vergunning voor wat betreft de opslag niet nodig is want de hoeveelheid die in de vergunning wordt genoemd betreft de hoeveelheid te accepteren (in te nemen) afvalstoffen. De e-mail van de provinciaal ambtenaar moet dan ook worden uitgelegd in de context van de inname van blusschuim en niet de opslag van blusschuim. Wij merken hierover op dat de omgevingsvergunningen uit 2010 en 2012 zien op de maximale opslagcapaciteit van blusschuim van 10 ton. Deze maximale opslagcapaciteit geldt ook voor het vrijkomend blusschuim uit de brandblussers. In uw aanvraag om omgevingsvergunning is ook aangegeven dat de aard van verandering het recyclen van blusschuimen betrof en dat het tonnage aan opslag van blusschuim daarbij gelijk bleef. Verder vraagt u in de e-mail van 14 mei 2012 aan de provinciaal ambtenaar om 400 ton blusschuim op voorraad te mogen hebben. Deze hoeveelheid verhoudt zich niet tot de toegestane 10 ton en zou zoals eerder bij onze reactie op uw zienswijze onder a. wat betreft de hoeveelheid ondergeschikt moeten zijn aan de toegestane hoeveelheid van 10 ton. De huidige hoeveelheid IBC's met bluswater op het terrein overschrijdt die hoeveelheid in aanzienlijke mate.

- i. Eind mei / begin juni kwam opeens de problematiek van de PFOA, in het bijzonder de PFAS, in Nederland in de politiek en in het nieuws. Het is wel een saillant detail dat naar aanleiding van deze nieuwsberichten ineens Rutgers Milieu B.V. onder de loep werd gelegd door de ODA en met enige voortvarendheid gelijk op 16 augustus (5) lasten werden opgelegd onder dwangsom. Naar aanleiding van de last van 16 augustus 2019 heeft Rutgers Milieu B.V. een onafhankelijk bureau ingeschakeld, te weten AMBU Consultancy en Veiligheid te Boven-Leeuwen om de opslag aan de Voltastraat in Doetinchem te controleren. Deze troffen geen lekkage aan. Ook geen sporen van lekkage. Ook is geconstateerd dat de aanwezige middelen niet onderhevig zijn aan de ADR wetgeving. Eveneens werd geconstateerd dat de aanwezige IBC's in goede staat waren. De enige constatering waar de ODA het vergrootglas oplegt is dat de staat van de pallet waarop de verpakking staat te wensen overlaat. Geconstateerd wordt echter dat dit geen afbraak doet aan de dichtheid van de verpakking van de IBC's. Een kopie van het rapport van AMBU is bij de zienswijze overgelegd. De vraag is dan hoe de heer 10.2 e van uw Omgevingsdienst heeft kunnen constateren dat er een lekkage plaats heeft gevonden of dat de verpakking van de IBC's ondeugdelijk zouden zijn. Dit heeft dan ook geleid tot de conclusie bij Rutgers Milieu B.V. dat de heer 10.2 e onjuiste feitenweergaves in zijn kantoorrapporten neerzet, tezamen met de heer 10.2 e en deze vervolgens in de procedure brengt. U zult dit nog verder uitzoeken

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



en mogelijk bezien of in deze zaak zowel de heer [REDACTED] als de heer [REDACTED] hiervoor aansprakelijk kunnen worden gesteld zowel privé als in de functie van controle-ambtenaar van uw dienst, voor alle door u te lijden schade. Hierbij voegt u toe dat er meerdere getuigen zijn die kunnen constateren dat de IBC's van goede kwaliteit zijn, er geen lekkage aanwezig is, behoudens een tweetal incidenten. Zoals bekend waren er kraantjes van de IBC's opgezet en dit is ook gemeld bij de heer [REDACTED]. Vervolgens heeft u op verzoek van de heer [REDACTED] een melding "ongewoon voorval" aan bevoegd gezag gedaan. Een kopie van de e-mail van u aan de heer [REDACTED] en van de heer [REDACTED] aan de heer [REDACTED], alsmede een kopie van het meldingsformulier is bij de zienswijze gevoegd. Vervolgens heeft u ten aanzien van deze melding nooit meer iets vernomen van de omgevingsdienst. Het is ook niet meegenomen in de controlebevindingen van 11 juli, 12 juli en 2 augustus 2019, terwijl de melding daarvoor heeft plaatsgevonden.

Datum
19-02-2020

Pagina
9 van 25

Org. kenmerk
20191600011

Onze reactie op uw zienswijze onder i.

De landelijke aandacht voor de problematiek van de PFAS is geen aanleiding geweest voor het toezicht bij uw bedrijf. Het toezichtstraject dat leidde tot de aanschrijvingen met betrekking tot uw inrichting aan de Voltastraat 86a is al begin april 2019 gestart.

Uit de controles van onze toezichthouder van 11 juli 2019, 12 juli 2019 en 2 augustus 2019 welke ten grondslag hebben gelegen aan ons besluit tot het opleggen van lasten onder dwangsom aan u als ook uit controles op 17 en 20 december 2019, 8 en 15 januari 2020 en 3 februari 2020 bij uw inrichting aan de Voltastraat 86a is gebleken dat er vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's worden opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt. Ook is tijdens de controles een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) is gelekt. Tijdens de controles is door de toezichthouder een duidelijke chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen (vloeistof)stoffen waargenomen. Aan de achterkant op uw terrein alsook op het aangrenzende terrein is er sprake van schuimvorming op de bodem. In de straatkolk op het terrein van uw inrichting en in de bodem van het aangrenzende perceel buiten de inrichting zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen aangetroffen (zie het verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019). Dit betekent dat ook na het door u ingediende rapport van AMBU consultancy & veiligheid van 26 augustus 2019 de betreffende overtredingen zich nog voordoen. De rapportages van de controles van 17 december 2019 en daarna door onze toezichthouder vindt u als bijlage bij dit besluit.

Met betrekking tot uw melding ongewoon voorval die wij op 11 juli 2019 hebben ontvangen heeft de toezichthouder de controles op 11 en 12 juli 2019 geconstateerd dat u het terrein in tegenstelling tot wat u in de melding heeft aangegeven niet heeft schoongemaakt en ook dat er een onbekende vloeistof (geen schoon hemelwater) in de op het perceel aanwezige straatkolk lekte. Deze overtredingen zijn betrokken bij de procedure met betrekking tot de opgelegde last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

- j. Vervolgens werd een aantal procedures gevoerd, waaronder een voorlopige voorziening en is een bezwaarschrift ingediend die behandeld



is door de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Doetinchem, waarin het standpunt is vermeld dat er geen overtredingen hebben plaatsgevonden van de vergunningsvoorschriften van de gemeente Doetinchem en die van de Provincie Gelderland. Op basis van de informatie die is verstrekt door de heer 10.2.e en de heer 10.2.e dan wel door de ODA, heeft de rechter dit niet aangenomen. Omdat er vele bewijzen zijn en getuigen zijn die het tegendeel kunnen bewijzen dan de weergaves in de controlerapporten, kan u niet constateren dat er een foute weergave aan de feiten is gegeven in deze rapporten en dat de rechter dus ook van de verkeerde feiten is uitgegaan. Dit zal ongetwijfeld opnieuw leiden, zoals al aangegeven is, tot een aansprakelijkheidsstelling van uw dienst en degenen die de rapportages heeft/hebben opgesteld.

Datum:
19-02-2020

Pagina
10 van 25

Ons kenmerk
2019HB00011-2

Onze reactie op uw zienswijze onder j.

Met betrekking tot deze zienswijze zijn wij van mening dat de controlerapporten van onze toezichthouder een juiste weergave van de feiten inhoudt. De controles en rapportages zijn zorgvuldig uitgevoerd. En wij wijzen u erop dat niet alleen in de periode dat de ODA het toezicht uitvoert bij uw inrichting overtredingen bij uw inrichting zijn geconstateerd, maar dat ook voorheen de Provincie Gelderland u heeft aangeschreven voor het niet naleven van de milieuregeling.

- k. Op 12 november 2019 vond de hoorzitting plaats van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Doetinchem. Er werd afgesproken dat u met een plan van aanpak zou komen om tegemoet te komen aan de wensen van de ODA. Dit mede naar aanleiding van een gesprek dat inderdaad heeft plaatsgevonden met de burgemeester van Doetinchem, het Afdelingshoofd en een jurist van de gemeente Doetinchem op 4 november 2019. Op 13 november 2019 stuurt u uw plan van aanpak alsmede de e-mail van 6 november 2019 aan mevrouw 10.2.e. Een kopie van deze beide e-mails zijn bij de ingediende zienswijze gevoegd. Volgens u blijkt uit deze e-mail van 6 november 2019, dat u al in gesprek was met zowel Arcadis als de firma Vos Recycling uit Nijmegen. Dit in overleg met Arcadis. Bij e-mail van 18 november 2019 stuurt u naar mevrouw 10.2.e de stand van zaken, een kopie van de analyse van de IBC's door 10.2.e van Arcadis en de mededeling dat hij een opslag heeft gevonden aan de Fabrieksstraat nr. 49. In eerste instantie wilde de eigenaresse, mevrouw 10.2.e, wel verhuren maar toen zij in de media las dat Rutgers Milieu een conflict heeft met de gemeente, wilde zij niet meer omdat zij aangaf dat zij de Fabrieksstraat 49 gezamenlijk met uw gemeente beheert c.q. in eigendom heeft. Gevraagd is om in gesprek te gaan met mevrouw 10.2.e door de gemeente om te kijken of er opslag mogelijk is. Daarnaast is nog aangegeven dat er een eventuele locatie in Uift nader wordt onderzocht. Op deze e-mail is niets meer vernomen. Op een gegeven moment heeft mevrouw 10.2.e telefonisch aan u doorgegeven dat er geen draagvlak is binnen de organisatie van de gemeente Doetinchem c.q. ODÀ voor uw plan van aanpak en dat men verder de juridische wegen zou gaan bewandelen. U (Rutgers Milieu B.V.) doet er samen met de heer 10.2.e alles aan om de problematiek die in feite is ontstaan door het opkomen van de PFAS problematiek in mei/juni 2019,

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



op te lossen. Dat dit moeilijk wordt, gelet op de publicatie rondom PFAS, heeft ook onze gemeente ondervonden. Het is jammer dat u niet de gelegenheid wordt gegeven om de problematiek op te lossen. Dit bespaart een hoop kosten voor iedereen, met name voor de gemeente. Ook hier heeft de omgevingsdienst en de gemeente Doetinchem een zorgplicht, gelet op de eerdere controles door de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] alsmede de standpunt inneming van de Provincie Gelderland ten aanzien van de totale opslag. Wij schenden deze zorgplicht. Onze acties zijn volgens u zeker in strijd met de redelijkheid en billijkheid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit zat ongetwijfeld tot schade leiden en u zal de gemeente Doetinchem en de Omgevingsdienst Achterhoek en haar ambtenaren hiervoor volledig aansprakelijk gaan stellen.

- l. Onze mededeling in voornoemde brief, waarin wij stellen dat het verwerken van blusschuim via een concreet plan zou moeten worden neergelegd, met bijvoorbeeld een tijdsplanning en een locatie waar u het blusschuim tijdelijk wil opslaan, en dat hieraan niet voldaan zou zijn wordt door u betwist. Er zijn diverse locaties geweest, maar hierop kwam noch reactie / medewerking van onze gemeente (mevrouw [REDACTED]) noch van de Omgevingsdienst. U bent zelfs zo ver gegaan om inmiddels wel een contact af te sluiten met een verwerker, te meer daar mevrouw [REDACTED] in haar e-mail van 7 november 2019 al heeft aangegeven dat er binnen de gemeente Doetinchem bestemmingsplan-technisch weinig mogelijkheden zijn om de vaten elders op te slaan en dat ervan uit wordt gegaan dat u zelf op zoek gaat naar een passende plek voor opslag hetgeen u dus ook, conform afspraak, heeft gedaan. Dit wordt kennelijk volledig genegeerd.
- m. U geeft aan dat op uw voorstel aan mevrouw [REDACTED] d.d. 13 november 2019 geen enkele reactie is gevolgd dan de afwijzing. De IBC's op het terrein Voltastraat zouden eventueel kunnen worden verwerkt door de firma Vos uit Nijmegen. Dit kan alleen gefaseerd worden uitgevoerd en tegen de meest kostenbesparende methode. Uw bedrijfsactiviteiten zijn namelijk voor wat betreft de activiteiten in de verleende vergunningen, volledig stil komen te liggen. Hiertoe moet u wel de toestemming hebben van de Omgevingsdienst, respectievelijk de gemeente Doetinchem, terwijl tevens zou moeten worden gezorgd voor een alternatieve opslag tenzij, nu er een verwerkingsalternatief aanwezig is, de Omgevingsdienst respectievelijk de gemeente Doetinchem respectievelijk de Provincie, ermee akkoord kan gaan dat een en ander gefaseerd wordt afgebouwd via het terrein Voltastraat Doetinchem.

Onze reactie op uw zienswijze onder k. t/m m.

Plan van aanpak van november 2019

Op 4 november 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u, de burgemeester van Doetinchem, het afdelingshoofd en een jurist van de afdeling Ruimte van de gemeente Doetinchem. Tijdens dit gesprek heeft de burgemeester u een laatste kans geboden om een realistisch en concreet plan van aanpak te overhandigen om alsnog te voldoen aan de milieuregels en daarmee aan de reeds opgelegde lasten onder dwangsom.

Datum
19-02-2020

Pagina
11 van 25

Ops kenmerk
2019H00011



In e-mails van 6 en 13 november 2019 hebt u e-mails overgelegd waaruit blijkt dat u met Arcadis en de firma Vos in Nijmegen in gesprek was om het blusschuim te verwerken. Ook hebt u aangegeven dat u de IBC's wilde verplaatsen naar een terrein aan de Fabriekstraat 49 in Doetinchem, maar dat de eigenaar het terrein niet aan u wilde verhuren. Verder hebt u niet – zoals afgesproken – een concreet plan neergelegd met bijvoorbeeld een tijdsplanning en een mogelijke locatie waar u de blusschuimen (tijdelijk) wilt opslaan in afwachting van verwerking. Aan de hand van deze informatie hebben wij beoordeeld dat wij geen vertrouwen hebben in uw plannen om binnen een redelijke termijn de blusschuimen op te ruimen. Van een concreet plan van aanpak was geen sprake. Dit heeft de jurist van de afdeling ruimte, mevrouw [UZE], u op 21 november 2019 medegedeeld. Zij heeft u in dit gesprek ook gezegd dat de gemeente en de ODA verdere juridische stappen overwegen. In de brief van 23 december 2019 is dit schriftelijk bevestigd.

Datum
19-02-2020

Pagina
12 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Plan van aanpak januari 2020

Naar aanleiding van de brief vooraankondiging last onder bestuursdwang van 23 december 2019 en de ingediende zienswijze op het voorgenomen besluit heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen uw advocaat en de jurist van de afdeling Ruimte van de gemeente Doetinchem. Door de advocaat was verzocht het overleg opnieuw op te starten om tot een oplossing te komen die voor [UZE] en de gemeente Doetinchem zo gunstig mogelijk is. Tijdens dit gesprek is door de jurist aangegeven dat de gemeente weliswaar niet in overleg wenst te gaan. Wel wil de gemeente/ODA Rutgers Milieu B.V. de ruimte bieden om een plan voor te leggen met het doel de overtredingen op de Voltastraat te (laten) beëindigen. Hierbij wordt opgemerkt dat om harde toezeggingen is gevraagd vanwege de passieve houding van de heer [UZE] tot nu toe naar aanleiding van de al opgelegde last onder dwangsom.

Bij brief van 22 januari 2020 heeft de advocaat van Rutgers Milieu B.V. een plan van aanpak overgelegd aan de gemeente. Helaas biedt dit plan van aanpak onvoldoende aanknopingspunten voor de gemeente en de ODA om Rutgers Milieu B.V. alsnog de kans geven de overtredingen in eigen beheer op te (laten) lossen. Wij overwegen hiertoe het volgende.

Het tijdspad van 200 werkdagen waarbij de startdatum van deze termijn onduidelijk blijft en afhankelijk van andere partijen, waaronder van de gemeente zelf, is niet acceptabel. Hierbij is belangrijk dat Rutgers Milieu B.V. vanaf -ten minste- 28 juni 2019 op de hoogte is van het feit dat hij door de ODA en de gemeente wordt opgedragen te voldoen aan de omgevingsvergunningen milieu en derhalve het overgrote deel van IBC's op het terrein aan de Voltastraat dient te verwijderen. Daarnaast heeft de gemeente op 14 november 2019 een Gezondheidskundige beoordeling PFOS van de GGD Noord- en Oost-Gelderland met betrekking tot de Voltastraat ontvangen waaruit blijkt dat verspreidingsrisico's van PFOS voorkomen moeten worden. Dit wordt ook onderschreven door het Waterschap Rijn en IJssel en de Inspectie Leefomgeving en Transport. Door de verschillende lekkages van de IBC's die recent -weer- zijn geconstateerd en waarbij rekening moet worden gehouden dat mogelijk PFOS lekt is dus haast geboden bij het

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



verwijderen van de vaten. De gemeente en de ODA hebben onderzoek gedaan waaruit blijkt dat de termijn van 200 dagen niet noodzakelijk is. Verder wegen wij mee dat het plan van aanpak onvoldoende zekerheden bevat waaruit blijkt dat Rutgers Milieu B.V., ofwel de heer [REDACTED] in persoon, financieel bij machte is zijn plan daadwerkelijk uit te voeren. Gesproken wordt over een nog op te richten B.V. waarbinnen de financiering plaats dient te vinden.

Datum:
19-02-2020

Pagina
13 van 25

Ons kenmerk:
2019H600011

Ten slotte wordt wederom de optie van tijdelijk opslag op de Fabriekstraat 49 in Doetinchem geopperd. Niet is gebleken dat Rutgers Milieu B.V., danwel [REDACTED] in persoon, toestemming heeft verkregen van de eigenaar van het overgrote deel van het perceel om aldaar zijn werkzaamheden, al dan niet tijdelijk, voort te zetten. Het perceel behoort gedeeltelijk tot het eigendom van de gemeente Doetinchem. De gemeente heeft in ieder geval niet de intentie de grond aan Rutgers Milieu B.V. te verhuren. Het verwerken van de blusschuimen zal bovendien uitgaande van de bedoelde "milieuzonering" in het geldende bestemmingsplan aangemerkt worden als een bedrijf met categorie 4.2. Op het perceel aan de Fabrieksstraat 49 zit een maximale categorie van 4.1.

Hoewel de mogelijkheid bestaat met akoestische maatwerkvoorschriften te voldoen aan categorie 4.1, is een verplaatsing van de blusschuimen naar het terrein aan dit adres wat ons betreft geen passende optie.

Wij zijn van mening dat wij u voldoende tijd hebben gegeven om met een oplossing in deze te komen en delen niet uw mening dat wij in strijd met de redelijkheid of billijkheid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur handelen.

U hebt overigens bij monde van uw advocaat bij e-mail van 7 februari 2020 laten weten dat het consultancybedrijf AMBU heeft vastgesteld dat het onmogelijk is de blusschuimen bij andere bedrijven aan te bieden tot verwerking.

n. Opslag blusschuim/schuimwater

U geeft aan dat wij in onze brief stellen dat het aanwezig hebben van meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater in strijd is met de in onze brief genoemde artikelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het voorschrift Wet Milieubeheer. Zoals hierboven al is aangegeven wordt dit door u betwist. Zowel in het verleden (voordat wij volgens u na de PFAS problematiek in beweging kwam, werd door de ODA altijd de aantal tonnages geaccordeerd als zijnde in overeenstemming met de vergunning mede gelet op de mededeling c.q. uitleg daaraan van de Provincie. Er vindt volgens u dus geen overtreding plaats. Mochten wij het standpunt houden dan is er naar de mening van u verkeerde informatie verstrekt door de ODA, ofwel door de controllers door de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED], ofwel door de heren [REDACTED] en [REDACTED].

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

U geeft aan dat wij melden dat de containers/vaten (IBC's) in slechte staat verkeren en lekkages zijn aangetroffen op de bodem en in het water in de straatkolk. Volgens u zijn de containers c.q. IBC's in goede staat. Anders wordt ook niet geconcludeerd in de controlerapporten. Het



enige wat men aan problematiek heeft zijn de pallets waarop deze staan. Maar de IBC's zitten verpakt in een stalen frame c.q. metalen frame. Zelfs indien een pallet, en dit is niet het geval, zou zijn ingestort dan nog vangt het metalen frame dit volgens u op zodat een lekkage in de IBC's niet kan ontstaan. Dit is overigens ook al aangegeven in de bezwaarschriftenprocedure door mevrouw mr. [REDACTED] in de hoorzitting van 12 november 2019. Dit blijkt ook uit de foto's die onderdeel uitmaken van de rapportage.

Datum:
19-02-2020

Pagina:
14 van 25

Ons kenmerk:
2019HBD0011-2

U wijst er op dat er ook geen lekkages zijn geconstateerd door onze medewerkers behalve een tweetal stuks, namelijk naar aanleiding van het openzetten van kraantjes (vermeld) waardoor dit in water van de straatkolk terecht komt. Het betreft hier geen milieugevaarlijke stoffen zoals door ons is aangetoond.

Op het terrein waar de opslag plaatsvindt is geen lekkage noch bodemverontreiniging aangetroffen respectievelijk onderzocht.

Onze reactie op uw zienswijze onder n.

Zoals hiervoor bij onze reactie op uw zienswijze aangegeven heeft de e-mail van 14 mei 2012 van de provinciaal ambtenaar betrekking op de inname van blusschuim en niet de opslag van blusschuim. De omgevingsvergunningen uit 2010 en 2012 zien op een maximale opslagcapaciteit van blusschuim van 10 ton. Deze maximale opslagcapaciteit geldt ook voor het vrijkomend blusschuim van de brandblussers. In uw aanvraag behorende bij de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 is aangegeven dat de aard van verandering het recyclen van blusschuimen betrof en dat het tonnage aan opslag van blusschuim daarbij gelijk bleef. Verder vraagt u in de e-mail van 14 mei 2012 aan de provinciaal ambtenaar om 400 ton bluswater op voorraad te mogen hebben. Deze hoeveelheid verhoudt zich niet tot de toegestane 10 ton en zou zoals eerder bij onze reactie op uw zienswijze onder a. wat betreft de hoeveelheid ondergeschikt moeten zijn aan de toegestane hoeveelheid van 10 ton. De huidige hoeveelheid IBC's met bluswater op het terrein overschrijdt ook deze hoeveelheid in aanzienlijke mate.

Zoals blijkt uit de rapportages van de verschillende controles, het laatst op 3 februari 2020, worden niet alle vloeibare afvalstoffen in deugdelijke verpakkingen opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt. Er is een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) is gelekt (zie rapportage van de controle van 15 januari 2020). In tegenstelling tot hetgeen u stelt in uw zienswijze kan een defecte pallet wel degelijk leiden tot een lekkage van de IBC als gevolg van het afbreken van het kraantje. Wij verwijzen u hierbij naar de foto's 4, 7 en 8 zoals opgenomen in de rapportage van de controle op 11 juli 2019 behorende bij het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Daarnaast is ook bij de controles van 17 december 2019 en daarna geconstateerd dat uit een IBC vloeistof is vrijgekomen. Dit blijkt uit het gedaalde vloeistofniveau op de verschillende controledata. Op de bodem van het terrein aan de achterzijde van de inrichting is schuimvorming geconstateerd.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



o. Verpakkingen van afvalstoffen

U geeft aan dat, zoals ook uit onze brief blijkt, er geen lekkages zijn geconstateerd. Het enige dat wij volgens u hebben geconstateerd is dat de houten pallets bij de bepaalde IBC's zijn vergaan waardoor mogelijk de kunststof aftapkraan kan buigen of breken en dat kan weer kan weer lekkages tot gevolg hebben. Zoals uit de foto's blijkt is dit volgens u niet mogelijk gezien de stalen frames welke om de IBC's staan en welke ook de IBC's ondersteunen.

Deze aanname is niet onderbouwd met feitelijke gegevens noch met verdere argumenten. Een en ander wordt ook geconstateerd door het onderzoeksbureau AMBU.

Tevens wordt verwezen naar een onbekende vloeistof in de op het perceel aanwezige straatkolk. Op geen enkele wijze gaan wij volgens u in op uw melding van het voorval aan uw omgevingsdienst d.d. 11 juli 2019. Naar aanleiding van deze mededeling heeft u ook nooit enig bericht van uw omgevingsdienst ontvangen. Onze aannames zijn dan ook niet terecht.

U geeft aan dat wij stellen dat doordat is vastgesteld dat in een aantal IBC's de stand van het blusschuim is gezakt, er een vloeistof is uitgevloeid over het aangrenzende terrein aan de Voltastraat 86a. Indien dit zou zijn geweest dan zou volgens u ook de ondergrond van het opslagterrein van uw bedrijf vochtig moeten zijn geweest. Dit is niet geconstateerd. Sterker nog, er is op het terrein waar de opslag plaatsvindt aan de Voltastraat nooit enige lekkage geconstateerd. Bovendien is daar ook nooit een bodemonderzoek verricht.

U geeft aan dat wij zeggen dat de controle niet volledig kon worden uitgevoerd omdat de IBC's te dicht op elkaar zouden staan. U heeft meerdere malen aangeboden aan uw omgevingsdienst om deze IBC's via de pallet te verplaatsen zodat u overal bij kunt. Hierop is nooit ingegaan. Bovendien heeft u wel moeten constateren dat in de tussentijd, nadat het terrein is afgesloten door de omgevingsdienst, pallets zijn verplaatst. Ook dit is al doorgegeven aan onze omgevingsdienst maar hier wordt ook geen enkele reactie op gegeven. U betwist dus ook, en dit wordt volgens u ook bevestigd door de door ons overgelegde foto's bij uw rapporten, dat er IBC's zijn opgeslagen die in slechte staat zijn en dat daarom het aannemelijk kan worden geacht, maar niet definitief kan worden vastgesteld, dat de geconstateerde vochtige grond is veroorzaakt door lekkages. Volgens u wordt dit niet door ons gestaafd met bewijzen en wordt iets aangenomen op basis waarvan wij vervolgens voornemens zijn een overtreding aan te nemen. U geeft aan dat de aanwezige IBC's altijd zijn gecontroleerd ook door de heren [REDACTED] en nooit is lekkage geconstateerd noch dat deze ondeugdelijk zouden zijn. Dit zou dan na 2018 moeten zijn ontstaan omdat bij de controle toen de heer [REDACTED] in oktober/november 2018 nog geen lekkage constateerde.

U geeft aan dat wij ook verwijzen naar de bemonstering door Ecoloss Project B.V. die in uw opdracht monsters heeft genomen van de vloeistoffen uit de IBC's. U beschikt over een tiental monsters die dubbel zijn genomen evenals zijn afgenomen. Van de tien zijn er slechts acht volgens u gecontroleerd op PFAS waarbij wij vervolgens weer constateren dat het aannemelijk is dat er ook PFAS aanwezig is op grond van dit onderzoek in de vier niet gecontroleerde verpakkingen. U vraagt

Datum:
19-02-2020

Pagina:
15 van 25

Ons kenmerk:
2019HBD0011

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



zich af waarom deze controle slechts op vier bemonsterde verpakkingen is uitgevoerd en niet op het totaal? Overigens staat volgens u nergens vermeld op welke wijze deze monsters zijn genomen en hoe deze zijn bewaard, ook niet gezien de lange termijn tussen de opdracht, de monsterafname en het bekend worden van de resultaten op 1 november 2019. Dat wij de analyses hebben laten uitvoeren in België bij SGS Belgium bevreemdt u omdat normaal ook Ecoloss Project B.V. het laboratoriumonderzoek had kunnen verzorgen. Het onderzoek door SGS in België is geschiedt door een niet naar Nederlandse norm geaccrediteerd bedrijf. U vraagt op welke wijze en onder welke norm het onderzoek is verricht. Volgens u in ieder geval niet door een door Nederland erkend onderzoeksbureau/laboratorium. U gaat er in feite vanuit dat SGS acht monsters heeft gecontroleerd waarvan vier monsters PFAS bevatten. Uit het rapport blijkt dat vier van de aangeleverde monsters door Ecoloss Project B-V. zijn onderzocht door SGS. Vier bevatten een zichtbare aanwezigheid van PFAS (boven de 0.05 mg/ugl) en vier monsters welke geen zichtbare aanwezigheid van PFAS hebben, tenzij dit onder de 0,05 ug/l zou zijn. U merkt hierbij op dat bij vier monstercontroles een rapportage zou uitkomen onder de 0.05 mg/kg en uit vier stuks boven de 0.05 mg/kg. Dit bevreemdt u omdat het onverklaarbaar is waarom in het ene monster wel PFAS is aangetroffen en in het andere monster niet meer daar de huidige vastgestelde norm per 29-11-2019 ten aanzien van PFAS = 0,8 ug/kg. De maatvoering en controle in het rapport en ook in uw brief, gaan uit van de eenheid mg/kg. Dat is de rekeneenheid voor grondonderzoek. 0.05 mg/kg staat gelijk aan 50 ug/kg. De concentraties zijn dus binnen de normen vastgesteld, in ieder geval per 29-11-2019 zodat hier geen overtreding is van de vergunningsvoorwaarden.

Onze reactie op uw zienswijze onder o.

In tegenstelling tot hetgeen u stelt in uw zienswijze kan een defecte pallet wel degelijk leiden tot een lekkage van de IBC als gevolg van het afbreken van het kraantje. Wij verwijzen u hierbij naar de foto's 4,7 en 8 zoals opgenomen in de rapportage van de controle op 11 juli 2019 behorende bij het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Daarnaast is ook bij de controles van 17 december 2019 en daarna geconstateerd dat uit een IBC vloeistof is vrijgekomen. Dit blijkt uit het gedaalde vloeistofniveau in de IBC op de verschillende controledata. Ook hebben wij op de bodem van het terrein van de inrichting aan de achterzijde alsook op de bodem van het aangrenzende perceel schuimvorming geconstateerd.

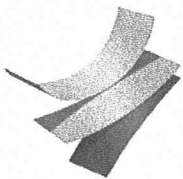
Met betrekking tot uw melding ongewoon voorval die wij op 11 juli 2019 hebben ontvangen heeft de toezichthouder bij de controles op 11 en 12 juli 2019 geconstateerd dat u in tegenstelling tot hetgeen u in de melding heeft aangegeven het terrein niet heeft schoongemaakt en ook dat er een onbekende vloeistof (geen schoon hemelwater) in de op het perceel aanwezige straatkolk lekte. Deze overtredingen zijn betrokken bij de procedure met betrekking tot de opgelegde last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Datum
19-02-2020

Pagina
16 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



Van uw aanbod om de IBC's te verplaatsen is door de omgevingsdienst geen gebruik gemaakt in verband met de slechte staat van veel IBC's en de risico's die dit meebrengt bij het oppakken en het transport van deze IBC's.

Datum
19-02-2020

Pagina
17 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Naar aanleiding van het ongewone voorval op 8 juli 2019 is op 10 juli 2019 door toezichthouders van de ODA aan de ter plaatse aanwezige zijnde medewerkers van Rutgers milieu gevraagd om IBC's te verplaatsen (er was een vorkheftruck op de locatie aanwezig). Hier is maar ten dele gehoor aan gegeven. Door de omgevingsdienst zijn na het afsluiten van het terrein geen pallets verplaatst.

Tijdens de controle van 17 december 2019 alsook de controles daarna is gebleken dat er een IBC binnen uw inrichting is opgeslagen waaruit een vloeibare afvalstof lekt. Bij de controle van 3 februari 2020 is vastgesteld dat de vrijgekomen vloeibare afvalstof uit de IBC terecht komt op de bovenkant van de IBC die daaronder staat en via de zijkant van deze laatste IBC in de bodem loopt. Ook bij de eerdere milieucontroles op 11 juli 2019, 12 juli 2019 en 2 augustus 2019 is gebleken dat er vloeibare afvalstoffen zijn vrijgekomen uit de IBC's. Zo is tijdens de controle op 2 augustus geconstateerd dat een IBC langzaam leegloopt, gelet op het vloeistofniveau van de IBC dat lager is dan bij de milieucontrole van 11 juli 2019. Daarnaast is een IBC aangetroffen die open is aan de bovenkant en er zijn er IBC's aangetroffen die zijn ingedrukt of vacuüm gezogen. Dat de verpakking vacuüm is gezogen kan duiden op lekkage. Daarnaast is vloeistof aangetroffen op het terrein. Ook dat duidt op lekkage van de IBC's. Verder is er een onbekende vloeistof aangetroffen in een op het perceel aanwezige straatkolk en is er vloeistof met schuimvorming op de bodem aangetroffen.

Zoals in het verslag van de monsternamen van 14 augustus 2019 aangegeven zijn aan u 8 monsterpotten van de IBC's en containers waarop wij een analyse hebben laten uitvoeren aan u overgedragen. U heeft voor deze overdracht ook getekend. Er zijn analyses uitgevoerd op de 8 genomen monsters en niet op 4 genomen monsters. De analyse van de monsters is uitgevoerd in België omdat de Nederlandse laboratoria hebben aangegeven niet te beschikken over de juiste analysemethode.

SGS Belgium N.V. is een door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat erkend laboratorium. Zoals op het certificaat aangegeven is het onderzoek uitgevoerd volgens de CEN/TS 15968:2010. Het uitgevoerde onderzoek op de IBC's had tot doel om de aanwezigheid van PFAS in de IBC's te controleren.

p. Beginselplicht tot handhaven

U geeft aan dat wij hebben aangegeven dat wij tot handhaving moeten overgaan, indien er sprake is van overtreding van de wettelijke bepalingen - die er naar uw mening niet is - en gelet op het algemeen belang dat gediend moet worden. Volgens u wordt het algemeen belang, in casu - ook al zou de overtreding er zijn, zoals wij stellen, binnen de normen die ook SGS heeft vastgesteld - niet geschaad. Dit blijkt volgens u ook uit de brief van de heer [REDACTED] van de gemeente d.d. 16

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



oktober 2019 aan de heer 1026 van FMA-Nillesen bedrijfsadviseurs (1^{ste} pagina, laatste alinea).

De gemeente heeft de GGD ingeschakeld om te vragen of er sprake kon zijn van een acuut risico voor de bevolkingsgezondheid, en dit bleek niet het geval. Overigens betreft dit het bodemonderzoek achter het perceel Voltastraat 86 - 86a. Gelet op de bijzonder lage concentraties PFAS die zijn aangetroffen en die onder de norm van 29-11-2019 liggen, is het volgens u opportuun om van handhaving af te zien, nog los van het feit dat u van mening bent dat er überhaupt geen overtreding aanwezig is, te meer daar, en dit nemen wij volgens u ten onrechte aan dat dit niet het geval is, u al druk bezig bent om de betreffende IBC's op te ruimen van het perceel Voltastraat en daartoe ook al afspraken heeft gemaakt. Indien er al een zeer geringe afwijking is van de wettelijke normen, dan is er volgens u wel degelijk een concreet zicht op legalisatie op termijn. Ook bij ons zou bekend moeten zijn dat ten aanzien van de ophef sedert mei/juni 2019 ten aanzien van PFAS, het niet gemakkelijk is om dit op zeer korte termijn te doen.

Datum:
19-02-2020

Pagina:
18 van 25

Ons kenmerk:
2019HBD0011-2

Onze reactie op uw zienswijze onder p.

De gemeente Doetinchem heeft op 14 november 2019 een Gezondheidskundige beoordeling PFOS met betrekking tot de Voltastraat van de GGD Noord- en Oost-Gelderland ontvangen. Hieruit blijkt dat verspreidingsrisico's van PFOS voorkomen moeten worden. Dit wordt ook onderschreven door het Waterschap Rijn en IJssel en de Inspectie Leefomgeving en Transport. Door de verschillende lekkages van de IBC's die recent -weer- zijn geconstateerd en waarbij rekening moet worden gehouden dat mogelijk PFOS lekt is dus haast geboden bij het verwijderen van de IBC's. De gemeente en de ODA hebben onderzoek gedaan waaruit blijkt dat de termijn van 200 dagen niet noodzakelijk is. Het tijdspad van 200 werkdagen in uw plan van aanpak van januari 2020 waarbij de startdatum van deze termijn onduidelijk blijft en afhankelijk van andere partijen, waaronder van de gemeente zelf, is niet acceptabel. Hierbij is belangrijk dat Rutgers Milieu B.V. (en de heer 1026) vanaf -ten minste- 28 juni 2019 op de hoogte is van het feit dat hij door de ODA en de gemeente wordt opgedragen te voldoen aan de omgevingsvergunningen milieu en derhalve het overgrote deel van IBC's op het terrein aan de Voltastraat dient te verwijderen. Wij zijn dan ook van mening dat het algemeen belang gelet op de geconstateerde overtredingen en de mogelijke gevolgen hiervan handhaving rechtvaardigen.

q. Bevoegdheid last onder bestuursdwang

U geeft in uw zienswijze aan dat wij stellen dat wij de bevoegdheid hebben om een last onder bestuursdwang op te leggen. Op zich is dit correct. Maar volgens u is de vraag of wij dit namens het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Doetinchem moeten doen of via Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland.

U geeft aan dat volgens de afgegeven vergunning in 2012 de Provincie het bevoegd gezag in deze is ten aanzien van de omvang van de opslag (meer dan 10 ton).

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

U bent druk bezig met het ongedaan maken van de volgens u door ons gesuggereerde overtreding van de opslag van meer dan 10 ton door deze te verwijderen via een daartoe erkende afvalinzamelaar. Maar dit



zou niet mogelijk zijn binnen de door ons voorgenomen begunstigingstermijn van één maand.

In verband met de stelling dat u alsnog de afvalstoffen in een geschikte verpakking en op deugdelijke wijze moet verpakken verzoekt u om discussie te vermijden ons aan te geven wat wij daaronder verstaan zodat dit in overweging kan worden genomen.

Het bovengenoemde is volgens u vanzelfsprekend onder behoud van de al eerder ingenomen stellingen dat er überhaupt geen sprake is van de door ons gesuggereerde overtredingen.

Tot slot, verzoekt u ons om ons voornemen tot het opleggen van een besluit tot opleggen van een last onder bestuursdwang, te herzien en voor eerst het overleg opnieuw te starten, dat de gemeente Doetinchem heeft afgezegd, om tot een voor alle partijen zo gunstig mogelijke oplossing van dit conflict te komen.

Onze reactie op uw zienswijze onder q

Met betrekking tot de bevoegdheid geldt dat ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 de Provincie Gelderland op grond van het toenmalige artikel 3.3a van het Besluit omgevingsrecht het bevoegde gezag was voor vergunningverlening. Op 1 januari 2014 is artikel 3.3a van het Bor vervallen. Gelet op artikel 2.4, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 3.3 van het Bor, ligt de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen thans bij ons college van burgemeester en wethouders. Wij zijn in dit geval dan ook bevoegd om handhavend op te treden.

U geeft aan dat het verwijderen van de opslag voor zover meer dan 10 ton niet mogelijk zou zijn binnen een maand. Uit onderzoek door de gemeente en de ODA is gebleken dat deze termijn haalbaar is. Bovendien bent u vanaf -ten minste- 28 juni 2019 op de hoogte van het feit dat u door de ODA en de gemeente wordt opgedragen te voldoen aan de omgevingsvergunningen milieu en derhalve het overgrote deel van IBC's op het terrein aan de Voltastraat dient te verwijderen.

Met betrekking tot de verpakking van de vloeibare afvalstoffen is een vereiste dat de IBC bestand is tegen de eigenschappen van de afvalstof die opgeslagen wordt en daarnaast dat de IBC en de onderdelen ervan niet defect zijn of ontbreken.

Met betrekking tot het herzien van ons voornemen tot het opleggen van bestuursdwang en het starten van een nieuw overleg zijn wij van mening dat het handhavingstraject geen verder uitstel mogelijk maakt.

Uw mening geeft ons geen reden om af te zien van het opleggen van lasten onder bestuursdwang.

Overwegingen

Met betrekking tot de hiervoor vermelde overtredingen overwegen wij als volgt.

Datum:
19-02-2020

Pagina:
19 van 25

Oris kenmerk:
2019HBD0011



Overtreder

Op grond van artikel 5:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is sprake van een overtreding als in strijd wordt gehandeld met hetgeen bij of krachtens een wettelijk voorschrift is bepaald. Onder

overtreder wordt verstaan degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Wij merken Rutgers Milieu B.V. en de heer 102e als enig bestuurder van Rutgers Milieu B.V. aan als overtreder omdat Rutgers Milieu B.V. en de heer 102e de bovengenoemde overtredingen heeft gepleegd c.q. pleegt.

Beiden hebben het ook in hun macht hebben om de overtredingen te beëindigen.

Bevoegdheid tot handhaving

In artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 18.2 van de Wet milieubeheer is bepaald dat wij tot taak hebben zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften die gelden bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet milieubeheer.

Beginselflicht tot handhaven en belangenafweging

Op grond van de jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben wij een beginselflicht tot handhaving.

In geval van overtreding van de wettelijke bepalingen moeten wij, gelet op het algemene belang dat gediend is met handhaving, gebruik maken van onze bevoegdheid om daartegen met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden. Van die handhaving mogen wij slechts onder bijzondere omstandigheden afzien. Van die bijzondere omstandigheden kan sprake zijn bij concreet zicht op legalisatie of andere omstandigheden die maken dat handhavend optreden onevenredig zou zijn. In uw geval is er geen sprake van concreet zicht op legalisatie en zijn er geen andere omstandigheden die maken dat handhavend optreden onevenredig zou zijn.

Wij leggen u nu lasten onder bestuursdwang op

Omdat er nog steeds overtredingen plaatsvinden, besluiten wij u (Rutgers Milieu B.V.) en de heer 102e lasten onder bestuursdwang op te leggen. Wij doen dit op basis van artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht. De heer 102e ontvangt hierover van ons een apart besluit.

Dat houdt in dat wij u en de heer 102e een laatste termijn ('begunstigingstermijn') geven, waarbinnen de overtredingen moeten zijn opgeheven. Als de overtredingen daarna nog steeds plaatsvinden, zullen wij de overtredingen op kosten van u (Rutgers Milieu B.V.) en de heer 102e ongedaan (laten) maken.

Dit besluit geldt ook voor uw (eventuele) rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger. Het besluit wordt ingeschreven bij het Kadaster op basis van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken.

Datum:
19-02-2020

Pagina
20 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2



Wij leggen u (Rutgers Milieu B.V.) en de heer [REDACTED] de volgende lasten onder bestuursdwang op:

1. U dient de overtreding van artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder e, sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en voorschrift 2.2.4. van de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) van 4 mei 2010 te beëindigen en beëindigd te houden.

Dit kunt u doen door niet meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater binnen uw inrichting op te slaan en het meerdere dan 10 ton opgeslagen blusschuim/schuimwater uit de inrichting te verwijderen naar een daartoe erkende afvalinzamelaar.

U dient vóór 20 maart 2020 aan deze last te voldoen.

2. U dient de overtreding van voorschrift 1. van de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) van 31 juli 2012 te beëindigen en beëindigd te houden.

Dit kunt u doen door afvalstoffen die niet in een geschikte verpakking en/of op een deugdelijke wijze zijn verpakt alsnog in een geschikte verpakking en op een deugdelijke wijze te verpakken. U kunt de overtreding ook beëindigen door de betreffende verpakte afvalstoffen uit de inrichting te verwijderen naar een erkende inzamelaar.

U dient vóór 20 maart 2020 aan deze last te voldoen.

Indien u de overtredingen niet binnen de begunstigingstermijn beëindigt en beëindigd houdt, dan gaan wij na de genoemde termijn over tot het treffen van maatregelen. Dit houdt in dat wij de volgende handelingen/acties (laten) uitvoeren.

Last 1.

Wij schakelen een bedrijf in dat voor ons het teveel aan aanwezige opslag van blusschuim/schuimwater op uw terrein gaat verwerken. De opslag van blusschuim/schuimwater binnen uw inrichting aan de Voltastraat 86 a te Doetinchem wordt hierbij door het ingeschakelde bedrijf teruggebracht tot de maximaal vergunde hoeveelheid van 10 ton. Hiertoe wordt het blusschuim/schuimwater vanuit de IBC's overgepompt in grote containers op het terrein waarna de vloeistoffen worden gefilterd. De vervuilde filters worden afgevoerd naar een erkende verwerker en het resterende water zal ter plekke worden geloosd op de riolering.

Last 2.

Wij zullen van de aanwezige opslag de goede IBC's selecteren tot de vergunde opslag van 10 ton. De overige IBC's worden geleegd in de grote container, daarna gereinigd en vervolgens op het perceel aan de Voltastraat 86a opgeslagen.

Kostenverhaal

De kosten die wij moeten maken voor het toepassen van bestuursdwang komen voor rekening van u (Rutgers Milieu B.V.) en de heer [REDACTED]. Door middel van een kostenbeschikking verhalen wij deze kosten op u en de heer [REDACTED].

Datum
19-02-2020

Pagina
21 van 25

Dns kenmerk
2019HBD0011-2



De kosten worden daarbij slechts eenmaal verhaald. Tot de kosten van bestuursdwang behoren in ieder geval de kosten ter voorbereiding, ter uitvoering en de te treffen noodzakelijke voorzieningen.

Datum
19-02-2020

Pagina
22 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Hoe kunt u voorkomen dat wij bestuursdwang toepassen?

Als u de overtreding(en) binnen de begunstigingstermijn opheft, voorkomt u dat wij bestuursdwang toepassen.

Oneens met ons besluit?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen en een voorlopige voorziening aanvragen. Hoe u dat kunt doen, leest u in bijlage 2.

Wilt u meer weten?

Belt u dan met de heer 10.2.e, telefoonnummer 10.2.e.
Mailen kan ook: 10.2.e@odachterhoek.nl.

De in deze brief genoemde wet- en regelgeving en andere informatie vindt u op de volgende websites: www.rijksoverheid.nl, www.overheid.nl en www.ondernemersplein.nl.

Naast bestuursrechtelijk kan er ook strafrechtelijk worden opgetreden.

Een kopie van deze brief hebben wij naar de milieupolitie gestuurd. De milieupolitie is bevoegd om zo nodig strafrechtelijk op te treden tegen overtredingen en misdrijven.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Doetinchem

10.2.e

10.2.e

Directeur Omgevingsdienst Achterhoek



**Bijlage 1: Tekst(gedeelten) overtreden wetsartikel en voorschriften
omgevingsvergunningen**

Artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e. Wet algemene bepalingen
omgevingsrecht

- 1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren,
voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

...

- e. 2°. het veranderen of veranderen van de werking of
- 3°. het in werking hebben

van een inrichting of mijnbouwwerk

Voorschrift 2.2.4. van de omgevingsvergunning van 4 mei 2010

In de inrichting mag niet meer aan afvalstoffen worden bewaard dan
aangegeven in de aanvraag.

Voorschrift 1. van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012

1. De vergunninghouder moet altijd moet handelen overeenkomstig het bij
de aanvraag d.d. 8 januari 2012 gevoegde AV-beleid en de AO/IC
inclusief (voor zover van toepassing de goedgekeurde aanvullingen).

Volgens uw acceptatiebeleid (pagina 24) moeten afvalstoffen, onder andere,
in een geschikte verpakking en op een deugdelijke wijze zijn verpakt.

Datum
19-02-2020

Pagina
23 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2



Bijlage 2: Oneens met ons besluit? Dit kunt u doen

Bezwaarschrift indienen

U kunt een bezwaarschrift sturen aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Doetinchem
Postbus 9020
7000 HA Doetinchem

Datum
19-02-2020

Pagina
24 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift schriftelijk en per post (niet per e-mail) indient. Dit moet binnen zes weken na de dag waarop wij het besluit aan u hebben verstuurd. Verzendt u het bezwaarschrift na die zes weken, dan kan het bezwaarschrift niet meer in behandeling worden genomen.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van het besluit waar uw bezwaarschrift tegen gericht is (u kunt bijvoorbeeld een kopie van de brief meesturen. U mag ook de datum en het kenmerk van de brief vermelden),
- de reden waarom u bezwaar maakt en,
- uw handtekening.

Vermeldt u linksboven op de envelop en de brief het onderwerp 'bezwaarschrift'? Dit zorgt voor een snellere verwerking.

Voorlopige voorziening aanvragen

Als u bezwaar maakt tegen ons besluit (de beschikking), dan blijft het besluit gelden. Het indienen van een bezwaarschrift stelt ons besluit dus niet tijdelijk buiten werking (geen 'schorsende werking').

Wilt u ons besluit tijdelijk buiten werking stellen? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Dit kunt u alleen doen als u ook een bezwaarschrift heeft ingediend. De rechtbank zal dan in de regel op korte termijn een spoedzitting plannen.

Als de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening heeft getroffen, blijft ons besluit buiten werking totdat de rechter in een eventuele vervolgprocedure een definitief oordeel uitspreekt over de zaak.

U kunt een voorlopige voorziening aanvragen door een brief ('verzoekschrift') te sturen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Via het digitaal loket bestuursrecht op www.rechtspraak.nl kunt u met gebruik van DigiD ook digitaal een voorlopige voorziening vragen.

Z.O.Z.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



Vermeld in uw verzoekschrift altijd de volgende gegevens:

- uw volledige naam (en voorletters) en adres,
- uw geboortedatum,
- de datum waarop u het verzoekschrift opstuurt,
- de reden waarom u een voorlopige voorziening aanvraagt,
- uw handtekening.

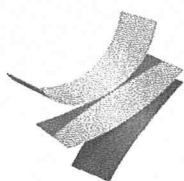
Voeg ook een kopie van uw bezwaarschrift en een kopie van ons besluit toe.

Let op: Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden. U ontvangt hiervoor een acceptgiro van de Rechtbank. Na ontvangst van de acceptgiro moet u het bedrag op tijd betalen.

Datum
19-02-2020

Pagina
25 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2



Omgevingsdienst
Achterhoek

AANTEKENEN

De heer 1028
Gentiaanveld 5
7006 TB DOETINCHEM

Kenmerk ODA: 2019HBD0011-2

Tevens per normale post

Onderwerp:

Besluit tot opleggen van lasten onder bestuursdwang

Geachte heer 1028,

Uit een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat u enig bestuurder bent van Rutgers Milieu B.V. Rutgers Milieu B.V. overtreedt bij haar inrichting aan de Voltastraat 86a te Doetinchem wet- en regelgeving en voorschriften van de aan het bedrijf verleende omgevingsvergunningen milieu. Deze brief heeft betrekking op de overtredingen met betrekking tot:

- de hoeveelheid opgeslagen blusschuim/schuimwater en
- het in een geschikte verpakking en op deugdelijke wijze verpakken van afvalstoffen.

Wij merken u, naast Rutgers Milieu B.V., aan als overtreder omdat u als enig bestuurder van Rutgers Milieu B.V. feitelijk leiding geeft en heeft gegeven aan de verboden handelingen. Ook heeft u het in uw macht om aan de overtredingen een eind te maken. In onze brief van 23 december 2019 met kenmerk 2019HBD0011 hebben wij u ons voornemen tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang kenbaar gemaakt.

In voornoemde brief van 23 december 2019 bent u ook in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven over ons voornemen tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt.

Op 10 januari 2020 hebben wij van de heer mr. 1028 van Van de Gevel & Grootjans Advocaten & Mediators een brief namens u daarover ontvangen.

In deze brief stellen wij u op de hoogte van onze reactie op uw zienswijze, ons besluit tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang en wat u kunt doen als u het niet eens bent met ons besluit. Een afschrift van dit besluit sturen wij naar uw advocaat alsook naar de rechthebbende op het gebruik van de zaak zijnde Azon Holding B.V. te Doetinchem

Datum
19-02-2020

Pagina
1 van 25

Kenmerk ODA
2019HBD0011-2

Behandeld door
1028

Postadres en e-mail
Gemeente Doetinchem
Postbus 9020
7000 HA Doetinchem
gemeente@doetinchem.nl

Afschrift aan

- Grootjans Advocaten
t.a.v. de heer mr. 1028
- College van B&W van
Doetinchem
- Gemeente Doetinchem
t.a.v. de heer 1028
en mevr. 1028
- Milieupolitie
- Azon Holding B.V.

Bijlagen

- Rapportages hercontroles
17-12-2019
20-12-2019
08-01-2020
15-01-2020
03-02-2020
- Tekst(gedeelten) overtreden
wetsartikel en voorschriften
omgevingsvergunningen
- Bezwaarschrift indienen

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



Voorgeschiedenis

Op 4 mei 2010 heeft de gemeente Doetinchem een oprichtingsvergunning verleend voor uw inrichting aan de Voltastraat 86-86a in Doetinchem. Vervolgens heeft de provincie Gelderland op 31 juli 2012 een vergunning verleend ter uitbreiding van de werkzaamheden en een nieuwe activiteit, het recyclen van blusschuim.

Datum
19-02-2020

Pagina
2 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

In onze brief van 28 juni 2019 met kenmerk 2019INSP34567 hebben wij u aangeschreven om geconstateerde overtredingen van de milieuregels bij uw inrichting aan de Voltastraat 86a te Doetinchem te beëindigen.

Op 11 juli 2019, 12 juli 2019 en 2 augustus 2019 hebben toezichthouders van de Omgevingsdienst Achterhoek, namens de gemeente Doetinchem, hercontroles uitgevoerd bij uw inrichting aan de Voltastraat 86a in Doetinchem.

Omdat de overtredingen niet zijn beëindigd hebben wij op 16 augustus 2019 vijf verschillende lasten onder dwangsom opgelegd. Deze lasten zijn opgelegd met het doel u ertoe te bewegen alsnog de overtredingen te beëindigen. U heeft vervolgens een voorlopige voorziening gevraagd bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland.

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland heeft op 25 september 2019 het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening met betrekking tot de lasten 1, 4 en 5 afgewezen en zich onbevoegd verklaard kennis te nemen van het verzoek gericht tot de lasten 2 en 3 van het besluit van 16 augustus 2019. De voorzieningenrechter heeft in haar uitspraak de begunstigingstermijn van de lasten 1, 4 en 5 met 2 weken verlengd om Rutgers Milieu B.V. de ruimte te geven om de strijdigheden op te lossen.

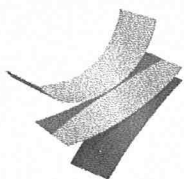
Vervolgens heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 28 oktober 2019 het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening met betrekking tot de lasten 2 en 3 afgewezen.

In de periode van oktober-november 2019 hebben verschillende controles bij het perceel Voltastraat 86a plaatsgevonden door de Omgevingsdienst Achterhoek en de gemeente Doetinchem. Tijdens deze controles is geconstateerd dat u geen acties hebt ondernomen om de strijdige situatie op te lossen. U heeft daarmee dwangsommen verbeurd.

Op 4 november 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u, de burgemeester van de gemeente Doetinchem, het afdelingshoofd en een jurist van de afdeling Ruimte van de gemeente Doetinchem. Tijdens dit gesprek heeft de burgemeester u een laatste kans geboden om een realistisch en concreet plan van aanpak te overhandigen om alsnog te voldoen aan de milieuregels en daarmee aan de reeds opgelegde lasten onder dwangsom.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

In e-mails van 6 en 13 november 2019 heeft u e-mails overgelegd waaruit blijkt dat u met partijen in gesprek bent om het blusschuim te verwerken. Verder hebt u niet – zoals afgesproken – een concreet plan neergelegd met bijvoorbeeld een tijdsplanning en een locatie waar u de blusschuimen (tijdelijk) wilt opslaan in afwachting van verwerking. Aan de hand van deze



informatie hebben wij beoordeeld dat wij geen vertrouwen hebben in uw plannen om binnen een redelijke termijn de blusschuimen op te ruimen.

Tijdens controles in oktober/november en op 17 en 20 december 2019 alsook tijdens recente controles op 8 en 15 januari 2020 en op 3 februari 2020 is het volgende geconstateerd:

Datum
19-02-2020

Pagina
3 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

I. Opslag blusschuim/schuimwater

Binnen de inrichting wordt meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater opgeslagen. De opslag van meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater is een overtreding van artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder e. sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en voorschrift 2.2.4. van de Wet milieubeheervergunning (thans omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu) van 4 mei 2010. De relevante tekstdelen van het overtreden artikel en het vergunningsvoorschrift met betrekking tot de opslag van blusschuim /schuimwater staan in bijlage 1 van deze brief.

Mede gelet op de slechte staat van veel IBC's, de aangetroffen lekkages en verontreiniging van de bodem en het water in de straatkolk op het terrein achten wij het van groot belang dat deze opslag op korte termijn wordt teruggebracht naar de vergunde hoeveelheid.

II. Verpakking van afvalstoffen

Er is geconstateerd dat er afvalstoffen in niet geschikte verpakking en op een niet deugdelijke wijze zijn verpakt.

Er zijn bij de controle op 17 december 2019 alsook bij de eerder uitgevoerde controles Intermediate Bulk Containers (verder IBC's) aangetroffen waarvan de houten pallet is vergaan. Hierdoor kan de kwetsbare kunststof aftapkraan buigen of afbreken met mogelijk lekkage tot gevolg. Ook staan er IBC's waarvan het deksel is ingedrukt, waardoor vloeistof uit de IBC kan lekken. Bij eerdere controles hebben wij vastgesteld dat een onbekende vloeistof, geen schoon hemelwater zijnde, over het terrein stroomde en in de op het perceel aanwezige straatkolk terecht is gekomen. Deze is aangesloten op vuilwaterriool van de gemeente. Op de bodem aan de achterzijde van het terrein van uw inrichting alsook op de bodem van het achter de Voltastraat 86a aangrenzende terrein is schuimvorming vastgesteld door de toezichthouder. Vastgesteld is dat in een IBC het vloeistofniveau van het blusschuim is gezakt.

Gezien de slechte staat van meerdere IBC's achten wij het aannemelijk dat de geconstateerde schuimvorming is veroorzaakt door lekkages uit verschillende IBC's op het terrein. Wij hebben de firma Rouwmaat ingeschakeld om monsters te laten nemen van de gemeentegrond en van het van het terrein in de straatkolk stromende water. Uit de analyse van Eurofins blijkt dat zowel in de grond als in het water in de straatkolk hoge concentraties PFAS zijn aangetroffen.

Op 14 augustus 2019 hebben wij de firma Ecoloss Project B.V. uit Pernis opdracht gegeven om de vloeistof uit 8 op het terrein aanwezige verpakkingen te bemonsteren. Deze monsters hebben wij vervolgens laten analyseren door SGS in Antwerpen op de aanwezigheid van PFAS. Op 1 november 2019 hebben wij de analyseresultaten ontvangen. Hieruit blijkt dat in 4 van de bemonsterde verpakkingen PFAS is aangetroffen. Niet kan worden uitgesloten dat er in de overige 4 verpakkingen geen PFAS aanwezig

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



is omdat de detectiegrens in dit geval 0.05 mg/kg was. Lagere gehalten PFAS kunnen dus aanwezig zijn.

Overigens is het vanwege de dichtheid, opbouw en de slechte staat van de opgebouwde hoeveelheid IBC's voor ons onmogelijk om nader onderzoek te plegen naar de lekkages en de staat van de IBC's die in het midden staan.

Doordat niet alle afvalstoffen in geschikte verpakking en op deugdelijke wijze zijn verpakt wordt hiermee voorschrift 1. van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 overtreden. De tekst van dit voorschrift staat in bijlage 1 van deze brief

Kopieën van de rapportages van de controles op 17 en 20 december 2019, 8 en 15 januari 2020 en 3 februari 2020 vindt u als bijlage bij deze brief.

In verband met voornoemde overtredingen hebben wij u in onze brief van 23 december 2019 met kenmerk 2019HBD0011 ons voornemen tot het opleggen van lasten onder bestuursdwang kenbaar gemaakt.

Wat is er gedaan met uw mening?

Zoals in onze vorige brief (van 23 december 2019 met kenmerk 2019HBD0011) stond, hebt u de mogelijkheid gekregen om uw mening te geven over ons voornemen om een last onder bestuursdwang op te leggen. Van die mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 10 januari 2020 hebben wij van de heer mr. **1028** van Van de Gevel & Grootjans Advocaten & Mediators een brief namens u daarover ontvangen. Ook heeft vervolgens telefonisch contact plaatsgevonden tussen uw advocaat en de jurist van de gemeente Doetinchem over de brief na indiening van de zienswijze.

Hieronder hebben wij uw zienswijze weergegeven met daarbij onze reactie.

- a. Op 31 juli 2012 heeft de Provincie Gelderland/Gedeputeerde Staten een omgevingsvergunning aan u verstrekt met als onderwerp "Uitbreiden van werkzaamheden en nieuwe activiteit, recyclen van blusschuim". Uit de vergunning blijkt dat toegestaan is:

- het uitbreiden van de **acceptatie** van reeds vergunde afvalstoffen;
- het accepteren van nieuwe afvalstoffen;
- het marginaal demonteren van brandblussers;
- het verwerken van blusschuim

In de overwegingen van de omgevingsvergunning staat vermeld dat de maximale opslagcapaciteit van blusschuim 10 ton bedraagt. U geeft aan dat dit een overweging is en geen voorschrift.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking heeft u contact opgenomen met de Provincie Gelderland ten aanzien van deze overweging. Door mevrouw **1028** is, namens de Provincie, doorgegeven dat de te verstrekken vergunning alleen ziet op het accepteren van een afvalstof maar niet op de opslag. Er werd specifiek aangegeven dat dit betekent dat "jullie 10 ton aan blusschuim mogen innemen. Maar aangezien veel van dat blusschuim zogenaamd eigen afval is, dus wat vrijkomt bij het leeghalen van de brandblussers, is hieraan geen limiet gesteld!"

In de overwegingen bij de verstrekte vergunning wordt uitdrukkelijk door de Provincie Gelderland aangegeven dat Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegde gezag is ten aanzien van deze vergunning. U heeft de e-mail als bijlage bij u zienswijze gevoegd.

Datum
19-02-2020

Pagina
4 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



Onze reactie op uw zienswijze onder a.

In de e-mail van de provinciaal ambtenaar van 14 mei 2012 geeft deze aan dat een aanpassing (uitbreiding van de opslag) niet meer mogelijk is. Dit omdat de hoeveelheden in de vergunningaanvraag staan en er alleen vergund kan worden wat is aangevraagd. Vervolgens geeft de provinciaal ambtenaar aan dat naar haar mening aanpassing van de vergunning voor wat betreft de opslag niet nodig is want de hoeveelheid die in de vergunning wordt genoemd betreft de hoeveelheid te accepteren (in te nemen) afvalstoffen. Wij merken hierover op dat de omgevingsvergunningen uit 2010 en 2012 echter ook zien op de maximale opslagcapaciteit van blusschuim van 10 ton. Deze maximale opslagcapaciteit geldt ook voor het vrijkomend blusschuim van de brandblussers. Zoals de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland in haar uitspraak van 25 september 2019 heeft overwogen zijn wij van mening dat de email van de provinciaal ambtenaar moet worden gelezen in de context van uw vergunningaanvraag, te weten een inname van 10 ton aan blusschuim. In die context kan de e-mail van de provinciaal ambtenaar niet zo bedoeld zijn dat u een zo grote veelvoud aan blusschuim zou mogen opslaan. De reikwijdte van de e-mail van de provinciaal ambtenaar moet worden afgeleid uit de context van de vergunde 10 ton aan in te nemen blusschuim. Dit betekent dat het ook voor het blusschuim dat vrijkomt uit de brandblussers wel moet gaan om een ondergeschikte hoeveelheid.

In uw aanvraag om omgevingsvergunning is ook aangegeven dat de aard van verandering het recyclen van blusschuimen betrof. U vraagt in de e-mail van 14 mei 2012 aan de provinciaal ambtenaar om 400 ton bluswater op voorraad te mogen hebben. De huidige hoeveelheid IBC's met bluswater op het terrein overschrijden ook deze hoeveelheid in aanzienlijke mate. Mede gelet op de slechte staat van een deel van de IBC's/vaten op het terrein van de Voltastraat 86a, de geconstateerde PFAS verontreiniging in het genomen monster van het van het terrein in de straatkolk stromende water en in de bodem van de aangrenzende gemeentegrond, de ingekomen klachten en het verzoek om handhaving van de verhuurder van het perceel Voltastraat 86a, zijn wij van mening dat handhaving met betrekking tot de maximaal vergunde opslagcapaciteit van 10 ton blusschuim/schuimwater noodzakelijk is. Met betrekking tot de bevoegdheid geldt dat ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 de Provincie Gelderland op grond van het toenmalige artikel 3.3a van het Besluit omgevingsrecht het bevoegde gezag was voor vergunningverlening. Op 1 januari 2014 is artikel 3.3a van het Bor vervallen. Gelet op artikel 2.4, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 3.3 van het Bor, ligt de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen nu bij ons college. Wij zijn in dit geval dan ook bevoegd om handhavend op te treden.

- b. Bij brief van 10 december 2013 geeft de heer [naam] van de Afdeling Natuur en Leefomgeving van de Provincie Gelderland u aan dat met ingang van 1 april 2013 de Omgevingsdienst Achterhoek de vergunning, toezicht en handhavingstaken van onder andere de Provincie Gelderland uitvoert. En dat wij in normale gevallen het eerste

Datum
19-02-2020

Pagina
5 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



aanspreekpunt bent zijn voor deze zaken. Voor dit tijdstip werd de controle uitgeoefend door de Gemeente / Provincie zonder dat dit leidde tot opmerkingen omtrent de vergunningsvoorwaarden dan wel de overwegingen van de 10 ton opslag.

Datum
19-02-2020

Pagina
6 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Onze reactie op uw zienswijze onder b.

Met betrekking tot deze zienswijze merken wij op dat ook de provincie Gelderland, ten tijde dat zij nog de vergunning-, toezicht- en handhavingstaken uitvoerde u heeft aangeschreven in verband met geconstateerde milieuovertredingen. In de brief van 11 november 2011 met zaaknummer, 2011-016964/MPM23585, naar aanleiding van een milieucontrole op 21 oktober 2011 namens Gedeputeerde Staten van Gelderland wordt aangegeven dat er overtredingen zijn geconstateerd omdat er meer activiteiten plaatsvinden dan vergund. Het betreft onder meer de opslag van 262.468 kg blusschuim daar waar maximaal 10.000 kg is vergund.

- c. Op 24 juli 2013 heeft de heer 10.2.e van de Omgevingsdienst een controle uitgeoefend op het bedrijfsterrein aan de Voltastraat 86a te Doetinchem. U geeft aan dat in deze vergunning nog wordt aangegeven dat "in categorie 28, lid 4 sub 6 van de inrichtingen- en vergunningenbesluit is opgenomen dat het binnen een inrichting opslaan van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 1000m3 of meer de Provincie bevoegd gezag is bij de verlening van de milieuvergunning".

Op het moment van de controle was een opslag aanwezig van meer dan 10 ton. Volgens u mocht u dat ook op grond van de e-mail van mevrouw 10.2.e van 14 mei 2012. In de rapportage van deze controle door de heer 10.2.e werd alles goed bevonden. Kennelijk ging ook de heer 10.2.e ervan uit dat de toen aanwezige opslag van meer dan 10 ton binnen de vergunningsvoorwaarden viel. Hiervan is echter nooit iets verder vermeld.

- d. Op 4 april 2017 en 19 mei 2017 is door de heer 10.2.e van de Omgevingsdienst Achterhoek een controle uitgevoerd bij de bedrijven van u onder andere aan de Voltastaat nr. 86. In de rapportage werden de volgende overtredingen geconstateerd:

- de afvalstromen tussen de bedrijven onderling worden niet vermeld;
- er worden afvalstoffen volgens LMA ontvangen die niet ontvangen mogen worden (deze stoffen zijn echter niet op de locatie geweest maar direct doorgestuurd naar de inzamelaar). Bij de controle zijn de stoffen ook niet aangetroffen. Dit is geen overtreding
- er zat een verschil in de hoeveelheid en soorten afvalstoffen die worden ontvangen en afgegeven.

Zowel tijdens de controle van de heer 10.2.e, als de controle van de heer 10.2.e, zijn opmerkingen geplaatst door de beide heren ten aanzien van de opslag die de 10 ton overschreed. De controles werden altijd uitgevoerd in het bijzijn van de heer 10.2.e controller van Rutgers Milieu B.V., de heer 10.2.e de productiechef van Rutgers Milieu B.V. en de heer 10.2.e. Er is een e-mail getoond van mevrouw 10.2.e van de Provincie van 14 mei 2012. Dit werd vervolgens bij de controle door de beide heren akkoord bevonden. Dus ook zij zijn ervan uitgegaan

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



dat het betreft de acceptatie en niet de opslag van de grondstoffen / door u genoemd afvalstoffen. Dit leidde dan ook tot de conclusie van beide heren in beide dat er verder geen opmerkingen waren. Tijdens deze controles is nooit melding gemaakt van de etikettering, die nooit is gewijzigd behalve naar aanleiding van uw laatste aanzegging, incorrect zou zijn.

Datum:
19-02-2020

Pagina
7 van 25

Ons kenmerk
2019HB0001

Onze reactie op uw zienswijze onder c. en d.

Ten aanzien van het bevoegd gezag verwijzen wij u naar hetgeen wij hierover eerder in deze brief hebben hieromtrent hebben aangegeven.

Met betrekking tot het opgeslagen blusschuim heeft toezichthouder [REDACTED] tijdens de milieucontrole op 24 juli 2013 geconstateerd dat het afvalwater afkomstig van het recyclen van blusschuim niet werd gezuiverd maar in IBC containers op het terrein werd opgeslagen. U heeft tijdens de controle aangegeven dat de installatie voor het zuiveren van het afvalwater niet werkte en dat men bezig was met de reparatie/modificatie van de installatie. Met u is afgesproken dat voor half oktober 2013 de afvalwaterzuiveringsinstallatie weer in gebruik zou worden genomen.

De controle van de toezichthouder [REDACTED] heeft zich met name gericht op de acceptatie en afgifte van afvalstoffen door uw bedrijven en de afvalstromen tussen u bedrijven.

- e. In oktober 2018 werd een klacht ingediend door de heer [REDACTED] / verhuurder van het terrein aan de Voltastraat 86 – 86a. Er is toen een controle uitgevoerd door de heer [REDACTED] van de Omgevingsdienst Achterhoek. Er zijn geen overtredingen, geen lekkages etc. geconstateerd. Hiervan is geen verslag gemaakt, althans dit verslag als die aanwezig is, heeft u nooit ontvangen. Bij deze controle zijn getuigen aanwezig geweest.

Onze reactie op uw zienswijze onder e.

De betreffende klacht is niet ingediend in oktober 2018 maar op 28 augustus 2018. In verband met de ingediende klacht heeft de toezichthouder op 30 augustus 2018 uw inrichting bezocht. Daarbij is geconstateerd dat er meer dan 10 ton aan blusschuim werd opgeslagen. Omdat de klacht voortkwam uit een geschil tussen verhuurder en huurder (u) en u tijdens het bezoek heeft aangegeven dat u vanaf december 2018 geen gebruik meer zou maken van het terrein aan de Voltastraat 86a is de klacht niet verder in behandeling genomen. De indiening en afdoening van milieuklachten vindt plaats via het milieuklachten- en informatiecentrum van de Provincie Gelderland. In dit systeem kunt u inzien op welke wijze de milieuklacht is afgehandeld door het bevoegde gezag.

- f. Begin 2019 ontstaat een conflict met betrekking tot de huurovereenkomst tussen u en de verhuurder. Dit leidde er toe dat de heer [REDACTED] op 2 april 2019, zonder melding aan Rutgers Milieu B.V. en aan de bevoegde instanties, een groot aantal IBC's dumpst voor het kantoorpand van Rutgers Milieu B.V. aan de Mercuriusstraat 36 te Doetinchem. Rutgers Milieu B.V. doet vervolgens van deze actie van de heer [REDACTED] een melding bij de Omgevingsdienst Achterhoek en heeft gepoogd aangifte te doen bij de politie. Dit leidde er toe dat de heer [REDACTED]



de IBC's weer terug moest brengen naar het terrein aan de Voltastraat. Echter hij liet er een aantal staan!

- g. In eerste instantie werd bij de politie aangifte geweigerd. Rutgers Milieu B.V. heeft alsnog aangifte gedaan van de acties van de heer [REDACTED] en wel op 14 november 2019. Een kopie is bij de zienswijze gevoegd.
- h. Naar aanleiding van het dumpen van afval door de heer [REDACTED] op 2 april 2019 werden er vervolgens controles uitgevoerd door de omgevingsdienst op 11 juli 2019 en 12 juli 2019 en op 2 augustus 2019 op de inrichting aan de Voltastraat 86a. Vervolgens werd geconstateerd dat de verpakkingen niet juist geëtiketteerd waren en zouden lekken. Bovendien zou er teveel opslag staan (boven de 10 ton). Dit zou in strijd zijn met de vergunningsvoorwaarden van de Provincie. Ineens werd een totaal ander uitgangspunt genomen door uw dienst dan de heren [REDACTED] al in het verleden bij de controles hadden gedaan. Namelijk men ging uit van de overwegingen die hebben geleid tot de vergunning van de Provincie in 2012 en de uitleg van de Provincie ten aanzien van de hoeveelheid ton opslag en uitleg van de gegeven vergunning door de Provincie (de e-mail van [REDACTED] van de Provincie van 14 mei 2012 werd ineens terzijde geschoven).

Datum
19-02-2020

Pagina
8 van 25

Ons kenmerk
2019HB00011-2

Onze reactie op uw zienswijze onder f. t/m h.

In de e-mail van de provinciaal ambtenaar van 14 mei 2012 geeft deze aan dat een aanpassing (uitbreiding van de opslag) niet meer mogelijk is. Dit omdat de hoeveelheden in de vergunningaanvraag staan en er alleen vergund kan worden wat is aangevraagd. Vervolgens geeft de provinciaal ambtenaar aan dat naar haar mening aanpassing van de vergunning voor wat betreft de opslag niet nodig is want de hoeveelheid die in de vergunning wordt genoemd betreft de hoeveelheid te accepteren (in te nemen) afvalstoffen. De e-mail van de provinciaal ambtenaar moet dan ook worden uitgelegd in de context van de inname van blusschuim en niet de opslag van blusschuim. Wij merken hierover op dat de omgevingsvergunningen uit 2010 en 2012 zien op de maximale opslagcapaciteit van blusschuim van 10 ton. Deze maximale opslagcapaciteit geldt ook voor het vrijkomend blusschuim uit de brandblussers. In uw aanvraag om omgevingsvergunning is ook aangegeven dat de aard van verandering het recyclen van blusschuimen betrof en dat het tonnage aan opslag van blusschuim daarbij gelijk bleef. Verder vraagt u in de e-mail van 14 mei 2012 aan de provinciaal ambtenaar om 400 ton blusschuim op voorraad te mogen hebben. Deze hoeveelheid verhoudt zich niet tot de toegestane 10 ton en zou zoals eerder bij onze reactie op uw zienswijze onder a. wat betreft de hoeveelheid ondergeschikt moeten zijn aan de toegestane hoeveelheid van 10 ton. De huidige hoeveelheid IBC's met bluswater op het terrein overschrijdt die hoeveelheid in aanzienlijke mate.

- i. Eind mei / begin juni kwam opeens de problematiek van de PFOA, in het bijzonder de PFAS, in Nederland in de politiek en in het nieuws. Het is wel een saillant detail dat naar aanleiding van deze nieuwsberichten ineens Rutgers Milieu B.V. onder de loep werd gelegd door de ODA en met enige voortvarendheid gelijk op 16 augustus (5) lasten werden opgelegd onder dwangsom. Naar aanleiding van de last van 16 augustus 2019 heeft Rutgers Milieu B.V. een onafhankelijk bureau ingeschakeld, te weten AMBU Consultancy en Veiligheid te Boven-Leeuwen om de opslag aan de Voltastraat in Doetinchem te controleren. Deze troffen

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



geen lekkage aan. Ook geen sporen van lekkage. Ook is geconstateerd dat de aanwezige middelen niet onderhevig zijn aan de ADR wetgeving. Eveneens werd geconstateerd dat de aanwezige IBC's in goede staat waren. De enige constatering waar de ODA het vergrootglas oplegt is dat de staat van de pallet waarop de verpakking staat te wensen overlaat. Geconstateerd wordt echter dat dit geen afbraak doet aan de dichtheid van de verpakking van de IBC's. Een kopie van het rapport van AMBU is bij de zienswijze overgelegd. De vraag is dan hoe de heer [REDACTED] van uw Omgevingsdienst heeft kunnen constateren dat er een lekkage plaats heeft gevonden of dat de verpakking van de IBC's ondeugdelijk zouden zijn. Dit heeft dan ook geleid tot de conclusie bij Rutgers Milieu B.V. dat de heer [REDACTED] onjuiste feitenweergaves in zijn kantoorrapporten neerzet, tezamen met de heer [REDACTED], en deze vervolgens in de procedure brengt. U zult dit nog verder uitzoeken en mogelijk bezien of in deze zaak zowel de heer [REDACTED] als de heer [REDACTED] hiervoor aansprakelijk kunnen worden gesteld zowel privé als in de functie van controle-ambtenaar van uw dienst, voor alle door u te lijden schade. Hierbij voegt u toe dat er meerdere getuigen zijn die kunnen constateren dat de IBC's van goede kwaliteit zijn, er geen lekkage aanwezig is, behoudens een tweetal incidenten. Zoals bekend waren er kraantjes van de IBC's opengezet en dit is ook gemeld bij de heer [REDACTED]. Vervolgens heeft u op verzoek van de heer [REDACTED] een melding "ongewoon voorval" aan bevoegd gezag gedaan. Een kopie van de e-mail van u aan de heer [REDACTED] en van de heer [REDACTED] aan de heer [REDACTED], alsmede een kopie van het meldingsformulier is bij de zienswijze gevoegd. Vervolgens heeft u ten aanzien van deze melding nooit meer iets vernomen van de omgevingsdienst. Het is ook niet meegenomen in de controlebevindingen van 11 juli, 12 juli en 2 augustus 2019, terwijl de melding daarvoor heeft plaatsgevonden.

Onze reactie op uw zienswijze onder i.

De landelijke aandacht voor de problematiek van de PFAS is geen aanleiding geweest voor het toezicht bij uw bedrijf. Het toezichtstraject dat leidde tot de aanschrijvingen met betrekking tot uw inrichting aan de Voltastraat 86a is al begin april 2019 gestart.

Uit de controles van onze toezichthouder van 11 juli 2019, 12 juli 2019 en 2 augustus 2019 welke ten grondslag hebben gelegen aan ons besluit tot het opleggen van lasten onder dwangsom aan u als ook uit controles op 17 en 20 december 2019, 8 en 15 januari 2020 en 3 februari 2020 bij uw inrichting aan de Voltastraat 86a is gebleken dat er vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's worden opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt. Ook is tijdens de controles een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) is gelekt. Tijdens de controles is door de toezichthouder een duidelijke chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen (vloe)stoffen waargenomen. Aan de achterkant op uw terrein alsook op het aangrenzende terrein is er sprake van schuimvorming op de bodem. In de straatkolk op het terrein van uw inrichting en in de bodem van het aangrenzende perceel buiten de inrichting zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen aangetroffen (zie het verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019). Dit betekent dat ook na het door u ingediende rapport van AMBU consultancy & veiligheid van 26 augustus 2019 de betreffende overtredingen zich nog voordoen. De

Datum
19-02-2020

Pagina
9 van 25

Ons kenmerk
2019H6D0011



rapportages van de controles van 17 december 2019 en daarna door onze toezichthouder vindt u als bijlage bij dit besluit.

Met betrekking tot uw melding ongewoon voorval die wij op 11 juli 2019 hebben ontvangen heeft de toezichthouder de controles op 11 en 12 juli 2019 geconstateerd dat u het terrein in tegenstelling tot wat u in de melding heeft aangegeven niet heeft schoongemaakt en ook dat er een onbekende vloeistof (geen schoon hemelwater) in de op het perceel aanwezige straatkolk lekte. Deze overtredingen zijn betrokken bij de procedure met betrekking tot de opgelegde last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Datum
19-02-2020

Pagina
10 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

- j. Vervolgens werd een aantal procedures gevoerd, waaronder een voorlopige voorziening en is een bezwaarschrift ingediend die behandeld is door de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Doetinchem, waarin het standpunt is vermeld dat er geen overtredingen hebben plaatsgevonden van de vergunningsvoorschriften van de gemeente Doetinchem en die van de Provincie Gelderland. Op basis van de informatie die is verstrekt door de heer [0.2.e] en de heer [0.2.e] dan wel door de ODA, heeft de rechter dit niet aangenomen. Omdat er vele bewijzen zijn en getuigen zijn die het tegendeel kunnen bewijzen dan de weergaves in de controlerapporten, kan u niet constateren dat er een foute weergave aan de feiten is gegeven in deze rapporten en dat de rechter dus ook van de verkeerde feiten is uitgegaan. Dit zal ongetwijfeld opnieuw leiden, zoals al aangegeven is, tot een aansprakelijkheidsstelling van uw dienst en degenen die de rapportages heeft/hebben opgesteld.

Onze reactie op uw zienswijze onder j.

Met betrekking tot deze zienswijze zijn wij van mening dat de controlerapporten van onze toezichthouder een juiste weergave van de feiten inhoudt. De controles en rapportages zijn zorgvuldig uitgevoerd. En wij wijzen u erop dat niet alleen in de periode dat de ODA het toezicht uitvoert bij uw inrichting overtredingen bij uw inrichting zijn geconstateerd, maar dat ook voorheen de Provincie Gelderland u heeft aangeschreven voor het niet naleven van de milieuregeling.

- k. Op 12 november 2019 vond de hoorzitting plaats van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Doetinchem. Er werd afgesproken dat u met een plan van aanpak zou komen om tegemoet te komen aan de wensen van de ODA. Dit mede naar aanleiding van een gesprek dat inderdaad heeft plaatsgevonden met de burgemeester van Doetinchem, het Afdelingshoofd en een jurist van de gemeente Doetinchem op 4 november 2019. Op 13 november 2019 stuurt u uw plan van aanpak alsmede de e-mail van 6 november 2019 aan mevrouw [0.2.e]. Een kopie van deze beide e-mails zijn bij de ingediende zienswijze gevoegd. Volgens u blijkt uit deze e-mail van 6 november 2019, dat u al in gesprek was met zowel Arcadis als de firma Vos Recycling uit Nijmegen. Dit in overleg met Arcadis. Bij e-mail van 18 november 2019 stuurt u naar mevrouw [0.2.e] de stand van zaken, een kopie van de analyse van de IBC's door [0.2.e] van Arcadis en de mededeling dat hij een opslag heeft gevonden aan de Fabrieksstraat nr. 49. In eerste instantie wilde de eigenaresse, mevrouw [0.2.e], wel verhuren

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



maar toen zij in de media las dat Rutgers Milieu een conflict heeft met de gemeente, wilde zij niet meer omdat zij aangaf dat zij de Fabrieksstraat 49 gezamenlijk met uw gemeente beheert c.q. in eigendom heeft. Gevraagd is om in gesprek te gaan met mevrouw [naam] door de gemeente om te kijken of er opslag mogelijk is. Daarnaast is nog aangegeven dat er een eventuele locatie in Ulft nader wordt onderzocht. Op deze e-mail is niets meer vernomen. Op een gegeven moment heeft mevrouw [naam] telefonisch aan u doorgegeven dat er geen draagvlak is binnen de organisatie van de gemeente Doetinchem c.q. ODÀ voor uw plan van aanpak en dat men verder de juridische wegen zou gaan bewandelen. U doet er samen met de heer [naam] alles aan om de problematiek die in feite is ontstaan door het opkomen van de PFAS problematiek in mei/juni 2019, op te lossen. Dat dit moeilijk wordt, gelet op de publicatie rondom PFAS, heeft ook onze gemeente ondervonden. Het is jammer dat u niet de gelegenheid wordt gegeven om de problematiek op te lossen. Dit bespaart een hoop kosten voor iedereen, met name voor de gemeente.

Ook hier heeft de omgevingsdienst en de gemeente Doetinchem een zorgplicht, gelet op de eerdere controles door de heer [naam] en de heer [naam] alsmede de standpunt inneming van de Provincie Gelderland ten aanzien van de totale opslag. Wij schenden deze zorgplicht. Onze acties zijn volgens u zeker in strijd met de redelijkheid en billijkheid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit zat ongetwijfeld tot schade leiden en u zal de gemeente Doetinchem en de Omgevingsdienst Achterhoek en haar ambtenaren hiervoor volledig aansprakelijk gaan stellen.

- l. Onze mededeling in voornoemde brief, waarin wij stellen dat het verwerken van blusschuim via een concreet plan zou moeten worden neergelegd, met bijvoorbeeld een tijdsplanning en een locatie waar u het blusschuim tijdelijk wil opslaan, en dat hieraan niet voldaan zou zijn wordt door u betwist. Er zijn diverse locaties geweest, maar hierop kwam noch reactie / medewerking van onze gemeente (mevrouw [naam] noch van de Omgevingsdienst. U bent zelfs zo ver gegaan om inmiddels wel een contact af te sluiten met een verwerker, te meer daar mevrouw [naam] in haar e-mail van 7 november 2019 al heeft aangegeven dat er binnen de gemeente Doetinchem bestemmingsplan-technisch weinig mogelijkheden zijn om de vaten elders op te slaan en dat ervan uit wordt gegaan dat u zelf op zoek gaat naar een passende plek voor opslag hetgeen u dus ook, conform afspraak, heeft gedaan. Dit wordt kennelijk volledig genegeerd.
- m. U geeft aan dat op uw voorstel aan mevrouw [naam] d.d. 13 november 2019 geen enkele reactie is gevolgd dan de afwijzing. De IBC's op het terrein Voltastraat zouden eventueel kunnen worden verwerkt door de firma Vos uit Nijmegen. Dit kan alleen gefaseerd worden uitgevoerd en tegen de meest kostenbesparende methode. Uw bedrijfsactiviteiten zijn namelijk voor wat betreft de activiteiten in de verleende vergunningen, volledig stil komen te liggen. Hiertoe moet u wel de toestemming hebben van de Omgevingsdienst, respectievelijk de gemeente Doetinchem, terwijl tevens zou moeten worden gezorgd voor een alternatieve opslag tenzij, nu er een verwerkingsalternatief aanwezig is, de Omgevingsdienst respectievelijk de gemeente Doetinchem respectievelijk de Provincie, ermee akkoord kan gaan dat

Datum
19-02-2020

Pagina
11 van 25

Ops kenmerk
2019H6D0011



een en ander gefaseerd wordt afgebouwd via het terrein Voltastraat Doetinchem.

Onze reactie op uw zienswijze onder k. t/m m.

Datum
19-02-2020

Pagina
12 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Plan van aanpak van november 2019

Op 4 november 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u, de burgemeester van Doetinchem, het afdelingshoofd en een jurist van de afdeling Ruimte van de gemeente Doetinchem. Tijdens dit gesprek heeft de burgemeester u een laatste kans geboden om een realistisch en concreet plan van aanpak te overhandigen om alsnog te voldoen aan de milieuregels en daarmee aan de reeds opgelegde lasten onder dwangsom.

In e-mails van 6 en 13 november 2019 hebt u e-mails overgelegd waaruit blijkt dat u met Arcadis en de firma Vos in Nijmegen in gesprek was om het blusschuim te verwerken. Ook hebt u aangegeven dat u de IBC's wilde verplaatsen naar een terrein aan de Fabriekstraat 49 in Doetinchem, maar dat de eigenaar het terrein niet aan u wilde verhuren. Verder hebt u niet – zoals afgesproken – een concreet plan neergelegd met bijvoorbeeld een tijdsplanning en een mogelijke locatie waar u de blusschuimen (tijdelijk) wilt opslaan in afwachting van verwerking. Aan de hand van deze informatie hebben wij beoordeeld dat wij geen vertrouwen hebben in uw plannen om binnen een redelijke termijn de blusschuimen op te ruimen. Van een concreet plan van aanpak was geen sprake. Dit heeft de jurist van de afdeling ruimte, mevrouw [0.2.e], u op 21 november 2019 medegedeeld. Zij heeft u in dit gesprek ook gezegd dat de gemeente en de ODA verdere juridische stappen overwegen. In de brief van 23 december 2019 is dit schriftelijk bevestigd.

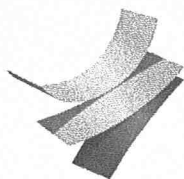
Plan van aanpak januari 2020

Naar aanleiding van de brief vooraankondiging last onder bestuursdwang van 23 december 2019 en de ingediende zienswijze op het voorgenomen besluit heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen uw advocaat en de jurist van de afdeling Ruimte van de gemeente Doetinchem. Door de advocaat was verzocht het overleg opnieuw op te starten om tot een oplossing te komen die voor [0.2.e] en de gemeente Doetinchem zo gunstig mogelijk is. Tijdens dit gesprek is door de jurist aangegeven dat de gemeente weliswaar niet in overleg wenst te gaan. Wel wil de gemeente/ODA Rutgers Milieu B.V. de ruimte bieden om een plan voor te leggen met het doel de overtredingen op de Voltastraat te (laten) beëindigen. Hierbij wordt opgemerkt dat om harde toezeggingen is gevraagd vanwege de passieve houding van de heer [0.2.e] tot nu toe naar aanleiding van de al opgelegde last onder dwangsom.

Bij brief van 22 januari 2020 heeft de advocaat van Rutgers Milieu B.V. een plan van aanpak overgelegd aan de gemeente. Helaas biedt dit plan van aanpak onvoldoende aanknopingspunten voor de gemeente en de ODA om Rutgers Milieu B.V. alsnog de kans geven de overtredingen in eigen beheer op te (laten) lossen. Wij overwegen hiertoe het volgende.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

Het tijdspad van 200 werkdagen waarbij de startdatum van deze termijn onduidelijk blijft en afhankelijk van andere partijen, waaronder van de



gemeente zelf, is niet acceptabel. Hierbij is belangrijk dat Rutgers Milieu B.V. vanaf -ten minste- 28 juni 2019 op de hoogte is van het feit dat hij door de ODA en de gemeente wordt opgedragen te voldoen aan de omgevingsvergunningen milieu en derhalve het overgrote deel van IBC's op het terrein aan de Voltastraat dient te verwijderen. Daarnaast heeft de gemeente op 14 november 2019 een Gezondheidskundige beoordeling PFOS van de GGD Noord- en Oost-Gelderland met betrekking tot de Voltastraat ontvangen waaruit blijkt dat verspreidingsrisico's van PFOS voorkomen moeten worden. Dit wordt ook onderschreven door het Waterschap Rijn en IJssel en de Inspectie Leefomgeving en Transport. Door de verschillende lekkages van de IBC's die recent -weer- zijn geconstateerd en waarbij rekening moet worden gehouden dat mogelijk PFOS lekt is dus haast geboden bij het verwijderen van de vaten. De gemeente en de ODA hebben onderzoek gedaan waaruit blijkt dat de termijn van 200 dagen niet noodzakelijk is.

Datum
19-02-2020

Pagina
13 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Verder wegen wij mee dat het plan van aanpak onvoldoende zekerheden bevat waaruit blijkt dat Rutgers Milieu B.V., ofwel de heer [REDACTED] in persoon, financieel bij machte is zijn plan daadwerkelijk uit te voeren. Gesproken wordt over een nog op te richten B.V. waarbinnen de financiering plaats dient te vinden.

Ten slotte wordt wederom de optie van tijdelijk opslag op de Fabriekstraat 49 in Doetinchem geopperd. Niet is gebleken dat Rutgers Milieu B.V., danwel [REDACTED] in persoon, toestemming heeft verkregen van de eigenaar van het overgrote deel van het perceel om aldaar zijn werkzaamheden, al dan niet tijdelijk, voort te zetten. Het perceel behoort gedeeltelijk tot het eigendom van de gemeente Doetinchem. De gemeente heeft in ieder geval niet de intentie de grond aan Rutgers Milieu B.V. te verhuren. Het verwerken van de blusschuimen zal bovendien uitgaande van de bedoelde "milieuzonering" in het geldende bestemmingsplan aangemerkt worden als een bedrijf met categorie 4.2. Op het perceel aan de Fabrieksstraat 49 zit een maximale categorie van 4.1.

Hoewel de mogelijkheid bestaat met akoestische maatwerkvoorschriften te voldoen aan categorie 4.1, is een verplaatsing van de blusschuimen naar het terrein aan dit adres wat ons betreft geen passende optie.

Wij zijn van mening dat wij u voldoende tijd hebben gegeven om met een oplossing in deze te komen en delen niet uw mening dat wij in strijd met de redelijkheid of billijkheid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur handelen.

U hebt overigens bij monde van uw advocaat bij e-mail van 7 februari 2020 laten weten dat het consultancybedrijf AMBU heeft vastgesteld dat het onmogelijk is de blusschuimen bij andere bedrijven aan te bieden tot verwerking.

n. Opslag blusschuim/schuimwater

U geeft aan dat wij in onze brief stellen dat het aanwezig hebben van meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater in strijd is met de in onze brief genoemde artikelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het voorschrift Wet Milieubeheer. Zoals hierboven al



is aangegeven wordt dit door u betwist. Zowel in het verleden (voordat wij volgens u na de PFAS problematiek in beweging kwam, werd door de ODA altijd de aantal tonnages geaccordeerd als zijnde in overeenstemming met de vergunning mede gelet op de mededeling c.q. uitleg daaraan van de Provincie. Er vindt volgens u dus geen overtreding plaats. Mochten wij het standpunt houden dan is er naar de mening van u verkeerde informatie verstrekt door de ODA, ofwel door de controllers door de heer 10.2.6 en de heer 10.2.6, ofwel door de heren 10.2.6.

Datum
19-02-2020

Pagina
14 van 25

Ons kenmerk
2019H800011-2

U geeft aan dat wij melden dat de containers/vaten (IBC's) in slechte staat verkeren en lekkages zijn aangetroffen op de bodem en in het water in de straatkolk. Volgens u zijn de containers c.q. IBC's in goede staat. Anders wordt ook niet geconcludeerd in de controlerapporten. Het enige wat men aan problematiek heeft zijn de pallets waarop deze staan. Maar de IBC's zitten verpakt in een stalen frame c.q. metalen frame. Zelfs indien een pallet, en dit is niet het geval, zou zijn ingestort dan nog vangt het metalen frame dit volgens u op zodat een lekkage in de IBC's niet kan ontstaan. Dit is overigens ook al aangegeven in de bezwaarschriftenprocedure door mevrouw mr. 10.2.6 in de hoorzitting van 12 november 2019. Dit blijkt ook uit de foto's die onderdeel uitmaken van de rapportage.

U wijst er op dat er ook geen lekkages zijn geconstateerd door onze medewerkers behalve een tweetal stuks, namelijk naar aanleiding van het openzetten van kraantjes (vermeld) waardoor dit in water van de straatkolk terecht komt. Het betreft hier geen milieugevaarlijke stoffen zoals door ons is aangetoond.

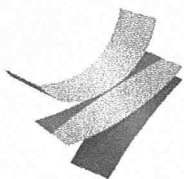
Op het terrein waar de opslag plaatsvindt is geen lekkage noch bodemverontreiniging aangetroffen respectievelijk onderzocht.

Onze reactie op uw zienswijze onder n.

Zoals hiervoor bij onze reactie op uw zienswijze aangegeven heeft de e-mail van 14 mei 2012 van de provinciaal ambtenaar betrekking op de inname van blusschuim en niet de opslag van blusschuim. De omgevingsvergunningen uit 2010 en 2012 zien op een maximale opslagcapaciteit van blusschuim van 10 ton. Deze maximale opslagcapaciteit geldt ook voor het vrijkomend blusschuim van de brandblussers. In uw aanvraag behorende bij de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 is aangegeven dat de aard van verandering het recyclen van blusschuimen betrof en dat het tonnage aan opslag van blusschuim daarbij gelijk bleef. Verder vraagt u in de e-mail van 14 mei 2012 aan de provinciaal ambtenaar om 400 ton bluswater op voorraad te mogen hebben. Deze hoeveelheid verhoudt zich niet tot de toegestane 10 ton en zou zoals eerder bij onze reactie op uw zienswijze onder a. wat betreft de hoeveelheid ondergeschikt moeten zijn aan de toegestane hoeveelheid van 10 ton. De huidige hoeveelheid IBC's met bluswater op het terrein overschrijdt ook deze hoeveelheid in aanzienlijke mate.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

Zoals blijkt uit de rapportages van de verschillende controles, het laatst op 3 februari 2020, worden niet alle vloeibare afvalstoffen in deugdelijke verpakkingen opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt. Er is een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) is gelekt (zie rapportage van de



controle van 15 januari 2020). In tegenstelling tot hetgeen u stelt in uw zienswijze kan een defecte pallet wel degelijk leiden tot een lekkage van de IBC als gevolg van het afbreken van het kraantje. Wij verwijzen u hierbij naar de foto's 4,7 en 8 zoals opgenomen in de rapportage van de controle op 11 juli 2019 behorende bij het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Datum
19-02-2020

Pagina
15 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Daarnaast is ook bij de controles van 17 december 2019 en daarna geconstateerd dat uit een IBC vloeistof is vrijgekomen. Dit blijkt uit het gedaalde vloeistofniveau op de verschillende controledata. Op de bodem van het terrein aan de achterzijde van de inrichting is schuimvorming geconstateerd.

o. Verpakkingen van afvalstoffen

U geeft aan dat, zoals ook uit onze brief blijkt, er geen lekkages zijn geconstateerd. Het enige dat wij volgens u hebben geconstateerd is dat de houten pallets bij de bepaalde IBC's zijn vergaan waardoor mogelijkwerwijs de kunststof aftapkraan kan buigen of breken en dat kan weer kan weer lekkages tot gevolg hebben. Zoals uit de foto's blijkt is dit volgens u niet mogelijk gezien de stalen frames welke om de IBC's staan en welke ook de IBC's ondersteunen. Deze aanname is niet onderbouwd met feitelijke gegevens noch met verdere argumenten. Een en ander wordt ook geconstateerd door het onderzoeksbureau AMBU.

Tevens wordt verwezen naar een onbekende vloeistof in de op het perceel aanwezige straatkolk. Op geen enkele wijze gaan wij volgens u in op uw melding van het voorval aan uw omgevingsdienst d.d. 11 juli 2019. Naar aanleiding van deze mededeling heeft u ook nooit enig bericht van uw omgevingsdienst ontvangen. Onze aannames zijn dan ook niet terecht.

U geeft aan dat wij stellen dat doordat is vastgesteld dat in een aantal IBC's de stand van het blusschuim is gezakt, er een vloeistof is uitgevloeid over het aangrenzende terrein aan de Voltastraat 86a. Indien dit zou zijn geweest dan zou volgens u ook de ondergrond van het opslagterrein van uw bedrijf vochtig moeten zijn geweest. Dit is niet geconstateerd. Sterker nog, er is op het terrein waar de opslag plaatsvindt aan de Voltastraat nooit enige lekkage geconstateerd. Bovendien is daar ook nooit een bodemonderzoek verricht.

U geeft aan dat wij zeggen dat de controle niet volledig kon worden uitgevoerd omdat de IBC's te dicht op elkaar zouden staan. U heeft meerdere malen aangeboden aan uw omgevingsdienst om deze IBC's via de pallet te verplaatsen zodat u overal bij kunt. Hierop is nooit ingegaan. Bovendien heeft u wel moeten constateren dat in de tussentijd, nadat het terrein is afgesloten door de omgevingsdienst, pallets zijn verplaatst. Ook dit is al doorgegeven aan onze omgevingsdienst maar hier wordt ook geen enkele reactie op gegeven. U betwist dus ook, en dit wordt volgens u ook bevestigd door de door ons overgelegde foto's bij uw rapporten, dat er IBC's zijn opgeslagen die in slechte staat zijn en dat daarom het aannemelijk kan worden geacht, maar niet definitief kan worden vastgesteld, dat de geconstateerde vochtige grond is veroorzaakt door lekkages. Volgens u wordt dit niet door ons gestaafd met bewijzen en wordt iets aangenomen op basis waarvan wij vervolgens voornemens zijn een overtreding aan te nemen.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



U geeft aan dat de aanwezige IBC's altijd zijn gecontroleerd ook door de heren 1026 en nooit is lekkage geconstateerd noch dat deze ondeugdelijk zouden zijn. Dit zou dan na 2018 moeten zijn ontstaan omdat bij de controle toen de heer 1026 in oktober/november 2018 nog geen lekkage constateerde.

Datum
19-02-2020

Pagina
16 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

U geeft aan dat wij ook verwijzen naar de bemonstering door Ecoloss Project B.V. die in uw opdracht monsters heeft genomen van de vloeistoffen uit de IBC's. U beschikt over een tiental monsters die dubbel zijn genomen evenals zijn afgenomen. Van de tien zijn er slechts acht volgens u gecontroleerd op PFAS waarbij wij vervolgens weer constateren dat het aannemelijk is dat er ook PFAS aanwezig is op grond van dit onderzoek in de vier niet gecontroleerde verpakkingen. U vraagt zich af waarom deze controle slechts op vier bemonsterde verpakkingen is uitgevoerd en niet op het totaal? Overigens staat volgens u nergens vermeld op welke wijze deze monsters zijn genomen en hoe deze zijn bewaard, ook niet gezien de lange termijn tussen de opdracht, de monsterafname en het bekend worden van de resultaten op 1 november 2019. Dat wij de analyses hebben laten uitvoeren in België bij SGS Belgium bevreemdt u omdat normaal ook Ecoloss Project B.V. het laboratoriumonderzoek had kunnen verzorgen. Het onderzoek door SGS in België is geschiedt door een niet naar Nederlandse norm geaccrediteerd bedrijf. U vraagt op welke wijze en onder welke norm het onderzoek is verricht. Volgens u in ieder geval niet door een door Nederland erkend onderzoeksbureau/laboratorium. U gaat er in feite vanuit dat SGS acht monsters heeft gecontroleerd waarvan vier monsters PFAS bevatten. Uit het rapport blijkt dat vier van de aangeleverde monsters door Ecoloss Project B-V. zijn onderzocht door SGS. Vier bevatten een zichtbare aanwezigheid van PFAS (boven de 0.05 mg/ugl) en vier monsters welke geen zichtbare aanwezigheid van PFAS hebben, tenzij dit onder de 0,05 ug/l zou zijn. U merkt hierbij op dat bij vier monstercontroles een rapportage zou uitkomen onder de 0.05 mg/kg en uit vier stuks boven de 0.05 mg/kg. Dit bevreemdt u omdat het onverklaarbaar is waarom in het ene monster wel PFAS is aangetroffen en in het andere monster niet meer daar de huidige vastgestelde norm per 29-11-2019 ten aanzien van PFAS = 0,8 ug/kg.

De maatvoering en controle in het rapport en ook in uw brief, gaan uit van de eenheid mg/kg. Dat is de rekeneenheid voor grondonderzoek. 0.05 mg/kg staat gelijk aan 50 ug/kg. De concentraties zijn dus binnen de normen vastgesteld, in ieder geval per 29-11-2019 zodat hier geen overtreding is van de vergunningsvoorwaarden.

Onze reactie op uw zienswijze onder o.

In tegenstelling tot hetgeen u stelt in uw zienswijze kan een defecte pallet wel degelijk leiden tot een lekkage van de IBC als gevolg van het afbreken van het kraantje. Wij verwijzen u hierbij naar de foto's 4, 7 en 8 zoals opgenomen in de rapportage van de controle op 11 juli 2019 behorende bij het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

Daarnaast is ook bij de controles van 17 december 2019 en daarna geconstateerd dat uit een IBC vloeistof is vrijgekomen. Dit blijkt uit het gedaalde vloeistofniveau in de IBC op de verschillende controledata.



Ook hebben wij op de bodem van het terrein van de inrichting aan de achterzijde alsook op de bodem van het aangrenzende perceel schuimvorming geconstateerd.

Met betrekking tot uw melding ongewoon voorval die wij op 11 juli 2019 hebben ontvangen heeft de toezichthouder bij de controles op 11 en 12 juli 2019 geconstateerd dat u in tegenstelling tot hetgeen u in de melding heeft aangegeven het terrein niet heeft schoongemaakt en ook dat er een onbekende vloeistof (geen schoon hemelwater) in de op het perceel aanwezige straatkolk lekte. Deze overtredingen zijn betrokken bij de procedure met betrekking tot de opgelegde last onder dwangsom van 16 augustus 2019.

Van uw aanbod om de IBC's te verplaatsen is door de omgevingsdienst geen gebruik gemaakt in verband met de slechte staat van veel IBC's en de risico's die dit meebrengt bij het oppakken en het transport van deze IBC's.

Naar aanleiding van het ongewone voorval op 8 juli 2019 is op 10 juli 2019 door toezichthouders van de ODA aan de ter plaatse aanwezig zijnde medewerkers van Rutgers milieu gevraagd om IBC's te verplaatsen (er was een vorkheftruck op de locatie aanwezig). Hier is maar ten dele gehoor aan gegeven. Door de omgevingsdienst zijn na het afsluiten van het terrein geen pallets verplaatst.

Tijdens de controle van 17 december 2019 alsook de controles daarna is gebleken dat er een IBC binnen uw inrichting is opgeslagen waaruit een vloeibare afvalstof lekt. Bij de controle van 3 februari 2020 is vastgesteld dat de vrijgekomen vloeibare afvalstof uit de IBC terecht komt op de bovenkant van de IBC die daaronder staat en via de zijkant van deze laatste IBC in de bodem loopt. Ook bij de eerdere milieucontroles op 11 juli 2019, 12 juli 2019 en 2 augustus 2019 is gebleken dat er vloeibare afvalstoffen zijn vrijgekomen uit de IBC's. Zo is tijdens de controle op 2 augustus geconstateerd dat een IBC langzaam leegloopt, gelet op het vloeistofniveau van de IBC dat lager is dan bij de milieucontrole van 11 juli 2019. Daarnaast is een IBC aangetroffen die open is aan de bovenkant en zijn er IBC's aangetroffen die zijn ingedrukt of vacuüm gezogen. Dat de verpakking vacuüm is gezogen kan duiden op lekkage. Daarnaast is vloeistof aangetroffen op het terrein. Ook dat duidt op lekkage van de IBC's. Verder is er een onbekende vloeistof aangetroffen in een op het perceel aanwezige straatkolk en is er vloeistof met schuimvorming op de bodem aangetroffen.

Zoals in het verslag van de monstername van 14 augustus 2019 aangegeven zijn aan u 8 monsterpotten van de IBC's en containers waarop wij een analyse hebben laten uitvoeren aan u overgedragen. U heeft voor deze overdracht ook getekend. Er zijn analyses uitgevoerd op de 8 genomen monsters en niet op 4 genomen monsters. De analyse van de monsters is uitgevoerd in België omdat de Nederlandse laboratoria hebben aangegeven niet te beschikken over de juiste analysemethode.

Datum
19-02-2020

Pagina
17 van 25

Ons kenmerk
2019H8D0014



SGS Belgium N.V is een door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat erkend laboratorium. Zoals op het certificaat aangegeven is het onderzoek uitgevoerd volgens de CEN/TS 15968:2010. Het uitgevoerde onderzoek op de IBC's had tot doel om de aanwezigheid van PFAS in de IBC's te controleren.

Datum
19-02-2020

Pagina
18 van 25

Ons kenmerk
2019HBO0011-2

p. Beginselplicht tot handhaven

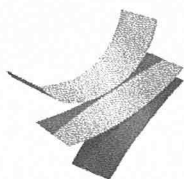
U geeft aan dat wij hebben aangegeven dat wij tot handhaving moeten overgaan, indien er sprake is van overtreding van de wettelijke bepalingen - die er naar uw mening niet is - en gelet op het algemeen belang dat gediend moet worden. Volgens u wordt het algemeen belang, in casu - ook al zou de overtreding er zijn, zoals wij stellen, binnen de normen die ook SGS heeft vastgesteld - niet geschaad. Dit blijkt volgens u ook uit de brief van de heer 102e van de gemeente d.d. 16 oktober 2019 aan de heer 102e van FMA-Nillesen bedrijfsadviseurs (1^{ste} pagina, laatste alinea).

De gemeente heeft de GGD ingeschakeld om te vragen of er sprake kon zijn van een acuut risico voor de bevolkingsgezondheid, en dit bleek niet het geval. Overigens betreft dit het bodemonderzoek achter het perceel Voltastraat 86 - 86a. Gelet op de bijzonder lage concentraties PFAS die zijn aangetroffen en die onder de norm van 29-11-2019 liggen, is het volgens u opportuun om van handhaving af te zien, nog los van het feit dat u van mening bent dat er überhaupt geen overtreding aanwezig is, te meer daar, en dit nemen wij volgens u ten onrechte aan dat dit niet het geval is, u al druk bezig bent om de betreffende IBC's op te ruimen van het perceel Voltastraat en daartoe ook al afspraken heeft gemaakt. Indien er al een zeer geringe afwijking is van de wettelijke normen, dan is er volgens u wel degelijk een concreet zicht op legalisatie op termijn. Ook bij ons zou bekend moeten zijn dat ten aanzien van de ophef sedert mei/juni 2019 ten aanzien van PFAS, het niet gemakkelijk is om dit op zeer korte termijn te doen.

Onze reactie op uw zienswijze onder p.

De gemeente Doetinchem heeft op 14 november 2019 een Gezondheidskundige beoordeling PFOS met betrekking tot de Voltastraat van de GGD Noord- en Oost-Gelderland ontvangen. Hieruit blijkt dat verspreidingsrisico's van PFOS voorkomen moeten worden. Dit wordt ook onderschreven door het Waterschap Rijn en IJssel en de Inspectie Leefomgeving en Transport. Door de verschillende lekkages van de IBC's die recent -weer- zijn geconstateerd en waarbij rekening moet worden gehouden dat mogelijk PFOS lekt is dus haast geboden bij het verwijderen van de IBC's. De gemeente en de ODA hebben onderzoek gedaan waaruit blijkt dat de termijn van 200 dagen niet noodzakelijk is. Het tijdspad van 200 werkdagen in uw plan van aanpak van januari 2020 waarbij de startdatum van deze termijn onduidelijk blijft en afhankelijk van andere partijen, waaronder van de gemeente zelf, is niet acceptabel. Hierbij is belangrijk dat Rutgers Milieu B.V. (en de heer 102e 102e) vanaf -ten minste- 28 juni 2019 op de hoogte is van het feit dat hij door de ODA en de gemeente wordt opgedragen te voldoen aan de omgevingsvergunningen milieu en derhalve het overgrote deel van IBC's op het terrein aan de Voltastraat dient te verwijderen.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl



Wij zijn dan ook van mening dat het algemeen belang gelet op de geconstateerde overtredingen en de mogelijke gevolgen hiervan handhaving rechtvaardigen.

q. Bevoegdheid last onder bestuursdwang

U geeft in uw zienswijze aan dat wij stellen dat wij de bevoegdheid hebben om een last onder bestuursdwang op te leggen. Op zich is dit correct. Maar volgens u is de vraag of wij dit namens het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Doetinchem moeten doen of via Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland. U geeft aan dat volgens de afgegeven vergunning in 2012 de Provincie het bevoegd gezag in deze is ten aanzien van de omvang van de opslag (meer dan 10 ton).

U bent druk bezig met het ongedaan maken van de volgens u door ons gesuggereerde overtreding van de opslag van meer dan 10 ton door deze te verwijderen via een daartoe erkende afvalinzamelaar. Maar dit zou niet mogelijk zijn binnen de door ons voorgenomen begunstigingstermijn van één maand.

In verband met de stelling dat u alsnog de afvalstoffen in een geschikte verpakking en op deugdelijke wijze moet verpakken verzoekt u om discussie te vermijden ons aan te geven wat wij daaronder verstaan zodat dit in overweging kan worden genomen.

Het bovengenoemde is volgens u vanzelfsprekend onder behoud van de al eerder ingenomen stellingen dat er überhaupt geen sprake is van de door ons gesuggereerde overtredingen.

Tot slot, verzoekt u ons om ons voornemen tot het opleggen van een besluit tot opleggen van een last onder bestuursdwang, te herzien en voor eerst het overleg opnieuw te starten, dat de gemeente Doetinchem heeft afgezegd, om tot een voor alle partijen zo gunstig mogelijke oplossing van dit conflict te komen.

Onze reactie op uw zienswijze onder q

Met betrekking tot de bevoegdheid geldt dat ten tijde van het verlenen van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012 de Provincie Gelderland op grond van het toenmalige artikel 3.3a van het Besluit omgevingsrecht het bevoegde gezag was voor vergunningverlening. Op 1 januari 2014 is artikel 3.3a van het Bor vervallen. Gelet op artikel 2.4, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 3.3 van het Bor, ligt de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen thans bij ons college van burgemeester en wethouders. Wij zijn in dit geval dan ook bevoegd om handhavend op te treden.

U geeft aan dat het verwijderen van de opslag voor zover meer dan 10 ton niet mogelijk zou zijn binnen een maand. Uit onderzoek door de gemeente en de ODA is gebleken dat deze termijn haalbaar is. Bovendien bent u vanaf -ten minste- 28 juni 2019 op de hoogte van het feit dat u door de ODA en de gemeente wordt opgedragen te voldoen aan de omgevingsvergunningen milieu en derhalve het overgrote deel van IBC's op het terrein aan de Voltastraat dient te verwijderen.

Datum
19-02-2020

Pagina
19 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2



Met betrekking tot de verpakking van de vloeibare afvalstoffen is een vereiste dat de IBC bestand is tegen de eigenschappen van de afvalstof die opgeslagen wordt en daarnaast dat de IBC en de onderdelen ervan niet defect zijn of ontbreken.

Met betrekking tot het herzien van ons voornemen tot het opleggen van bestuursdwang en het starten van een nieuw overleg zijn wij van mening dat het handhavingstraject geen verder uitstel mogelijk maakt.

Datum
19-02-2020

Pagina
20 van 25

Ons kenmerk
2019HSD0011-2

Uw mening geeft ons geen reden om af te zien van het opleggen van lasten onder bestuursdwang.

Overwegingen

Met betrekking tot de hiervoor vermelde overtredingen overwegen wij als volgt.

Overtreder

Op grond van artikel 5:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is sprake van een overtreding als in strijd wordt gehandeld met hetgeen bij of krachtens een wettelijk voorschrift is bepaald. Onder overtreder wordt verstaan degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Wij merken Rutgers Milieu B.V. en u (de heer 102e) als enig bestuurder van Rutgers Milieu B.V. aan als overtreder omdat Rutgers Milieu B.V. en u (de heer 102e) de bovengenoemde overtredingen heeft gepleegd c.q. pleegt. Beiden hebben het ook in hun macht hebben om de overtredingen te beëindigen.

Bevoegdheid tot handhaving

In artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 18.2 van de Wet milieubeheer is bepaald dat wij tot taak hebben zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften die gelden bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet milieubeheer.

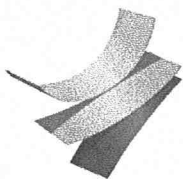
Beginselflicht tot handhaven en belangenafweging

Op grond van de jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben wij een beginselflicht tot handhaving. In geval van overtreding van de wettelijke bepalingen moeten wij, gelet op het algemene belang dat gediend is met handhaving, gebruik maken van onze bevoegdheid om daartegen met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden. Van die handhaving mogen wij slechts onder bijzondere omstandigheden afzien. Van die bijzondere omstandigheden kan sprake zijn bij concreet zicht op legalisatie of andere omstandigheden die maken dat handhavend optreden onevenredig zou zijn. In uw geval is er geen sprake van concreet zicht op legalisatie en zijn er geen andere omstandigheden die maken dat handhavend optreden onevenredig zou zijn.

Omgevingsdienst Achterhoek
www.odachterhoek.nl

Wij leggen u nu lasten onder bestuursdwang op

Omdat er nog steeds overtredingen plaatsvinden, besluiten wij u (de heer 102e) en Rutgers Milieu B.V. lasten onder bestuursdwang op te leggen. Wij doen dit op basis van artikel 125 van de Gemeentewet en artikel



5:21 van de Algemene wet bestuursrecht. Rutgers Milieu B.V. ontvangt hierover van ons een apart besluit.

Dat houdt in dat wij u (de heer [025]) en Rutgers Milieu B.V. een laatste termijn ('begunstigingstermijn') geven, waarbinnen de overtredingen moeten zijn opgeheven. Als de overtredingen daarna nog steeds plaatsvinden, zullen wij de overtredingen op kosten van u (de heer [025]) en Rutgers Milieu B.V. ongedaan (laten) maken.

Datum
19-02-2020

Pagina
21 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Dit besluit geldt ook voor uw (eventuele) rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger. Het besluit wordt ingeschreven bij het Kadaster op basis van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken.

Wij leggen u (de heer [025]) en Rutgers Milieu B.V. de volgende lasten onder bestuursdwang op:

1. U dient de overtreding van artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder e. sub 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en voorschrift 2.2.4. van de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) van 4 mei 2010 te beëindigen en beëindigd te houden.
Dit kunt u doen door niet meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater binnen uw inrichting op te slaan en het meerdere dan 10 ton opgeslagen blusschuim/schuimwater uit de inrichting te verwijderen naar een daartoe erkende afvalinzamelaar.

U dient vóór 20 maart 2020 aan deze last te voldoen.

2. U dient de overtreding van voorschrift 1. van de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) van 31 juli 2012 te beëindigen en beëindigd te houden.
Dit kunt u doen door afvalstoffen die niet in een geschikte verpakking en/of op een deugdelijke wijze zijn verpakt alsnog in een geschikte verpakking en op een deugdelijke wijze te verpakken. U kunt de overtreding ook beëindigen door de betreffende verpakte afvalstoffen uit de inrichting te verwijderen naar een erkende inzamelaar.

U dient vóór 20 maart 2020 aan deze last te voldoen.

Indien u de overtredingen niet binnen de begunstigingstermijn beëindigt en beëindigd houdt, dan gaan wij na de genoemde termijn over tot het treffen van maatregelen. Dit houdt in dat wij de volgende handelingen/acties (laten) uitvoeren.

Last 1.

Wij schakelen een bedrijf in dat voor ons het teveel aan aanwezige opslag van blusschuim/schuimwater op uw terrein gaat verwerken. De opslag van blusschuim/schuimwater binnen uw inrichting aan de Voltastraat 86 a te Doetinchem wordt hierbij door het ingeschakelde bedrijf teruggebracht tot de maximaal vergunde hoeveelheid van 10 ton. Hiertoe wordt het blusschuim/schuimwater vanuit de IBC's overgepompt in grote containers op het terrein waarna de vloeistoffen worden gefilterd. De vervuilde filters worden afgevoerd naar een erkende verwerker en het resterende water zal ter plekke worden geloosd op de riolering.



Last 2.

Wij zullen van de aanwezige opslag de goede IBC's selecteren tot de vergunde opslag van 10 ton. De overige IBC's worden geleegd in de grote container, daarna gereinigd en vervolgens op het perceel aan de Voltastraat 86a opgeslagen.

Datum
19-02-2020

Pagina
22 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Kostenverhaal

De kosten die wij moeten maken voor het toepassen van bestuursdwang komen voor rekening van u (de heer 10.2.e) en Rutgers Milieu B.V. Door middel van een kostenbeschikking verhalen wij deze kosten op u en Rutgers Milieu B.V. De kosten worden daarbij slechts eenmaal verhaald. Tot de kosten van bestuursdwang behoren in ieder geval de kosten ter voorbereiding, ter uitvoering en de te treffen noodzakelijke voorzieningen.

Hoe kunt u voorkomen dat wij bestuursdwang toepassen?

Als u de overtreding(en) binnen de begunstigingstermijn opheft, voorkomt u dat wij bestuursdwang toepassen.

Oneens met ons besluit?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen en een voorlopige voorziening aanvragen. Hoe u dat kunt doen, leest u in bijlage 2.

Wilt u meer weten?

Belt u dan met de heer 10.2.e , telefoonnummer 10.2.e
Mailen kan ook: 10.2.e @odachterhoek.nl.

De in deze brief genoemde wet- en regelgeving en andere informatie vindt u op de volgende websites: www.rijksoverheid.nl, www.overheid.nl en www.ondernemersplein.nl.

Naast bestuursrechtelijk kan er ook strafrechtelijk worden opgetreden.

Een kopie van deze brief hebben wij naar de milieupolitie gestuurd. De milieupolitie is bevoegd om zo nodig strafrechtelijk op te treden tegen overtredingen en misdrijven.

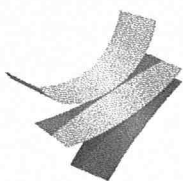
Hoogachtend,

thouders van Doetinchem

10.2.e

10.2.e

Directeur Omgevingsdienst Achterhoek



**Bijlage 1: Tekst(gedeelten) overtreden wetsartikel en voorschriften
omgevingsvergunningen**

Artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e. Wet algemene bepalingen
omgevingsrecht

- 1 Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren,
voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

...

- e. 2°. het veranderen of veranderen van de werking of
- 3°. het in werking hebben

van een inrichting of mijnbouwwerk

Voorschrift 2.2.4. van de omgevingsvergunning van 4 mei 2010

In de inrichting mag niet meer aan afvalstoffen worden bewaard dan
aangegeven in de aanvraag.

Voorschrift 1. van de omgevingsvergunning van 31 juli 2012

1. De vergunninghouder moet altijd moet handelen overeenkomstig het bij
de aanvraag d.d. 8 januari 2012 gevoegde AV-beleid en de AO/IC
inclusief (voor zover van toepassing de goedgekeurde aanvullingen).

Volgens uw acceptatiebeleid (pagina 24) moeten afvalstoffen, onder andere,
in een geschikte verpakking en op een deugdelijke wijze zijn verpakt.

Datum
19-02-2020

Pagina
23 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2



Bijlage 2: Oneens met ons besluit? Dit kunt u doen

Bezwaarschrift indienen

U kunt een bezwaarschrift sturen aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Doetinchem
Postbus 9020
7000 HA Doetinchem

Datum
19-02-2020

Pagina
24 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift schriftelijk en per post (niet per e-mail) indient. Dit moet binnen zes weken na de dag waarop wij het besluit aan u hebben verstuurd. Verzendt u het bezwaarschrift na die zes weken, dan kan het bezwaarschrift niet meer in behandeling worden genomen.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval staan:

- uw naam en adres,
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft,
- een omschrijving van het besluit waar uw bezwaarschrift tegen gericht is (u kunt bijvoorbeeld een kopie van de brief meesturen. U mag ook de datum en het kenmerk van de brief vermelden),
- de reden waarom u bezwaar maakt en,
- uw handtekening.

Vermeldt u linksboven op de envelop en de brief het onderwerp 'bezwaarschrift'. Dit zorgt voor een snellere verwerking.

Voorlopige voorziening aanvragen

Als u bezwaar maakt tegen ons besluit (de beschikking), dan blijft het besluit gelden. Het indienen van een bezwaarschrift stelt ons besluit dus niet tijdelijk buiten werking (geen 'schorsende werking').

Wilt u ons besluit tijdelijk buiten werking stellen? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Dit kunt u alleen doen als u ook een bezwaarschrift heeft ingediend. De rechtbank zal dan in de regel op korte termijn een spoedzitting plannen.

Als de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening heeft getroffen, blijft ons besluit buiten werking totdat de rechter in een eventuele vervolgprocedure een definitief oordeel uitsprekt over de zaak.

U kunt een voorlopige voorziening aanvragen door een brief ('verzoekschrift') te sturen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Via het digitaal loket bestuursrecht op www.rechtspraak.nl kunt u met gebruik van DigiD ook digitaal een voorlopige voorziening vragen.

Z.O.Z.



Vermeld in uw verzoekschrift altijd de volgende gegevens:

- uw volledige naam (en voorletters) en adres,
- uw geboortedatum,
- de datum waarop u het verzoekschrift opstuurt,
- de reden waarom u een voorlopige voorziening aanvraagt,
- uw handtekening.

Voeg ook een kopie van uw bezwaarschrift en een kopie van ons besluit toe.

Datum
19-02-2020


Pagina
25 van 25

Ons kenmerk
2019HBD0011-2

Let op: Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden. U ontvangt hiervoor een acceptgiro van de Rechtbank. Na ontvangst van de acceptgiro moet u het bedrag op tijd betalen.



Constateringenrapport

Betreft:	Controle op naleving van de opgelegde lasten 1 t/m 5
Inrichtinghouder:	Rutgers Milieu B.V.
Adres:	Voltastraat 86a Doetinchem
Kadastrale gegevens:	Gemeente Doetinchem, DTC01, sectie A, nummer 4961
Datum beschikking:	16 augustus 2019
Bezoek	17 december 2019 / 13:15-14:30u
Naam medewerker Omgevingsdienst Achterhoek:	10.2.e (toezichthouder milieu)
Naam medewerker gemeente Doetinchem:	10.2.e (toezichthouder bouwen en ruimtelijke ordening)
Gesproken met:	Er was niemand aanwezig namens Rutgers Milieu B.V.
Datum rapport:	19 december 2019
Constateringen:	<p>1. Er worden vloeibare (gevaarlijke) afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie o.a. foto's 6 t/m 17);</p> <p>2. Er is geconstateerd dat er geen blusschuim wordt gerecycled. Op het terrein worden alleen (gevaarlijke) afvalstoffen (o.a. blusschuim) opgeslagen. De binnen de inrichting aanwezige straatkolken ter hoogte van de opgeslagen afvalstoffen (drie stuks) zijn gevuld met zand.</p> <p>3. Er worden vloeibare (gevaarlijke) afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Er is zelfs een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof stof lekt (zie foto's 6 t/m 10). Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie onder 1). Er zijn buiten de inrichting sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen (zie foto 27 en het verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.). Tot op heden is er door de inrichtinghouder geen actie ondernomen om lekkages te verhelpen en de verontreiniging te verwijderen (saneren);</p> <p>4. Er is vastgesteld dat op bijna alle aan de voorzijde en zijkant van het terrein te benaderen IBC's etiketten zijn aangebracht. Op een deel van deze etiketten is aangegeven dat het een afvalstof met de euralcode 16 10 02 betreft. Dit is een "niet onder 16 10 01 vallend waterig vloeibaar afval" vallende afvalstof. Op enkele IBC's is het etiket niet meer leesbaar (zie o.a. foto's 11 en 12).</p> <p>5. Er is geconstateerd dat er meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater (o.a. euralcode 16 10 02) wordt opgeslagen. De op het terrein aanwezige IBC's hebben een inhoud van 1.000 liter per stuk (1.000 kg bij benadering). Tijdens de controle is vastgesteld dat er meer dan 10 volle IBC's werden opgeslagen (zie o.a. foto's 2 t/m 5).</p>
Toezichthouder:	10.2.e, medewerker handhaving  Datum : 19 december 2019



Foto's 17 december 2019



1. Luchtfoto voorjaar 2019 (situatie op het terrein is iets gewijzigd)



2. Voorzijde van het terrein. IBC's (half)vol met vloeistof/blusschuim. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. Meer dan 10 ton aan blusschuim aanwezig.



3. Voorzijde van het terrein. IBC's (half)vol met vloeistof/blusschuim. Meer dan 10 ton aan blusschuim aanwezig.



4. Voorzijde van het terrein. IBC's (half)vol met vloeistof/blusschuim. Meer dan 10 ton aan blusschuim aanwezig.



5. Foto genomen in de richting van de Liemersweg. Meer dan 10 ton aan blusschuim aanwezig.



6. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakking. (betreft foto van 11 oktober 2019)



7. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking. (betreft een screenshot van een op 11 oktober 2019 gemaakte film)



8. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking. Er lekt vloeistof uit deze IBC (betreft foto van 17 december 2019). Gezien het gegeven dat de IBC's niet worden opgeslagen boven een vloeistofdichte vloer dan wel lekbak is het vermoeden dat de inhoud in de bodem loopt. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. Foto's 6 en 8 betreft een zijaanzicht (zijn van dezelfde zijde genomen).

**Betreft dezelfde IBC.
Let op vloeistofniveau.**



9. Pallets van de IBC's zijn vergaan (betreft foto van 17 december 2019). Ondeugdelijke verpakkingen. Foto's 7, 9 en 10 betreft een vooraanzicht. Achterzijde inrichting.



10. Pallets van de IBC's zijn vergaan (betreft foto van 29 oktober 2019). Ondeugdelijke verpakkingen



11.. Etiketten niet leesbaar. IBC's (half)vol met vloeistof/blusschuim. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking.



12. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. IBC's vol met vloeistof. Etiketten niet (meer) leesbaar.



13. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. IBC's vol met vloeistof



14. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. IBC's vol met vloeistof. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar.



15. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. IBC's vol met blusschuim (euralcode 161002).



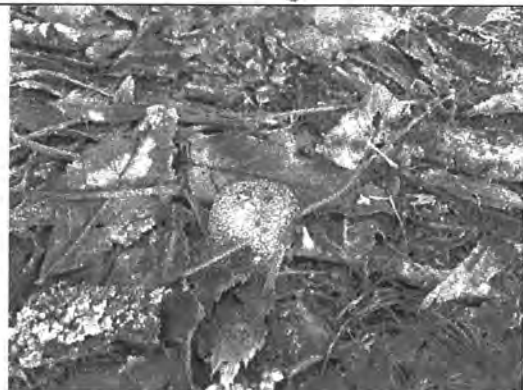
16. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. IBC's vol met vloeistof.



17. Pallets van de IBC's gevuld met vloeibare (gevaarlijke) afvalstoffen zijn vergaan (waar zijn de kwetsbare aftapkranen)? Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar (achterzijde terrein).



18. Achterzijde terrein. Schuimvlokken waarneembaar (zowel binnen als buiten de inrichting), afgestorven onkruid/grassen, chemische lucht/stank.



19. Schuimvlokken (buiten de inrichting).



20. Schuimvlokken (binnen de inrichting).



21. Schuimvlokken (binnen de inrichting).



22. Schuimvlokken (binnen de inrichting).



23. Schuimvlokken (binnen de inrichting).





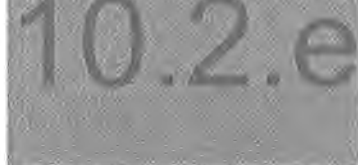
24. Ter hoogte van de rood omcirkelde locatie zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen. Zie ook verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.



25. Pallets van de IBC's gevuld met vloeibare (gevaarlijke) afvalstoffen zijn vergaan (waar zijn de kwetsbare aftapkranen)? Ondeugdelijke verpakkingen Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar.



Constateringenrapport

Betreft:	Controle op naleving besluit last onder dwangsom van 16 augustus 2019 en op de brieven voornemen opleggen lasten onder bestuursdwang van 23 december 2019.
Inrichtinghouder:	Rutgers Milieu B.V.
Adres:	Voltastraat 86a Doetinchem
Kadastrale gegevens:	Gemeente Doetinchem, DTC01, sectie A, nummer 4961
Bezoek	20 december 2019 / 11:40-12:05u
Naam medewerker Omgevingsdienst Achterhoek:	 (medewerker toezicht en handhaving)
Gesproken met:	Er was niemand aanwezig namens Rutgers Milieu B.V.
Constateringen:	<p>1. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie o.a. foto's 2, 6 en 7).</p> <p>2. Er is geconstateerd dat er geen blusschuim wordt gerecycled. Op het terrein worden alleen afvalstoffen (o.a. blusschuim) opgeslagen. De binnen de inrichting aanwezige straatkolken ter hoogte van de opgeslagen afvalstoffen (drie stuks) zijn gevuld met zand.</p> <p>3. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Er is een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) lekt/druppelt (zie foto's 1 t/m 5). Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie onder 1). Er is een duidelijke chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen (vloeistof)stoffen waarneembaar. Buiten de inrichting zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen (zie foto 8 en het verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.). Tot op heden is er door ons niet vastgesteld dat de inrichtinghouder acties heeft ondernomen om de overtredingen te beëindigen (en saneren grond).</p> <p>4. Er is vastgesteld dat op IBC's etiketten zijn aangebracht (niet op alle IBC's). Op een deel van deze etiketten is aangegeven dat het een afvalstof met de euralcode 16 10 02 betreft. Dit is een "niet onder 16 10 01 vallend waterig vloeibaar afval" vallende afvalstof. Op enkele IBC's is het etiket niet meer leesbaar.</p> <p>5. Er is geconstateerd dat er meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater (o.a. euralcode 16 10 02) wordt opgeslagen (zie foto's bijlage). De op het terrein aanwezige IBC's hebben een inhoud van 1.000 liter per stuk (1.000 kg bij benadering).</p>
Toezichthouder:	 , medewerker toezicht en handhaving  Datum: 14 januari 2020



Foto's 20 december 2019



1. Luchtfoto voorjaar 2019 (situatie op het terrein is iets gewijzigd). De IBC in de rode cirkel lekt vloeistof.



2. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking. Er lekt/druppelt een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) uit deze IBC (dit is waargenomen). Zie foto 1 voor de locatie van de IBC. De IBC wordt niet opgeslagen boven een vloeistofdichte vloer dan wel lekbak. Hierdoor lekt afvalstof in de bodem. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. Op de IBC is een markering aangebracht om het vloeistof niveau ten tijde van het bezoek aan te geven.



3. Zie opmerkingen bij foto 2.



4. De pallet van de IBC is vergaan waardoor deze voorover dreigt te vallen. Zie verder de opmerkingen bij foto 2.



5. Zie opmerkingen bij foto 2.



6. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.





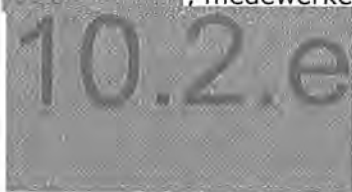
7. Pallets van de IBC's zijn vergaan. De IBC is voorzien van een kwetsbare kunststof aftapkraan. Indien de pallet niet meer intact is kan deze buigen/afbreken waardoor de in de IBC opgeslagen vloeistof kan ontsnappen. Deze IBC lijkt leeg gelopen. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.



8. Luchtfoto voorjaar 2019. Ter hoogte van de rood omcirkelde locatie zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen. Zie ook verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.



Constateringenrapport

Betreft:	Controle op naleving besluit last onder dwangsom van 16 augustus 2019 en op de brieven voornemen opleggen lasten onder bestuursdwang van 23 december 2019.
Inrichtinghouder:	Rutgers Milieu B.V.
Adres:	Voltastraat 86a Doetinchem
Kadastrale gegevens:	Gemeente Doetinchem, DTC01, sectie A, nummer 4961
Bezoek	8 januari 2020 / 15:30-16:30u
Naam medewerker Omgevingsdienst Achterhoek:	 (medewerker toezicht en handhaving)
Gesproken met:	Er was niemand aanwezig namens Rutgers Milieu B.V.
Constateringen:	<p>1. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie o.a. foto's 2, 6 t/m 9);</p> <p>2. Er is geconstateerd dat er geen blusschuim wordt gerecycled. Op het terrein worden alleen afvalstoffen (o.a. blusschuim) opgeslagen. De binnen de inrichting aanwezige straatkolken ter hoogte van de opgeslagen afvalstoffen (drie stuks) zijn gevuld met zand.</p> <p>3. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Er is een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof stof (blusschuim: euralcode 16 10 02) lekt/druppelt (zie foto's 1 t/m 5). Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie onder 1). Er is een duidelijke chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen (vloeistof)stoffen waarneembaar. Buiten de inrichting zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen (zie foto's 10 t/m/ 14) en het verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.). Tot op heden is er door ons niet vastgesteld dat de inrichtinghouder acties heeft ondernomen om de overtredingen te beëindigen (en saneren grond).</p> <p>4. Er is vastgesteld dat op IBC's etiketten zijn aangebracht (niet op alle IBC's). Op een deel van deze etiketten is aangegeven dat het een afvalstof met de euralcode 16 10 02 betreft. Dit is een "niet onder 16 10 01 vallend waterig vloeibaar afval" vallende afvalstof. Op enkele IBC's is het etiket niet meer leesbaar.</p> <p>5. Er is geconstateerd dat er meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater (o.a. euralcode 16 10 02) wordt opgeslagen (zie foto's bijlage). De op het terrein aanwezige IBC's hebben een inhoud van 1.000 liter per stuk (1.000 kg bij benadering).</p>
Toezichthouder:	 , medewerker toezicht en handhaving  Datum: 14 januari 2020



Foto's 8 januari 2020



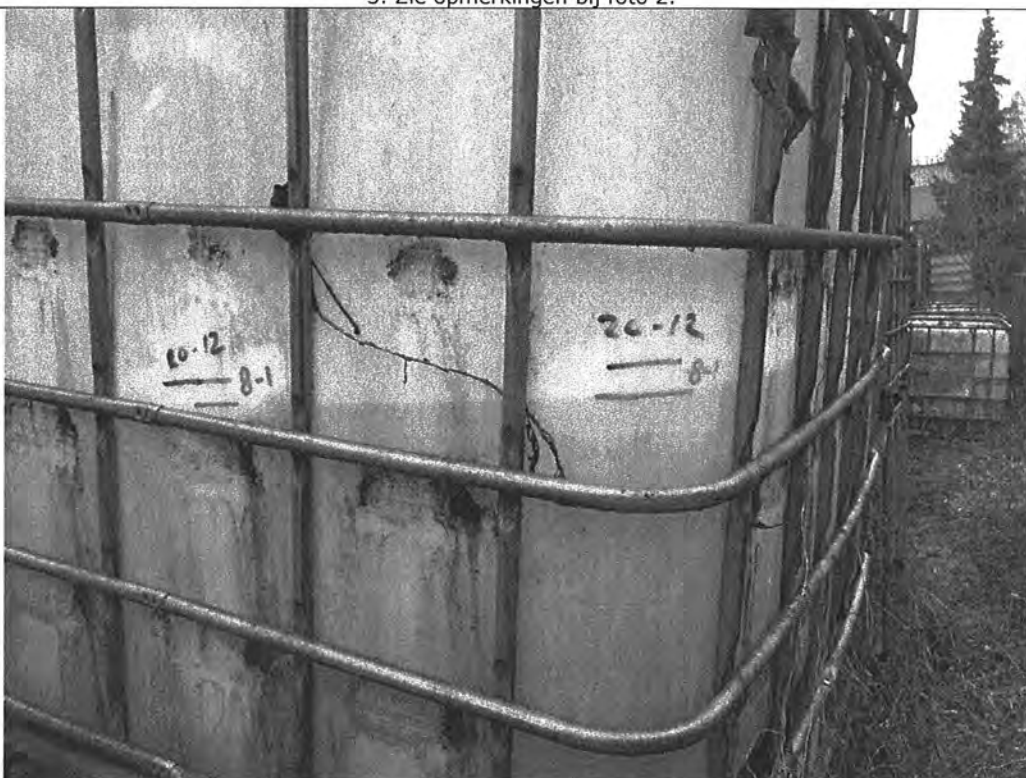
1. Luchtfoto voorjaar 2019 (situatie op het terrein is iets gewijzigd). De IBC in de rode cirkel lekt vloeistof.



2. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking. Er lekt/druppelt een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) uit deze IBC (dit is waargenomen). Zie foto 1 voor de locatie van de IBC. De IBC wordt niet opgeslagen boven een vloeistofdichte vloer dan wel lekbak. Hierdoor lekt de afvalstof in de bodem. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. Op de IBC is een markering aangebracht om het vloeistofniveau ten tijde van het bezoek aan te geven. Het vloeistofniveau is ten opzichte van het bezoek op 20 december 2019 gedaald.



3. Zie opmerkingen bij foto 2.



4. De pallet van de IBC is vergaan waardoor deze voorover dreigt te vallen. Zie opmerkingen bij foto 2.



5. Zie opmerkingen bij foto 2.



6. Pallets van de IBC's zijn vergaan. De kunststofblaas is ingedeukt. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.



7. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.



8. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.



9. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.



10. Luchtfoto voorjaar 2019. Ter hoogte van de rood omcirkelde locatie zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen. Zie ook verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.



11. Achterzijde terrein. Schuimvlokken waarneembaar (zowel binnen als buiten de inrichting), afgestorven onkruid/grassen, chemische lucht/stank.



12. Schuimvlokken (buiten de inrichting).



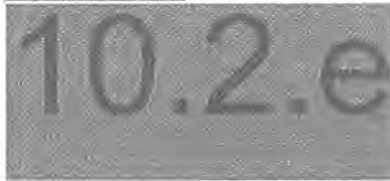
13. Schuimvlokken (buiten de inrichting).



14. Schuimvlokken (binnen de inrichting).



Constateringenrapport

Betreft:	Controle op naleving besluit last onder dwangsom van 16 augustus 2019 en op de brieven voornemen opleggen lasten onder bestuursdwang van 23 december 2019.
Inrichtinghouder:	Rutgers Milieu B.V.
Adres:	Voltastraat 86a Doetinchem
Kadastrale gegevens:	Gemeente Doetinchem, DTC01, sectie A, nummer 4961
Bezoek	15 januari 2020 / 14:00-14:40u
Naam medewerkers Omgevingsdienst Achterhoek:	10.2.a (medewerker toezicht en handhaving) 10.2.a (medewerker toezicht en handhaving)
Gesproken met:	Er was niemand aanwezig namens Rutgers Milieu B.V.
Constateringen:	<p>1. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie o.a. foto's 6 t/m/ 13).</p> <p>2. Er is geconstateerd dat er geen blusschuim wordt gerecycled. Op het terrein worden alleen afvalstoffen (o.a. blusschuim) opgeslagen. De binnen de inrichting aanwezige straatkolken ter hoogte van de opgeslagen afvalstoffen (drie stuks) zijn gevuld met zand.</p> <p>3. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Er is een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) is gelekt (zie foto's 1 t/m 7). Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie onder 1). Er is een duidelijke chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen (vloeistof)stoffen waarneembaar. Buiten de inrichting zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen (zie foto's 14, 15 en het verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.). Tot op heden is er door ons niet vastgesteld dat de inrichtinghouder acties heeft ondernomen om de overtredingen te beëindigen (en saneren grond).</p> <p>4. Er is vastgesteld dat op IBC's etiketten zijn aangebracht (niet op alle IBC's). Op een deel van deze etiketten is aangegeven dat het een afvalstof met de euralcode 16 10 02 betreft. Dit is een "niet onder 16 10 01 vallend waterig vloeibaar afval" vallende afvalstof (zie foto 5). Op enkele IBC's is het etiket niet meer leesbaar.</p> <p>5. Er is geconstateerd dat er meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater (o.a. euralcode 16 10 02) wordt opgeslagen (zie foto's bijlage). De op het terrein aanwezige IBC's hebben een inhoud van 1.000 liter per stuk (1.000 kg bij benadering).</p>
Toezichthouder:	10.2.g, medewerker toezicht en handhaving  Datum: 16 januari 2020



Foto's 15 januari 2020



1. Luchtfoto voorjaar 2019 (situatie op het terrein is iets gewijzigd).



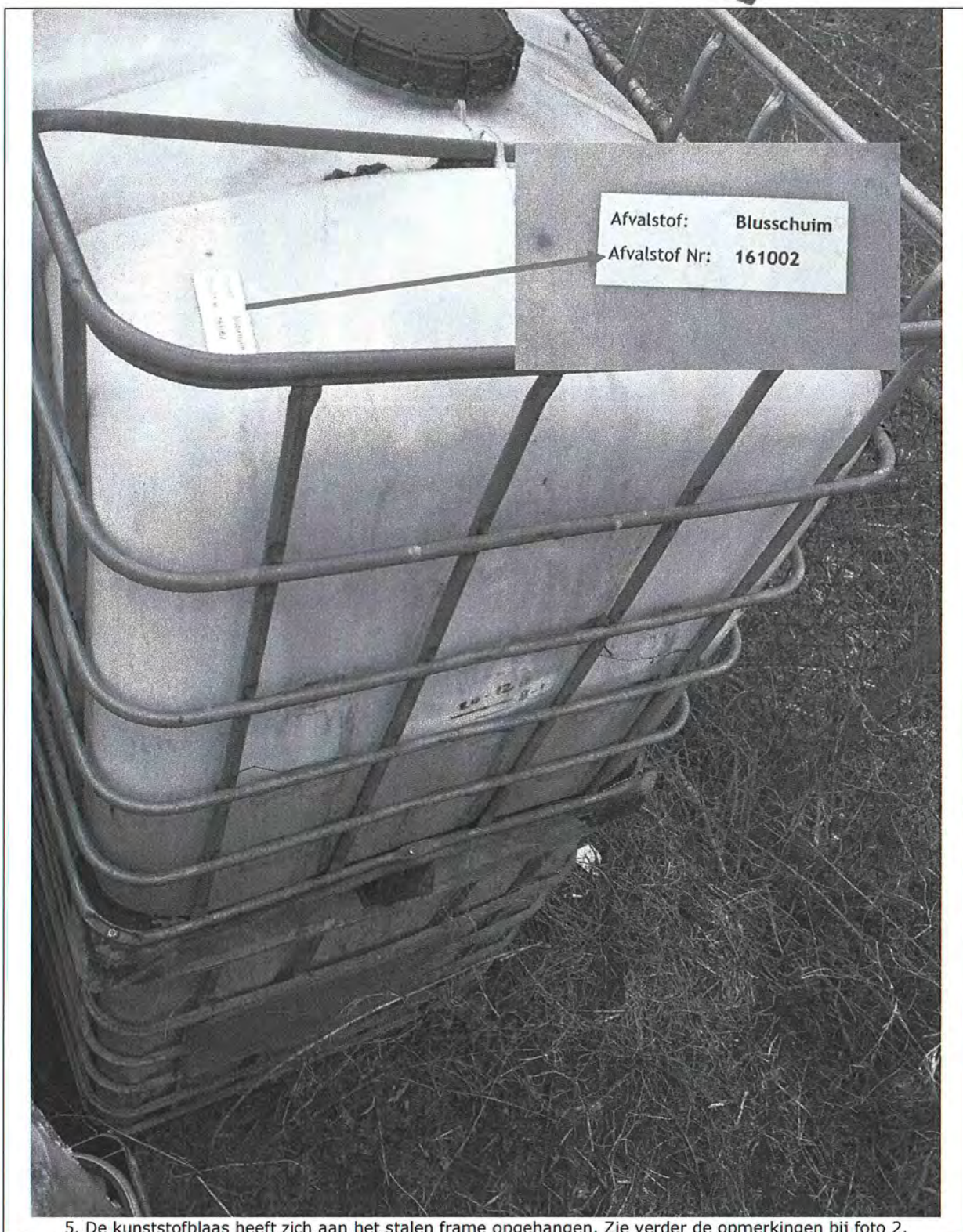
2. Er is een vloeibare afvalstof (blusschuim; euralcode 16 10 02) uit deze IBC gelekt. Zie foto 1 voor de locatie (rode cirkel) van de IBC. De IBC wordt niet opgeslagen boven een vloeistofdichte vloer dan wel lekbak. Hierdoor is de afvalstof in de bodem gelekt. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. Op de IBC is op 20 december 2019 en 8 januari 2020 een markering aangebracht om het vloeistofniveau ten tijde van het betreffende bezoek aan te geven. Het vloeistofniveau is ten opzichte van het bezoek op 8 januari 2020 gedaald.



3. De pallet van de IBC is vergaan waardoor deze voorover dreigt te vallen. Zie opmerkingen bij foto 2.



4. Zie opmerkingen bij foto 2.



5. De kunststofblaas heeft zich aan het stalen frame opgehangen. Zie verder de opmerkingen bij foto 2.



6. Op de bovenzijde van deze IBC is de "vloeistof" afkomstig van de bij foto 2 genoemde IBC gelekt. En vervolgens via de zijkant van de IBC in de bodem gelekt. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. De pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking.



7. Betreft de onderzijde van de bij foto 6 genoemde IBC. De IBC is voorzien van een kwetsbare kunststof aftapkraan. Indien de pallet niet meer intact is kan deze buigen/afbreken waardoor de in de IBC opgeslagen vloeistof kan ontsnappen. Deze IBC lijkt leeg gelopen. Zie verder de opmerking bij foto 6.



8. Pallet van de IBC is vergaan. De IBC is voorzien van een kwetsbare kunststof aftapkraan. Indien de pallet niet meer intact is kan deze buigen/afbreken waardoor de in de IBC opgeslagen vloeistof kan ontsnappen. Deze IBC lijkt leeg gelopen. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



9. Pallet van de IBC is vergaan. De kunststofblaas is ingedeukt. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



10. Pallet van de IBC is vergaan. De kunststofblaas is ingedeukt. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



11. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



12. Pallets van de IBC's zijn vergaan. De kunststofblaas is ingedeukt. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.



13. Pallet van de IBC is vergaan. De kunststofblaas is ingedeukt. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



14. Luchtfoto voorjaar 2019. Ter hoogte van de rood omcirkelde locatie zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen. Zie ook verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.



15. Achterzijde terrein. Schuimvlokken (zowel binnen als buiten de inrichting), afgestorven onkruid/grassen, chemische lucht/stank waarneembaar.







16. Schuimvlokken (buiten de inrichting).



17. Impressie van de achterzijde van de inrichting.



Constateringenrapport

Betreft:	Controle op naleving besluit last onder dwangsom van 16 augustus 2019 en op de brieven voornemen opleggen lasten onder bestuursdwang van 23 december 2019.
Inrichtinghouder:	Rutgers Milieu B.V.
Adres:	Voltastraat 86a Doetinchem
Kadastrale gegevens:	Gemeente Doetinchem, DTC01, sectie A, nummer 4961
Bezoek	3 februari 2020 / 10:15-11:00u
Aanwezige personen:	Namens de inrichtinghouder: - niemand aanwezig. Namens de gemeente Doetinchem; -  (toezichthouder bouwen en ruimtelijke ordening) -  (toezichthouder)
Constateringen:	<p>1. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie o.a. foto's 6 t/m/ 14).</p> <p>2. Er is geconstateerd dat er geen blusschuim wordt gerecycled. Op het terrein worden alleen afvalstoffen (o.a. blusschuim) opgeslagen. De binnen de inrichting aanwezige straatkolken ter hoogte van de opgeslagen afvalstoffen (drie stuks) zijn gevuld met zand.</p> <p>3. Er worden vloeibare afvalstoffen in niet deugdelijke IBC's (verpakking) opgeslagen. Er is een IBC aangetroffen waaruit een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) is gelekt (zie foto's 1 t/m 6). Van een groot aantal IBC's is de houten pallet doorgezakt (zie onder 1). Er is een duidelijke chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen (vloeistof)stoffen waarneembaar. Zowel binnen als buiten de inrichting zijn schuimvlokken waargenomen. Buiten de inrichting zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen (zie foto's 15 t/m 17 en het verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.). Tot op heden is er door ons niet vastgesteld dat de inrichtinghouder acties heeft ondernomen om de overtredingen te beëindigen (en saneren grond).</p> <p>4. Er is vastgesteld dat op IBC's etiketten zijn aangebracht (niet op alle IBC's). Op een deel van deze etiketten is aangegeven dat het een afvalstof met de euralcode 16 10 02 betreft. Dit is een "niet onder 16 10 01 vallend waterig vloeibaar afval" vallende afvalstof. Op enkele IBC's is het etiket niet meer leesbaar.</p> <p>5. Er is geconstateerd dat er meer dan 10 ton aan blusschuim/schuimwater (o.a. euralcode 16 10 02) wordt opgeslagen (zie foto's bijlage). De op het terrein aanwezige IBC's hebben een inhoud van 1.000 liter per stuk (1.000 kg bij benadering).</p>
Toezichthouder:	 , medewerker toezicht en handhaving  Datum: 3 februari 2020



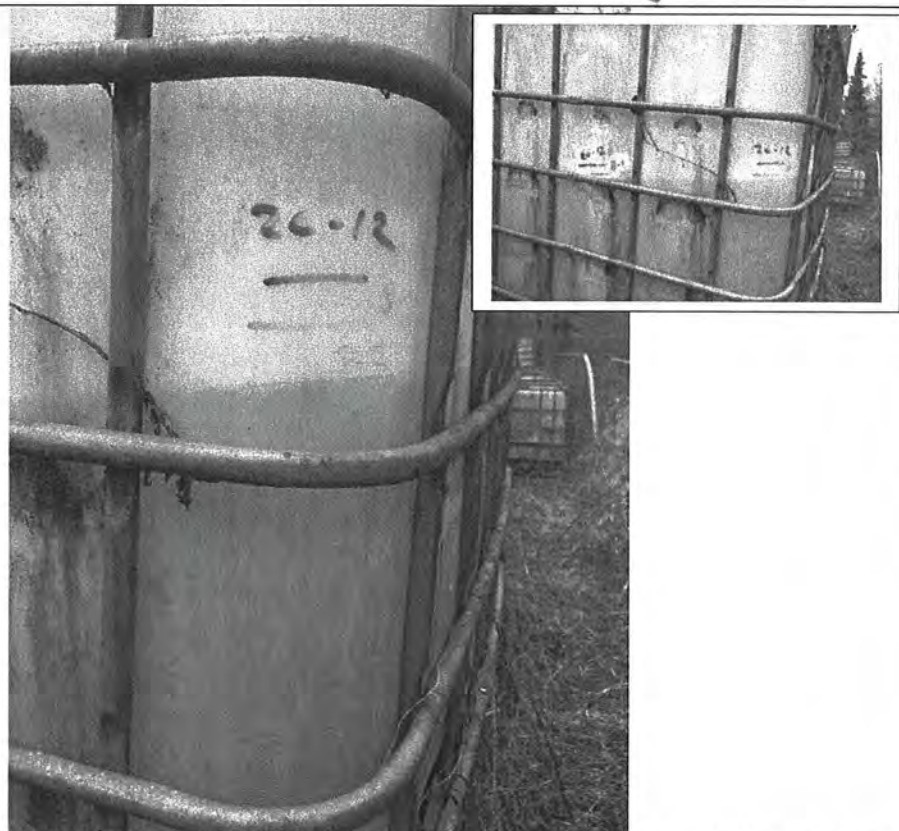
Foto's 3 februari 2020



1. Luchtfoto voorjaar 2019 (situatie op het terrein is iets gewijzigd).



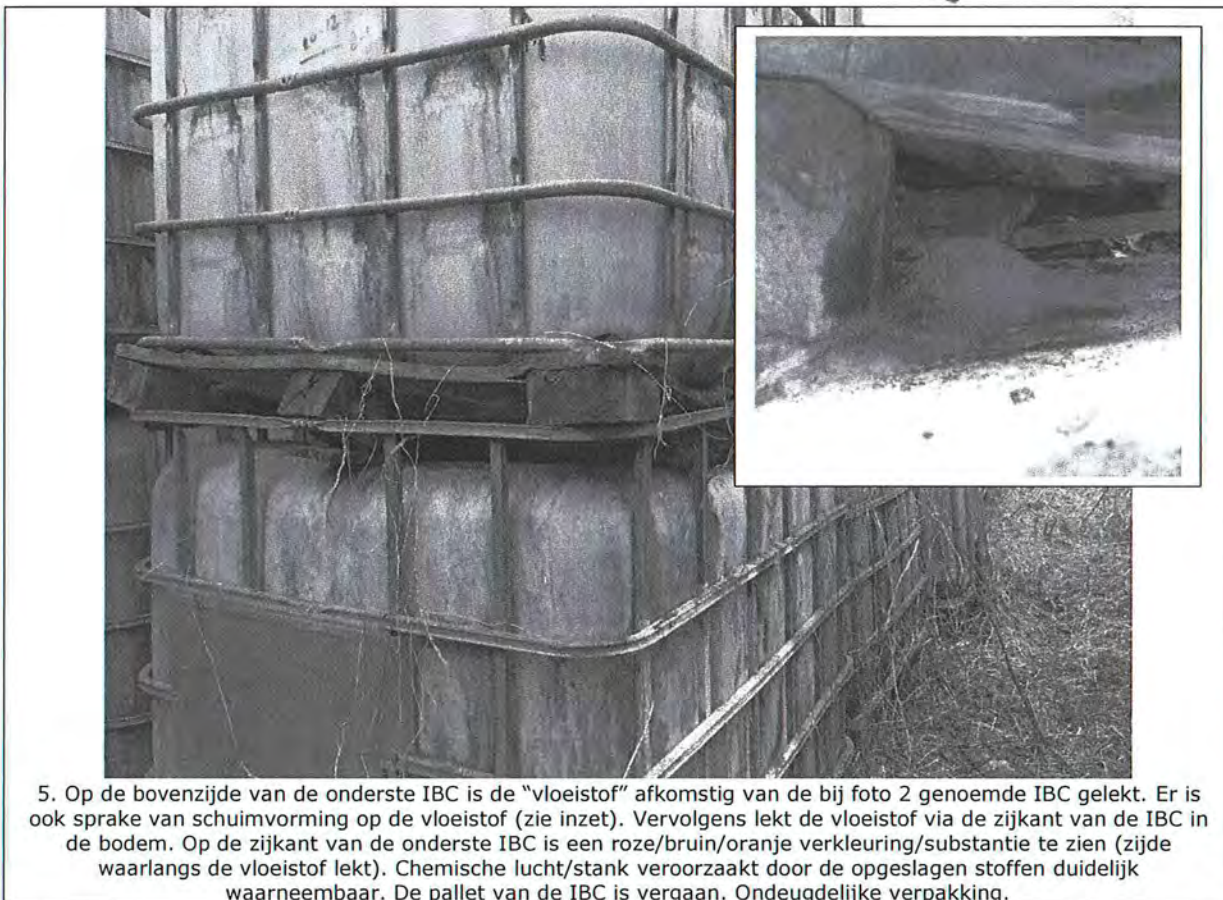
2. Er is een vloeibare afvalstof (blusschuim: euralcode 16 10 02) uit deze IBC gelekt. Zie foto 1 voor de locatie (rode cirkel) van de IBC. De IBC wordt niet opgeslagen boven een vloeistofdichte vloer dan wel lekbak. Hierdoor is de afvalstof in de bodem gelekt. Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. Op de IBC is op 20 december 2019 en 8 januari 2020 een markering aangebracht om het vloeistofniveau ten tijde van het betreffende bezoek aan te geven. Het vloeistofniveau is ten opzichte van het bezoek op 15 januari 2020 (inzet) gedaald.



3. De pallet van de IBC is vergaan waardoor deze voorover dreigt te vallen. Het vloeistofniveau is ten opzichte van het bezoek op 15 januari 2020 (inzet) gedaald. Zie opmerkingen bij foto 2.



4. Het vloeistofniveau is ten opzichte van het bezoek op 15 januari 2020 (inzet) gedaald. Zie opmerkingen bij foto 2.



5. Op de bovenzijde van de onderste IBC is de "vloeistof" afkomstig van de bij foto 2 genoemde IBC gelekt. Er is ook sprake van schuimvorming op de vloeistof (zie inzet). Vervolgens lekt de vloeistof via de zijkant van de IBC in de bodem. Op de zijkant van de onderste IBC is een roze/bruin/oranje verkleuring/substantie te zien (zijde waarlangs de vloeistof lekt). Chemische lucht/stank veroorzaakt door de opgeslagen stoffen duidelijk waarneembaar. De pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking.



6. Zie de opmerking bij foto 5. Er is geen vloeistofdichte vloer/lekbak aanwezig. De vloeibare afvalstof lekt in de bodem. De pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen.



7. Pallet van de bovenste IBC is vergaan. Op de zijkant van de onderste IBC is een roze/bruin/oranje verkleuring/substantie te zien. Bij foto 5 en 6 is een soortgelijke verkleuring/substantie te zien.



8. Pallet van de bovenste IBC is vergaan. Op de zijkant van de onderste IBC is een roze/bruin/oranje verkleuring/substantie te zien. Bij foto 5 en 6 is een soortgelijke verkleuring/substantie te zien.



9. De tot de IBC's behorende pallets zijn vergaan. De IBC's zijn voorzien van een kwetsbare kunststof aftapkraan. Indien de pallet niet meer intact is kan deze buigen/afbreken waardoor de in de IBC opgeslagen vloeistof kan ontsnappen. De IBC's dreigen om te vallen (zie vloeistofniveau). Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



10. Pallet van de IBC is vergaan (rode cirkel). De IBC dreigt om te vallen (zie vloeistofniveau). Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



11. Pallet van de IBC is vergaan. De kunststofblaas is ingedeukt. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



12. Pallet van de IBC is vergaan. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



13. Pallets van de IBC's zijn vergaan. Ondeugdelijke verpakkingen. Achterzijde inrichting.



14. Pallet van de IBC is vergaan. De kunststofblaas is ingedeukt. Ondeugdelijke verpakking. Achterzijde inrichting.



15. Luchtfoto voorjaar 2019. Ter hoogte van de rood omcirkelde locatie zijn sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in de grond aangetroffen. Zie ook verkennend bodemonderzoek van Milieutechniek Rouwmaat Groenlo van 9 september 2019.



16. Achterzijde terrein. Schuimvlokken (zowel binnen als buiten de inrichting), afgestorven onkruid/grassen, chemische lucht/stank waarneembaar.



17. Schuimvlokken (buiten de inrichting). Zie opmerkingen bij foto 15.



18. Impressie van de achterzijde van de inrichting.

10.2.e ILT

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: donderdag 16 april 2020 16:02
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: Rutgers Milieu/10.2.e

Hoi 10.2.e

Ik wil je, vanwege mogelijke gevoeligheid en gevolgen, je over het volgende informeren.

Ik heb naar aanleiding van een mail van 10.2.e over de zaak 10.2.e aan de ILT/MIC weer uitgebreid met zijn medewerker die over deze zaak gaat gesproken.

Op 15 april heeft 10.2.e van FMA Nillessen als adviseur van Rutgers Milieu weer aan de orde gesteld waarom wij als ILT in dit geval; niet ingrijpen bij een rapport dat onder de Brl 2000 tot stand is gekomen en wel bij andere onderzoeken ingrijpen. Ik heb de medewerker van hem gesproken die met dit dossier bezig is en uitgebreid aangegeven waarom. Het betreft een indicatief onderzoek dat als doel had om in kaart te brengen waar de pfos-houdende vloeistof, afkomstig uit lekkende vaten op het opslagterrein van Rutgers Milieu heen gaat en om te onderbouwen dat hier een nieuwe bodemverontreiniging aan het ontstaan is. Dit ter onderbouwing van een LOD van de gemeente, waarin dit probleem wordt aangetoond, teneinde de opslag te beëindigen, althans op zijn minst het probleem van het lekken van vloeistof naar de ondergrond te beëindigen. Hiermee is nog niets gezegd over het opruimen van de ontstane verontreiniging en de aanwezige historische verontreiniging, waarvan GS 5 jaar geleden een besluit heeft genomen dat hier sprake is van een ernstige (historische) bodemverontreiniging die met spoed gesaneerd zal moeten worden. 11.1

Sterker nog, vanuit onze Kwalibo-bevoegdheid kunnen wij dat ook niet. Deze Brl gaat alleen over hoe boringen gedaan moeten worden, hoe monsters genomen moeten worden, maar niet waar en waarom dit onderzoek gedaan wordt. 10.2.e, 11.1

Dit is geheel de bevoegdheid van het lokale bevoegde gezag. 11.1

Daarbij kwamen we samen tot de constatering dat dit ook voor FMA Nillessen als adviseur geen prettig uitgangspunt is.

Groetjes

10.2.e



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

43.

VERTROUWELIJK

Inspectie

399633

Omgevingsdienst Achterhoek

Versie 29 januari 2021

Inhoud

Algemeen	3
Objecten	4
Feiten verzamelen (alle onderdelen)	5
Interventies	11
Documenten	12
Acties	13
Notities	14
Links	16

Algemeen

Inspectie 399633

Status

Status	Afgerond - n.v.t.
Sinds	18-02-2020

Inspectie

Aanleiding	Melding 676962
Korte inhoud	Referentie vanuit bron: M-2019-0214844-01.
Referentie vanuit bron	M-2019-0214844-01
Inspectiedatum en tijd	01-10-2019 - 00:00

Meldingen

Nummer	Korte inhoud	Datum
676962	Referentie vanuit bron: M-2019-0214844-01.	01-10-2019

Inspectielocaties

Er zijn nog geen inspectielocaties toegevoegd

Activiteiten

1090190100 - Afhandeling bodemsignalen

Behandelaars

Behandelaar	Rol
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Hoofdbehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar

Ondertoezichtstaanden

Naam	Omgevingsdienst Achterhoek
Rol	-
Bezoekadres	Elderinkweg 2, 7255 KA, HENGLO GLD
Postadres	Elderinkweg 2, 7255 KA, HENGLO GLD
Telefoonnummer	-

Betrokkenen

Er zijn nog geen betrokkenen toegevoegd

Handhavingspartners

Er zijn nog geen handhavingspartners toegevoegd

Objecten

Inspectie 399633

Primair	Object	Type
Er zijn nog geen objecten toegevoegd		

Feiten verzamelen (alle onderdelen)

Inspectie 399633

2013_WBB_HHWW_Fase_A-Bodemsignalen			
2013_WBB_HHWW_Fase_A_bodemsignalen_01		<input type="checkbox"/> Aspect n.v.t.	
Datum binnenkomst signaal. * Datum: 01-10-2019	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wanneer is de uitvoering van de intake gepland? * Datum: 29-01-2020	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Welke behandelaar heeft deze vragenlijst ingevuld? * (1 antwoord mogelijk) 028	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Is de ILT bevoegd gezag? Indien NEE, alleen laatste 2 vragen invullen (afhandeling en datum) * <input checked="" type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Welke Bbk-artikelen zijn vermoedelijk overtreden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Artikel 15, werken zonder erkenning. <input checked="" type="checkbox"/> Artikel 16, gebruiken resultaat werkzaamheid terwijl deze geen betrouwbaar beeld geeft. <input type="checkbox"/> Artikel 17, belangenverstrengeling/functiescheiding. <input type="checkbox"/> Artikel 18, werken niet conform normdocument. <input type="checkbox"/> Artikel 22, verstrekken onbetrouwbare gegevens aan bestuursorgaan. <input type="checkbox"/> Artikel 28, vervaardigen, invoeren, voorhanden hebben, vervoeren, ter beschikkingstellen van bouwstoffen zonder MHV. <input type="checkbox"/> Overig.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.

Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
	Bewijs		
Welke werkzaamheden en BRL zijn van toepassing op de vermoedelijke overtreding(en)? * (meerdere antwoorden mogelijk)	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
<input type="checkbox"/> Certificering van (rechts)personen voor de hieronder genoemde werkzaamheden (NEN-ISO/IEC 17065:2012) <input type="checkbox"/> Monsterneming bij partijkeuringen (BRL 1000); Uitvoeren veldwerk (BRL 2000) <input type="checkbox"/> Milieukundige begeleiding bij (water-)bodemsanering bodem (BRL 6000) <input type="checkbox"/> Uitvoering van een sanering van de (water-)bodem (BRL 7000) <input type="checkbox"/> Samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500) <input type="checkbox"/> Mechanisch boren en/of bodenenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) <input type="checkbox"/> Produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen <input type="checkbox"/> IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen , aanbrengen, controle, etc. <input type="checkbox"/> Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins <input type="checkbox"/> Laboratoriumanalyse <input type="checkbox"/> Bodembeschermende voorzieningen <input type="checkbox"/> Overig <input type="checkbox"/> Onbekend	Bewijs		
Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
	Bewijs		

<p>Indien sprake is van samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500), welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9335 Samenvoegen grond</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 7500 Bewerken (reinigen) van verontreinigde grond en baggerspecie</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van mechanisch boren en/of bodemenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2100 Mechanische boren</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 11000 Bodemenergiesystemen ondergronds</p> <p><input type="checkbox"/> BRL KBI 6000-21 Bodemenergiesystemen bovengronds</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2307 AVI-bodemas</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2506 Recyclinggranulaten (puinbrekers)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9311/9313/9321 zand en grind</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9320 Bitumineus gebonden mengsels</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9322 Cementgebonden minerale reststoffen ('immobilisaat')</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9328 ELO-staalslak voor toepassing in de wegenbouw en kunst- en oeverwerken</p> <p><input type="checkbox"/> Overig: zie bijlage C Regeling Besluit Bodemkwaliteit</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien 'overig' bij de vorige vraag is ingevuld hier svp toelichten.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen, aanbrengen, controle, etc., welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6900 Inspectie werk met IBC-bouwstof</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 1148/1149 Aanbrengen van isolerende voorzieningen</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6900 Controle van de staat van een IBC werk</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>

<p>Indien er sprake is van Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL K902 t/m K905 Tankinstallaties, saneringen, reinigingen, onderhoud, etc.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6800 Controle en (her)keuring tank(opslag)installaties</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2344 Mestbassins en afdekkingen</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van Laboratoriumanalyse, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> AP 04-Keuren van partijen grond, bouw- en korrelvormige afvalstoffen</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025;AS 3000 Analyses voor grond, waterbodem en grondwateronderzoek</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien er sprake is van Bodembeschermende voorzieningen, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 7700 Aanleg of herstel van een vloeistofdichte voorziening.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6700 Inspectie bodembeschermende voorzieningen.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Is er sprake van herhaling? * (1 antwoord mogelijk)</p> <p><input type="radio"/> Ja</p> <p><input checked="" type="radio"/> Nee</p> <p><input type="radio"/> Onbekend</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input type="radio"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Welke CI is betrokken? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> Geen</p> <p><input type="checkbox"/> Lloyds Register Quality Assurance</p> <p><input type="checkbox"/> KIWA Nederland B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Eerland Certification B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> SGS INTRON Certificatie</p> <p><input type="checkbox"/> Kiwa BMC B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> SKG-IKOB B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> TÜV Nederland QA B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Alfa bureau voor certificering</p> <p><input type="checkbox"/> Bureau Veritas Certification</p> <p><input type="checkbox"/> DEKRA Certification B.V.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>

Is de RvA bij het signaal betrokken? * <input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is de datum van het besluit? * Datum: 29-01-2020	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is het besluit over de afhandeling van het signaal? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (reguliere VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (eenvoudige VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar thema <input checked="" type="checkbox"/> Inspectie afsluiten	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien bij vorige vraag gekozen is voor het doorzetten naar een thema; welk thema is dat? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Bodemenergie <input type="checkbox"/> Samenvoegen grond <input type="checkbox"/> 2003 <input type="checkbox"/> AVI-bodemas	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien besloten is om de inspectie af te sluiten; wat is daarvoor de reden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> ILT is geen bevoegd gezag. <input checked="" type="checkbox"/> Er is geen essentiële eis overtreden (artikel 18). <input type="checkbox"/> Betreft slechts lichte overtreding.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Is het afgesloten signaal doorgezonden naar het lokale bevoegde gezag? * <input checked="" type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.

<p>Wordt de CI in dit specifieke geval geïnformeerd over het afgesloten signaal? *</p> <p><input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee</p>	<p>Wet- en regelgeving -</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Aspect tekortkoming</p>		<p><input type="checkbox"/> Tekortkoming</p>	

Interventies

Inspectie 399633

Nr.	Interventie	OTS/Verdachte	Hoofdbehandelaar	Status	Sinds
Er zijn nog geen interventies toegevoegd					

Documenten

Inspectie 399633

Documenten > melding_676962

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
19258 Verkennend bodemonderzoek Voltastraat 86a Doetinchem V3.pdf	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:23 10.2.e
bevindingen.pdf	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:24 10.2.e
Ontvangstbevestiging Melding bodemsignaal M-2019-0214844.eml	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:20 10.2.e
Samenvatting_M-2019-0214844.pdf	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:21 10.2.e
xmlanswers1_xml.xml	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:22 10.2.e

Documenten

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
Er zijn nog geen documenten toegevoegd			

Acties

Inspectie 399633

Omschrijving	Aangemaakt door	Actiehouder	Deadline	Uitgevoerd
Er zijn nog geen acties toegevoegd				

Notities

Inspectie 399633

102e op 30-01-2020

Laatst gewijzigd op 30-01-2020

intake

Betreft zaaknummers 399634, 399635, 447265 en 447266 gemeente Doetinchem, Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) en adviesbureau Rouwmaat

Nog niet kunnen spreken met de indiener Dhr. 102e van Rutgers Milieu B.V.

Uit een verkennend bodemonderzoek, uitgevoerd door Rouwmaat, blijkt dat de bodem en het grondwater van het terrein van Rutgers grote gehalten aan PFOS bevat. Dit onderzoek zou op diverse punten slecht zijn uitgevoerd en daardoor geen betrouwbaar beeld geven. Grootste kritiek is dat onvoldoende vooronderzoek uitgevoerd zou zijn; op het terrein zou in het verleden een wasserij gestaan hebben, die mogelijk de bron van de aangetroffen PFOS zou zijn. Ik heb dhr. 102e niet telefonisch kunnen bereiken, maar per mail aangegeven dat wij zijn bodemsignaal op gaan pakken.

Inmiddels heb ik ook contact gehad met de gemeente Doetinchem. De gemeente heeft ism. de ODA een aantal lasten onder dwangsom tegen 102e lopen. Dit vanwege het feit dat 102e grote hoeveelheden lekkende vaten blusschuim op het terrein heeft opgeslagen, die lekken naar de bodem en het riool. Uit monsters die zij van dit bluswater en afvalwater hebben genomen blijkt dat dit vocht grote hoeveelheden PFOS bevat. Een voorlopige voorziening over deze zaak bij de Raad van State, waarin het bestreden verkennend bodemonderzoek ook een rol speelt, is door Rutgers verloren.

Voor de gemeente Doetinchem is dit inmiddels een grote zaak geworden, met wekelijks crisisberaad met de burgemeester. Ook het Waterschap is inmiddels aangehaakt. Tot nu toe zet 102e de hakken in het zand, en 111

Desondanks lijkt het wel goed om precies te onderzoeken of hij gelijk heeft voor wat betreft het door Rouwmaat uitgevoerde onderzoek. 102e heeft 102e van FMA Nillesen ingeschakeld voor de juridische procedures.

Naast deze zaken ligt hier ook een sterke relatie met onze collega's van afval c.q. zeer zorgwekkende stoffen. 102e recyclet blusschuim door het vocht (water) van andere stoffen te scheiden. Deze stoffen worden vervolgens als grondstof voor andere producten afgezet. Zie website www.rutgersmilieu.nl. Het blusschuim blijkt sterk PFOS houdend te zijn en wordt als afval onder euralcode 161002 ingenomen.

102e op 18-02-2020

Laatst gewijzigd op 18-02-2020

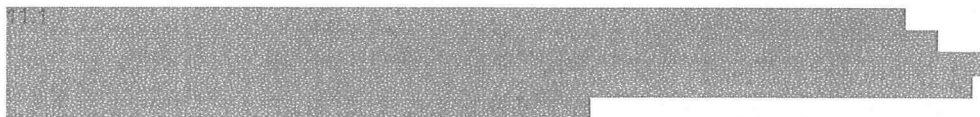
afronding intake

Betreft 4 inspecties op basis van 2 signalen. Naast deze inspectie 447265, 399633 en 399634 over OD Achterhoek, Milieutechniek Rouwmaat en gemeente Doetinchem. Over dezelfde zaak is ook nog een bodemsignaal van de buurman over Rutgers Milieu ingediend, inspectie 400671.

Gesproken met FMA Nillesen (medewerker van 102e), betrokken bij dossier 102e. Een in opdracht van de gemeente Doetinchem door Rouwmaat onder Brl2000 erkenning uitgevoerd verkennend bodemonderzoek naar verspreiding van PFOS zou niet conform NEN 5740 en AS3000 zijn uitgevoerd en daarmee in strijd met de Brl 2000 (artikel 18) zijn uitgevoerd. Het zou om die reden ook geen betrouwbaar beeld geven (artikel 16), waarmee ook de Omgevingsdienst Achterhoek en de gemeente Doetinchem in overtreding zouden zijn. Zij hebben het verkennend bodemonderzoek gebruikt/ter beschikking gesteld ten behoeve van de onderbouwing van een last onder dwangsom tegen 102e. De hoofdzaak van de kritiek van 102e op het verkennend bodemonderzoek betreft het vooronderzoek. Niet onderzocht is of – vanwege eerdere activiteiten op het terrein, zoals een wasserij – de PFOS verontreiniging (deels) al aanwezig was. De focus van het verkennend onderzoek lag daar niet op, maar was er meer op gericht om de verspreiding van deze verontreiniging (mogelijk als gevolg van lekkende vaten) in kaart te brengen. 111

Ik heb aangegeven richting 102e dat wij geen werk meer gaan maken van de door hem ingediende bodemsignalen. De reden is dat wij formeel geen bevoegdheid hebben om de acteren op de door hem aangegeven mogelijke misstanden. Kortgezegd; de regels en erkenning van de BRL 2000 geven aan hoe grond,- en watermonsters genomen moeten worden (het veldwerk). De erkenning geeft geen juridische handvatten voor de ILT om wat te vinden van de onderzoeksstrategie, waar geprikt wordt en welke parameters meegenomen zouden moeten worden. Verder is de hoofdconclusie van het verkennend bodemonderzoek dat er sterke verontreiniging met PFOS is aangetroffen. Ondanks alle kritiek van 102e op het rapport heb ik richting zijn adviseur aangegeven dat deze uitkomst niet in twijfel getrokken wordt (wellicht wel de mate waarin). Voor wat betreft de betrouwbaarheid van het doel van het verkennend onderzoek; het onderzoeken of (ook) de bodem met PFOS is verontreinigd, zal deze conclusie niet veranderen. Er is voor wat betreft de betrouwbaarheid van de resultaten van het verkennend onderzoek dan ook geen sprake van een milieu hygiënisch risico waar wij als ILT vanuit onze rol verder op zouden moeten

acteren.



Vanuit de gemeente Doetinchem is aangegeven dat er behoefte is aan ondersteuning van de ILT voor de aanpak van dit probleem. Ik heb uitgelegd dat wij vanuit onze bevoegdheden niets kunnen, maar dat wij/ik wel op de hoogte gehouden wil worden vanwege de mogelijke media-aandacht en mogelijk opvolgende politieke aandacht. Zie mailwisseling in dossier.

Signalen geregistreerd.

Links

Inspectie 399633

Gekoppelde inspecties

Er zijn nog geen gekoppelde inspecties toegevoegd

Wet- en regelgeving

Er is nog geen wet- en regelgeving toegevoegd

Externe bronnen

Er zijn nog geen externe bronnen toegevoegd



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

VERTROUWELIJK

Inspectie

399634

Gemeente Doetinchem

Versie 29 januari 2021

Inhoud

Algemeen	3
Objecten	4
Feiten verzamelen (alle onderdelen)	5
Interventies	11
Documenten	12
Acties	13
Notities	14
Links	16

Algemeen

Inspectie 399634

Status

Status	Afgerond - Matig
Sinds	16-04-2020

Inspectie

Aanleiding	Melding 676963
Korte inhoud	Referentie vanuit bron: M-2019-0214844-02.
Referentie vanuit bron	M-2019-0214844-02
Inspectiedatum en tijd	01-10-2019 - 00:00

Meldingen

Nummer	Korte inhoud	Datum
676963	Referentie vanuit bron: M-2019-0214844-02.	01-10-2019

Inspectielocaties

Er zijn nog geen inspectielocaties toegevoegd

Activiteiten

1090190100 - Afhandeling bodemsignalen

Behandelaars

Behandelaar	Rol
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Hoofdbehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar

Ondertoezichtstaanden

Naam	Gemeente Doetinchem
Rol	-
Bezoekadres	Raadhuisstraat 2, 7001 EW, DOETINCHEM
Postadres	Postbus 9020, 7000 HA, DOETINCHEM
Telefoonnummer	-

Betrokkenen

Er zijn nog geen betrokkenen toegevoegd

Handhavingspartners

Er zijn nog geen handhavingspartners toegevoegd

Objecten

Inspectie 399634

Primair	Object	Type
Er zijn nog geen objecten toegevoegd		

Feiten verzamelen (alle onderdelen)

Inspectie 399634

2013_WBB_HHWP_Fase_A-Bodemsignalen			
2013_WBB_HHWP_Fase_A_bodemsignalen_01		<input type="checkbox"/> Aspect n.v.t.	
Datum binnenkomst signaal. * Datum: 01-10-2019	Wet- en regelgeving -	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Bewijs			
Wanneer is de uitvoering van de intake gepland? * Datum: 29-01-2020	Wet- en regelgeving -	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Bewijs			
Welke behandelaar heeft deze vragenlijst ingevuld? * (1 antwoord mogelijk) 10.2.8	Wet- en regelgeving -	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Bewijs			
Is de ILT bevoegd gezag? Indien NEE, alleen laatste 2 vragen invullen (afhandeling en datum) * <input checked="" type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving -	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Bewijs			
Welke Bbk-artikelen zijn vermoedelijk overtreden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Artikel 15, werken zonder erkenning. <input checked="" type="checkbox"/> Artikel 16, gebruiken resultaat werkzaamheid terwijl deze geen betrouwbaar beeld geeft. <input type="checkbox"/> Artikel 17, belangenverstrengeling/functiescheiding. <input type="checkbox"/> Artikel 18, werken niet conform normdocument. <input type="checkbox"/> Artikel 22, verstrekken onbetrouwbare gegevens aan bestuursorgaan. <input type="checkbox"/> Artikel 28, vervaardigen, invoeren, voorhanden hebben, vervoeren, ter beschikkingstellen van bouwstoffen zonder MHV. <input type="checkbox"/> Overig.	Wet- en regelgeving -	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Bewijs			

<p>Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Welke werkzaamheden en BRL zijn van toepassing op de vermoedelijke overtreding(en)? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Certificering van (rechts)personen voor de hieronder genoemde werkzaamheden (NEN-ISO/IEC 17065:2012) <input checked="" type="checkbox"/> Monsterneming bij partijkeuringen (BRL 1000);Uitvoeren veldwerk (BRL 2000) <input type="checkbox"/> Milieukundige begeleiding bij (water-)bodemsanering bodem (BRL 6000) <input type="checkbox"/> Uitvoering van een sanering van de (water-)bodem (BRL 7000) <input type="checkbox"/> Samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500) <input type="checkbox"/> Mechanisch boren en/of bodenenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) <input type="checkbox"/> Produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen <input type="checkbox"/> IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen , aanbrengen, controle, etc. <input type="checkbox"/> Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins <input type="checkbox"/> Laboratoriumanalyse <input type="checkbox"/> Bodembeschermende voorzieningen <input type="checkbox"/> Overig <input type="checkbox"/> Onbekend 	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>

<p>Indien sprake is van samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500), welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9335 Samenvoegen grond</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 7500 Bewerken (reinigen) van verontreinigde grond en baggerspecie</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van mechanisch boren en/of bodenenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2100 Mechanische boren</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 11000 Bodemenergiesystemen ondergronds</p> <p><input type="checkbox"/> BRL KBI 6000-21 Bodemenergiesystemen bovengronds</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2307 AVI-bodemas</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2506 Recyclinggranulaten (puinbrekers)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9311/9313/9321 zand en grind</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9320 Bitumineus gebonden mengsels</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9322 Cementgebonden minerale reststoffen ('immobilisaat')</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9328 ELO-staalslak voor toepassing in de wegenbouw en kunst- en oeverwerken</p> <p><input type="checkbox"/> Overig: zie bijlage C Regeling Besluit Bodemkwaliteit</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien 'overig' bij de vorige vraag is ingevuld hier svp toelichten.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen, aanbrengen, controle, etc., welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6900 Inspectie werk met IBC-bouwstof</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 1148/1149 Aanbrengen van isolerende voorzieningen</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6900 Controle van de staat van een IBC werk</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>

<p>Indien er sprake is van Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL K902 t/m K905 Tankinstallaties, saneringen, reinigingen, onderhoud, etc.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6800 Controle en (her)keuring tank(opslag)installaties</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2344 Mestbassins en afdekkingen</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van Laboratoriumanalyse, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> AP 04-Keuren van partijen grond, bouw- en korrelvormige afvalstoffen</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025;AS 3000 Analyses voor grond, waterbodern en grondwateronderzoek</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien er sprake is van Bodembeschermende voorzieningen, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 7700 Aanleg of herstel van een vloeistofdichte voorziening.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6700 Inspectie bodembeschermende voorzieningen.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Is er sprake van herhaling? * (1 antwoord mogelijk)</p> <p><input type="radio"/> Ja</p> <p><input checked="" type="radio"/> Nee</p> <p><input type="radio"/> Onbekend</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Welke CI is betrokken? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> Geen</p> <p><input type="checkbox"/> Lloyds Register Quality Assurance</p> <p><input type="checkbox"/> KIWA Nederland B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Eerland Certification B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> SGS INTRON Certificatie</p> <p><input type="checkbox"/> Kiwa BMC B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> SKG-IKOB B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> TÜV Nederland QA B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Alfa bureau voor certificering</p> <p><input type="checkbox"/> Bureau Veritas Certification</p> <p><input type="checkbox"/> DEKRA Certification B.V.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>

Is de RvA bij het signaal betrokken? * <input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is de datum van het besluit? * Datum: 18-02-2020	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is het besluit over de afhandeling van het signaal? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (reguliere VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (eenvoudige VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar thema <input checked="" type="checkbox"/> Inspectie afsluiten	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien bij vorige vraag gekozen is voor het doorzetten naar een thema; welk thema is dat? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Bodemenergie <input type="checkbox"/> Samenvoegen grond <input type="checkbox"/> 2003 <input type="checkbox"/> AVI-bodemas	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien besloten is om de inspectie af te sluiten; wat is daarvoor de reden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> ILT is geen bevoegd gezag. <input checked="" type="checkbox"/> Er is geen essentiële eis overtreden (artikel 18). <input type="checkbox"/> Betreft slechts lichte overtreding.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Is het afgesloten signaal doorgezonden naar het lokale bevoegde gezag? * <input checked="" type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.

Wordt de CI in dit specifieke geval
geïnformeerd over het afgesloten signaal?
*

☐ Ja ☐ Nee

Wet- en regelgeving

Bewijs

Opmerking

✓ Vraag
n.v.t.

Aspect tekortkoming

☐ Tekortkoming

Interventies

Inspectie 399634

Nr.	Interventie	OTS/Verdachte	Hoofdbehandelaar	Status	Sinds
Er zijn nog geen interventies toegevoegd					

Documenten

Inspectie 399634

Documenten > melding_676963

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
19258 Verkennend bodemonderzoek Voltastraat 86a Doetinchem V3.pdf	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:27 10.2.8
bevindingen.pdf	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:28 10.2.8
Ontvangstbevestiging Melding bodemsignaal M-2019-0214844.eml	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:25 10.2.8
Samenvatting_M-2019-0214844.pdf	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:26 10.2.8
xmlanswers2_xml.xml	Naslag	-	01-10-2019 - 12:21:26 10.2.8

Documenten

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
Contactpersoon gemeente Doetinchem.msg	Naslag	-	30-01-2020 - 15:12:20 10.2.8
FW Besluit tot opleggen van lasten onder bestuursdwang Rutgers Milieu.msg	Naslag	-	07-04-2020 - 09:10:26 10.2.8
FW Rutgers Milieu B.V..msg	Naslag	-	30-01-2020 - 15:12:26 10.2.8
Ingediende bodemsignalen.msg	Naslag	-	30-01-2020 - 15:12:27 10.2.8
RE Contactpersoon gemeente Doetinchem.msg	Naslag	-	30-01-2020 - 15:12:23 10.2.8

Acties

Inspectie 399634

Omschrijving	Aangemaakt door	Actiehouder	Deadline	Uitgevoerd
Er zijn nog geen acties toegevoegd				

Notities

Inspectie 399634

10.2.e op 30-01-2020

Laatst gewijzigd op 30-01-2020

intake

Betreft zaaknummers 399634, 399635, 447265 en 447266 gemeente Doetinchem, Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) en adviesbureau Rouwmaat

Nog niet kunnen spreken met de indiener Dhr. 10.2.e van Rutgers Milieu B.V.

Uit een verkennend bodemonderzoek, uitgevoerd door Rouwmaat, blijkt dat de bodem en het grondwater van het terrein van Rutgers grote gehalten aan PFOS bevat. Dit onderzoek zou op diverse punten slecht zijn uitgevoerd en daardoor geen betrouwbaar beeld geven. Grootste kritiek is dat onvoldoende vooronderzoek uitgevoerd zou zijn; op het terrein zou in het verleden een wasserij gestaan hebben, die mogelijk de bron van de aangetroffen PFOS zou zijn. Ik heb dhr. 10.2.e niet telefonisch kunnen bereiken, maar per mail aangegeven dat wij zijn bodemsignaal op gaan pakken.

Inmiddels heb ik ook contact gehad met de gemeente Doetinchem. De gemeente heeft ism. de ODA een aantal lasten onder dwangsom tegen 10.2.e lopen. Dit vanwege het feit dat 10.2.e grote hoeveelheden lekkende vaten blusschuim op het terrein heeft opgeslagen, die lekken naar de bodem en het riool. Uit monsters die zij van dit bluswater en afvalwater hebben genomen blijkt dat dit vocht grote hoeveelheden PFOS bevat. Een voorlopige voorziening over deze zaak bij de Raad van State, waarin het bestreden verkennend bodemonderzoek ook een rol speelt, is door Rutgers verloren.

Voor de gemeente Doetinchem is dit inmiddels een grote zaak geworden, met wekelijks crisisberaad met de burgemeester. Ook het Waterschap is inmiddels aangehaakt. Tot nu toe zet 10.2.e de hakken in het zand, en 11.1 Desondanks lijkt het wel goed om precies te onderzoeken of hij gelijk heeft voor wat betreft het door Rouwmaat uitgevoerde onderzoek. 10.2.e heeft 11.1 10.2.e van FMA Nillesen ingeschakeld voor de juridische procedures.

Naast deze zaken ligt hier ook een sterke relatie met onze collega's van afval c.q. zeer zorgwekkende stoffen. 10.2.e recyclet blusschuim door het vocht (water) van andere stoffen te scheiden. Deze stoffen worden vervolgens als grondstof voor andere producten afgezet. Zie website www.rutgersmilieu.nl. Het blusschuim blijkt sterk PFOS houdend te zijn en wordt als afval onder euralcode 161002 ingenomen.

10.2.e op 18-02-2020

Laatst gewijzigd op 18-02-2020

afronding intake

Betreft 4 inspecties op basis van 2 signalen. Naast deze inspectie 447265, 399633 en 399634 over OD Achterhoek, Milieutechniek Rouwmaat en gemeente Doetinchem. Over dezelfde zaak is ook nog een bodemsignaal van de buurman over Rutgers Milieu ingediend, inspectie 400671.

Gesproken met FMA Nillesen (medewerker van 10.2.e betrokken bij dossier 10.2.e)

Een in opdracht van de gemeente Doetinchem door Rouwmaat onder Brl2000 erkenning uitgevoerd verkennend bodemonderzoek naar verspreiding van PFOS zou niet conform NEN 5740 en AS3000 zijn uitgevoerd en daarmee in strijd met de Brl 2000 (artikel 18) zijn uitgevoerd. Het zou om die reden ook geen betrouwbaar beeld geven (artikel 16), waarmee ook de Omgevingsdienst Achterhoek en de gemeente Doetinchem in overtreding zouden zijn. Zij hebben het verkennend bodemonderzoek gebruikt/ter beschikking gesteld ten behoeve van de onderbouwing van een last onder dwangsom tegen 10.2.e. De hoofdzaak van de kritiek van 10.2.e op het verkennend bodemonderzoek betreft het vooronderzoek. Niet onderzocht is of – vanwege eerdere activiteiten op het terrein, zoals een wasserij – de PFOS verontreiniging (deels) al aanwezig was. De focus van het verkennend onderzoek lag daar niet op, maar was er meer op gericht om de verspreiding van deze verontreiniging (mogelijk als gevolg van lekkende vaten) in kaart te brengen. 11.1

Ik heb aangegeven richting 10.2.e dat wij geen werk meer gaan maken van de door hem ingediende bodemsignalen. De reden is dat wij formeel geen bevoegdheid hebben om de acteren op de door hem aangegeven mogelijke misstanden. Kortgezegd; de regels en erkenning van de BRL 2000 geven aan hoe grond,- en watermonsters genomen moeten worden (het veldwerk). De erkenning geeft geen juridische handvatten voor de ILT om wat te vinden van de onderzoeksstrategie, waar geprikt wordt en welke parameters meegenomen zouden moeten worden. Verder is de hoofdconclusie van het verkennend bodemonderzoek dat er sterke verontreiniging met PFOS is aangetroffen. Ondanks alle kritiek van 10.2.e op het rapport heb ik richting zijn adviseur aangegeven dat deze uitkomst niet in twijfel getrokken wordt (wellicht wel de mate waarin). Voor wat betreft de betrouwbaarheid van het doel van het verkennend onderzoek; het onderzoeken of (ook) de bodem met PFOS is verontreinigd, zal deze conclusie niet veranderen. Er is voor wat betreft de betrouwbaarheid van de resultaten van het verkennend onderzoek dan ook geen sprake van een milieu hygiënisch risico waar wij als ILT vanuit onze rol verder op zouden moeten

acteren.

[REDACTED]

Vanuit de gemeente Doetinchem is aangegeven dat er behoefte is aan ondersteuning van de ILT voor de aanpak van dit probleem. Ik heb uitgelegd dat wij vanuit onze bevoegdheden niets kunnen, maar dat wij/ik wel op de hoogte gehouden wil worden vanwege de mogelijke media-aandacht en mogelijk opvolgende politieke aandacht. Zie mailwisseling in dossier.

Signalen geregistreerd.

[REDACTED] op 16-04-2020

Laatst gewijzigd op 16-04-2020

Gesprek over deze zaak n.a.v. vraag [REDACTED] aan het MIC

Op 15 april heeft [REDACTED] van FMA Nillessen als adviseur van Rutgers Milieu weer aan de orde gesteld waarom wij als ILT in dit geval; niet ingrijpen bij een rapport dat onder de Brl 2000 tot stand is gekomen en wel bij andere onderzoeken ingrijpen.

Ik heb de medewerker van hem gesproken die met dit dossier bezig is en uitgebreid aangegeven waarom.

Het betreft een indicatief onderzoek dat als doel had om in kaart te brengen waar de pfos-houdende vloeistof, afkomstig uit lekkende vaten op het opslagterrein van Rutgers Milieu heen gaat en om te onderbouwen dat hier een nieuwe bodemverontreiniging aan het ontstaan is.

Dit ter onderbouwing van een LOD van de gemeente, waarin dit probleem wordt aangetoond, teneinde de opslag te beëindigen, althans op zijn minst het probleem van het lekken van vloeistof naar de ondergrond te beëindigen. Hiermee is nog niets gezegd over het opruimen van de ontstane verontreiniging en de aanwezige historische verontreiniging, waarvan GS 5 jaar geleden een besluit heeft genomen dat hier sprake is van een ernstige (historische) bodemverontreiniging die met spoed gesaneerd zal moeten worden.

Ik heb aangegeven dat - gezien het doel van het verkennend bodemonderzoek -, onder Brl2000 tot stand gekomen ik geen aanleiding zie dat hier sprake is van een onbetrouwbaar rapport. Sterker nog, vanuit onze Kwalibo-bevoegdheid kunnen wij dat ook niet. Deze Brl gaat alleen over hoe boringen gedaan moeten worden, hoe monsters genomen moeten worden, maar niet waar en waarom dit onderzoek gedaan wordt.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Links

Inspectie 399634

Gekoppelde inspecties

Er zijn nog geen gekoppelde inspecties toegevoegd

Wet- en regelgeving

Er is nog geen wet- en regelgeving toegevoegd

Externe bronnen

Er zijn nog geen externe bronnen toegevoegd



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

VERTROUWELIJK

Inspectie

400671

Rutgers Milieu B.V.

Versie 29 januari 2021

Inhoud

Algemeen	3
Objecten	4
Feiten verzamelen (alle onderdelen)	5
Interventies	11
Documenten	12
Acties	13
Notities.....	14
Links	15

Algemeen

Inspectie 400671

Status

Status	Afgerond - Slecht
Sinds	27-01-2021

Inspectie

Aanleiding	Melding 679430
Korte inhoud	Referentie vanuit bron: M-2019-0219514.
Referentie vanuit bron	M-2019-0219514
Inspectiedatum en tijd	14-10-2019 - 00:00

Meldingen

Nummer	Korte inhoud	Datum
679430	Referentie vanuit bron: M-2019-0219514.	14-10-2019

Inspectielocaties

Er zijn nog geen inspectielocaties toegevoegd

Activiteiten

1090190100 - Afhandeling bodemsignalen

Behandelaars

Behandelaar	Rol
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Hoofdbehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar
10.2.e	Medebehandelaar

Ondertoezichtstaanden

Naam	Rutgers Milieu B.V.
Rol	-
Bezoekadres	Edisonstraat 86, 7006 RE, Doetinchem
Postadres	Postbus 218, 7000 AE, Doetinchem
Telefoonnummer	-

Betrokkenen

Er zijn nog geen betrokkenen toegevoegd

Handhavingspartners

Er zijn nog geen handhavingspartners toegevoegd

Objecten

Inspectie 400671

Primair	Object	Type
Er zijn nog geen objecten toegevoegd		

Feiten verzamelen (alle onderdelen)

Inspectie 400671

2013_WBB_HHWP_Fase_A-Bodemsignalen			
2013_WBB_HHWP_Fase_A_bodemsignalen_01		<input type="checkbox"/> Aspect n.v.t.	
Datum binnenkomst signaal. * Datum: 14-10-2019	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wanneer is de uitvoering van de intake gepland? * Datum: 16-12-2019	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Welke behandelaar heeft deze vragenlijst ingevuld? * (1 antwoord mogelijk) 023	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Is de ILT bevoegd gezag? Indien NEE, alleen laatste 2 vragen invullen (afhandeling en datum) * <input type="radio"/> Ja <input checked="" type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Welke Bbk-artikelen zijn vermoedelijk overtreden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Artikel 15, werken zonder erkenning. <input type="checkbox"/> Artikel 16, gebruiken resultaat werkzaamheid terwijl deze geen betrouwbaar beeld geeft. <input type="checkbox"/> Artikel 17, belangenverstrengeling/functiescheiding. <input type="checkbox"/> Artikel 18, werken niet conform normdocument. <input type="checkbox"/> Artikel 22, verstrekken onbetrouwbare gegevens aan bestuursorgaan. <input type="checkbox"/> Artikel 28, vervaardigen, invoeren, voorhanden hebben, vervoeren, ter beschikkingstellen van bouwstoffen zonder MHV. <input type="checkbox"/> Overig.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.

Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
Welke werkzaamheden en BRL zijn van toepassing op de vermoedelijke overtreding(en)? * (meerdere antwoorden mogelijk) <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Certificering van (rechts)personen voor de hieronder genoemde werkzaamheden (NEN-ISO/IEC 17065:2012) <input type="checkbox"/> Monsterneming bij partijkeuringen (BRL 1000);Uitvoeren veldwerk (BRL 2000) <input type="checkbox"/> Milieukundige begeleiding bij (water-)bodemsanering bodem (BRL 6000) <input type="checkbox"/> Uitvoering van een sanering van de (water-)bodem (BRL 7000) <input type="checkbox"/> Samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500) <input type="checkbox"/> Mechanisch boren en/of bodenenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) <input type="checkbox"/> Produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen <input type="checkbox"/> IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen , aanbrengen, controle, etc. <input type="checkbox"/> Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins <input type="checkbox"/> Laboratoriumanalyse <input type="checkbox"/> Bodembeschermende voorzieningen <input type="checkbox"/> Overig <input type="checkbox"/> Onbekend 	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.

Indien sprake is van samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500), welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
<input type="checkbox"/> BRL 9335 Samenvoegen grond <input type="checkbox"/> BRL 7500 Bewerken (reinigen) van verontreinigde grond en baggerspecie	Bewijs		
Indien sprake is van mechanisch boren en/of bodemenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
<input type="checkbox"/> BRL 2100 Mechanische boren <input type="checkbox"/> BRL 11000 Bodemenergiesystemen ondergronds <input type="checkbox"/> BRL KBI 6000-21 Bodemenergiesystemen bovengronds	Bewijs		
Indien sprake is van produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
<input type="checkbox"/> BRL 2307 AVI-bodemas <input type="checkbox"/> BRL 2506 Recyclinggranulaten (puinbrekers) <input type="checkbox"/> BRL 9311/9313/9321 zand en grind <input type="checkbox"/> BRL 9320 Bitumineus gebonden mengsels <input type="checkbox"/> BRL 9322 Cementgebonden minerale reststoffen ('immobilisaat') <input type="checkbox"/> BRL 9328 ELO-staalslak voor toepassing in de wegenbouw en kunst- en oeverwerken <input type="checkbox"/> Overig: zie bijlage C Regeling Besluit Bodemkwaliteit	Bewijs		
Indien 'overig' bij de vorige vraag is ingevuld hier svp toelichten.	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
	Bewijs		
Indien sprake is van IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen, aanbrengen, controle, etc., welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)	Wet- en regelgeving	Opmerking	✓ Vraag n.v.t.
<input type="checkbox"/> AS 6900 Inspectie werk met IBC-bouwstof <input type="checkbox"/> BRL 1148/1149 Aanbrengen van isolerende voorzieningen <input type="checkbox"/> AS 6900 Controle van de staat van een IBC werk	Bewijs		

<p>Indien er sprake is van Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL K902 t/m K905 Tankinstallaties, saneringen, reinigingen, onderhoud, etc.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6800 Controle en (her)keuring tank(opslag)installaties</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2344 Mestbassins en afdekkingen</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van Laboratoriumanalyse, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> AP 04-Keuren van partijen grond, bouw- en korrelvormige afvalstoffen</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025;AS 3000 Analyses voor grond, waterbodem en grondwateronderzoek</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien er sprake is van Bodembeschermende voorzieningen, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 7700 Aanleg of herstel van een vloeistofdichte voorziening.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6700 Inspectie bodembeschermende voorzieningen.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Is er sprake van herhaling? * (1 antwoord mogelijk)</p> <p><input type="radio"/> Ja</p> <p><input type="radio"/> Nee</p> <p><input type="radio"/> Onbekend</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Welke CI is betrokken? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> Geen</p> <p><input type="checkbox"/> Lloyds Register Quality Assurance</p> <p><input type="checkbox"/> KIWA Nederland B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Eerland Certification B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> SGS INTRON Certificatie</p> <p><input type="checkbox"/> Kiwa BMC B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> SKG-IKOB B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> TÜV Nederland QA B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Alfa bureau voor certificering</p> <p><input type="checkbox"/> Bureau Veritas Certification</p> <p><input type="checkbox"/> DEKRA Certification B.V.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>

Is de RvA bij het signaal betrokken? * <input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is de datum van het besluit? * Datum: 18-12-2019	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is het besluit over de afhandeling van het signaal? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (reguliere VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (eenvoudige VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar thema <input checked="" type="checkbox"/> Inspectie afsluiten	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien bij vorige vraag gekozen is voor het doorzetten naar een thema; welk thema is dat? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Bodemenergie <input type="checkbox"/> Samenvoegen grond <input type="checkbox"/> 2003 <input type="checkbox"/> AVI-bodemas	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien besloten is om de inspectie af te sluiten; wat is daarvoor de reden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input checked="" type="checkbox"/> ILT is geen bevoegd gezag. <input type="checkbox"/> Er is geen essentiële eis overtreden (artikel 18). <input type="checkbox"/> Betreft slechts lichte overtreding.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Is het afgesloten signaal doorgezonden naar het lokale bevoegde gezag? * <input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.

<p>Wordt de CI in dit specifieke geval geïnformeerd over het afgesloten signaal? *</p> <p><input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee</p>	<p>Wet- en regelgeving -</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Aspect tekortkoming</p>		<p> Tekortkoming</p>	

Interventies

Inspectie 400671

Nr.	Interventie	OTS/Verdachte	Hoofdbehandelaar	Status	Sinds
Er zijn nog geen interventies toegevoegd					

Documenten

Inspectie 400671

Documenten > melding_679430

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
20190929185125.jpg	Naslag	-	14-10-2019 - 19:21:07 10.2.e
Ontvangstbevestiging Melding bodemsignaal M-2019-0219514.eml	Naslag	-	14-10-2019 - 19:21:05 10.2.e
Samenvatting_M-2019-0219514.pdf	Naslag	-	14-10-2019 - 19:21:06 10.2.e
xmlanswers_xml.xml	Naslag	-	14-10-2019 - 19:21:07 10.2.e

Documenten

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
FW Besluit tot opleggen van lasten onder bestuursdwang Rutgers Milieu.msg	Naslag	-	07-04-2020 - 09:08:31 10.2.e

Acties

Inspectie 400671

Omschrijving	Aangemaakt door	Actiehouder	Deadline	Uitgevoerd
Er zijn nog geen acties toegevoegd				

Notities

Inspectie 400671

10.2.e op 18-12-2019

Laatst gewijzigd op 18-12-2019

Intake

Met melder de heer [REDACTED] uit de gemeente Doetinchem (particulier) gesproken over dit bodemsignaal. De heer [REDACTED] meldt het volgende: "Op het terrein van 10.2.e is 1.200.000 liter pfos houdend blusschuim opgeslagen zonder vergunning. De staat van de opslag is erbarmelijk en lekt regelmatig. De gemeente doet te weinig om de lekkages te stoppen. Ik ben nu 4 jaar bezig en er gebeurt niets. Ik heb hulp nodig om dit op te lossen. Tijdens regenbuien loopt het blusschuim via het riool zo de (Oude) IJssel in. De gemeente zegt boetes op te leggen tegen Rutgers Milieu maar die doet niets en de vervuiling blijft doorgaan. Hopelijk kunt u hulp bieden". Blijkt dus een langlopend conflict te zijn. [REDACTED] heeft ook een stuk terrein aan 10.2.e verhuurd en heeft dus ook persoonlijk belang bij e.e.a, wat de mogelijke overtreding uiteraard niet minder zwaar maakt. Begrijp ook dat de gemeente/ODA de zaak wel heeft opgepakt en er een LOD is opgemaakt. Heb hierover sowieso nog contact met de ODA omdat Rutgers Milieu ook twee bodemsignalen heeft ingediend tegen de gemeente Doetinchem en de ODA. Dat gaat over de kwaliteit van het bodemonderzoek binnen haar inrichting. [REDACTED]

Links

Inspectie 400671

Gekoppelde inspecties

Er zijn nog geen gekoppelde inspecties toegevoegd

Wet- en regelgeving

Er is nog geen wet- en regelgeving toegevoegd

Externe bronnen

Er zijn nog geen externe bronnen toegevoegd



PTZ buiten rechts

29-09-2019 18:55:28



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

47.

VERTROUWELIJK

Inspectie

447265

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.

Versie 29 januari 2021

Inhoud

Algemeen	3
Objecten	4
Feiten verzamelen (alle onderdelen)	5
Interventies	11
Documenten	12
Acties	13
Notities	14
Links	16

Algemeen

Inspectie 447265

Status

Status	Afgerond - Goed
Sinds	18-02-2020

Inspectie

Aanleiding	Melding 757450
Korte inhoud	Referentie vanuit bron: M-2020-0250300-01.
Referentie vanuit bron	M-2020-0250300-01
Inspectiedatum en tijd	15-01-2020 - 00:00

Meldingen

Nummer	Korte inhoud	Datum
757450	Referentie vanuit bron: M-2020-0250300-01.	15-01-2020

Inspectielocaties

Er zijn nog geen inspectielocaties toegevoegd

Activiteiten

1090190100 - Afhandeling bodemsignalen

Behandelaars

Behandelaar	Rol
102 e	Medebehandelaar
102 e	Medebehandelaar
102 e	Hoofdbehandelaar
102 e	Medebehandelaar
102 e	Medebehandelaar
102 e	Medebehandelaar
102 e	Medebehandelaar

Ondertoezichtstaanden

Naam	Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
Rol	-
Bezoekadres	Den Sliem 93, 7141 JG, GROENLO
Postadres	Den Sliem 93, 7141 JG, GROENLO
Telefoonnummer	-

Betrokkenen

Er zijn nog geen betrokkenen toegevoegd

Handhavingspartners

Er zijn nog geen handhavingspartners toegevoegd

Objecten

Inspectie 447265

Primair	Object	Type
Er zijn nog geen objecten toegevoegd		

Feiten verzamelen (alle onderdelen)

Inspectie 447265

2013_WBB_HHWP_Fase_A-Bodemsignalen			
2013_WBB_HHWP_Fase_A_bodemsignalen_01		<input type="checkbox"/> Aspect n.v.t.	
Datum binnenkomst signaal. * Datum: 15-01-2020	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wanneer is de uitvoering van de intake gepland? * Datum: 30-01-2020	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Welke behandelaar heeft deze vragenlijst ingevuld? * (1 antwoord mogelijk) ID: 2 e	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Is de ILT bevoegd gezag? Indien NEE, alleen laatste 2 vragen invullen (afhandeling en datum) * <input checked="" type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Welke Bbk-artikelen zijn vermoedelijk overtreden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Artikel 15, werken zonder erkenning. <input checked="" type="checkbox"/> Artikel 16, gebruiken resultaat werkzaamheid terwijl deze geen betrouwbaar beeld geeft. <input type="checkbox"/> Artikel 17, belangenverstrengeling/functiescheiding. <input checked="" type="checkbox"/> Artikel 18, werken niet conform normdocument. <input type="checkbox"/> Artikel 22, verstrekken onbetrouwbare gegevens aan bestuursorgaan. <input type="checkbox"/> Artikel 28, vervaardigen, invoeren, voorhanden hebben, vervoeren, ter beschikkingstellen van bouwstoffen zonder MHV. <input type="checkbox"/> Overig.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.

<p>Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Welke werkzaamheden en BRL zijn van toepassing op de vermoedelijke overtreding(en)? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Certificering van (rechts)personen voor de hieronder genoemde werkzaamheden (NEN-EN-ISO/IEC 17065:2012) <input checked="" type="checkbox"/> Monsterneming bij partijkeuringen (BRL 1000);Uitvoeren veldwerk (BRL 2000) <input type="checkbox"/> Milieukundige begeleiding bij (water-)bodemsanering bodem (BRL 6000) <input type="checkbox"/> Uitvoering van een sanering van de (water-)bodem (BRL 7000) <input type="checkbox"/> Samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500) <input type="checkbox"/> Mechanisch boren en/of bodenenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) <input type="checkbox"/> Produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen <input type="checkbox"/> IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen , aanbrengen, controle, etc. <input type="checkbox"/> Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins <input type="checkbox"/> Laboratoriumanalyse <input type="checkbox"/> Bodembeschermende voorzieningen <input type="checkbox"/> Overig <input type="checkbox"/> Onbekend 	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien overig bij de vorige vraag is ingevuld, hier s.v.p. toelichten.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>

<p>Indien sprake is van samenvoegen en bewerken van grond c.a./baggerspecie (BRL 9335/7500), welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9335 Samenvoegen grond</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 7500 Bewerken (reinigen) van verontreinigde grond en baggerspecie</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van mechanisch boren en/of bodenenergiesystemen (BRL 2100/11000/6000-21) welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2100 Mechanische boren</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 11000 Bodemenergiesystemen ondergronds</p> <p><input type="checkbox"/> BRL KBI 6000-21 Bodemenergiesystemen bovengronds</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van produceren van bouwstoffen/grond/baggerspecie en afgeven kwaliteitsverklaringen welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2307 AVI-bodemas</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2506 Recyclinggranulaten (puinbrekers)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9311/9313/9321 zand en grind</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9320 Bitumineus gebonden mengsels</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9322 Cementgebonden minerale reststoffen ('immobilisaat')</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 9328 ELO-staalslak voor toepassing in de wegenbouw en kunst- en oeverwerken</p> <p><input type="checkbox"/> Overig: zie bijlage C Regeling Besluit Bodemkwaliteit</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien 'overig' bij de vorige vraag is ingevuld hier svp toelichten.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van IBC bouwstoffen: het goedkeuren, bepalen, aanbrengen, controle, etc., welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6900 Inspectie werk met IBC-bouwstof</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 1148/1149 Aanbrengen van isolerende voorzieningen</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6900 Controle van de staat van een IBC werk</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>

<p>Indien er sprake is van Ondergrondse tanks/leidingen/appendages en mestbassins, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL K902 t/m K905 Tankinstallaties, saneringen, reinigingen, onderhoud, etc.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6800 Controle en (her)keuring tank(opslag)installaties</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 2344 Mestbassins en afdekkingen</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien sprake is van Laboratoriumanalyse, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> AP 04-Keuren van partijen grond, bouw- en korrelvormige afvalstoffen</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025;AS 3000 Analyses voor grond, waterbodem en grondwateronderzoek</p> <p><input type="checkbox"/> NEN-EN-ISO/IEC 17025</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Indien er sprake is van Bodembeschermende voorzieningen, welke BRL is van toepassing? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> BRL 7700 Aanleg of herstel van een vloeistofdichte voorziening.</p> <p><input type="checkbox"/> AS 6700 Inspectie bodembeschermende voorzieningen.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p>✓ Vraag n.v.t.</p>
<p>Is er sprake van herhaling? * (1 antwoord mogelijk)</p> <p><input type="radio"/> Ja</p> <p><input checked="" type="radio"/> Nee</p> <p><input type="radio"/> Onbekend</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Welke CI is betrokken? * (meerdere antwoorden mogelijk)</p> <p><input type="checkbox"/> Geen</p> <p><input type="checkbox"/> Lloyds Register Quality Assurance</p> <p><input type="checkbox"/> KIWA Nederland B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Eerland Certification B.V.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SGS INTRON Certificatie</p> <p><input type="checkbox"/> Kiwa BMC B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> SKG-IKOB B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> TÜV Nederland QA B.V.</p> <p><input type="checkbox"/> Alfa bureau voor certificering</p> <p><input type="checkbox"/> Bureau Veritas Certification</p> <p><input type="checkbox"/> DEKRA Certification B.V.</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>

Is de RvA bij het signaal betrokken? * <input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is de datum van het besluit? * Datum: 30-01-2020	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Wat is het besluit over de afhandeling van het signaal? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (reguliere VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar DC (eenvoudige VUR) <input type="checkbox"/> Doorzetten naar thema <input checked="" type="checkbox"/> Inspectie afsluiten	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien bij vorige vraag gekozen is voor het doorzetten naar een thema; welk thema is dat? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> Bodemenergie <input type="checkbox"/> Samenvoegen grond <input type="checkbox"/> 2003 <input type="checkbox"/> AVI-bodemas	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Indien besloten is om de inspectie af te sluiten; wat is daarvoor de reden? * (meerdere antwoorden mogelijk) <input type="checkbox"/> ILT is geen bevoegd gezag. <input checked="" type="checkbox"/> Er is geen essentiële eis overtreden (artikel 18). <input type="checkbox"/> Betreft slechts lichte overtreding.	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.
Is het afgesloten signaal doorgezonden naar het lokale bevoegde gezag? * <input checked="" type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee	Wet- en regelgeving - Bewijs	Opmerking	<input type="checkbox"/> Vraag n.v.t.

<p>Wordt de CI in dit specifieke geval geïnformeerd over het afgesloten signaal? *</p> <p><input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nee</p>	<p>Wet- en regelgeving</p> <p>-</p> <p>Bewijs</p>	<p>Opmerking</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Vraag n.v.t.</p>
<p>Aspect tekortkoming</p>		<p><input type="checkbox"/> Tekortkoming</p>	

Interventies

Inspectie 447265

Nr.	Interventie	OTS/Verdachte	Hoofdbehandelaar	Status	Sinds
Er zijn nog geen interventies toegevoegd					

Documenten

Inspectie 447265

Documenten > melding_757450

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
19258 Verkennend bodemonderzoek Voltastraat 86a Doetinchem V3.pdf	Naslag	-	15-01-2020 - 09:11:25 10.2.6
BEOORDELING Verkennend bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem (3).pdf	Naslag	-	15-01-2020 - 09:11:27 10.2.6
Ontvangstbevestiging Melding bodemsignaal M-2020-0250300.eml	Naslag	-	15-01-2020 - 09:11:23 10.2.6
Reactie ODA - Doetinchem.pdf	Naslag	-	15-01-2020 - 09:11:26 10.2.6
Samenvatting_M-2020-0250300.pdf	Naslag	-	15-01-2020 - 09:11:23 10.2.6
xmlanswers1_xml.xml	Naslag	-	15-01-2020 - 09:11:24 10.2.6

Documenten

Bestandsnaam	Type	Documentdatum	Laatst gewijzigd
Contactpersoon gemeente Doetinchem.msg	Naslag	-	18-02-2020 - 08:33:29 10.2.6
FW Besluit tot opleggen van lasten onder bestuursdwang.msg	Naslag	-	20-02-2020 - 13:36:40 10.2.6
FW Rutgers Milieu B.V..msg	Naslag	-	18-02-2020 - 08:33:32 10.2.6
Ingediende bodemsignalen.msg	Naslag	-	18-02-2020 - 08:33:33 10.2.6
RE Contactpersoon gemeente Doetinchem.msg	Naslag	-	18-02-2020 - 08:33:30 10.2.6
RE Ingediende bodemsignalen.msg	Naslag	-	18-02-2020 - 08:33:34 10.2.6
Reactie naar gemeente Doetinchem.msg	Naslag	-	18-02-2020 - 08:33:34 10.2.6
Reactie van gemeente over Rutgers Milieu.msg	Naslag	-	18-02-2020 - 08:33:35 10.2.6

Acties

Inspectie 447265

Omschrijving	Aangemaakt door	Actiehouder	Deadline	Uitgevoerd
Er zijn nog geen acties toegevoegd				

Notities

Inspectie 447265

10.2.e op 30-01-2020

Laatst gewijzigd op 30-01-2020

intake

Betreft zaaknummers 399634, 399635, 447265 en 447266 gemeente Doetinchem, Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) en adviesbureau Rouwmaat
Nog niet kunnen spreken met de indiener Dhr. 10.2.e van Rutgers Milieu B.V.
Uit een verkennend bodemonderzoek, uitgevoerd door Rouwmaat, blijkt dat de bodem en het grondwater van het terrein van Rutgers grote gehalten aan PFOS bevat. Dit onderzoek zou op diverse punten slecht zijn uitgevoerd en daardoor geen betrouwbaar beeld geven. Grootste kritiek is dat onvoldoende vooronderzoek uitgevoerd zou zijn; op het terrein zou in het verleden een wasserij gestaan hebben, die mogelijk de bron van de aangetroffen PFOS zou zijn. Ik heb dhr. 10.2.e niet telefonisch kunnen bereiken, maar per mail aangegeven dat wij zijn bodemsignaal op gaan pakken.

Inmiddels heb ik ook contact gehad met de gemeente Doetinchem. De gemeente heeft ism. de ODA een aantal lasten onder dwangsom tegen 10.2.e lopen. Dit vanwege het feit dat 10.2.e grote hoeveelheden lekkende vaten blusschuim op het terrein heeft opgeslagen, die lekken naar de bodem en het riool. Uit monsters die zij van dit bluswater en afvalwater hebben genomen blijkt dat dit vocht grote hoeveelheden PFOS bevat. Een voorlopige voorziening over deze zaak bij de Raad van State, waarin het bestreden verkennend bodemonderzoek ook een rol speelt, is door Rutgers verloren.
Voor de gemeente Doetinchem is dit inmiddels een grote zaak geworden, met wekelijks crisisberaad met de burgemeester. Ook het Waterschap is inmiddels aangehaakt. Tot nu toe zet 10.2.e de hakken in het zand, en 11.1.
Desondanks lijkt het wel goed om precies te onderzoeken of hij gelijk heeft voor wat betreft het door Rouwmaat uitgevoerde onderzoek. 10.2.e heeft 10.2.e van FMA Nillesen ingeschakeld voor de juridische procedures.

Naast deze zaken ligt hier ook een sterke relatie met onze collega's van afval c.q. zeer zorgwekkende stoffen. 10.2.e recyclet blusschuim door het vocht (water) van andere stoffen te scheiden. Deze stoffen worden vervolgens als grondstof voor andere producten afgezet. Zie website www.rutgersmilieu.nl.
Het blusschuim blijkt sterk PFOS houdend te zijn en wordt als afval onder euralcode 161002 ingenomen.

10.2.e op 30-01-2020

Laatst gewijzigd op 30-01-2020

intake vervolg

De verdere bestudering van het onderzoek zal zich formeel dienen te beperken tot het veldwerk. Het vooronderzoek vallen niet onder de werkzaamheden zoals beschreven in de Brl2000. Uiteraard speelt voor 10.2.e wel de vraag waar de verontreiniging van PFOS vandaan komt. Dat zal bij nader onderzoek uiteraard wel aan de orde zijn.

10.2.e op 18-02-2020

Laatst gewijzigd op 18-02-2020

afronding intake

Betreft 4 inspecties op basis van 2 signalen. Naast deze inspectie 447265, 399633 en 399634 over OD Achterhoek, Milieutechniek Rouwmaat en gemeente Doetinchem. Over dezelfde zaak is ook nog een bodemsignaal van de buurman over Rutgers Milieu ingediend, inspectie 400671.

Gesproken met FMA Nillesen (medewerker van 10.2.e) betrokken bij dossier 10.2.e
Een in opdracht van de gemeente Doetinchem door Rouwmaat onder Brl2000 erkenning uitgevoerd verkennend bodemonderzoek naar verspreiding van PFOS zou niet conform NEN 5740 en AS3000 zijn uitgevoerd en daarmee in strijd met de Brl 2000 (artikel 18) zijn uitgevoerd. Het zou om die reden ook geen betrouwbaar beeld geven (artikel 16), waarmee ook de Omgevingsdienst Achterhoek en de gemeente Doetinchem in overtreding zouden zijn. Zij hebben het verkennend bodemonderzoek gebruikt/ter beschikking gesteld ten behoeve van de onderbouwing van een last onder dwangsom tegen 10.2.e
De hoofdzaak van de kritiek van 10.2.e op het verkennend bodemonderzoek betreft het vooronderzoek. Niet onderzocht is of – vanwege eerdere activiteiten op het terrein, zoals een wasserij – de PFOS verontreiniging (deels) al aanwezig was. De focus van het verkennend onderzoek lag daar niet op, maar was er meer op gericht om de verspreiding van deze verontreiniging (mogelijk als gevolg van lekkende vaten) in kaart te brengen. 11.1

Ik heb aangegeven richting 10.2.e dat wij geen werk meer gaan maken van de door hem ingediende

bodemsignalen. De reden is dat wij formeel geen bevoegdheid hebben om de acteren op de door hem aangegeven mogelijke misstanden. Kortgezegd; de regels en erkenning van de BRL 2000 geven aan hoe grond,- en watermonsters genomen moeten worden (het veldwerk). De erkenning geeft geen juridische handvatten voor de ILT om wat te vinden van de onderzoeksstrategie, waar geprikt wordt en welke parameters meegenomen zouden moeten worden. Verder is de hoofdconclusie van het verkennend bodemonderzoek dat er sterke verontreiniging met PFOS is aangetroffen. Ondanks alle kritiek van 10.2.6 op het rapport heb ik richting zijn adviseur aangegeven dat deze uitkomst niet in twijfel getrokken wordt (wellicht wel de mate waarin). Voor wat betreft de betrouwbaarheid van het doel van het verkennend onderzoek; het onderzoeken of (ook) de bodem met PFOS is verontreinigd, zal deze conclusie niet veranderen. Er is voor wat betreft de betrouwbaarheid van de resultaten van het verkennend onderzoek dan ook geen sprake van een milieu hygiënisch risico waar wij als ILT vanuit onze rol verder op zouden moeten acteren.

[Redacted text block]

Vanuit de gemeente Doetinchem is aangegeven dat er behoefte is aan ondersteuning van de ILT voor de aanpak van dit probleem. Ik heb uitgelegd dat wij vanuit onze bevoegdheden niets kunnen, maar dat wij/ik wel op de hoogte gehouden wil worden vanwege de mogelijke media-aandacht en mogelijk opvolgende politieke aandacht. Zie mailwisseling in dossier.

Signalen geregistreerd.

Links

Inspectie 447265

Gekoppelde inspecties

Er zijn nog geen gekoppelde inspecties toegevoegd

Wet- en regelgeving

Er is nog geen wet- en regelgeving toegevoegd

Externe bronnen

Er zijn nog geen externe bronnen toegevoegd

Wij ontvingen van uw gemeente een afschrift van het bijgevoegde bodemonderzoek waar u jegens Rutgers Milieu BV mee schermt. Duidelijk is dat het onderzoek op generlei wijze voldoet aan welke norm dan ook en er geen waarde aan kan en mag worden gehecht als ook dat blijkbaar uw gemeente dit onderzoek gebruikt om Rutgers Milieu BV om zeep te helpen. Omdat het onderzoek nergens aan voldoet, doch het tegengestelde suggereert, gaan wij er overigens van uit dat u als overheid reeds aan uw verplichtingen heeft voldaan door het afgeven van een **Bodemsignaal** bij de **Inspectie Leefomgeving en Transport (ILenT)**. Indien dat niet is gebeurd verneem ik dat graag als ook het waarom daartoe en zal Rutgers Milieu BV vervolgens overgaan tot het doen van het afgeven van een Bodemsignaal ! Bovendien hebben wij sterk de indruk dat dit onderzoek door u en/of door de ODA is "gestuurd" cq beïnvloed, terwijl sprake moet zijn, zoals ook nadrukkelijk in de norm vermeld, van onafhankelijkheid (tussen opdrachtgever en opdrachtnemer); ook hiervan zal de ILenT in kennis moeten worden gesteld.

Overigens wijs ik u er op dat er nog vele vragen openstaan jegens uw gemeente-welke ik veelvuldig onder uw herinnering heb gebracht- waarop tot op heden nog immer niet is gereageerd; wij overwegen nu -indien reactie binnen 7 dagen uitblijft- hiertoe een klacht bij de **Nationale Ombudsman** in te dienen alsmede uw **gemeenteraad** te informeren, omdat dit a-sociaal en overheid onwaardig is !

We hebben het onderzoek beoordeeld en komen tot het volgende:

Op 19 juli 2019 heeft de firma Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. opdracht van de omgevingsdienst Achterhoek (ODA) verkregen om een verkennend bodemonderzoek uit te voeren.

Het "Verkennd bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem" welke door de firma Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. op 9 september is gerapporteerd heeft de volgende kenmerken:

- Projectnaam: Verkennend bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem
- Projectnummer: MT-19258
- Opdrachtgever: Omgevingsdienst Achterhoek
Elderinkweg 2
7255 KA te Hengelo
- Versienummer 3: (kleine aanvullingen) 2 (stoffen benoemd in conclusie)
- Status: Definitief
- Datum: 9 september 2019
- Vestiging: Groenlo
- Opsteller: dhr. 0.2 a
- Autorisatie: dhr. 0.2 a

Hierbij doen wij, na het lezen van bovenstaande beschreven rapport "Verkennd bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem", onze bevindingen toekomen.

"1.2 Kwaliteit De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000. Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. is gecertificeerd en erkend voor het uitvoeren van milieuhygiënisch bodemonderzoek conform deze beoordelingsrichtlijn. Het toepassingsgebied van dit certificaat betreft de BRL-SIKB protocollen 2001 (plaatsen handboringen en peilbuizen, nemen grondmonsters) en 2002 (nemen van grondwatermonsters). De grond- en grondwatermonsters zijn (voor)behandeld door middel van de AS3000-methode in het door de Raad voor Accreditatie erkende laboratorium Eurofins Analytico te Barneveld. De bemonstering van de PFAS monsters heeft plaatsgevonden conform het PFAS bemonsteringsprotocol."

Het bodemonderzoek is niet conform de NEN-5740:2009/A1:2016 uitgevoerd. Hierdoor kan het onderzoek **NIET** onder BRL SIKB 2000 uitgevoerd zijn daar het onderzoek niet conform beschreven norm is uitgevoerd. Er zijn geen peilbuizen geplaatst en er is geen grondwateronderzoek uitgevoerd. Er zijn geen grondwatermonsters voorbehandeld door middel van de AS3000- methode. Grondmonsters welke op PFAS zijn onderzocht zijn niet voorbehandeld volgens AS3000- methode

"1.3 Betrouwbaarheid Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm NEN 5740 (NEN 5740:2009+A1:2016 nl 'Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond')."

Het bodemonderzoek is niet conform de NEN-5740:2009/A1:2016 uitgevoerd.

"3.1 Hypothese De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als heterogeen verdacht worden beschouwd. Tijdens het onderzoek wordt gebruik gemaakt van maatwerk."

Er wordt enerzijds gesuggereerd door de term heterogeen verdacht te gebruiken dat het bodemonderzoek conform NEN-5740:2009/A1:2016 en onderzoeksstrategie voor een diffuus belaste niet-lijnvormige locatie met een heterogeen verdeelde verontreinigende stof op schaal van monsterneming (VED-HE-NL).

Anderzijds wordt beschreven dat er gebruik is gemaakt van maatwerk, wat kenbaar maakt dat er geen verkennend maar indicatief grondonderzoek is uitgevoerd met een bemonstering van afvalwater uit een straatkolk van de bedrijfsriolering.

Bij een oppervlakte van de onderzoekslocatie van ca 7468 m² zouden er conform de NEN-5740:2009/A1:2016 (VED-HE-NL) uitgevoerd moeten worden:

- 17 stuks boringen tot 0,5 m in de verdachte laag
- 4 stuks boringen tot de onderzijde van de verdachte laag met een maximum van 2 m
- 2 stuks boringen met peilbuis tbv grondwateronderzoek

"2.2 Omschrijving onderzoekslocatie De onderzoekslocatie is gelegen aan de Voltastraat 86a te Doetinchem (gemeente Doetinchem). De locatie is kadastraal bekend als gemeente Ambt-Doetinchem, sectie A, nummer(s) 4961 en 8066. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 7468 m²."

Het kadastrale perceel 8066 is in eigendom van gemeente Doetinchem. Ter plaatse van dit perceel zijn de boringen 01, 02 en 03 uitgevoerd. Er zijn geen boringen op het perceel 4961 ter plaatse van de Voltastraat 86a te Doetinchem uitgevoerd.

Beschreven bodemonderzoek doet derhalve geen uitspraak over de bodemkwaliteit van het perceel 4961 ter plaatse van de Voltastraat 86a te Doetinchem.

3.2 Onderzoeksopzet In de onderstaande tabel is de onderzoeksopzet weergegeven. Hierbij is geen peilbuis geplaatst maar is het afvalwater dat de rioolput instroomde bemonsterd. Ter referentie wordt er een boring in het bos geplaatst.

Verwacht wordt dat deze geen PFAS-verbindingen zal bevatten.

De boring in het bos betreft boring 01 welke als referentiepunt wordt benoemd. Dit geeft de mogelijkheid de waarden ter plaatse van het referentiepunt aan PFAS te vergelijken met de waarden welke elders op de onderzoekslocatie zijn aangetroffen.

Op basis van de analyseresultaten blijkt echter dat ter plaatse van het referentiepunt 6,3 µg/kg ds som PFOA en 63 µg/ kg ds som PFOS wordt gemeten. Het gehalte aan PFOS overschrijdt de maximale waarde van 3 µg/ kg ds aan som PFOS als toepassingsnorm uit het tijdelijk handelingskader PFAS. Hoe kan het dat dergelijke hoge waarden aan PFAS worden gemeten in een referentiemonster ?

"Bijlage 3 situatietekening met monsternamenpunten"

In de rapportage is als bijlage niet 1 maar 2 tekeningen opgenomen. Zie pagina 18 van 77 en pagina 19 van 77. De tekening geeft dezelfde locatie weer maar de boorpunten 01 en 02 staan op verschillende locaties weergegeven per tekening. Onduidelijk is nu waar nu precies geboord is.

“Bijlage 5 analysecertificaten grond”

Zie certificaatnummer: 2019103357/1. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op maandag 15 juli ontvangen.

Zie certificaatnummer: 915215. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op dinsdag 16 juli ontvangen.

Op het analysecertificaat wordt tevens door het laboratorium vermeld dat er sprake is van verhoogde rapportagegrens tgv storingen in de monstermatrix. Hierdoor lijken de gehalten hoger dan ze mogelijk zijn omdat de rapportage grens verhoogd is. In dergelijke gevallen adviseren wij de bemonstering opnieuw uit te voeren en deze opnieuw te laten analyseren.

Zie certificaatnummer: 2019103367/1. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op maandag 15 juli ontvangen

Zie certificaatnummer: 915216. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op dinsdag 16 juli ontvangen.

Op het analysecertificaat wordt tevens door het laboratorium vermeld dat er sprake is van verhoogde rapportagegrens tgv storingen in de monstermatrix. Hierdoor lijken de concentraties hoger dan ze mogelijk zijn omdat de rapportage grens verhoogd is. In dergelijke gevallen adviseren wij de bemonstering opnieuw uit te voeren en deze opnieuw te laten analyseren.

Het onderzochte water is overigens geen grondwater of water uit een “rioolput”. Het betreft zeer waarschijnlijk water uit een straatkolk. Van de inhoud van een dergelijke straatkolk is niet bekend wat daar de herkomst van is laat staan dat vastgesteld is wanneer deze voor het laatst is geledigd en schoon gemaakt. Een straatkolk (in de volksmond meestal 'putje' genoemd) is een bak (meestal van kunststof of beton) met een gietijzeren rooster aan de bovenkant die in een molgoot wordt meegestroat en dient voor het afvoeren van hemelwater en straatvuil naar de riolering. Een straatkolk heeft geringe slibvang en is met een aparte leiding aangesloten op de riolering en maakt geen deel uit van de riolering zelf.

Voor alle monsters geldt dat zij uiterlijk 1 dag na monsterneming op het laboratorium aangeleverd moeten worden. In onderhavig geval lijkt daar dus niet aan voldaan te zijn.

“Bijlage 7 toetsingstabellen”

In bijlage 7 worden toetsingen weergegeven van de standaard chemische parameters maar niet van PFAS. Er is geen toetsing conform tijdelijk handelingskader PFAS uitgevoerd. In de rapportage wordt verder geen toelichting gegeven over het PFAS- onderzoek.

“Conclusie”

Zie pagina 12 van 77 (bladzijde 11) voor conclusie.

“De aangetroffen sterk verhoogde gehalten in de grond aan PFAS-verbindingen overschrijden de waarde voor nader onderzoek. De hypothese “De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als heterogeen verdacht worden beschouwd” wordt aangenomen.

Op basis van het sterk verhoogde gehalte PFAS-verbindingen welke is aangetroffen in de bovengrond ter plaatse van boringen 01, 02 en 03, dient een nader onderzoek uitgevoerd te worden naar de aard en omvang van de verontreiniging. Hierbij dient bepaald te worden of er sprake is van een ernstig geval van

bodemverontreiniging (meer dan 25 m3 verontreinigde grond). Dit betekent dat de verontreiniging in zowel het horizontale als in het verticale vlak afgeperkt dient te worden middels een aantal aanvullende boringen. Indien blijkt dat er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging, zal bepaald dienen te worden of er sprake is van een spoedeisend geval.”

Samenvattend wordt ons geconcludeerd dat:

Zoals reeds gemeld is er geen verkennend bodemonderzoek uitgevoerd gezien alle afwijkingen op de NEN- Norm. Onderhavig onderzoek heeft hooguit een indicatief karakter en derhalve alleen beperkt bruikbaar ter indicatie maar zeker niet om eenduidige uitspraak te doen over de feitelijke bodemkwaliteit als die wel onderzocht zou zijn conform de BRL SIKB 2000/ protocol 2001/ 2002 en de NEN-5740:2009/A1:2016 (VED-HE-NL).

De resultaten van dit onderzoek doet vermoeden dat er sprake is van een mogelijke bodemverontreiniging op het perceel van de gemeente. Nergens blijkt uit dat vloeistof welke op maaiveld is aangetroffen de oorzaak is van de aangetoonde waarden. Er is geen nulsituatie bodemonderzoek bekend waarin de gehalten aan PFAS in grond en concentraties aan PFAS in grondwater zijn vastgelegd. Hierdoor kan er geen overtuigend bewijs overlegd worden dat de voormalige gebruiker niet debet is aan de verhoogde waarden aan PFAS in de bodem voordat de huidige gebruiker zijn activiteiten is begonnen.

De beschreven waarneming van *“schuim aan maaiveld waarneembaar, shampoo/ zeepachtige geur waarneembaar”* bevestigt het vermoeden dat hier aanwijzingen zijn van het voormalige gebruik als wasserij. Van wasserijen is bekend dat deze jarenlang wasmiddelen hebben gebruikt waarin oa PFAS voorkomt.

Er is ter plaatse van het perceel met perceelnummer 4961 ter plaatse van de Voltastraat 86a te Doetinchem geen onderzoek in de bodem (grond en grondwater) uitgevoerd. Mogelijk dat op het perceel van de gemeente sprake is van een bodemverontreiniging. Wij adviseren de gemeente Doetinchem een verkennend bodemonderzoek te laten uitvoeren. Indien op basis van een verkennend bodemonderzoek conform de NEN-5740:2009/A1:2016 blijkt dat er een nader bodemonderzoek noodzakelijk is zal dit ook in opdracht van de gemeente Doetinchem uitgevoerd moeten worden teneinde de omvang van de verontreiniging in beeld te brengen en tijdig mogelijk saneringsmaatregelen laat uitvoeren teneinde mogelijk negatieve beïnvloeding van de bodemkwaliteit ter plaatse van het perceel aan de Voltastraat 86a te Doetinchem te voorkomen en/ of ongedaan te maken als er al negatieve beïnvloeding heeft plaats gevonden.

Met klem geven wij nogmaals aan dat bekend is dat er in het verleden bodemonderzoek ter plaatse van onderhavige onderzoekslocatie uitgevoerd zou zijn waarvan wij tot op heden nog geen informatie hebben gekregen. De overheid/ bevoegd gezag onthoudt hiermee cruciale informatie waarvan wij vermoeden dat deze onbekende rapporten gegevens bevatten van eerder aangetoond bodemverontreiniging en/ of in verband gesteld kunnen worden met het voormalige gebruik door een wasserij op deze locatie.

Kortom, in onze optiek betreft het een slecht, ondeugdelijk / ondeskundig onderzoek (in opdracht van de ODA doch op kosten van notabene de maatschappij, waarmee u schermt en Rutgers Milieu BV bovendien enorme schade mee berokkent !), dat nergens aan voldoet, doch het tegengestelde suggereert, en als indicatief beschouwd moet worden en waaraan geen waarde gehecht kan en mag worden ! Bovendien hebben wij sterk de indruk dat dit onderzoek door u en/of door de ODA is “gestuurd” cq beïnvloed, terwijl sprake moet zijn, zoals ook nadrukkelijk in de norm vermeld staat, van onafhankelijkheid (tussen opdrachtgever en opdrachtnemer); ook hiervan zal de ILenT van in kennis moeten worden gesteld.

Nogmaals, wij gaan er van uit dat u reeds een Bodemsignaal bij de ILenT heeft ingediend. Indien dit niet het geval is verzoek ik u mij dat -incl. de reden daartoe- aan te geven, zodat Rutgers Milieu BV voor een dergelijk signaal zorg kan dragen !



Verkennd bodemonderzoek

Voltastraat 86a te Doetinchem



Samen werken aan duurzaamheid



ROUWMAAT
groep

Milieutechniek Rouwmaat

Groenlo bv

Postbus 74 Den Sliem 93

7140 AB Groenlo 7141 JG Groenlo

TEL. 0544-474040

FAX. 0544-474049

TITELBLAD

Projectnaam	Voltastraat 86a te Doetinchem
Projectnummer	MT-19258

Opdrachtgever	Omgevingsdienst Achterhoek
Adres	Elderinkweg 2
Postcode en plaats	7255 KA te Hengelo

Versienummer	3 (kleine aanvullingen) 2 (stoffen benoemd in conclusie)
Status	Definitief
Datum	9 september 2019

Vestiging	Groenlo
-----------	---------

Opsteller	Dhr. 10.2.e
-----------	-------------

Paraaf	10.2.e
--------	--------

Autorisatie	Dhr. 10.2.e
-------------	-------------

Paraaf	10.2.e
--------	--------





INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	3
1.1	Achtergrond	3
1.2	Kwaliteit	3
1.3	Betrouwbaarheid	3
1.4	Onafhankelijkheid	3
1.5	Leeswijzer	3
2.	VOORONDERZOEK	4
2.1	Geraadpleegde bronnen	4
2.2	Omschrijving onderzoekslocatie	4
2.3	Historie	5
2.4	Asbest	6
2.5	Voorgaande onderzoeken	6
2.6	Geohydrologie	7
2.7	Locatie inspectie	7
2.8	Conclusie vooronderzoek	7
3.	HYPOTHESE EN ONDERZOEKSOPZET	8
3.1	Hypothese	8
3.2	Onderzoeksopzet	8
4.	RESULTATEN	9
4.1	Uitvoering veldwerk	9
4.2	Samenstelling (meng)monsters en chemische analyses	9
4.3	Interpretatie analyseresultaten	10
5.	CONCLUSIE	11
5.1	Algemeen	11
5.2	Conclusie en aanbevelingen	11

BIJLAGEN

BIJLAGE 1	Topografische kaart
BIJLAGE 2	Kadastrale kaart met gegevens
BIJLAGE 3	Situatietekening met monsternamenpunten
BIJLAGE 4	Boorbeschrijvingen
BIJLAGE 5	Analysecertificaten grond
BIJLAGE 6	Analysecertificaten afvalwater
BIJLAGE 7	Toetsingstabellen
BIJLAGE 8	Projectfoto's
BIJLAGE 9	Informatie vooronderzoek
BIJLAGE 10	Onafhankelijkheidsverklaring
BIJLAGE 11	Toegepaste normen



1. INLEIDING

1.1 **Achtergrond**

In opdracht van Omgevingsdienst Achterhoek heeft Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. een verkennend bodemonderzoek verricht aan de Voltastraat 86a te Doetinchem (gemeente Doetinchem).

Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van een lekkage van vermoedelijk PFAS-verbindingen bevattende stoffen. Het onderzoek heeft tot doel vaststellen of er een grond- of afvalwaterverontreiniging aanwezig is, welke mogelijk een belemmering kan vormen.

1.2 **Kwaliteit**

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000. Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. is gecertificeerd en erkend voor het uitvoeren van milieuhygiënisch bodemonderzoek conform deze beoordelingsrichtlijn. Het toepassingsgebied van dit certificaat betreft de BRL-SIKB protocollen 2001 (plaatsen handboringen en peilbuizen, nemen grondmonsters) en 2002 (nemen van grondwatermonsters). De grond- en grondwatermonsters zijn (voor)behandeld door middel van de AS3000-methode in het door de Raad voor Accreditatie erkende laboratorium Eurofins Analytico te Barneveld. De bemonstering van de PFAS monsters heeft plaatsgevonden conform het PFAS bemonsteringsprotocol.

1.3 **Betrouwbaarheid**

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm NEN 5740 (*NEN 5740:2009+A1:2016 nl 'Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond'*). Het vooronderzoek, dat parallel loopt aan deze norm, is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm NEN 5725 (*NEN 5725:2017 nl 'Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek'*). Ondanks de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is uitgevoerd, is het altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt.

1.4 **Onafhankelijkheid**

Tussen Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. en de opdrachtgever is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en de integriteit zouden beïnvloeden en/of haar werkzaamheden zou kunnen belemmeren. De onafhankelijkheidsverklaring van het uitgevoerde veldwerk is opgenomen in bijlage 10. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door de erkende medewerker(s), de heer 10.2.e .

1.5 **Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 is de voorinformatie beschreven. Aan de hand van deze gegevens is in hoofdstuk 3 de hypothese gedefinieerd en is de onderzoekopzet vastgesteld. Hoofdstuk 4 behandelt de resultaten van het onderzoek. Ten slotte zijn in hoofdstuk 5 de conclusies en aanbevelingen gedefinieerd.



2. VOORONDERZOEK

2.1 Geraadpleegde bronnen

Voor aanvang van het bodemonderzoek zijn de (historische) gegevens, die relevant zijn voor het onderzoek, verzameld. In bijlage 9 is de informatie van het vooronderzoek opgenomen.

Bij het vooronderzoek zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- informatie van de opdrachtgever
- informatie van de gemeente/omgevingsdienst
- informatie van de website topotijdreis.nl
- informatie van de website bodemloket.nl
- locatie inspectie

2.2 Omschrijving onderzoekslocatie

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Voltastraat 86a te Doetinchem (gemeente Doetinchem). De locatie is kadastraal bekend als gemeente Ambt-Doetinchem, sectie A, nummer(s) 4961 en 8066. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 7468 m². In bijlage 1 is de topografische kaart weergegeven. Bijlage 2 bevat de kadastrale kaart met kadastrale gegevens en in bijlage 3 is de situatietekening met monsternamepunten weergegeven.

De onderzoekslocatie is gelegen op Industrierrein de Huet, ten westen van het centrum van Doetinchem. Het perceel is in gebruik als bedrijventerrein, het achterterrein is bijna volledig in gebruik als opslag van IBC vaten. Aan de achterzijde van het perceel stroomt schuimende vloeistof van het talud af het bosperceel op.



Figuur 1: Overzichtsfoto



2.3 Historie

Informatie van de gemeente/omgevingsdienst

Er zijn geen relevante gegevens van de historie van het terrein bekend welke van invloed zouden kunnen zijn op de onderzoeksstrategie. Op de locatie hebben zich in het verleden, voor zover bekend, geen calamiteiten voorgedaan.

Informatie van de website topotijdreis.nl

Uit historisch kaartmateriaal is gebleken dat het perceel vanaf 2002 bebouwd is geraakt.



Figuur 2: Historische kaart 1970



Figuur 3: Historische kaart 1988



Figuur 4: Historische kaart 2001



Figuur 5: Historische kaart 2017



Informatie van de website bodemloket.nl

Uit informatie van het bodemloket blijkt dat er historische activiteiten van het perceel bekend zijn. Het betreft twee voorgaande bodemonderzoeken.

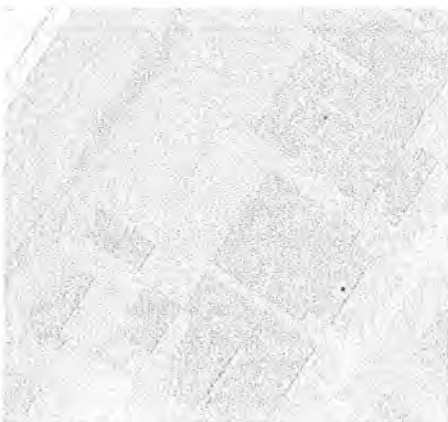


Figuur 6: Weergave bodemloket.nl

2.4 Asbest

Bij het vooronderzoek zijn geen gegevens naar voren gekomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van asbest op of in de bodem van de onderzoekslocatie. Volgens de asbestkansenkaart van de provincie Gelderland heeft de locatie een lage verwachtingskans op het voorkomen van asbest. Tijdens de visuele inspectie zijn eveneens geen aanwijzingen aangetroffen dat de locatie verdacht is op het voorkomen van asbest.

Derhalve is de locatie onverdacht op het voorkomen van asbest in de bodem.



Figuur 7: Weergave asbestkansenkaart

2.5 Voorgaande onderzoeken

Op de locatie zijn een tweetal bodemonderzoeken uitgevoerd. Deze zijn niet in ons bezit. De bodemonderzoeken zijn in een tijd uitgevoerd toen er nog geen PFAS werd geanalyseerd.



2.6 **Geohydrologie**

Op basis van de geologische overzichtskaarten en grondwaterkaart van Nederland kan het volgende beeld van de bodemopbouw worden geschetst.

Het maaiveld bevindt zich volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland op een hoogte van circa 11,75 m +NAP. De gemiddelde stand van het freatisch grondwater bedraagt $\pm 10,00$ m +NAP, waardoor het grondwater zich op $\pm 1,75$ m -mv zou bevinden. Uit de grondwaterkaarten van TNO blijkt dat de regionale grondwaterstromingsrichting zuidwestelijk is gericht. Het grondwater is voor zover bekend niet onderhevig aan invloeden van buitenaf.

2.7 **Locatie inspectie**

Aan de achterzijde van het perceel stroomt schuimende vloeistof van het talud af het bosperceel op.

Het onderzochte terrein is gedeeltelijk verhard met klinkers. Het terrein is niet opgehoogd.

2.8 **Conclusie vooronderzoek**

De onderzoekslocatie is op basis van het vooronderzoek verdacht op het voorkomen van bodemverontreinigingen. De onderzoekslocatie is onverdacht op het voorkomen van asbest in de bodem.



3. HYPOTHESE EN ONDERZOEKSOPZET

3.1 Hypothese

De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als heterogeen verdacht worden beschouwd. Tijdens het onderzoek wordt gebruik gemaakt van maatwerk.

3.2 Onderzoeksopzet

In de onderstaande tabel is de onderzoeksopzet weergegeven. Hierbij is geen peilbuis geplaatst maar is het afvalwater dat de rioolput instroomde bemonsterd. Ter referentie wordt er een boring in het bos geplaatst. Verwacht wordt dat deze geen PFAS-verbindingen zal bevatten.

Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen	Analyses grond	Analyses water
1 tot ± 0,5 m-mv	n.v.t.	3 * PFAS-verbindingen +	1* PFAS-verbindingen
2 tot ± 1,0 m-mv		2* standaardpakket grond	

Standaardpakket grond:

- Lutum en organische stof (volgens AS3010)(bovengrond en optioneel in de ondergrond)
- Zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn) (volgens AS3010)
- PCB's (volgens AS3010 en AS3020)
- Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (10 PAK uit Leidraad Bodembescherming, volgens AS3010)
- Minerale olie (C10-40) (volgens AS3010)



4. RESULTATEN

4.1 Uitvoering veldwerk

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd op 12 juli 2019. Op de tekening in bijlage 3 staan de diverse boringen weergegeven.

Het opgeboorde materiaal is beoordeeld op korrelgrootte (=textuur), kleur, geur, oliewaterreactie en andere bijzonderheden.

De bovengrond bestaat wisselend uit neutraalbruin, matig fijn zand en bruingrijs matig siltige klei. Daaronder bestaat de ondergrond overwegend uit bruingrijs matig siltige klei. De complete omschrijvingen van de boorprofielen staan vermeld in bijlage 4.

In onderstaande tabel zijn de zintuiglijk waargenomen bijzonderheden weergegeven:

Boring	Diepte boring (m -mv)	Traject (m -mv)	Grondsoort	Waargenomen bijzonderheden
02	1,00	0,00 - 0,15	Zand	Schuim aan maaiveld waarneembaar Shampoo/zeepachtige geur waarneembaar
		0,15 - 0,50	Klei	Deels zwarte verkleurd Passief rioolgeur waarneembaar
03	1,00	0,40 - 0,50	Klei	Deels zwart

In de onderstaande tabel staan de meetresultaten van het afvalwater weergegeven:

	Filterstelling (m-mv)	Grondwaterstand (m-mv)	Zuurgraad (pH)	Geleidbaarheid EGV ($\mu\text{S}/\text{cm}$)	Troebelheid (NTU)
Rioolput	-	-	8,8	4670	-

4.2 Samenstelling (meng)monsters en chemische analyses

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen zijn (meng)monsters samengesteld van de grond. In onderstaande tabel staan de mengmonsters weergegeven.

Grond(meng)monster(s)	Samenstelling	Traject (m-mv)	Analyse
01-2	01 (0,00 - 0,50)	0,00 - 0,50	PFAS-verbindingen
02-1	02 (0,00 - 0,15)	0,00 - 0,15	PFAS-verbindingen
02-4	02 (0,00 - 0,15)	0,00 - 0,15	Standaard pakket incl LUOS
03-1	03 (0,00 - 0,40)	0,00 - 0,40	PFAS-verbindingen
03-3	03 (0,00 - 0,40)	0,00 - 0,40	Standaard pakket incl LUOS
Watermonster(s)			
Rioolput-1-1	-	-	PFAS-verbindingen

Motivatie:

01-2 is de referentiemeting in het bos.

02-1, 02-4, 03-1 en 03-3 zijn de bovengrondmonsters direct achter het talud. In verband met de bemonstering voor zowel standaardpakket als PFAS-verbindingen zijn er per laag twee potten gevuld.



4.3 Interpretatie analyseresultaten

In bijlage 5 zijn de analyserapporten van de grond opgenomen en in bijlage 6 van het afvalwater. De toetsingstabellen zijn weergegeven in bijlage 7. De gemeten gehalten zijn met behulp van het organisch stof- en lutumgehalte, omgerekend naar gehalten in een standaardbodem en vervolgens getoetst.

In de onderstaande tabel worden de concentraties aangegeven die de geldende toetsingskaders overschrijden, daarnaast is een indicatie van de te verwachten bodemkwaliteitsklasse volgens het Besluit Bodemkwaliteit weergegeven.

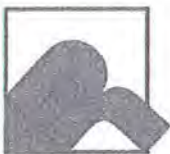
Grond (meng)monster(s)	Traject (m-mv)	Gehalte > AW/S	Gehalte > T	Gehalte > I	Indicatie BBK
01-2	0,00 - 0,50	-	-	PFAS-verbindingen	N.v.t.
02-1	0,00 - 0,15	-	-	PFAS-verbindingen	N.v.t.
02-4	0,00 - 0,15	Koper Minerale olie	-	-	Industrie
03-1	0,00 - 0,40	-	-	PFAS-verbindingen	N.v.t.
03-3	0,00 - 0,40	Zink	-	-	AW
Watermonster(s)					
Rioolput-1-1	N.v.t.	-	-	PFAS-verbindingen	N.v.t.
Betekenis van de tekens en afkortingen WBB: S = streefwaarde AW = achtergrondwaarde (licht verontreinigd) T = tussenwaarde (matig verontreinigd) I = interventiewaarde (sterk verontreinigd) - = onder achtergrondwaarde of detectiegrens			Betekenis van de afkortingen BBK: AW= toepasbaar voldoet aan Achtergrondwaarde Wonen= toepasbaar (functieklasse Wonen) Industrie= toepasbaar (functieklasse industrie) NT= niet toepasbaar		

Toelichting:

Het is bekend dat in de grond zware metalen in sterk fluctuerende gehalten kunnen voorkomen, zowel door natuurlijke bronnen als door menselijke activiteiten veroorzaakt. De gehalten betreffen dan (natuurlijke) achtergrondwaarden.

Voor zover bekend is op de onderzoekslocatie geen bronlocatie aanwezig of aanwezig geweest, die een dergelijke verontreiniging met minerale olie in de grond veroorzaakt kan hebben. Mogelijk is de verontreiniging afkomstig van een bron elders.

De sterk verhoogde gehalten PFAS-verbindingen in grond en afvalwater zijn waarschijnlijk afkomstig van lekkende IBC vaten. Ook de referentie boring is sterk verontreinigd met PFAS-verbindingen.



5. CONCLUSIE

5.1 Algemeen

In opdracht van Omgevingsdienst Achterhoek heeft Milieutechniek Rouwmaat een verkennend bodemonderzoek verricht aan de Voltastraat 86a te Doetinchem (gemeente Doetinchem). Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van een lekkage van vermoedelijk PFAS-verbindingen bevattende stoffen.

5.2 Conclusie en aanbevelingen

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:

- De aangetroffen licht verhoogde gehalten koper, minerale olie en zink in de grond vormen geen belemmering.
- De aangetroffen sterk verhoogde gehalten in de grond aan PFAS-verbindingen overschrijden de waarde voor nader onderzoek.
- De hypothese "De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als heterogeen verdacht worden beschouwd" wordt aangenomen.

Op basis van het sterk verhoogde gehalte PFAS-verbindingen welke is aangetroffen in de bovengrond ter plaatse van boringen 01, 02 en 03, dient een nader onderzoek uitgevoerd te worden naar de aard en omvang van de verontreiniging. Hierbij dient bepaald te worden of er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging (meer dan 25 m³ verontreinigde grond). Dit betekent dat de verontreiniging in zowel het horizontale als in het verticale vlak afgeperkt dient te worden middels een aantal aanvullende boringen. Indien blijkt dat er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging, zal bepaald dienen te worden of er sprake is van een spoedeisend geval.

Opmerking

Eventueel vrijkomende grond kan niet zondermeer in het grondverkeer worden opgenomen. Mocht de grond naar elders worden getransporteerd, dient te worden nagegaan in hoeverre de kwaliteit van de af te voeren grond overeenstemt met de verwerkingsmogelijkheden die voor de betreffende stort- c.q. hergebruikslocatie gelden. Deze zijn geformuleerd in het Besluit bodemkwaliteit. Aanbevolen wordt dan ook de eindverwerkingslocatie in overleg met het bevoegd gezag vast te stellen. Mocht grondwater onttrokken worden t.b.v. bemaling, dient bekeken te worden in hoeverre de grondwaterkwaliteit de lozingsnormen overschrijdt.



BIJLAGE 1

TOPOGRAFISCHE KAART





BIJLAGE 2

KADASTRALE KAART



BIJLAGE 3

SITUATIETEKENING MET MONSTERNAMEPUNTEN



Legenda

- Bebouwing
- Locatiegrens
- +

 Boring tot 1,0 m -mv
- Afvalwaterbemonstering

Situatietekening met monsternamepunten

A4

Bodemonderzoek Voltastraat 86a Doetinchem

SCHAAL: 1:1.500

PROJECTNUMMER: 19258

GETEKEND:





 **ROUWMAAT**
groep

DATUM: 6-9-2019

BIJLAGE: 3



Legenda

-  Bebouwing
-  Locatiegrens
-  Boring tot 1,0 m -mv
-  Afvalwaterbemonstering

Situatietekening met monsternamepunten

A4

Bodemonderzoek Voltastraat 86a Doetinchem

SCHAAL: 1:1.500

PROJECTNUMMER: 19258

GETEKEND: 



ROUWMAAT
groep

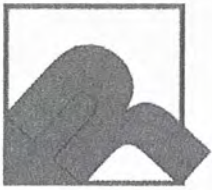
DATUM: 5-9-2019

BIJLAGE: 3



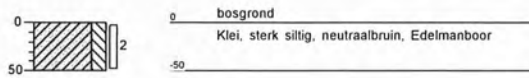
BIJLAGE 4

BOORBESCHRIJVINGEN



Boring: 01

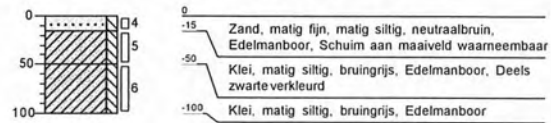
Datum: 12-7-2019



Boring: 02

Datum: 12-7-2019

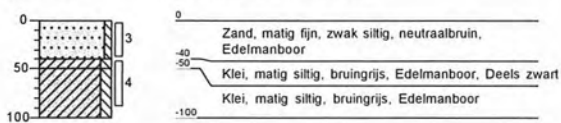
Opmerking: Shampoo/zeepachtige geur waarneembaar



Boring: 03

Datum: 12-7-2019

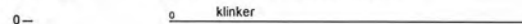
Opmerking: Passief rioolgeur waarneembaar



Boring: Rioolput

Datum: 12-7-2019

Opmerking: Rioolput op het terrein Voltastraat 86a





BIJLAGE 5

ANALYSECERTIFICATEN GROND

Rouwmaat Milieutechniek
T.a.v. 10.2.e
Postbus 74
7140 AB GROENLO
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 01-Aug-2019

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2019103357/1
Uw project/verslagnummer	19258
Uw projectnaam	Voltastraat 86a Doetinchem
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	15-Jul-2019

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:

Datum:

Naam:

Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

10.2.e

Ing. 10.2.e
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer 19258
 Uw projectnaam Voltastraat 86a Doetinchem
 Uw ordernummer
 Monsternemer
 Monstermatrix Grond (AS3000)

Certificaatnummer/Versie 2019103357/1
 Startdatum 15-Jul-2019
 Rapportagedatum 01-Aug-2019/16:04
 Bijlage A, B, C
 Pagina 1/4

Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
Voorbehandeling						
Cryogeen malen AS3000				Uitgevoerd		Uitgevoerd
Bodemkundige analyses						
S Droge stof	% (m/m)			78.2		83.2
S Organische stof	% (m/m) ds			4.8		1.9
Gloeirest	% (m/m) ds			95.0		97.6
S Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds			3.3		7.4
Metalen						
S Barium (Ba)	mg/kg ds			39		49
S Cadmium (Cd)	mg/kg ds			<0.20		<0.20
S Kobalt (Co)	mg/kg ds			3.6		4.8
S Koper (Cu)	mg/kg ds			29		8.4
S Kwik (Hg)	mg/kg ds			<0.050		<0.050
S Molybdeen (Mo)	mg/kg ds			<1.5		<1.5
S Nikkel (Ni)	mg/kg ds			8.6		11
S Lood (Pb)	mg/kg ds			13		13
S Zink (Zn)	mg/kg ds			64		93
Minerale olie						
Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds			35		<3.0
Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds			41		<5.0
Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds			17		<5.0
Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds			30		13
Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds			10		6.4
Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds			<6.0		<6.0
S Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds			140		<35
Chromatogram olie (GC)				Zie bijl.		
Polychloorbifenylen, PCB						
S PCB 28	mg/kg ds			<0.0010		<0.0010
S PCB 52	mg/kg ds			<0.0010		<0.0010
S PCB 101	mg/kg ds			<0.0010		<0.0010

Nr. Monsteromschrijving

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01 (0-50)	12-Jul-2019	10829027
2	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829028
3	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829029
4	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829030
5	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829031

Q: door RVA geaccrediteerde verrichting
 A: AP04 erkende verrichting
 S: AS SIKB erkende verrichting
 V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
 P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
 3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
 Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Woelse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	19258	Certificaatnummer/Versie	2019103357/1
Uw projectnaam	Voltastraat 86a Doetinchem	Startdatum	15-Jul-2019
Uw ordernummer		Rapportagedatum	01-Aug-2019/16:04
Monsternemer		Bijlage	A, B, C
Monstermatrix	Grond (AS3000)	Pagina	2/4

Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
S PCB 118	mg/kg ds			<0.0010		<0.0010
S PCB 138	mg/kg ds			<0.0010		<0.0010
S PCB 153	mg/kg ds			<0.0010		<0.0010
S PCB 180	mg/kg ds			<0.0010		<0.0010
S PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds			0.0049 ¹⁾		0.0049 ¹⁾
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S Naftaleen	mg/kg ds			<0.050		<0.050
S Fenanthreen	mg/kg ds			<0.050		<0.050
S Anthraceen	mg/kg ds			<0.050		<0.050
S Fluorantheen	mg/kg ds			0.054		0.052
S Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds			<0.050		<0.050
S Chryseen	mg/kg ds			<0.050		<0.050
S Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds			<0.050		<0.050
S Benzo(a)pyreen	mg/kg ds			0.077		<0.050
S Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds			0.093		<0.050
S Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds			0.10		<0.050
S PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds			0.53		0.37
Uitbesteed / Overig onderzoek						
Perfluor-n-butaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	4.9 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	17 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluor-n-hexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	14 ²⁾	25000 ²⁾		58 ²⁾	
Perfluor-n-heptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	2.9 ²⁾	10000 ²⁾		65 ²⁾	
Perfluor-n-octaanzuur (PFOA)	µg/kg ds	5.8 ²⁾	28000 ²⁾		160 ²⁾	
Perfluor-n-nonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	0.2 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluor-n-decaanzuur (PFDeA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<20 ³⁾	
Perfluorundecaanzuur (PFUnDA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluordodecaanzuur (PFDoDA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluortridecaanzuur (PFTriDA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluortetradecaanzuur (PFTeDA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluorohexadecaanzuur (PFHxDA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluorooctadecaanzuur (PFODa)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	

Nr. Monsteromschrijving

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01 (0-50)	12-Jul-2019	10829027
2	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829028
3	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829029
4	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829030
5	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829031

Q: door RVA geaccrediteerde verrichting
 R: AP04 erkende verrichting
 S: AS SIKB erkende verrichting
 V: VLAREI erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
 P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
 3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VRT No. NL 8043.14.883.801

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
 Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV
 en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
 het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
 en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer 19258
 Uw projectnaam Voltastraat 86a Doetinchem
 Uw ordernummer
 Monsternemer
 Monstermatrix Grond (AS3000)

Certificaatnummer/Versie 2019103357/1
 Startdatum 15-Jul-2019
 Rapportagedatum 01-Aug-2019/16:04
 Bijlage A, B, C
 Pagina 3/4

Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
Perfluorbutaansulfonaat (PFBS)	µg/kg ds	3.1 ²⁾	10000 ²⁾		21 ²⁾	
Perfluorpentaansulfonaat (PFPeS)	µg/kg ds	3.0 ²⁾	15000 ²⁾		140 ²⁾	
Perfluorhexaansulfonaat (PFHxS)	µg/kg ds	28 ²⁾	110000 ²⁾		2100 ²⁾	
Perfluorheptaansulfonaat (PFHpS)	µg/kg ds	1.9 ²⁾	23000 ²⁾		360 ²⁾	
Perfluoroctaansulfonzuur (PFOS)	µg/kg ds	23 ²⁾	700000 ²⁾		12000 ²⁾	
Perfluordecaansulfonaat (PFDS)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		20 ²⁾	
4:2 Fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
6:2 Fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	17 ²⁾	37000 ²⁾		3500 ²⁾	
8:2 Fluortelomeer sulfonzuur (8:2)	µg/kg ds	0.1 ²⁾	4900 ²⁾		630 ²⁾	
10:2 Fluortelomeer sulfonzuur	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		260 ²⁾	
Perfluoroctaansulfonamide (PFOSA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		54 ²⁾	
7H-Perfluorheptaanzuur (HPFHpa)	µg/kg ds	<0.4 ²⁾	<10000 ³⁾		<72 ³⁾	
2H, 2H, 3H, 3H-perfluorundecaanzuur	µg/kg ds	<0.4 ²⁾	<10000 ³⁾		<72 ³⁾	
8:2 Fluortelomeer onverzadigd carbonzuur	µg/kg ds	<0.4 ²⁾	<10000 ³⁾		<72 ³⁾	
8:2 Fluortelomeer fosfaat diester (8:2 diPAP)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
F53B (9Cl-PF30NS)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
ADONA	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
N-Ethyl perfluoroctaansulfonamide (EtFOSA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluoroctaansulfonamide(N-ethyl)acetaat (EtFOSAA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
N-methylperfluorbutaansulfonylamide (MeFBSA)	µg/kg ds	<0.4 ²⁾	<10000 ³⁾		<72 ³⁾	
N-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
Perfluor-3,7-dimethyloctaanzuur	µg/kg ds	<1 ²⁾	<40000 ³⁾		<200 ³⁾	
Perfluorbutaan sulfonamide (PFBSA)	µg/kg ds	3.1 ²⁾	<2500 ³⁾		<18 ³⁾	
N-methyl perfluoroctaansulfonamide (MeFOSA)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<2500 ³⁾		31 ²⁾	
Perfluorbutaansulfonylamide(N-methyl)acetaat (MeFB)	µg/kg ds	<0.1 ²⁾	<3500 ³⁾		<18 ³⁾	

Nr. Monsteromschrijving

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01 (0-50)	12-Jul-2019	10829027
2	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829028
3	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829029
4	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829030
5	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829031

Q: door RVA geaccrediteerde verrichting
 A: AP04 erkende verrichting
 S: AS 51XB erkende verrichting
 V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
 P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
 3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
 Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	19258	Certificaatnummer/Versie	2019103357/1
Uw projectnaam	Voltastraat 86a Doetinchem	Startdatum	15-Jul-2019
Uw ordernummer		Rapportagedatum	01-Aug-2019/16:04
Monsternemer		Bijlage	A, B, C
Monstermatrix	Grond (AS3000)	Pagina	4/4

Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
PFOS vertakt	µg/kg ds	40 ²⁾	290000 ²⁾		7300 ²⁾	
PF0A vertakt	µg/kg ds	0.5 ²⁾	3300 ²⁾		35 ²⁾	

Nr. Monsteromschrijving

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	01 (0-50)	12-Jul-2019	10829027
2	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829028
3	02 (0-15)	12-Jul-2019	10829029
4	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829030
5	03 (0-40)	12-Jul-2019	10829031

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
R: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2019103357/1

Pagina 1/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10829027	01	2	0	50	0090030AD	01 (0-50)
10829028	02	1	0	15	0090029AD	02 (0-15)
10829029	02	4	0	15	0537498270	02 (0-15)
10829030	03	1	0	40	0090025AD	03 (0-40)
10829031	03	3	0	40	0537498711	03 (0-40)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.801

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2019103357/1

Pagina 1/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van $0,7 \times RG$

Opmerking 2)

Deze bepaling is uitbesteed bij Eurofins Omegam (L086).

Opmerking 3)

verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix#

Deze bepaling is uitbesteed bij Eurofins Omegam (L086).

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KVK/CoC No. 09088623
BTW/VRT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2019103357/1

Pagina 1/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en gw. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
Chromatogram M0 (GC)	W0202	GC-FID	Gelijkw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (10) (VR0M)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
Perfluorverbindingen grond	W0004	Uitbested	Uitbesteding

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KVK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Eurofins Analytico B.V.
T.a.v. mevrouw 10.2.e
Gildeweg 42-48
3771 NB BARNEVELD

Uw kenmerk : 2019103357-19258
Ons kenmerk : Project 915215
Validatieref. : 915215_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode: VKSD-ÉHBX-CFUQ-UMKF
Bijlage(n) : 6 tabel(len) + 2 bijlage(n)
(factuur wordt separaat verstuurd naar de financiële administratie)

Amsterdam, 1 augustus 2019

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,

10.2.e

Ing. 10.2.e
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckbachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80
CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

10.2.e
10.2.e
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915215
 Project omschrijving : 2019103357-19258
 Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Monsterreferenties

6025115 = 01 (0-50)

6025116 = 02 (0-15)

6025117 = 03 (0-40)

Opgegeven bemonsteringsdatum :	12/07/2019	12/07/2019	12/07/2019
Ontvangstdatum opdracht :	16/07/2019	16/07/2019	16/07/2019
Startdatum :	16/07/2019	16/07/2019	16/07/2019
Monstercode :	6025115	6025116	6025117
Matrix :	Grond	Grond	Grond

Algemeen onderzoek - fysisch

Q droge stof	%	75,4	78,9	87,6
--------------	---	------	------	------

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915215
Project omschrijving : 2019103357-19258
Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Monsterreferenties

6025115 = 01 (0-50)

6025116 = 02 (0-15)

6025117 = 03 (0-40)

Opgegeven bemonsteringsdatum :	12/07/2019	12/07/2019	12/07/2019
Ontvangstdatum opdracht :	16/07/2019	16/07/2019	16/07/2019
Startdatum :	16/07/2019	16/07/2019	16/07/2019
Monstercode :	6025115	6025116	6025117
Matrix :	Grond	Grond	Grond

Organische parameters - gehalogeneerd

Perfluorcarbonzuren:

perfluorbutaan zuur (PFBA)	µg/kg ds	4,9	< 2500	< 18
perfluorpentaan zuur (PFPeA)	µg/kg ds	17	< 2500	< 18
perfluorhexaan zuur (PFHxA)	µg/kg ds	14	25000	58
perfluorheptaan zuur (PFHpA)	µg/kg ds	2,9	10000	65
perfluoroctaan zuur (PFOA) lineair	µg/kg ds	5,8	28000	160
perfluoroctaan zuur (PFOA) vertakt	µg/kg ds	0,5	3300	35
perfluornonaan zuur (PFNA)	µg/kg ds	0,2	< 2500	< 18
perfluordecaan zuur (PFDA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 20
perfluorundecaan zuur (PFUnDA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
perfluordodecaan zuur (PFDoDA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
perfluortridecaan zuur (PFTTrDA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
perfluortetradecaan zuur (PFTeDA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
perfluorhexadecaan zuur (PFHxDA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
perfluoroctadecaan zuur (PFODA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18

Perfluorsulfonzuren:

perfluorbutaansulfonaat (PFBS)	µg/kg ds	3,1	10000	21
perfluorpentaansulfonaat (PFPeS)	µg/kg ds	3,0	15000	140
perfluorhexaansulfonaat (PFHxS)	µg/kg ds	28	110000	2100
perfluorheptaansulfonaat (PFHpS)	µg/kg ds	1,9	23000	360
perfluoroctaansulfonaat (PFOS) lineair	µg/kg ds	23	700000	12000
perfluoroctaansulfonaat (PFOS) vertakt	µg/kg ds	40	290000	7300
perfluordecaansulfonaat (PFDS)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	20

Perfluorverbindingen - precursors:

4:2 fluortelomeer sulfonzuur (4:2 FTS)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (6:2 FTS)	µg/kg ds	17	37000	3500
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (8:2 FTS)	µg/kg ds	0,1	4900	630
10:2 fluortelomeer sulfonzuur (10:2 FTS)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	260
perfluoroctaansulfonamide (FOSA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	54

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915215
 Project omschrijving : 2019103357-19258
 Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Monsterreferenties

6025115 = 01 (0-50)

6025116 = 02 (0-15)

6025117 = 03 (0-40)

Opgegeven bemonsteringsdatum	12/07/2019	12/07/2019	12/07/2019
Ontvangstdatum opdracht	16/07/2019	16/07/2019	16/07/2019
Startdatum	16/07/2019	16/07/2019	16/07/2019
Monstercode	6025115	6025116	6025117
Matrix	Grond	Grond	Grond

Perfluorverbindingen - overig:

7H-perfluorheptaan zuur (HPFHpA)	µg/kg ds	< 0,4	< 10000	< 72
2H,2H,3H,3H-perfluorundecaanzuur (4HPFUnA)	µg/kg ds	< 0,4	< 10000	< 72
8:2 fluortelomeer onverzadigd carbonzuur	µg/kg ds	< 0,4	< 10000	< 72
8:2 fluortelomeer fosfaat diester (8:2 diPAP)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
F-53B (9CI-PF3ONS)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
ADONA	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
N-ethyl perfluoroctaansulfonamide (EtFOSA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
perfluoroctaansulfonylamide(N-ethyl)acetaat	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
n-methylperfluorbutaansulfonylamide (MeFBSA)	µg/kg ds	< 0,4	< 10000	< 72
N-methylperfluoroctaansulfonamide acetaat	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	< 18
perfluor-3,7-dimethyloctaan zuur (P37DMOA)	µg/kg ds	< 1	< 40000	< 200
perfluorbutaansulfonamide (FBSA)	µg/kg ds	3,1	< 2500	< 18
perfluorbutaansulfonylamide(N-methyl)acetaat	µg/kg ds	< 0,1	< 3500	< 18
N-methylperfluoroctaansulfonamide (MeFOSA)	µg/kg ds	< 0,1	< 2500	31
som PFOA	µg/kg ds	6,3	31000	200
som PFOS	µg/kg ds	63	990000	19000

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	915215
Project omschrijving	:	2019103357-19258
Opdrachtgever	:	Eurofins Analytico B.V.

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Kwantificering van vertakte PFOS/PFOA is gebaseerd op DIN 38414-14.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters

De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915215
Project omschrijving : 2019103357-19258
Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Uw referentie : 02 (0-15)
Monstercode : 6025116

Opmerking(en) bij resultaten:

7H-perfluorheptaanzuur (HPFHpA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
2H,2H,3H,3H-perfluorundecaanzuur (4HPFUnA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
8:2 fluortelomeer onverzadigd-carbonzuur:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
8:2 fluortelomeer fosfaat diester (8:2 diPAP):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
F-53B (9CI-PF3ONS):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
ADONA:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-ethyl perfluorooctaansulfonamide (EtFOSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorooctaansulfonylamide(N-ethyl)acetaat:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
n-methylperfluorbutaansulfonylamide (MeFBSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-methylperfluorooctaansulfonamide acetaat:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-3,7-dimethyloctaanzuur (P37DMOA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorbutaansulfonamide (FBSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorbutaansulfonylamide(N-methyl)acetaat:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-methylperfluorooctaansulfonamide (MeFOSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorbutaanzuur (PFBA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorpentaanzuur (PFPeA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluornonaanzuur (PFNA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluordecaanzuur (PFDA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorundecaanzuur (PFUnDA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluordodecaanzuur (PFDoDA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluortridecaanzuur (PFTrDA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluortetradecaanzuur (PFTeDA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorhexadecaanzuur (PFHxDA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorooctadecaanzuur (PFODA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluordecaansulfonaat (PFDS):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (4:2 FTS):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
10:2 fluortelomeer sulfonzuur (10:2 FTS):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorooctaansulfonamide (FOSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd

Opdrachtverificatiecode: VKSD-EHBX-CFUQ-UMKF

Ref.: 915215_certificaat_v1

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915215
Project omschrijving : 2019103357-19258
Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Uw referentie : 03 (0-40)
Monstercode : 6025117

Opmerking(en) bij resultaten:

7H-perfluorheptaan zuur (HPFHpA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
2H,2H,3H,3H-perfluorundecaan zuur (4HPFUnA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
8:2 fluotelomeer onverzadigd-carbonzuur: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
8:2 fluotelomeer fosfaat diester (8:2 diPAP): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
F-53B (9Cl-PF3ONS): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
ADONA: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-ethyl perfluorocetaansulfonamide (EtFOSA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorocetaansulfonamide(N-ethyl)acetaat: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
n-methylperfluorbutaansulfonamide (MeFBSA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-methylperfluorocetaansulfonamide acetaat: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-3,7-dimethyloctaan zuur (P37DMOA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorbutaansulfonamide (FBSA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorbutaansulfonamide(N-methyl)acetaat: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorbutaan zuur (PFBA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorpentaan zuur (PFPeA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluornonaan zuur (PFNA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluordecaan zuur (PFDA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorundecaan zuur (PFUnDA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluordodecaan zuur (PFDoDA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluortridecaan zuur (PFTTrDA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluortetradecaan zuur (PFTTeDA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorhexadecaan zuur (PFHxDA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorocetaadecaan zuur (PFODA): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
4:2 fluotelomeer sulfonzuur (4:2 FTS): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915215
Project omschrijving : 2019103357-19258
Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Barcodeschema's

<i>Monstercode</i>	<i>Uw referentie</i>	<i>monster</i>	<i>diepte</i>	<i>barcode</i>
6025115	01 (0-50)	01 (0-50)	-	1103180788
6025116	02 (0-15)	02 (0-15)	-	1103180794
6025117	03 (0-40)	03 (0-40)	-	1103180802

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	915215
Project omschrijving	:	2019103357-19258
Opdrachtgever	:	Eurofins Analytico B.V.

Analysemethoden in Grond

In dit analysecertificaat zijn de met 'Q' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

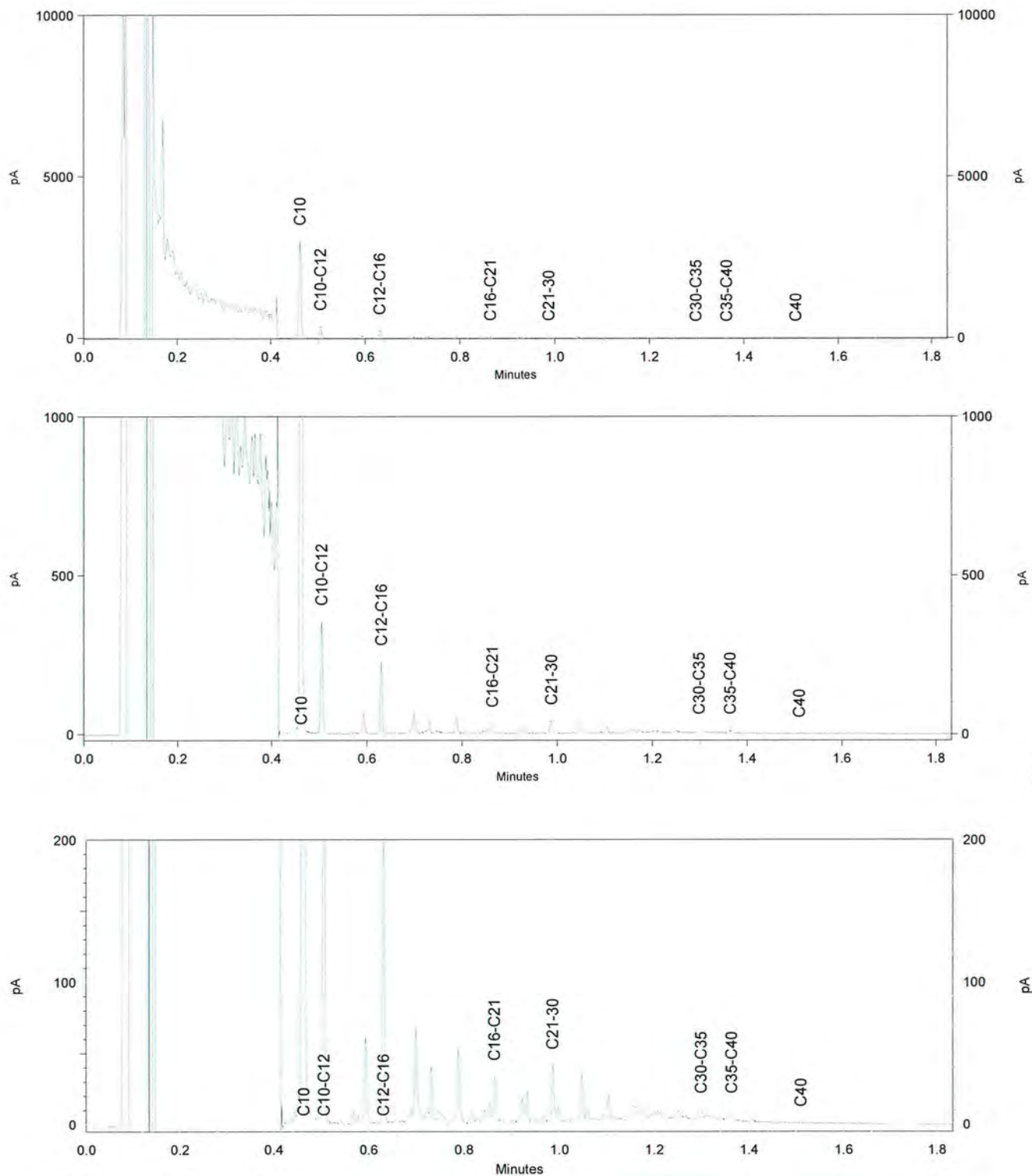
Droge stof : Eigen methode

Sample ID.: 10829029 37F_0715_3 v1 CC

Certificate no.: 2019103357

Sample description.: 02 (0-15)

V





BIJLAGE 6

ANALYSECERTIFICATEN GRONDWATER

Rouwmaat Milieutechniek

T.a.v. 10.2.e

Postbus 74

7140 AB GROENLO

NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 21-Aug-2019

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2019103367/1
Uw project/verslagnummer	19258
Uw projectnaam	Voltastraat 86a Doetinchem
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	15-Jul-2019

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:

Datum:

Naam:

Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

10.2.e

Ing. 10.2.e
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer 19258
 Uw projectnaam Voltastraat 86a Doetinchem
 Uw ordernummer
 Monsternemer 1028
 Monstermatrix Afvalwater

Certificaatnummer/Versie 2019103367/1
 Startdatum 15-Jul-2019
 Rapportagedatum 21-Aug-2019/14:59
 Bijlage A, B, C
 Pagina 1/2

Analyse	Eenheid	1
Uitbesteed / Overig onderzoek		
Perfluor-n-butaanzuur (PFBA)	µg/L	<0.4 ¹⁾
Perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/L	0.48 ²⁾
Perfluor-n-hexaanzuur (PFHxA)	µg/L	5.0 ²⁾
Perfluor-n-heptaanzuur (PFHpA)	µg/L	1.8 ²⁾
Perfluor-n-octaanzuur (PFOA)	µg/L	2.4 ²⁾
Perfluor-n-nonaanzuur (PFNA)	µg/L	1.2 ²⁾
Perfluor-n-decaanzuur (PFDeA)	µg/L	6.1 ²⁾
Perfluorundecaanzuur (PFUnDA)	µg/L	2.2 ²⁾
Perfluordodecaanzuur (PFDoDA)	µg/L	1.5 ²⁾
Perfluortridecaanzuur (PFTrDA)	µg/L	0.37 ²⁾
Perfluortetradecaanzuur (PFTeDA)	µg/L	0.37 ²⁾
Perfluorohexadecaanzuur (PFHxDA)	µg/L	<0.2 ¹⁾
Perfluorooctadecaanzuur (PFODA)	µg/L	0.35 ²⁾
Perfluorbutaansulfonaat (PFBS)	µg/L	0.63 ²⁾
Perfluorpentaansulfonaat (PFPeS)	µg/L	0.81 ²⁾
Perfluorhexaansulfonaat (PFHxS)	µg/L	5.1 ²⁾
Perfluorheptaansulfonaat (PFHpS)	µg/L	1.8 ²⁾
Perfluoroctaansulfonzuur (PFOS)	µg/L	180 ²⁾
Perfluordecaansulfonaat (PFDS)	µg/L	0.34 ²⁾
4:2 Fluortelomeer sulfonzuur	µg/L	<0.5 ¹⁾
6:2 Fluortelomeer sulfonzuur	µg/L	290 ²⁾
8:2 Fluortelomeer sulfonzuur (8:2)	µg/L	110 ²⁾
10:2 Fluortelomeer sulfonzuur	µg/L	18 ²⁾
Perfluoroctaansulfonamide (PFOSA)	µg/L	2.9 ²⁾
7H-Perfluorheptaanzuur (HPFHpa)	µg/L	<5 ¹⁾
2H, 2H, 3H, 3H-perfluorundecaanzuur	µg/L	1.2 ²⁾
8:2 Fluortelomeer onverzadigd carbonzuur	µg/L	<0.5 ¹⁾
8:2 Fluortelomeer fosfaat diester (8:2 diPAP)	µg/L	<1 ¹⁾
F53B (9CI-PF3ONS)	µg/L	<0.2 ¹⁾

Nr. Monsteromschrijving

1 Rioolput

Datum monsternamen Monster nr.

12-Jul-2019 10829049

Q: door RVA geaccrediteerde verrichting
 A: AP04 erkende verrichting
 S: AS SIKB erkende verrichting
 V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytica B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
 P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
 3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
 Eurofins Analytica B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV
 en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving),
 het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD)
 en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer 19258
 Uw projectnaam Voltastraat 86a Doetinchem
 Uw ordernummer

Certificaatnummer/Versie 2019103367/1
 Startdatum 15-Jul-2019
 Rapportagedatum 21-Aug-2019/14:59
 Bijlage A,B,C
 Pagina 2/2

Monsternemer 10,2 e
 Monstermatrix Afvalwater

Analyse	Eenheid	1
ADONA	µg/L	<0.2 ¹⁾
Perfluorooctaansulfonamide (EtFOSA)	µg/L	<0.5 ¹⁾
Perfluor-1-octaansulfonamide-Ethylacetaat (PFOSAA)	µg/L	<0.2 ¹⁾
n-Methylperfluoro-1-butaansulfonamide (MePFBSA)	µg/L	<0.2 ¹⁾
N-methyl perfluorooctaansulfonamide	µg/L	<1 ¹⁾
Perfluor-3,7-dimethyloctaanzuur	µg/L	<5 ¹⁾
Perfluorbutaan sulfonamide (PFBSA)	µg/L	<0.2 ¹⁾
N-methyl perfluorooctaansulfonamide (MeFOSA)	µg/L	<0.5 ¹⁾
perfluorbutaansulfonylamide(N-methyl)acetaat (MeFB)	µg/L	<0.2 ¹⁾
PFOS vertakt	µg/L	26 ²⁾
PFOA vertakt	µg/L	<0.2 ¹⁾

Nr. Monsteromschrijving

1 Rioolput

Datum monstername

12-Jul-2019

Monster nr.

10829049

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
 P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
 3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

10,2 e
 KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Q: door RVA geaccrediteerde verrichting
 A: APO4 erkende verrichting
 S: RS SIKB erkende verrichting
 V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
 Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2019103367/1

Pagina 1/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
10829049	Rioolput	1			025662522	Rioolput
10829049	Rioolput	2			0680440777	Rioolput
10829049	Rioolput	3			0680440770	Rioolput
10829049	Rioolput	4			0800761532	Rioolput

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.801

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2019103367/1

Pagina 1/1

Opmerking 1)

verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix#

Deze bepaling is uitbesteed bij Eurofins Omegam (L086).

Opmerking 2)

Deze bepaling is uitbesteed bij Eurofins Omegam (L086).

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

102 e
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2019103367/1

Pagina 1/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Perfluorverbindingen water	W0004	Uitbesteed	Uitbesteding

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46 Tel. +31 (0)34 242 63 00
 3771 NB Barneveld Fax +31 (0)34 242 63 99
 P.O. Box 459 E-mail info-env@eurofins.nl
 3770 AL Barneveld NL Site www.eurofins.nl

KvK/CoC No. 09088623
 BTW/VRT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Woelse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Eurofins Analytico B.V.
T.a.v. mevrouw 10.2.e
Gildeweg 42-48
3771 NB BARNEVELD

Uw kenmerk : 2019103367-19258
Ons kenmerk : Project 915216
Validatieref. : 915216_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode: LJM-Q-UNNI-UIRF-ZZJD
Bijlage(n) : 3 tabel(len) + 1 bijlage(n)
(factuur wordt separaat verstuurd naar de financiële administratie)

Amsterdam, 21 augustus 2019

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,

10.2.e

Ing. 10.2.e
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckbachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80
CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

10.2.e
10.2.e
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915216
Project omschrijving : 2019103367-19258
Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Monsterreferenties
6025118 = Rioolput

Opgegeven bemonsteringsdatum : 12/07/2019
Ontvangstdatum opdracht : 16/07/2019
Startdatum : 16/07/2019
Monstercode : 6025118
Matrix : Afvalwater

Organische parameters - gehalogeneerd

Perfluorcarbonzuren:

perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/l	< 0,4
perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/l	0,48
perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/l	5,0
perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/l	1,8
perfluoroctaanzuur (PFOA) lineair	µg/l	2,4
perfluoroctaanzuur (PFOA) vertakt	µg/l	< 0,2
perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/l	1,2
perfluordecaanzuur (PFDA)	µg/l	6,1
perfluorundecaanzuur (PFUnDA)	µg/l	2,2
perfluordodecaanzuur (PFDoDA)	µg/l	1,5
perfluortridecaanzuur (PFTrDA)	µg/l	0,37
perfluortetradecaanzuur (PFTeDA)	µg/l	0,37
perfluorhexadecaanzuur (PFHxDA)	µg/l	< 0,2
perfluoroctadecaanzuur (PFODA)	µg/l	0,35

Perfluorsulfonzuren:

perfluorbutaansulfonaat (PFBS)	µg/l	0,63
perfluorpentaansulfonaat (PFPeS)	µg/l	0,81
perfluorhexaansulfonaat (PFHxS)	µg/l	5,1
perfluorheptaansulfonaat (PFHpS)	µg/l	1,8
perfluoroctaansulfonaat (PFOS) lineair	µg/l	180
perfluoroctaansulfonaat (PFOS) vertakt	µg/l	26
perfluordecaansulfonaat (PFDS)	µg/l	0,34

Perfluorverbindingen - precursors:

4:2 fluortelomeer sulfonzuur (4:2 FTS)	µg/l	< 0,5
6:2 fluortelomeer sulfonzuur (6:2 FTS)	µg/l	290
8:2 fluortelomeer sulfonzuur (8:2 FTS)	µg/l	110
10:2 fluortelomeer sulfonzuur (10:2 FTS)	µg/l	18
perfluoroctaansulfonamide (FOSA)	µg/l	2,9

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915216
Project omschrijving : 2019103367-19258
Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Monsterreferenties
6025118 = Rioolput

Opgegeven bemonsteringsdatum : 12/07/2019
Ontvangstdatum opdracht : 16/07/2019
Startdatum : 16/07/2019
Monstercode : 6025118
Matrix : Afvalwater

Perfluorverbindingen - overig:

7H-perfluorheptaanzuur (HPFHpA)	µg/l	< 5
2H,2H,3H,3H-perfluorundecaanzuur	µg/l	1,2
8:2 fluortelomeer onverzadigd carbonzuur	µg/l	< 0,5
8:2 fluortelomeer fosfaat diester (8:2 diPAP)	µg/l	< 1
F-53B (9CI-PF3ONS)	µg/l	< 0,2
ADONA	µg/l	< 0,2
N-ethyl perfluoroctaansulfonamide (EtFOSA)	µg/l	< 0,5
perfluoroctaansulfonylamide(N-ethyl)acetaat	µg/l	< 0,2
N-methylperfluorbutaansulfonylamide (MeFBSA)	µg/l	< 0,2
N-methyl perfluoroctaansulfonamide acetaat	µg/l	< 1
perfluor-3,7-dimethyloctaanzuur (P37DMOA)	µg/l	< 5
perfluorbutaansulfonamide (FBSA)	µg/l	< 0,2
N-methyl perfluoroctaansulfonamide (MeFOSA)	µg/l	< 0,5
perfluorbutaansulfonylamide(N-methyl)acetaat	µg/l	< 0,2
som PFOA	µg/l	2,5
som PFOS	µg/l	210

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	915216
Project omschrijving	:	2019103367-19258
Opdrachtgever	:	Eurofins Analytico B.V.

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Kwantificering van vertakte PFOS/PFOA is gebaseerd op DIN 38414-14.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters

De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Uw referentie	:	Rioolput
Monstercode	:	6025118

Opmerking(en) bij resultaten:

som PFOA:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
7H-perfluorheptaan-1-ol (HPFHpA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
8:2 fluortelomeer onverzadigd-carbonzuur:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
8:2 fluortelomeer fosfaat diester (8:2 diPAP):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
F-53B (9CI-PF3ONS):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
ADONA:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-ethylperfluor-octaansulfonamide (EtFOSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-octaansulfonamide (N-ethyl)acetaat:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-methylperfluor-butaansulfonamide (MeFBSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-methylperfluor-octaansulfonamide acetaat:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-3,7-dimethyloctaanzuur (P37DMOA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-butaansulfonamide (FBSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
N-methylperfluor-octaansulfonamide (MeFOSA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-butaansulfonamide (N-methyl)acetaat:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-butaanzuur (PFBA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluor-octaanzuur (PFOA) vertakt:	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
perfluorhexadecaanzuur (PFHxDA):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
4:2 fluortelomeer sulfonzuur (4:2 FTS):	-	verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : 915216
 Project omschrijving : 2019103367-19258
 Opdrachtgever : Eurofins Analytico B.V.

Barcodeschema's

<i>Monstercode</i>	<i>Uw referentie</i>	<i>monster</i>	<i>diepte</i>	<i>barcode</i>
6025118	Rioolput	Rioolput	-	0256625ZZ



BIJLAGE 7

TOETSINGSTABELLEN



Toelichting toetsingskader

De analyseresultaten zijn beoordeeld aan de hand van het toetsingskader van het Regeling Bodemkwaliteit en de circulaire Bodemsanering 2006.

Grond

Voor de beoordeling van grond worden achtergrond- en interventiewaarden onderscheiden. Deze hebben de volgende betekenis:

Achtergrondwaarden (AW)

In het Regeling Bodemkwaliteit wordt de term "Achtergrondwaarden" gebruikt. De achtergrondwaarden zijn gebaseerd op het onderzoek "Achtergrondwaarden 2000" (AW2000). Hierin zijn gehalten vastgesteld van een groot aantal stoffen in bodem van natuur en landbouwgronden in Nederland.

Criterium voor nader onderzoek ($1/2(AW+I)$)

Het vaststellen in hoeverre sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (vaststellen saneringsnoodzaak) wordt bepaald middels de uitvoering van een nader onderzoek. Dit nader onderzoek dient plaats te vinden indien het *criterium voor nader onderzoek* ($1/2(AW+I)$; gemiddelde van de som van achtergrond- en interventiewaarde) wordt overschreden.

Interventiewaarden (I)

De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigde stoffen aan waarboven sprake is van ernstige bodemverontreiniging. In bijzondere situaties kan ook bij concentraties beneden de interventiewaarden sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging. De interventiewaarden zijn gebaseerd op de risico's voor de volksgezondheid en het ecosysteem.

Grondwater

Voor de beoordeling van grondwater worden streef- en interventiewaarden onderscheiden. Deze hebben de volgende betekenis:

Streefwaarden (S)

De streefwaarden geven het uiteindelijk te bereiken kwaliteitsniveau voor de bodem aan. De streefwaarden hebben betrekking op de in de natuur voorkomende achtergrondconcentraties, of detectiegrenzen bij stoffen die niet in natuurlijke milieus voorkomen.

Criterium voor nader onderzoek ($1/2(S+I)$)

Het vaststellen in hoeverre sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging (vaststellen saneringsnoodzaak) wordt bepaald middels de uitvoering van een nader onderzoek. Dit nader onderzoek dient plaats te vinden indien het *criterium voor nader onderzoek* ($1/2(S+I)$; gemiddelde van de som van streef- en interventiewaarde) wordt overschreden.

Interventiewaarden (I)

De interventiewaarden geven het concentratieniveau voor verontreinigde stoffen aan waarboven sprake is van ernstige bodemverontreiniging. In bijzondere situaties kan ook bij concentraties beneden de interventiewaarden sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging. De interventiewaarden zijn gebaseerd op de risico's voor de volksgezondheid en het ecosysteem.



Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0.60	6.8	13	0.20
kobalt	15	102	190	3.0
koper	40	115	190	5.0
kwik	0.15	18	36	0.050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1.5	96	190	1.5
nikkel	35	68	100	4.0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor) (µg/kgds)	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35

¹⁾ AW achtergrondwaarde
 1/2(AW+I) gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
 I interventiewaarde
 RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
 De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.



Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden ¹⁾	S	1/2(S+I)	I	RBK
METALEN				
barium	50	338	625	20
cadmium	0.40	3.2	6.0	0.20
kobalt	20	60	100	2.0
koper	15	45	75	2.0
kwik	0.050	0.18	0.30	0.050
lood	15	45	75	2.0
molybdeen	5.0	152	300	2.0
nikkel	15	45	75	3.0
zink	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0.20	15	30	0.20
tolueen	7.0	504	1000	0.20
ethylbenzeen	4.0	77	150	0.20
xylenen (0.7 factor)	0.20	35	70	0.21
styreen	6.0	153	300	0.20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	0.01	35	70	0.020
polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7.0	454	900	0.20
1,2-dichloorethaan	7.0	204	400	0.20
1,1-dichlooretheen	0.01	5.0	10	0.10
dichloormethaan	0.01	500	1000	0.20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0.01	10	20	0.14
1,1-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,2-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
1,3-dichloorpropaan	0.80	40	80	0.20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0.80	40	80	0.42
tetrachlooretheen	0.01	20	40	0.10
tetrachloormethaan	0.01	5.0	10	0.10
1,1,1-trichloorethaan	0.01	150	300	0.10
1,1,2-trichloorethaan	0.01	65	130	0.10
trichlooretheen	24	262	500	0.20
chloroform	6.0	203	400	0.20
vinylchloride	0.01	2.5	5.0	0.20
tribroommethaan			630	0.20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	50

¹⁾ S streefwaarde
1/2(S+I) gemiddelde van streef- en interventiewaarde
I interventiewaarde
RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

Uw Project	Voltastraat 86a Doetinchem (19258)
Certificaat	2019103357
Toetsing	BoToVa T12 kwaliteit van grond volgens Wbb
Versie	BoToVa Default
Toetsingsdatum	05 September 2019 15:53

Analyse	Eenheid	01 (0-50)			02 (0-15)			02 (0-15)		
		G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.W.	G.S.S.D	Oordeel
Bodemtype correctie										
Fractie < 2 µm		25		#	25		#			
Organische stof volgens gloeiverlies methode		10		#	10		#			
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)								3.3		
Organische stof								4.8		
Metalen										
Barium (Ba)	mg/kg DS							39	130	@
Cadmium (Cd)	mg/kg DS							<0.20	0.21	-
Kobalt (Co)	mg/kg DS							3.6	11	-
Koper (Cu)	mg/kg DS							29	53	> AW
Kwik (Hg)	mg/kg DS							<0.050	0.048	-
Molybdeen (Mo)	mg/kg DS							<1.5	1.1	-
Nikkel (Ni)	mg/kg DS							8.6	23	-
Lood (Pb)	mg/kg DS							13	19	-
Zink (Zn)	mg/kg DS							64	130	-
Minerale olie										
Minerale olie totaal (C10- C40)	mg/kg DS							140	290	> AW
Polychloorbifenylen, PCB										
PCB (som 7)	mg/kg DS							<0.0070	0.01	-
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK										
PAK Totaal VROM (10)	mg/kg DS							<0.50		
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg DS							0.53	0.53	-

Analyse	Eenheid	03 (0-40)			03 (0-40)		
		G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.W.	G.S.S.D	Oordeel
Bodemtype correctie							
Fractie < 2 µm		25		#			
Organische stof volgens gloeiverlies methode		10		#			
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)					7.4		
Organische stof					1.9		
Metalen							
Barium (Ba)	mg/kg DS				49	110	@
Cadmium (Cd)	mg/kg DS				<0.20	0.22	-
Kobalt (Co)	mg/kg DS				4.8	11	-
Koper (Cu)	mg/kg DS				8.4	15	-
Kwik (Hg)	mg/kg DS				<0.050	0.046	-
Molybdeen (Mo)	mg/kg DS				<1.5	1.1	-
Nikkel (Ni)	mg/kg DS				11	22	-
Lood (Pb)	mg/kg DS				13	19	-
Zink (Zn)	mg/kg DS				93	170	> AW
Minerale olie							
Minerale olie totaal (C10- C40)	mg/kg DS				<35	120	-
Polychloorbifenylen, PCB							
PCB (som 7)	mg/kg DS				<0.0070	0.024	-
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK							
PAK Totaal VROM (10)	mg/kg DS				<0.50		
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg DS				0.37	0.37	-

<u>Monsteromschrijving</u>	<u>Eurofins Nr.</u>	<u>Datum</u> <u>Monstername</u>	<u>Uw Project</u>	<u>Eindoordeel</u>
01 (0-50)	10829027	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Geen toetsoordeel mogelijk
02 (0-15)	10829028	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Geen toetsoordeel mogelijk
02 (0-15)	10829029	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Overschrijding Achtergrondwaarde
03 (0-40)	10829030	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Geen toetsoordeel mogelijk
03 (0-40)	10829031	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Voldoet aan Achtergrondwaarde

Legenda

#	Aangenomen waarde
G.W.	Gemeten waarde
G.S.S.D.	Gestandaardiseerde meetwaarde
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Achtergrondwaarde
> AW	> Achtergrondwaarde

Deze toetsing is m.b.v. BoToVa uitgevoerd. Zie voor info: <http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/>

Uw Project	Voltastraat 86a Doetinchem (19258)
Certificaat	2019103357
Toetsing	BoToVa T1 kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
Versie	BoToVa Default
Toetsingsdatum	05 September 2019 15:57

Analyse	Eenheid	01 (0-50)			02 (0-15)			02 (0-15)		
		G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.W.	G.S.S.D	Oordeel
Bodemtype correctie										
Fractie < 2 µm		25		#	25		#			
Organische stof volgens gloeiverlies methode		10		#	10		#			
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)								3.3		
Organische stof								4.8		
Metalen										
Barium (Ba)	mg/kg DS							39	130	@
Cadmium (Cd)	mg/kg DS							<0.20	0.21	-
Kobalt (Co)	mg/kg DS							3.6	11	-
Koper (Cu)	mg/kg DS							29	53	Wo
Kwik (Hg)	mg/kg DS							<0.050	0.048	-
Molybdeen (Mo)	mg/kg DS							<1.5	1.1	-
Nikkel (Ni)	mg/kg DS							8.6	23	-
Lood (Pb)	mg/kg DS							13	19	-
Zink (Zn)	mg/kg DS							64	130	-
Minerale olie										
Minerale olie totaal (C10- C40)	mg/kg DS							140	290	Ind
Polychloorbifenylen, PCB										
PCB (som 7)	mg/kg DS							<0.0070	0.01	-
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK										
PAK Totaal VROM (10)	mg/kg DS							<0.50		
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg DS							0.53	0.53	-

Analyse	Eenheid	03 (0-40)			03 (0-40)			Gemiddeld		
		G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.S.S.D	Oordeel	
Bodemtype correctie										
Fractie < 2 µm		25		#				17.14	#	
Organische stof volgens gloeiverlies methode		10		#				7.34	#	
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)					7.4					
Organische stof					1.9					
Metalen										
Barium (Ba)	mg/kg DS				49	110	@			
Cadmium (Cd)	mg/kg DS				<0.20	0.22	-			
Kobalt (Co)	mg/kg DS				4.8	11	-			
Koper (Cu)	mg/kg DS				8.4	15	-			
Kwik (Hg)	mg/kg DS				<0.050	0.046	-			
Molybdeen (Mo)	mg/kg DS				<1.5	1.1	-			
Nikkel (Ni)	mg/kg DS				11	22	-			
Lood (Pb)	mg/kg DS				13	19	-			
Zink (Zn)	mg/kg DS				93	170	Wo			
Minerale olie										
Minerale olie totaal (C10- C40)	mg/kg DS				<35	120	-			
Polychloorbifenylen, PCB										
PCB (som 7)	mg/kg DS				<0.0070	0.024	-			
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK										
PAK Totaal VROM (10)	mg/kg DS				<0.50					
PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg DS				0.37	0.37	-			
Extra parameters										
*DROGESTOF	10 22							81	@	
#07440-48-4	06 04							11	-	
#07439-98-7	06 04							1.1	-	
#07440-43-9	06 04							0.22	-	
#07440-50-8	06 04							34	-	

Analyse	Eenheid	03 (0-40)			03 (0-40)			Gemiddeld	
		G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.W.	G.S.S.D	Oordeel	G.S.S.D	Oordeel
#07439-97-6	06 04							0.047	-
#07439-92-1	06 04							19	-
#07440-02-0	06 04							22	-
#07440-66-6	06 04							150	Wo
*OLIE-GC	06 04							210	Ind
MOC21C30G	06 04							64	@
MOC30C35G	06 04							26	@
MOC35C40G	06 04							15	@
MOC16C21G	06 04							26	@
MOC12C16G	06 04							51	@
MOC10C12G	06 04							42	@
#07440-39-3	06 04							120	@
#00050-32-8	06 04							0.056	
#00085-01-8	06 04							0.035	
#00120-12-7	06 04							0.035	
#00206-44-0	06 04							0.053	
#00056-55-3	06 04							0.035	
#00218-01-9	06 04							0.035	
#00207-08-9	06 04							0.035	
#00193-39-5	06 04							0.068	
#00191-24-2	06 04							0.064	
#00091-20-3	06 04							0.035	
*PAK-VROM	06 04							0.45	-

Gemiddelde eindoordeel Klasse industrie

Monsteromschrijving	Eurofins Nr.	Datum Monstername	Uw Project	Eindoordeel
01 (0-50)	10829027	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Geen toetsoordeel mogelijk
02 (0-15)	10829028	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Geen toetsoordeel mogelijk
02 (0-15)	10829029	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Klasse industrie
03 (0-40)	10829030	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Geen toetsoordeel mogelijk
03 (0-40)	10829031	12 juli 2019	Voltastraat 86a Doetinchem	Altijd toepasbaar

Legenda

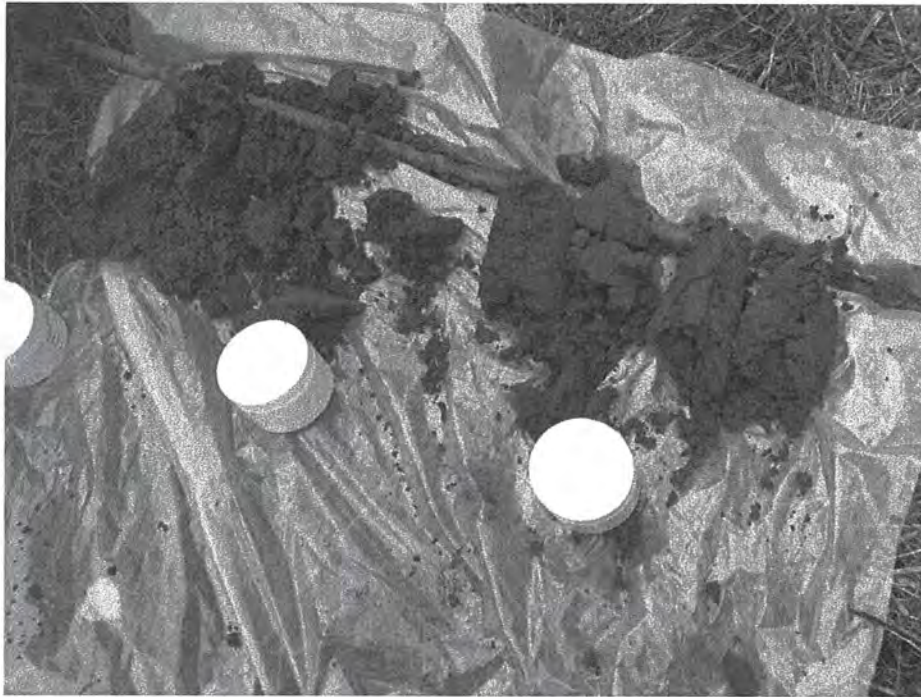
#	Aangenomen waarde
G.W.	Gemeten waarde
G.S.S.D.	Gestandaardiseerde meetwaarde
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Achtergrondwaarde
Wo	Oordeel Wonen
Ind	Oordeel Industrie

Deze toetsing is m.b.v. BoToVa uitgevoerd. Zie voor info: <http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/>



BIJLAGE 8

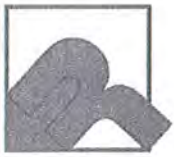
PROJECTFOTO'S



Overzichtsfoto



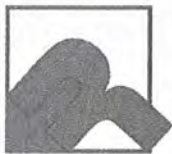
Overzichtsfoto



Overzichtsfoto



Overzichtsfoto



Overzichtsfoto



Overzichtsfoto



Overzichtsfoto



Overzichtsfoto



BIJLAGE 9

INFORMATIE VOORONDERZOEK



Rapport Bodemloket

GE022201781
BEDRIJFSTERREIN DE HUET

Datum: 02-08-2019



Legenda

Locatie

Voortgang onderzoek

- Gegevens aanwezig, status onbekend
- Saneringsactiviteit
- Voldoende onderzocht/gesaneerd
- Onderzoek uitvoeren
- Historie bekend

Mijnsteengebieden

- Mijnsteengebieden Limburg
Besluit Bodemkwaliteit

Inhoud

1 Algemeen

- 1.1 Administratieve gegevens
- 1.2 Statusinformatie
- 1.3 Verontreinigende (onderzochte) activiteiten
- 1.4 Onderzoeksrapporten
- 1.5 Besluiten
- 1.6 Saneringsinformatie
- 1.7 Contactgegevens

2 Disclaimer

1 Algemeen

Dit rapport is opgesteld met de gegevens uit <http://www.bodemloket.nl/>

1.1 Administratieve gegevens

Locatienaam:	BEDRIJFSTERREIN DE HUET
Identificatiecode volgens bevoegd gezag:	GE022201781
Locatiecode gemeentelijk BIS:	AA022201781
Adres:	Voltastraat 90 7006RW Doetinchem
Gegevensbeheerder:	Doetinchem

1.2 Statusinformatie

Vervolg:	voldoende onderzocht.
Omschrijving:	De resultaten van het uitgevoerde (historische) bodemonderzoek geven aan dat de (voormalige) activiteiten en/of de onderzoekslocatie voldoende zijn onderzocht in het kader van de Wet bodembescherming.

1.3 Verontreinigende (onderzochte) activiteiten

Omschrijving	Start	Eind
--------------	-------	------

1.4 Onderzoeksrapporten

Type	Auteur	Nummer	Datum
Verkennd onderzoek NEN 5740	ECOPART B.V.	12666	2001-06-20
Verkennd onderzoek NVN 5740	HEIDEMIJ ADVIESBUREAU	27941	1994-04-01

1.5 Besluiten

Type	Kenmerk	Datum
------	---------	-------

1.6 Saneringsinformatie

Bovengronds	Ondergronds	Start	Eind
-------------	-------------	-------	------

1.7 Contact

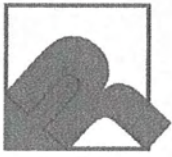
Geen contact informatie beschikbaar voor GE-Doetinchem

2 Disclaimer

De bodeminformatie omvat alleen informatie die bij de provincie en gemeenten bekend is. Wanneer er geen gegevens op de kaart staan kunnen we niet met zekerheid zeggen dat de ondergrond schoon is. Andersom wijzen historische bedrijfsactiviteiten op de kaart niet zonder meer op bodemverontreiniging. Om daar duidelijkheid in te krijgen moet de bodem verder onderzocht worden.

De inhoud van deze bodeminformatiekaart is met de grootste zorg samengesteld. Toch kan het voorkomen dat de informatie verouderd is of onjuistheden bevat. Wij vragen daarvoor uw begrip. Neem voor de meest actuele situatie van een locatie contact op met de gegevensbeheerder van de locatie. De contactgegevens van de gegevensbeheerder staat hierboven.

Uw reactie stellen we op prijs. Het geeft ons gelegenheid de fouten en gebreken te herstellen. Rijkswaterstaat beheert de website Bodemloket. Vragen over de werking van de website kunt u stellen via onze helpdesk: <http://www.bodemplus.nl/helpdesk>.



BIJLAGE 10

ONAFHANKELIJKHEIDSVERKLARING

VELDWERKFORMULIER

(deze zijde in te vullen door veldwerker)

ONDERTEKENING		
projectnummer	MT-19258	
projectnaam	Voltastraat 86a Doetinchem	
<div> <div> <input checked="" type="checkbox"/> plaatsen van handboringen en peilbuizen (protocol 2001) </div> <div> <input type="checkbox"/> nemen van grondwatermonsters (protocol 2002) </div> <div> <input type="checkbox"/> locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem (protocol 2018) </div> </div>		
onafhankelijkheidsverklaring:	grond paraaf gecertificeerde boormeester	grondwater paraaf gecertificeerde, boormeester
Ik verklaar dat het veldwerk ten behoeve van bovengenoemd project onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van AS SIKB 2000 en de daarin genoemde NEN-normen.	10.2.e	12-07-2019



BIJLAGE 11

TOEGEPASTE NORMEN

NEN 5104	Geotechniek	Classificatie van onverharde grondmonsters
NEN 5707	Asbest	Bodem- Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem
NEN 5709	Bodem	Monstervoorbehandeling voor de bepaling van organische en anorganische parameters in grond
NEN 5725	Bodem	Richtlijn voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek
NEN 5740	Bodem	Onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek
NPR 5741	Bodem	Boorsystemen en monsternemingstoestellen voor grond, sediment en grondwater, die worden toegepast bij bodemverontreinigingsonderzoek
NPR 6616	Water en slib	Routinebepaling van de pH
NEN 5742	Bodem	Monsterneming van grond en sediment t.b.v. de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig vluchtige organische verbindingen en fysisch/chemische bodemkenmerken.
NEN 5743	Bodem	Monsterneming van grond en sediment t.b.v. de bepaling van vluchtige verbindingen.
NEN 5744	Bodem	Monsterneming van grondwater t.b.v. de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig vluchtige organische verbindingen en fysisch/chemische eigenschappen.
NEN 5745	Bodem	Monsterneming van grondwater t.b.v. de bepaling van vluchtige verbindingen.
NEN 5120	Geotechniek	Bepaling van stijghoogten van grondwater door middel van peilbuizen .
NEN 5751	Bodem	Vorbereiding van het monster voor fysisch-chemische analyses
NEN 5733	Bodem	Bepaling van de korrelgrootte m.b.v. zeef en pipet
NEN 5766	Bodem	Plaatsing van peilbuizen ten behoeve van milieukundig bodemonderzoek
NEN 5861	Milieu	Procedures voor monsterverdracht
NEN-EN-ISO 5667-3	Water	Bemonstering - Deel 3: Richtlijnen voor de conservering en behandeling van watermonsters
NEN 5897	Asbest	Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat
NEN-ISO 7888	Water	Bepaling van het elektrisch geleidingsvermogen
SIKB protocol 2001	Milieu	Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
SIKB protocol 2002	Water	Het nemen van grondwatermonsters
SIKB protocol 2018	Asbest	Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem

BEOORDELING Verkennend bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem (MT-19258), uitgevoerd door Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. uitgevoerd dd 12-7- 2019.

We hebben het onderzoek beoordeeld en komen tot het volgende:

Op 19 juli 2019 heeft de firma Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. opdracht van de omgevingsdienst Achterhoek (ODA) verkregen om een verkennend bodemonderzoek uit te voeren.

Het "Verkennen bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem" welke door de firma Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. op 9 september is gerapporteerd heeft de volgende kenmerken:

- Projectnaam: Verkennend bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem
- Projectnummer: MT-19258
- Opdrachtgever: Omgevingsdienst Achterhoek
Iderinkweg 2
7255 KA te Hengelo
- Versienummer 3: (kleine aanvullingen) 2 (stoffen benoemd in conclusie)
- Status: Definitief
- Datum: 9 september 2019
- Vestiging: Groenlo
- Opsteller: dhr. 026
- Autorisatie: dhr. 026

Hierbij doen wij, na het lezen van bovenstaande beschreven rapport "Verkennen bodemonderzoek Voltastraat 86a te Doetinchem", onze bevindingen toekomen.

"1.2 Kwaliteit De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000. Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V. is gecertificeerd en erkend voor het uitvoeren van milieuhygiënisch bodemonderzoek conform deze beoordelingsrichtlijn. Het toepassingsgebied van dit certificaat betreft de BRL-SIKB protocollen 2001 (plaatsen handboringen en peilbuizen, nemen grondmonsters) en 2002 (nemen van grondwatermonsters). De grond- en grondwatermonsters zijn (voor)behandeld door middel van de AS3000-methode in het door de Raad voor Accreditatie erkende laboratorium Eurofins Analytico te Barneveld. De bemonstering van de PFAS monsters heeft plaatsgevonden conform het PFAS bemonsteringsprotocol."

Het bodemonderzoek is **niet** conform de NEN-5740:2009/A1:2016 uitgevoerd. Hierdoor kan het onderzoek **NIET** onder BRL SIKB 2000 uitgevoerd zijn daar het onderzoek niet conform beschreven norm is uitgevoerd. Er zijn geen peilbuizen geplaatst en er is geen grondwateronderzoek uitgevoerd. Er zijn geen grondwatermonsters voorbehandeld door middel van de AS3000- methode. Grondmonsters welke op PFAS zijn onderzocht zijn niet voorbehandeld volgens AS3000- methode

"1.3 Betrouwbaarheid Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm NEN 5740 (NEN 5740:2009+A1:2016 nl 'Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond')."
Het bodemonderzoek is niet conform de NEN-5740:2009/A1:2016 uitgevoerd.

“3.1 Hypothese De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als heterogeen verdacht worden beschouwd. Tijdens het onderzoek wordt gebruik gemaakt van maatwerk.”

Er wordt enerzijds gesuggereerd door de term heterogeen verdacht te gebruiken dat het bodemonderzoek conform NEN-5740:2009/A1:2016 en onderzoeksstrategie voor een diffuus belaste niet-lijnvormige locatie met een heterogeen verdeelde verontreinigende stof op schaal van monsterneming (VED-HE-NL). Anderzijds wordt beschreven dat er gebruik is gemaakt van maatwerk, wat kenbaar maakt dat er geen verkennend maar indicatief grondonderzoek is uitgevoerd met een bemonstering van afvalwater uit een straatkolk van de bedrijfsriolering.

Bij een oppervlakte van de onderzoekslocatie van ca 7468 m² zouden er conform de NEN-5740:2009/A1:2016 (VED-HE-NL) uitgevoerd moeten worden:

- 17 stuks boringen tot 0,5 m in de verdachte laag
- 4 stuks boringen tot de onderzijde van de verdachte laag met een maximum van 2 m
- 2 stuks boringen met peilbuis tbv grondwateronderzoek

“2.2 Omschrijving onderzoekslocatie De onderzoekslocatie is gelegen aan de Voltastraat 86a te Doetinchem (gemeente Doetinchem). De locatie is kadastraal bekend als gemeente Ambt-Doetinchem, sectie A, nummer(s) 4961 en 8066. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 7468 m².”

Het kadastrale perceel 8066 is in eigendom van gemeente Doetinchem. Ter plaatse van dit perceel zijn de boringen 01, 02 en 03 uitgevoerd. Er zijn geen boringen op het perceel 4961 ter plaatse van de Voltastraat 86a te Doetinchem uitgevoerd.

Beschreven bodemonderzoek doet derhalve geen uitspraak over de bodemkwaliteit van het perceel 4961 ter plaatse van de Voltastraat 86a te Doetinchem.

3.2 Onderzoeksopzet In de onderstaande tabel is de onderzoeksopzet weergegeven. Hierbij is geen peilbuis geplaatst maar is het afvalwater dat de rioolput instroomde bemonsterd. Ter referentie wordt er een boring in het bos geplaatst.

Verwacht wordt dat deze geen PFAS-verbindingen zal bevatten.

De boring in het bos betreft boring 01 welke als referentiepunt wordt benoemd. Dit geeft de mogelijkheid de waarden ter plaatse van het referentiepunt aan PFAS te vergelijken met de waarden welke elders op de onderzoekslocatie zijn aangetroffen.

Op basis van de analyseresultaten blijkt echter dat ter plaatse van het referentiepunt 6,3 µg/kg ds som PFOA en 63 µg/ kg ds som PFOS wordt gemeten. Het gehalte aan PFOS overschrijdt de maximale waarde van 3 µg/ kg ds aan som PFOS als toepassingsnorm uit het tijdelijk handelingskader PFAS. Hoe kan het dat dergelijke hoge waarden aan PFAS worden gemeten in een referentiemonster ?

“Bijlage 3 situatietekening met monsternamenpunten”

In de rapportage is als bijlage niet 1 maar 2 tekeningen opgenomen. Zie pagina 18 van 77 en pagina 19 van 77. De tekening geeft dezelfde locatie weer maar de boorpunten 01 en 02 staan op verschillende locaties weergegeven per tekening. Onduidelijk is nu waar nu precies geboord is.

“Bijlage 5 analysecertificaten grond”

Zie certificaatnummer: 2019103357/1. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op maandag 15 juli ontvangen.

Zie certificaatnummer: 915215. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op dinsdag 16 juli ontvangen.

Op het analysecertificaat wordt tevens door het laboratorium vermeld dat er sprake is van verhoogde rapportagegrens tgv storingen in de monstermatrix. Hierdoor lijken de gehalten hoger dan ze mogelijk zijn omdat de rapportage grens verhoogd is. In dergelijke gevallen adviseren wij de bemonstering opnieuw uit te voeren en deze opnieuw te laten analyseren.

Zie certificaatnummer: 2019103367/1. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op maandag 15 juli ontvangen

Zie certificaatnummer: 915216. Het veldwerk is uitgevoerd op donderdag 12 juli. De monsters zijn door het laboratorium pas op dinsdag 16 juli ontvangen.

Op het analysecertificaat wordt tevens door het laboratorium vermeld dat er sprake is van verhoogde rapportagegrens tgv storingen in de monstermatrix. Hierdoor lijken de concentraties hoger dan ze mogelijk zijn omdat de rapportage grens verhoogd is. In dergelijke gevallen adviseren wij de bemonstering opnieuw uit te voeren en deze opnieuw te laten analyseren.

Het onderzochte water is overigens geen grondwater of water uit een "rioolput". Het betreft zeer waarschijnlijk water uit een straatkolk. Van de inhoud van een dergelijke straatkolk is niet bekend wat daar de herkomst van is laat staan dat vastgesteld is wanneer deze voor het laatst is geledigd en schoon gemaakt. Een straatkolk (in de volksmond meestal 'putje' genoemd) is een bak (meestal van kunststof of beton) met een gietijzeren rooster aan de bovenkant die in een molgoot wordt meegestraat en dient voor het afvoeren van hemelwater en straatvuil naar de riolering. Een straatkolk heeft geringe slibvang en is met een aparte leiding aangesloten op de riolering en maakt geen deel uit van de riolering zelf.

Voor alle monsters geldt dat zij uiterlijk 1 dag na monsterneming op het laboratorium aangeleverd moeten worden. In onderhavig geval lijkt daar dus niet aan voldaan te zijn.

"Bijlage 7 toetsingstabellen"

In bijlage 7 worden toetsingen weergegeven van de standaard chemische parameters maar niet van PFAS. Er is geen toetsing conform tijdelijk handelingskader PFAS uitgevoerd. In de rapportage wordt verder geen toelichting gegeven over het PFAS- onderzoek.

"Conclusie"

Zie pagina 12 van 77 (bladzijde 11) voor conclusie.

"De aangetroffen sterk verhoogde gehalten in de grond aan PFAS-verbindingen overschrijden de waarde voor nader onderzoek. De hypothese "De gehele onderzoekslocatie kan op basis van het vooronderzoek als heterogeen verdacht worden beschouwd" wordt aangenomen.

Op basis van het sterk verhoogde gehalte PFAS-verbindingen welke is aangetroffen in de bovengrond ter plaatse van boringen 01, 02 en 03, dient een nader onderzoek uitgevoerd te worden naar de aard en omvang van de verontreiniging. Hierbij dient bepaald te worden of er sprake is van een ernstig geval van

bodemverontreiniging (meer dan 25 m3 verontreinigde grond). Dit betekent dat de verontreiniging in zowel het horizontale als in het verticale vlak afgeperkt dient te worden middels een aantal aanvullende boringen. Indien blijkt dat er sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging, zal bepaald dienen te worden of er sprake is van een spoedeisend geval."

Samenvattend wordt ons geconcludeerd dat:

Zoals reeds gemeld is er geen verkennend bodemonderzoek uitgevoerd gezien alle afwijkingen op de NEN- Norm. Onderhavig onderzoek heeft hooguit een indicatief karakter en derhalve alleen beperkt bruikbaar ter indicatie maar zeker niet om eenduidige uitspraak te doen over de feitelijk bodemkwaliteit als die wel onderzocht zou zijn conform de BRL SIKB 2000/ protocol 2001/ 2002 en de NEN-5740:2009/A1:2016 (VED-HE-NL).

De resultaten van dit onderzoek doet vermoeden dat er sprake is van een mogelijke bodemverontreiniging op het perceel van de gemeente. Nergens blijkt uit dat vloeistof welke op maaiveld is aangetroffen de oorzaak is van de aangetoonde waarden.

Er is geen nulsituatie bodemonderzoek bekend waarin de gehalten aan PFAS in grond en concentraties aan PFAS in grondwater zijn vastgelegd. Hierdoor kan er geen overtuigend bewijs overlegd worden dat de voormalige gebruiker niet debet is aan de verhoogde waarden aan PFAS in de bodem voordat de huidige gebruiker zijn activiteiten is begonnen.

De beschreven waarneming van *"schuim aan maaiveld waarneembaar, shampoo/ zeepachtige geur waarneembaar"* bevestigt het vermoeden dat hier aanwijzingen zijn van het voormalige gebruik als wasserij. Van wasserijen is bekend dat deze jarenlang wasmiddelen hebben gebruikt waarin oa PFAS voorkomt.

Er is ter plaatse van het perceel met perceelnummer 4961 ter plaatse van de Voltastraat 86a te Doetinchem geen onderzoek in de bodem (grond en grondwater) uitgevoerd.

Mogelijk dat op het perceel van de gemeente sprake is van een bodemverontreiniging. Wij adviseren de gemeente Doetinchem een verkennend bodemonderzoek te laten uitvoeren. Indien op basis van een verkennend bodemonderzoek conform de NEN-5740:2009/A1:2016 blijkt dat er een nader bodemonderzoek noodzakelijk is zal dit ook in opdracht van de gemeente Doetinchem uitgevoerd moeten worden teneinde de omvang van de verontreiniging in beeld te brengen en tijdig mogelijk saneringsmaatregelen laat uitvoeren teneinde mogelijk negatieve beïnvloeding van de bodemkwaliteit ter plaatse van het perceel aan de Voltastraat 86a te Doetinchem te voorkomen en/ of ongedaan te maken als er al negatieve beïnvloeding heeft plaats gevonden.

Met klem geven wij nogmaals aan dat bekend is dat er in het verleden bodemonderzoek ter plaatse van onderhavige onderzoekslocatie uitgevoerd zou zijn waarvan wij tot op heden nog geen informatie hebben gekregen.

De overheid/ bevoegd gezag onthoudt hiermee cruciale informatie waarvan wij vermoeden dat deze onbekende rapporten gegevens bevatten van eerder aangetoond bodemverontreiniging en/ of in verband gesteld kunnen worden met het voormalige gebruik door een wasserij op deze locatie.

Kortom, in onze optiek betreft het een onderzoek dat nergens aan voldoet en als indicatief beschouwd moet worden en waaraan geen waarde gehecht kan en mag worden ! Nogmaals, wij gaan er van uit dat de gemeente Doetinchem dan wel de ODA reeds een Bodemsignaal bij de ILenT heeft ingediend, immers dat is bij dergelijke "foute" onderzoeken gebruikelijk te doen door overheden.

Met vriendelijke groet,

Ing. 



FMA-Nillesen
Bodem - Milieu - Arbo - ISO

www.fma-nillesen.nl