

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?
Datum: woensdag 14 juni 2017 08:55:13

Geachte 10.2.e ,

Ik heb u zojuist proberen terug te bellen. Ik kreeg geen gehoor. Lijkt mij goed als wij in de loop van de ochtend even contact hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @sgs.com]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 15:37
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e @bouwkwaliteit.nl>; 10.2.e 10.2.e
 @sgs.com>; 10.2.e @graniet-import.nl>
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Geachte 10.2.e ,

Zoals op uw voicemail ingesproken heeft het dossier BRL 9344 reeds een lange historie, die ik persoonlijk niet helemaal ken. Een vereenvoudigde weergave volgt hieronder.

Indertijd is BRL 9321 aangepast t.b.v. granuliet, nadat er van Senternovem een uitspraak is gekomen dat dit materiaal inderdaad onder de definitie van grond valt.

Echter, die aanpassing is gestrand bij de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van het wijzigingsblad impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. De implicaties zouden moeten worden onderzocht met een milieueffectentoets, etc. etc.. Tevens geldt dat de meest gebruikte toepassing van het materiaal een niet-terugneembare betreft.

Na heel veel discussie is er vervolgens voor gekozen een BRL op te stellen die aan beide criteria tegemoet komt, waarbij overigens de definitiekwestie niet in opgelost, zoals u aangeeft.

De BRL heeft inmiddels alle relevante gremia gepasseerd. Ik vertrouw op uw begrip in dezen en hoop dat de BRL ter notificatie kan worden aangeboden.

Voor nadere informatie wil ik u vragen contact op te nemen met 10.2.e

Hij is in verband met afspraken echter pas komende donderdag bereikbaar.

Beste 10.2.e,

De BRL 9344 is goedgekeurd door de TBbk, tijdens de aanvaardingsperiode is er geen strijdigheid geconstateerd. Er is daardoor niet eerder aanleiding geweest om te twijfelen aan de mogelijkheid de BRL op te nemen in de Regeling.

Ik zal je vraag voorleggen aan de schemabeheerder, met het dringende verzoek er deze week nog antwoord op te geven.

Met vriendelijke groet,
Stichting Bouwkwiteit (SBK)

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW [<mailto:10.2.e@minienm.nl>]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 12:38
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e (CD); 10.2.e, 10.2.e (WVL); 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste 10.2.e,

In het kader van de herziening van de Regeling bodemkwaliteit heeft Bodemplus het normdocument "BRL 9344" ontvangen. Met het verzoek om deze aan te wijzen en op te nemen in de Regeling bodemkwaliteit. Bij de bespreking van een eerste concept van de Regeling zijn wij geconfronteerd met een passage in de BRL waarmee wordt aangegeven dat een fractie (< 500 µm) kan worden toegepast als bouwstof of als grond. Gezien de herkomst lijkt de kwalificatie "niet vormgegeven bouwstof" de juiste. Voor de bepaling of sprake is van een bouwstof of grond zijn wij o.a. gehouden aan de definities uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Een expliciete toets aan de definitie voor grond uit het Bbk lijkt niet goed te volgen uit de BRL. In de BRL wordt met name aandacht besteed aan de toets aan de samenstellingseisen voor grond. Een goede toets aan de definitie voor grond is ook nodig om vast te stellen of geen sprake is van een strijdigheid met het Bbk. Ik veronderstel dat de BRL is behandeld in de Harmonisatie Commissie Bouw en de Toetsingscommissie Bbk. Wellicht ben jij door de behandeling in deze commissies beter geïnformeerd.

Het probleem voor ons is nu dat op basis van de voorliggende informatie sprake kan zijn van een strijdigheid met het Bbk en een mogelijke motivatie om in het kader van de herziening van de regeling de BRL niet aan te wijzen. Echter zover willen wij het liever niet laten komen. Kan jij, vanuit jouw rol, zorgen voor een nadere motivatie voor het ingenomen standpunt. Dit alles met als doel dat om te komen tot een BRL zonder strijdigheid met een wettelijk voorschrift. Zou jij voor het eind van deze week de benodigde aanvullende informatie kunnen aanleveren. Bij voorbaat dank.

Ik heb je nog proberen te bellen, maar je was even niet bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u is bestemd, is openbaarmaking, verspreiding en/of vermenigvuldiging van dit bericht, verboden. Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan onmiddellijk per e-mail op de hoogte te brengen en het bericht vervolgens van uw systeem te verwijderen. Veilige en foutvrije verzending van e-mails kan niet worden gewaarborgd. Berichten kunnen bijvoorbeeld worden onderschept, beschadigd, vernietigd of vertraagd, verloren gaan, een deel van hun inhoud verliezen of met een virus worden geïnfecteerd. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of weglatingen in dit bericht, enig deel van dit bericht, of in de bijlagen, die het gevolg zijn van de verzending. Vraag ons indien nodig om een afdruk van het oorspronkelijke bericht voor verificatie van de inhoud.

This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error-free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the contents of this message, which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard-copy version.

Wij willen het milieu graag ontzien door o.a. de papierstroom te beperken. Daarom hebben wij er voor gekozen zoveel mogelijk digitaal met u te communiceren en u te vragen indien dit niet strikt noodzakelijk is hier geen afdrukken van te maken.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at <http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?
Datum: woensdag 14 juni 2017 09:16:48

Beste 10.2.e,

Heel goed dat je met het aanvullingsbesluit bezig bent. Neem de discussie rond de BRL 9344 verder voor kennisgeving aan. Ik vind dat wij eerst het nodige voorwerk moeten doen de uitkomst met jou moeten bespreken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 09:15
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hallo 10.2.e,

Ik neem het even voor kennisgeving aan en laat het voortouw even bij jullie liggen. Als jullie er naar hebben gekeken kunnen we er samen nog eens over praten.

Overigens ben ik nu daadwerkelijk bezig met de inbouw van het Bbk in de Omgevingswet. Tot nu toe is wat ik al had eigenlijk best wel goed en in lijn met het aanpassingsbesluit dat voor de rest van bodem wordt opgesteld, dus ik heb nog niet veel hoeven veranderen. Hopelijk blijft dat zo.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 09:11
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (CD) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
CC: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste Collega's,

Zie de onderstaande reactie van 10.2.e. Volgens mij moet er, gezien de reactie, nog eens goed naar de BRL worden gekeken. Dit gezien de eerdere reactie van Senternovem, en afkeuring daarna door de toetsingscommissie Bbk en de BRL die nu voorligt. 10.2.e geeft aan dat de definitiekwestie nog niet is opgelost. Zouden jullie nog eens goed naar de BRL 9344 kunnen kijken en de eerdere discussie over de BRL 9321. Volgens mij moeten wij de uitkomst daarna bespreken. De consequenties bij toelating dan wel de motivatie voor het niet aanwijzen moeten goed in beeld worden gebracht. Is er vanuit Bodem+ nog betrokkenheid geweest bij de BRL of heeft de CI dan wel schemabeheerder deze zonder ons daarin te kennen tot stand gebracht. Zijn jullie het eens met een nadere beoordeling en toets. Ik kan mij voostellen dat een gesprek met de schemabeheerder daar onderdeel vanuit kan maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e (WVL) 10.2.e (ICD) 10.2.e (WVL)
 Onderwerp: Fwd: BRL 9344
 Datum: donderdag 15 juni 2017 16:34:16
 Bijlagen: image002.png
[emailcorrespondentie rondom wijzigingsblad BRL 9321 d.d. 02-08-2009.pdf](#)
[commentaar TBbk op wijzigingsblad BRL 9321 d.d. 02-08-2009.pdf](#)
[monitoringsverslag31032009_def 24_298567.pdf](#)

Beste Collega's,

Zie onderstaande mail en de bijgevoegde stukken

Groet
 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: '10.2.e 10.2.e @sgs.com>
 Verzonden: 15 jun 2017 10:35 a.m.
 Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienm.nl>
 Onderwerp: BRL 9344
 Cc: '10.2.e 10.2.e @sgs.com>; 10.2.e @graniet-import.nl>

Geachte heer 10.2.e,

Middels dit mailbericht wil ik in uw berichting aantoonbaar maken dat zowel Sentermovem als ILT op enig moment het standpunt hebben geuit dat het betreffende product juist als grond beschouwd moet worden en niet als bouwstof. U heeft hiermee dan een volledig beeld van de achtergrond van dit dossier.

Op 4 november 2013 is het opstellen van BRL 9344 besproken in de Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit. Een verslag van die bijeenkomst hebben wij nooit ontvangen. Onderstaande mailberichten geven wel een open beeld van hetgeen toen besproken is.

De aanleiding voor die bijeenkomst blijkt voorts uit bijgaande documenten, waaronder punt 163 onder aan pagina 16 in het monitoringsverslag 2008. Toen is door SenterNovem (contactpersoon indertijd was 10.2.e, zie bijgaande reeks mailberichten) vastgesteld dat er bij dit product sprake is van grond.

163	Definitie van granietzand	De fijne fractie van granietzand wordt als grond gezien. Product is tot op heden gecertificeerd onder de BRL voor steenslag dat als bouwstof wordt gezien. Anders certificeren leidt tot meerkosten.	Intron gaat aan de slag met een aanpassing van de BRL 9324, waarbij de keuringsinspanning is afgestemd op de contante en schone samenstelling van het materiaal en dus ook beperkt. Punt behoort eigenlijk op agenda werkgroepen bouwstoffen en grond en bagger, maar is vanwege link met	Geadresseerd in jan/feb 2009
-----	---------------------------	--	---	------------------------------

Het oorspronkelijke plan naar aanleiding daarvan was het aanpassen van BRL 9321, zodat het betreffende product als grond onder die BRL kon worden afgezet. Dat wijzigingsblad werd in 2009 door de TBbk afgekeurd, zie bijgaand commentaar van de TBbk voor de onderbouwing daarvoor.

Uiteindelijk is dit onderwerp dan in 2013 opnieuw op de agenda van de TBbk geplaatst, naar aanleiding van interpretatie door de ILT. De ILT stelt daarbij eveneens dat er sprake is van grond:

Verzonden: woensdag 17 juli 2013 13:50
 Aan: 10.2.e
 Beste 10.2.e

Naar aanleiding van ons telefoontje, hierbij de laatste stand van zaken.
 Er zijn inmiddels veel mensen mee bezig (gewees).

Heel in het kort heb ik een antwoord willen krijgen op de volgende vragen:

- Betreft het hier grond of een bouwstof.....wij zijn tot de conclusie gekomen dat granuliet als grond moet worden beoordeeld(voorlopig standpunt, blijft discussiepunt).
- Onder welke BRL moet dit geproduceerd worden.....geen enkele BRL dekt het productieproces helemaal af. De BRL 9321 en 9324 komen het dichtste in de buurt....aangezien we granuliet beoordelen als grond lijkt de BRL 9321 het meest toepasselijk (9324 gaat immers over bouwstoffen).

Tot zover dus...wordt vervolgd

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Omdat zowel ILT als Sentermovem nu het standpunt hadden geuit dat er een bewijsmiddel moet zijn voor dit product voor toepassing als grond, is BRL 9344 opgesteld. Die BRL voorziet erin dat gecertificeerde producten voldoen aan beide kaders. **De BRL 9344 voorziet er bovendien in dat de toepassingsvoorwaarden van beide kaders moeten worden gehanteerd** (zie hoofdstuk 2 op het modelcertificaat in Bijlage A van BRL 9344).

Naar onze mening is daarmee voor de praktische toepassing in ieder geval geborgd dat ongeacht de interpretatie rondom de definitie van grond zowel het product als het product in zijn toepassing voldoet aan de wettelijke eisen.

Met vriendelijke groeten,

kind regards,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: maandag 4 november 2013 13:36
To: 10.2.e (rvm); 10.2.e @xella.com; 10.2.e @bouwgrondstoffenbranche.nl; 10.2.e @xs4all.nl;
10.2.e @pbl.nl
Cc: 10.2.e @graniet-import.nl
Subject: Re: vraag aan Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit - microzand

Geachte leden van de toetsingscommissie Bbk,

Zoals vanochtend besproken bijgaand een drietal documenten:

- De wijzigingen BRL 9321 zoals indertijd door het CvD vastgesteld om te worden voorgelegd aan de TBbk (het originele wijzigingsblad inclusief eerdere wijzigingen is niet meer voorhanden);
- Het commentaar van de TBbk op deze wijzigingen
- Enige emailcorrespondentie waarin de bijdragen van de verschillende partijen aan de discussie is opgenomen.

Zoals besproken zal SGS INTRON Certificatie aan Graniet Import verzoeken om een opdracht te verlenen tot het opstellen van een nieuwe BRL, waarbij de volgende uitgangspunten worden gehanteerd:

- het toepassingsgebied van deze BRL wordt strikt beperkt tot de stoffractie die vrijkomt bij het breken van van nature in de bodem voorkomend gesteente en tot een nog nader vast te stellen maximale korreldiameter die in ieder geval 1 mm of minder zal bedragen;
- het te certificeren product dient aantoonbaar te voldoen aan beide kaders: grond en bouwstof
- het te certificeren product wordt voor wat betreft de toepassingsvoorwaarden beschouwd als grond

Mocht u van mening zijn dat dit geen correcte weergave van de gemaakte afspraken is, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

From: 10.2.e @upcmail.nl
Sent: vrijdag 27 september 2013 21:00
To: 10.2.e (Culemborg)
Cc: 10.2.e (rvm); 10.2.e @xella.com; 10.2.e @bouwgrondstoffenbranche.nl; 10.2.e @xs4all.nl; 10.2.e @pbl.nl
Subject: Re: vraag aan Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit - microzand

Geachte 10.2.e

De voorzitter van de toetsingscommissie Bbk is 10.2.e Ikzelf ben gewoon lid en zal deze zaak daarom voorleggen aan de gehele toetsingscommissie.

Wat mijns inziens ontbreekt in deze zaak is het fundamentele verschil in toepassing tussen bouwstof en grond:

- a. een bouwstof wordt toegepast in werken, maakt geen deel uit van de bodem en wordt daarom getoetst op emissie en niet op samenstelling (behalve voor organische stoffen omdat daarvoor geen voldoende reproduceerbare uittoegproeven voorhanden zijn); indien het werk zijn functie heeft verloren wordt de bouwstof verwijderd, tenzij het verwijderen leidt tot meer schade aan de bodem dan het laten zitten van de bouwstof;
- b. grond wordt niet toegepast in werken, maar gaat bij het gebruik blijvend deel uitmaken van de bodem en valt niet onder de verwijderingsplicht; daarom wordt grond getoetst op samenstelling en moet het voorgenomen gebruik worden gemeld bij het bevoegd gezag.

Indien de fijne fractie van een bouwstof niet wordt toegepast in werken, maar onderdeel van de bodem gaat uitmaken en ook nog zonder melding, dan verbaast het mij niet dat LT hier tegen heeft opgetreden wegens overtreding van artikel 5 en 33 van het Besluit bodemkwaliteit. Het is dus niet toegestaan om de fijne fractie van een bouwstof te gaan gebruiken als blijvend onderdeel van de bodem.

Indien het bevoegd gezag dat in specifieke situaties toch toestaat, dan kan dat uitsluitend volgens alle regels die ook gelden voor het gebruik van grond met inbegrip van artikel 5, 37 en 42 van het Besluit bodemkwaliteit. Voor oude opslagplaatsen van mijnsteen in concentratiegebieden is in artikel 33a, 33b, 33c en 33d van het Besluit bodemkwaliteit daartoe een voorziening getroffen (hier bijgevoegd).

De hamvraag is dus hoe een materiaal wordt toegepast: als bouwstof in werken volgens hoofdstuk 3 van de Regeling bodemkwaliteit dan wel als blijvend onderdeel van de bodem volgens hoofdstuk 4 van de Regeling bodemkwaliteit.

Hoogachtend 10.2.e

----- Original Message -----

From: 10.2.e
To: 10.2.e @upcmail.nl

Cc: 10.2.e
Sent: Friday, September 27, 2013 2:25 PM
Subject: vraag aan Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit - microzand

Geachte 10.2.e,

Ik benader u in uw rol als voorzitter van de Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit van SBK. Het betreft de NL-BSB certificering van fijn materiaal dat vrijkomt bij het breken van primair gesteente, zogenaamd microzand. Er is reeds jarenlang een discussie gaande of dit materiaal beschouwd moet worden als grond of als bouwstof.

Een beknopte schets van de historie:

- Het materiaal was en is gecertificeerd als niet-vormgegeven bouwstof op basis van BRL 9324
- In 2008 stelde bevoegd gezag zich op het standpunt dat het microzand onder de definitie van grond valt en accepteerde het certificaat BRL 9324 niet als voldoende bewijsmiddel in het kader van het Besluit bodemkwaliteit.
- Teneinde uitsluitel te verkrijgen omtrend de vraag of het microzand als grond of als bouwstof moest worden beschouwd, is dit indertijd voorgelegd aan de Werkgroep Grond en Bagger. De Werkgroep Grond en Bagger heeft bevestigd dat microzand onder de definitie van grond valt.
- Daarop is er een wijzigingsblad BRL 9321 opgesteld om microzand op basis van die BRL te kunnen gaan certificeren.
- Het wijzigingsblad is door de Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit van Stichting Bouwkwaliiteit niet geaccepteerd, omdat het wijzigingsblad een de facto verandering van de definitie van bouwstof zou inhouden. Immers: een grondstof die een bouwstof is (het primaire gesteente) zou door een bewerking (het "fijnmaken") verworden tot grond. Namens de toetsingscommissie heeft u indertijd gesteld dat onder andere de implicaties daarvan onderzocht zouden moeten worden met een milieueffectentoets.
- Het CvD heeft daarop het wijzigingsblad BRL 9321 teruggenomen

De actuele situatie is dat het toepassingsgebied van BRL 9321 nog altijd de certificatie van microzand uitsluit. Er zijn recent echter ontwikkelingen die maken dat die actuele situatie ter discussie gesteld wordt:

- De ILT heeft bij de betreffende certificaathouder een beoordeling uitgevoerd, o.a. specifiek naar microzand. Daarbij heeft de betreffende inspecteur aan de certificaathouder teruggekoppeld:

"Heel in het kort heb ik een antwoord willen krijgen op de volgende vragen:

- o *Betreft het hier grond of een bouwstof.....wij zijn tot de conclusie gekomen dat microzand [handelsnaam vervangen door ondergetekende] als grond moet worden beoordeeld(voorlopig standpunt, blijft discussiepunt).*
- o *Onder welke BRL moet dit geproduceerd worden.....geen enkele BRL dekt het productieproces helemaal af. De BRL 9321 en 9324 komen het dichtste in de buurt.....aangezien we microzand beoordelen als grond lijkt de BRL 9321 het meest toepasselijk (9324 gaat immers over bouwstoffen)."*
- In een andere zaak heeft de Raad van State de ILT in het gelijk gesteld ten aanzien van interpretatie van kwaliteitsdocumenten die onderdeel vormen van de Regeling bodemkwaliteit.

Wij beweren niet dat beide zaken zonder meer vergelijkbaar zijn of dat op basis van deze ontwikkelingen er nu sprake zou zijn van een finaal antwoord m.b.t. de vraag of microzand als bouwstof of als grond beschouwd moet worden. Wel willen wij voorkomen dat de afzet van dit materiaal volledig wordt stopgezet indien de ILT haar voorlopige standpunt omzet in een definitief standpunt, hierop gaat handhaven, en de certificaathouder tegelijkertijd geen mogelijkheid heeft om het materiaal als grond te certificeren, omdat de beoogde BRL dit niet toestaat vanwege een uitspraak van de Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit.

De betreffende producent beschikt over een ruime populatie meetwaarden, waarbij het steeds zowel op uitloging als op samenstelling is onderzocht en schoon blijkt te zijn. Kortom: ongeacht welk toetskader het juiste kader is, de conclusie luidt steeds dat het materiaal aantoonbaar aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit voldoet. Noodgedwongen stopzetten van de afzet is daarom geen redelijk alternatief.

Concrete vraag aan de toetsingscommissie

Aan de Toetsingscommissie Besluit bodemkwaliteit stellen wij de volgende vragen:

1. In hoeverre zal de toetsingscommissie het standpunt van de ILT overnemen, zodra dat definitief is?
2. In hoeverre zal de toetsingscommissie aansluitend een wijziging aan BRL 9321, waarmee het certificeren van microzand mogelijk wordt gemaakt, in dat geval wel accepteren?

Graag ontvangen wij uw reactie in deze. Wij zijn ook graag bereid om dit in een gesprek, al dan niet met de certificaathouder, nader toe te lichten.

Met vriendelijke groeten

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @planet.nl]
Verzonden: dinsdag 22 september 2009 11:20
Aan: 10.2.e
CC:
Onderwerp: Re: definitie grond
Bijlagen: Commentaar op WB 9321 industriezand en grind.doc

Geachte 10.2.e

Zoals eerder aangegeven is een verhaal dat "iemand van VROM vindt dat de fijne fractie van een bouwstof onder de definitie van grond zou vallen" onvoldoende.

Tot nu toe heb ik geen wettelijke onderbouwing voor deze drastische wijziging van de definitie van bouwstof als bedoeld in hoofdstuk 3 van het Besluit bodemkwaliteit gezien. Voorts heeft de Toetsingscommissie Bbk een zestal ongewenste neveneffecten vastgesteld die optreden als gevolg van de voorgestelde wijziging van de definitie van bouwstof (hier bijgevoegd).

Wel begrijp ik dat er in de markt een hardnekkig misverstand is dat in ophogingen en aanvulling geen bouwstoffen zouden mogen worden toegepast. Op basis van hoofdstuk 3 van het Besluit bodemkwaliteit mogen bouwstoffen wel legelijk worden toegepast in ophogingen en aanvullingen, mits er natuurlijk sprake is van een functionele toepassing als bedoeld in het eerste lid van artikel 5 van het Besluit bodemkwaliteit (maar dat geldt ook voor grond en baggerspecie).

Voorts wijs ik erop dat de definities van grond en baggerspecie in het Besluit bodemkwaliteit in de praktijk niet aansluiten met de gangbare definities van zand en grond in de civiele techniek en de daarbij gehanteerde functionele besteksbepalingen. In een KOMO certificaat kan er sprake zijn van zand (fine aggregate volgens de Europese richtlijnen) op basis van de functionele eigenschappen, los van de definitie op basis van het Besluit bodemkwaliteit. De besteksbepalingen moeten in overeenstemming zijn met die Europese richtlijnen. Wellicht dat hierin de oplossing ligt.

Hopend je hiermee van dienst te zijn.

Hoogachtend 10.2.e

----- Original Message -----

From: 10.2.e
To: 10.2.e
Sent: Monday, September 21, 2009 1:28 PM
Subject: FW: definitie grond

Beste heren,

Naar aanleiding van het indienen van het wijzigingsblad bij BRL 9321 en het daarbij opgestelde commentaar, doe ik jullie hierbij onderstaande mail toekomen waarin VROM bevestigt dat het granietzand moet worden beoordeeld als "grond".

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @senternovem.nl]
Verzonden: maandag 21 september 2009 10:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: definitie grond

Geachte 10.2.e

Excuses dat uw mail aan mijn aandacht is ontsnapt, ik was in die periode op vakantie en kennelijk is hij blijven steken in de 'vakantiestapel'.

Graag bevestig ik de uitkomst van de werkgroep van 7 januari en de behandeling van het vraagstuk in het implementatieteam van 19 februari 2009. In beide gremia is vastgesteld dat Granietzand in het kader van het Bbk als grond gezien moet worden. De uitkomst van die overleggen is vastgelegd in het monitoringsverslag over 2008 (waarin ook de besproken punten van begin 2009 zijn meegenomen). Tabel 7 op pagina 16/17 bevat het uitvoeringsvraagstuk 163 "grantiezand". Het monitoringsverslag treft u hier aan:

http://www.senternovem.nl/Bodemplus/bodembeheer/Besluit_bodemkwaliteit/monitoring/monitoring_besluit_bodemkwaliteit.asp

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [redacted]@intron.nl

Verzonden: maandag 21 september 2009 9:50

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: FW: definitie grond

Beste 10.2.e [redacted]

Mogelijk is onderstaande mail aan jouw aandacht ontsnapt.

We zitten echter dringend te wachten op een bevestiging van onderstaande uitspraak.

Kan je me dit alsnog verstrekken of anders even telefonische contact opnemen ?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 7 augustus 2009 13:45

Aan: 10.2.e

Onderwerp: definitie grond

Beste 10.2.e

Op basis van de uitspraak van de werkgroep Kwalibo aangaande de toepassing van brekerzand afkomstig van natuurlijke gesteenten als zijnde grond (zie onderstaande e-mail wisseling van eind 2008), is een wijzigingsblad opgesteld bij BRL 9321 (voor industriezand). Dit blad is inmiddels aangeboden aan de toetsingscommissie van SBK.

In een eerste reactie van deze commissie wordt gevraagd naar een onderbouwing van het besluit dat in de vergadering van de werkgroep op 7 januari 2009 is genomen ten aanzien van dit onderwerp. Kan jij me daarom voorzien van een schriftelijke bevestiging van dit besluit of een kopie van de notulen van deze vergadering?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

@senternovem.nl]

Verzonden: maandag 8 december 2008 16:22

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: definitie grond

Geacht 10.2.e

De werkgroep kwalibo komt op 7 januari 2009 bijeen op onze vestiging in Utrecht (Catharijnesingel 59, zaal 8). De vergadering start om 13.30 uur. U bent van harte uitgenodigd om uw knelpunt toe te lichten. Ik zorg dat uw knelpunt als eerste wordt geagendeerd, zodat uw tijd zo efficiënt mogelijk wordt besteed.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [redacted]@intron.nl]

Verzonden: maandag 8 december 2008 14:56

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: FW: definitie grond

Beste 10.2.e [redacted]

Hierbij de toegezegde e-mail betreffende de discussie grond/bouwstof voor granietzand.

Ik hoor graag hoe de projectgroep hierover denkt .

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

buiten scope, reeds beoordeeld 21_WVL 20081030_04_mail

buiten scope, reeds beoordeeld 21. WVL 20081030_04_mail



buiten scope, reeds beoordeeld 21. WVL
20081030_04_mail



buiten scope, reeds beoordeeld 21. WVL 20081030_04_mail



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: toepassen
Datum: donderdag 15 juni 2017 08:51:40

Goed nieuws!

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 9:23
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: toepassen

Hallo 10.2.e en 10.2, 2

Ik had net een mailwisseling met 10.2.e over een BRL. In de onderstaande mail geeft hij aan dat hij bezig is met de inbouw van het Bkk in het aanvullingsbesluit. Is toch een mooi bericht !

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 09:15
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hallo 10.2.e,

Ik neem het even voor kennisgeving aan en laat het voortouw even bij jullie liggen. Als jullie er naar hebben gekeken kunnen we er samen nog eens over praten.

Overigens ben ik nu daadwerkelijk bezig met de inbouw van het Bbk in de Omgevingswet. Tot nu toe is wat ik al had eigenlijk best wel goed en in lijn met het aanpassingsbesluit dat voor de rest van bodem wordt opgesteld, dus ik heb nog niet veel hoeven veranderen. Hopelijk blijft dat zo.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e (WVL); 10.2.e (CD)
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?
Datum: donderdag 15 juni 2017 09:11:31

Hallo 10.2.e ,

Ik heb 10.2.e net gesproken. Hij gaf zelf aan dat er sprake is van een strijdigheid met de definitie, maar door de BRL volledig uit werken voor grond en bouwstof willen ze de toepassing toch mogelijk maken. Ik krijg stukken toegezonden van de toetsingscommissie Bbk en eventuele informatie over verdere contacten. Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e (Culemborg)
Onderwerp: FW: productcertificaat Graniet Import Benelux BRL 9321
Datum: donderdag 15 juni 2017 09:36:32

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Onderstaand bericht vond ik in mijn mailbox. ILT heeft blijkbaar ook een rol gespeeld in het verhaal. Uit andere mails begrijp ik dat rond 2008 gesprekken met SenterNovem plaatsvonden. Ik heb daar geen specifieke namen bij.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, May 14, 2013 2:46 PM
To: 10.2.e - ILT
Cc: 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: productcertificaat Graniet Import Benelux BRL 9321

Geachte 10.2.e,

Hieronder onze overwegingen:

Definitie in BBK voor grond:

4.2.1

Grond is vast materiaal en bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter, met uitzondering van baggerspecie.

4.2.2

Het Besluit stelt aanvullend op de definities dat een partij grond en baggerspecie maximaal 20 gewichtsprocent bodemvreemd materiaal mag bevatten. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om bijmengingen van bodemvreemd materiaal in grond of baggerspecie nadat het materiaal is afgegraven. Voor specifieke toepassingen kan het bevoegd gezag de toegestane hoeveelheid bodemvreemd materiaal verlagen of nadere regels stellen over soorten bodemvreemd materiaal bijvoorbeeld voor gebieden met een bijzonder beschermingsniveau.

Overweging

Granuliet bestaat uit minerale delen < 2 mm maar bevat geen organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen. Op basis hiervan voldoet het dus niet aan de definitie van grond. Op basis van de BRL 9321 wordt overigens gesteld dat gebroken grind wel voldoet aan de definitie van grond!

Opmerking: Op basis van Bbk 4.2.2. kan het bevoegd gezag nadere regels stellen over soorten bodemvreemd materiaal.

BRL 9324 gaat over bouwstoffen, waarop voor N-bouwstoffen uitloogproeven moeten worden uitgevoerd. Omdat het materiaal <63um is kan voor zover ik weet geen uitloogproef uitgevoerd worden. Het gevolg voor de leverancier zou tevens zijn dat het materiaal ook in haar toepassing moet voldoen aan de verwerkingseisen voor een bouwstof (terugneembaarheid e.d.). Op basis daarvan denk ik dat de BRL 9324 ook niet opportuun is voor dit materiaal.

In het verleden zijn er overigens door SenterNovem (Agentschap/Bodemplus) en de Toetsingscommissie van de HCB tegenstrijdige uitspraken gedaan over onder welke BRL dit materiaal zou moeten vallen.

Kortom: wij hebben geen eenduidige oplossing voor handen. Mogelijk kan de oplossing gevonden worden in aanpassing van de BRL of verduidelijking van het Bbk.

10.2.e

From: 10.2.e - ILT [<mailto:10.2.e@ilent.nl>]
Sent: dinsdag 14 mei 2013 13:29
To: 10.2.e
Subject: RE: productcertificaat Graniet Import Benelux BRL 9321

Hierbij nogmaals mijn gegevens

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - JLT
Onderwerp: FW: dossier diepe plassen
Datum: donderdag 7 juni 2018 18:31:56
Bijlagen: [02. Beantwoording vragen Dik Faber versie 8.PDF](#)
[03. IENM BSK-2017 220397 Brief kamervragen Redichemse Waard.docx\(2\).PDF](#)
[Dossier debat diepe plassen.DOCX](#)
[Factsheet wettelijk kader.docx](#)
[Factsheet toezicht versie 2.docx](#)
[Cijfers diepe plassen versie 3.docx](#)
[20180514 factsheet Nbb zonder TenC.docx](#)

Eerste concept. 11.1 en 10.2.g

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienm.nl>
Verzonden: 7 jun. 2018 6:13 p.m.
Naar: 10.2.e - BSK" 10.2.e @minienm.nl>
Cc: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e,
 10.2.e - BSK" 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: dossier diepe plassen

Hallo 10.2.e ,

Hierbij mijn dossier diepe plassen, inclusief bijlagen. Er zit één factsheet bij van 10.2.e over de nota bodembeheer. 11.1 en 10.2.g

Ik heb nog geen gelegenheid voor afstemming. Ik stuur het nu wel door naar 10.2.e.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: FW: Vragen TGG tbv AO 14 juni.
Datum: vrijdag 8 juni 2018 13:46:00
Bijlagen: [Overzicht RWS projecten waarin TGG toegepast_v110817.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Hoi 10.2.e,

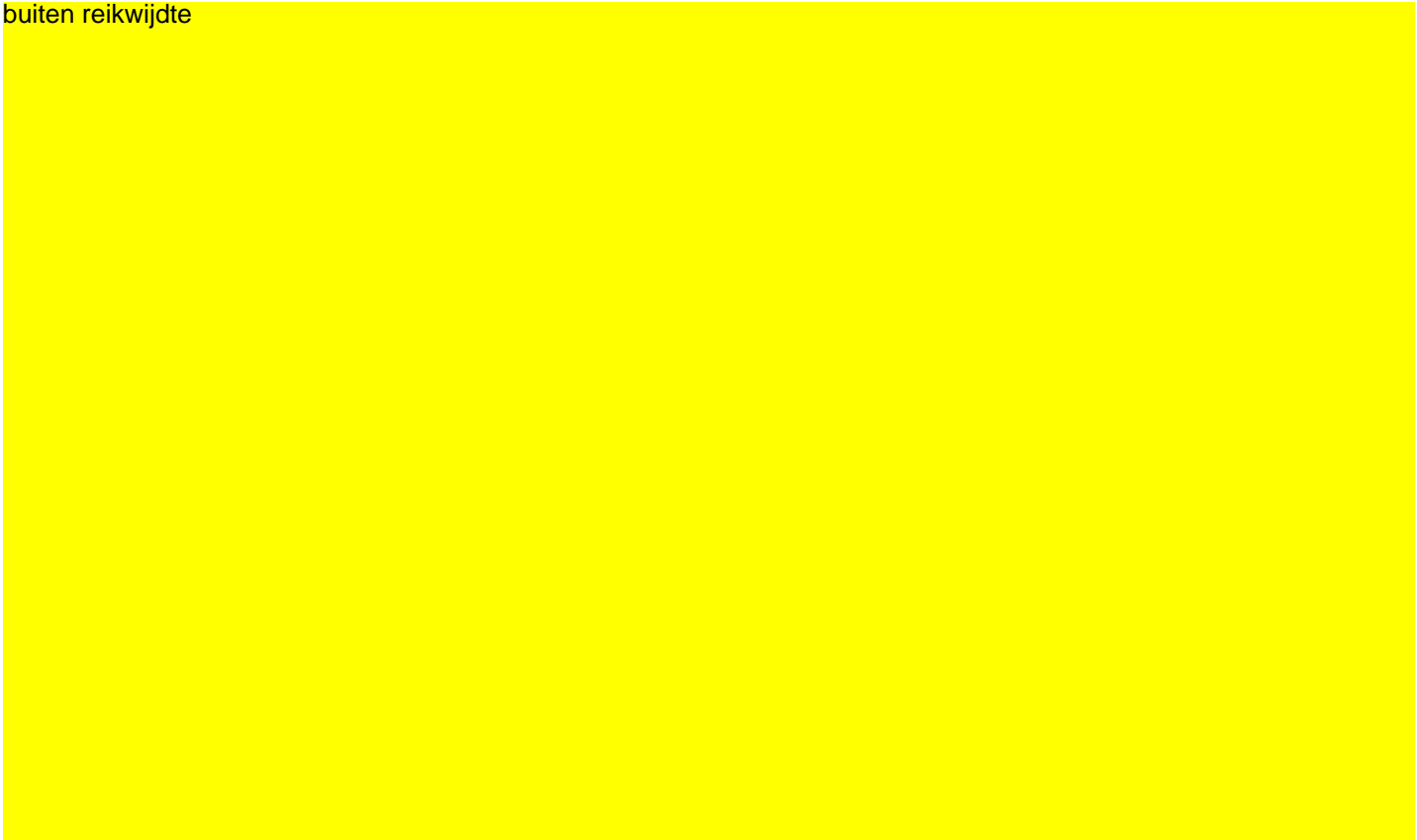
Werk jij dit uit in QenA's

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (BS)
Onderwerp: FW: Debat diepe plassen handhavingszaken
Datum: woensdag 13 juni 2018 13:47:00

Ter info ga ik verwerken. Mooie acties !

buiten scope: reeds beoordeeld RWS (2018 06 13 Mail RE Debat diepe plassen handhavingszaken-LAK)

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienm.nl]

Verzonden: woensdag 13 juni 2018 11:44

Aan: 10.2.e (ON); 10.2.e (ZN); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)

CC: 10.2.e (BS)

Onderwerp: Debat diepe plassen handhavingszaken

Beste Collega's,

Morgen is er een debat over diepe plassen. Hierover is vooroverleg gevoerd met de STAS en ik heb nog een vraag gekregen van de Staatscretaris (via pa) die ze graag voor het debat beantwoord wil zien. brw

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DBO 10.2.e - DBO
Cc: 10.2.e - DGRW 10.2.e - BSK
Onderwerp: lijstje met handhavingszaken
Datum: woensdag 13 juni 2018 14:36:00
Bijlagen: [Handhaving.docx](#)

Hallo 10.2.e ,

Hierbij een lijstje met handhavingszaken waar het bij een verondieping van een plas niet goed ging. Ik heb hiervoor informatie opgehaald bij Rijkswaterstaat Oost-Nederland en Rijkswaterstaat Zuid-Nederland. Ik heb steeds de essentie van de zaak weergegeven en de overtredingen gecategoriseerd. In heb het in een tabel gezet. De geel gearceerde gaan over import en de groen gearceerde over bodemvreemd materiaal. Het laat in ieder geval zien dat er aandacht is voor de problemen die in het debat aan de orde komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]
Datum: vrijdag 9 november 2018 15:13:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Hoi 10.2.e,

Wat ik nu afvraag heeft het granuliet voor de ontdoener een negatieve of positieve waarde. Als het een positieve waarde heeft en het een hoogwaardig materiaal betreft (?), waarom zou je er dan een plas mee verondiepen ?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 12:28
Aan: 10.2.e DGRW 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e
- DGRW 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: Graniet Import Benelux B.V./RWS - 20181348 [HEKKELMAN-Nijmegen.FID757182]

FYI: 2^e advocatenbrief in 1 week tijd omdat door RWS als bevoegd gezag 'touwtjes strakgetrokken' worden tav Bbk-toepassingen in diepe plassen.

Toont wel aan hoe grondsector denkt/ handelt...grote financiële belangen, direct advocatenbrief.

buiten scope, reeds beoordeeld rws zie document 2019 11 07 Mailwisseling RWS ON over brief Hekkelman-LAK

buiten scope, reeds beoordeeld rws zie document 2019 11 07 Mailwisseling RWS ON over brief Hekkelman-LAK

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: budget management afspraken
Datum: maandag 21 januari 2019 13:41:00
Bijlagen: [Planning 2019 versie 5.xlsx](#)

brw

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: maandag 21 januari 2019 12:43

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e

- DGRW 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: werkljst bodemkwaliteit

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Hierbij een nieuwe werkljst voor bodemkwaliteit voor ons overleg van komende donderdag. Beschouw het even als een tussenversie. Op sommige plaatsen heb ik aardig wat tekst opgenomen, ook voor mijzelf om bepaalde activiteiten te reproduceren. Ik heb aan elke activiteit aangegeven of de prioriteit 1, 2 of 3 is. Met "1" geef ik de hoogste prioriteit aan. Ik zie zelf dat ik bij veel activiteiten "1" heb aangegeven, dat is denk ik niet helemaal de bedoeling. Ik denk dat de bijgevoegde versie voldoende is om met elkaar te bespreken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e) - BSK
Onderwerp: RE: granuliet in diepe plassen
Datum: dinsdag 5 februari 2019 14:44:00

Hallo 10.2.e

Nog niet ! neem ik mee .

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - BSK
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:44
Aan: 10.2.e) - DGRW <10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e) - DGRW <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: granuliet in diepe plassen

Ha 10.2.e
 Heel fijn dat je dit even meldt. Kan inderdaad gevoelig zijn. Is DGMI hier ook bij betrokken ivm afval?
 Groet 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:38
Aan: 10.2.e) - BSK 10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e) - DGRW <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: granuliet in diepe plassen

Hoi 10.2.e

Even kort een berichtje over toepassing van granuliet in diepe plassen.

- Vandaag overleg gehad met Graniet Import Benelux uit Amsterdam (met bodem+)
- Ging over een BRL
- Het bedrijf importeert graniet uit Noorwegen. Hiervan wordt onder andere graniet granulaat gemaakt voor de asfaltindustrie.
- Bij de productie (bijvoorbeeld breken van graniet) komt er een fijn stof vrij. Dit heet

granuliet.

- Hiervan produceert het bedrijf jaarlijks 400.000 ton.
- Dit wordt voornamelijk toegepast in de wegenbouw.
- Het wordt ook toegepast in **diepe plassen**, de laatste jaren meer dan een **half miljoen ton**.
- Het wordt verkocht of bij afzet voor betaald - heeft ook een negatieve waarde- en toegepast als grond.
- Het is een afval/bijproduct van de graniet granulaat productie (uit Noorwegen)
- Al vaker discussie geweest, is het grond of een bouwstof.
- Wordt bij toepassing in diepe ook al op de zorgplicht gehandhaafd.
- Belangrijk om uit de discussie te komen is het een bouwstof of grond, bepaald namelijk ook de toepassingsmogelijkheden. Namelijk een bouwstof mag je niet toepassen in een diepe plas.
- Hiervoor gaan wij bodemplus doen:
 - o Nog een keer met **10.2.e** en de ILT de definitie juridisch bekijken, zowel afvalstof als bouwstof / grond;
 - o Uitvoeringstoets RWS, wordt nu als grond toegepast en wat zijn de consequenties als het als bouwstof wordt toegepast;
 - o Bureau vragen om een oordeel is het grond of een bouwstof.
- De kwaliteit van het materiaal schijnt overigens goed te zijn. RWS geeft aan dat het probleem bij toepassing kan zijn colloïdaal gedrag.

Ik dacht, ik stel je even op de hoogte dat dit speelt. Ik ga het verder met bodemplus uitzoeken. Gezien de **politieke discussie rondom diepe plassen**, even goed dat jij weet dat dit speelt. Verder ter kennisname. Gezien politieke context **10.2.e** in cc.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)"; 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Definitie granuliet
Datum: dinsdag 5 februari 2019 14:46:00

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

Net van 10.2.e de opmerking gekregen dat wij ook DGMI moeten betrekken voor het onderwerp afval. Moeten wij op een zeker moment in het proces doen. Lijkt mij goed als wij ons eerst verder even oriënteren en dan het contact leggen. Via mij of 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope: reeds beoordeeld RWS, document 05_02-2019_95_WVL mail

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)"; 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Definitie granuliet
Datum: dinsdag 5 februari 2019 14:19:00

Hallo 10.2.e en 10.2.e ,

Dank voor de informatie. Als ik het stuk zie stuit ik toch weer op een nieuw element, namelijk colloidaal gedrag.

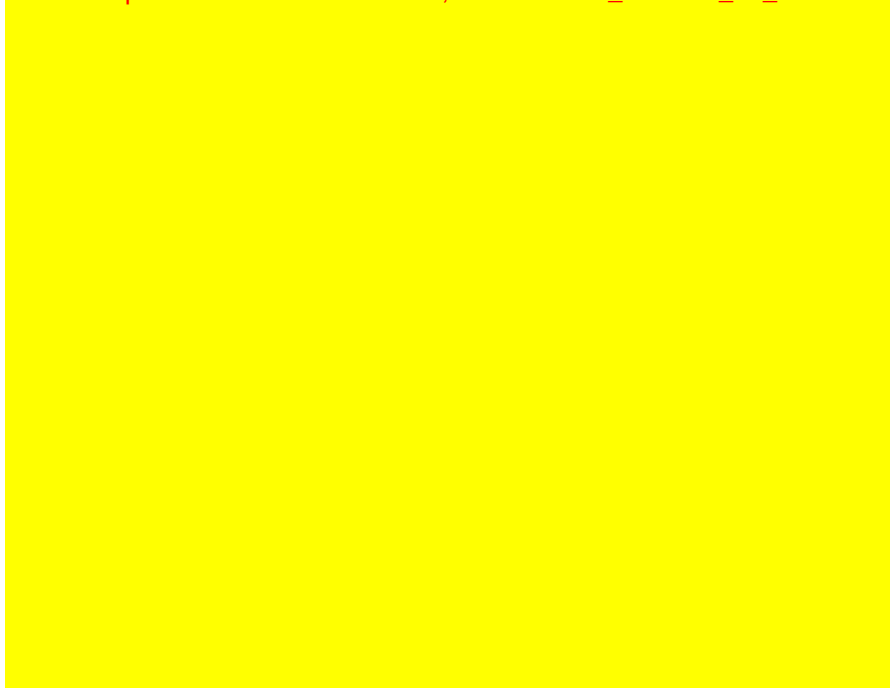
Hieronder de gegevens van 10.2.e van Deltares. 10.2.e gaf snel even een uiteenzetting waarom granuliet grond kan zijn. Het is denk ik gezien de opmerkingen over de zorgplicht en de eerdere discussies om het toch een keer helemaal uit te lopen. In dat verband vind ik de opmerking van 10. ook wel een goede, namelijk wellicht kan het materiaal gezien de eigenschappen nooit een bouwstof zijn. Ben benieuwd waar wij op uitkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

buiten scope: reeds beoordeeld RWS, document 05_02-2019_95_WVL mail



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: FW: Rapport Deltares granuliet
Datum: donderdag 7 februari 2019 08:12:00
Bijlagen: [11201985-002-GEO-0001-v3-r-Specificaties voor het toepassen van Noordse Leem in Weg- en Waterbouwwerken in Nederland DEF.pdf](#)
[11201985-002-GEO-0001-v3-r-Specificaties voor het toepassen van Noordsepdf](#)

Hoi 10.2.e

Ik krijg nu allemaal cc mails van collega's met opvattingen en rapporten over het granuliet. Ik ga nog steeds vanuit dat wij het uitlopen zoals afgesproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope: reeds beoordeeld RWS 07_02-2019_85_WVL mail

buiten scope: reeds beoordeeld RWS 07_02-2019_85_WVL mail



buiten scope: reeds beoordeeld door RWS, 05_02-2019_95_WVL mail



buiten scope: reeds beoordeeld RWS 07_02-2019_85_WVL mail

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:19
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)
CC: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: KE: Demitie granuliet

Hallo 10.2.e ,

Dank voor de informatie. Als ik het stuk zie stuit ik toch weer op een nieuw element, namelijk colloïdaal gedrag.

Hieronder de gegevens van 10.2.e . 10.2.e gaf snel even een uiteenzetting waarom granuliet grond kan zijn. Het is denk ik gezien de opmerkingen over de zorgplicht en de eerdere discussies om het toch een keer helemaal uit te lopen. In dat verband vind ik de opmerking van 10.2.e ook wel een goede, namelijk wellicht kan het materiaal gezien de eigenschappen nooit een

bouwstof zijn. Ben benieuwd waar wij op uitkomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

A large rectangular area of the document is redacted with a solid black fill.

10.2.e

A large rectangular area of the document is redacted with a solid black fill.

buiten scope: reeds beoordeeld rws zie 05_02-2019_95_WVL mail

A large rectangular area of the document is redacted with a solid black fill.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: rol implementatieteam / bodem+ / IenW
Datum: donderdag 7 februari 2019 12:13:25

Eens. Ik heb ook al eerder aangegeven dat IT hooguit adviserend is. Bij Ow hebben afgesproken dat afstemming in koepeloverleg plaatsvindt en IT daarbij adviseert. Voor een meer definitieve oplossing zou ik pleiten voor het onderbrengen bij PT/SG. En als het om regelgeving gaat blijft het uiteindelijk altijd een advies aan de stas van betrokken partijen. Goed inderdaad dit met 10.2.e te delen en bespreken we ook in SG (in algemene zin) volgende week.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: donderdag 7 februari 2019 08:44

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e

- DGRW 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: rol implementatieteam / bodem+ / IenW

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Zoals jullie weten loop ter op dit moment een vraagstuk rond granuliet. Is het een bouwstof of grond en kan het in diepe plassen (o.a. kortgezegd). Daar over pratend komt de rol van het implementatieteam (IT) weer ter sprake. In die zin dat het IT iets vindt van een vraagstuk en dan is dat de beleidslijn (bijvoorbeeld granuliet kan grond of een bouwstof zijn). Ik geef dan steeds naar mijn bodem+ collega's aan dat IenW en bodem+ een eigen verantwoordelijkheid hebben als het gaat om beleidsvraagstukken. Ik vind wel dat het IT als deskundigheidsgroep kan worden geconsulteerd c.q. geraadpleegd. Hun advies kan zwaar wegen. Zij zijn wat mij betreft geen besluitvormend gremium. Uitvoeringsvraagstukken kunnen daar wel worden gekalibreerd en worden toegewerkt naar een gemeenschappelijke opvatting. 11.1, 10.2.e en 10.2.g

. Ik vind het IT ook belangrijk, maar wij kunnen niet zeggen als zich ergens een probleem voordoet, het IT heeft besloten dat Kunnen wij ons nooit achter verschuilen, vind ik. Dat geldt voor bodem+, ILT en/of IenW. Lijkt mij dus goed om het een keer over de status van het IT te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e -ILT
Aan: 10.2.e -DGRW; 10.2.e (WVL)
Onderwerp: Notitie over granuliet nov. 2018
Datum: vrijdag 22 februari 2019 11:33:53
Bijlagen: [Jur.advies over granuliet19.11.2018.docx](#)

10.2.e ,

Zoals afgesproken hierbij de Notitie 10.2.e

10.2.e ,

Ik probeerde je te bereiken om deze Notitie aan te kondigen maar dan bel ik je volgende week wel even. Het lijkt me goed dat IenW; Bodemplus, Beleid en de ILT ten aanzien van de formulering van het standpunt over granuliet samen optrekken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Stavaza Granuliet?!
Datum: woensdag 27 maart 2019 09:36:00

Hoi 10.2.e ,

brw

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope: reeds beoordeeld 27-03-2019_309_ WVL mail.

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: woensdag 27 mrt. 2019 8:50 AM
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl> 10.2.e (WVL)
 10.2.e @rws.nl> 10.2.e (ON) 10.2.e @rws.nl> 10.2.e
 (WVL) 10.2.e @rws.nl> 10.2.e (WVL)
 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Stavaza Granuliet?!

Hoi 10.2.e ,

De discussie is nog niet afgerond. Ik heb met 10.2.e afgesproken dat hij een notitie zou schrijven. Ik heb ook nog aanvullende informatie van het bedrijf ontvangen. Ik weet dat 10.2.e met een aantal van jullie heeft gesproken en een aantal zaken heeft onderzocht. Ik heb 10.2.e al even niet mee gesproken. brw 10.2.e brw

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld RWS, zie 2019 03 27 007 WVL EMAIL



buiten scope: zie document 25-03-2019_118_ WVL mail



buiten scope: reeds beoordeeld RWS zie document 25-03-2019_118_WVL mail

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)"
Onderwerp: RE: Regeling bodemkwaliteit
Datum: dinsdag 2 april 2019 13:28:00

BRW . Prima om over granuliet te spreken.

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 april 2019 12:33

Aan: 10.2.e DGRW; 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)

Onderwerp: Geaccepteerd: Regeling bodemkwaliteit

Tijd: vrijdag 5 april 2019 09:30-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Den Haag, zaal 11.A.114

Ik ben er graag bij! Kunnen an het een kwartier 10.2.e kunnen we aansluiten ook over granuliet praten?

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Aangepaste werk- / planningslijst
Datum: maandag 15 april 2019 16:51:00
Bijlagen: [Planning 2019 versie 8 versie 10.2.e .xlsx](#)
[Planning 2019 versie 7.xlsx](#)
Prioriteit: Hoog

Hallo 10.2.e / 10.2.e,

Hierbij een aangepaste werkljst voor 10.2.e , deze heeft
als titel 'Planning 2019 versie 10.2.e ' brw

. 10.2.e brw

BRW

BRW

BRW

BRW

Met vriendelijke groet,

10.2.e

BRW

BRL 9344 fractie vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen zoals granuliet. Keuze aanmerking als bouwstof of als grond. Is van invloed op BRL / protocol. Discussie moet eerste kwartaal 2019 worden afgerond. Zowel inzet van bodemplus als beleid. Er is een discussie. Moeten afspraak met schemabeheerder. Granuliet wordt zowel als bouwstof als grond toegepast. Is strijdig met de wet, moet uit het protocol.

BRW

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (ON); 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet
Datum: dinsdag 7 mei 2019 14:09:00

Beste 10.2.e

Voordat ik positie neem, wil dit graag even bespreken. Zodra door een keus projecten vertraging oplopen moet ik de consequenties wel kunnen overzien. Dat kan ik nu niet. Wij hebben op 20 mei een overleg. Kunnen wij het dan bespreken. Heet mijn voorkeur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



buiten scope: reeds beoordeeld RWS document 2019 05 09 RE Granuliet-afstemming-LAK



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: afdelingsoverleg maandag
Datum: vrijdag 17 mei 2019 09:40:36

Geen probleem!

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 09:37
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: afdelingsoverleg maandag

Hallo 10.2.e ,

Ik kan maandag niet bij het afdelingsoverleg zijn. Er is een overleg gepland over granuliet gepland waar ik bij moet zijn. Dit met een klein voorbehoud, want het aanvullingsbesluit gaat maandag voor (dat is bekend). Normaal plan ik geen overleggen tijdens het afdelingsoverleg. Deze is er 'ingeslopen', excuses daarvoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: reservering 20 mei 13:00 - 14:30
Datum: vrijdag 17 mei 2019 09:46:55

Hoi 10.2.e,

Ik heb ze aangemeld.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 09:43

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: reservering 20 mei 13:00 - 14:30

Hoi 10.2.e,

Vergeet ik aan te vragen om de deelnemers aan te melden. Bij voorbaat dank !

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 09:42

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: reservering 20 mei 13:00 - 14:30

Hoi 10.2.e,

De deelnemers voor het overleg zijn:

- 10.2.e (RWS)
- 10.2.e (IenW)
- 10.2.e (RWS)
- 10.2.e (RWS)
- 10.2.e (RWS)
- 10.2.e (RWS)-
- 10.2.e (RWS)

Datum: 20 mei 2019

Onderwerp: Granuliet

Tijdstip: 13:00 tot 14:30 uur

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 10:57
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: reservering 20 mei 13:00 - 14:30

Hoi,

Je hebt mazzel... zaal Z.523 is beschikbaar.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 10:54
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: reservering 20 mei 13:00 - 14:30

Beste 10.2.e,

Is er voor 8 personen nog een vergaderzaal beschikbaar op 20 mei, van 13:00 tot 14:30 uur.
Kan jij dat voor mij even met spoed onderzoeken. Bij voorbaat dank. Wij zijn even aan het
kijken of wij het overleg kunnen verplaatsen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL) 10.2.e -ILT; 10.2.e
10.2.e (ON); 10.2.e (WVL) 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet
Datum: zondag 19 mei 2019 22:18:00
Bijlagen: [notitie_Granuliet concept versie 25 april 2018 re 10.2.e en 10.2.e \(10.2\) 10.2.g.docx](#)

Hallo 10.2.e ,

Hierbij wat opmerkingen van mijn kant in het document. 11.1 en 10.2.g

[Redacted content]

11.1 en 10.2.g

[Redacted content]

Tot morgen !

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted content]

reeds beoordeeld rws zie document 20190503_23_WVL_email

[Redacted content]



reeds beoordeeld rws zie document 20190503_23_WVL_email

Van: 10.2.e - ILT
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e - DGRW; 10.2.e (ON); 10.2.e (WVL); 10.2.e (ON); 10.2.e (WVL)
Onderwerp: FW: Granuliet Brabob; hoe hier mee omgaan?
Datum: dinsdag 21 mei 2019 10:09:18
Bijlagen: [Ontoereikend verklaring Bbk-melding 360166.3 RWS 30 mei 2018.pdf](#)
[Granuliet - juridische onderbouwing ILenT 19 november 2019.pdf](#)
[REACTIE RWS op voornemen Bbk-melding mei 2019 voor toepassing Granuliet in GBT Over de Maas.pdf](#)
[Milieuhygiënische toetsing Granuliet 20190412.pdf](#)
[819.005_001 zand 0-63 partij 101 definitief r02.pdf](#)

Hallo allemaal,

Ter info. Nog een bedrijf, BRABOB, dat te maken heeft/zal krijgen met ons standpunt over granuliet.

Groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Verzonden: maandag 20 mei 2019 13:46

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

CC: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT

10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e

10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Onderwerp: FW: Granuliet Brabob; hoe hier mee omgaan?

Hoi 10.2.e,

Ik begreep van 10.2.e dat jij betrokken bent bij de discussie omtrent granuliet. En dat er nog discussie is ☺.

Zou jij het onderstaande verder op kunnen pakken en dan met name de vraag van 10.2.e.

"Hoe kunnen we hier het beste mee omgaan?". Is daar op dit moment al wat over te zeggen?

Zie voor meer achtergrondinfo onderstaande mail van Brabob in dit specifieke geval .

Met vr gr

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 09:51

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

Onderwerp: FW: Granuliet Brabob; hoe hier mee omgaan?

Hallo 10.2.e,

Ik kreeg een mail van Brabob over Granuliet.

Verwezen wordt naar een stuk van JAD van 19.11.2018.

RWS dreigt Brabob met het indienen van een bodemsignaal.

Brabob vraagt ons of ons standpunt van nov. '18 gewijzigd is.

Wil jij bekijken hoe we hier het beste mee om kunnen gaan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | Brabob 10.2.e @brabob.nl>

Verzonden: donderdag 16 mei 2019 11:27

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

CC: 10.2.e | Brabob 10.2.e @brabob.nl>

Onderwerp: RE: Granuliet

Nu met bijlagen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op al onze overeenkomsten en leveringen zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Op verzoek zenden wij u een exemplaar.

Van: 10.2.e | Brabob

Verzonden: donderdag 16 mei 2019 11:16

Aan: 10.2.e @ilent.nl) 10.2.e @ilent.nl>

CC: 10.2.e @brabob.nl" 10.2.e @brabob.nl>

Onderwerp: Granuliet

Geachte 10.2.e ,

Recent zijn wij gevraagd opnieuw een Bbk-melding te verzorgen voor het toepassen van het product Granuliet in het project GBT Over de Maas. Wij hebben dit product vaker gemeld en toegepast in GBT's aan de hand van een BRL9321-certificaat als wettig Bbk-bewijsmiddel, o.a. in GBT Over de Maas. Nu is er echter een en ander gewijzigd en voor ons onduidelijk geworden. Wij zijn gevraagd het voornemen van de toepassing van Granuliet te melden met een partijkeuring als wettig Bbk-bewijsmiddel te samen met inhoudelijke notitie van een extern deskundige als aanvullende toelichting.

De producent Graniet Import Benelux heeft ons geïnformeerd over een aantal onduidelijkheden die op de achtergrond spelen. Zo is recent het Granuliet gemeld en toegepast met het BRL9321-certificaat in het werk GBT Marker Wadden, een werk van RWS in samenwerking met Natuurmonumenten. Op het werk van RWS en de verwerking van Granuliet zijn de regels van het Bbk van toepassing. Dit is bijzonder vanuit het perspectief dat RWS op 30 mei 2018 aan ons heeft geschetst. Op 30 mei 2018 heeft RWS verklaard dat onze eerdere Bbk-melding (360166.3) van 28 mei 2018 voor het Granuliet ontoereikend was. Hierbij heeft RWS opgemerkt dat:

- "De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK."
- "Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen."

Wij hebben besloten, rekening houdend met de informele afspraken met 10.2.e 10.2.e en 10.2.e , RWS over de nieuwe Bbk-melding eerst met een email op de hoogte te brengen (zie bijlage Email d.d. 7 mei 2019). Op dezelfde middag krijgen wij al een (opmerkelijke) reactie van RWS met de mededeling: *"Mocht je willens en wetens deze partij als grond melden, wetende dat dat in strijd is met de uitspraak van Ilent, dan wordt dit gezien als een economisch delict (WED) en zal er ook een bodemsignaal afgegeven worden aan Ilent."* Bij deze mail wordt een bijlage gevoegd, een notitie van uw afdeling van Ilent d.d. 19 november 2018.

Nu dat wij kennis hebben genomen van deze email en notitie, stellen wij vast dat wij van Graniet Import Benelux nieuwe informatie hebben ontvangen van na november 2019. Eveneens is in lijn met de notitie van 19 november 2018 een partijkeuring als wettig bewijsmiddel ontstaan. Ook stellen wij vast dat naast deze nieuwe aanvullende kwaliteitsgegevens van Granuliet, recent het Granuliet als grond is toegepast in een RWS-werk met het BRL9321-certificaat als Bbk-bewijsmiddel.

Omdat wij nu niet meer weten hoe we moeten omgaan met de laatste wenk van RWS, vragen wij u namens Ilent om meer duidelijkheid. Kunt u ons aangeven of het beleidsstandpunt van Ilent, zoals verwoord in de notitie van 19 november 2019 is gewijzigd? Aanvullend vragen wij u of wij als BraBoB een economisch delict (WED) begaat bij het verrichten van een Bbk-melding met in acht name van de nieuwe bijgevoegde kwaliteitsgegevens van Granuliet?

Voor de volledigheid hebben wij de volledige informatie zoals bij ons beschikbaar bijgesloten:

- Keuringsrapport van Dibec (kenmerk B19.00_001; d.d. 16 april 2019);
- Toetsing van 'Schreurs Milieuconsult' (kenmerk P2019-0245; d.d. 12 april 2019);
- Email 7 mei 2019 van ons aan RWS met reactie van RWS;
- Notitie ILenT 19 november 2018.

Wij danken u op voorhand voor uw reactie. Voor eventuele vragen en/of toelichting kunt u mij altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e [_DGRW](#)
Aan: 10.2.e [-ILT](#)
Onderwerp: RE: agenda donderdag
Datum: dinsdag 21 mei 2019 15:48:00

10.2.e van de afdeling van 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 14:59
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: agenda donderdag

Ok met wie bij ons is dit besproken?

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 14:58
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Onderwerp: RE: agenda donderdag

Hoi 10.2.e,

Wij hebben met jullie deze week een overleg gehad over granuliet. Er is nu een lijn afgesproken. Kan gevolgen hebben voor de uitvoeringspraktijk. Wij moeten kijken of het nodig is om de stas te informeren en of dit mogelijk is. Granuliet daarom graag op de agenda.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 14:37
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: agenda donderdag

Hoi 10.2.e,
Het secretariaat van 10.2.e vroeg om de agendastukken, ik heb wel paar punten voor de agenda:

Mis ik nog punten?
Groet, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Aan: 10.2.e -ILT; 10.2.e -BSK 10.2.e t(WVL); 10.2.e
10.2.e -ILT
Cc: 10.2.e -DGRW; 10.2.e -DGRW
Onderwerp: Agenda Managersoverleg Bodem ILT-Beleid
Datum: woensdag 22 mei 2019 10:15:37
Bijlagen: [verslag managersoverleg bodem 9 april 2019.docx](#)
[Agenda managersoverleg bodem 23 mei 2019.docx](#)

Goedemorgen,

Bijgevoegd de agenda voor het managersoverleg morgen, excuus voor de late verzending.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e t(WVL)
Cc: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Definitie granuliet (besluitvorming en planning)
Datum: vrijdag 7 juni 2019 16:02:00

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

@10.2.e , dank voor deze duidelijke reactie naar 10.2.e . Wij bespreken het volgende week verder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 07 06 22 WVL email

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 07 06 22 WVL email

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 07 06 22 WVL email

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 07 06 22 WVL email

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: FW: memo Granuliet versie 13 juni 2019 definitief
Datum: vrijdag 14 juni 2019 09:25:00
Bijlagen: [memo Granuliet versie 13 juni 2019 definitief.docx](#)

Beste 10.2.e ,

Zoals afgesproken het memo voor het advies agenderen voor het IT. Ik heb vandaag een overleg met 10.2.e . Ik zal ook voorstellen om tegelijkertijd een overleg met GIB te plannen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 06 13 12 WVL email.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)
Onderwerp: FW: opschalen granuliet
Datum: dinsdag 18 juni 2019 15:37:00
Bijlagen: [Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf](#)
[memo Granuliet versie 13 juni 2019 - concept -.docx](#)

Hoi 10.2.e

Bedankt ! Ik heb direct opgeschaald.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:37
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e)
 - DGRW <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: opschalen granuliet

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Er is al wat langer discussie over de vraag of granuliet een bouwstof is of grond. Er loopt op dit moment een handhavingszaak bij RWS ON. Zie hieronder. In samenwerking met RWS, ILT en bodem+ en ons is bijgevoegde notitie opgesteld. Naar ons oordeel is granuliet een bouwstof en geen grond. De notitie wordt komende donderdag voor advies voorgelegd aan het IT. Voor 12 jullie proberen wij een gesprek te plannen met GIB Amsterdam. Hebben wij eerder een gesprek mee gehad. GIB heeft de concept notitie ontvangen. Men is nu voor een gesprek aan het lobbyen bij IenW en hebben gehoor gevonden bij Halbe Zijlstra. Ons gesprek van 12 juli is bedoeld om ook het bedrijf te informeren en net als bij het IT argumenten op te halen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 15:14

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)

10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

CC: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Hoi 10.2.e, 10.2.e

Zie onderstaand signaal. Weet dat deze actie loopt door GIB. En yep...Halbe heeft tijd voor dit soort lobbyisme tegenwoordig.

Mijn advies: poot stijf en rug recht houden.

@10.2.e: weet ervan ivm agendering in eerstvolgende IT Bbk.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20190618_84_BS_email

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20190618_84_BS_email

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20190618_84_BS_email

buiten scope

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20190618_84_BS_email

Van: 10.2.e) - DBO <10.2.e @minienw.nl>

Datum: donderdag 13 jun. 2019 11:16 AM

Aan: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Hoi 10.2.e

Zoals afgesproken met 10.2.e , zie het gescande document.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0
Datum: woensdag 19 juni 2019 15:39:00

Beste 10.2.e,

Op 12 juli kunnen wij over de concept notitie van gedachten wisselen. Jullie kunnen ons voorafgaand aan het overleg een reactie zenden of aanvullende informatie, dan kunnen wij dat alvast bestuderen.

RWS en / of ILT hebben een onafhankelijke eigenstandige bevoegdheid. Wij kunnen ons daarover geen mening vormen. Zij bepalen zelf wanneer en hoe zij handhaven.

Tot 12 juli ! Ik denk dat wij even ruim de tijd moeten nemen voor de bespreking.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @graniet-import.nl>
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 13:47
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)
 10.2.e @rws.nl>
Onderwerp: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 493968.0

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Wij hebben jullie concept notitie ontvangen. Graag bespreken wij deze op 12 juli om 12:30 in Den Haag, 10.2.e en ik zullen aanwezig zijn.

Met grote verbazing hebben wij onderstaande mail ontvangen.
 Het kan toch niet zo zijn dat in dit stadium een concept al voor waarheid aangenomen wordt en zelfs formeel wordt ingezet.

Wat ons betreft is dit concept geen onafhankelijke- en gedegen analyse en zelfs suggestief. In dit concept wordt de verkeerde conclusie getrokken.

De afspraak 12 juli kunnen wij waarderen, nogmaals willen wij onderstrepen dat wij al meer dan een jaar de juiste informatie willen aanleveren en nu wederom worden geconfronteerd met onjuiste uitspraken die leiden tot verkeerde conclusies. Inmiddels komt ons bedrijf tot stilstand, lees de wegenbouw.

Hierbij vragen wij jullie advies.

Hoe kunnen wij op dit moment verder met onze bedrijfsvoering?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | Brabob
10.2.e @brabob.nl>
Datum: 18 juni 2019 om 15:14:56 CEST
Aan: 10.2.e | Brabob 10.2.e @brabob.nl>
Kopie: 10.2.e | Brabob
10.2.e @brabob.nl>
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen
toepassing 493968.0

Dag 10.2.e,

Bij deze de beoordeling + memo van de melding betreffende
granuliet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op al onze overeenkomsten en leveringen zijn onze algemene voorwaarden van
toepassing. Op verzoek zenden wij u een exemplaar.

buiten scope: reeds beoordeeld 2019 06 27 37 WVL email

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: Noordse Leem problematiek
Datum: donderdag 20 juni 2019 08:22:00

Hoi 10.2.e

Dank voor dit bericht. Ik ga 10.2.e vragen om contact te leggen met DBO. Wellicht ook nota aan stas.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 06 20 16 WVL email

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 06 20 16 WVL email

buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 06 20 16 WVL email

Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl> 10.2.e

10.2.e -DBO

Verzonden: woensdag 19 juni 2019 18:14

Aan: Zijlstra, Halbe 10.2.e @volkerwessels.com>

Onderwerp: RE: Noordse Leem problematiek

Geachte heer Zijlstra/ Beste Halbe,

De volgende personen van IenW kunnen worden benaderd voor een gesprek over de Noordse Leem problematiek:

- 10.2.e 06 - 10.2.e ,
10.2.e @ilent.nl
- 10.2.e
10.2.e 06 - 10.2.e @minienw.nl
- 10.2.e 06 - 10.2.e @rws.nl

Alle personen kennen de toegestuurde presentatie over de problematiek.

Ik hoop op een opbouwend gesprek!

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: Zijlstra, Halbe 10.2.e @volkerwessels.com>

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 11:21

Aan: 10.2.e -DBO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Noordse Leem problematiek

Beste 10.2.e

Dank voor het gesprek van vanochtend. Ten behoeve van de escalatie van komende maandag

bijgevoegd nog kort wat achtergrondinformatie. Deze presentatie is gemaakt door het betreffende bedrijf.

Met vriendelijke groet,
Halbe Zijlstra

DISCLAIMER:

De informatie verzonden met dit email bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden email, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Afzender aanvaardt erop dat de vertrouwelijkheid van informatie verzonden per email niet gewaarborgd is.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGMJ
Onderwerp: FW: Noordse Leem problematiek
Datum: donderdag 20 juni 2019 11:01:00
Bijlagen: [memo Granuliet versie 13 juni 2019 definitief.docx](#)

Beste 10.2.e

Zie de onderstaande mailwisseling en de inzet van Halbe Zijlstra voor gesprekken rondom de problematiek met granuliet. Hierbij wordt 10.2.e ook genoemd door DBO. Wij zijn op dit moment met het bedrijf in gesprek. Tegelijkertijd hebben is er een gezamenlijke notitie gemaakt door RWS, ILT, bodem+ en ons. De vraag is namelijk of granuliet een bouwstof of grond is. Wij vinden dat het een bouwstof is. Dan kan het materiaal namelijk niet in een diepe plas. Er loopt een handhavingszaak bij RWS. Is in de fase van bezwaar en beroep. Bijgaand de notitie.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: delen nota en interne memo
Datum: donderdag 20 juni 2019 17:01:18

Hoi 10.2.e

brw

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e - BSK" 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 20 jun. 2019 11:34
Aan: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>;
 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e
 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: delen nota en interne memo

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 11:34
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: delen nota en interne memo

Hoi

brw

Ook hoorde ik vandaag dat RWS ongelukkigerwijs een interne memo over granuliet heeft gedeeld met de buitenwereld.

brw

Wil jij dit met 10.2.e bespreken of moet 10.2 dit doen als plv.?

Groet 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: concept-verslag IT
Datum: vrijdag 21 juni 2019 16:22:00
Bijlagen: verslag 20 juni 2019 concept1 opm.docx

Hallo 10.2.e

Twee wijzigingen. 11.1 en 10.2.e en 10.2.g

[Redacted]

Krijgen jullie nog te horen !

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted]

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 13:29

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)
 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: concept-verslag IT

Ha 10.2.e

Bijgaand het concept-verslag van het IT. Heb jij aanvullingen/wijzigingen of kan hij zo uit. Graag je reactie dan heeft het IT snel na overleg het verslag voor hun terugkoppeling naar de achterban.

@10.2.e : kan jij voor 2 oktober 2019 10-12 een zaal aan de Croeselaan reserveren?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted]

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW;
10.2.e - DGRW
Onderwerp: brw
Datum: vrijdag 21 juni 2019 18:23:36

brw

[Redacted]

Beste 10.2.e

brw

[Redacted]

We hebben ook gemerkt dat recent door RWS een interne memo met standpunt bepaling beleidsuitgangspunten levering en toepassing van granuliet naar buiten is gegaan. Dit is duidelijk geworden in een mail van Halbe Zijlstra (Volkers Wessels) aan 10.2.e en in een mail van granuliet importeurs (deze hebben nav notitie Halbe Zijlstra 2.e ingeschakeld). Niet wenselijk e schadelijk voor de beleidsvorming.

10.2.e

[Redacted]

Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e ; 10.2.e WVL
Onderwerp: RE: afspraak mbt Granuliet
Datum: dinsdag 25 juni 2019 08:44:00

Ik kan 5 juli

Van: 10.2.e WVL) <10.2.e @rws.nl>
Verzonden: maandag 24 juni 2019 16:13
Aan: 10.2.e) - ILT 10.2.e @ilent.nl; 10.2.e (WVL)
 <10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>; 10.2.e
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: afspraak mbt Granuliet

Hallo 10.2.e

Vrijdag 5 juli kan ik.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e) - ILT [mailto:10.2.e @ilent.nl]
Verzonden: maandag 24 juni 2019 15:15
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e) - ILT; 10.2.e - DGRW;
 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: afspraak mbt Granuliet

Hoi 10.2.e

Ik kan ook maar wel tot uiterlijk 12 uur.

Groet,
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: maandag 24 juni 2019 14:50
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent 10.2.e - ILT
 10.2.e @ILenT.nl>; 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: afspraak mbt Granuliet

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Na overleg met 10. stel ik voor om vrijdag 5 juli om 10 uur met elkaar te spreken over Granuliet. De locatie is de Croeselaan in Utrecht. Ik hoop dat jullie kunnen.

Graag reactie?

Een fijne dag,

10.2.e

Van: 10.2.e) - ILT [<mailto:10.2.e@ilent.nl>]
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 11:05
Aan: 10.2.e) - ILT
CC: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: afspraak mbt Granuliet

Hoi 10.2.e 10.2.e
Ik kan ook om 14.15 uur.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @IlenT.nl>
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 10:03
Aan: 10.2.e) - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Onderwerp: FW: afspraak mbt Granuliet

Hoi 10.2.e

Kan jij dan ook?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Datum: woensdag 19 jun. 2019 9:48 AM
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @IlenT.nl>, 10.2.e - DGRW
10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Onderwerp: RE: afspraak mbt Granuliet

10.2. ,

Kun jij ook?

Een fijne dag,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT [<mailto:10.2.e@IlenT.nl>]
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 8:38
Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e - DGRW
CC: 10.2.e) - ILT
Onderwerp: RE: afspraak mbt Granuliet

Hoi 10.2.e

Mijn agenda zit best vol maar ik kan toch nog een plekje vinden op de korte termijn. Ik zou maandag 1 juli om 14.15 u kunnen (zit tot 14.00 u vast op de GvRW).

Groet,
10.2.e

Van: 1 (WVL) 10.2.e @rws.nl>
0

Verzonden: maandag 17 juni 2019 15:46

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - ILT
10.2.e @ILenT.nl>

CC: 10.2.e - ILT 10.2.e ilent.nl>

Onderwerp: afspraak mbt Granuliet

Hoi 10.2 en 10.2.e

In vervolg op ons eerder overleg hierbij wat data voor een overleg over de handhaving bij GIB.
Dit in vervolg op de notitie over granuliet.

24 juni om 10 u op de Croeselaan in Utrecht
24 juni om 14 u op de Croeselaan in Utrecht
25 juni om 10 u op de Croeselaan in Utrecht
26 juni om 14 u op de Croeselaan in Utrecht
1 juli om 14 u op de Croeselaan in Utrecht
2 juli om 10 u op de Croeselaan in Utrecht
2 juli om 14 u op de Croeselaan in Utrecht
3 juli om 10 u op de Croeselaan in Utrecht
4 juli om 10 u op de Croeselaan in Utrecht
4 juli om 14 u op de Croeselaan in Utrecht

Graag jullie reactie.

Groeten
10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: reserveren vergaderzaal
Datum: donderdag 27 juni 2019 10:42:02

ja

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 10:29
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: reserveren vergaderzaal

Hoi 10.2.e,

Heb je ze ook aangemeld. Ben ik vergeten te vragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 10:19
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: reserveren vergaderzaal

Hoi,

Ik heb zaal 11.A.114 gereserveerd.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 27 juni 2019 09:51
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: reserveren vergaderzaal

Beste 10.2.e,

Kan jij voor mij een vergaderzaal reserveren.

Onderwerp: granuliet

Deelnemers:

- 10.2.e
- 10.2.e (granuliet import)
- 10.2.e (Bontrup)

- 10.2.e (RWS / Bodem+)
- 10.2.e (RWS / Bodem+)

Datum: 12 juli

Tijdstip: 12:30 tot 14:30

Met vriendelijke groet,

10.2.e

copying, distribution or taking any act on in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Sender is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Please note that the confidentiality of e-mail communication is not warranted.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: overleg granuliet
Datum: dinsdag 2 juli 2019 10:10:50

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Zie onderstaande mail, kunnen jullie morgen van 16.30 tot 17.30 uur?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 09:36

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: overleg granuliet

Hoi

Kan ik woensdag om vier uur met 10.2.e en 10.2.e over granuliet spreken?

Groet 10.2.e

10.2.e



62.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)"
Onderwerp: RE: Concept notitie Granuliet
Datum: dinsdag 2 juli 2019 17:31:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Hoi 10.2.e ,

Mijn belangrijkste vraag blijft nu toch hoe kan het dat GIB het materiaal al 25 jaar toepast en niet eerder is gehandhaafd en het materiaal gekenmerkt als bouwstof. Er is inmiddels 500.000 m³ toegepast in diepe plassen. Kan jij is bij RWS nagaan wanneer zij voor het eerst hebben waargenomen dat het materiaal wordt toegepast als grond, terwijl RWS het oordeel heeft dat het een bouwstof betreft. Wanneer is naar aanleiding van deze constatering voor het eerst gehandhaafd.

Ik vind dat ze een stevige reactie hebben gegeven op de notitie. Moeten wij goed naar kijken. Hoewel ik het een prima notitie vind (van jou), denk ik toch dat wij met een advies van een extern bureau wij onze hadden wat meer vrij zouden hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e




Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 13:57
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet
Urgentie: Hoog

Een fijne dag,

10.2.e



buiten scope, reeds beoordeeld rws 20190702_114_WVL-email



buiten scope: reeds beoordeeld rws 20190702_114_WVL-email

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Concept notitie Granuliet
Datum: dinsdag 2 juli 2019 17:52:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[Reactie op memo Granuliet versie 13 juni 2019- response GIB v1.3.pdf](#)
Prioriteit: 10.2.e

Hallo 10.2.e ,

Hierbij de reactie van GIB op de notitie van 10.2.e .

In hun reactie proberen ze onze argumenten te weerleggen en komen ze tot de conclusie dat het grond is. Hiermee zou het ook in een diepe plas kunnen worden toegepast. Volgens GIB wordt het materiaal al 25 jaar op de markt gebracht als grond en er is inmiddels 500.000 m3 toegepast in diepe plassen. Ik heb nu de vraag gesteld aan 10.2.e om na te gaan wanneer RWS voor het eerst heeft gehandhaafd. Anders gezegd waarom is het toepassen van granuliet als grond zolang toegestaan (zoals jij ook vroeg 10.2.e).

Ik zal 10.2.e nog hier op kantoor gezien en heb met hem ook even over de casus gesproken. Het schijnt zo te zijn dat 10.2.e Halbe Zijlstra maandag heeft gesproken. 10.2. schijnt Halbe met name te hebben gewezen op de verschillende rollen die RWS vervult; opdrachtgever, toezicht en BOA (beleid). Halbe heeft in het gesprek vooral de nadruk gelegd op de consequenties. Er ligt namelijk nu al 200 ton granuliet in voorraad. Als GIB granuliet niet meer kan afzetten dan kan graniet niet meer worden geleverd voor de asfaltindustrie. Hiervan is RWS een belangrijke afnemer.

In het gesprek is ook aangegeven dat GIB komt met commentaar op het memo van 10.2.e (reactie bijgevoegd). Daarnaast is er ook nog een memo van de ILT die men wil becommentariëren. Die memo ken ik niet.

GIB schijnt nu van beleid een besluit te willen wel op 12 juli aanstaande. Betreft het door ons (10.2.e en ik) geplande overleg. Mocht het besluit er niet komen dan is het volgens 10.2.e de verwachting dat Halbe Cora van Nieuwenhuizen rechtstreeks zal benaderen (bellen).

Tegelijkertijd loopt er nog een bezwaarprocedure bij RWS, maakt het toch ingewikkeld.

Het zou volgens 10.2.e handig zijn om 10.2.e niet te betrekken bij het overleg van GIB. Zijn aanwezigheid (en die van 10.2.e) maken het moeilijk om de rollen die RWS vervult te scheiden. 10.2.e beveelt ons aan om 10.2.e niet aanwezig te laten zijn.

Wordt vervolgd !

Met vriendelijke groet,

10.2.e


reeds beoordeeld document 62 bip

A large rectangular area of the document is redacted with a solid black box.

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20190702_114_WVL-email

A large rectangular area of the document is redacted with a solid black box.

buiten scope: reeds beoordeeld rws 20190702_114_WVL-email

A large rectangular area of the document is redacted with a solid black box.



64.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (ZN)"
Onderwerp: RE: gesprek gemist
Datum: woensdag 3 juli 2019 11:18:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Hoi 10.2.e ,

Het ging dit keer over granuliet. Ik heb hierover net 10.2.e gesproken en ben bijgepraat. Dank voor het mailen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 59. 20190703_887_ZN_HH_Mail RE gesprek gemist beveiligd_1



Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
 Onderwerp: mogelijke oplossingsrichting discussie granuliet en aanvullende info
 Datum: woensdag 3 juli 2019 11:27:00

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Voor ons overleg over Granuliet wat aanvullende informatie voor ons overleg van morgen. In het blauw heb ik de richting aangegeven die ik zie om tot een mogelijke oplossing te komen. Ook even met RWS handhaving besproken. Een onderzoek naar de kwaliteit kan er denk ik voor zorgen dat wij uit de discussie kunnen stappen is het grond of een bouwstof. Zolang er geen volledig zicht is op de kwaliteit is het lastig om de discussie te beslechten. Stel nu dat na onderzoek blijkt dat het aan de eisen voor grond en bouwstof voldoet (inclusief colloïdaal gedrag) dan is de discussie ook minder ingewikkeld. Zie voor verdere info de punten hieronder. Graag kennis van nemen.

- Volgens GIB wordt granuliet al 25 jaar toegepast als grond;
- In april 2018 is voor het eerst gehandhaafd door RWS. Dit is niet eerder gedaan omdat het probleem zich niet eerder manifesteerde. Ook hier geldt weer dat de toezichtcapaciteit beperkt is en er prioriteiten worden gesteld en dus niet alles aan bod komt. De handhavingszaak loopt nog. GIB heeft als derde belanghebbende bezwaar gemaakt tegen het besluit van RWS dat het product niet in een diepe plas mag. Argumenten die RWS aanvoert zijn: granuliet is geen grond, het materiaal vertoont colloïdaal gedrag, risico's voor de visjes en daarmee wordt niet voldaan aan de zorgplicht
- In 2013 is er al eerder een discussie geweest rondom het product. De vragen hierover zijn toen behandeld door de bodemplus en het implementatieteam. Het product werd toen gekenmerkt als Ronaleem en is op basis van veel minder informatie gekomen tot de conclusie dat het grond is. Bodem+ (volgens 10.2.e) zou door de naam ook op het verkeerde been zijn gezet.
- Omdat de beantwoording van de vraag 'is het grond of een bouwstof' scherp te krijgen is de notitie door 10.2.e opgesteld. Afgestemd met ILT, RWS en bodem.
- RWS heeft de notitie al toegezonden naar GIB of initiatiefnemer n.a.v. een controle.
- GIB heeft deze week op de notitie gereageerd en weerlegt met de nodige argumenten de conclusie dat het een bouwstof is. GIB vindt dat het een grond is.
- Inmiddels is er overleg geweest tussen Halbe Zijlstra en 10.2.e
- 10.2.e en ik hebben op 12 juli overleg met GIB.
- Onze notitie en de reactie van GIB concentreert zich nu op de discussie is het een bouwstof of is het grond. Dit is zou je kunnen kenmerken als een theoretische discussie. Deze discussie is alleen theoretisch als je geen verschil van mening hebt over de kwaliteit van het product. In de stukken zie ik nu veronderstelt colloïdaal gedrag, de mogelijke aanwezigheid van aromaten, etc.. Dit wordt overigens tegengesproken door GIB. Ik denk dat wij zelf eerst goed zicht moeten hebben op de kwaliteit van het product. Want als de kwaliteit goed is, wordt de discussie is het grond of een bouwstof ook minder interessant (met die kanttekening, in het geval het toch grond wordt gaan wij dan ook vermalen bakstenen of glas toestaan als grond). Het onderzoek zou moeten bestaan uit aan de toets van de chemische kwaliteit van een bouwstof / grond en onderzoek naar de fysische eigenschappen (colloïdaal gedrag). Als uit een onderzoek blijkt dat de kwaliteit zowel voldoet aan de eisen van een bouwstof als voor grond en erfysisch geen problemen zijn dan kunnen wij wellicht alles afwegende het als grond kenmerken. Zonder de informatie over de kwaliteit kunnen wij de afweging niet goed maken. Voorstel is aan te sturen op een onafhankelijk onderzoek door Deltares / laboratorium (RWS /ILT of bedrijf)
- Het schijnt zo te zijn dat veel van het product naar de diepe plassen gaat. Voor de tussenliggende periode (looptijd onderzoek) zou dan in overleg met RWS moeten worden gezocht naar alternatieve locaties.
- Halbe heeft 10.2.e meegedeeld dat als GIB het granuliet niet meer kan afzetten de asfaltproductie in gevaar komt. Wanneer lopende het onderzoek naar alternatieve locaties kan worden gezocht, is dit risico verminderd.
- Ik begrijp van RWS dat zij met het bedrijf hebben gesproken over andere toepassingen dan diepe plassen. Zij zien wel in dat een zoektocht nodig is. Waarschijnlijk hebben zij tot dusver onvoldoende in geïnvesteerd. In een diepe plas kunnen waarschijnlijk grote hoeveelheden in lage kosten worden toegepast. Gaat dan geen prikkel van uit om naar andere mogelijkheden te onderzoeken.
- Meerdere jaren geleden is bij een project in het Twente kanaal besloten om het niet toe te staan. Dit op basis van ze zorgplicht. Anders dan bij klei geeft het product een witte verveeling in het oppervlaktewater.
- Granuliet schijnt in grote hoeveelheden te zijn toegepast in het diepe plas de rut (gemeente Cuijk) en het project over de maas (gemeente west maas en waal). Ook toegepast in de markerwadden. Schijnt in het verleden ook in Friesland in een diepe plas te zijn toegepast. Voor de betreffende plas zou een waterschap bevoegd zijn. RWS geeft aan dat 11.1 en 10.2.g en alleen wordt getoetst op certificaten.
- Naast de diepe plassen zouden alleen kleinere afzet mogelijkheden beschikbaar zijn, zoals dijken, half verhardingen, etc..
- 10.2.e heeft het hele probleem ook besproken met 10.2.e. Suggestie van 10.2.e is om een tussencategorie (net als tarragrond) voor granuliet te introduceren. Dit zou een oplossing kunnen zijn, maar ik denk dat eerst de beleidsmatige afweging worden gemaakt.

Wellicht komen wij aan die oplossing niet toe (eerst onderzoek denk ik).

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Eerdere toepassing van Granuliet
Datum: woensdag 3 juli 2019 20:31:39

Mail van 10.2.e zegt wat anders. Verder zou het inderdaad helpen of we kunnen vaststellen dat het zowel als bouwstof en grond veilig kan worden toegepast. Dat helpt bij de keuze. En bij toepassen in diepe plas specifieke aandacht voor vertroebeling. Kun je m.i. Op basis zorgplicht nog wel iets mee. Als dat allemaal positief is kun je gerust toepassen. Ik vraag me ook af of er ruimte zit in de discussie grond of bouwstof. Kan niet allebei is de stelling, wellicht is daar toch ruimte te vinden?
 Morgen verder over hebben.
 Gr 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

reeds beoordeeld document 67

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Datum: woensdag 03 jul. 2019 6:03 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e -
 DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Eerdere toepassing van Granuliet

Hoi 10.2.e , 10.2.e

Zie toelichting hieronder. Samengevat: granuliet is nog niet eerder grootschalig toegepast in diepe plassen.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

buiten scope, reeds beoordeeld buiten scope, reeds beoordeeld rws 2019 07 03 20 WVL email



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e (WVL); 10.2.e - DGRW
Onderwerp: friesland
Datum: donderdag 4 juli 2019 12:17:00

Ik begreep van 10.2.e (ook gisteren gesproken) dat het in friesland in een diepe plas is gegaan en dat het waterschap bevoegd was

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 3 juli 2019 21:12

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - DGRW
10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Eerdere toepassing van Granuliet

Dank 10.2.e goed om te weten.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

reeds beoordeeld document 66

buiten scope, reeds beoordeeld rws 2019 07 03 20 WVL email

buiten scope, reeds beoordeeld rws 2019 07 03 20 WVL email



Van: 10.2.e - ILT
Aan: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT; 10.2.e (WVL); 10.2.e
Cc: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019
Datum: vrijdag 5 juli 2019 14:12:49
Bijlagen: [image001.png](#)
[1. Afwijzing RWS \(10.2.e\) - Dekker - Toepassing Granuliet Honswijkplas - Apr 2018.pdf](#)
[2. Email RWS Afwijzing toepassing Granuliet GBT Over de Maas - 30 Mei 2018.pdf](#)
[3. Granuliet - Juridische Onderbouwing ILenT - 19 Nov 2018.pdf](#)
[4. Correspondentie RWS-GIB Toepassing Granuliet GBT Over de Maas + verwijzing concept memo 18-19 Jun 2019.pdf](#)
[FW Concept notitie Granuliet .msg](#)
[Re Documenten communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019.msg](#)

T.i. Ik heb de bijlagen nog niet bekeken.

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juli 2019 13:54
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK
10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - DGMI
10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e
10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019

Beste 10 en 10.2.e ,

Allicht ten overvloede stuur ik jullie bijgaand bericht nav de bespreking die we afgelopen maandag hadden over granuliet. Twee andere berichten heb ik als bijlage bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @bontrup.com>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 13:59
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e (WVL)
10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - DGMI
10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e @bontrup.com>; 10.2.e @volkerwessels.com
Onderwerp: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019

Geachte 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e 10.2.e ,

Zoals gisteren besproken.

Voor de duidelijkheid hebben wij hieronder in het kort de vier belangrijkste momenten van afwijzing door Rijkswaterstaat handhaving op een rij gezet:

1. Mail van RWS Handhaving – Afwijzing Honswijkerplas (10.2.e, 18 april 2018) - Zie bijlage 1
2. Mail van RWS Handhaving – Afwijzing Over de Maas (10.2.e, 30 mei 2018) - Zie bijlage 2
3. Mail van RWS Handhaving – Motivatie op basis van ILT juridisch intern memo (19 Nov 2018) - Zie bijlage 3 (in deze bijlage is de begeleidende email van 7 mei jl. toegevoegd)
4. Mail van RWS Handhaving – Afwijzing Over de Maas (19 juni 2019) op basis van concept notitie granuliet - Zie bijlage 4

Kort samengevat is de historie van meldingen en argumentatie bevoegd gezag als volgt:

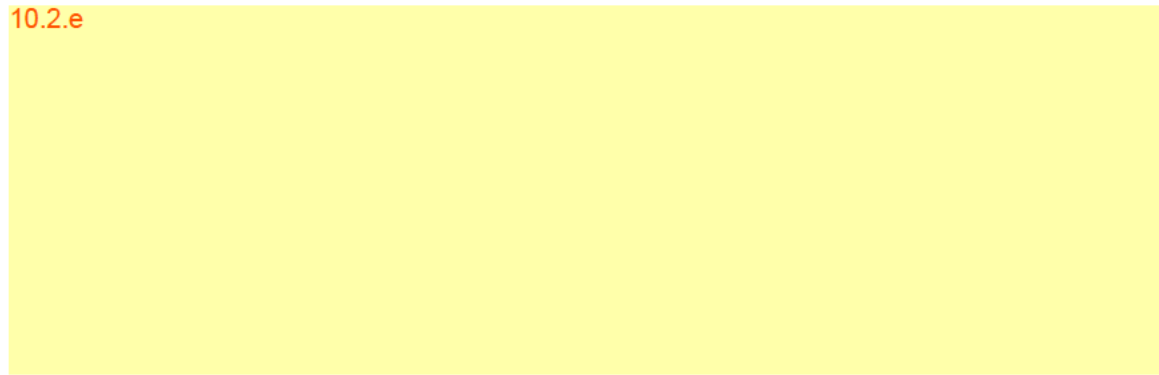
Granuliet is voor het eerst geweigerd op 27 maart 2018 bij de melding voor toepassing in de Honswijkerplas. Dit was aanvankelijk op basis van het vermeende colloïdale gedrag (zie bijlage 1). Bij de melding voor de toepassing in GBT Over de Maas (bijlage 2) werd het materiaal bestempeld als 'granietslijpsel', als 'bouwstof', als 'afvalstof uit het buitenland', werd gesuggereerd dat het asbest kon bevatten, dan wel andere schadelijke stoffen zoals barium, en werd gesteld dat de certificering niet in orde was. Ondanks dat GIB herhaaldelijk bestaande en nieuwe bewijsvoering heeft aangeleverd, blijft RWS handhaving de toepassing weigeren, zij het met steeds wisselende onderbouwing. In een intern advies van ILT (zie 2^e deel bijlage 3) is er geen sprake meer van (bijvoorbeeld) een asbestrisico, maar wordt nog steeds gesproken van 'granietslijpsel'. Dit vormt in dit intern schrijven de basis waarop beoordeeld is dat het een bouwstof betreft en het BRL certificaat ontoereikend zou zijn. Deze onderbouwing is incorrect, Granuliet is geen "granietslijpsel". Dit stuk circuleerde echter al sinds 19 November 2019 binnen gevoegd gezag, wordt gezien al feitelijk correct en is zelfs formeel ingezet (zie email 7 mei 2019, 1^e deel bijlage 3).

In de meest recente melding is de toepassing geweigerd en is een conceptnotitie als onderbouwing meegegeven (zie email in bijlage 4). In deze conceptnotitie zijn een aantal eerdere aantijgingen (barium en asbest) ingetrokken en wordt het materiaal in ieder geval geen granietslijpsel meer genoemd. Er worden daarnaast echter een aantal nieuwe (ongefundeerde) argumenten aangedragen, zoals de vermeende aanwezigheid van aromatische koolwaterstoffen, de vermeende schadelijkheid van flocculant en de erosiegevoeligheid. Onze reactie op de conceptnotitie, zoals zojuist ook gedeeld met 10.2.e volgt in een volgende email.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e (ON) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: woensdag 30 mei 2018 14:13

Aan: meldingen 10.2.g @brabob.nl>

CC: 10.2.e (ZN) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: Beoordeeld: Gewijzigde melding voorgenomen toepassing 360166.3

Geachte melder,

Op 28 mei 2018 heeft u via het digitale meldpunt bodemkwaliteit van Rijkswaterstaat, afdeling Bodem+ een melding ingediend in het kader van het Besluit Bodemkwaliteit (hierna BBK).

- Uw melding hebben wij geregistreerd onder nummer 360166.3 en zaaknummer RWSZ2016-00004843-001
- Het gaat om het nuttig toepassen van grond en/of baggerspecie met de kwaliteitsklasse AW2000 volgens het kader grootschalige toepassing
- De partij is afkomstig van Amerikahaven et Amsterdam (BR9321 certificaat)
- De partij wordt toegepast in het project GBT Over de Maas
- De omvang van de partij is 200.000 ton
- De periode van de toepassing is 4 juni 2018 tot en met 31 december 2018

Op basis van de herbeoordeling en onderstaande toelichting komen voorgaande beoordelingen te vervallen. Ten aanzien van de gewijzigde melding en naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doen wij u de volgende aanvullende informatie toekomen: Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321. Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren gelden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en –grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.

Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.

Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast . Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden ,het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genormeerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.

Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Daarom wordt uw melding als **niet toereikend** beoordeeld. De voorgenomen werkzaamheden, zoals door u aangegeven en beschreven voldoen niet aan de regels van het BBK. Om uw melding voor toepassing toereikend te maken en conform het gestelde in het Besluit Bodemkwaliteit, dient u de ontbrekende informatie aan te leveren. U kunt dit doen door, elektronisch via Agentschap NL, een wijziging op uw melding aan te geven. Deze wijziging zal door mij worden beoordeeld. Indien blijkt dat u met een ontoereikende melding bent gestart met de werkzaamheden, handelt u in strijd met het BBK. Indien ik constateer dat u de grond toch toepast, zal ik gebruik maken van de mij ter beschikking staande bestuurlijke en/of strafrechtelijke handhavingsmiddelen.

Deze e-mail is geen besluit in de zin van de AWB en kan geen bezwaar op worden gemaakt.

Als u vragen heeft over deze mail, kunt u uitsluitend contact opnemen met **10.2.e** **10.2.e** @rws.nl, 06 – **10.2.e**).

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e - BSK
 Cc: 10.2.e - DGRW
 Onderwerp: concept mail 1
 Datum: dinsdag 9 juli 2019 16:27:00

Hallo 10.2.e ,

Hierbij een concept mail voor 10.2.e (in het groen). Ik verneem graag van je hoe verder. Ik moet namelijk de afspraak afzeggen of kan ik dat nu al doen. Lijkt mij handig om pas af te zeggen als duidelijk is dat 10.2.e het overleg voert.

Beste 10.2.e ,

Granuliet Import Benelux (GIB) is één van de belangrijkste producenten van graniet granulaat voor de asfaltindustrie. Bij de productie van graniet granulaat ontstaat granuliet als bijproduct/afval. Op dit moment is er een discussie of dit materiaal kan worden gekenmerkt als grond of een bouwstof en kan worden toegepast in een diepe plas. De discussie wordt veroorzaakt door de definitie die voor grond en een bouwstof is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit (biedt interpretatieruimte). De discussie leidt ertoe dat granuliet niet voldoende kan worden afgezet en daarmee de productie van graniet granulaat in gevaar komt.

GIB breekt rots (-stukken) afkomstig van kwartsiet- en granietmijnen uit Noorwegen en Schotland in verschillende fracties ten behoeve van de verwerking in beton en asfalt. Bij de productie wordt spoelwater gebruikt. In het spoelwater zit een fijne fractie die uit het spoelwater wordt gescheiden, na toevoeging van flocculant ontstaat na bezinking het granuliet. Het granuliet is dus een afval-/bijproduct bij de productie van een steenachtig materiaal. GIB wil dit materiaal afzetten als grond en toepassen in een diepe plas.

Op 12 juli aanstaande heeft 10.2.e (samen met Bodem+) een overleg gepland met GIB. Ik wil dit overleg niet door laten gaan. Ik vind namelijk dat jij het overleg gezien het navolgende veel beter kan voeren.

10.2.e heeft samen met 10.2.e van Bodem+ op 5 februari 2019 een eerste overleg gevoerd met GIB. Dit overleg heeft plaatsgevonden op verzoek van GIB. In dat overleg is kennisgenomen van de discussie. De discussie hangt samen met een wens om een normdocument (BRL 9344) in de Regeling bodemkwaliteit op te nemen, zodat het product onder certificaat kan worden geproduceerd en geleverd. Omdat het een complex vraagstuk is, is aangegeven dat eerst het e.e.a. moet worden onderzocht (zeker gezien de Vink casus, TGG, diepe plassen). Het onderzoek is door bodem+ uitgevoerd en het was de bedoeling om het resultaat in het overleg van 12 juli met GIB te bespreken. Het resultaat van het onderzoek is opgenomen in een notitie. Deze notitie is afgestemd met de ILT en RWS en besproken in het implementatieteam bodemkwaliteit. De conclusie is dat granuliet een bouwstof is. Hierdoor kan granuliet maar beperkt worden toegepast in een diepe plas.

Bij de start van het overleg van 5 februari jongstleden was niet duidelijk dat RWS een melding voor een toepassing heeft geweigerd, is tijdens het overleg en daarna kennis van genomen. De melding is geweigerd omdat bij toepassing in een diepe plas sprake zou zijn van colloïdaal gedrag met mogelijke effecten op het ecosysteem. RWS baseert zich hierbij op de algemene zorgplicht. Daarnaast heeft RWS het standpunt ingenomen dat granuliet een bouwstof is en geen grond.

De ongelukkige omstandigheid heeft zich voorgedaan dat RWS de interne notitie – die in concept met GIB op 12 juli zou worden besproken – onlangs heeft meegezonden naar aanleiding van een uitgevoerde controle. Dat is zeer onhandig aangezien de notitie nog met GIB zou worden besproken. GIB was door de actie van RWS zeer onaangenaam verrast. GIB heeft daarom Halbe Zijlstra (Strategieadviseur VolkersWessels) ingeschakeld. Halbe heeft inmiddels gesproken met 10.2.e en met 10.2.e (ILT) en 10.2.e (DGMI). Jij hebt inmiddels een gesprek met 10.2.e en 10.2.e gehad.

De verwachting is dat Halbe - bij een onbevredigend resultaat op 12 juli - zal opschalen naar de minister. Hiermee is een overleg tussen 10.2.e (bodem+) en een medewerker en directeur van GIB niet meer logisch en waarschijnlijk zelfs bestuurlijk en politiek risicovol.

Halbe heeft (zover 10.2.e heeft vernomen) vooral ingezet op GIB als belangrijkste leverancier van graniet voor de asfaltindustrie (+/- 85 %) en daarmee als hofleverancier voor KWS infra. Wanneer het granuliet niet voldoende kan worden afgezet dan zal de productie van graniet en daarmee asfalt productie stagneren. Het vermoeden bestaat dat de toepassing van granuliet in diepe plassen voor GIB heel belangrijk is en waarschijnlijk weinig andere toepassingen zijn waar het granuliet grootschalig kan worden toegepast. Door de discussie (bouwstof/grond) stagneert de afzet van granuliet nu sterk en er een grote voorraad granuliet bij het bedrijf.

GIB heeft alle argumenten in de notitie van bodemplus inmiddels weerlegd en is van mening dat granuliet moet worden gekenmerkt als grond en het colloïdaal gedrag niet zodanig is dat daarmee schade wordt toegebracht aan het ecosysteem. GIB geeft aan dat Granuliet al 25 jaar wordt toegepast als grond.

Over deze definitievraag is al sinds 2013 discussie. Door verschillende bevoegde gezagen, Stichting bouwkwaliteit, ILT is meerdere malen aangegeven dat granuliet een bouwstof is. Het Implementatieteam Bbk heeft eerder aangegeven dat granuliet ook als grond gezien mag worden. Dit was destijds op grond van beperkte informatie. Dit advies is recent, a.h.v. de notitie, heroverwogen.

ILT, DGMI en WvL wijzen voor het beslechten van de discussie naar ons.

De insteek voor een overleg kan zijn:

- *Duidelijkheid geven over de rollen en verantwoordelijkheden:*

- *ILT houdt toezicht op certificaathouders;*
- *RWS is afnemer van asfalt;*
- *RWS is bevoegd gezag voor het toepassen van granuliet in diepe plassen;*
- *DGMI is verantwoordelijk voor circulariteit;*
- *DGWB is verantwoordelijk voor het Besluitbodemkwaliteit en gewijzigde normdocumenten die wel of niet in de regeling moeten worden aangegeven.*
- *Dat met de handhavingszaak van RWS ON een juridische procedure is gestart. Hiermee is sprake van een rechtsoordeel van onze minister waartegen bezwaar en beroep mogelijk is. DGWB heeft in dit proces geen rol.*
- *Meer inzicht in de chemische en fysische eigenschappen. Daar zijn namelijk vraagtekens bij gesteld. Stel namelijk dat Granuliet toch wordt gekenmerkt als grond, dan moeten wij wel zeker weten dat bij toepassing in diepe plassen geen problemen ontstaan. Ook kan meer inzicht in de kwaliteit duidelijk maken dat het een theoretische discussie betreft (grond/ bouwstof) en dat het materiaal vrij (zonder beperkingen) kan worden toegepast gezien de kwaliteit. RWS is uiteindelijk bij toepassing verantwoordelijk voor de beoordeling van de kwaliteit.*
- *Inzicht krijgen in de toepassingsmogelijkheden van granuliet als bouwstof en grond. Kijken of wij /RWS kunnen helpen bij het vinden van nieuwe/ andere toepassingen. Ik heb namelijk begrepen dat 10.2.e voor RWS een ketenverantwoordelijkheid ziet. Als binnen RWS voor afzetmogelijkheden kan worden gezorgd dan lost het probleem zich ook op, ook als het materiaal als bouwstof wordt gekenmerkt en voldoet aan de kwaliteitseisen. Het verkennen van de toepassingsmogelijkheden en de belemmeringen zou een belangrijk punt voor het overleg moeten zijn.*
- *Stilstaan bij het proces en vervolgafspraken maken. GIB vindt dat het allemaal veel te lang duurt en zitten met een afzetprobleem en daarmee komt mogelijk de continuïteit van het bedrijf in gevaar.*

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Fwd: Gesprek Ministerie-Bontrup
Datum: vrijdag 12 juli 2019 19:05:22
Bijlagen: [image001.png](#)

10.2.e

Zou jij onderstaande mail willen doorsturen naar 10.2.e

Goed weekend, 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e @bontrup.com>
Datum: 12 juli 2019 om 17:16:24 CEST
Aan: 10.2.e @minienw.nl" 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e <10.2.e @graniet-import.nl>
Onderwerp: Gesprek Ministerie-Bontrup

Beste 10.2.e en 10.2.e

Positief dat we argumenten hebben kunnen uitwisselen.

Fijn dat we gezamenlijk tot de conclusie zijn gekomen dat Granuliet als grond gezien kan blijven worden.

Wij hebben ervaren dat jullie de urgentie inzien en dat jullie direct vervolgacties inzetten richting IL&T en RWS.

Graag vernemen wij van jullie de uitkomst van deze acties zodat deze casus snel gesloten kan worden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e -ILT; 10.2.e -ILT; 10.2.e -ILT
Cc: 10.2.e (WVL) 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: granuliet grond
Datum: maandag 15 juli 2019 09:34:00

Beste 10.2.e

Wat mij betreft is het prima als jij bij het overleg aansluit. Jij bent volledig op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Verzonden: maandag 15 juli 2019 09:02
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - ILT
 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
cc: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: granuliet grond

Hoi 10.2.e,

Ik heb net met 10.2.e even afgestemd of we op korte termijn een manager kunnen laten aansluiten. Door de zomervakantie zijn onze opties beperkt. Ik zou zelf aan kunnen sluiten maar ook mijn tijd tot mijn vakantie (die start komende vrijdag) is beperkt. Morgen is er een mogelijkheid en woensdag zou ik wellicht wat kunnen schuiven in mijn agenda. Is dat geen optie dan moeten we als ILT even passen.

Op zichzelf hoeft dat niet direct een probleem te zijn want de lastigste vragen liggen niet op ons bord: hoe gaan we om met de positie die de stas heeft ingenomen in de HH procedure die bij RWS loopt (granuliet is een bouwstof en kan op basis van de zorgplicht Bbk niet worden toegepast in diepe plassen) en hoe kan zsm worden geregeld dat de BRL 9344 van een update wordt voorzien zodat deze in de Rbk kan worden opgehangen. Of en hoe de ILT evt. toezicht houdt op de bestaande erkende kwaliteitsverklaring (9321) is uiteraard ook onderwerp van overleg maar daarvoor is ook belangrijk hoe de CI dit verder wil oppakken. Communicatie met de CI lijkt me in eerste instantie echter ook een zaak van beleid.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 15:56

Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @IlenT.nl>; 10.2.e - ILT

10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>

cc: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e

10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: granuliet grond

Beste Allen,

10.2.e en ik hebben vandaag GIB uitgebreid gesproken over granuliet. De vraag stond daarbij centraal of granuliet een bouwstof of grond is. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat er voldoende argumenten zijn om granuliet als grond te kwalificeren. Wij merken dat het een soort tussencategorie is waarbij voor beide definities een redeneerlijn kan worden gevonden. Echter als je kijkt naar de toepassing van het materiaal dan is het inmiddels in grote hoeveelheden als grond toegepast (2 miljoen ton). De kwaliteit van het product is goed en qua structuur vergelijkbaar met bijvoorbeeld zand. Door de productie en herkomst is het niet één op één te vergelijken, maar het komt wel in de richting. Dit is de lijn die wij vanuit beleid dan ook willen volgen. Dit laat onverlet dat bij toepassing door RWS aanvullende vragen kunnen worden gesteld over de kwaliteit in relatie tot een toets aan de zorgplicht. Ik heb deze lijn zojuist met jullie (10.2.e en 10.2.e) besproken. Ook ligt er nog een vraagstuk rond de BRL 9321. Hiervoor is GIB erkend en gecertificeerd. De BRL 9344 moet passend worden gemaakt voor granuliet. Daar is GIB zich terdege van bewust. Het concept moet worden aangepast zodat evident is dat granuliet alleen kan worden toegepast als grond. Het zou mooi zijn als GIB in de tussenliggende periode op grond van het BRL 9321 certificaat kan produceren. Ik wil jullie verzoeken om begin volgende week aan te geven of jullie je in deze lijn kunnen vinden (of aangeven dat er geen

bezwaren zijn).

10.2.e heeft inmiddels 10.2.e van RWS benaderd. Begin volgende week wordt geprobeerd om op afdelingshoofdniveau een overleg te plannen, om te komen tot een gezamenlijk beeld en richting. @10.2.e/@10.2.e hebben jullie vanuit de ILT suggesties voor een afdelingshoofd die aanwezig kan zijn bij dit overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e (WVL); 10.2.e - JLT 10.2.e - JLT; 10.2.e
 Cc: 10.2.e - JLT
 Onderwerp: RE: granuliet grond
 Datum: maandag 15 juli 2019 09:48:00

Hoi 10.2.e ,

Allereerst is het altijd de bedoeling geweest om de uitkomsten van ons onderzoek en de redeneerlijn met GIB te bespreken, hebben wij immers op 5 februari toegezegd. Alles overwegende zijn wij tot de conclusie gekomen dat granuliet als grond kan worden gekenmerkt. Dat laat onverlet dat het granuliet bij toepassing aan alle eisen moet voldoen, inclusief de zorgplicht. Jou kwalificatie 'zeer risicovol' kan ik dan ook niet goed duiden en is ook niet op zijn plaats. Ook jij weet als geen ander dat er meerdere redeneerlijnen mogelijk zijn. In jou eerste concept ging jij ook uit van grond. Wij gaan nu juist een managers overleg plannen om het gezamenlijk beeld bevestigd te krijgen en voor het vervolg een duidelijke lijn af te spreken. Dat doen wij met elkaar. Daarna kan er een terugkoppeling plaatsvinden. Het nu over het onderwerp blijven mailen is niet handig (maakt het onnodig ingewikkeld). Het is nu belangrijk dat wij het managers overleg eerst afwachten. Ik heb je net proberen te bellen, maar je nam niet op. Kan jij, zodra je tijd hebt, mij even bellen. Bij voorbaat dank ! Wij hebben in het overleg van afgelopen vrijdag gekeken naar het totale plaatje, inclusief historie en mogelijke consequenties van een

keuze. Wij zijn niet zo maar tot een keuze gekomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



buiten scope: reeds beoordeeld rws 2019 07 15 75 WVL email



Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e) - BSK
Onderwerp: RE: Granuliet
Datum: donderdag 18 juli 2019 16:56:00

Hoi 10.2.e

Ik wilde je even bellen maar je neemt niet op. Kan ik sneller een weergave geven. Ik heb denk ik het volledige beeld en onze insteek voldoende over het voetlicht gebracht. Context duidelijk geschetst. 11.1 en 10.2.g

Met 10.2.e besproken. Wij gaan een intern directeuren overleg plannen, met kort daarna een overleg met 10.2.e Ik schrijf een memo voor 10.2.e Ik heb 10.2.e geïnformeerd. Ik probeer 10.2.e nog aan de lijn te krijgen. Is op vakantie, gaat vermoedelijk nog wel lukken. Wordt vervolgd !

Groet en prettige vakantie !

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 18 juli 2019 16:47
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Granuliet

Hoi 10.2.e
 Hoe ging gesprek over granuliet vanmiddag?
 Groeten,
 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: plannen directeuren overleggen
Datum: dinsdag 23 juli 2019 09:15:00

Hallo 10.2.e ,

Ga maar uit van 1,5 uur. Mocht dat niet lukken dan kan een 1 uur ook. Bij voorkeur 1,5 uur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 09:11

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: plannen directeuren overleggen

Prima 10.2.e , ik hoop dat het lukt om ze op korte termijn bij elkaar te krijgen. Hoeveel tijd per meeting?

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2019 09:07

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; Postbus directiesecretariaat WOM 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: plannen directeuren overleggen

Hallo 10.2.e ,

Er moeten om de volgende reden twee directeuren overleggen worden gepland.

Er loopt een handhavingstaak bij RWS tegen de toepassing van granuliet in diepe plassen. Hierdoor kan het bedrijf granuliet import Benelux (GIB) dit product niet meer afzetten. Granuliet is een bijproduct van de productie van graniet granulaat. Omdat granuliet niet kan worden afgezet komt ook de productie van graniet granulaat in gevaar. Dit product wordt gebruikt voor de asfaltindustrie. Het bedrijf heeft Halbe Zijlstra ingezet om over de problematiek gespreken te voeren met ons ministerie. Dat heeft

inmiddels plaatsgevonden als ook een intern overleg. De discussie draait om de vraag is granuliet een bouwstof of grond. Hoewel er een richting is, is er nog niet een volledig gezamenlijk beeld. Dat is besproken met 10.2.e. Afgesproken is daarom dat er twee directeuren overleggen moeten worden georganiseerd. Één intern directeurenoverleg en een extern overleg met GIB. Het interne overleg moet eerst plaatsvinden en externe overleg daarna.

Directeurenoverleg intern:

- 10.2.e ;
- 10.2.e ;
- 10.2.e ;
- 10.2.e ;
- 10.2.e ;
- 10.2.e

Directeurenoverleg extern:

- 10.2.e ;
- 10.2.e ;
- 10.2.e ;
- 10.2.e ;
- (10.2.e @bontrup.com / 10.2.e). Voor een afspraak moet je contact leggen met 10.2.e @bontrup.com / 020-10.2.e of 06-10.2.e);
- 10.2.e .

10.2.e zal 10.2.e ondersteunen en bij de overleggen aanwezig zijn. Het overleg moet zo snel als mogelijk worden gepland als 10.2.e en 10.2.e terug zijn van vakantie (12 augustus). Ik maak voor mijn vakantie een voorbereidende notitie (ik ben er deze en volgende week nog). Het kan natuurlijk zo zijn dat niet

alle directeuren op korte termijn beschikbaar zijn. Dan moeten wij kijken wie minimaal aanwezig moeten zijn en wat vervolgens dan mogelijk is. Voorstel is om het externe overleg een week na het interne overleg te plannen.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor of verneem ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (BS)
Onderwerp: deelnemers overleg granuliet + notitie
Datum: maandag 29 juli 2019 16:51:00
Bijlagen: [Reactie op memo Granuliet versie 13 juni 2019- response GIB_v1.3.pdf](#)

Hoi 10.2.e,

De deelnemers aan het laatste overleg van 18 juli over granuliet waren:

- 10.2.e (RWS ON);
- 10.2.e (WVL);
- 10.2.e (WVL);
- 10.2.e (ILT);
- 10.2.e (RWS);
- 10.2.e (DGWB).

Op 12 juli hebben 10.2.e en ik het overleg gevoerd met GIB.

Het directeurenoverleg is nu gepland op 21 augustus. Het overleg met GIB wordt nu voor (ongeveer) een week daarna gepland.

Bijgaand de intern notitie, die met een ieder is afgestemd met in rood de reactie van GIB.

In het overleg van 12 juli hebben 10.2.e en ik aangegeven dat wij mee kunnen gaan in de redeneerlijn granuliet is grond.

Ik ben zelf ter voorbereiding ook nog een notitie voor 10.2.e aan het schrijven. Deze volgt later.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Dossier GIB
Datum: donderdag 1 augustus 2019 15:24:00

Ho 10.2.e ,

In vervolg op het gesprek met GIB is er een gesprek geweest met 10.2.e (ILT) en mij in Persoon. Vervolgstep is eerst een intern directeurenoverleg en daarna een extern directeurenoverleg met 10.2.e. Ik vertrouw erop je voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: maandag 15 juli 2019 12:38
Aan: 10.2.e (ON) 10.2.e @rws.nl>, 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e (ON) 10.2.e @rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier GIB

10.2.e

Wil jij 10.2.e en 10.2 informeren?

Een fijne dag,

10.2.e

Van: 10.2.e (ON)
Verzonden: maandag 15 juli 2019 12:32
Aan: 10.2.e (WVL)
CC: 10.2.e (ON)
Onderwerp: RE: Dossier GIB

Beste 10.2.e ,

Hoe is het gesprek afgelopen vrijdag met GIB verlopen en hoe ziet het vervolg eruit?

Hartelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 15:54
Aan: 10.2.e (ON) 10.2.e @rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier GIB

Dank je

Een fijne dag,

10.2.e

buiten scope. reeds beoordeeld 2019 07 11 25 WVL email

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW; 10.2.e
 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019
Datum: donderdag 8 augustus 2019 08:59:39
Bijlagen: [image001.png](#)

In navolging van mijn eerdere mails: We hebben dus twee problemen:

1. Met Granuliet en de verondieping van diepe plassen , plus situatie GIB. Samen met RWS: hiervan vind 10.2.e dat wij dit vooral bij RWS moeten laten en slechts bescheiden meekijken. 10.2.e)

- Voorbereiden voor bila 10.2.e van 15 augustus, RWS informeren STAS/minister.

- Memo van RWS gebruiken, graag samen voorbereiden

- wat wordt insteek van gesprek op 26 augustus ?

2. brw

Besproken met 10.2.e . Zij weet meer.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Datum: woensdag 07 aug. 2019 6:06 PM
Aan: 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e -
 DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Documenten & communicatie Granuliet volgend op meeting 1 juli 2019

10.2.e/10.2.e

Met 10.2.e en met RWS besproken. Dit komt volgende week op het bila van 10.2.e en 10.2.e RWS maakt een memo, dat wij zsm krijgen en kunnen aanvullen met onze kant van het verhaal. 10.2.e heeft niet de neiging dit probleem naar zich toe te trekken, maar bij RWS te laten.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e - BSK; 10.2.e -
 DGRW; 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Bila 10.2.e gaat niet door
Datum: maandag 12 augustus 2019 11:58:27

Hoi allen,

Begreep net van 10.2.e dat zijn bila met 10.2.e morgen is geannuleerd.

Even kort door de punten van de agenda gelopen:

- Voor Granuliet gaf 10.2.e aan dit als intern RWS probleem te zien, dat hij vooral niet naar zich toe wil trekken (gaf 10.2.e vanmorgen ook al aan).

- brw

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: maandag 12 augustus 2019 10:18

Aan: 10.2.e (BS)

CC: 10.2.e - DGRW ; 10.2.e - DGRW

Onderwerp: granuliet

Hallo 10.2.e,

Ik begrijp dat jij bezig bent met een notitie over granuliet, ter voorbereiding van de bila tussen 10.2.e en 10.2.e van 13 augustus.

Wil je deze notitie naar 10.2.e en naar mij mailen?

Alvast dank

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e - DGRW; 10.2.e (BS); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Granuliet
Datum: woensdag 14 augustus 2019 12:58:38

Beste 10.2.

Op 21/8 spreken we intern IenW over granuliet. In vervolg daarop is een gesprek met Bontrop gepland op 26/8.

We sturen nog notitie rond voor het overleg op 21/8 waarin de lijn zal zijn dat we gezien verleden en interpretatieruimte in het besluit bodemkwaliteit de toepassing van granuliet als grond kunnen steunen. Als we het daar met elkaar over eens zijn is de vraag wat ons te doen staat om de toepassing weer mogelijk te maken. Ook zullen we stil moeten staan bij de vraag hoe we dit soort gedoe in de toekomst voorkomen of in ieder geval eerder in het vizier hebben. Voor het gesprek met Bontrop lijkt aanwezigheid twee directeuren een overkill. Gezien jouw eerdere contact met hem en de rol van RWS stellen we daarom voor dat jij dit overleg namens het ministerie voert; ik zal er dan bij zijn namens DGWB.

Met vriendelijk groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e -ILT
Aan: 10.2.e -DGRW
Onderwerp: RE: Twee vragen
Datum: dinsdag 20 augustus 2019 14:03:50

Hoi 10.2.e,
 Ik stel de volgende zin voor: 11.1 en 10.2.g

Akkoord?
 Groet, 10.2

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 17:02
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: Twee vragen

Hoi 10.2,
 Betekent dat het werken met de het certificaat dat ze tot nu toe gebruiken voor de iLT niet
 bezwaarlijk is?
 Verder zijn we de brief over bodemkwaliteit van 10.2.e aan het afronden. Jullie definitieve
 rapport gaat daarbij. 11.1 en 10.2.g

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 15:10
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>

Onderwerp: RE: Overleg granuliet

Hoi 10.2.e,
 Dank voor je mail.
 10.2.e en ik hebben even overlegd, het lijkt ons niet nodig om de iLT op dit moment verder in de
 discussie te betrekken.
 Tegen de tijd dat de BRL aangepast wordt, gaan we er van uit dat deze wel weer voor een HUF-
 toets wordt voorgelegd.
 Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 15 augustus 2019 16:43
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - DGB
 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Overleg granuliet

Beste 10.2.e,
 Zoals jullie weten hebben we discussie over de toepassing van granuliet als grond. Medio juli is
 hierover door 10.2.e een overleg over georganiseerd; op 21/8 is er een directeurenoverleg
 DGWB-RWS. 10.2.e is nu op vakantie; is zie de iLT niet meer genoemd in zijn
 overdrachtsdocument. Er speelde een discussie over het gebruik van een BRL, is dat reden jullie
 nog verder in de discussie te betrekken?
 Ik hoor graag van jullie.
 Groeten,
 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e @dcmr.nl 10.2.e @uww.nl
Cc: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Granuliet
Datum: maandag 26 augustus 2019 14:35:29

Beste 10.2.e ,

We zijn als IenW/RWS al een tijd in gesprek met het bedrijf Bontrup over het toepassen van zgn granuliet. Dat is een restproduct dat ontstaat bij het maken van spoorslag en vulling van asfalt uit natuursteen. Granuliet is in het verleden toegepast als grond onder het Bbk. 10.2.e vond dat het bij een voorgenomen toepassing bouwstof zou zijn (dit is de verkorte weergave van een lang verhaal!). Als IenW/RWS hebben ons nu uitgesproken dat we geen reden hebben om een in het verleden toegestane toepassing als grond nu onmogelijk te maken. Dat hebben we het bedrijf zojuist in een gesprek laten weten. Dit zal ook intern RWS worden gecommuniceerd en in een gespreksverslag worden vastgelegd. Nu wordt het materiaal ook soms toegepast in wateren waar het waterschap bevoegd gezag is of op land waar de gemeente bevoegd is. Het is dan natuurlijk aan betreffende handhaver de melding van voorgenomen toepassing te beoordelen. Wanneer er dan ook verschil van inzicht is over de categorisering grond of bouwstof dan zou het zo maar kunnen gebeuren dat het bedrijf met bovenstaande opvatting van IenW zal komen. Dus goed dat jullie dat weten.

Lijkt me handig dat we de informatie die we met bedrijf delen ook op voorhand bij jullie terecht komt. Wat is daarvoor de beste manier?

Verder heeft de discussie met bedrijf over deze zaak erg lang geduurd. Het zou daarom goed zijn dat deze nu beslecht wordt. Dat doen we op bovenstaande manier. Mocht dit bij waterschappen of gemeenten tot vragen of discussies leiden dan hoor ik dat graag snel zodra dat aan de orde is.

Groeten,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: RWS granuliet
Datum: woensdag 18 september 2019 10:55:00

Begrijp ik niet

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2019 10:51
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: RWS granuliet

Punt voor certificaat hebben we ook gezegd dat we dat nu geen probleem vinden. Gaat om de milieu-eisen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2019 10:21
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RWS granuliet

Hoi 10.2.e / 10.2.e

Zie hieronder de mail van 10.2.e . Ook nu wij granuliet als grond kenmerken blijven de bezwaarpunten voor de toepassing van granuliet in oppervlaktewater voor RWS gelijk. Zie hiervoor de onderstaande mail van RWS. Ik informeer jullie hierover omdat 10.2.e zijn beklag bij ons kan gaan doen. Ik denk dat het nu goed is om ons met het toezicht door RWS niet te bemoeien. Wij hebben steeds gezegd dat ook bij de kwalificatie grond granuliet aan de noodzakelijke kwaliteitseisen voldoen. Het oordeel daarover moet worden gevormd door RWS. Daar moet 10.2.e uit zien te komen met RWS. Ter informatie !

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e (ON) 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: woensdag 18 september 2019 09:55
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)

10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e
(ON) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: FW: Stand van zaken mbt granuliet

Ter info, zoals nu de meldingen Bbk zullen worden beoordeeld. Blijft dus ontoereikend voor toepassing in op.water.

Gr 10.2
e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

buiten scope. reeds beoordeeld rws 20190924_01_WVL_email

buiten scope. reeds
beoordeeld rws
20190924_01_WVL_email

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: RWS granuliet
Datum: woensdag 18 september 2019 10:56:00

Begrijp het wel

reeds beoordeeld document 99



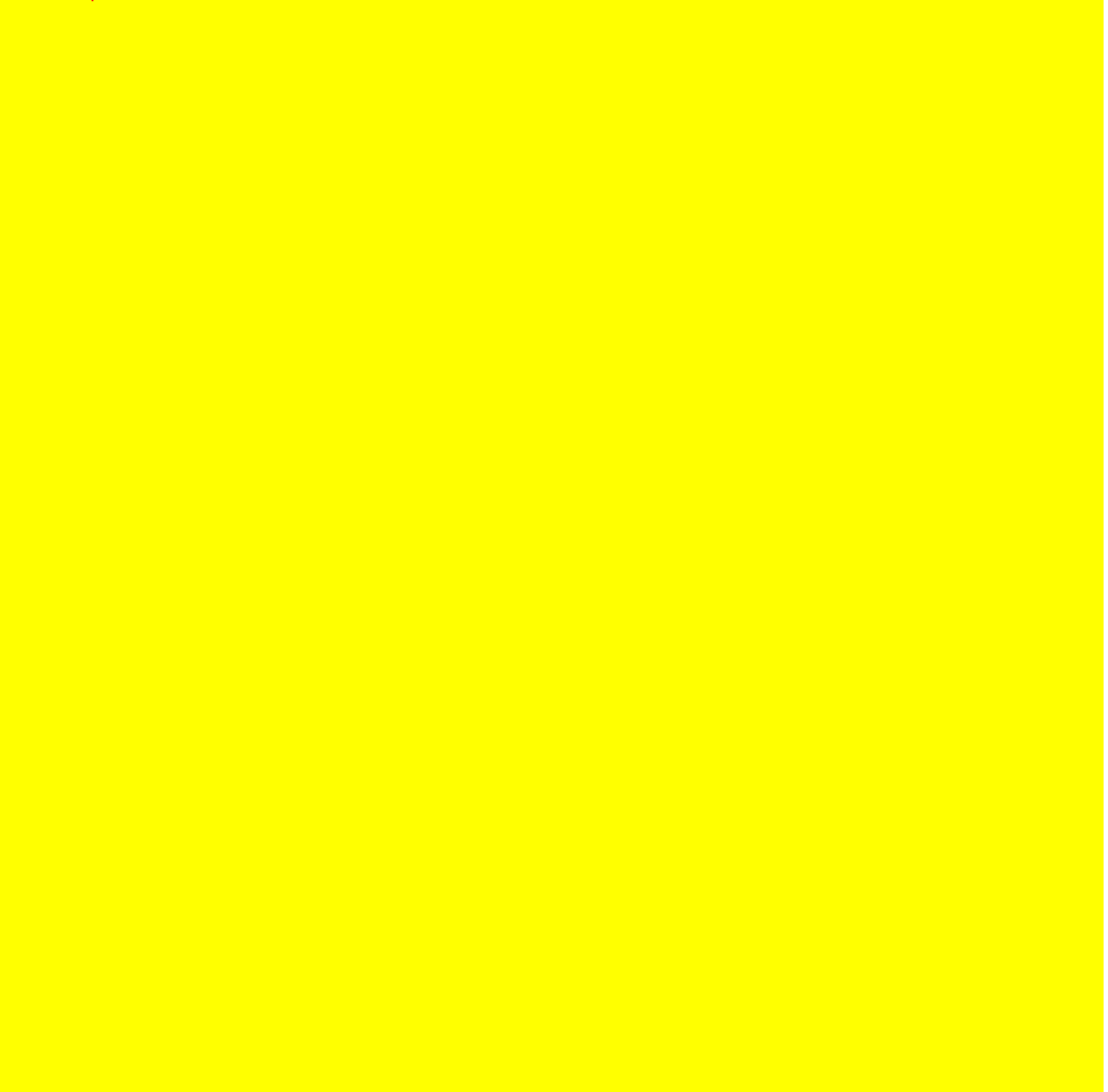
reeds beoordeeld document 99



reeds beoordeeld document 99



buiten scope. reeds beoordeeld rws 20190924_01_WVL_email





Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 504391.0
Datum: maandag 23 september 2019 20:14:48
Bijlagen: [image001.png](#)
Prioriteit: Hoog

Hoi 10.2.e, ik heb de mail nu goed gelezen. Ze stellen de vraag is het grond of bouwstof weer opnieuw. ik snap wel dat ze aanvullende gegevens willen. 11.1 en 10.2.g
Ik had mij voorgesteld dat rws de communicatie centraal zou sturen. 11.1 en 10.2.g

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

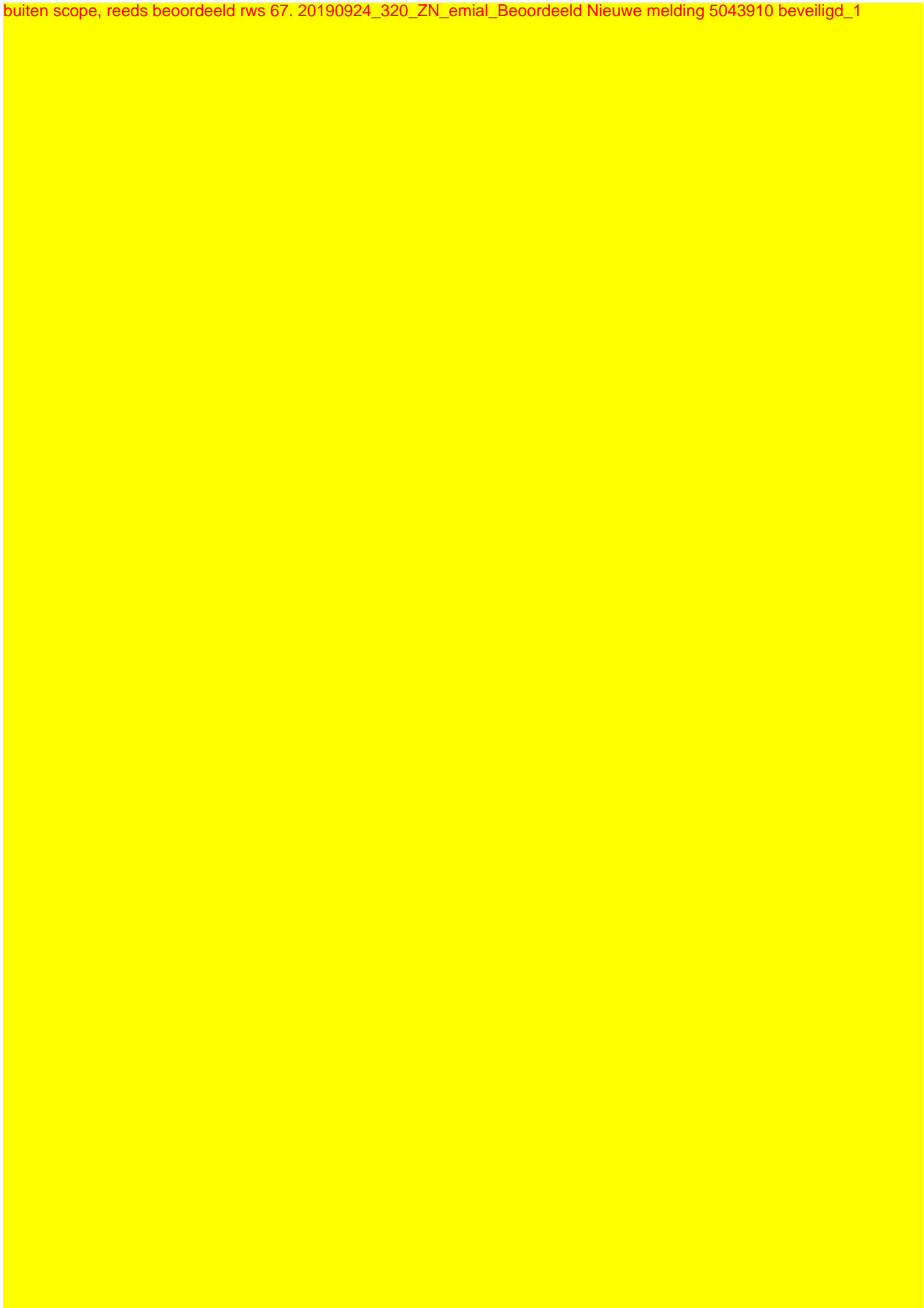
Van: "10.2.e" - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 23 sep. 2019 17:53
Aan: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Beoordeeld: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 504391.0

buiten scope, reeds beoordeeld rws 67. 20190924_320_ZN_emial_Beoordeeld Nieuwe melding 5043910 beveiligd_1

buiten scope, reeds beoordeeld rws 67. 20190924_320_ZN_emial_Beoordeeld Nieuwe melding 5043910 beveiligd_1

buiten scope, reeds beoordeeld rws 67. 20190924_320_ZN_emial_Beoordeeld Nieuwe melding 5043910 beveiligd_1

buiten scope, reeds beoordeeld rws 67. 20190924_320_ZN_emial_Beoordeeld Nieuwe melding 5043910 beveiligd_1



buiten scope, reeds beoordeeld rws 20190923_93_BS_email



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Urgent granuliet
Datum: maandag 30 september 2019 22:19:28

Ja, doen we!

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2019 21:40
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Urgent granuliet

Hoi 10.2.e,

Denk ik handig om binnenkort even te bespreken waar wij staan denk ik. Ik volg het nu namelijk van de zijlijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2019 10:43
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Urgent granuliet

Buiten scope, reeds beoordeeld rws 80. 20190930_311_ZN_email_Urgent granuliet beveiligd_1



Buiten scope, reeds beoordeeld rws 80. 20190930_311_ZN_email_Urgent granuliet beveiligd_1



Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Granuliet. Bontrup gaat vandaag of morgen een nieuwe melding doen
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 08:11:17

Hoi 10.2.e

We moeten even de juiste vorm vinden. 10.2.e kan geen aanwijzing aan RWS geven hoe ze moeten handhaven. Is er een jurist bij RWS die weet hoe dit werkt, ik vraag ook hier bij HBJZ.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL)

Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 07:57

Aan: 10.2.e DGRW

Onderwerp: RE: Granuliet. Bontrup gaat vandaag of morgen een nieuwe melding doen

Dag 10.2.e

Gaat dit voor elkaar komen?

Bontrup heeft de aanvullende informatie nu op orde, dus vandaag of morgen zal een melding worden ingedien (en dan moet de RWS VV&HH kant de juiste reactie gaan geven).

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL)

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 7:07

Aan: 10.2.e - DGRW

Onderwerp: RE: Granuliet

Bijgaand het verzoek van 10.2.e als achtergrond.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL)

Verzonden: maandag 7 oktober 2019 7:02

Aan: 10.2.e - DGRW

Onderwerp: RE: Granuliet

Dag 10.2.e

We blijven er nog even mee bezig.

De directeur netwerkmanagement van Zuid Nederland is van mening dat ze deze boodschap [blijkbaar op inhoud geen issue] een brief door of namens de DG zou moeten krijgen.

Wellicht door 10 te tekenen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW [<mailto:10.2.e@minienw.nl>]

Verzonden: maandag 30 september 2019 16:07

Aan: 10.2.e (ZN); 10.2.e ZN

CC: 10.2.e (WVL)

Onderwerp: Granuliet

Beste collega's,

Hierbij het verslag van het gesprek dat ik samen met 10.2.e had met fa. Bontrup.

Spoedig zal de lijn die in dit verslag is weergegeven middels een nota aan de staatssecretaris aan haar worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: verslag IT granuliet
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 14:40:00
Bijlagen: [verslag 2 oktober 2019 concept opm 10.2.e.docx](#)

Hallo 10.2.e ,

Kan jij even meekijken naar het verslag van het IT voor granuliet. Dat er geen gekke dingen in komen te staan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: FW: verslag 2 oktober 2019 concept opm 10.2.e
Datum: dinsdag 8 oktober 2019 16:09:00
Bijlagen: [verslag 2 oktober 2019 concept opm 10.2.e.docx](#)

Graag verslag zoals bijgaand aangegeven aanpassen

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 15:47
Aan: 10.2.e - DGRW <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: verslag 2 oktober 2019 concept opm 10.2.

Ik zou het liever wat versimpelen, zie suggestie.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Ook granuliet
Datum: donderdag 10 oktober 2019 12:33:20
Bijlagen: [RE Granuliet.mso](#)
[2019 10 ID briefje.docx](#)

Hoi 10.2.e

Hierbij de concept memo van 10.2.e als opzet. Een ding heb ik aangepast. Graag nog even kritisch kijken.

Ook tkn de mail van 10.2.e over de nota aan de stas.

De gespreksnotitie staat in HPRM:

10.2.g

Dank!

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 07:25

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Ook granuliet

Hoi 10.2.e

Ik zie dat 10.2.e jou was vergeten toe te voegen in de cc.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20191009_138_WVL_email

Van: 10.2.e - DGRW [<mailto:10.2.e@minienw.nl>]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 16:35

Aan: 10.2.e (WVL)

Onderwerp: RE: 10.2.e pakt onze vraag morgenochtend als eerste aan

Ja, zou moeten kunnen. Fijn dat je al een tekst hebt. Heb 10.2.e en 10.2.e gemaïld hoe zij erin zitten.

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20191009_138_WVL_email

Van: 10.2.e (CD)
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e (WVL); 10.2.e DGRW
Cc: 10.2.e (BS); 10.2.e (CD); 10.2.e (CD); 10.2.e (CD)
Onderwerp: RE: Granuliet
Datum: donderdag 10 oktober 2019 08:47:18
Bijlagen: 2019.08.1 Granuliet.docx

buiten scope, reeds
 beoordeeld rws 418.
 20191010_CD_email RE
 Granuliet

Van: 10.2.e) - DGRW
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 14:17
Aan: 10.2.e (CD)
CC: 10.2.e (WVL) ; 10.2.e) - DGRW
Onderwerp: FW: Granuliet

Beste 10.2.e
 Ik ben met 10.2.e bezig met een nota aan de stas over granuliet. 11.1 en 10.2.g
 n een gesprek met een van de HBJZ
 collega's kwam ik tot de volgende twee opties:

1. 11.1 en 10.2.g

2. 11.1 en 10.2.g

Hoe zie jij deze opties? Heb jij voorbeelden in welke vorm dit moet (zeker voor optie 2)?
 Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 418, 20191010_CD_email RE Granuliet

buiten scope, reeds beoordeeld rws 418. 20191010__CD_email RE Granuliet





beslisnota

Toepassing granuliet als grond conform besluit
Bodemkwaliteit

Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving

Griffioenlaan 2
3526 LA UTRECHT
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7971111
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

10.2.e

T 06 10.2.e
10.2.e @rws.nl

Datum
26 augustus 2019

Inleiding

Met deze nota vraag ik uw besluit over de status van granuliet in het Besluit Bodemkwaliteit, de wijze waarop dit materiaal op basis daarvan gecertificeerd kan worden en de voorwaarden uit oogpunt van zorgplicht bij toepassing in diepe plassen op RWS areaal.

Granuliet is een restproduct van de productie van grind uit graniet, geïmporteerd uit Noorwegen en Schotland. De grindachtige fractie wordt gebruikt bij de productie van asfalt. Een toepassing die vooral na verkeersongelukken op de A12 in 2002 grote vlucht heeft genomen. Met graniet grind bleken de problemen met stroefheid opgelost te kunnen worden. In Nederland is GIB de enige importeur en producent, met naar eigen zeggen een marktaandeel van 85%.

De restfractie met (handels)namen als granuliet, "Noordse leem" en soms ook "Rona leem", betreft materiaal met een korrelgrootte kleiner dan 2mm. Het wordt door GIB geleverd aan de baksteenindustrie. Andere toepassingen in asfalt, beton en de waterbouw worden onderzocht. Regelmatig is het de afgelopen decennia toegepast voor verondieping van diepe plassen.

Op 3 april 2018 heeft handhaving van RWS Oost-Nederland een melding voor toepassing van granuliet in de Honswijkerplas ontoereikend verklaard, vanwege:

- De afwijzing van het productcertificaat BRL 9321;
- Het oordeel van RWS dat het gaat om een bouwstof en geen grond.

Later zijn ook overwegingen van zorgplicht genoemd.

7 januari 2019 ontvangt RWS ON een bezwaarschrift van de raadsman namens GIB. Vanaf februari 2019 werkten DGWB, RWS WVL (Bodem+), RWS ON en ILT gezamenlijk aan een notitie waarin in de complexe problematiek gezamenlijke keuzes kunnen worden gemaakt. Na verschillende stappen in de ontwikkeling van de keuze en de onderbouwing en bespreking daarvan met betrokken bedrijf, wordt deze keuze nu aan u voorgelegd.

Geadviseerd besluit

Geadviseerd wordt:

- Granuliet (en hetzelfde materiaal met andere handelsnamen) aan te merken als grond in de zin van het besluit Bodemkwaliteit;
- **Verduidelijking hoe dat vast te leggen?**
- In afwachting van opname van de BRL 9344 in de Regeling Bodemkwaliteit, certificering van Granuliet conform BRL 9321 toe te staan;
- Aanvullend onderzoek voor de zorgplicht bij toepassing in diepe plassen te beperken tot gegevens over troebelheid (te beoordelen door een morfoloog), afbraakproducten van de flocculant en vluchtige aromaten.

Beslistermijn

Een besluit is op korte termijn gewenst. Door het tijdsverloop heeft deze keuze niet alleen betekenis voor de uitvoering van het besluit Bodemkwaliteit, het raakt ook op korte termijn de uitvoering van wegenprojecten (aanleg en onderhoud).

Argumentatie

Sinds de inwerkingtreding van het besluit Bodemkwaliteit en ook daarvoor is granuliet als grond beschouwd. De laatste jaren gingen stemmen op dat het als bouwstof beschouwd kan worden. Bodem+, ILT en RWS-ON hebben tussen maart en juni van dit jaar gezamenlijk een notitie opgesteld, waarin het advies is te kiezen voor bouwstof. Buiten de milieuhygiënische consequenties, zijn de maatschappelijke gevolgen van deze keuze niet meegewogen. Deze wel meewegende, is het advies te kiezen voor de classificering als grond, omdat de milieuhygiënische consequenties te licht zijn in vergelijking met de andere maatschappelijke consequenties.

In de paragraaf “toepassingsgebied” geeft BRL 9321 aan dat deze niet geldt voor steenslag geproduceerd uit gesteente. Daarmee is granuliet uitgesloten. GIB heeft daarom BRL 9344 laten opstellen voor het certificeren van het materiaal. Materieel is er geen verschil tussen deze nog niet in de wetgeving opgenomen BRL en BRL 9321. Daarom kan granuliet worden gecertificeerd conform BRL 9321 in afwachting van opname van BRL 9344 in de regeling Bodemkwaliteit.

Naast het standaard stoffenpakket vereist de zorgplicht aandacht voor andere parameters die van belang kunnen zijn. GIB is al om meerdere aanvullende parameters gevraagd. Bij het merendeel bleek granuliet nagenoeg schoon. Bij toepassing in diepe plassen en ander oppervlaktewater is het gerechtvaardigd nog zekerheid te vragen op:

- Troebelheid (te beoordelen door een morfoloog);
- pH (beschouwing van beïnvloeding van de zuurgraad van het oppervlaktewater).

Kader

RBK/BBK, definities grond en bouwstof

Diepe plassen

Belang asfaltproductie

Circulaire economie

Krachtenveld, afstemming, financiële en juridische implicaties, communicatie

Krachtenveld – Ga vervolgens in op de belangen van de belangrijkste spelers, en hoe die worden gediend of geschaad.

Afstemming – Vermeld gesprekspartners en resultaten van eventueel overleg, zowel intra- en/of interdepartementaal als met andere partijen.

IT?

Financiële implicaties – Beschrijf de kosten, dekkingsmogelijkheden, en gevolgen voor de begroting. Vraag waar nodig advies en medeparaaf van de directie FMC.

Geen

Juridische implicaties – Vermeld opvallende juridische consequenties; geef altijd argumentatie voor nationale koppen; vraag waar nodig advies en medeparaaf van de directie HBJZ.

Te zijnertijd opnemen in... toelichting?

Communicatie – Bij onderwerpen met IenM-belang: is er een persbericht nodig?

Neem contact op met de directie Communicatie.

Alleen berichtgeving naar belanghebbenden en betrokkenen

Communicatie via Bodem+

de directeur-generaal Rijkswaterstaat,

Toelichting

Deze informatie is niet nodig voor de besluitvorming en bevat, net als eventuele bijlagen, geen politiek gevoelige punten.

Ga hier beknopt in op achtergronden, onderbouwing van argumenten, krachtenvelden, analyses, verslagen, aanschouwelijke voorbeelden, inzicht in de tastbare en evalueerbare resultaten, et cetera.

Werk met heldere tussenkoppen zodat de bewindspersoon snel kan beslissen wat te lezen.

brw

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 11:01
Aan: 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: verslag en stand van zaken granuliet
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.,

Is er inmiddels een verslag van het gesprek dat I&W heeft gehad met GIB ?

Is er ook een standpunt geformuleerd door I &W en RWS samen ?

Daar in zou ik iets gezegd moeten worden over de BRL 9321 en de huidige situatie en de BRL 9344 waar granuliet in moet worden opgenomen.

De BRL 9344 over milieuhygiënische kwaliteit van de fractie 500um vrijkomend bij de bewerking van primaire steenachtige materialen is nog in voorbereiding, zoals je wellicht wel weet.

De verwijzing naar de BRL 9344 moet vervolgens worden opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit.

Groeten,
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Memo granuliet
Datum: woensdag 16 oktober 2019 20:34:19
Prioriteit: Hoog

HOI 10.2.e

Dit is een nieuw element dat niet eerder naar voren is gebracht. Eerst was het chemische samenstelling en vervolgens colloidaal gedrag en nu organisch stof gehalte. Wij hebben het er kort over gehad. Stel voor om het morgen toch even verder te bespreken.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e" - DGRW "10.2.e" @minienw.nl>
Verzonden: 16 okt. 2019 18:37
Aan: "10.2.e" - DGRW "10.2.e" @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Memo granuliet

Ze beoordelen het als grond maar vanwege ontbreken organische stoffen niet-toepasbaar. Is dit mee sribbelen of hebben ze een punt?

buiten scope, reeds beoordeeld rws 115. 20191017_67_ZN_VV_mail FW Memo granuliet bev

buiten scope, reeds beoordeeld rws buiten scope, reeds beoordeeld rws 115. 20191017_67_ZN_VV_mail FW Memo
granuliet bev

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: spoed zaak
Datum: woensdag 6 november 2019 21:34:00

Dank je ! Morgen even goed kijken wat ik moet doen. Moet ook een nota komen over granuliet. Wordt nu gestort in over de maas en het burgercollectief is het met een drone aan het filmen (**is geen grapje**). 10.2.e zou eerst een nota schrijven aan de stas. Ik heb gevraagd of ik het moet overnemen. Vond hij goed. Denk niet dat wij hier weken mee moeten wachten. Morgen doen !! o andere prio's

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 6 november 2019 21:16
Aan: 10.2.e DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: BRW

brw

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 6 november 2019 21:15
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: BRW

Hoi 10.2.e ,

brw

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e) - DGRW; 10.2.e) - DGRW
Onderwerp: FW: Terugkoppeling bila 10.2.e 6 november 2019
Datum: donderdag 7 november 2019 12:01:17

Hoi 10.2.e gisteren was bila 10.2.e . BRW

Hoi 10.2.e ik weet niet wie zich met granoliet bezighoudt, vandaar even via jou. Zie de uitkomst van het overleg 10.2.e over granuliet (was niet geagendeerd). Gr. , 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGB

Verzonden: donderdag 7 november 2019 11:56

Aan: 10.2.e) - DGRW

Onderwerp: Terugkoppeling bila 10.2.e 6 november 2019

Hoi 10.2.e

Gister was mijn collega 10.2.e bij de bila tussen 10.2.e . BRW

. En iets over granoliet. Hieronder de aantekeningen van 10.2.e Zet jij uit bij de betreffende collega's?

Groet,

10.2.e

BRW

Granoliet. Blijkbaar heeft er een briefwisseling opgetreden tussen 10.2.e en 10.2.e, waarin 10.2.e gevraagd werd om de minister te informeren. Aangezien het hier om een beleidskader gaat, vindt 10.2.e het zuiverder als 10.2.e het doet. Dit moet uitgezet worden bij de juiste persoon/afdeling.

Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: Postbus DGWB
 Onderwerp: granuliet
 Datum: vrijdag 8 november 2019 11:54:50
 Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.pdf

In oktober heeft 10.2. bijgaand memo aan 10.2.e gestuurd. Ik begrijp nu van RWS dat 10.2.e heeft gevraagd de minister hierover te informeren.

Ik heb verzoek daarvoor nooit gezien, is dat te traceren?

Groeten,

10.2.e

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 09:22

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw nl>

Onderwerp: ondertekende het memo granuliet

Beste 10.2.

Hierbij doe ik je, namens 10.2.e, een ondertekende versie van het memo over granuliet toekomen. Mocht je de originele versie willen, dan is deze bij ons beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

128.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Vraag over micro zand
Datum: dinsdag 10 december 2019 07:40:10

Dank

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e (WVL)" 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: 9 dec. 2019 22:09

Aan: "10.2.e DGRW" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL)" 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over micro zand

Vraag was van een Omgevingsdienst. Wilde weten wat status was van dit materiaal (grond of bouwstof). Makkelijke vraag , al afgehandeld.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Datum: maandag 09 dec. 2019 9:33 PM

Aan: 10.2.e (WVL) <10.2.e @rws.nl>, 10.2.e (WVL) <10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over micro zand

Beste 10.2.e , hoe kan ik nu zien van wie de vraag afkomstig is. Ik zie dat de vraag afkomstig is vasn 10.2.e van wvl. Is hij de vraagsteller of degene die doorzend. Als dat laatste zo is, wie is dan de afzender ? Even belangrijk voor de behandeling. Ik weet nu niet of de vraag van GIB. Wat jij aangeeft.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Buiten scope, reeds beoordeeld rws 06-02-2020-300-WVL mail

Buiten scope, reeds beoordeeld rws 06-02-2020-300-WVL mail



Buiten scope, reeds beoordeeld rws 06-02-2020-300-WVL mail



Van: 10.2.e - DGB
Aan: 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: GRAAG REACTIE Granulaat irt annotatie bila 10.2.e morgen
Datum: maandag 16 december 2019 17:44:06

Dag 10.2.e,

Dank voor je reactie. Ik neem het mee.

Nog even een vraag om het voor mezelf even scherp te krijgen: de brief waar in het verslag naar wordt verwezen: die is dus bij ons binnen? En is de nota dan een reactie daarop en maakt het kader waar RWS om vraagt duidelijk? Hoe moet ik dit zien?

Gr. 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: maandag 16 dec. 2019 5:39 PM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e -
 DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: GRAAG REACTIE Granulaat irt annotatie bila 10.2.e morgen

Beste 10.2.e,

De nota is door ons nog niet gemaakt door de pfas drukte. Wij zijn bereid de nota te maken en graag in samenwerking met RWS. Wij hebben vernomen dat inmiddels bij het project 'Over de maas' (diepe plas) granuliet wordt toegepast. RWS is hiervoor het bevoegd gezag. Belangrijk om de actuele ontwikkelingen mee te nemen in de nota. Het zou fijn zijn als je dit kan meenemen in het overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 16 december 2019 17:08

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: GRAAG REACTIE Granulaat irt annotatie bila 10.2.e morgen

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e,

Ik probeerde je een paar keer telefonisch te bereiken, is helaas niet gelukt. Inmiddels heb ik annotatie naar 10.2. gestuurd. Met als opmerking dat een update van dit punt uit het verslag nog volgt, voorafgaand aan de bila. Ik ben daar zelf bij zelf aanwezig, dus kan het nog inbrengen in het overleg indien dat nodig blijkt te zijn. De bila is om 8.30 uur morgenochtend, kun je me svp voor die tijd een update sturen?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: maandag 16 december 2019 15:26

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: GRAAG REACTIE Granulaat irt annotatie bila 10.2.e morgen

Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e,

Van 10.2.e begrijp ik dat ik voor mijn onderstaande vraag bij jou terecht kan.

Kun je me svp zsm een terugkoppeling geven tbv de annotatie voor 10.2.?

Gr. 10.2.e

Hartelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: maandag 16 december 2019 12:20

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling bila 10.2.e 6 november 2019

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e,

Ik ben bezig met de annotatie voor 10.2.e voor zijn bila morgen met 10.2.e

In het concept verslag staat tav granulaat het volgende: RWS heeft brief gestuurd over welk kader we hanteren, 10.2.e kent m nog niet, DGWB checkt.

Bij wie kan ik hierover een terugkoppeling vragen?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Memo granuliet
Datum: woensdag 8 januari 2020 19:36:13

Hoi 10.2.e,

Dat was wel het plan. Eerst zou rws het doen en nu is afgesproken dat wij het doen. Ik heb er zelf deze week geen tijd voor. Bijeenkomst, nog meerdere overleggen en de voorbereiding van een bijeenkomst begin volgende week. Zal daarna moeten. Ik overleg met 10.2.e / 10.2.e

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

buiten scope, reeds beoordeeld rws 336. 20200108_67_ZN_mail RE Memo granuliet bev

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: woensdag 08 jan. 2020 6:33 PM
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Kopie: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Memo granuliet

Minister is door ons nog niet geïnformeerd.

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

buiten scope, reeds beoordeeld rws 336. 20200108_67_ZN_mail RE Memo granuliet bev

buiten scope, reeds beoordeeld rws 336. 20200108_67_ZN_mail RE Memo granuliet bev

buiten scope, reeds beoordeeld rws 336. 20200108_67_ZN_mail RE Memo granuliet bev

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Postbus DGWB

[mailto:10.2.g@minienw.nl]

Verzonden: dinsdag 15 oktober
2019 11:25

Aan: [10.2.e](#) (BS)

CC: [10.2.e](#) (BS)

Onderwerp: Memo granuliet

Beste [10.2.e](#),

Namens [10.2.e](#) stuur ik u
bijgaand memo.

met vriendelijke groet

[10.2.e](#)

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Interviewverzoek ZEMBLA
Datum: donderdag 9 januari 2020 21:44:31

Geen interview inderdaad, daar heb je niets aan met Zembla. Afspraak over de nota is door steeds nieuwe ontwikkelingen heen en weer gegaan. Laten we het inderdaad samen doen.

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 20:48

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Interviewverzoek ZEMBLA

H 10.2.e

Dank je, heel fijn.

Maken we de nota samen met RWS ? Ik vind het 11.1 en 10.2.g
 Wat mij betreft doen wij geen interview, dat kan RWS zelf doen. Wel kunnen we samen de minister informeren..

OF zie jij dat anders ?

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 09 jan. 2020 6:51 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Interviewverzoek ZEMBLA

Hoi 10,
 Weet dat Zembla weer bezig is met diepe plassen en nu granuliet op het spoor is (waar we in augustus nog een gesprek met RWS over hadden). We moeten nog een informatieve nota aan de minister hierover maken. Die was wat blijven hangen door discussie over wie die zou maken en de insteek en vervolgens PFAS. Maken we nu snel.
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2020 15:19
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e n@minienw.nl>
Onderwerp: Interviewverzoek ZEMBLA

TER INFO:

- Hieronder een indruk van de vragen die ZEMBLA stelt tav granuliettoepassing in Over de Maas
- In overleg tussen BS-RWS en DCO is besloten dat DCO oppakt.

Van: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2020 13:54

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

CC: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: FW: Interview

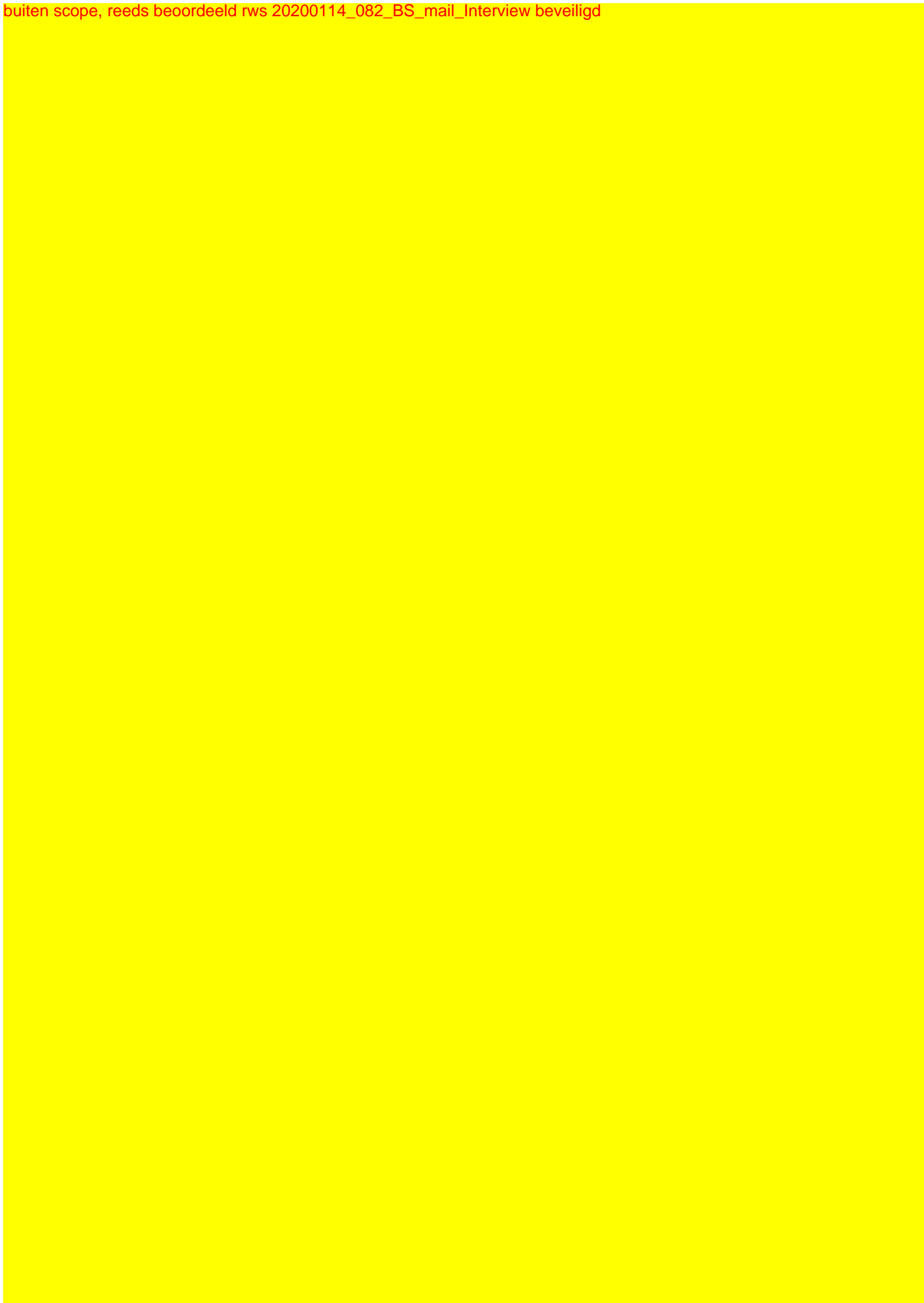
Hi 10.2.e

Zie onderstaand de insteek van BNR. Omdat de belangrijkste vraag hier is waarom granuliet wordt toegestaan en dat een beleidsvraag is, heb ik – na afstemming met dco en inhoud BS-Zembla doorverwezen naar DCO. Uiteraard ondersteunen wij DCO bij het beantwoorden van de vragen als dit de uitvoering door RWS betreft,

Groet 10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200114_082_BS_mail_Interview beveiligd







Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Interview
Datum: woensdag 15 januari 2020 09:28:00

Ga ermee aan de slag

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:31

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Interview

11.1 en 10.2.g

Is inderdaad combi, wij hebben uitspraak gedaan dat het als grond kan worden gezien, RWS is van de handhaving in de specifieke situatie op alle eisen vanuit het Bbk die dan van toepassing zijn. Laten we samen een antwoord op de vragen maken afhankelijk van deze verdeling.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:27

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Interview

Hoi 10.2.e ,

Onderstaande vragen komen nu bij ons terecht. Wij kunnen hier maar gedeeltelijk op reageren. Wij hebben ons bemoeit met de vraag is granuliet een bouwstof of grond. Wij zijn uitgekomen op grond. Echter dat betekent nog niet zoveel dat het ook kan worden toegepast in een diepe plas. Dan moet het materiaal aan alle eisen inclusief de zorgplicht voldoen. Dat is ter beoordeling aan rws. Kunnen wij niet beoordelen. Terwijl de vragen nu volledig naar ons worden doorgeschoven. Delen jullie mij opvatting.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK" 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: 14 jan. 2020 16:05

Aan: 10.2.e - DCO" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e - BSK" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK"
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW"
 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e - DGRW"
 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Interview

H 10.2.e

Ik heb het doorgezet, ik ben even uit de lucht.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Datum: dinsdag 14 jan. 2020 3:01 PM

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Interview

Beste 10.2.e,

Zie onderstaande... Lukt het deze vragen morgenmiddag om 15.00 uur beantwoord te hebben? Er speelt hier overigens nog iets op de achtergrond dat ik straks nog even telefonisch aan je toelicht.

Gaat dus om deze passage uit onderstaande mail van journalist:

De uitzending gaat over de toepassing van een partij granuliet in verondiepingsproject 'Over de Maas'. Rijkswaterstaat is het bevoegde gezag in deze zaak en moet partijmelding goedkeuren voordat deze mag worden toegepast. We willen Rijkswaterstaat in een interview vragen stellen over hoe dit granuliet is beoordeeld en waarom is besloten om de toepassing ervan toe te staan.

Ter indicatie vast enkele concrete vragen die wij hebben:

- Granuliet is geen grond of baggerspecie, waarom heeft Rijkswaterstaat toch ingestemd met de toepassing van dit materiaal in Over de Maas?
- Granuliet wordt onder meer gebruikt als dijkversteving of afdeklaag. Het heeft immers een lage waterdoorlatendheid, hier wordt ook mee geadverteerd door het bedrijf dat het granuliet produceert. Is met deze lage waterdoorlatendheid rekening gehouden bij de grootschalige toepassing in een plas?
- Over de Maas staat in open verbinding met de rivier de Maas, is hier rekening mee gehouden? Kan het materiaal zich verspreiden?

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @bnnvara.nl>

Datum: dinsdag 14 jan. 2020 2:16 PM

Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Re: Interview

Beste 10.2.e

ja, dat lijkt me een goed begin. Op welke termijn is dit mogelijk? Ik kan me goed voorstellen dat we nog vervolgvragen hebben.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DCC 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 07:02

Aan: 10.2.e @bnnvara.nl>

CC: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Interview

Beste 10.2.e,

Omdat de vragen betrekking hebben op inhoud beleid en niet op de uitvoering, verwijst RWS naar mij. Wil je de vragen schriftelijk beantwoord hebben?

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @bnnvara.nl<mailto:10.2.e @bnnvara.nl>>

Datum: vrijdag 10 jan. 2020 4:00 PM

Aan: 10.2.e - DCO

10.2.e @minienw.nl 10.2.e @minienw.nl>>

Kopie: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl 10.2.e @rws.nl>>

Onderwerp: RE: Interview

Beste 10.2.e,

We hebben een verzoek ingediend voor een interview met de DG van Rijkswaterstaat. Ik hoor graag of dit mogelijk is.

De vragen zijn ter indicatie voor een eventueel interview.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 15:58

Aan: 10.2.e @bnnvara.nl>

Onderwerp: RE: Interview

Hoi 10.2.e,

Ik dacht dat je bij mij op de lijn zou komen, gelet op de laatste mail van 10.2.e.

Wil je dat ik de vragen schriftelijk aan jou beantwoord?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@bnnvara.nl> 10.2.e <10.2.e@bnnvara.nl>>
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 15:56
Aan: 10.2.e (BS) 10.2.e <10.2.e@rws.nl> 10.2.e <10.2.e@rws.nl>>
CC: 10.2.e - DCO
10.2.e <10.2.e@minienw.nl> 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>>
Onderwerp: RE: Interview

Beste 10.2.e,

Inmiddels zijn we weer een dag verder, is er al meer helderheid over ons verzoek?

Vriendelijke groet,

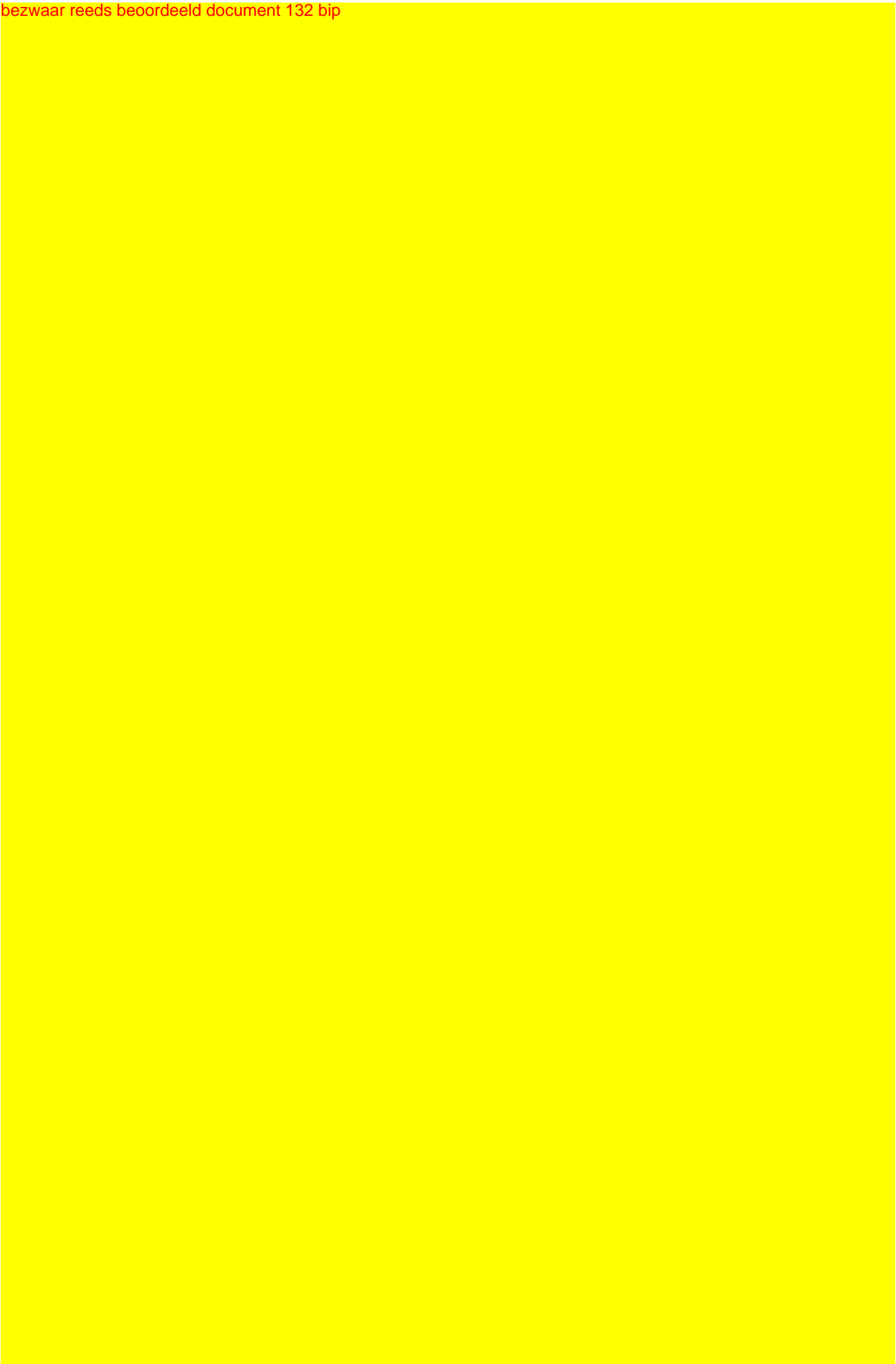
10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200114_082_BS_mail_Interview beveiligd

bezwaar reeds beoordeeld document 132 bip

bezwaar reeds beoordeeld document 132 bip

bezwaar reeds beoordeel document 132 bip



bezwaar reeds beoordeeld document 132 bip

bezwaar reeds beoordeeld document 132 bip

bezwaar reeds beoordeeld document 132 bip

bezwaar reeds beoordeeld document 132 bip

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Concept antwoord vragen zembla
Datum: woensdag 15 januari 2020 12:16:00

Hallo 10.2.e en 10.2.e ,

Hieronder een concept antwoord. Ik stem deze af met RWS en DCO. Ik heb nu e.e.a. bij RWS uitstaan en even vooroverleg gehad met 10.2.e van DCO. Ik begrijp van de toezichthouder van RWS dat in het project 'Over de Maas' inmiddels 300.000 ton sinds oktober is toegepast. Ter informatie. Zien jullie een beetje welke richting het opgaat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 12:13
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl; 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl; 10.2.e (ZN) 10.2.e @rws.nl
CC: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl
Onderwerp: Concept antwoord vragen zembla

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Zoals jullie inmiddels weten, heeft Zembla – ivm toepassing van granuliet in 'Over de maas' – RWS verzocht om een interview en de onderstaande vragen gesteld. Een interview zal niet worden gegeven, onderstaande vragen moeten wel worden beantwoord (zie de onderstaande mailwisseling). Dit moeten wij samen doen. Ik heb voor de beantwoording informatie ingewonnen bij 10.2.e en 10.2.e. Onderstaand treffen jullie een eerste concept antwoord aan. Ik heb met 10.2.e van DCO afgesproken dat ik een kort algemeen verhaaltje maak waarin alle aspecten zijn verwerkt. Graag jullie commentaar. Kunnen jullie voor 14:00 uur reageren. Het antwoord moet namelijk 15:00 uur bij dco liggen. Bij voorbaat dank. Mochten jullie meer tijd nodig hebben (bijvoorbeeld akkoord 10.2.e) geef dat dan even aan.

Vragen Zembla

Ter indicatie vast enkele concrete vragen die wij hebben:

- Granuliet is geen grond of baggerspecie, waarom heeft Rijkswaterstaat toch ingestemd met de toepassing van dit

materiaal in Over de Maas?

- Granuliet wordt onder meer gebruikt als dijkversterking of afdeklaag. Het heeft immers een lage waterdoorlatendheid, hier wordt ook mee geadverteerd door het bedrijf dat het granuliet produceert. Is met deze lage waterdoorlatendheid rekening gehouden bij de grootschalige toepassing in een plas?
- Over de Maas staat in open verbinding met de rivier de Maas, is hier rekening mee gehouden? Kan het materiaal zich verspreiden?

Antwoord

11.1 en 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e)- DGRW
Aan: 10.2.e (BS)" 10.2.e (BS)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla
Datum: woensdag 15 januari 2020 13:41:00

Beste 10.2.e 10.2.e

Kunnen jullie een indicatie geven wanneer 10.2.e eraan toe kan komen. Dan kan ik dat doorgeven aan DCO. Ik verwerk alvast jullie opmerkingen en kijk ook naar de opmerkingen van de andere.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



buiten scope, reeds beoordeeld drws 20200115_303_BS_email RE Concept antwoord vragen zembla_DEF_1_BEV

buiten scope, reeds beoordeeld drws 20200115_303_BS_email RE Concept antwoord vragen zembla_DEF_1_BEV

Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e (BS); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL) 10.2.e (BS); 10.2.e (ZN)
 Cc: 10.2.e (WVL)
 Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla
 Datum: woensdag 15 januari 2020 13:44:00

Hierbij een nieuwe versie na overname van de opmerkingen van 10.2.e.

Vragen Zembla

Ter indicatie vast enkele concrete vragen die wij hebben:

- Granuliet is geen grond of baggerspecie, waarom heeft Rijkswaterstaat toch ingestemd met de toepassing van dit materiaal in Over de Maas?
- Granuliet wordt onder meer gebruikt als dijkversterking of afdeklaag. Het heeft immers een lage waterdoorlatendheid, hier wordt ook mee geadverteerd door het bedrijf dat het granuliet produceert. Is met deze lage waterdoorlatendheid rekening gehouden bij de grootschalige toepassing in een plas?
- Over de Maas staat in open verbinding met de rivier de Maas, is hier rekening mee gehouden? Kan het materiaal zich verspreiden?

Antwoord

11.1 en 10.2.g

11.1



bezwaar reeds beoordeeld document 136 bip



bezwaar reeds beoordeeld document 136 bip



Aan: 10.2.e (ZN); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e (BS)
Cc: 10.2.e (BS)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla
Datum: woensdag 15 januari 2020 13:54:19

Hoi 10.2.e ,

Bedankt, voeg ik toe.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (ZN) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:46

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - DGRW

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e

(BS) 10.2.e @rws.nl>

CC: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>

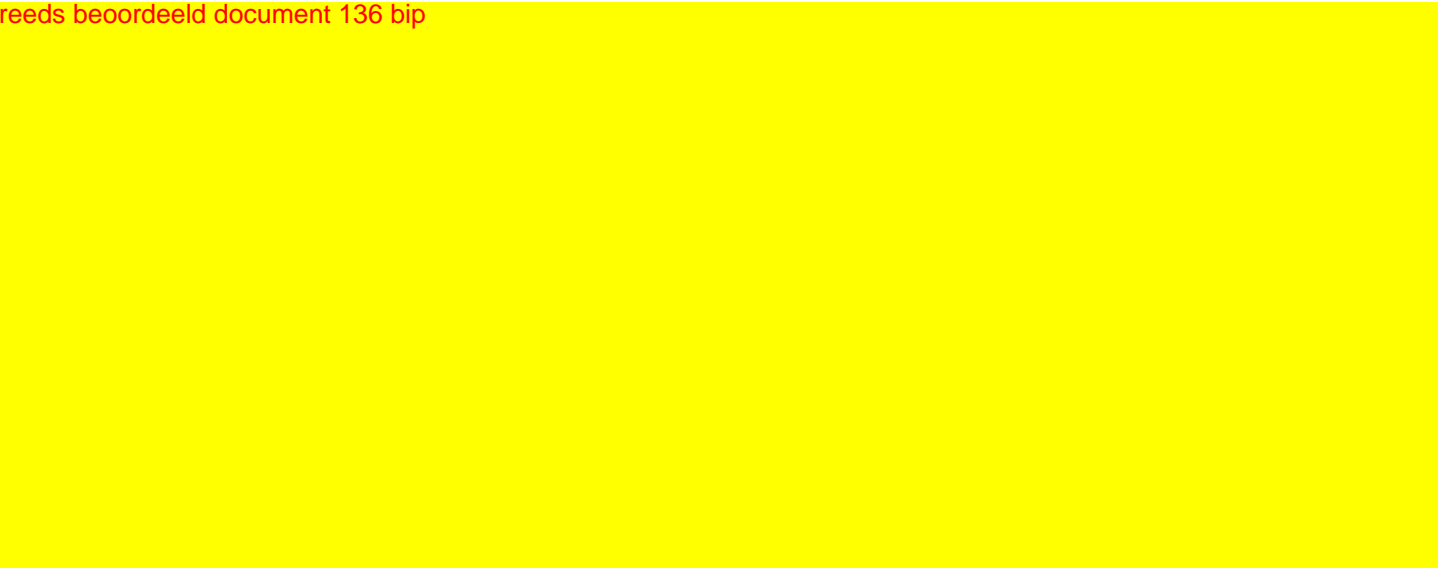
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

10.2. ,

Kan vanaf de telefoon geen kleur aan de letters geven. Heb bij handhaven een stuk tekst
 gevoegd. 11.1 en 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DCO
Aan: 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e (BS)
Onderwerp: RE: Interview
Datum: donderdag 16 januari 2020 11:24:30

10.2.e, probeerde je ook al te bellen. Heb nu wel echt zsm antwoorden nodig. De woordvoerder van Rijkswaterstaat is ook van harte bereid om mee te kijken. Is niet in ons gezamenlijke belang als we de journalist, die boos is over de vertraging, nu nog meer tegen ons in het harnas jagen.

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 20:24
Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Interview

Hallo 10.2.e,

Ik begrijp het, maar ik heb nog geen reactie. Ik zelf wel een tekst. Ik bespreek het morgenochtend met 10.2.e als ik nog geen reatie heb. Ik heb een bila. Moet anders even opgeschaald worden denk ik.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 15 jan. 2020 18:01
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Interview

Inmiddels wel, 10.2.e? Zit wel echt met deadline journalist.

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:50
Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Interview

Hallo 10.2.e,

Ik heb een eerste concept antwoord die ik voor de noodzakelijke afstemming naar RWS heb gezonden 10.2.e heeft voor 15:00 uur geen tijd om mee te kijken. Wordt dus wat later. Ik probeer nog na te gaan wanneer ze dan kunnen reageren. Ik heb echter nog geen antwoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DCO; 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla
Datum: donderdag 16 januari 2020 13:21:00

Hallo 10.2.e,

Hierbij de gewijzigde tekst na bespreking met 10.2.e

Antwoord

11.1 en 10.2.g



11.1 en 10.2.g

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 13:12

Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Concept antwoord vragen zembla

Hallo 10.2.e,

Hierbij mijn laatste concept.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 10:51

Aan: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>

CC: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (BS)

10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

Beste 10.2.e,

Kan je je vinden in de onderstaande gewijzigde tekst:

Antwoord

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 09:00

Aan: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>

CC: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Wanneer kan ik van jullie een reactie ontvangen. Ik heb gisteren aan het eind van de dag weer een rappel ontvangen van DCO. Ik heb jullie proberen te bellen, maar kan jullie niet bereiken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 13:53

Aan: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (ZN) 10.2.e @rws.nl>

CC: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

Hierbij een nieuwe versie na overname van de opmerkingen van 10.2.e en 10.2.e .

Vragen Zembla

Ter indicatie vast enkele concrete vragen die wij hebben:

- Granuliet is geen grond of baggerspecie, waarom heeft Rijkswaterstaat toch ingestemd met de toepassing van dit materiaal in Over de Maas?
- Granuliet wordt onder meer gebruikt als dijkversterking of afdeklaag. Het heeft immers een lage waterdoorlatendheid, hier wordt ook mee geadverteerd door het bedrijf dat het granuliet produceert. Is met deze lage waterdoorlatendheid rekening gehouden bij de grootschalige toepassing in een plas?
- Over de Maas staat in open verbinding met de rivier de Maas, is hier rekening mee gehouden? Kan het materiaal zich verspreiden?

Antwoord

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

bezwaar reeds beoordeeld document 136 bip

bezwaar reeds beoordeeld document 136 bip

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Concept antwoord vragen zembla
Datum: donderdag 16 januari 2020 13:13:00

DCO is ongeduldig

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 13:12
Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl; 10.2.e
10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Concept antwoord vragen zembla

Hallo 10.2.e,

Hierbij mijn laatste concept.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DCO
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla
Datum: donderdag 16 januari 2020 14:13:24

De jouwe. Met her en der een woordje onderstreept etc.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 16 jan. 2020 2:10 PM
Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

Hoi 10.2.e,

Wat is de definitieve tekst geworden ?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 13:52
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

Ik heb de journalist ook al geantwoord.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 16 jan. 2020 1:47 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -
 DCO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Concept antwoord vragen zembla

Hierbij het tekstvoorstel van 10.2.e. Zie rode tekst. Het lijkt mij niet handig om zo een boodschap naar buiten te brengen.

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200116_228_BS_email_RE Concept antwoord vragen zembla beveiligd

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Interview
Datum: donderdag 16 januari 2020 17:37:01

Ter info

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 16 jan. 2020 17:20
Naar: 10.2.e - DCO" 10.2.e @minienw.nl>
Cc: 10.2.e - DBO" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e - DBO" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Interview

Hoi 10.2.e,

Het besluit is niet voorgelegd aan de minister. Het is op directeuren niveau besproken en de uitkomst is door 10.2.e aan 10.2.e met een nota bericht. Daarna zou de minister met een informatie nota worden geïnformeerd. Dat zou eerst RWS doen, laat is het bij ons teruggelegd en ik moet nu die nota gaan schrijven. Door de drukte van eind vorig jaar zijn wij er niet eerder aan toegekomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 15:57
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - DBC 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Interview

Ha 10.2.e,

Dat is neem ik aan gewoon zo gegaan, toch? (Zie onderstaand).

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @bnnvara.nl>
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 15:45
Aan: Donselaar, C. van (Carlijn) - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Interview

Beste 10.2.e,

Dank voor de reactie. Is dit besluit om granuliet als grond te kenmerken voorgelegd aan de verantwoordelijke bewindspersoon?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Donselaar, C. van (Carlijn) - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 13:36

Aan: 10.2.e @bnnvara.nl>

Onderwerp: RE: Interview

Beste 10.2.e,

Hierbij:

Wanneer een materiaal op de Nederlandse bodem of het oppervlaktewater wordt toegepast, moet deze voldoen aan de wettelijke eisen zoals gesteld in het Besluit bodemkwaliteit. In het besluit zijn definities en eisen opgenomen voor grond, baggerspecie en bouwstoffen. Op grond van het Besluit bodemkwaliteit kan granuliet als grond worden gekenmerkt. Omdat het materiaal in het verleden lange tijd als grond is gekenmerkt en er geen overtuigende argumenten zijn om granuliet niet als grond te accepteren, heeft het ministerie ingestemd met de keuze om granuliet als grond te kenmerken. Dit betekent vervolgens dat granuliet aan alle wettelijke eisen – inclusief de zorgplicht - voor grond moet voldoen. Hiermee is het ook mogelijk om granuliet toe te passen in een diepe plas, mits aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit en de Waterwet wordt voldaan.

Op dit moment wordt granuliet toegepast in het project 'Over de Maas'. Rijkswaterstaat houdt toezicht op de toepassing van het granuliet en handhaaft. Dit doet Rijkswaterstaat door het uitvoeren van fysieke en administratieve controles. Ook wordt vanuit de schepen die het granuliet aanvoeren steekproefsgewijs de kwaliteit van het toepaste materiaal door Rijkswaterstaat – met monsterneming en laboratoriumonderzoek – gecontroleerd op een extra breed stoffenpakket. In het kader van het toezicht is ook aandacht voor de verspreiding van het materiaal, er zijn tot dusver geen onregelmatigheden geconstateerd.

In het Besluit bodemkwaliteit zijn geen eisen gesteld aan de waterdoorlatendheid van het materiaal. Rijkswaterstaat gaat wel met de eigenaar van de diepe plas over dit aspect in gesprek.

In algemene zin geldt dat – ongeacht of een materiaal als grond of een bouwstof wordt gekenmerkt – aan de geldende milieu hygiënische eisen moet worden voldaan.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is

aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DCO
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla
Datum: donderdag 16 januari 2020 17:39:21

Helemaal eens

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e BSK
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla
Datum: donderdag 16 januari 2020 19:37:27

Mooi!

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 16 januari 2020 18:52
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

Die van ons wel. Die van 10.2.e niet

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e e) - BSK" <10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 16 jan. 2020 17:38
Aan: "10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept antwoord vragen zembla

Is wijziging nog wel doorgevoerd ?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Informatieve nota Granuliet
Datum: zaterdag 18 januari 2020 14:21:08

Dank je!

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: vrijdag 17 jan. 2020 5:16 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Informatieve nota Granuliet

Hallo 10.2.e
 Hierbij alvast ter informatie een eerste concept nota over granuliet. Het is nog maar een eerste concept en ik zit in de fase van afstemming. Het kan echter zomaar gaan opspelen of de minister of 10.2. kan door de zembla uitzending vragen gaan stellen. Weet je in ieder geval dat ik ermee bezig ben. Nu even alleen ter info.

Goed weekend !

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 17:13
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Informatieve nota Granuliet

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Bijgaand treffen jullie een eerste concept aan voor een informatieve nota aan de minister. 10.2.e heeft mij gevraagd om deze eerst met jullie af te stemmen. Graag jullie commentaar. Zou fijn zijn als ik deze maandag of uiterlijk dinsdag kan ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - DCO; 10.2.e - DBO 10.2.e -
 DBO; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Interview
Datum: woensdag 22 januari 2020 14:31:00

Hoi 10.2.e

Er is nog geen nota naar de minister. Ik moet deze week eerst voorrang geven aan vragen eerste kamer en nota pfas. Ik heb al een concept nota over granuliet. Gisteren nog inbreng van RWS ontvangen. Zal ik vrijdag verwerken. Nu moet ik eerst een andere nota maken zoals gezegd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2020 14:25

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DCC 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e -

DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO
 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Interview

Ha 10.2.e

Zie hieronder. Zouden we deze vraag z.s.m. kunnen beantwoorden? Ik wil dit antwoord ook nog aan de minister voorleggen. Ik neem aan dat zij inmiddels per nota geïnformeerd is?? (want je gaf vorige week aan dat dit door een vervelende samenloop van omstandigheden toen nog niet gebeurd was).

Groet!

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @bnnvara.nl>

Verzonden: woensdag 22 januari 2020 14:22

Aan: 10.2.e - DCC 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Interview

Beste 10.2.e

Dank voor de verheldering. We hebben nog een aanvullende vraag over de reactie die we op 16 januari ontvingen. In het antwoord staat dat het ministerie heeft ingestemd met de keuze om granuliet als grond te kenmerken. Op basis van welke argumenten is dit gedaan? Zijn er bijvoorbeeld bewijsstukken op basis waarvan granuliet als grond kan worden gekwalificeerd?

Vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Donselaar, C. van (Carlijn) - DCO 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2020 19:51

Aan: 10.2.e @bnnvara.nl>

Onderwerp: RE: Interview

Ja, over dit soort zaken wordt de verantwoordelijk bewindspersoon geïnformeerd.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @bnnvara.nl 10.2.e @bnnvara.nl>>

Datum: dinsdag 21 jan. 2020 3:05 PM

Aan: Donselaar, C. van (Carlijn) - DCO

10.2.e @minienw.nl 10.2.e @minienw.nl>>

Onderwerp: RE: Interview

Beste Carlijn,

Is het mogelijk om mijn vraag vandaag te beantwoorden?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: eerste concept
Datum: woensdag 22 januari 2020 16:56:00
Bijlagen: [special diepe plassen versie 2.docx](#)

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij een eerste grof concept voor de staf stas. Ik heb morgen om 11:00 uur een overleg met 10.2.e over de KRW. Het resultaat daarvan moet ik nog opnemen in de notitie. Kunnen jullie alvast meekijken. Granuliet speelt weer op en er moet een vraag voor morgenochtend aan Zembla worden beantwoord. Dat antwoord gaat ook naar de minister en ze is verbolgen dat de nota over granuliet nog niet bij de minister ligt. Ik heb het nog een beetje proberen uit te leggen. Komt volgens mij niet meer over.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DCO; 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - DCO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Interview
Datum: woensdag 22 januari 2020 17:19:00
Bijlagen: [Grond\(2\).DOCX](#)
[Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.pdf](#)
[notitie granuliet ter voorbereiding directeurenoverleg dd 21 aug 2019.DOCX](#)

Hallo 10.2.e,

Hierbij een aantal documenten die zijn gemaakt. Bijgaand tref je aan het memo van 10.2.e aan 10.2.e en een notitie voor 10. Daarnaast heb ik in het document 'grond' beschouwd waarom je granuliet als grond kan kenmerken. Deze heb ik gemaakt toen het vraagstuk zich voordeed. Ik weet niet of dat voldoet. Moet ik nog wel even afstemmen met 10.2.e.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Interview
Datum: woensdag 22 januari 2020 18:08:23

Hoi 10.2.e ,

Sorry, niet goed op gelet.

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e" - BSK" 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 22 jan. 2020 17:32
Aan: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Interview

Ha 10.2.e

Beetje oppassen met iedereen in de cc. Leidt soms tot onnodig gedoe. :-)

Groet 10.2.e

10.2.e



Van: 10.2.e - [DGRW](#)
Aan: 10.2.e - [DGRW](#)
Onderwerp: RE: eerste concept
Datum: woensdag 22 januari 2020 18:52:37

Volgens mij staan de meeste aspecten er wel in. Nog wat meer structureren en ordenen om het wat begrijpelijker te maken.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: concept informatieve nota granuliet
Datum: donderdag 23 januari 2020 12:54:00
Bijlagen: [Granuliet informatieve nota minister versie 2.docx](#)
[memo 10.2.e .pdf](#)
[memo 10.2.e .pdf](#)

Hallo 10.2.e en 10.2.e ,

Hierbij de concept nota aan de minister over granuliet. Ik heb het commentaar van RWS verwerkt. Ik wil deze nota voor akkoord voorleggen aan RWS. Ik vind het belangrijk dat jullie nu eerst kijken. Eigenlijk zou ik ook moeten afstemmen met de ILT, staat een stukje in. Kost wel weer tijd. Moeten nu zo snel mogelijk naar de minister..

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Granuliet
Datum: vrijdag 24 januari 2020 08:21:55

Dit wordt nog opgenomen in de nota. Was ook vraag van 10.2.e. Is blijven liggen om dat ons beeld was dat RWS aan de lat stond, was ook afspraak. RWS heeft het toen vervolgens weer terug gegooit. Is vervolgens blijven liggen op een of andere manier eind oktober/begin november (brw). Al besloten dat normdocumenten moesten worden aangepast. Dat gaat gebeuren of is al bezig.

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 08:18
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Granuliet

H 10.2.e en 10.2.e

Stukken in HPRM heb ik even vastgehouden. Paar vragen :

- nota's zijn van oktober met verzoek om snel STAs te informeren. Wat maakte dat we dat 3 maanden later doen ? Hebben we de stas niet al mondeling geïnformeerd ?
- 10.2.e vraagt om snel geïnformeerd te worden over de normstelling. Hoe is daar gegaan ?

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e) - BSK
Onderwerp: Nota granuliet ILT
Datum: vrijdag 24 januari 2020 08:51:00
Bijlagen: [Granuliet informatieve nota minister versie 3 \(004\).docx](#)

Hoi 10.2.e

In de nota voor granuliet heeft ILT een aanvulling opgenomen, die luidt voor ZZS geldt het voorzorgsbeginsel. Volgens mij hoeven wij dit expliciet op te nemen. Is denk ik nu wel algemeen bekend. GIB moet zorgen dat het er niet inzit en RWS moet daarop handhaven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 21:19
Aan: 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e) - ILT <10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord Nota granuliet

Hoi 10.2.e

Dank voor je bericht. Ik heb nog 1 check uitstaan op de nota, hopelijk kan 10.2.e je morgen uitsluitsel geven. Voor nu wil ik je alvast meegeven dat ik van onze inspecteurs begrijp dat bij de productie van granuliet de stof acrylamide (waterbezwaarlijke ZZS) gebruikt wordt om het materiaal neer te laten slaan in het water. Naast deze diepe plas is er ook toepassing op de afsluitdijk waarbij lozingen naar de Noordzee gaan. Hierdoor zijn er risico's voor het grondwater.

Is het zo dat vanuit het voorzorgsbeginsel van de zorgplicht deze stof niet gebruikt mag worden totdat er meer duidelijkheid over is? Ik heb een tekstsuggestie gedaan tav de zorgplicht.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 14:01
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: Akkoord Nota granuliet

Hallo 10.2.e

Hierbij een nota ter afstemming.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)"
Onderwerp: RE: Akkoord Nota granuliet
Datum: vrijdag 24 januari 2020 11:12:00

Hoi 10.2.e

Is er inmiddels uitgehaald. Dank voor het attenderen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 11:04

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Akkoord Nota granuliet

Hoi 10.2.e,

Ik 'struikel' nog over een fout in de memo.

Er staat geschreven dat het granuliet PFAS bevat. Moet zijn GEEN PFAS in aangetoond.
(Analysewaarden < detectielimieten !)

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

reeds beoordeeld document 155

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DCO; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Interview
Datum: vrijdag 24 januari 2020 12:53:00
Bijlagen: [Besluit bodemkwaliteit.docx](#)

Hallo 10.2.e,

Vraag 1 kan snel worden beantwoord. Ik heb het betreffende artikel en de nota van toelichting erbij gezocht en in bijgevoegd wordbestand opgenomen. Volgens mij kan je hiernaar verwijzen. De tweede en derde vraag heb ik uitgezet bij collega's van bodem+. Ik wil kijken of ik een zo exact mogelijk antwoord kan maken. In het verleden is namelijk granuliet al eerder als grond gekenmerkt door het zogenaamde 'implementatieteam bodemkwaliteit. Ik ga voor de beantwoording van deze vragen uit van maandagochtend of zoveel eerder als mogelijk.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 11:25
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DCO
 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Interview

Dag allemaal,

Kunnen jullie me vandaag helpen aan de antwoorden op onderstaande vervolgvragen van Zembla?

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e @bnnvara.nl>
Datum: vrijdag 24 jan. 2020 10:11 AM
Aan: Donselaar, C. van (Carlijn) - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Interview

Beste Carlijn,

Dank voor je reactie. Het antwoord roept enkele vervolgvragen op:

- Op basis van welk argument is granuliet sinds het Besluit Bodemkwaliteit (2008) als grond aangemerkt? Ik zoek naar de wettelijke, inhoudelijke basis voor de kwalificering als grond.
- Waar is terug te vinden dat granuliet sinds het Besluit Bodemkwaliteit (2008) als grond wordt aangemerkt?
- Door welke partij(en) is granuliet sinds het het Besluit Bodemkwaliteit (2008) als grond aangemerkt? (e.g. Rijkswaterstaat, ministerie, bedrijfsleven)

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the

intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

De informatie verzonden met en of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: 10.2.e [DGRW](#)
Aan: 10.2.e [- DGRW](#); 10.2.e [\)- BSK](#)
Onderwerp: FW: SPOED: Akkoord Nota granuliet
Datum: vrijdag 24 januari 2020 14:14:00
Bijlagen: [Granuliet informatieve nota minister versie 3 opm. RWS.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hierbij een waslijst aan opmerkingen van RWS. Ik ga nu eerst de nota nav de opmerkingen van 10.2.e aanpassen. Daarna kijk ik naar de opmerkingen van RWS. Ook belangrijk dat wij niet teveel vertraging oplopen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200124_310_BS_email FW SPOED Akkoord Nota granuliet_DEF_1_BEV

Van: /O=SSO - ICT/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=**10.2.e**
10.2.e - DGRW335
Aan: **10.2.e** (BS); **10.2.e** (BS)
Onderwerp: Nieuwe versie nota minister versie 4
Datum: vrijdag 24 januari 2020 16:15:00
Bijlagen: [Granuliet informatieve nota minister versie 4.DOCX](#)

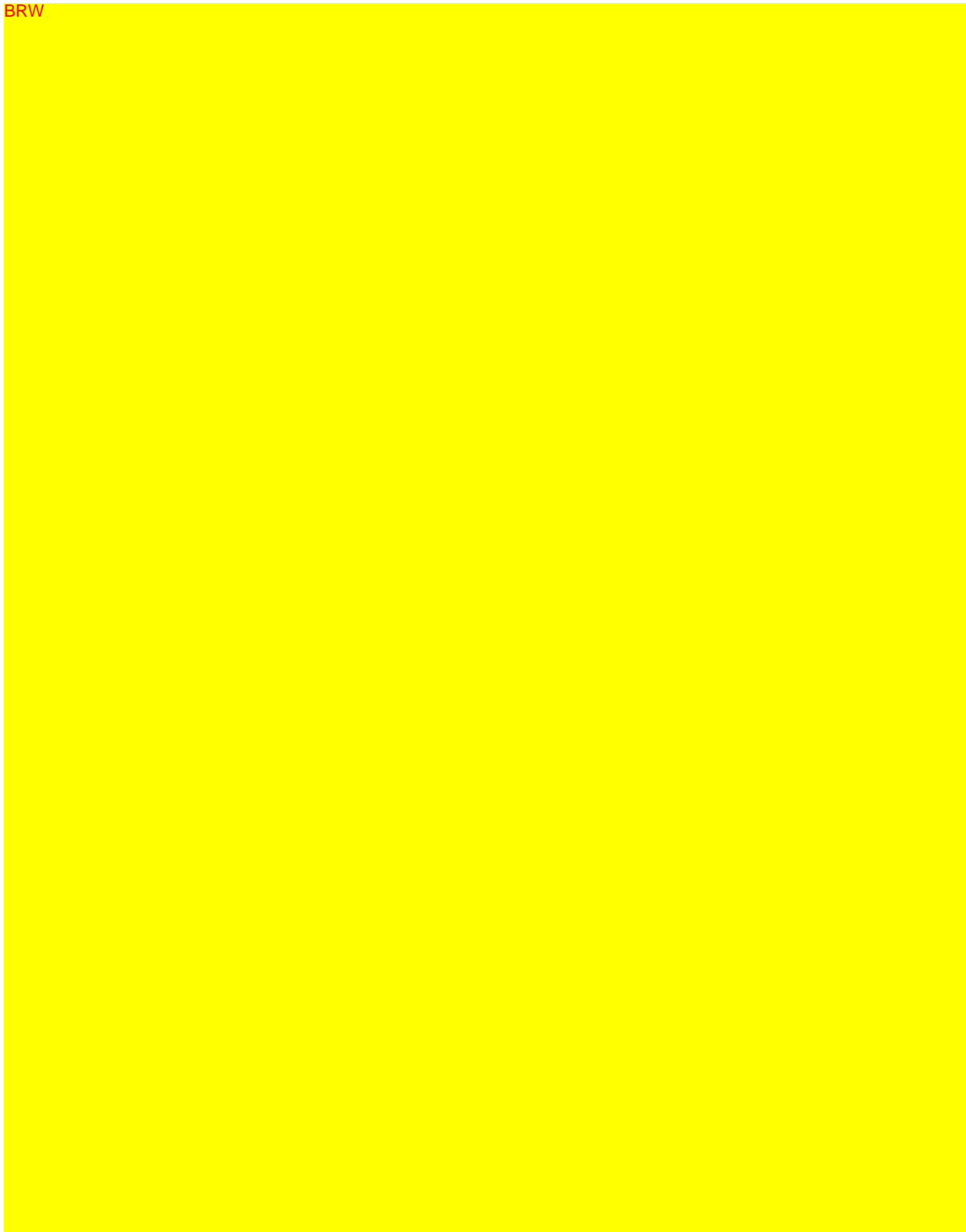
Beste **10.2.e** en **10.2.e**,

Hierbij een nieuwe versie van de nota over granuliet. De nota is helemaal 'over de kop gegaan'. **10.2.e** was niet akkoord, vond de nota veel te lang etc.. Ik heb dus eerst de nota omgebouwd en vervolgens jullie commentaar verwerkt. Ik heb veel ingekort en het nodige verplaatst naar de bijlage. Ik hoop dat jullie het beeld herkennen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

BRW



BRW

Donderdag 23/1

Vandaag staat in het teken van het afronden van alle stukken die vandaag naar de Minister moeten; BRW
nota over granuliet, BRW

BRW

Granuliet	10.2.e, 10.2.e en 10.2.e (DCO) lopen binnen om de communicatielijn over granuliet te bespreken. Zembla zit ons op de huid. Gaat om de vraag of granuliet als grond of als bouwstof moet worden gekwalificeerd. Lijn is dat het grond is.
-----------	--

BRW

BRW

Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
 Onderwerp: 11.1
 Datum: dinsdag 28 januari 2020 10:45:00

Hallo 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Ik heb de nota over granuliet voorbereid en die is vrijdag de lijn ingegaan. Ik heb op de versie die door 10.2.e is afgekeurd een reactie gekregen van RWS (o.a. 10.2.e). Ik heb de opmerkingen van RWS zo goed mogelijk proberen te verwerken en vrijdag heb ik de nota omgebouwd en in overleg de lijn in gestuurd. De gewijzigde versie heb ik naar 10.2.e gezonden en in de nota staat dat deze is afgestemd. Omdat er veel druk was – gezien de vragen van Zembla – om de minister spoedig te informeren is de nota vrijdag de lijn ingegaan. Dit mede na een overleg afgelopen donderdag met de pa, DBO en DCO. Wij hebben daarmee gekozen voor een parallel spoor (RWS en tegelijkertijd in de lijn). Ik kreeg net 10.2.e aan de telefoon met de mededeling dat hij de nota niet goed vindt en dat er naar zijn mening onvoldoende is afgestemd. Hij is boos en gaat opschalen. Ik heb in dit geval het belang van een tijdigheid (wij zijn al veel te laat) onder de aandacht gebracht. 10.2.e gaf zelfs aan dat hij een trend ziet. Ik heb de laatste tijd 10.2.e is ziek geweest) goed afgestemd (kamervragen) met 10.2.e (naar tevredenheid), dus ik weet niet goed waar hij het op baseert. 10.2.e benaderd dat niet alleen tijdigheid, maar ook zorgvuldigheid van belang is. Normaal ik heb de diverse opmerkingen proberen te verwerken en het tijdig informeren van de minister was eerst van belang.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

182.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Reactie M M&W op granuliet
Datum: woensdag 29 januari 2020 12:53:00
Bijlagen: [granuliet.pdf](#)

Slechts ter informatie. Wordt een interessante casus.

1. Naast de toepassing van granuliet in diepe plassen kent granuliet ook andere nuttige toepassingen o.a. als toeslagmiddel in de baksteenindustrie. Hoe werkt dat? (**RWS**)
2. irt meest hoogwaardige/nuttige toepassing van granuliet, vraagt ze zich af hoe het LAP in deze casus werkt en of verondieping een 'nuttige toepassing' is. Lijkt mij goed dit met de collega's van DGMI /afval af te stemmen? (**IenW**)
3. Daarbij vraagt ze wat voor nieuwsitem Zembla kan maken, wanneer en wat er uit een WOB-verzoek zou kunnen komen. (**RWS/IenW**)
4. Rijkswaterstaat heeft het materiaal in 2018 - in het kader van een handhavingszaak - aangemerkt als een bouwstof, terwijl granuliet de afgelopen 25 jaar is gekenmerkt als grond. Waarom? (**RWS**)
5. Wat is nu precies het vervolg? (**RWS/IenW**)

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Granuliet
Datum: vrijdag 31 januari 2020 12:54:02

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200131_321_BS email RE Granuliet_DEF_1_BEV

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2020 18:01
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
CC: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e - DGRW
10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet

Hoi 10.2.
Zembla is idd 6/2, niet 4/2 zoals ik eerder schreef.
We bespreken het inderdaad in overleg M-M&W op 4/2. 10.2.e maakt opzet, stuurt je morgen opzet toe voor jullie bijdrage.
Groeten,
10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200131_321_BS email RE Granuliet_DEF_1_BEV

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 30 jan. 2020 1:08 PM
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl> 10.2.e - BSK
10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Granuliet

Beste 10.2.e ,
Zoiuist met 10.2.e gesproken over granuliet. Wordt geagendeerd op ons ministeroverleg op 4/2. Dan is namelijk ook de uitzending van Zembla.
We doen vandaag de oude nota in de map; maandag moeten we dan zorgen dat de vragen die beide minister hebben gesteld worden beantwoord.
Wij nemen de lead 10.2.e voor een nota, RWS moet haar bijdrage leveren.
@10.2.e: kun jij helpen te zorgen dat dit soepel verloopt aan RWS zijde?

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Granuliet
Datum: vrijdag 31 januari 2020 17:26:18

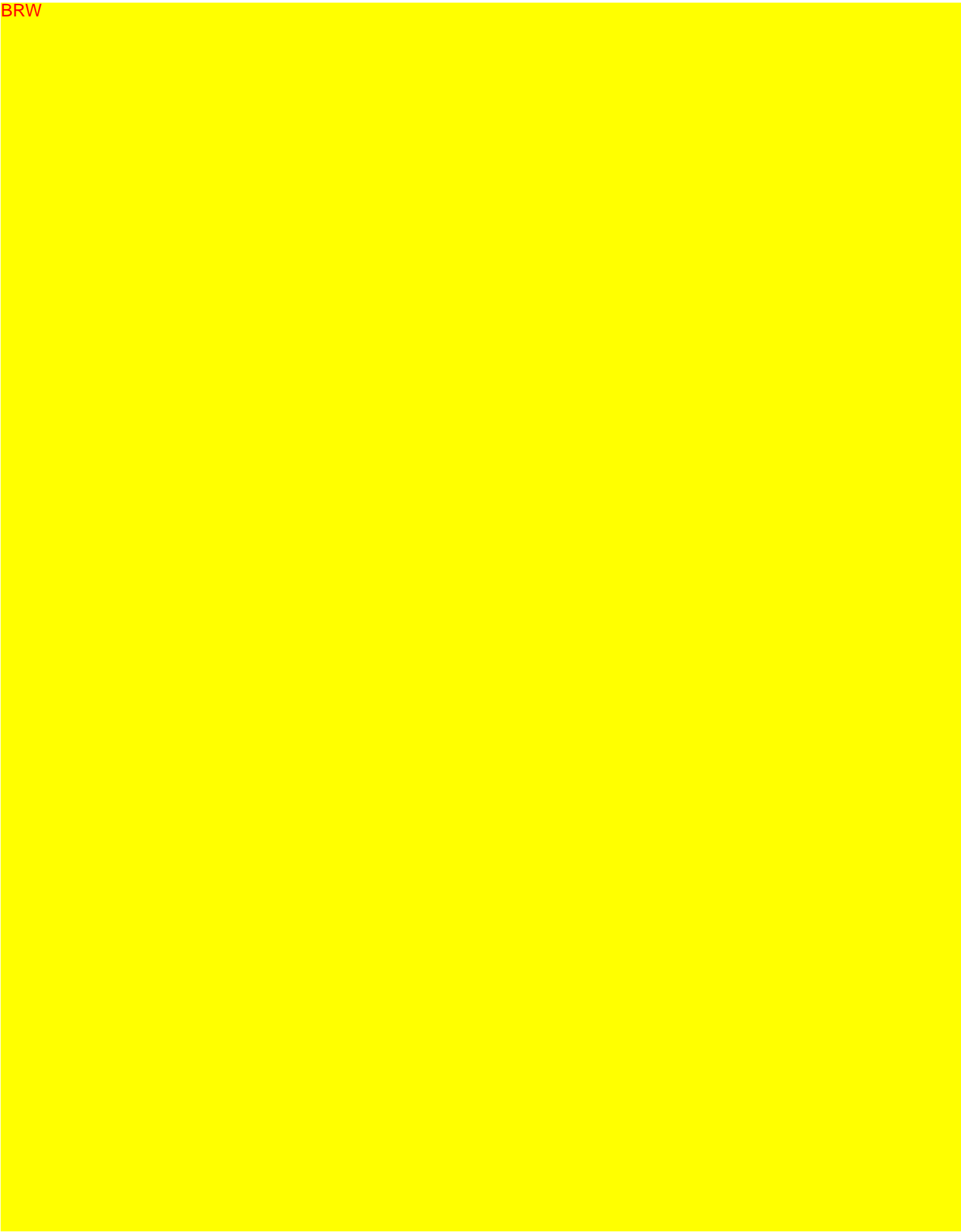
buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200131_071_BS_mail_RE Granuliet beveiligd

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200131_071_BS_mail_RE Granuliet beveiligd

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Datum: vrijdag 31 jan. 2020 3:13 PM
Aan: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>
Kopie: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e -
DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Granuliet

H 10.2.e dit is proces,
Ondertussen werken we aan de nota ok?

Met vriendelijke groet
10.2.e



BRW

10.2.e

In de trein naar huis contact met 10.2.e van RWS over de nota granuliet en de vragen die door Zembla zijn gesteld over granuliet. Donderdag 6 februari worden we weer verblijd met een uitzending. 10.2.e is samen met RWS bezig om deze te beantwoorden. Antwoorden moeten mandagochtend snel via DCO naar de Minister aangezien ze voor 12 uur bij Zembla moeten zijn. Dat betekent mailverkeer in het weekend.

BRW

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL); 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: Vragen Zembla
Datum: zondag 2 februari 2020 15:28:00

Ok dank !

buiten scope, reeds beoordeeld rws 2020 02 02 36 WVL email

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: zondag 2 februari 2020 14:42
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>
CC: 10.2.e (WVL) <10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL) <10.2.e @rws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen Zembla

Beste 10.2.e,

Dank !

Onderstaand één van de vragen.

In uw vorige mail schrijft u dat het Implementatieteam (IT) in 2009 het onderwerp granuliet bespreekt en het de status grond geeft. Dit moet vervolgens worden uitgewerkt in een aanpassing van de BRL. Deze aanpassing is echter niet door de Toetsingscommissie Bbk overgenomen, waardoor de wijziging niet is doorgevoerd. Het advies uit 2009 is dus geen basis om granuliet als grond te beschouwen. Wat is uw reactie hierop?

Ik weet niet helemaal hoe het zit met de BRL die wordt genoemd. Zou moeten worden uitgewerkt in een BRL. Wordt daar de 9344 of de 9321 of een ander mee genoemd. Ik kan dit niet zo goed plaatsen ?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 2020 02 02 36 WVL email

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 14:18

Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>

cc: 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>; 10.2.e (WVL)
10.2.e @rws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen Zembla

Hoi 10.2.e,

Bedankt ! Graag ook het verslag uit 2013

Groet,

10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 2020 02 02 36 WVL email

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 12:09

Onderwerp: Vragen Zembla

Kunnen jullie mij helpen bij de beantwoording van de onderstaande vragen. Heel specifiek moet ik het verslag van het IT van 2009 hebben. Daarnaast graag inzicht in het proces van de BRL 9321, ken het op hoofdlijnen niet in detail. @ 10.29, ik verzoek jullie ook te helpen bij de beantwoording. Ik moet nu zelf naar een bijeenkomst. Ik denk dat ik tussen 18:00 en 19:00 uur weer terug ben !

Met vriendelijke groet,

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: aanvullende vragen ministers n.a.v. nota granuliet
Datum: zondag 2 februari 2020 15:53:00

Zie hieronder alles loopt via BS

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200131_193_WVL_email



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Aanvullende vragen Zembla
Datum: zondag 2 februari 2020 16:03:05
Bijlagen: [Aanvullende vragen Zembla.docx](#)

Hoi
Zie paar dingen.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: concept nota
Datum: zondag 2 februari 2020 17:17:00
Bijlagen: [aanvullende nota minister.docx](#)

Hoi 10.2.e en 10.2.e,

Hierbij alvast een concept nota voor het aanbieden van de vragen. Ik denk dat deze kort kan zijn. Zie bijgaand. RWS zal daar ook naar willen kijken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e .BSK
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla
Datum: zondag 2 februari 2020 17:18:00

Ja goede suggestie pas ik aan !

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla
Datum: zondag 2 februari 2020 17:38:03

Eens met deze aanpassing

10.2.e



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla
Datum: zondag 2 februari 2020 20:01:54
Bijlagen: [Aanvullende vragen Zembla versie 3.docx](#)

Hierbij alsnog met bijlage

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: zondag 2 februari 2020 17:37
Aan: 10.2.e DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla

Heb je bijlage?

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 17:32

Aan: 10.2.e - DGRW <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Aanvullende vragen Zembla

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hierbij een aangepaste versie n.a.v. de opmerkingen van 10.2.e.

Ik ben zo even uit de lucht (maar niet zonder lucht (flauw grapje, net verzonnen ☺)).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 17:15

Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla

Suggestie voor antwoord 3.

11.1 en 10.2.g

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 16:12

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla

Ok, dank

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 16:11

Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
- DGRW <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla

11.1 en 10.2.g

10.2.e heeft daar een stukje over. Ik zal het antwoord wijzigen.

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2020 16:03

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Aanvullende vragen Zembla

Hoi
Zie paar dingen.
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla
Datum: zondag 2 februari 2020 20:41:01

Ok pas ik aan

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e" - BSK" 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: 2 feb. 2020 20:09

Aan: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
10.2.e - DGRW" 10.2.e n@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla

1 en 2 prima . 11.1 en 10.2.g

Graag na aanpassing sturen naar 10.2 en 10.2 en 10.2.e Met cc aan 10.2 10.2.e en mij.
Graag vragen om hun antwoorden zodat wij daar ook naar kunnen kijken. Dank alvast

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla
Datum: zondag 2 februari 2020 20:58:29

O ja, daar moet ik dus even op letten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Datum: zondag 02 feb. 2020 8:55 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e
DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Zembla

Net aangepast verzonden. Je staat in cc.

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: Vragen Zembla
Datum: maandag 3 februari 2020 11:12:37
Bijlagen: [Vragen Zembla.docx](#)

Zoals afgesproken met 10.2.e.
Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DCO
Onderwerp: FW: Vragen Zembla DEF
Datum: maandag 3 februari 2020 12:43:02
Bijlagen: [Vragen Zembla DEF.docx](#)

Dag 10.2.e, hierbij de laatste versie na afstemming met de ILT. Deze is zojuist naar Zembla verstuurd. Al jullie laatste opmerkingen zijn overgenomen.

Ik laat het verder aan jullie of jullie 10.2.e en 10.2.e nog willen informeren. Mijn advies is om dat te doen: al is het maar omdat de ILT klaarblijkelijk moeite heeft met een passage in een brief van 10.2.e aan 10.2.e. Licht ik graag telefonisch toe als dat nodig is/ jullie dat willen.

Met RWS verder afgesproken dat ze werken aan een statement voor op hun website, nog voor de uitzending van Zembla. Kom ik bij jullie op terug.

Groeten 10.2.e

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200203_063_BS_mail_Vragen Zembla DEF beveiligd

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (BS)
Onderwerp: FW: Vraag minister LAP / Granuliet
Datum: maandag 3 februari 2020 13:53:11

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGMI" 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 3 feb. 2020 13:17
Aan: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Vraag minister LAP / Granuliet

Hoi 10.2.e,

Het antwoord is afgestemd met Afval circulair/ 10.2.e .

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: maandag 3 februari 2020 13:08
Aan: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Vraag minister LAP / Granuliet

Hoi 10.2.e ,

Met wie heb jij gesproken met rws. Ik heb je antwoord net bedproken met de bestuursstaf rws en herkennen het berld niet. Fijn als wij weten wie het heeft gezegd !

Groet
 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e (BS)
Onderwerp: extra vraag minister
Datum: maandag 3 februari 2020 15:42:00

Ho 10.2.e,

Hierbij een eerste antwoord op de extra vraag van de minister. Ik blijf het een lastige vinden.

6. Er sprake is van een onafhankelijk oordeel bij de beoordeling van de vraag of granuliet *grond* is of een **bouwstof**.

11.1 en 10.2.g



Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e (BS)
 Onderwerp: FW: nota granuliet + beantwoording vragen min + zembla
 Datum: dinsdag 4 februari 2020 08:59:00

Hoi 10.2.e,

Nog een paar kleine wijzigingen moeten doorvoeren. Zie hieronder. De nota ligt nog bij 10.2.e Mij is nog niet bekend waarom wij nog geen akkoord hebben. Zodra de nota door is informeer ik je over de laatste versie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e - DGRW
 Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 08:58
 Aan: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 CC: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>
 Onderwerp: RE: nota granuliet + beantwoording vragen min + zembla

Hoi 10.2.e

Ik heb de zin verwijderd en heb geen bevestiging van HBJZ. Ik heb verder aangegeven bij vraag 4 dat 11.1 en 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----


Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
 Verzonden: maandag 3 februari 2020 21:43
 Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
 CC: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
 Onderwerp: RE: nota granuliet + beantwoording vragen min + zembla

Ha 10.2.e,


Dank voor de heldere nota! Nota staat - voor zo ver ik nu kan zien in de systemen- nog niet bij DBO, maar neem aan dat de nota vanavond/morgenochtend de lijn wel door is en bij DBO staat. Ik zal de nota laten printen voor M MW zodat dit meegenomen kan worden in het PFAS overleg (en digitaal laten doorzetten aan M I&W).

Ik werd nu getriggerd door 2 zinnen, waar ik vrees de ministers ook, nml:

1. bij antwoord 6 staat: **11.1 en 10.2.g**



2. Ik zou in antwoord 4 **11.1 en 10.2.g**



Groet

10.2.e

Ps.; deze mooie beantwoording in de nota gaat vast en zeker ook helpen bij de beantwoording van TK vragen die ongetwijfeld zullen gaan komen;-)

Van: 10.2.e DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: FW: Agenda en stukken implementatieteam Bbk 6 februari 2020
Datum: dinsdag 4 februari 2020 16:29:00
Bijlagen: [Agenda 06022020.docx](#)
[Concept bijlage A bij Rbk.docx](#)
[Concept bijlage B bij Rbk.docx](#)
[Memo aan implementatieteam Bbk - Voorstel wijziging bijlage A Rbk - BTEX - V2 - 20191007.pdf](#)
[nieuwe opzet bijlage C.docx](#)
[RBK 31-01-2020 - concept voorontwerp eerste deel.docx](#)
[Toelichting begrip partij.docx](#)
[verslag 2 oktober 2019 concept 2.docx](#)

Hoi 10.2.e,

Het zijn 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.

e

Van: 10.2.e DGRW
Verzonden: maandag 3 februari 2020 09:28
Aan: 10.2.e 10.2.e @siraconsulting.nl>; 10.2.e '10.2.e @siraconsulting.nl>
Onderwerp: Agenda en stukken implementatieteam Bbk 6 februari 2020

Beste 10.2.e

Hierbij de stukken voor het implementatieteam. Jullie worden donderdag om 10:00 uur verwacht aan de Croeselaan. Bijgaand ook de 50 % versie van de Regeling bodemkwaliteit. Donderdag na de vergadering even overder bespreken met 10.2.e
Tot donderdag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

buiten reikwijdte

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGMI
Onderwerp: RE: Woordvoeringslijn Zembla uitzending granuliet
Datum: dinsdag 4 februari 2020 16:47:00

Hoi 10.2.e ,

Ik heb begrepen dat RWS met een statement komt, wat dan tevens de woordvoerderslijn zal zijn. Ik zou dat toegezonden gekregen. Heb ik nog niet ontvangen. Als ik wat krijg stuur ik je het door.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: internetbericht Zembla
Datum: woensdag 5 februari 2020 09:02:00
Bijlagen: [200204 Internetbericht Zembla NA.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Ga ik nu bekijken moet ik voor 9:15 uur op reageren

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 09:01
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: internetbericht Zembla
Urgentie: Hoog

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200204_046_BS_mail_internetbericht Zembla beveiligd

229.

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGMI
Onderwerp: FW: internetbericht Zembla
Datum: woensdag 5 februari 2020 09:16:00
Bijlagen: [200204 Internetbericht Zembla NA.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Hierbij de lijn van RWS voor de Zembla uitzending. Wij kunnen er ons in vinden.

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 09:01
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: internetbericht Zembla
Urgentie: Hoog

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200204_046_BS_mail_internetbericht Zembla beveiligd

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: Spreeklijn voor minister
Datum: woensdag 5 februari 2020 10:50:00
Bijlagen: [lijn lenW.docx](#)

Hoi 10.2.e en 10.2.e ,

Hierbij een spreeklijn voor de minister. Maximaal 10 regels heeft 10.2.e aangegeven. Ik wil het na jullie akkoord ook voorleggen aan 10.2.e van DGMI. Heeft ze eerder om verzocht. Natuurlijk ook even afstemming met RWS

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DCO
Aan: 10.2.e DGRW; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW; 10.2.e
10.2.e - DBO
Onderwerp: FW: laatste versie ZEmbla
Datum: woensdag 5 februari 2020 12:51:57
Bijlagen: [200205 Internetbericht Zembla.docx](#)

Zie bijgaand statement van RWS wat op hun site komt

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

buiten scope, reeds beoordeeld rws 20200205_041_BS_mail_laatste versie ZEmbla beveiligd

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e BSK; 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS
Datum: woensdag 5 februari 2020 13:14:03
Bijlagen: [Opm. S aanvulling granuliet.pdf](#)
[Opm. S aanvullende QA PFAS wekelijks overleg.pdf](#)

Zie bijgaand/onderstaand.

@ 10.2.e Wil jij zorgen voor antwoorden op de vragen over lozingsvergunningen? Dan kunnen we dat aan 10.2.e en 10.2.e meegeven.
 @ 10.2.e Idem maar dan voor diepe plassen (10.2.e is al door 10.2.e gevraagd om de vraag over granuliet op te pakken).

Groet,

10.

10.2.e

Van: 10.2.e) - DBO <10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 12:13
Aan: 10.2.e) - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - BSK
 <10.2.e r@minienw.nl>; 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e ,
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - BSK
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 - DGMI 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e) - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 - DCO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DBO
 <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Allen,

Bijgevoegd een kopie van de aantekeningen van de minister op de stukken die gister de tas zijn ingegaan (n.a.v. haar vragen op de stukken die dit weekend de tas in zijn gegaan). 11.1 en 10.2.g

@ DGMI (10.2.e); bij de beantwoording over hoogwaardige toepassing/relatie tot LAP vraagt de minister of het mogelijk is om te onderzoeken of er een tijdelijke optie mogelijk is voor LAP?
 Suggestie 10.2.e 11.1 en 10.2.g

Wat mij betreft is het niet nodig om deze vragen vandaag te beantwoorden, maar is het uiteraard wel goed om morgen de antwoorden paraat te hebben.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e) - DGRW
Onderwerp: FW: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS
Datum: woensdag 5 februari 2020 16:45:02

Hoi 10.2.e
 Deze kreeg je nog niet cc.
 10.2.e

Van: 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 15:00
Aan: 10.2.e) - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e@rws.nl; 10.2.e 10.2.e@minienw.nl
CC: 10.2.e) - DGMI <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI <10.2.e@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Ha collega's, 11.1 en 10.2.g

Groet, 10.2.e . Dank!

Van: 10.2.e) - DGMI 10.2.e@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 14:54
Aan: 10.2.e (WVL) 10.2.e@rws.nl; 10.2.e 10.2.e@minienw.nl>
CC: 10.2.e) - DGMI 10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e DGMI 10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI 10.2.e@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Ziet er m.i. prima uit.

Hartelijke groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e (WVL) 10.2.e@rws.nl>
Verzonden: 5 feb. 2020 14:50
Naar: 10.2.e 10.2.e@minienw.nl>
Cc: "10.2.e - DGMI" 10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e 10.2.e - DGMI" 10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e 10.2.e - DGMI" 10.2.e@minienw.nl>; "10.2.e - DGMI" 10.2.e@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Boodschap lijkt me oké, maar ik zou het wat korter houden

- 11.1 en 10.2.g
- 11.1 en 10.2.g
- 11.1 en 10.2.g
- 11.1 en 10.2.g

Van: 10.2.e) 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 14:24

Aan: 10.2.e (WVL) <10.2.e @rws.nl>

CC: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
 - DGMI 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e) - DGMI
 <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGMI
 <10.2.e minienw.nl>

Onderwerp: RE: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Hallo 10.2.e

Hierbij aanzet voor antwoord zoals daarnet aan tfn besproken, voor bijstelling / aanvulling door jou waar nodig straks na je overleg. Stuur jij het dan ajb weer aan alle cc-geadresseerden?

Groeten,
 10.2.e

Tekst die door M is gemarkeerd:

Er is op dit moment te weinig informatie beschikbaar om te bezien of er alternatieve verwerkingsmethoden zijn die hoger in de afval hiërarchie staan.

Vraag die M hierbij heeft geschreven:

Is tijdelijk een optie om dit voor LAP te onderzoeken?

Mail v 10.2.e hieronder: Suggestie 10 11.1 en 10.2.g

Antw:

- 11.1 en 10.2.g

Tot zover deze voorzet.

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 13:31

Aan: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e) - DGMI <10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e
- DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Urgentie: Hoog

Wie was er met granuliet bezig? Kwam gisteren langs in ons afd.ov, nu vraag van minister voor pfas/zs overleg morgenochtend. Graag antw via 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e) - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 13:29

Aan: 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Zoals net al tel. aangekondigd.

Kunnen jullie antwoord geven op door mij geel gemarkeerde vraag? Zie ook krabbel minister in kantlijn bestand bij vraag/antwoord 2. Neem aan dat DLCE betrokken was bij die passage.

brw

Dank!

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - DGRW; 10.2.e (WVL)
Cc: 10.2.e - DGMI
Onderwerp: RE: Vraag M M&W bij granuliet in plas ivm Zembla - FW: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS
Datum: woensdag 5 februari 2020 16:57:02

Hoi 10.2.e

@10.2.e dank voor toelichting. Suggestie dat jullie elkaar copied houden in (wellicht nog noodzakelijke) vervolg mails. Er lopen nu twee deels overlappende adresgroepen naast elkaar. Ik zal 10.2.e nog de concept spreeklijn met mijn comm en 10.2.e' reactie daarop sturen.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 15:23
Aan: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - DGMI 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Vraag M M&W bij granuliet in plas ivm Zembla - FW: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Dank 10.2.e! Wij hebben eerder met het bedrijf spoken en ze zijn bereid om naar andere toepassingen te kijken. Bijvoorbeeld als toeslagmiddel in baksteen als ik mij goed herinner. Ik moest vandaag nog een spreeklijn maken voor de minister. Voor vrijdag na de uitzending, naast het statement van RWS. De lijn ligt nu eerst bij 10.2.e, maar door andere afspraken heeft ze nog geen gelegenheid om er naar te kijken. Ik stuur het dan parallel aan jullie en DCO. Kunnen jullie ook meekijken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 14:33
Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - DGMI <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Vraag M M&W bij granuliet in plas ivm Zembla - FW: Opm. S bij aanvullende stukken wekelijks overleg PFAS

Hoi 10.2.e

10.2.e maakte me erop attent jij dit zeker ook zult willen volgen. Ik ben alleen even ingesprongen ivm haar vrije middag, maar ze heeft de cc gezien en we hebben even tfn gesproken.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW
Aan: 10.2.e (WVL)
Onderwerp: RE: hoe ging het IT
Datum: donderdag 6 februari 2020 19:50:16

Hoi 10.2.e

Veel dank !! BRW

. Ik spreek je later.

Zit klaar voor zembla !!

Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e (WVL)" 10.2.e @rws.nl>
Verzonden: 6 feb. 2020 16:51
Naar: 10.2.e - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Cc: "10.2.e (WVL)" 10.2.e @rws.nl>
Onderwerp: RE: hoe ging het IT

Ha 10.2.e

Ging okay.

In stacato:

Heb over Zembla/granuliet aangegeven dat we de uitzending maar even afwachten, verder dus niet besproken.

brw

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

brw

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 15:44

Aan: 10.2.e (WVL) <10.2.e rws.nl>

Onderwerp: hoe ging het IT

Hoi 10.2.e

Ik ben even te druk om te bellen. Heel kort, hoe ging het IT ?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) - BSK
Aan: 10.2.e) - DGRW; 10.2.e) - DGRW
Onderwerp: RE: Concept mail DBO
Datum: donderdag 6 februari 2020 20:39:56

Heb je nog wat gezien van Rws? Daar ligt de bal eerst. 10.2.e stuurde me net nog iets door in haar contact met 10.2.e . Alleen reactie zonder bijlage. Ik probeer het even helder te krijgen.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e) - DGRW <10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 06 feb. 2020 8:05 PM
Aan: 10.2.e) - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Concept mail DBO

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Hierbij een nieuwe versie. Zo beter ?

Er is een verzoek gekomen van de minister van IenW om antwoord te geven op de vraag hoe door DGWB is getoetst of granuliet aan de kwaliteitseisen voldoet.

Granuliet Import Benelux produceert granuliet onder certificaat. In het certificaat wordt verklaard dat het materiaal voldoet aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit.

Bij het toepassen van partijen granuliet in een diepe plas moet RWS op basis van de eisen uit het Besluit bodemkwaliteit en de zorgplicht toetsen of voorgenomen toepassing van een partij granuliet aan alle wettelijk eisen voldoet. RWS toetst dit aan de hand van een milieuverklaring die bij een toe te passen partij aanwezig moet zijn.

Van: 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 16:47

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK
<10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Concept mail DBO

11.1 en 10.2.g

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 13:54

Aan: 10.2.e) - DGRW <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

(10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Concept mail DBO

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand een concept tekst voor DBO / minister. Zijn
jullie akkoord.

Hallo 10.2.e

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e) - DGRW; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Concept mail DBO
Datum: donderdag 6 februari 2020 20:56:51

Pfff best heftig Zembla .

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Nota M WenM voor MR 07-02-2020 Granuliet
Datum: donderdag 6 februari 2020 21:57:11

Even voor 10.2.e Volgens mij is het besluit bodemkwaliteit op het punt van grond / bouwstof ongewijzigd. Dus sinds 2008. Discussie begon volgens mij al in 2018 toen men het wilde toepassen in een diepe plas. Op het moment dat de discussie ons bereikte zomer 2019 was er een al een langlopende handhavingszaak (brw 10.2.e). Discussie hing ook samen met nieuw te ontwikkelen normdocument.

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e" - BSK" 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: 6 feb. 2020 21:43
Aan: "10.2.e" - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>; "10.2.e" - DGRW" 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Nota M WenM voor MR 07-02-2020 Granuliet

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 06 feb. 2020 9:43 PM
Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Nota M WenM voor MR 07-02-2020 Granuliet

Is goed, pff zeker na de uitzending.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 06 feb. 2020 9:20 PM
Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Nota M WenM voor MR 07-02-2020 Granuliet

Laat maar even bij rws

Met vriendelijke groet
10.2.e

Van: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienw.nl>

Datum: donderdag 06 feb. 2020 7:24 PM

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Nota M WenM voor MR 07-02-2020 Granuliet

Hoi

Is dit naar aanleiding van de nota voor Stientje morgen als annotatie in MR?

Moeten we nog wat doen verder? Als niet dan kan ik 10.2.e informeren dat hij niets hoeft te doen meer.

Fijne avond

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Datum: donderdag 06 feb. 2020 7:14 PMgriet

Aan: 10.2.e (BS) <10.2.e @rws.nl>, 10.2.e - BSK
10.2.e @minienw.nl>

Kopie: 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>, 10.2.e - DGRW
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Nota M WenM voor MR 07-02-2020 Granuliet

H 10.2.e en 10.2.e

Hierbij een paar opmerkingen bij de nota. Zoals met 10.2.e besproken, mijn opmerkingen niet uitgezet. Zijn dus gefocust op de afspraken met minister van Veldhoven vanochtend en de redeneerlijn, niet op de technische inhoud, die kan ik niet voldoende beoordelen.

11.1 en 10.2.g en 10.2.e

Nota is goed in de feitelijkheden benoemen, een paar missen

- is er alleen granuliet in die plas gestort of ook ander materialen, hoeveel kuub voor 2018 en hoeveel erna (10.2.e heeft daar tabel van dacht ik)
- wat verondiepen is - hoe je niet toe te lichten, weten allebei ministers, wel waarom dat pas sinds 2008 dat gebeurd

Daarnaast mist soms de aanleiding en niet specifiek genoeg, zoals minister van Veldhoven dat wil

- volgens welk kader is Granuliet sinds 2009 een bouwstof (is dat besluit bodemkwaliteit ? Weet ik dus niet zeker)-
- wat is de aanleiding dat medewerkers dat ineens anders gaan benoemen in 2018, ik dacht dat er in de wetgeving iets veranderde (besluit bodemkwaliteit ?)

Helpt dit ?

Met vriendelijke groet

10.2.e



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e - DGRW: 10.2.e - DBO
Cc: 10.2.e - DGRW: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari
Datum: donderdag 6 februari 2020 22:13:00

Dat lijkt me inderdaad verstandig, tijdlijn en stukken in beeld zo snel mogelijk voor ons deel. Zal morgen kijken hoe dat te doen.

brw

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 06 feb. 2020 10:05 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari

H 10.2.e

Het is belangrijk dat we onze betrokkenheid goed in beeld hebben. Een tijdlijn met wanneer we wat hebben besproken en gecommuniceerd is daarvoor nodig, 10.2.e kan daar wellicht bij helpen. Een wob verzoek hangt ook in de lucht denk ik. Gaat dat lukken?

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 06 feb. 2020 2:58 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e (WVL) 10.2.e @rws.nl>, 10.2.e
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>, 10.2.e
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari

Allen,

Zie hieronder ter info uit de regeling van werkzaamheden van vanochtend voor aankondiging op een debat, brief en betrokkenheid bij AO Leefomgeving. Ik kan me ook voorstellen dat er een mondelinge vraag wordt gesteld.

Groet

10.2.e

Van: Parlementaire Zaken - CEND-DBO 10.2.g @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 14:32

Aan: DBO-Adviseurs 10.2.g @minienw.nl>

Onderwerp: Uitslag RvW donderdag 6 februari

Allen,

Onderstaand verzoek heeft genoeg steun gekregen en ook weer een verzoek om een brief.

Kröger heeft het verzoek gedaan ook aan Minister voor Milieu en Wonen.

Diversen Kamerleden gaven ook aan om dit bericht te betrekken bij het AO Leefomgeving 20 februari a.s.

- het lid KRÖGER (GroenLinks) debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht 'Top Rijkswaterstaat betrokken bij dumpen half miljoen ton afval in natuurplas' (Rtlnieuws.nl, 6 februari 2020)

met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DBO; 10.2.e - BSK; 10.2.e - BSK; 10.2.e
 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari
Datum: donderdag 6 februari 2020 22:39:37

H 10.2.e.

Dank, dat is fijn als je helpt. Ik ben niet in den haag. Als het 10.2.e lukt is dat fijn.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
Datum: donderdag 06 feb. 2020 10:14 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Ik ben door 10.2.e al gevraagd me met die tijdlijn te gaan bezighouden.

Morgen is er om 8:30 bij 10.2.e op de 12^e een eerste overleg. 10.2.e zal daarbij aanschuiven. Wellicht één van jullie ook?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 22:05
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari

H 10.2.e

Het is belangrijk dat we onze betrokkenheid goed in beeld hebben. Een tijdlijn met wanneer we wat hebben besproken en gecommuniceerd is daarvoor nodig, 10.2.e kan daar wellicht bij helpen. Een wob verzoek hangt ook in de lucht denk ik. Gaat dat lukken?

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
 Onderwerp: FW: Zembla/EK debat
 Datum: vrijdag 7 februari 2020 08:47:40

Eerste analyse van 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>
 Datum: donderdag 06 feb. 2020 10:28 PM
 Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
 Kopie: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e
 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e HBJZ 10.2.e @minienw.nl>,
 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>
 Onderwerp: Zembla/EK debat

Hoi 10.2.e

Ik heb een paar aantekeningen gemaakt tijdens de Zembla uitzending, met de juridische bril op. Ik weet niet of je er wat mee kunt, maar het is wel duidelijk dat de Zembla uitzending nog wat aandacht vraagt voor het dossier (misschien pas maandag, even kijken wat haalbaar is morgenochtend).

- Afval is niet *per definitie* verdacht: Wat voor de een afval is, is voor de ander een nieuwe hoogwaardige toepassing voor een ander doel – recycling is juist de bedoeling (circulaire economie)
- Maar de nadruk op een overvolle opslag suggereert wel meer dat het
- Een certificaat om een product op de markt te mogen brengen is niet meer dan dat: Je mag het verhandelen. Het is dus geen onbegrensde toestemming om het overal te gebruiken, want voor het gebruik gelden andere regels. Je mag lood op de markt brengen, op zich niks mis mee, én je mag geen lood gebruiken in drinkwaterleidingen. Dat kan dus naast elkaar.
- "Ik wil het niet in mijn tuin". Ik wil ook geen bagger in mijn tuin, maar dat maakt bagger nog niet ongeschikt om een zandwinput weer op te vullen.
- Gustaaf Biezeveld: opzettelijk storten van afval in een plas is in strijd met de Wbb en een economisch delict met een maximale gevangenisstraf van 6 jaar. Die max 6 jaar klopt (art 6 lid 1 ten eerste van de WED), edoch is wel een beetje misleidend van dhr Biezeveld en Zembla, want vanzelfsprekend richt de WED zich meer op economische delicten en dus op boetes. En niet altijd strafrechtelijke handhaving, maar veelal bestuursrechtelijke handhaving.
- NB als je uitgaat van de Wbb dan moet Biezeveld 13 Wbb bedoelen. De kern van 13 Wbb is wel dat je de bodem verontreinigt. Oftewel: Als milieutechnisch aantoonbaar is dat een stof *niet verontreinigend* is, is het dus ook niet in strijd met 13 Wbb. In lijn met wat vanochtend is besproken.
- RWS heeft 3 petten, of zelfs 4, in relatie tot deze feiten:
 - o Opdrachtgever (en onderdeel van het verdienenmodel met afvalrecycling)
 - o Handhaver voor de lozingen in de diepe plas
 - o Adviseur van het kerndepartement over het opnemen van een BRL
 - o En ook nog een belang als grootste asfalt afnemer van Nederland
- Chantage (door Bontrup) kan ook strafbaar zijn...
- Soms is een interpretatieverschil gewoon een interpretatieverschil 11.1 en 10.2.g
- De taak van een leidinggevende is om besluiten te nemen, want dat is hun rol in een hiërarchische lijn. De baas neemt vaak genoeg een ander besluit dan de werkvloer adviseert en dat heeft niets te maken met corruptie, maar meestal gewoon alleen te maken met het feit dat je op werkvloerniveau niet alle belangen kan overzien en kan wegen – iemand hoger in de boom heeft een bredere blik. Als een dg RWS in mandaat het belang van handhaving afweegt tegen het belang van de financiële schade voor de

belastingbetaler als spoor- en wegprojecten stilvallen, dan is dat geen corruptie maar die belangenafweging is de kerntaak van een bestuursorgaan.

- Toepassen van grond of bagger: melding binnen 5 werkdagen en dan is het "automatisch goed". Die vijf werkdagen klopt, voor zowel grond als bouwstoffen, dus dat maakt niet uit.

Groet

10.2.e

10.2.e



Van: 10.2.e) - BSK
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 12:05
Aan: 10.2.e @minaz.nl>
Onderwerp: granuliet

10.2.e ,
Hierbij. Met een paar achtergronden.
Groeten 10.2.e

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

Van: 10.2.e <[redacted]@minaz.nl>

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 08:45

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Zembla: top Rijkswaterstaat betrokken bij afvaldump

Ja graag 10.2.e, meer is beter in dit geval, groet!

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e <[redacted]@minienw.nl]

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 8:45

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Zembla: top Rijkswaterstaat betrokken bij afvaldump

Hoi 10.2.e, doe ik. Ontvang je in de loop van de ochtend.

Zal ik er ook maar een paar punten als context bijgeven, dat het een beetje duidelijk is hoe het zit?

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e <[redacted]@minaz.nl>

Datum: vrijdag 07 feb. 2020 8:42 AM

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: FW: Zembla: top Rijkswaterstaat betrokken bij afvaldump

Ha 10.2.e, i.v.m. afwezigheid 10.2.e voor jou! Groet 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 8:41

Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e <[redacted]@minienw.nl)

Onderwerp: ANP: Zembla: top Rijkswaterstaat betrokken bij afvaldump

Goedemorgen 10.2.e, mogen wij hierover een spreeklijn voor MP vanmiddag? Groet 10.2.e

Zembla: top Rijkswaterstaat betrokken

bij afvaldump

DONDERDAG 06 FEBRUARI 2020 | 05:02 | Medianet BIN | Prioriteit: 3 | 1 | Woorden: 242

•
ARNHEM (ANP) - De top van Rijkswaterstaat heeft 'erdoorheen gedrukt' dat een half miljoen ton afval kon worden gestort in natuurplas Over de Maas in Gelderland. Dit gebeurde tegen het uitdrukkelijke advies van de verantwoordelijke ambtenaren. Dat meldt Zembla op basis van interne e-mails en documenten die het in bezit heeft en uit gesprekken die het onderzoeksprogramma heeft gevoerd met bronnen binnen en rond Rijkswaterstaat. Volgens Zembla blijkt uit de documenten dat de vergunning verlenende ambtenaren door de top van Rijkswaterstaat meerdere keren 'onder druk' zijn gezet om het afval dat eerder was afgekeurd, tegen de regels in toch goed te keuren. Het afval waarom het gaat heet granuliet.

Granuliet komt vrij bij het bewerken van graniet en zandsteen. Ambtenaren van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland zouden hun zorgen hebben geuit over de effecten op het milieu van het storten van granuliet. Er zouden toxische stoffen kunnen ontstaan. Ook voormalig milieuofficier van justitie Gustaaf Biezeveld uitte zijn zorgen tegenover Zembla: "Die plas staat in open verbinding met de Maas. En als er verontreinigende stoffen in zitten gaat het zich door het hele watersysteem verspreiden."

In een reactie stelt Rijkswaterstaat dat granuliet onder voorwaarden goed en veilig te gebruiken is. "Mits aan alle eisen uit het Besluit bodemkwaliteit en de Waterwet is voldaan. In het geval van het project Over de Maas is dat het geval." Rijkswaterstaat erkent wel dat het proces van het toestaan van het storten van het granuliet "terugkijkend, wellicht beter had gekund".

Hans Heijlt (lla) | ANPX-050220-170-v1 | © 2020 ANP e.a., alle rechten voorbehouden

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Beste 10.2.e ,

Medio dit jaar is er de nodige discussie geweest over de vraag of het product Granuliet moet worden kenmerkt als grond of bouwstof. Na de discussie en afstemming met RWS en de ILT is gesteld dat Granuliet grond is. Granuliet komt overigens vrij bij de productie van graniet granulaat. De discussie komt voort uit een Handhavingszaak van RWS. De stelling dat granuliet grond is, is bekrachtigd in een directeurenoverleg. Dit blijkt niet voldoende te zijn om de handhavingsorganisatie binnen RWS de goede kant op te sturen. Er is nu gevraagd om een formeel standpunt van DGWB. Daarom tref je in HPRM een memo aan, gericht aan 10.2.e met ons standpunt. RWS zal met een nota vervolgens de stas informeren over de afgesproken lijn.

Er is op dit moment 'haast' omdat het bedrijf Graniet Import Benelux zit met een grote voorraad granuliet die door de discussie rond de definitie (grond/bouwstof) niet kan worden afgezet. Het bedrijf wil op korte termijn het materiaal weer gaan leveren voor een toepassing, maar dan moet een melding Besluit bodemkwaliteit worden beoordeeld door RWS. Het is dan van belang dat binnen de handhavingsorganisatie van RWS de lijn 'granuliet is grond' wordt gevolgd. Met het memo van jou aan 10.2.e proberen wij hier snel gevolg aan te geven.

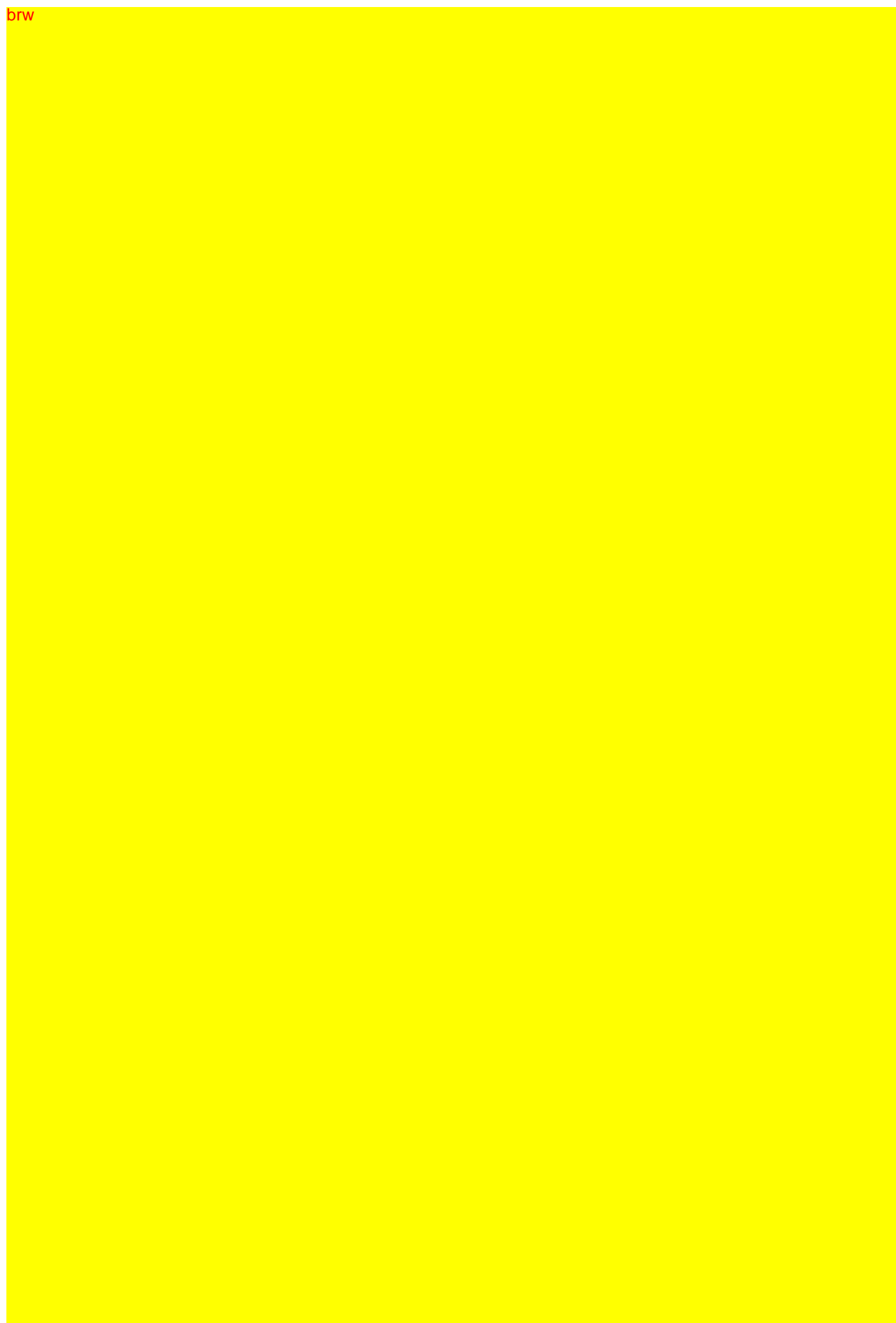
Met vriendelijke groet,

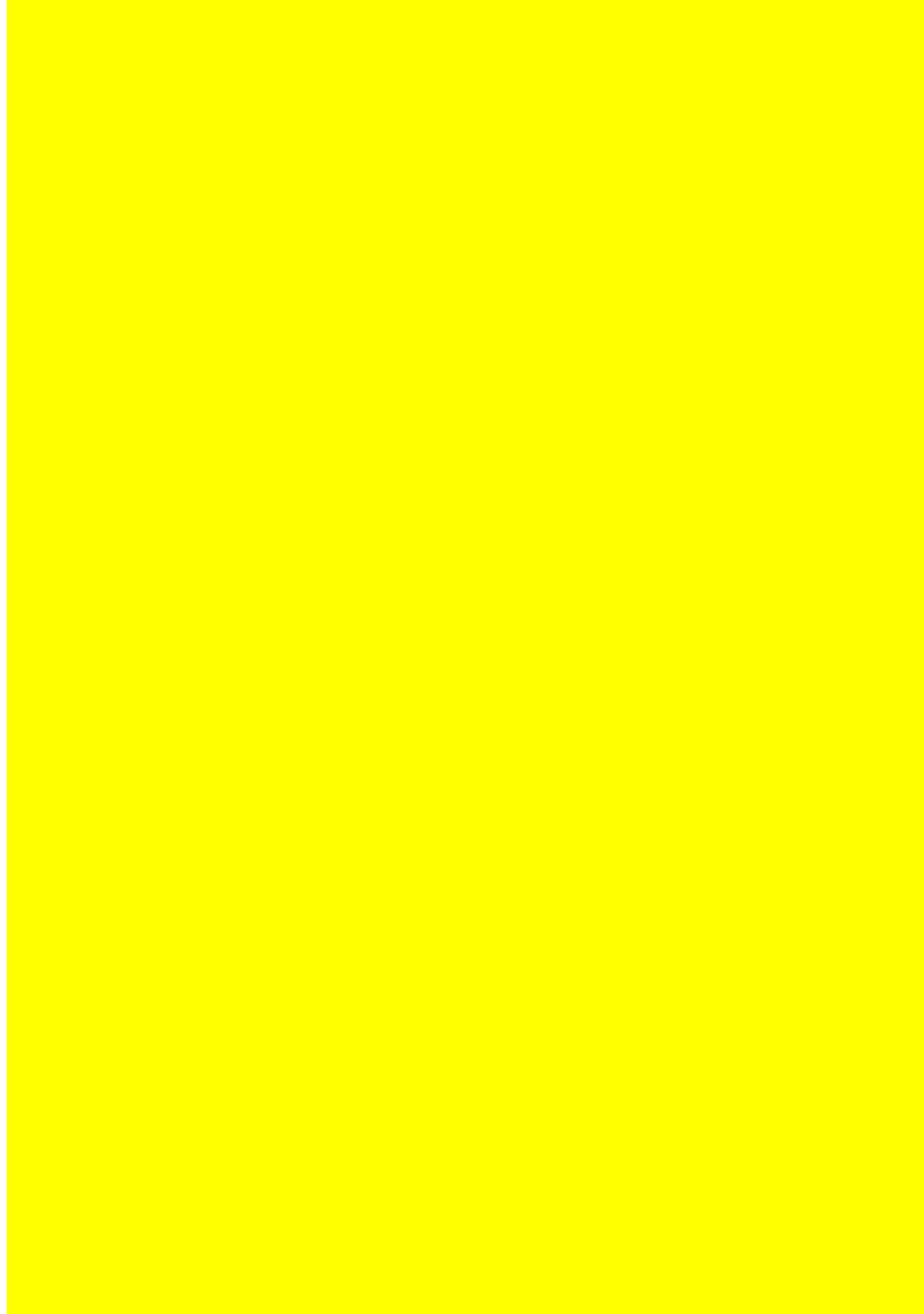
10.2.e

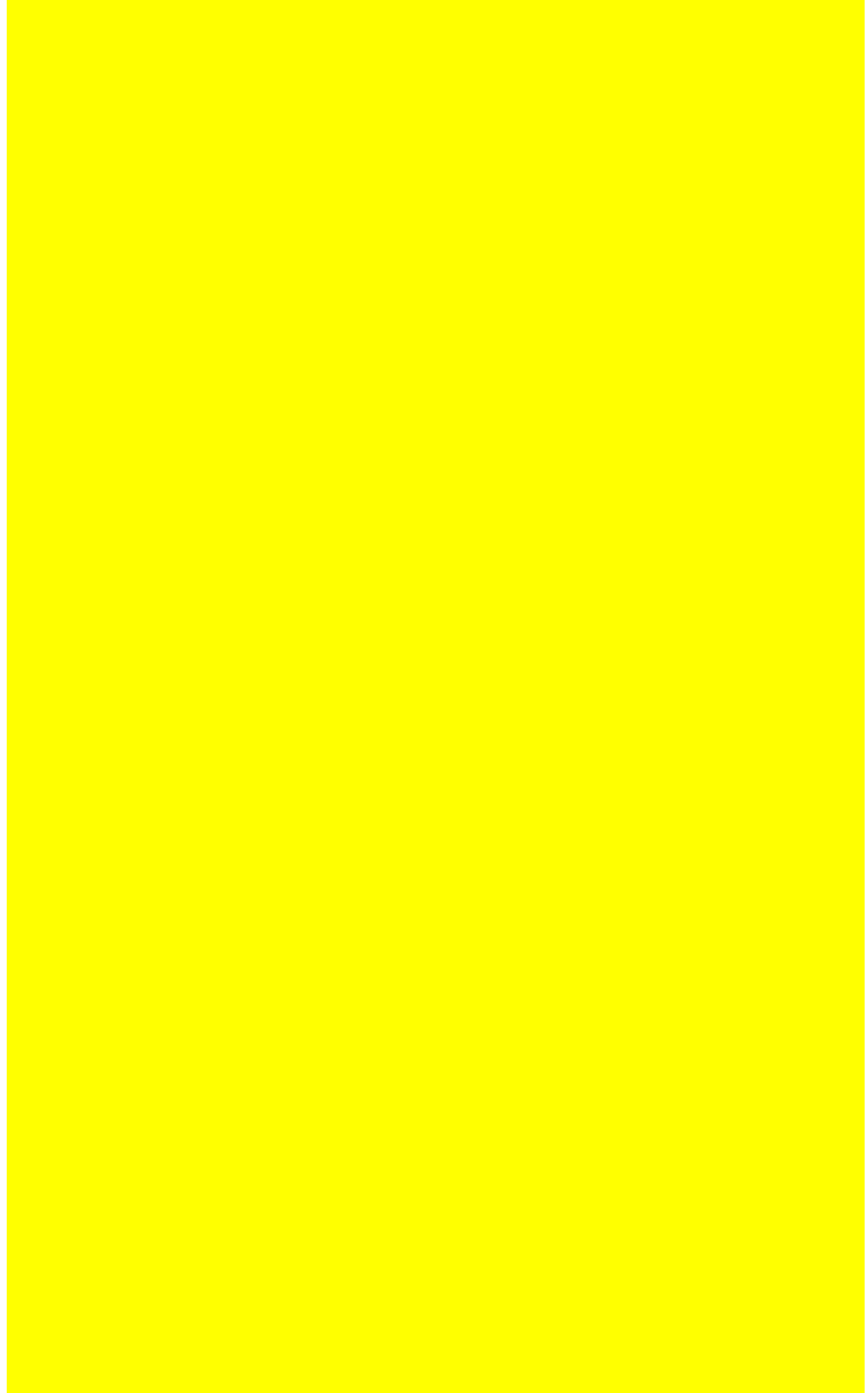
Besproken uitvoeringsvraagstukken TF beleid & regelgeving d.d. 19 juni 2013

brw









9. Verhoogde Barium gehalten in granuliet

Vanuit de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is het volgende uitvoeringsvraagstuk over verhoogde barium gehalten granuliet aangedragen:

N.a.v. een casus waarbij een partij granuliet met een verhoogd bariumgehalte, wil ik graag de volgende verbeterpunten aandragen. Deze hebben betrekking op de normstelling en op de bewijsmiddelen.

1. normstelling barium

De normstelling voor barium is momenteel op de volgende wijze opgenomen in de Regeling:

- *Barium zit in het standaard pakket voor grond, dus je moet het meten.*
- *In bijlage B van de Rbk is de norm voor barium ingetrokken (de tabel vermeldt geen waarde).*
- *In de voetnoot wordt de intrekking verklaard. Namelijk dat natuurlijke gehalten vaak boven de interventiewaarde uitkomen. Toetsen aan die waarde zou dan te vaak afkeuring opleveren.*
- *Maar in de voetnoot staat ook dat als het verhoogde bariumgehalte een antropogene oorsprong heeft, het bevoegd gezag dit kan beoordelen op basis van de oude interventiewaarde van 625 mg/kg d.s. Dus dan geldt er kennelijk wel een soort eis..(?).*

Probleem van deze wijze van normstelling is dat het nogal onduidelijk en onvoldoende scherp is.

Verbetering: de waarde van 625 mg/kg d.s. in de tabel opnemen en dit vrijstellen als wordt aangetoond dat het gehalte van natuurlijke oorsprong is.

2. hoe omgaan met verhoogde waarden van natuurlijke oorsprong

Het onderscheid natuurlijke/antropogene oorsprong vergt van het bevoegd gezag dat zij een oordeel kan vormen over het onderscheid wel/niet antropogeen. Maar ook dat zij kan omgaan met hoge waarden van natuurlijke oorsprong: in principe is die vrijgesteld, maar er geldt ook een zorgplicht om in bijzondere situaties (zoals grote hoeveelheden in kleine watergangen) om ongelukken te voorkomen. Granuliet wordt bijvoorbeeld gebruikt om watergangen waterdicht af te sluiten.

Verbetering: beschrijf deze situatie en hoe het bevoegd gezag daarmee kan omgaan.

3. informatie nodig om onderscheid te kunnen maken

De vraag is hoe je aan de hand van een erkende kwaliteitsverklaring als bevoegd gezag het onderscheid kunt maken. Gebruikelijk is dat met een productcertificaat wordt verklaard dat aan de

eisen van het Bbk wordt voldaan. Dit is in feite een black box. Je zou bij het onderscheid in normstelling ook mogen verwachten dat als gebruik is gemaakt van de vrijstelling (want van natuurlijke oorsprong) dit kenbaar wordt gemaakt en dat dan ook de meetwaarde wordt bijgeleverd bij het certificaat.

Verbetering: het productcertificaat grond moet informatie geven over barium (welke oorsprong en welk gehalte).

Doel bespreken: formuleren standpunt taskforce.

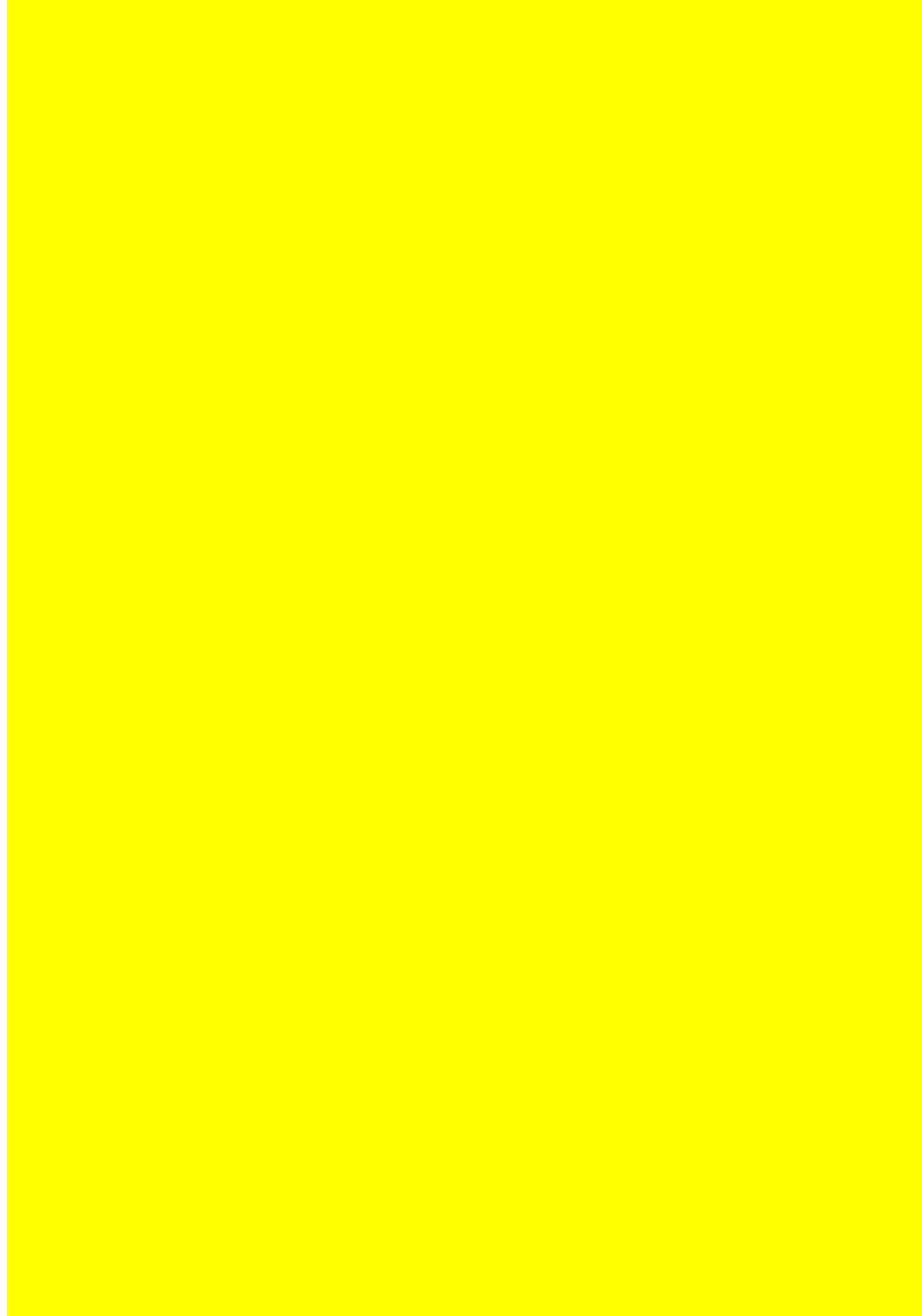
Verslag bespreking:

10.2.e merkt op dat hij granuliet (slijpsel vrijgekomen bij het zagen van granietblokken) niet als grond maar als bouwstof ziet. 10.2.e merkt op dat hier in de branche zelf anders tegenaan gekeken wordt. 10.2.e stelt voor dit vraagstuk even te parkeren en te focussen op de vragen die de ILT stelt.

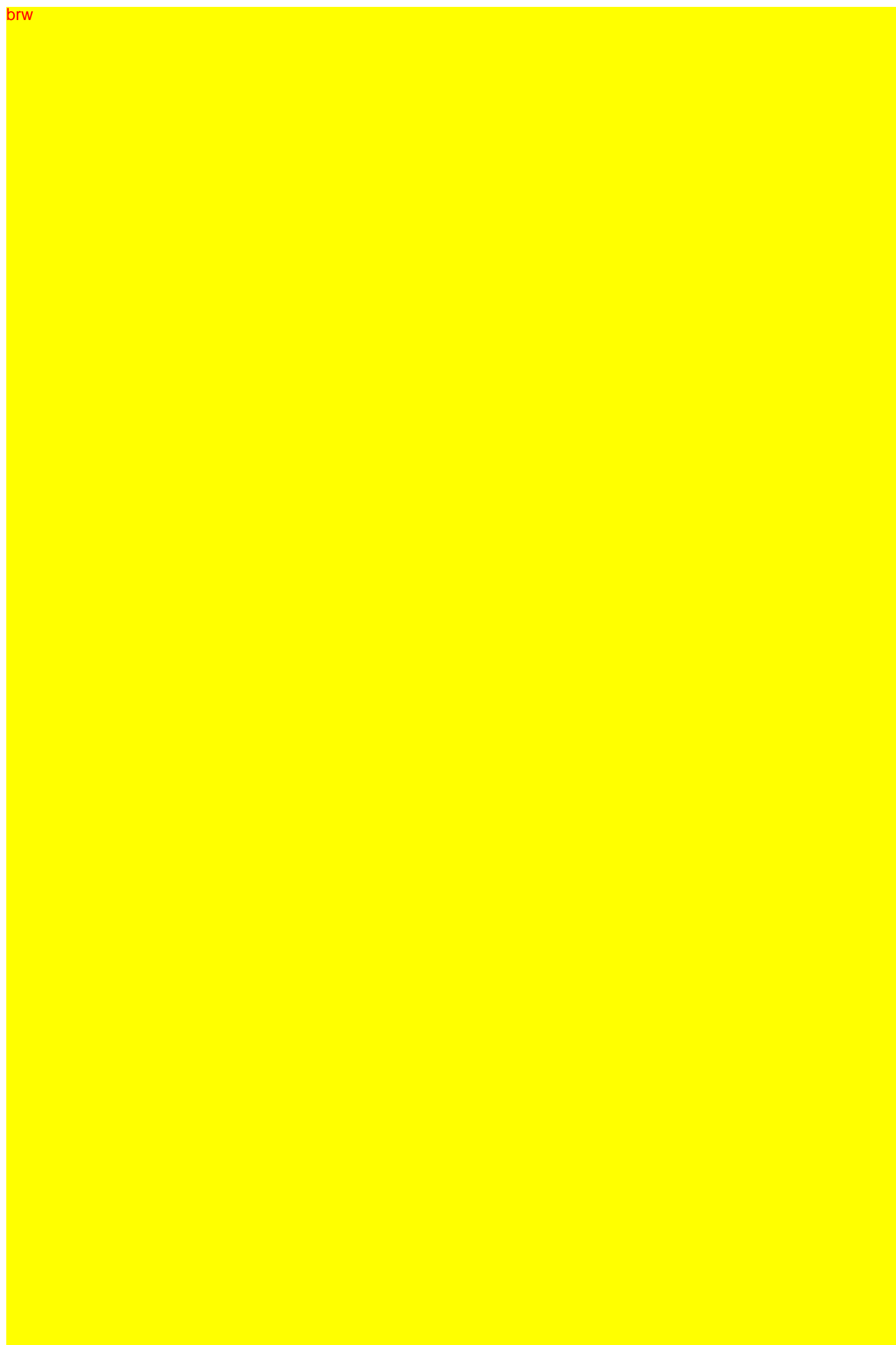
De taskforce staat positief tegenover het omdraaien van de normering, d.w.z. dat in de tabellen 1 en 2 weer een normwaarde wordt opgenomen, maar via een voetnoot wordt aangegeven dat de norm niet geldt als Barium van natuurlijke oorsprong is. Het aantonen of de verhoogde Barium gehalten een natuurlijke of antropogene oorzaak kent, dient onderdeel te worden van het historisch onderzoek. Doordat het historisch onderzoek onderdeel wordt van de milieuhygiënische verklaring (één van de verbetervoorstellen uit verbetertraject) maakt deze onderbouwing tevens onderdeel uit van het productcertificaat bij de partij.

Voorstel bespreking IT: instemmen met voorstel taskforce

brw









Bodem+, Kennis van *bodemzaken*

Bodem+, Kennis van *bodemzaken*

Uitvoeringsvraagstukken
Implementatieteam 19-02-2009

in opdracht van

Procedurevoorstel behandeling

- Elk knelpunt een sheet
- Omschrijving en voorgestelde acties
- Vraagstelling aan IT:
 - Ter kennisname (het overgrote deel)
 - Instemming/besluitvorming (enkele)

buiten reikwijdte

163

Granietzand

- Granietzand (fijne fractie) is grond, dat betekent dat BRL aangepast moet worden
- Bij de aanpassing kan met beperkte keuringsinspanning rekening worden gehouden
- Intron past BRL aan

Behandeling IT: ter kennisname

Besluit IT: kennis genomen

brw

brw

brw

brw

r

brw

•

•

•

brw

•

•

•

E

E

brw

0

Rijkswaterstaat
Croeselaan 15
3521 BJ Utrecht
Postbus 8242
3503 RE Utrecht
www.rws.nl

Contactpersoon
10.2.e
T 088 10.2.e
M 06 10.2.e
10.2.e @rws.nl

Datum
19 juni 2013

verslag

Omschrijving Overleg taskforce verbeteren beleid & regelgeving Bbk

Vergaderdatum en -tijd 19 juni 2013, 10.00 – 12.30 uur

Vergaderplaats RWS Leefomgeving, Croeselaan 15 te Utrecht

Aanwezig 10.2.e 10.2.e
10.2.e, Jaap van der Bom,
10.2.e (vervanger van 10.2.e) en 10.2.e

Afwezig 10.2.e (afgemeld), 10.2.e (afgemeld), 10.2.e
(afgemeld), 10.2.e (afgemeld),
10.2.e (afgemeld), 10.2.e (afgemeld),
10.2.e (afgemeld), 10.2.e (afgemeld),
10.2.e (afgemeld), Juliet de Barbanson en 10.2.e

Kopie aan leden Implementatieteam,
agendaleden Taskforce verbeteren beleid & regelgeving

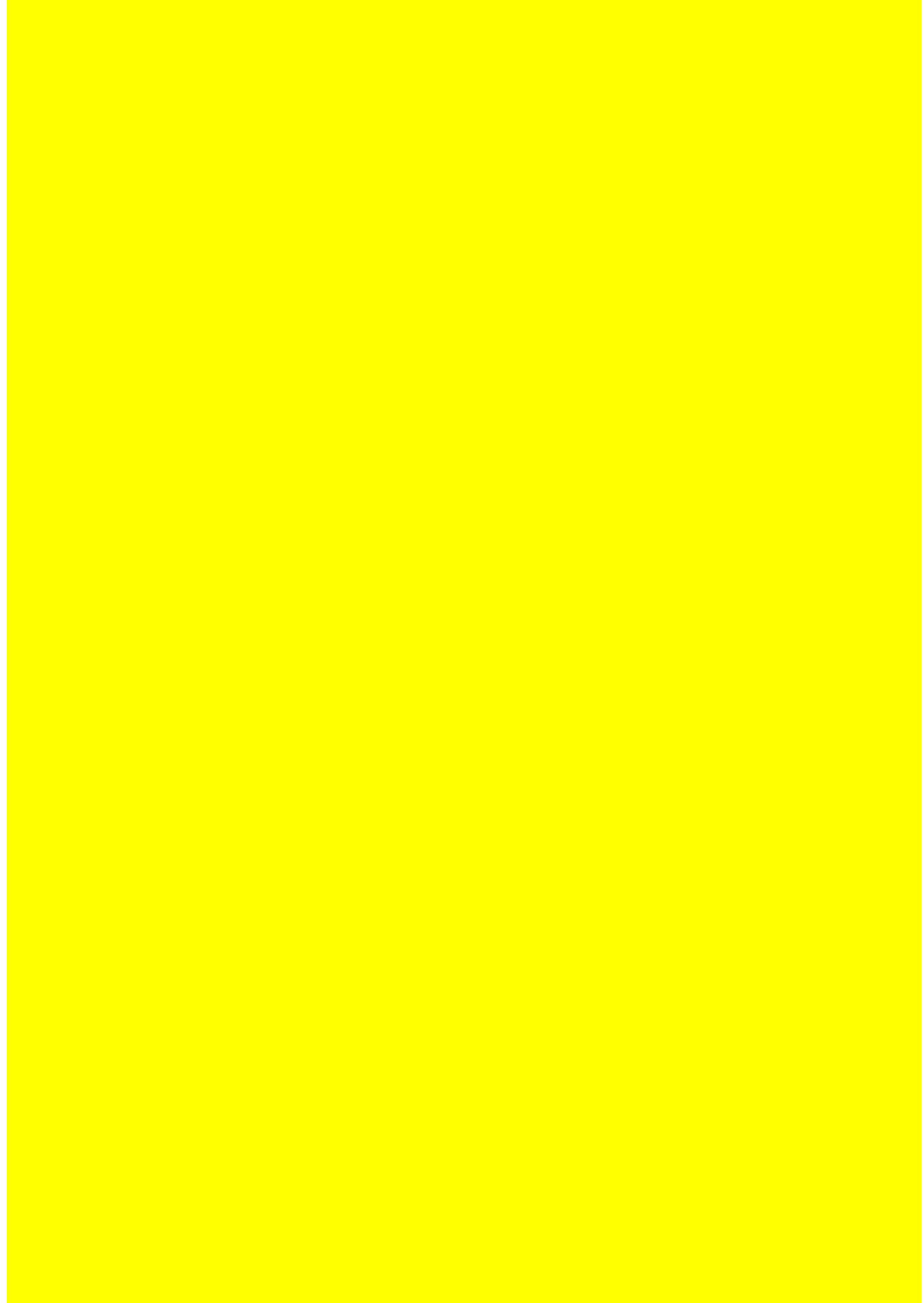
brw

brw



brw

brw



4.9. Verhoogde Barium gehalten in granuliet

Vanuit de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is het volgende uitvoeringsvraagstuk over verhoogde barium gehalten granuliet aangedragen: *N.a.v. een casus waarbij een partij granuliet met een verhoogd bariumgehalte, wil ik graag de volgende verbeterpunten aandragen. Deze hebben betrekking op de normstelling en op de bewijsmiddelen.*

1. normstelling barium

De normstelling voor barium is momenteel op de volgende wijze opgenomen in de Regeling:

- Barium zit in het standaard pakket voor grond, dus je moet het meten.
- In bijlage B van de Rbk is de norm voor barium ingetrokken (de tabel vermeldt geen waarde).
- In de voetnoot wordt de intrekking verklaard. Namelijk dat natuurlijke gehalten vaak boven de interventiewaarde uitkomen. Toetsen aan die waarde zou dan te vaak afkeuring opleveren.
- Maar in de voetnoot staat ook dat als het verhoogde bariumgehalte een antropogene oorsprong heeft, het bevoegd gezag dit kan beoordelen op basis van de oude interventiewaarde van 625 mg/kg d.s. Dus dan geldt er kennelijk wel een soort eis..(?).

Probleem van deze wijze van normstelling is dat het nogal onduidelijk en onvoldoende scherp is.

Verbetering: de waarde van 625 mg/kg d.s. in de tabel opnemen en dit vrijstellen als wordt aangetoond dat het gehalte van natuurlijke oorsprong is.

2. hoe omgaan met verhoogde waarden van natuurlijke oorsprong

Het onderscheid natuurlijke/antropogene oorsprong vergt van het bevoegd gezag dat zij een oordeel kan vormen over het onderscheid wel/niet antropogeen. Maar ook dat zij kan omgaan met hoge waarden van natuurlijke oorsprong: in principe is die vrijgesteld, maar er geldt ook een zorgplicht om in bijzondere situaties (zoals grote hoeveelheden in kleine watergangen) om ongelukken te voorkomen. Granuliet wordt bijvoorbeeld gebruikt om watergangen waterdicht af te sluiten.

Verbetering: beschrijf deze situatie en hoe het bevoegd gezag daarmee kan omgaan.

3. informatie nodig om onderscheid te kunnen maken

De vraag is hoe je aan de hand van een erkende kwaliteitsverklaring als bevoegd gezag het onderscheid kunt maken. Gebruikelijk is dat met een productcertificaat wordt verklaard dat aan de eisen van het Bbk wordt voldaan. Dit is in feite een black box. Je zou bij het onderscheid in normstelling ook mogen verwachten dat als gebruik is gemaakt van de vrijstelling (want van natuurlijke oorsprong) dit kenbaar wordt gemaakt en dat dan ook de meetwaarde wordt bijgeleverd bij het certificaat.

Verbetering: het productcertificaat grond moet informatie geven over barium (welke oorsprong en welk gehalte).

Doel bespreken: formuleren standpunt taskforce.

Verslag bespreking:

10.2.e merkt op dat hij granuliet (slijpsel vrijgekomen bij het zagen van granietblokken) niet als grond maar als bouwstof ziet. 10.2.e merkt op dat hier in de branche zelf anders tegenaan gekeken wordt 10.2.e stelt voor dit vraagstuk even te parkeren en te focussen op de vragen die de ILT stelt.

Datum
19 juni 2013

De taskforce staat positief tegenover het omdraaien van de normering, d.w.z. dat in de tabellen 1 en 2 weer een normwaarde wordt opgenomen, maar via een voetnoot wordt aangegeven dat de norm niet geldt als Barium van natuurlijke oorsprong is. Het aantonen of de verhoogde Barium gehalten een natuurlijke of antropogene oorzaak kent, dient onderdeel te worden van het historisch onderzoek. Doordat het historisch onderzoek onderdeel wordt van de milieuhygiënische verklaring (één van de verbetervoorstellen uit verbetertraject) maakt deze onderbouwing tevens onderdeel uit van het productcertificaat bij de partij.

Voorstel bespreking IT: instemmen met voorstel taskforce

brw



brw

brw

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DBO
Cc: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK
Onderwerp: concept nota ter informatie stas
Datum: vrijdag 7 februari 2020 12:52:00
Bijlagen: 2019_08_FW_Granuliet opm 102.docx

Hoi 10.2.e ,

Hierbij een concept nota aan de stas van augustus 2019.
11.1 en 10.2.g

Had ik even apart gezet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
 Aan: 10.2.e (BS); 10.2.e - JLT; 10.2.e - JLT
 Cc: 10.2.e (BS); 10.2.e (BS); 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW;
 10.2.e (BS)
 Onderwerp: Voorbereiding AO Leefomgeving
 Datum: vrijdag 7 februari 2020 15:22:00
 Bijlagen: [QenA onvoldoende toezicht versie 4.docx](#)
[QenA toezicht diepe plassen RWS.docx](#)
[redeneerlijn toezicht en handhaving.DOCX](#)
[20191202 DEF 20191202 Kamerbrief beantwoording SO def versie_SCHOON.pdf](#)
[IFNW BSK-2019 256412 beantwoording kamervragen ziengs.pdf](#)
[02_Kamerbrief versie 4\(2\).pdf](#)
[herziene convocatie algemeen overleg Leefomgeving d.d. 20 februari .pdf](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Op 20 februari aanstaande is het AO leefomgeving gepland. In de convocatie is o.a. de kamerbrief van 11 oktober over de Zembla uitzending diepe plassen geagendeerd. De convocatie en de brief treffen jullie bijgaand aan. Daarna zijn er nog twee brieven verstuurd, bijgevoegd, over diepe plassen. DGMI coördineert de voorbereiding van het AO. Wij moeten voor maandag 12:00 uur de stukken aanleveren (wat uitstel gekregen). Ik ben pas vandaag aan de voorbereiding toegekomen. Kunnen jullie voor maandag 11:00 uur een reactie geven op de twee qena's en de redeneerlijn die ik heb bijgevoegd, 10.2.e jij hebt al één QenA gezien / gecorrigeerd (PFAS debat). Ik begrijp dat het kort dag is.

Bij de QenA's en redeneerlijnen die nu zijn voorbereid is **de granuliet casus** nog niet betrokken. Er wordt namelijk n.a.v. de Zembla uitzenden een brief aan de TK geschreven. Redeneerlijn en QenA's moeten in lijn zijn met die brief.

Bij voorbaat dank !

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; Postbus DGWB; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW;
 10.2.e - DGRW; 10.2.e - DGRW
Cc: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag op directie (85633)
Datum: zondag 9 februari 2020 20:23:52

Volgens mij is dat niet afgesproken.

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>
Datum: zondag 09 feb. 2020 8:17 PM
Aan: Postbus DGWB 10.2.g @minienw.nl>, 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>
Kopie: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag op directie (85633)

H 10.2.e

Alles rond granuliet, loopt via RWS

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Postbus DGWB 10.2.g @minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 10:07
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - BSK
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e ,
 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; Postbus DGWB
 10.2.g @minienw.nl>, 10.2.e DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag op directie (85633)

Kamervraag staat op WOM.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 07:48
Aan: Postbus DGWB 10.2.g @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag op directie (85633)

Hoi,

Het gaat natuurlijk over de Zembla uitzending (storten granuliet) dus het is RWS. Maar er wordt wel gezegd: betrekken bij AO Pfas of AO water.

Ik zou denken: uitzetten bij RWS, maar wel even (kunnen wij zelf doen), een mail t.i. naar 10.2.e en 10.2.e .

Check jij anders even 10.2.e voor de zekerheid, of hij dit ook vindt?

grtjes

10.2.e

Van: Postbus DGWE 10.2.g @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 17:28

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

CC: Postbus DGWB 10.2.g @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag op directie (85633)

Hi 10.2.e,

Deze kamervraag is voor RWS denk ik, denk jij dat ook?

Grts 10.2.e

Van: 10.2.g @minienw.nl 10.2.g @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 17:25

Aan: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; Postbus DGWB

10.2.g @minienw.nl>; 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e,

10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

CC: Parlementaire Zaken - CEND-DBO 10.2.g @minienw.nl>; Woordvoering

10.2.g @frd.shsdir.nl>; 10.2.e - DBC 10.2.e @minienw.nl>;

10.2.e - DBC 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO

10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBC 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e

10.2.e - DBO 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DBO

10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Nieuwe Kamervraag op directie (85633)

Beste collega,

De Kamer heeft vandaag een Kamervraag gestuurd met als onderwerp: Verzoek regeling van werkzaamheden lid Brenk om een brief inzake rampzalige reportage is over het baggerstorten.

De deadline voor de beantwoording is 27-02-2020. Om de minister/staatssecretaris voldoende gelegenheid te geven om de beantwoording te kunnen lezen en ondertekenen moet de beantwoording uiterlijk 20-02-2020 bij DBO worden aangeleverd.

Informatie over ondermeer hoe de antwoordbrief moet worden opgesteld en de wijze van aanlevering bij DBO is terug te vinden op de intranetpagina's van DBO:

http://intranet.minienm.nl/Organisatie/Directies/DBO_Directie_Bestuursondersteuning/

Mocht je vragen hebben over het proces, dan kun je die ons via de mail stellen of neem telefonisch contact met ons op. We beantwoorden ze graag.

Je kunt de Kamervraag in Delphi bekijken via deze link: [link naar detailrapport](#)

Als deze Kamervraag moet worden overgedragen aan een andere directie, neem dan contact op met Parlementaire Zaken.

met vriendelijke groet,
directie Bestuursondersteuning
Stukkenstroom en Parlementaire zaken

06-10.2.e
10.2.g @minienw.nl

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - BSK; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
Onderwerp: FW: Verslag SG-overleg 7-2-2020
Datum: zondag 9 februari 2020 22:49:07
Bijlagen: 20200208 Verslag SG-overleg Zembla granuliet.docx

Bijgaand het verslagje van de “crisisbijeenkomst” afgelopen vrijdag onder voorzitterschap van de SG.

Groet,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DBO <10.2.e @minienw.nl>
Datum: zondag 09 feb. 2020 10:24 PM
Aan: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DGRW
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - SG 10.2.e @minienw.nl>,
 10.2.e - CEND-DCO 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - DBO
 10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e (BS) 10.2.e @rws.nl>
Onderwerp: Verslag SG-overleg 7-2-2020

Beste collega's,

Bijgevoegd het verslag van 7-2-2020.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

verslag

BestuurskernDirectie
Bestuursondersteuning
BestuursadviesDen Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag**Contactpersoon**

10.2.e

10.2.e

M +31(0)10.2.e

10.2.e @minienw.nl

Datum

8 februari 2020

Betreft	SG-overleg n.a.v. uitzending Zembla over granuliet
Vergaderdatum en -tijd	7 februari 2020 13:30
Vergaderplaats	
Deelnemers	10.2.e, 10.2.e, 10.2.e 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e

- 10.2.e geeft een korte weergave van de problematiek die door Zembla over het voetlicht is gebracht. Daarbij wordt stilgestaan bij de vermeende rol van topambtenaren van het ministerie.
- 10.2.e licht het mediabeeld toe. Er zijn door de pers geen vragen gesteld voor aanvang van de MR.
- Er wordt gesproken over de wijze waarop de bewindspersonen zijn geïnformeerd.

In het overleg worden de volgende afspraken gemaakt:

- Er wordt aan de hand van beschikbaar materiaal een tijdlijn opgesteld. Deze dient z.s.m. beschikbaar te zijn – actie DBO;
- Er wordt een factsheet opgesteld over de wijze waarop binnen RWS handhaving is vormgegeven (voor zowel eigen werken als werken van derden) – actie RWS;
- Er wordt een redeneerlijn voorbereid voor het geval er discussie ontstaat over de rol van topambtenaren – actie FMC/HRM en HBJZ;
- Er wordt een kamerbrief voorbereid met het oog op het AO Leefomgeving van 20-2. Deze brief dient begin komende week gereed te zijn – actie DGWB (penvoerder) en RWS;
- De beantwoording van de ingediende kamervragen dient eveneens begin komende week gereed te zijn – gezamenlijke actie DGWB en RWS;
- Bezien wordt of er op de intranet-site van RWS naar aanleiding van de uitzending aanvullende informatie moet worden geplaatst – actie RWS en DCO;
- DGWB zal bezien of dat voor DGWB eveneens aan de orde is, of dat volstaan kan worden met een link naar RWS Intranet – actie DGWB en DCO;

- Nieuwe informatie op Intranet zal met beide bewindspersonen worden afgestemd – actie DCO;
- De verantwoordelijkverdeling van de bewindspersonen in het licht van het thema is helder – geen nadere actie nodig.

Een volgende vergadering zal worden gepland op maandag 10-2-202.

Bestuurskern

Directie
Bestuursondersteuning
Bestuursadvies

Datum

8 februari 2020

10.2.e

BRW

Van: 10.2.e) - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 16:44

Aan: 10.2.e - DGWB <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
DGRW <10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Herstel - WOM punten voor bila 10.2.e /10.2.e dinsdag 18 feb
(bila is dus verplaatst)

Hoi 10.2.e

Ik denk de problemen met brw en Granuliet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

BRW

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 13:06

Aan: 10.2.e - DGWB 10.2.e @minienw.nl>

CC: 10.2.e - DGRW 10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: Voorbereiding afspraken 10.2.e 5 februari

Hi 10.2.e

Hierbij het voorbereidingslijstje van 10.2.e , op 11/2 staat er een bila met 10.2.e ingepland.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - DGRW
Aan: 10.2.e - DGMI; 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - DGRW; 10.2.e - ILT; 10.2.e (BS); 10.2.e (BS)
Onderwerp: stukken AO leefomgeving
Datum: maandag 10 februari 2020 11:51:00
Bijlagen:
[QenA 100 miljoen in diepe plassen.docx](#)
[QenA bodemvrem materiaal.DOCX](#)
[QenA diepe plassen in de OW.docx](#)
[QenA hoeveel heeft openstellen diepe plassen geholpen.docx](#)
[QenA onvoldoende toezicht versie 4.docx](#)
[QenA oplossingen vrij liggende diepe plassen.docx](#)
[QenA toezicht diepe plassen RWS.docx](#)
[QenA westendorp stoppen met verondiepen.docx](#)
[redeneerlijn diepe plassen.DOCX](#)
[Redeneerlijn pfas debat.docx](#)
[redeneerlijn toezicht en handhaving.DOCX](#)
[IENW BSK-2020.22532 aanbiedingsnota AO Leefomgeving 20 feb 2020.DOCX](#)

Beste 10.2.e,

Hierbij de stukken voor het AO en een kleine aanvulling op de nota. QenA en redeneerlijn zijn afgestemd met ILT en RWS. Mijn afdelingshoofd heeft door de drukte niet de gelegenheid gehad om de stukken te bekijken. Wij verwachten dat het debat wordt gedomineerd door granuliet. Hier wordt nu een brief aan de kamer voorbereid. Wordt deze week verzonden (verwachting). Hiervoor zullen alsdan de nodige qenA's worden gemaakt. Dat wordt dan een aanvulling.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO
Aan: 10.2.e - DGRW
Onderwerp: RE: Toepassingslocaties granuliet
Datum: maandag 10 februari 2020 12:44:20

Veel dank 10.2.e, ook voor de snelheid!



Minister MenW

Bestuurskern
Dir Duurzame Leefomg & Circ
Economie
Leefomgeving
Den Haag**Contactpersoon**

10.2.e

M +31(0)6-10.2.e
10.2.e @minienw.nl**Datum****Kenmerk**
IENW/BSK-2020/22532

nota ter informatie

AO Leefomgeving

Inleiding

Op donderdag 20 februari vindt van 14:00 tot 17:00 uur een AO Leefomgeving plaats met de vaste commissie voor IenW. Het vooroverleg is gepland op woensdag 19 september van 10:30 tot 11.00 uur. Bijgevoegd zijn de convocatie en een uitgebreid achtergrond dossier (geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen). Voor het AO krijgt u nog een handzaam dossier voor tijdens het debat.

Politieke duiding

De punten die naar onze verwachting de meeste aandacht zullen krijgen tijdens het debat zijn, *reeds geagendeerd*:

1. Luchtkwaliteit:

- o brw
- o brw
- o brw
- o brw

2. Bodem:

- o Storten vervuilde grond (granuliet) in diepe natuurplassen
- o Voortgangsrapportage Basisregistratie Ondergrond (BRO) incl. resultaten onderzoek opname gegevens bodemverontreinigingen

3. Asbest:

- o brw

4. KNMI:

- o brw

5. Dieselfraude:

- o brw

Het lid KRÖGER (GroenLinks) heeft verzocht om een brief n.a.v. het bericht 'Top Rijkswaterstaat betrokken bij dumpen half miljoen ton afval in natuurplas' (Rtlnieuws.nl, 6 februari 2020), en dit onderwerp te betrekken bij het AO Leefomgeving

Bespreekpunten

- Voor alle inhoudelijke onderwerpen zijn redeneerlijnen, factsheets en de belangrijkste Q&A's in het dossier opgenomen, met een onderverdeling in geagendeerde en niet geagendeerde onderwerpen.
- **brw** [redacted]
- **brw** [redacted]
- Dossierbijdrage n.a.v. de uitzending over granuliet volgt nog. Op dit moment wordt eerst een brief aan de Tweede Kamer voorbereid. De inhoud van deze brief is medebepalend voor de redeneerlijn en QenA's. **brw** [redacted]
- **brw** [redacted]
- **brw** [redacted]
- Op onderdelen betreft het nog een tussenstand en wordt deze aangevuld met de actualiteiten van komende weken. Als verder blijkt dat uit de

sondering bij de Kamer aanvullend onderwerpen aan de orde zullen komen
wordt het dossier daarop aangevuld.

10.2.e

DLCE

Toelichting

Overzicht svz toezeggingen o.b.v. verslag AO Leefomgeving sept 2019 (in aanvulling op regulier overzicht Delphi):

- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]

Van: 10.2.e DGRW
 Aan: 10.2.e (BS); 10.2.e (BS); 10.2.e - BSK
 Cc: 10.2.e 10.2.e - BSK; 10.2.e - DBO; 10.2.e - DCO;
 10.2.e - DGRW; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGRW
 Onderwerp: Gebeld door gemeente West, Maas en Waal
 Datum: maandag 10 februari 2020 16:28:00
 Bijlagen: [BESI-UIT009_F1ABA6AA77714416981C4F7DAFD039BE.pdf](#) - BESI-UIT1197551--
[Gebr.CONTINUOUSBACKGROUNDSERVICE_BARC.PDF](#)
[BESI-UIT009_A6F30F17244544AB8BBB892B544A61FC.pdf](#) - BESI-UIT1197491--
[Gebr.CONTINUOUSBACKGROUNDSERVICE_BARC.PDF](#)
 Prioriteit: Hoog

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Ik ben in vervolg op de aan mij toegezonden brieven vanmiddag gebeld door 10.2.e van de gemeente West, Maas en Waal. Ik begrijp van hem dat de brieven vandaag op de post zijn gegaan en morgen naar verwachting bij ons binnenkomen. Ik heb ook vernomen dat wethouder Ans Mol morgen een overleg heeft met 10.2.e. Daarover nog even het volgende. Naast de casus granuliet heeft de gemeente eerder door een extern bureau een onderzoek laten uitvoeren naar het toezicht op het project 'Over de Maas'. BRW

De gemeente heeft zorgen over het wettelijk kader en het toezicht. Er ligt op dit moment een schriftelijk verzoek bij IenW voor een werkbezoek van onze minister aan de gemeente. Hierover is de minister geadviseerd. De minister heeft n.a.v. het advies gevraagd of het nu wel het goede moment is om de gemeente te bezoeken. Het antwoord op die vraag moet nog met haar worden besproken. Ik kan mij gezien de zorgen die de gemeente heeft nu wel goed voorstellen dat de wethouder wordt uitgenodigd voor een gesprek met de minister, in plaats van een werkbezoek. Hierbij hoeft dan het burgercollectief niet te worden betrokken. Ik denk dat een gesprek recht doet aan alle zorgen die er zijn. Ik geef jullie in

overweging om 10.2.e hierover te informeren.

p.s. Rondom de problemen met de Vonkerplas hebben wij met alle partijen (o.a. wethouder Ans Mol) overleg gevoerd (toezegging aan de tweede kamer).

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Minister MenW

Bestuurskern
Dir Duurzame Leefomg & Circ
Economie
Leefomgeving
Den Haag**Contactpersoon**

10.2.e

M +31(0)6 10.2.e
10.2.e @minienw.nl**Datum**
13 februari 2020**Kenmerk**
IENW/BSK-2020/22532

nota ter informatie

AO Leefomgeving

Inleiding

Op donderdag 20 februari vindt van 14:00 tot 17:00 uur een AO Leefomgeving plaats met de vaste commissie voor IenW. Het vooroverleg is gepland op woensdag 19 februari van 10:30 tot 11.00 uur. Bijgevoegd zijn de convocatie en een hoofddossier met de geagendeerde onderwerpen. Volledigheidshalve is een overzicht toegevoegd van de in het achtergrondossier opgenomen onderwerpen.

Politieke duiding

De punten die naar onze verwachting de meeste aandacht zullen krijgen tijdens het debat zijn reeds geagendeerd:

1. brw
[Redacted]
2. Bodem:
 - o Storten vervuilde grond (granuliet) in diepe natuurplassen
 - o brw [Redacted]
3. brw [Redacted]
4. brw [Redacted]
5. brw [Redacted]

Actualiteit

Het lid KRÖGER (GroenLinks) heeft verzocht om een brief n.a.v. het bericht 'Top Rijkswaterstaat betrokken bij dumpen half miljoen ton afval in natuurplas' (Rtlnieuws.nl, 6 februari 2020), en dit onderwerp te betrekken bij het AO Leefomgeving. Ook het lid Van Esch (PvdD) heeft mondelinge vragen gesteld.

brw

Bespreekpunten

- In het dossier is per geagendeerd onderwerp een redeneerlijn opgenomen. Bent u akkoord met de voorgestelde redeneerlijnen?

• brw

Mogelijke aanvullingen op agenda AO

brw

brw

Inhoud dossier

- Voor alle geagendeerde onderwerpen en actualiteiten zijn redeneerlijnen, factsheets en de belangrijkste Q&A's in het dossier opgenomen.
- brw
- De dossierbijdrage n.a.v. mondelinge vragen van Van Esch (PvdD) over granuliet is op uw verzoek in het hoofddossier opgenomen. Op dit moment wordt eerst een brief aan de Tweede Kamer voorbereid. De inhoud van deze brief is medebepalend voor de redeneerlijn en Q&A's. brw
- brw
- brw

- Op onderdelen betreft het nog een tussenstand en wordt deze aangevuld met de actualiteiten van komende week. Als verder blijkt dat uit de sondering bij de Kamer aanvullend onderwerpen aan de orde zullen komen wordt het dossier daarop aangevuld.

10.2.e

DLCE

Toelichting 1

Overzicht svz toezeggingen o.b.v. verslag AO Leefomgeving sept 2019 (in aanvulling op regulier overzicht Delphi):

- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]
- brw [redacted]

Toelichting 2

brw

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

verslag

Betreft	Granuliet
Vergaderdatum en -tijd	26 augustus 2019
Vergaderplaats	Den Haag
Deelnemers	10.2.e , 10.2.e , 10.2.e (Bontrup/Graniet Import Benelux BV, GIB) 10.2.e (IenW/RWS), 10.2.e (IenW/DGWB)

Bestuurskern

Dir. Waterkwaliteit, Ondergr
en Marien
Bodem, Ondergrond en
Wadden

Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

10.2.e

T 070-10.2.e
M +31(0)6-10.2.e
10.2.e@minien
w.nl

Datum

30 augustus 2019

Kenmerk

IENW/BSK-2019/185786

Afgelopen maanden hebben vertegenwoordigers van Bontrup/GIB met diverse personen van RWS en IenW gesproken over de moeilijkheden die bij het toepassen van zgn. granuliet (ook wel Noordse Leem genoemd) zijn ontstaan. Dit is een product dat vrijkomt bij de productie van steenslag voor spoorwegen en asfalt uit natuursteen.

De afgelopen 20 jaar is granuliet op diverse locaties toegepast onder het Besluit Bodemkwaliteit als grond. Bij een voorgenomen toepassing in een diepe plas in Oost-Nederland is door bevoegd gezag (RWS) geoordeeld dat het hier om een bouwstof zou gaan. Naar aanleiding hiervan is onduidelijkheid ontstaan hoe granuliet mag worden toegepast. Een concept notitie van RWS en IenW over dit onderwerp was niet vastgesteld en is wel als zodanig gebruikt. Dat heeft de onduidelijkheid verder vergroot. Door de ontstane onduidelijkheid over de mogelijkheden van het toepassen van granuliet zijn de voorraden hiervan bij het bedrijf opgelopen.

IenW en RWS hebben intern gesproken over de ontstane onduidelijkheid op 19 augustus 2019. Daar is de conclusie getrokken dat er weliswaar vragen te stellen zijn over de technische aard van het product maar dat er onvoldoende redenen zijn om de in het verleden toegestane praktijk van de toepassing van granuliet als grond nu te herzien. Granuliet kan dus onveranderd als grond worden toegepast.. Ook de nu gehanteerde BRL9321 voor granuliet is voldoende. Wel is het wenselijk dat er een nieuw BRL wordt opgesteld waarin de reikwijdte meer is geënt op stoffen als granuliet. Tot de vaststelling van de nieuwe BRL blijft de bestaande BRL9321 van kracht.

Bij de toepassing als grond zal granuliet uiteraard aan alle eisen moeten voldoen die de regelgeving hieraan stelt. Het bevoegd gezag zal op de naleving hiervan toezien.

RWS zal bovenstaand standpunt in de organisatie verspreiden zodat hiermee bij toekomstige meldingen van toepassen van granuliet rekening wordt gehouden. IenW zal ook de Unie van Waterschappen en de VNG op de hoogte brengen van dit standpunt omdat ook waterschappen en gemeenten als bevoegd gezag met beoogde toepassing van granuliet te maken kunnen krijgen. IenW heeft overigens geen formele rol richting deze overheden bij de toepassing van het Besluit Bodemkwaliteit.

Bontrup/GIB, of een van haar afnemers, zal spoedig een nieuwe melding doen voor het toepassen van granuliet in een diepe plas. Verder is Bontrup/GIB in gesprek met diverse potentiële afnemers voor meer hoogwaardige toepassingen in o.a. dijken en watergangen.

Bestuurskern

Dir. Waterkwaliteit, Ondergrond en Marien
Bodem, Ondergrond en Wadden

Datum

26 augustus 2019

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 30 oktober 2008 11:34
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @minvrom.nl'; 10.2.e'; 10.2.e
Onderwerp: FW: casus granietzand = grond

Beste 10.2.e,

k ben even in de BRL 9324 gedoken en begrijp het probleem dat 10.2.e aandraagt.

In deze BRL (<http://195.86.82.141/nederlands/brl/9324.pdf>) is namelijk vastgelegd in het toepassingsgebied (paragraaf 1.2):

*Steenslag is bedoeld om te worden toegepast als niet-vorm gegeven bouwstof of vormgegeven bouwstof in ongebonden toepassing.
Steenslag geproduceerd als gebroken grind kan niet op basis van deze Beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd.*

Toelichting

Bij het verschijnen van deze uitgave van BRL 9324 is er gezien de definitie van grond in het Besluit bodemkwaliteit voor gekozen om een strikte scheiding aan te houden tussen de certificatie van grond en de certificatie van bouwstoffen. Daardoor kan op basis van BRL 9324 alleen nog steenslag worden gecertificeerd als bouwstof en is BRL 9321 uitgebreid met de mogelijkheid om steenslag uit gebroken grind als grond te certificeren.

Kortom met ons standpunt (granietzand = grond) hebben we producenten van steenslag (erkend volgens BRL 9324) in een lastig parket gebracht, omdat zij (met ons standpunt) steenlaag (< 2 mm) niet meer onder de BRL 9324 kunnen produceren (dus partijkuring moeten uitvoeren). Hoe nu verder?

Deze email ook in cc naar 10.2.e en 10.2.e gestuurd, omdat 10.2.e ook aangeklopt heeft bij VROM 10.2.e met deze vraag.

Groeten,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2008 9:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: casus granietzand = grond

Hoi 10.2

Zie hier een reactie van 10.2.e (Intron) op ons eerdere standpunt over de status van granietzand. Daarbij hebben we even over het hoofd gezien dat er er BRL 9324 bestaat. Consequenties van de inwerkingtreding van Bbk (andere definitie grond) en inname van ons standpunt (granietzand = grond) is dat de BRL 9324 waarschijnlijk aangepast moet worden (immers steenslag van graniet wordt daar nog als bouwstof bestempeld).

Kan je nog even op de mail van 10.2.e reageren of even met mij contact opnemen?

Groeten,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@intron.nl]
Verzonden: maandag 20 oktober 2008 8:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fw: definitie grond

Beste 10.2.e

In het kader van het certificeren van granietzand- en kwartsietzand, kreeg ik onderstaand mailtje van jou aan Graniet Import BV.

De inhoud hiervan heeft nogal wat consequenties, die ik hier voor je op een rij zet.

Wanneer VROM aangeeft dat granietzand valt onder de definitie van grond, betekent dit automatisch dat het GEEN bouwstof is. De definitie van bouwstof in het Bbk sluit grond uit. In het kader van certificering is een keuze gemaakt om dit zand als bouwstof te beschouwen, omdat het de fijne fractie van steenslag is, die nu ook een bouwstof is. Alle fracties van steenslag worden gecertificeerd in het kader van BRL 9324. Dus ook de fijne fractie granietzand en kwartsietzand.

Op basis van het standpunt van VROM (granietzand is grond) wilde ik het granietzand certificeren op basis van BRL 9321 Industriezand- en grind. Dit levert een conflict op met BRL 9324 voor Steenslag. Ik heb dat afgelopen woensdag aan de orde gesteld in het College van Deskundige Toeslagmaterialen en Vulstoffen.

Om hiermee verder te komen zijn er wat mij betreft 3 opties:

1. Granietzand is grond en geen bouwstof. Dan zal dit product uit BRL 9324 verwijderd moeten worden en zullen alle producenten van steenslag het product als grond moeten gaan keuren. Dat betekent een flinke extra investering voor alle producenten die dit product sinds lange tijd reeds onder het certificaat van BRL 9324 als bouwstof leveren. Dit zou niet rechtvaardig zijn naar deze andere producenten, omdat het product gewoon past in de definitie van bouwstof.
2. Granietzand is een bouwstof die kan worden toegepast als zijnde grond. In dat geval kan met een kleine aanpassing van BRL 9321 het product zowel onder BRL 9324 als onder BRL 9321 worden gecertificeerd voor de producenten die dit wensen. Dat houdt echter in dat het standpunt van VROM enigszins moet worden herzien.
3. Granietzand is een bouwstof die alleen als bouwstof kan worden toegepast. In dat geval zal ook het standpunt van VROM in deze moeten worden herzien en kan het granietzand niet als grond worden toegepast. Dan is alleen het gebruik van BRL 9324 mogelijk voor dit product, zoals dit ook nu het geval is.

Laat me svp even weten hoe je met deze situatie om wilt gaan.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@senternovem.nl]

Verzonden: dinsdag 26 augustus 2008 11:12

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e @iba.amsterdam.nl

Onderwerp: definitie grond

Geachte 10.2.e ,

Enige tijd geleden heeft u ons het verzoek gedaan om na te gaan of zogenaamd Schots granietzand onder het Besluit bodemkwaliteit wel of niet als grond gezien kan worden. Op ons verzoek heeft u ons informatie toegestuurd over het materiaal zelf, de kwaliteit en het productieproces.

Zoals gezegd heeft mijn collega uw verzoek besproken met een betrokkene van het ministerie van VROM. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat het materiaal WEL past onder de definitie van grond onder het besluit bodemkwaliteit. Dit betekent dat het materiaal als grond op of in de Nederlandse bodem toegepast kan worden voorzover het kwalitatief uiteraard voldoet aan de eisen uit de regeling bodemkwaliteit.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Verder zouden wij het nog op prijs stellen als u ons informeert waar (soort toepassingen) dit materiaal zo al toegepast gaat worden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

• 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 5 november 2008 15:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: definitie grond

Beste 10.2.e

k heb het er even over gehad met mijn collega 10.2.e . Keuze om dat voor de toepassing als grond te zien is dat de samenstelling van granietzand in feite gewoon vergelijkbaar is met zand dat wij van nature in de Nederlandse bodem aantreffen en het visueel gewoon grond is in plaats van een niet-vormgegeven bouwstof. Dus beantwoord vanuit de oogpunt van het toepassingsmoment in plaats van vanuit de producent van het materiaal.

10.2.e vraagt zich hoe groot "het probleem" werkelijk is. Hij vraagt zich bij voorbeeld af of de fijne fractie van granietzand nu vaak direct op de bodem wordt toegepast. Hij had het vermoeden dat de fijne fractie granietzand doorgaans gebruikt wordt als halffabrikaat voor het maken van bijvoorbeeld beton o i.d.

Misschien is het handig als jij even contact met hem wil opnemen 10.2.e @sentermovem.nl of 06 10.2.e). 10.2.e is voorlopig echter slecht bereikbaar, omdat hij vrijwel continu extern werkzaam is (bijeekomsten, cursussen geven).

Groeten,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e [mailto:10.2@intron.nl]
Verzonden: maandag 20 oktober 2008 8:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: definitie grond

Beste 10.2.e,
In het kader van het certificeren van granietzand- en kwartsietzand, kreeg ik onderstaand mailtje van jou aan Graniet Import BV.
De inhoud hiervan heeft nogal wat consequenties, die ik hier voor je op een rij zet.
Wanneer VROM aangeeft dat granietzand valt onder de definitie van grond, betekent dit automatisch dat het GEEN bouwstof is. De definitie van bouwstof in het Bbk sluit grond uit. In het kader van certificering is een keuze gemaakt om dit zand als bouwstof te beschouwen, omdat het de fijne fractie van steenslag is, die nu ook een bouwstof is. Alle fracties van steenslag worden gecertificeerd in het kader van BRL 9324. Dus ook de fijne fractie granietzand en kwartsietzand.
Op basis van het standpunt van VROM (granietzand is grond) wilde ik het granietzand certificeren op basis van BRL 9321 Industriezand- en grind. Dit levert een conflict op met BRL 9324 voor Steenslag. Ik heb dat afgelopen woensdag aan de orde gesteld in het College van Deskundige Toeslagmaterialen en Vulstoffen.
Om hiermee verder te komen zijn er wat mij betreft 3 opties:

1. Granietzand is grond en geen bouwstof. Dan zal dit product uit BRL 9324 verwijderd moeten worden en zullen alle producenten van steenslag het product als grond moeten gaan keuren. Dat betekent een flinke extra investering voor alle producenten die dit product sinds lange tijd reeds onder het certificaat van BRL 9324 als bouwstof leveren. Dit zou niet rechtvaardig zijn naar deze andere producenten, omdat het product gewoon past in de definitie van bouwstof.
2. Granietzand is een bouwstof die kan worden toegepast als zijnde grond. In dat geval kan met een kleine aanpassing van BRL 9321 het product zowel onder BRL 9324 als onder BRL 9321 worden gecertificeerd voor de producenten die dit wensen. Dat houdt echter in dat het standpunt van VROM enigszins moet worden herzien.
3. Granietzand is een bouwstof die alleen als bouwstof kan worden toegepast. In dat geval zal ook het standpunt van VROM in deze moeten worden herzien en kan het granietzand niet als grond worden toegepast. Dan is alleen het gebruik van BRL 9324 mogelijk voor dit product, zoals dit ook nu het geval is.

Laat me svp even weten hoe je met deze situatie om wilt gaan.

Met vriendelijke groet,
10.2.e



Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@sentermovem.nl]
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2008 11:12
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e@ba.amsterdam.nl
Onderwerp: definitie grond

Geachte 10.2.e,

Enige tijd geleden heeft u ons het verzoek gedaan om na te gaan of zogenaamd Schots granietzand onder het Besluit bodemkwaliteit wel of niet als grond gezien kan worden. Op ons verzoek heeft u ons informatie toegestuurd over het materiaal zelf, de kwaliteit en het productieproces.

Zoals gezegd heeft mijn collega 10.2.e uw verzoek besproken met een betrokkene van het ministerie van VROM. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat het materiaal WEL past onder de definitie van grond onder het besluit bodemkwaliteit. Dit betekent dat het materiaal als grond op of in de Nederlandse bodem toegepast kan worden voorzover het kwalitatief uiteraard voldoet aan de eisen uit de regeling bodemkwaliteit.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Verder zouden wij het nog op prijs stellen als u ons informeert waar (soort toepassingen) dit materiaal zo al toegepast gaat worden.

10.2.e

10.2.e



Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

Griffioenlaan 2
3526 LA UTRECHT
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT
T 088 7971111
F
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

10.2.e

T 06-10.2.e
10.2.e@rws.nl

Datum

4 oktober 2019

verslag

Verslag van implementatieteam Bbk

Omschrijving

Datum bespreking

Deelnemers

2 oktober 2019

10.2.e (IPO), 10.2.e (BOG), 10.2.e (Platform .e bodemkwaliteit), 10.2.e (NVPg), 10.2.e (Cascade), 10.2.e 10.2.e (RWS B+), 10.2.e (RWS), 10.2 (UvW), 10.2.e (VKB), e 10.2.e (VNG) 10.2.e (VNG), 10.2.e (ILT)

Afwezig met afmelding

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

10.2. opent de vergadering. 10.2.e heeft aangegeven via de VNG-WEB op zoek te zijn naar een vervanger,

Als aanvullend agendapunt wordt de voortgang en inhoud van het Besluit stortverbod buiten inrichtingen op de agenda gezet, voorafgaand aan de rondvraag.

2. Verslag vorige overleg

Het verslag is akkoord en wordt goedgekeurd.

Naar aanleiding van het verslag wordt het volgende opgemerkt:

- Het MHT voor diepe plassen wordt in de Regeling bodemkwaliteit ingevoegd. Vraag is of er sprake is om de zwak zuurextractie ook voor andere toepassingen door te voeren. 10.2.e geeft aan dat bij de invoering van de Ow het normenbouwhuis niet wordt aangepast, met uitzondering van de aangekondigde wijziging van het MHT voor diepe plassen en de gewijzigde ms-PAF. 10.2. geeft aan dat na invoering van de Ow het normenkader nader kan worden aangepast, maar dat dit gepaard zal moeten gaan met een gedegen analyse van de impact op het grondverzet.
- 10.2.e geeft aan dat zijn achterban verdeeld is over de vraag of Granuliet als grond of als bouwstof moet worden beoordeeld. 10.2. geeft aan dat

binnen het ministerie na afloop van het vorige overleg gesproken is met de producent van Granuliet naar aanleiding van een melding van voorgenomen toepassing. IenW ziet geen reden om de toepassing van Granuliet als grond te weigeren; mede gezien het materiaal al zeer lang als grond wordt toegepast. 10.2. vraagt of het materiaal ook toegepast kan worden. 10.2. geeft aan dat dit kan, maar dat het materiaal aan de eisen voor grond van het Besluit bodemkwaliteit, inclusief de zorgplicht (o.a. colloïdaal gedrag bij toepassing in oppervlaktewater), moet voldoen.

Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

Datum
4 oktober 2019

brw

BRW

BRW

BRW

Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

Datum
4 oktober 2019

BRW

BRW

BRW

6. BRW

BRW

7. BRW

BRW

BRW

Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

Datum
4 oktober 2019

[Redacted content]

BRW

BRW

Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

Datum
4 oktober 2019

8. Diepe plassen

Er is vorige week een uitzending van Zembla gewijd aan diepe plassen. Dit onderwerp is op de agenda gezet om de reacties van de IT-leden op de uitzending op te halen. 10.2.e geeft aan dat de uitzending van Zembla er al een tijdje zat aan te komen, dat er een brief aan de kamer is opgesteld in december en een voortgangsbrief voorafgaand aan het AO van 12 september. Tijdens het AO werden er geen vragen gesteld over de diepe plassen, maar de verwachting is dat er naar aanleiding van de uitzending vragen worden gesteld. Tevens verzoekt de kamer om een schriftelijke reactie op de uitzending voorafgaand aan de begrotingsbehandeling van I&W op 16 oktober 2019. 10.2.e geeft ook aan dat

bijvoorbeeld in Houten de SGP raadsvragen heeft gesteld naar aanleiding van de uitzending.

Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

De leden van het IT hebben de volgende reacties:

Datum
4 oktober 2019

- **10.2** geeft aan dat hij het zorgelijke beelden vindt en dat het verondiepen van diepe plassen een commercieel aantrekkelijke activiteit is. Dat schept een bepaald frame waar je moeilijk een genuanceerd verhaal naast kan zetten
- **10.2.e** geeft aan dat de branche van zandwinners niet heeft meewerkt aan de uitzending omdat de branche niet de indruk heeft voldoende ruimte te krijgen om het frame van de uitzending te wijzigen met haar eigen verhaal. Wel is **10.2.e** blij dat er geen namen van mensen/bedrijven van haar branche zijn genoemd omdat er via sociale media ook direct bedreigingen aan de orde zijn. **10.2.e** is ontstemd over de bijdrage van de onderzoeker van B-ware aan de uitzending en twijfelt sterk aan de onafhankelijke positie van de onderzoeker. Ze vreest dat de uitkomst van het onderzoek al klaar zijn voordat het onderzoek is uitgevoerd. **10.2.e** vraagt aan **10.2.e** of haar branche bereid is om meer te laten zien wat zij zelf doen aan borging van kwaliteit van materiaal dat wordt toegepast. **10.2.e** geeft aan dat haar leden wel een goed verhaal hebben, maar vrezen niet van de framing van Zembla af te komen. **10.2.e** geeft ook aan dat haar leden primair zijn gericht op zandwinning en verondieping een noodzakelijke plicht is vanuit de vergunning.
- **10.2.** geeft aan dat de angel vooral zit in de enorme vraag naar grond door diepe plassen en dat daarmee ook de minder betrouwbare partijen in beeld komen. **10.2.** geeft het advies vooral op het punt van sturing op het aanbod van diepe plassen in te zetten.
- **10.2** vindt het jammer dat in de uitzending naar voren komt dat het lang duurt voordat de EVOA gegevens geleverd kunnen worden. Wens is om snel te kunnen beschikken over de informatie omdat dit anders ook een beeld schept dat de handhaving niet op orde zou zijn.
- **10.2.e** geeft aan dat het goed is om aan te geven wat handhavers wel en niet kunnen doen met de capaciteit die wordt ingezet. Er is de laatste jaren bezuinigd op handhaving waardoor het niet mogelijk is om alle vrachten fysiek te gaan controleren.

9. **BRW**

BRW

10. Rondvraag en datum volgend overleg

Rijkswaterstaat Water,
Verkeer en Leefomgeving

BRW

Datum
4 oktober 2019

Datum volgend overleg:

16 januari 2020, 10.00 uur
19 maart 2020, 10 uur
2 juli 2020 10 uur