



> Retouradres postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

M +31(0)6 [redacted]

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225

Bijlage
3

Datum 7 december 2021
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted],

Bij brief van 22 maart 2021, ontvangen op 9 april 2021, heeft u [redacted] een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 11 februari 2021, met kenmerk IENW/BSK-2021/32819. Dit besluit betrof het tweede deelbesluit op uw verzoek van 10 februari 2020 om openbaarmaking van documenten die, samengevat weergegeven, betrekking hebben op granuliet. Bij dit besluit is uw verzoek gedeeltelijk toegewezen.

Met deze brief wordt op dit bezwaarschrift beslist.

Besluit

Gelet op hetgeen hierna wordt overwogen, verklaar ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik herzie het bestreden besluit gedeeltelijk, door de bij het besluit gevoegde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken en een aangepaste inventarislijst te verstrekken. Ik handhaaf het besluit voor het overige onder aanvullende motivering.

Verloop van de procedure

Bij besluit van 11 februari 2021 (IENW/BSK-2021/32819) heb ik een tweede deelbesluit genomen op uw verzoek van 10 februari 2020 om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op granuliet. Tegen dit besluit heeft u bij e-mail van 22 maart 2021 een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 25 maart 2021 is de ontvangst hiervan bevestigd en is tevens verzocht tot het herstellen van de verzuimen. Deze betroffen:

- het indienen van het bezwaar op schrift, omdat het ministerie voor het indienen van bezwaarschriften niet de elektronische weg heeft opengesteld;
- het aantonen van de bevoegdheid van het instellen van het bezwaar;
- het aanvullen van de gronden.

Bij brieven van 22 maart 2021, ontvangen op 9 april 2021, en 21 april 2021, ontvangen op 23 april 2021, zijn de verzuimen hersteld. Bij brief van 30 april 2021 bent u hiervan op de hoogte gebracht en is de beslistermijn verdaagd tot 16 juli 2021.



Op 1 juni 2021 vond de telefonische hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Op 12 juli 2021 bent u desgevraagd akkoord gegaan met het verlenen van verder uitstel van de beslistermijn tot halverwege september 2021 en op 14 september 2021 tot verdere verlenging tot 15 oktober 2021. Helaas is het mij niet gelukt om binnen deze termijn een beslissing te nemen.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225

Derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen te geven. De zienswijze van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift voldoet, na de geboden mogelijkheid van herstel, ook aan de overige door de Awb gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Toepasselijk kader

Toetsingskader is de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - het navolgende aangevoerd:

1. Meerdere documenten zijn deels of volledig geweigerd omdat deze buiten de reikwijdte of scope van het verzoek zouden vallen. Dit argument wordt door het ministerie gebruikt als een 'de facto' weigergrond. Het is zonder inzage in de stukken zelf niet te beoordelen hoe deze besluiten tot stand zijn gekomen. Indien de stukken echter van een ander bestuursorgaan afkomstig zijn en daarom als buiten de reikwijdte worden gezien, is dit een onjuiste toepassing van de Wob. Voor twee concreet benoemde documenten (4.1, 57) is toegelicht dat moeilijk voor te stellen is dat een deel daarvan buiten de scope van het verzoek zou vallen, gelet op de wel openbaar gemaakte passages uit diezelfde documenten. Voor twee andere concreet benoemde documenten (45, 61) wordt betwijfeld of deze wel buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, gezien het onderwerp van deze documenten.
2. Gerede twijfel bestaat of artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob correct is toegepast op bepaalde documenten. Specifiek wordt gewezen op document 1. Door Rijkswaterstaat is exact dezelfde passage 'gezien de herkomst lijkt de kwalificatie "niet vormgegeven bouwstof" de juiste te zijn' uit dit document wél openbaar gemaakt. Voor een drietal andere concreet benoemde documenten (4, 7 en 73) is toegelicht dat onnavolgbaar is waarom de afweging niet heeft geleid tot openbaarmaking van de desbetreffende passages.
3. Er zijn veel documenten (gedeeltelijk) geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Informatie met een objectief karakter en feitelijke gegevens betreffen echter geen persoonlijke beleidsopvatting. Gewezen wordt verder op artikel 10, tweede en vierde lid, van de Wob. Opgeroepen wordt, indachtig de maatschappelijke discussie over de nieuwe



bestuurscultuur, om met een nieuwe blik te kijken naar de op deze grond (gedeeltelijk) geweigerde documenten. Voor een aantal genoemde documenten is concreet aangevoerd dat het zonder inzage in de onderliggende documenten lastig is om in te schatten of terecht op deze grond is geweigerd. Het bezwaar richt zich op mogelijke aanwezige losstaande passages, die feitelijkheden bevatten die wel openbaar gemaakt hadden moeten worden. Voor een aantal documenten wordt gewezen op de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, zoals ECLI:NL:RVS:2014:1516, dat aan het beraad het intern karakter ontvalt, als er sprake is een externe met een eigen belang. De documenten 97, 211, 271-1 en 266.3 ontstijgen de fase van intern beraad.

4. Verzocht wordt het verslag waarnaar in document 106 wordt verwezen, alsnog openbaar te maken.
5. Ten onrechte is document 98 geweigerd, omdat het document door ILT zal worden opgenomen op haar inventarislijst ten behoeve van het besluit op haar Wob-verzoek inzake granuliet. Het ministerie moet de Wob uitvoeren en documenten beoordelen die bij haar berusten, ongeacht of deze documenten bij andere bestuursorganen liggen. Bovendien moet de ILT haar besluit nog nemen.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot bovengenoemde bezwaren overweeg ik het volgende.

Ad 1. Buiten de reikwijdte en/of buiten scope

Buiten de reikwijdte

Ook na heroverweging kom ik tot de conclusie dat (delen van) de documenten die buiten de reikwijdte zijn geoordeeld, omdat deze documenten informatie bevatten die niet gerelateerd is aan de informatie waar u om heeft verzocht, terecht als zodanig zijn aangemerkt. Ik begrijp dat dit voor u lastig te beoordelen is nu de teksten voor u niet toegankelijk zijn, maar de betreffende passages gaan over andere onderwerpen dan granuliet. Dit geldt ook voor delen van document 57 die als zodanig zijn aangemerkt. Weliswaar wordt in de wel openbaar gemaakte passage ingegaan op granuliet, maar in de niet openbaar gemaakte passages wordt gerept over geheel andere bestuurlijke aangelegenheden. Om inzichtelijker te maken dat delen van document 278-4 daadwerkelijk buiten de reikwijdte vallen, zullen de agendapunten onder het kopje 'politieke duiding' worden vrijgegeven.

Het voorgaande geldt echter niet voor de documenten 37, 38, 40, 41, 45, 58, 59, 61, 136, 148, 198, 270, 272, 275, want daar is (een gedeelte van) de tekst ten onrechte buiten reikwijdte geoordeeld. Deze onderdelen wordt nu openbaar gemaakt, met uitzondering van de persoonsgegevens.

Verder is document 254 ten onrechte aangemerkt als buiten de reikwijdte van het verzoek, omdat deze wel op de bestuurlijke aangelegenheid ziet waarop het verzoek betrekking heeft. Dit document maakt onderdeel uit van een langere e-mailwisseling die als document 270 is opgenomen. Voor de beoordeling van dit document verwijs ik dan ook naar de beoordeling van document 270 op de inventarislijst.

Ik acht uw bezwaar op dit punt deels gegrond.



Buiten scope

Volgens het besluit van 11 februari 2021 zijn de documenten die Rijkswaterstaat in het kader van deze bestuurlijke aangelegenheid aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft toegestuurd als "buiten scope" aangemerkt op de inventarislijst. Deze stukken zijn samen met de resterende onderdelen van het verzoek meegenomen in de Wob-besluiten van Rijkswaterstaat van 30 april 2020. Ook bij heroverweging kom ik tot de conclusie dat in beginsel de delen van de documenten die buiten de scope zijn geoordeeld, terecht als zodanig zijn aangemerkt, omdat ze bij een besluit van Rijkswaterstaat zijn meegenomen. Bij delen van document 4.1 is dit ook gebeurd. Onderdelen van dit document zijn, anders dan u lijkt te veronderstellen, niet buiten de reikwijdte verklaard.

In het besluit is echter ten onrechte voor (een gedeelte van) de documenten 17, 36, 50, 56, 58, 62, 66, 68.2, 87, 99, 106, 110, 110-2, 132, 144, 163 en 193 opgenomen dat deze door Rijkswaterstaat zijn meegenomen in haar besluit en daarom buiten scope vallen. Deze onderdelen worden nu openbaar gemaakt.

Ook ten aanzien van de documenten 138 en 236 is ten onrechte aangegeven dat zij buiten scope vallen. Met dit besluit maak ik een bepaalde passage ten aanzien van deze documenten alsnog openbaar. Een andere passage uit document 138 komt overeen met een langere e-mailwisseling die als document 136 is opgenomen. Voor de beoordeling daarvan verwijs ik dan ook naar de verrichte beoordeling van document 136 op de inventarislijst. Voor het overige deel van deze documenten, waarop ten onrechte buiten scope is toegepast, kom ik in heroverweging tot de conclusie dat hierop de artikelen 10, tweede lid, onder g, en 11, eerste lid, van de Wob van toepassing zijn, omdat het (tekstuele voorstellen op) conceptversies betreft. De definitieve versies van de documenten zijn reeds openbaar of worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Ik verwijs voor een uitgebreidere motivering naar hetgeen ik hierover heb opgenomen onder het kopje artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Wat betreft de documenten 14, 14.1, 224, 224-1, 224-2, 224-3, 224-4, 224-5, 224-6, 224-7, 246, 261-1, 261-2, 261-5, 261-6 en 266-2 is eveneens ten onrechte (voor een deel ervan) "buiten scope" gebruikt als weigeringsgrond. Deze documenten zijn nog niet door Rijkswaterstaat beoordeeld. Met dit besluit maak ik een bepaalde passage van de documenten 246, 261-1, 261-2 en 261-6, alsnog openbaar. Wat betreft de rest van hetgeen als buiten scope was aangemerkt, kom ik in heroverweging tot de conclusie dat dit niet binnen de reikwijdte van het verzoek valt, nu de inhoud niet handelt over granuliet, maar over andere bestuurlijke aangelegenheden.

Verder is (een deel van) document 54, 63, 67, 134, 137, 139, 140, 141, 142, 145, 156.3, 158.1 en 181.1, 182-1 ten onrechte aangemerkt als buiten scope. Uit de heroverweging is gebleken dat dit (gedeelte) reeds is beoordeeld in, dan wel identiek is aan, de documenten genoemd in de aangepaste bijgevoegde inventarislijst. Voor de beoordeling daarvan verwijs ik dan ook naar de aldaar genoemde documenten.

In de inventarislijst is per abuis - naast deels openbaar - ook "buiten scope" vermeld voor document 68, terwijl het document niet als zodanig is gelakt. Het document is echter nog niet meegenomen in een besluit van Rijkswaterstaat. De toevoeging buiten scope is op de herziene inventarislijst verwijderd.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225



Ad 2. Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob

Wat betreft de documenten 1, 4, 7, 8, 43, 51, 60, 68, 73 is de uitzonderingsgrond artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob ten onrechte toegepast. Met dit besluit maak ik de desbetreffende passages alsnog openbaar.

Voor het gedeelte van het document 68.4, waarop de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob is toegepast, kom ik in heroverweging tot de conclusie dat dit gedeelte overeenkomt met een e-mailwisseling die als document 51 is opgenomen. Voor de beoordeling daarvan verwijs ik dan ook naar de reeds verrichte beoordeling van document 51 op de inventarislijst.

Ik acht uw bezwaar op dit punt gegrond.

Ad 3. Artikel 11, eerste lid, van de Wob

Voor wat betreft de uitzonderingsgrond van artikel 11, eerste lid van de Wob, kom ik tot de conclusie dat de toepassing van deze grond, zoals deze in het bestreden besluit heeft plaatsgevonden, destijds op juridisch juiste wijze conform de Wob heeft plaatsgevonden. Inmiddels heeft zich rijksbreed echter een verandering van beleid voorgedaan, op grond waarvan persoonlijke beleidsopvattingen veel ruimhartiger openbaar gemaakt worden.

In het kader van dit nieuwe beleid heb ik de documenten opnieuw beoordeeld en kom ik tot de conclusie dat bepaalde delen, die eerder op juridisch juiste gronden niet openbaar zijn gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, nu wel openbaar worden gemaakt. Het gaat hier om delen van de documenten 2, 5, 6, 15, 16, 17, 20, 22, 23, 25, 29, 37-1, 38, 43, 44, 50, 54, 62, 63, 66, 70, 74, 75, 82, 85, 89, 90, 91, 97, 99, 106, 107, 109, 121, 125, 126, 127, 128, 129, 136, 139, 141, 142, 143, 146, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 162, 168, 170, 171, 172-1, 182, 185-1, 187, 190-1, 191, 194, 195, 196, 197, 204, 206, 208, 226, 229, 230, 238, 246, 248, 250, 251, 259-10, 266, 270, 271, 271-1, 272, 273, 279 voor zover het deze uitzonderingsgrond betreft en enkele delen van documenten 13, 18, 27, 37-1, 42, 55, 56, 57, 65, 81.A, 94, 100, 102, 110-1, 116, 132, 134, 161, 178, 190-1, 196, 198, 199, 201, 211, 221, 226, 229, 230, 232, 236, 247, 249, 253, 255 en 278-4, waarbij deze uitzonderingsgrond is toegepast. De inventarislijst is daarop aangepast.

De documenten 18-1, 33-1, 35-1, 37-2, 69-1, 107-1, 108-1, 109-1, 110-3, 115-1, 135, 137, 140, 155-3, 156-1, 157-1, 160, 162-1, 167-1, 167-2, 170-1, 173, 174, 175, 181-1, 194-1, 195-1, 198-1, 200-1, 202-1, 203-1, 203-2, 204-1, 205, 207, 209-1, 210, 212-1, 213-1, 214-1, 215-1, 217-1, 218-1, 219-3, 230-1, 233-1, 234, 234-1, 235-1, 237-1, 239-1, 242, 260-2, 260-3, 262, 262-1, 266-1, 266-3, 267-1, 269, 273-1, 273-2, 273-3, 273-4, 273-5, 273-6, 273-7, 273-8, 273-9, 273-10, 273-11, 273-12, 274-1, 277-1, 278-3, 280-1 en het overige gedeelte van de documenten 13, 42, 56, 94, 110-1, 198, 199 (voor zover niet identiek aan document 198), 211, 221, 232, 236, 247, 249 (voor zover niet buiten de reikwijdte), 255 bevatten conceptversies van documenten en/of tekstuele voorstellen op deze conceptversies. Ook na heroverweging maak ik deze niet openbaar. Op grond van het nieuwe rijksbrede beleid worden persoonlijk beleidsopvattingen, als gezegd, veel ruimhartiger dan voorheen openbaar gemaakt maar blijven concepten wel vallen onder de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Concepten zijn onderdeel van het ambtelijk proces om - in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen - te komen tot uiteindelijke besluitvorming. Het definitieve stuk wordt vanzelfsprekend wel openbaar gemaakt (of is dat al) en dat is hetgeen ik voor mijn rekening neem. Het

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225



belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt ernstig in gedrang als al deze communicatie openbaar wordt. Ik acht het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document vele verschillende versies in het publieke domein in omloop komen, met als gevolg dat er onduidelijkheid kan ontstaan over de inhoud van het uiteindelijk definitieve document. De definitieve versies van Kamerbrieven en de mondeling gegeven toelichting zijn reeds openbaar en overige definitieve documenten zijn reeds openbaar gemaakt bij andere gelegenheden of worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik concepten niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid en artikel 10, tweede lid, onder g.

In de documenten 27, 65, 77, 78, 81.A, 102, 132, 134, 178, 253 waarbij de uitzonderingsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob is toegepast, handhaaf ik (gedeeltelijk) de bewuste uitzonderingsgrond en vul deze aan met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen kan de personen/persoon wiens opvattingen het betreft (persoonlijk) schaden. Gelet op de beperkte kring van betrokkenen is het in deze gevallen niet goed mogelijk om de uitlatingen in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken. Daar komt bij dat ten aanzien van een aantal van de voornoemde documenten in het bestreden besluit niet alle namen en e-mailhandtekeningen volledig zijn gelakt, zodat zelfs als ik deze nu in het kader van de heroverweging weglaat, de uitlatingen zeer eenvoudig terug te herleiden zijn tot de concreet persoon/concrete personen.

Voor de documenten 3, 39, 112-1, 113-1, 148-1, en het overige deel van document 100, 196, 197 onderscheidenlijk 199 en 201, waarop de uitzonderingsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob is toegepast, kom ik in heroverweging tot de conclusie dat die (deels) onderdeel uitmaken van dan wel identiek zijn aan de documenten genoemd in de aangepaste inventarislijst. Voor de beoordeling daarvan verwijs ik dan ook naar de reeds verrichte beoordeling van die documenten op de inventarislijst.

Uit de heroverweging volgt verder dat de documenten 150-1 en 240, de onderwerpregel van document 57 en de overige gedeelten van document 18, 55, 161, 249 en 278-4, waarop de uitzonderingsgrond 11, eerste lid, van de Wob is toegepast, niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, nu de inhoud niet handelt over granuliet, maar over andere bestuurlijke aangelegenheden. Ook het overige gedeelte van document 116, waarop de uitzonderingsgrond 11, eerste lid, van de Wob is toegepast, valt buiten de reikwijdte van het verzoek, omdat het buiten de door u verzochte periode valt.

Ad 4. Verslag waarnaar in document 106 wordt verwezen

Het verslag waar in document 106 naar wordt verwezen, is per abuis niet opgenomen op de inventarislijst en beoordeeld. Deze zal alsnog daaraan worden toegevoegd en openbaar worden gemaakt, met uitzondering van de persoonsgegevens.

Ad 5. Document 98

Uit contact met de ILT is gebleken dat daar waar document 98 stopt, de mailwisseling binnen de ILT intern verder is gegaan over dit onderwerp dan wel

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225



dat de ILT de afzender is van de informatie. Het gaat om informatie van ILT, die zal worden betrokken bij het lopende Wob-verzoek ingediend bij ILT. Het nu in het kader van de heroverweging in bezwaar alsnog afzonderlijk beoordelen van enkel document 98 doet geen recht aan het totaalbeeld. Het beoordelen van alle documenten ten aanzien van dit onderwerp, ligt evenmin voor de hand, omdat dit documenten afkomstig van ILT betreft en ILT deze documenten zelf zal beoordelen op grond van de Wob. In de beantwoording van uw Wob-verzoek door ILT zult u dus de inhoudelijke beoordeling aantreffen van dit document, waarbij dit document alsmede de verdere context rond dit document in één besluit zal worden betrokken. Het bezwaar op dit punt is ongegrond.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225

Ambtshalve overweging m.b.t. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g

Wat betreft al de hiervoor genoemde alsnog openbaar te maken (gedeeltes) van documenten merk ik op dat ik de persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van Wob weiger, aangezien het belang van openbaarmaking van die persoonsgegevens niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de privacy van de betreffende personen.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In een aantal documenten staan e-mailadressen van een interne postbus die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Openbaarmaking van de gehele e-mailadressen zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties. Openbaarmaking van deze e-mailadressen vergroot het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie. Het eerste deel van de betreffende e-mailadressen heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

Ambtshalve heroverweging

Na nader onderzoek als gevolg van de heroverweging zijn nog twee documenten aangetroffen, te weten een definitieve versie van document 273-12 (B1 op inventarislijst) en van de documenten 107-1, 108-1, 109-1 (B5 op de inventarislijst). Beide documenten zijn alsnog beoordeeld. Hieruit blijkt dat beide documenten gedeeltelijk buiten de reikwijdte vallen, omdat de inhoud niet handelt over granuliet, maar over andere bestuurlijke aangelegenheden. De overige gedeelten worden met dit besluit openbaar gemaakt, met uitzondering van de persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en voor wat betreft document B5 de e-mailadressen van een interne postbus op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Verder heeft Rijkswaterstaat verzocht twee documenten (bij hen bekend onder 21 en 22 van het eerste Wob-besluit (30 april 2020) van Rijkswaterstaat over granuliet) alsnog mee te nemen in dit besluit, omdat deze deels overlappen met document 4. Deze zullen hierbij openbaar worden gemaakt, met uitzondering van de persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van



de Wob.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225

Tot slot zijn in de inventarislijst ambtshalve nog enkele onjuiste verwijzingen naar (gedeeltelijk) identieke documenten aangepast, dan wel ontbrekende verwijzingen naar dergelijke documenten of reeds beoordeelde documenten opgenomen. Voor document 157 is uitzonderingsgrond 10, tweede lid, onder g, en 11, eerste lid, van de Wob opgenomen, omdat het een concept betreft, waarvan de definitieve versie openbaar is gemaakt. Ook is gebleken dat daarop voor de documenten 9, 122, 145, 152, 155, 165, 167, 180, 181, 184, 185, 192, 202, 203, 213, 252, 264, 267 en 280 per abuis de uitzonderingsgrond 11, eerste lid, van de Wob was genoemd en voor de documenten 192 en 256-4 buiten scope, terwijl deze documenten niet als zodanig zijn gelakt in het primaire besluit. De genoemde verwijzingen zijn verwijderd. De herziene inventarislijst is als bijlage gevoegd bij dit besluit en de aanpassingen zijn geel gearceerd.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande acht ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Ik herzie het bestreden besluit gedeeltelijk, door de bij het besluit gevoegde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken en een aangepaste inventarislijst te verstrekken, en handhaaf het besluit voor het overige onder aanvullende motivering.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

mr. ing. J.H. Dronkers

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunt u beroep instellen bij Rechtbank Midden-Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.



Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2021/297225