Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Bestuurskern
Directoraat-Generaal
Water en Bodem
Postbus 20901
Den Haag
2500 EX

Contactpersoon
woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl

Kenmerk
IENW/BSK-2022/224013

Datum 25 oktober 2022
Betreft Tweede deelbesluit op uw Wob-verzoek d.d. 1 oktober 2020, kernmerk 2020-95.

,

In uw brief van 1 oktober 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht over granuliet.

U vraagt om documenten over de periode 11 februari 2020 tot en met 1 oktober 2020.

Concreet vraagt u met betrekking tot granuliet om het volgende:
- Documenten in de ruimste zin van het woord over de Bbk-melding(en) van granuliet;
- Gewisselde stukken tussen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) en andere overheidsorganen over het onderwerp granuliet, waaronder gewisselde stukken met afdelingen van Rijkswaterstaat en de Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Gewisselde stukken binnen het ministerie van IenW over het onderwerp granuliet;
- Documenten in de ruimste zin van het woord over contacten met belanghebbenden over het onderwerp granuliet. Inclusief contacten met oud-minister Halbe Zijlstra, medewerkers van het bedrijf Bontrup/Graniet Import Benelux en vertegenwoordigers van Bontrup/Graniet Import Benelux zoals PR-consultant Hans Stupers;
- Documenten in de ruimste zin van het woord over het onderzoek dat Wim Kuijken heeft gedaan naar de granuliet casus, dit onderzoek is uiteindelijk gepresenteerd onder de naam 'Kleine korrels, grote discussie'.

Op 15 juli 2022 heb ik een eerste deelbesluit genomen op uw verzoek. Dit is het tweede en tevens laatste deelbesluit op uw Wob-verzoek. Het besluit heeft betrekking op (bij nadere uitvraag verkregen) emailcorrespondentie binnen mijn departement met betrekking tot de in uw verzoek genoemde onderwerpen binnen het beleidsdossier granuliet.

Verloop van de procedure
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 1 oktober 2020, kenmerk 2020-95.

In de e-mail van 30 oktober 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 24 maart 2022 is aan u kenbaar gemaakt dat er bij een nadere uitvraag nog 1800 documenten zijn aangetroffen. Hierbij is afgesproken dat deze documenten bij dit tweede deelbesluit zullen worden betrokken.

Op 15 juli 2022 is het eerste deelbesluit met de onderliggende stukken aan u verzonden.

Telefonisch is aan u verteld dat de 1800 oorspronkelijk geïnventariseerde documenten voor het tweede deelbesluit zijn teruggebracht tot circa 400 documenten. De set documenten bleek veel dubbele documenten te bevatten en een deel van de documenten was reeds met het eerste deelbesluit openbaar gemaakt.

Wettelijk kader
Per 1 mei 2022 is de Wet Open Overheid (hierna: Woo) in werking getreden en de Wob ingetrokken. Uw verzoek is vanaf dat moment beoordeeld als een Woo-verzoek. Voor zover er documenten onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, zijn deze op grond van de Woo beoordeeld.
Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn (naast de documenten die zijn betrokken bij het eerste deelbesluit) in totaal 406 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in twee inventarislijsten die als bijlagen bij dit besluit zijn gevoegd. Op de eerste inventarislijst staan alle documenten die (deels) openbaar worden gemaakt. Op de tweede inventarislijst staan de documenten die niet openbaar worden gemaakt dan wel reeds openbaar zijn (met vindplaats).

Het betreft (met name) correspondentie tussen het kerndepartement (onderling) en de dienstonderdelen RWS en ILT.

Zienswijzen
Derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Besluit
Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren en daarbij een aantal documenten deels openbaar te maken. Een aantal documenten wordt in het geheel niet openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijsten maken onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik u naar de inventarislijsten.

Buiten reikwijdte verzoek
Een aantal documenten bevat passages over andere onderwerpen dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik die passages onleesbaar

gemaakt onder vermelding van 'buiten reikwijdte verzoek'. Dit is eveneens op de inventarislijst weergegeven.

Overwegingen
De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo).
Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder.
De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Milieu-informatie
Onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen documenten, waarin informatie is opgenomen die op grond van de onderstaande bepaling gekwalificeerd kan worden als milieu-informatie.

Onder milieu-informatie op grond van artikel 2.1 van de Woo en artikel 19.1a van de Wet milieubeheer wordt verstaan: alle informatie neergelegd in documenten over:

a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;

b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;

c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;

d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;

e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;

f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

Voor zover de documenten milieu-informatie bevatten, stel ik het belang van openbaarheid voorop, tenzij het om concepten gaat. Voor een nadere uitleg verwijs ik u naar de passage "Aanvullende belangenafweging, intern beraad in relatie tot milieu-informatie (artikel 5.2, vierde lid, Woo)".

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo openbaar ik geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schaden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van die gegevens.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, omdat het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming zich niet verdraagt met het openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen in het desbetreffende geval. Openbaarmaking raakt aan het belang van het goede functioneren van het bestuursorgaan.

Risico op misbruik groepsmailboxen en toegangscodes tot vergaderingen
In de documenten staan e-mailadressen van een interne postbus en/of toegangscodes naar digitale vergaderingen die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of om aan de vergaderingen deel te nemen. Openbaarmaking zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties en of deelnemers van de bijeenkomsten, en vergroot het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat omdat er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp waren voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is genomen, staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 Woo)
Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratisch bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

Aanvullende belangenafweging, intern beraad in relatie tot milieu-informatie (artikel 5.2, vierde lid, Woo)
Onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen tevens conceptdocumenten waarvan de inhoud (deels) valt te kwalificeren als milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer. Uit artikel 5.2, vierde lid, van de Woo volgt dat, in het geval van milieu-informatie, het belang van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen van geval tot geval dient te worden afgewogen tegen het belang van openbaarheid. In het voorgaande heb ik uiteengezet waarom ik concepten niet verstrek. Ten aanzien van de documenten die milieu-informatie bevatten merk ik in het kader van de aanvullende belangenafweging nog het volgende op.
Artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, van het Verdrag van Aarhus - in samenhang bezien met artikel 4, eerste lid, aanhef en onder e, van Richtlijn 2003/4/EG - bepaalt dat een verzoek om milieu-informatie kan worden geweigerd indien het gaat om onvoltooid materiaal of om interne overheidsmededelingen en die weigering bij wet is voorzien met inachtneming van het openbaar belang dat met bekendmaking wordt gediend. Voornoemde bepaling sluit de betrokkenheid van externe partijen niet uit. Documenten waarbij externe derden betrokken zijn kunnen tevens onder intern beraad vallen.

Het voorgaande is geïmplementeerd in 5.2, vierde lid, van de Woo. Bij de beoordeling van de documenten ben ik dan ook van deze interpretatie van de bepaling uitgegaan.

De desbetreffende documenten bestaan uit concepten en documenten die hierop betrekking hebben. Het betreft onder meer verschillende conceptversies van nota's, memo's, (kamer)brieven en vragen, suggesties of opmerkingen naar aanleiding van deze documenten. Ik ben van oordeel dat de desbetreffende conceptdocumenten - die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten - zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, omdat hier sprake is van uitwisseling van informatie, dan wel documenten, die mij in staat stellen een definitief standpunt in te nemen betreffende een bestuurlijke aangelegenheid, namelijk granuliet. Daar kom nog bij dat deze uitwisseling van gegevens en documenten in een vertrouwelijke sfeer heeft plaatsgevonden. Het belang van de bescherming van de in voormelde documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen wegen in dit specifieke geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de daarin opgenomen milieu-informatie. In deze fase van voorbereiding weegt zwaar dat partijen in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen uitwisselen. Dit vanuit het oogpunt van een openhartige onderlinge gedachtewisseling en om te voorkomen dat betrokkenen in de praktijk grotere terughoudendheid zouden betrachten bij het geven van persoonlijke beleidsopvattingen, hetgeen de kwaliteit van besluitvorming niet ten goede zou komen. In dit verband wil ik benadrukken dat de desbetreffende documenten zich in de conceptfase bevinden. Ook ken ik gewicht toe aan de omstandigheid dat de uiteindelijke versies van de voormelde documenten reeds openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt, zodat de desbetreffende milieu-informatie in de openbaargemaakte versies is terug te vinden. Waar de concepten feitelijke gegevens bevatten, zijn deze zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze daarvan niet zijn te scheiden. Daarom maak ik deze documenten in hun geheel niet openbaar.

Wijze van bekendmaking
De documenten zoals vermeld op de inventarislijst worden u per e-mail toegezonden.

Plaatsing op internet
Dit besluit en de openbaar gemaakte documenten worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
Namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL WATER EN BODEM

Bezwaarclausule
Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een

bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.
Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:
a. naam en adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.
Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend. Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging

rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevergd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf
3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3
Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.