

Van: 10.2.e - DGB
Aan: 10.2.e - ILT
Onderwerp: FW: Stint vraagje: Aanwijzen ILT als toezichthouder voor ALLE motorvoertuigen
Datum: vrijdag 28 september 2018 13:04:19
Bijlagen: [image001.png](#)

Zoals beloofd. Nog geen antwoord gehad.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 25 sep. 2018 2:55 PM
Aan: 10.2.e HBJZ 10.2.e @minienm.nl>
Kopie: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>
Onderwerp: Stint vraagje: Aanwijzen ILT als toezichthouder voor ALLE motorvoertuigen

Hoi 10.2. (10.2.e),

ILT doet momenteel onderzoek naar de Stint. Vanochtend rees (in een overlegje met 10.2. en 10.2 van de ILT) wel de vraag in hoeverre er een juridische grondslag is voor ILT om te controleren of zaken als bijzondere bromfietsen en gehandicaptenvoertuigen aan de eisen (in ieder geval permanente eisen en bb-eisen) voldoen bij de verkoop.

Mijn beeld is dat die juridische grondslag nu ontbreekt, maar 10.2 checkt dat nog. Stel (stel...) dat daar wordt bevestigd dat de juridische grondslag ontbreekt (er is namelijk zeker geen sprake van Europese toelating), kunnen wij dan ILT aanwijzen om markttoezicht te houden op 'alle motorvoertuigen' (of woorden van soortgelijke strekking). En zo ja, hoe lang zou dat dan duren?

Dank! 10.2.e
10.2.e

10.0.2.e

1

0

10.2.e



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Van: 10.2.e - DGB
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: FW: Informatienota Stint en blijagen.
Datum: woensdag 26 september 2018 22:15:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[Aanwijzing STINT stcrt-2012-6543.pdf](#)
[Brief aan stint toelating.PDF](#)
[Brief IenM aan RDW over bb algemeen.pdf](#)
[Brief RDW aan IenM bb algemeen.pdf](#)
[IENM BSK-2012 47116 memo aanleveren DBO STINT en Zappy3\(2\).PDF](#)
[Informatienota Stint.docx](#)
[Advies RDW Stint .doc](#)
[swov verkeersveiligheidsonderzoek STINT.PDF](#)

En deze?

Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: donderdag 20 september 2018 15:36

Aan: 10.2.e - BSK ; 10.2.e - DGB 10.2.e .
10.2.e - DCO ; 10.2.e - DBO

Onderwerp: Informatienota Stint en blijagen.

10.2.e



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

copie:

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

10.2.

e

10.2.e

Datum 4 juli 2011
Betreft beoordeling permanente eisen bijzondere bromfietsen

Geachte 10.2.e

Bij deze reageer ik op uw brief van 27 april 2011. Tot mijn spijt is de beantwoording van deze brief door omstandigheden vertraagd, waarvoor ik u mijn verontschuldiging aanbied.

Sinds 1 januari jl. kan de Minister van IenM bromfietsen waarvoor geen EG-typegoedkeuring vereist is aanwijzen. De eerste bromfiets die is aangewezen, is de Segway. Aangewezen bromfietsen worden toegelaten tot het Nederlandse verkeer en mogen - onder bepaalde voorwaarden - gebruikt worden op fietspaden, trottoirs en voetpaden. Het besluit om een bromfiets al dan niet aan te wijzen, kan de Minister laten afhangen van onderzoek naar de technische veiligheid van de bromfiets en het veilig gebruik ervan in het verkeer.

Bij brief van 5 april hebben wij U verzocht om de technische beoordeling van bromfietsen waarvoor bij IenM een aanvraag tot aanwijzing is ingediend op zich te nemen. Deze beoordeling vindt plaats aan de hand van technische eisen die in overleg met U zijn opgesteld.

Naar aanleiding van die brief heeft U een paar opmerkingen gemaakt:

1. De toelating van bijzondere bromfietsen zou niet aansluiten bij de EU gebruikelijke toelatingsprocedure.

Reactie: Dit klopt inderdaad. Deze wijze van toelating komt voort uit de uitdrukkelijke wens van de Tweede Kamer om innovatieve voertuigen, zoals Segways, mogelijk te maken. De Europese Commissie heeft ons er destijds op gewezen dat voor bromfietsen, niet bedoeld voor gebruik op de openbare weg, de EU richtlijn met betrekking tot goedkeuring en toelating van bromfietsen, niet van toepassing is. Dat bood de mogelijkheid om iets nationaal te regelen. HDJZ heeft toen de categorie bijzondere bromfietsen in het leven geroepen.

2. Maatregelen ter controle van Conformity of Production (toezicht op de productielijn) bij aanwijzing van een type ontbreken

Reactie: Dit klopt inderdaad. Bij een normale typekeuring is er sprake van controle op de hele productielijn door de typegoedkeurende instantie (RDW). Hierbij is gewaarborgd dat alle voertuigen aan dezelfde eisen voldoen als het voor de typegoedkeuring geteste voertuig. Bij deze procedure is dit niet mogelijk, want we hebben geen typegoedkeuring. Vervolgens heeft de Tweede Kamer aangegeven af te willen zien van



RDW		Dit 2011/661	
Klas.nr:			
Regio:			
Aanvangst bevestigd J/N		Deb.	
15 JULI 2011			
NAAM:		10.2.e	

10.2.e



kentekening, waardoor de RDW de voertuigen ook niet meer ziet.

In de Regeling Voertuigen zijn eisen aan het voertuig gesteld. De politie kan met deze eisen op straat handhaven.

Daardoor is er inderdaad minder toezicht door de overheid op bijzondere bromfietsen dan op andere voertuigen. Maar dit risico wordt, gelet op de kleine aantallen, aanvaardbaar geacht.

1010.2.

10.2.e

10.2.e

Datum

12 juli 2011

Ons kenmerk

IenM/BSK/2011/92662

3. Er ontstaat mogelijk een overlap met de nieuwe categorie bijzondere bromfietsen als de in ontwikkeling zijnde verordening van het Europese parlement en de raad betreffende de goedkeuring van en het markttoezicht op twee- of driewielige voertuigen en vierwielers van kracht wordt.

Reactie: Van overlap is (in theorie) geen sprake, omdat bijzondere bromfietsen slechts in de nieuwe subcategorie kunnen vallen, indien ze niet binnen die verordening vallen. In de praktijk is het denkbaar dat de ene EU-lidstaat van mening is dat een bromfiets wel onder de verordening valt, terwijl Nederland vindt dat dat niet zo is. Wij handelen daarbij overigens in overeenstemming met de visie van de Europese Commissie die neerkomt op het volgende: "bromfietsen, zoals Segways, die volgens de producent bestemd zijn voor gebruik op het trottoir en op voetpaden vallen niet binnen de reikwijdte van de EU-regelgeving met betrekking tot de goedkeuring van bromfietsen".

De RDW toont zich bezorgd dat deze opmerkingen niet tot bijstelling hebben geleid.

Reactie:

Er is meerdere malen met de RDW gesproken en daarbij is aangegeven dat wij conform het bovenstaande handelen. Uw opmerkingen hebben dus niet tot bijstelling geleid.

Tenslotte geeft u aan dat u dit jaar de onderzoeken t.b.v. bijzondere bromfietsen kosteloos zal uitvoeren. Volgend jaar wordt geëvalueerd en wordt gekeken om hoeveel voertuigen het gaat en wat de werklast daarvan voor de RDW is geweest. Dan is het mogelijk om een tarief in te stellen. In de eerstvolgende herziening van de Wegenverkeerswet 1994, die in augustus in procedure wordt gebracht en waarvan de invoering voorzien is per 1 juli 2013, wordt daar reeds de mogelijkheid voor opgenomen.

10.2.e



Directie

10.2.e

Uw kenmerk
IENM/BSK-
2011/52613

Ons kenmerk
DIR2011/610

Datum
27 april 2011

Bijlage(n)
1

Contactpersoon
10.2.e

Doorkiesnummer
079-3458

E-mail
10.2.e@rdw.nl

Onderwerp
Beoordeling permanente eisen bijzondere bromfietsen.

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van uw brief van 5 april 2011 waarin u de RDW verzoekt om per direct de technische beoordeling van bijzondere bromfietsen op zich te nemen indien daartoe een aanvraag wordt ingediend, en daarbij gebruik te maken van de concepteisen zoals die per 1 januari 2012 in hoofdstuk 5 van de Regeling Voertuigen worden opgenomen, deel ik u het volgende mede.

Alvorens op de inhoud van uw brief in te gaan, hecht ik eraan om op te merken dat RDW-medewerkers in gesprekken met IenM over de toelatingsprocedure hebben aangegeven dat:

- door IenM voor de toelating van bijzondere bromfietsen een toelatingsprocedure is ontwikkeld die niet aansluit bij de in Europa algemeen gebruikelijke toelatingsprocedures;
- maatregelen ter controle van Conformity of Production bij aanwijzing van een type ontbreken en;
- er mogelijk een overlap ontstaat met de nieuwe categorie bijzondere bromfietsen als de in ontwikkeling zijnde verordening van het Europese parlement en de raad betreffende de goedkeuring van en het markttoezicht op twee- of driewielige voertuigen en vierwielers van kracht wordt.

Deze opmerkingen hebben niet geleid tot bijstelling van de toelatingsprocedure.

10.2.e

Ons kenmerk
DIR2011/610

Bladnummer
2

De RDW spreekt de hoop uit dat IenM de aanwijzing van bijzondere bromfietsen alsnog beperkt tot voertuigen die buiten het toepassingsgebied van de concept-verordening vallen. De formulering in de WvW kan mijns inziens zo worden uitgelegd. IenM heeft besloten om de RDW in het inmiddels vastgestelde toelatingsproces een beperkte rol te laten vervullen, namelijk het beoordelen van één voertuig op basis van de (nu nog concept) permanente eisen. De RDW respecteert deze keuze en heeft toegezegd dergelijke beoordelingen voorlopig voor de periode van een jaar, ingaande op het moment dat de eerste beoordeling wordt verricht, kosteloos te zullen uitvoeren. De RDW stemt in met uw voorstel om na een jaar te evalueren en daarbij de wijze van financiering, de taakopdracht en het mogelijk ontwerpen van een wettelijke basis voor een tarief te betrekken.

De RDW heeft besloten om de beoordelingen van bijzondere bromfietsen dit eerste proefjaar bij één keuringsstation, te weten keuringsstation Waddinxveen, te concentreren. Uw dossierhouder **10.2.e** kan verzoeken tot beoordeling van een bijzondere bromfiets mailen aan: het centrale e-mailadres van dit keuringsstation: waddinxveen@rdw.nl

De mail dient ten minste te bevatten:

- De naam van ondernemer
- adres, postcode, woonplaats.
- telefoonnummer en mogelijk e-mailadres
- VIN (Voertuig Identificatie Nummer),
- Merk, type en een foto van het motorvoertuig.

Aanvullend aan het door de fabrikant ingeslagen VIN, zal de RDW in het beoordeelde voertuig met een origineel RDW slagletter een symbool met daarop een cirkel met P12 (= nummer RDW Waddinxveen) inslaan. Dit om zeker te stellen dat de ondernemer hetzelfde voertuig aanbiedt voor het door een andere organisatie uit te voeren veiligheidsonderzoek. Tevens wordt hiermee voorkomen dat de ondernemer meerdere voertuigen met hetzelfde VIN gaat produceren, daarmee de suggestie wekkend dat het door de RDW afgegeven testrapport ook op die voertuigen van toepassing is.

Het testrapport wordt niet aan de ondernemer verstrekt, maar wordt alleen aan uw dossierhouder **10.2.e** gemaild. Het format waarin het rapport aan IenM wordt aangeleverd, waar de conceptpermanente eisen in verwerkt zijn, vindt u in de bijlage.

Ons kenmerk
DIR2011/610

Bladnummer
3

10.2.e



dep 4M } digilop 160496
 ienm/2012/47118
 47116

Memo aanlevering bij DBO voor de Staatscourant (Versie 19-08-2011)

Onderstaande gegevens moeten altijd door HBJZ **volledig** worden ingevuld en bijgevoegd bij het te versturen stuk naar DBO.

De elektronische versie ook altijd sturen naar DBO SPZ postbus DBO-SPZpostbus@minienm.nl (wordt verzorgd door het HBJZ-secretariaat).

Opdrachtgegevens	
* Rubriek	Hieronder vinkt u de rubriek aan waaronder uw publicatie in de Staatscourant wordt gepubliceerd
* Werktitel max. 120 karakters	Mededeling toelating STINT en Zappy3 Staatscourant
* Kopij volledig?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
* Gewenste publicatiedatum altijd invullen (geen z.s.m.)	(9-4-2012)
* Contactpersoon HDBJZ telefoonnummer	10.2.e
Opmerkingen	

* verplicht veld

	Rubrieken Staatscourant (vink de van toepassing zijnde rubriek aan, zie toelichting volgende pagina)	
<input type="checkbox"/>	Aanbestedingen	
<input type="checkbox"/>	Adviezen raad van State	
<input type="checkbox"/>	Benoemingen en ontslagen	
<input type="checkbox"/>	Besluiten van algemene strekking	
<input type="checkbox"/>	Circulaires	
<input type="checkbox"/>	Convenanten	
<input type="checkbox"/>	Interne regelingen	
<input type="checkbox"/>	Koninklijke onderscheidingen	
<input type="checkbox"/>	Ontheffingen	
<input checked="" type="checkbox"/>	Overig	
<input type="checkbox"/>	Vergunningen	

Van: 10.2.e - DGB
Aan: 10.2.e - DGMI
Onderwerp: RE: Update over het Stint dossier
Datum: woensdag 26 september 2018 13:06:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Heel graag gedaan! En als je een keertje koffie wil drinken om even bij te kletsen, laat zeker weten.

10.2.e



Van: 10.2.e - DGMI
Verzonden: dinsdag 25 september 2018 17:22
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Update over het Stint dossier

Dag 10.2.e dank voor je uitvoerige mail. ik ben er erg blij mee. Onmiddellijk toen je me donderdag belde vroeg ik me meteen af wat ik eventueel mis zou hebben gedaan Rationeel denken dat er al 7 jaren duizenden van die dingen rijden zonder problemen paste niet in de sfeer van de overweldigende en terechte emotie Want wat er gebeurt is natuurlijk niet te bevatten....en wil ik ook niet eens bevatten. Lastige was dat ik me nog alles van de segway discussie kan herinneren die geleid heeft tot deze categorie maar vrijwel niets meer over de stint. Dat ik op afdelingshoofd niveau dit soort dingen mocht tekenen verraste me enorm en ik was al blij snel te vernemen dat dit mocht. Een raadsel blijft het breedte aspect... maar dat zal waarschijnlijk altijd een raadsel blijven. Nogmaals veel dank voor je mail en jullie alle complimenten voor het vele werk in een emotionele hoge druk pan
Groet 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e DGB" 10.2.e @minienm.nl>
Verzonden: 25 sep. 2018 16:38
Aan: "10.2.e DGMI" 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: Update over het Stint dossier

Beste 10.2.e ,

Nu het stof een beetje is neergedaald wil ik je graag, puur ter kennisgeving, een beetje bijpraten over het Stint dossier. Allereerst mijn grote dank voor de mails en het meedenken van 10.2.e en jou. Dat heeft erg geholpen in de factfinding.

Donderdag was grote chaos. Vooral direct na het ongeval vielen de meningen, waarheden, halve waarheden, aannames en vriendelijk bedoelde meedenk telefoontjes over elkaar heen, waardoor we de eerste uren vooral heel veel moeite hadden om tussen de stroom aan informatie de feiten te filteren. Minister was erg emotioneel en wilde weten 'of haar iets te verwijten valt'. Minister was verbaasd dat klaarblijkelijk dit soort besluiten en zelfs publicatie in SC haar niet of zeer beperkt hadden bereikt. 10.2. gaf vrij snel aan dat dit in lijn was/is met de mandaatregeling en dat dit gebruikelijke praktijk was/is. Dit was voor m. wel reden om aan te

geven dat ze die mandaatregeling wellicht eens wil herzien.

Donderdagmiddag was vooral bedoeld om uit te zoeken of Minister moest besluiten om alle Stints tot nader orde te schorsen. Dat besluit zou impliciet erkennen dat de toelating fout was gegaan, en zelfs de MP belde om poolshoogte te nemen... Dit was een hele rare en spannende periode.

Pas toen tegen de donderdagavond rond 22 uur voor iedereen duidelijk was dat er door alle ambtenaren toendertijd 10.2.e) volkomen integer en in lijn met alle afspraken was gehandeld – en M dus niets te verwijten viel -, en toen duidelijk werd dat er geen reden was om gebruik van de stint te schorsen is besloten tot een kamerbrief met alle feiten en brieven. Dit om te voorkomen dat de eigenaar van de Stint (met wie we ondertussen contact hadden en die ook zeer emotioneel was, logischerwijs) zelf de rapporten zou verspreiden, wat tot verwijten aan ons adres dat wij info achter zouden houden. Rond middernacht hadden we een concept-kamerbrief.

De vrijdagochtend was om de kamerbrief af te maken. Vraag was of ILT/OVS nog een plekje moesten krijgen (ILT was vrijdag erg aan het zoeken naar haar rol) terwijl voor alle persvragen (die we donderdag hadden afgehouden) een redeneerlijn moesten worden gevonden. Werkelijk iedereen moest meelesen. Tot SZW aan toe, omdat we over kinderdagverblijven spraken... SWOV en RDW directeur hebben persoonlijk meegekeken, want we wilden hen (in een vlucht vooruit) In de middag hadden we de kamerbrief af en we zijn tot 'savonds laat in de weer geweest met persvragen.

Weekend was spannend hoe de TK-brief zou 'vallen'. Voornamelijk feitelijk, afgezien van een venijnig AD artikel. M is zaterdag (en stas zondag) zonder persaandacht langgeweest in Oss en was nog steeds emotioneel.

Maandag ging het gesprek met M verder: Formeel was er een voorbespreking voor het AO van zometeen (18-22 uur), maar hamvraag was natuurlijk of TK over de stint-brief wilde praten. Gelukkig gaf de PA aan dat kamer vandaag alleen een moment stil wilde staan hierbij, maar verder een gewoon AO wilde doen. Toon in het nieuws begint nu een beetje om te slaan naar 'de stint was niet veilig'. Onderzoekers buitelen nog steeds over elkaar heen en lopen elkaar (soms fysiek) voor de voeten.

Rest mij alleen om jou even oprecht te danken voor je snelle reactie en meedenken in het dossier. Ik wil vooral ook even benadrukken dat er geen enkel moment door wie dan ook is getwijfeld aan de integriteit van het handelen van jou en de collegae. De toon is altijd geweest dat het handelen logisch en verklaarbaar is geweest.

Afijn: van harte bereid om met een kopje koffie nog eens na te praten.

Hartelijke groet,

10.2.e

[Redacted signature block]



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Aanwijzing STINT
Datum: donderdag 27 september 2018 14:26:55

10.2. noodzaak wordt steeds groter. Krijg mails van swov etc. Over destijds. Iemand die snel aan de slag kan. 10.2.e vragen? Of heb je dat al gedaan. Overigens kan ik me vinden in ontstaande punte.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Datum: woensdag 26 sep. 2018 11:25 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: Aanwijzing STINT

Denk je even mee met die opdracht/vragen?

+

En minister verwacht dat we vanaf nu bij afwijking van adviezen mbt verkeersveiligheid dat met haar delen. Kun jij dit met de collega's/medewerkers op een rustige wijze afspreken?

10.2.
e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - SG 10.2.e @minienm.nl>
Datum: woensdag 26 sep. 2018 3:57 PM
Aan: 10.2.e BSK 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: Aanwijzing STINT

10.2.

In navolging van het gesprek dat we op 24 september in de Bestuursraad voerden over het ongeval met de STINT in Oss, stel ik voor dat we een aantal zaken gaan inventariseren. Ik verzoek je de volgende acties in gang te gaan zetten, met inachtneming van hetgeen al is geïnterpreteerd:

Specifiek STINT:

1. Een reconstructie in de vorm van een tijdlijn van het proces in 2011 leidend tot de aanwijzing van de STINT als bijzondere bromfiets tot het Nederlandse verkeer. Daarin zouden de volgende elementen opgenomen kunnen worden:
 - a) contacten tussen de aanvrager en het toenmalige DG Mobiliteit;
 - b) contacten tussen het toenmalige DG Mobiliteit en de RDW, de SWOV en eventueel andere organisaties in het kader van de aanwijzing van de STINT;
 - c) verslagen van interne werkoverleggen binnen DG Mobiliteit waarin de aanwijzing van de STINT aan de orde is geweest;
 - d) de weging van het oordeel van de RDW en de adviezen uit het veiligheidsonderzoek van de SWOV bij het besluit tot aanwijzing van de STINT. Dit in het kader van de toenmalige beleidsmatige context.

Algemeen:

2. Een overzicht waaruit blijkt hoeveel aanwijzingen tot bijzondere bromfiets jaarlijks vanaf 2011 zijn afgewikkeld.
3. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij het door de RDW gehanteerde toetsingskader voor de toelating van bijzondere bromfietsen.
4. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij de opzet van het door de SWOV uitgevoerde veiligheidsonderzoek bij bijzondere bromfietsen.
5. Een overzicht van rapportages/berichten van de ILT en/of ProRail (ook in de internationale context) waarin de problematiek van elektromagnetische straling op overwegen aan de orde is gekomen in relatie tot (elektrische) voertuigen.
Indien dergelijk rapportages aan de orde zijn, inzicht in de weging die hierbij heeft plaatsgevonden.

Ik verzoek je op zo kort mogelijke termijn deze acties af te ronden.

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: Follow-up Stint
Datum: donderdag 27 september 2018 08:34:00

Ok, prima zo. Dan loopt volgens mij alles wat er moet lopen en hoeven we voor nu niet specifiek samen te zitten ;-)

Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: donderdag 27 september 2018 08:30

Aan: 10.2.e - BSK ; 10.2.e - DGB

Onderwerp: RE: Follow-up Stint

Hoi.

Zeker goed. Ik ben alleen vandaag en de hele volgende week buiten de deur... dus zou pas 9 oktober worden.

We kunnen volgens mij per mail de brief aan Swov/rdw afmaken en laten versturen (zeker via M). Ik zal dat oppakken. Daarin gaan we rdw/Swov vragen om die scan mbt andere landen te doen :).

10.2.e en 10.2 hebben gekeken wat er is aan ongevallen en toelatingen, meer dan dat lijkt me lastig of kost echt veel werk. Ongevallen met bb gooien we in het bakje brom/snorfietsen.

toelating: alle bb leggen we nu langs dezelfde lat inderdaad.

Plek op de weg: is altijd zelfde als de fietser. We vragen Swov/rdw om na te denken over eventuele aanpassingen op dit beleid.

Helmen: voor bb (bestuurder of passagier) is nu geen helm of rijbewijs nodig. Ook daarover gaan awov/rdw adviseren.

Even voldoende? Volgens mij zijn de enige acties nu om de brief te schrijven en snel met rdw/Swov en anderen dat kader te bespreken (ik heb een half jaar geleden al een eerste aanzet 'inspiratienota' gemaakt met een voorzienende blik :)). En natuurlijk vinger aan de pols bij Ilt en de andere onderzoeken.

Is dit voldoende om een gesprek overbodig te maken ?

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>

Datum: woensdag 26 sep. 2018 4:21 PM

Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e

- DGB <10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: Follow-up Stint

Ha 10.2.e

Nu er even iets meer rust is, heb ik alle info over de Stint in HPRM gezet.

Het even doornemen van alle info levert voor mij nog de volgende vragen op om even bij jullie te checken of één en ander loopt:

- Beleid in andere landen m.b.t. dit soort bijzondere bromfietsen? => **staat dat uit?**
- **Wanneer is de opdracht aan RDW/SWOV klaar? Ik neem aan dat we de opdrachtformulering langs M laten gaan?**
- Hoe zit het precies met die noodknop? => **moeten we hier nog dingen voor uitzoeken?**

Daarnaast had 10.2 ook nog een paar vragen:

- 1) welke voertuigen toegelaten in deze categorie met welke adviezen, dus graag excelsheets met akkoord RDW ja/ nee, swov ja / nee en eindoordeel => **Loopt via 10.2.e**
- 2) info over ongevallen in deze categorieën => **kunnen we dat nagaan?**
- 3) factsheets over verschillen in toelatingsprocedure en de verschillende categorieën: **mijn beeld was dat we al die bijzondere categorieën langs dezelfde lat leggen, toch?**
- 4) info over besluitvorming rondom plek op de weg wie doet dat, voor welke categorie => **heeft 10.2.e op een rijtje gezet en is klaar**

5) eisen beschermende maatregelen voor welke categorie => **kunnen we uit het overzicht van 10.2.e halen neem ik aan.**

Handig om een half uurtje samen te zitten om dit even met elkaar door te nemen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGB
Onderwerp: RE: Informatienota Stint en blijagen.
Datum: donderdag 27 september 2018 08:12:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Kan. Moet één overlegje verplaatsen, maar dat is geen probleem.
Heb je me voor iets specifiek nodig?

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: donderdag 27 september 2018 08:11
Aan: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: Informatienota Stint en blijagen.
Zou jij eventueel mee kunnen naar TK??? 10.15-13.15

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Datum: woensdag 26 sep. 2018 10:24 PM
Aan: 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Informatienota Stint en blijagen.
Zit in HPRM

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: woensdag 26 sep. 2018 10:16 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: Informatienota Stint en blijagen.
En deze?

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: donderdag 20 september 2018 15:36
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e -
DGB <10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DCO
<10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DBO <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: Informatienota Stint en blijagen.

10.2.e





Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Van: 10.2.e - DGB
Aan: 10.2.e - ILT
Cc: 10.2.e - ILT; 10.2.e - ILT
Onderwerp: RE: Juridische vraag Stint
Datum: vrijdag 28 september 2018 13:03:21

Hoi.

Het korte antwoord is dat de kaderverordening 2-3 wielers (de 168/2013) alleen ziet op typegoedgekeurde voertuigen. De bijzondere bromfietsen vallen hierbuiten. Er is dus geen enkel verband tussen de 168/2013 en artikel 20b wvw.

Is dit een beetje antwoord op je vraag? Bel anders even.

Overigens maken wij ons inderdaad zorgen of er wel een juridische grondslag is voor ILT voor stints. Jullie zijn volgens mij alleen aangewezen op artikel 33-35 wvw waar het over typegoedkeuringen gaat en niet voor 20b over bb. Ik stuur je even een mail van mij aan hbz hierover door.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT <10.2.e@ilent.nl>
Datum: vrijdag 28 sep. 2018 12:36 PM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Kopie: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>, 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: Juridische vraag Stint

Goedemiddag 10.2.e

Zoals je weet zijn we naast het onderzoek naar de Stint ook aan het kijken hoe het zit met de juridische kant van het verhaal.
In dat kader willen we graag het volgende weten;

Zoals bekend heeft de Minister de Stint bij beschikking van 14 november 2011 toegelaten op de openbare weg.
De basis voor deze toelating is gelegen in artikel 20b van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WVV), waarbij één van de voorwaarden is dat er voor het voertuig geen Europese typegoedkeuring benodigd is.

Begin 2013 is (onder meer) de Verordening (EU) nr. 168/2013 bekend gemaakt en deze is per januari 2016 in werking getreden.
In de WVV noch de Regeling Voertuigen is een (overgangsrechtelijke) bepaling opgenomen, waarin de geldigheid van een dergelijke Aanwijzing is beschreven dan wel deze komt te vervallen. We willen graag weten of naar aanleiding van de komst van Verordening (EU) nr. 168/2013 door beleid/HBJZ is geïnventariseerd of en zo ja in hoeverre de door de Minister verstrekte Aanwijzingen op basis van artikel 20b WVV konden blijven voortbestaan? En zo nee moet dat gebeuren?

Misschien moet ik mijn vraag stellen aan HBJZ – als dat zo is let me know.

Ik cc ook even mij collega 10.2.e en 10.2 die ook betrokken zijn bij het uitzoeken van de

juridische puzzel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[Redacted text block]

[Redacted text block]

10.2.e [@ilent.nl](mailto:ilent.nl)

Van: 10.2.e - DGB
Aan: 10.2.e BSK; 10.2.e - DGB; 10.2.e BSK; 10.2.e DGB
Onderwerp: FW: Nieuw topic :) Stint verleden...
Datum: vrijdag 28 september 2018 13:23:46
Bijlagen: [image001.png](#)

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: donderdag 27 sep. 2018 5:47 PM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl)
10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: Nieuw topic :) Stint verleden...

Maar even een nieuw topic ☺.

Even met 10.2.e gebeld voor de situatie vanaf 2007...

- Zowel IenW als SWOV hebben tot en met 2007 altijd negatief geadviseerd over toelaten segway. Dat is ook in TK gezegd (zouden moeten checken waar...).
- Pas onder druk van TK hebben we toegezegd in 2007 iets voor de segway te gaan regelen.
- We mochten niet domweg 'segway is toegestaan' in de wet schrijven, dus moesten een generieker opschrijven. Doel was altijd wel om de segway toe te laten. We hebben toen niet aan andere soorten bb gedacht.
- Dat mocht niet interfereren met kaderrichtlijn 2-3 wielers en dus is de beleidsregel bijzondere bromfiets opgeschreven om de segway toe te laten.
- Toets moest licht en goedkoop zijn want mocht geen drempel voor segway fabrikant zijn.
- Wij hebben altijd aangegeven dat deze toelatingsprocedure inferieur is aan EU goedkeuring, en dat toetsen dus de balans tussen wens voor innovatie en vv was.
- Toen later (2010-2011) een paar andere voertuigen langskwamen (Zappy 3, trikke) werd besloten om het eens even aan te kijken.
- In 2012 is door de stint de discussie gevoerd over of de hele regeling niet een tandje strakker moest. Toen zijn ook met SWOV en RDW gesprekken gevoerd (zie mails).
- Uitkomst was:
 - Je hoeft niet perse bij SWOV te testen, mag wel maar dan moet je het zelf betalen (tot 2012 hadden wij 10.000 euro per test over bij SWOV).
 - Paar kleine aanpassingen in technische eisen.
 - Geen kenteken (mocht niet van TK) dus 'definitief' geen rijbewijs (ook nav rapport SWOV over de stint)
 - dus ook geen CoP (apparaten blijven volledig buiten zicht van RDW na de toetsing).
- Die eisen zijn gepubliceerd rond 2014-2015 en hebben voor veel minder aanvragen gezorgd. Alle voertuigen voor die tijd (paukool etc) waren niet zo breed. Alleen de e-one was breed.
- Sinds 2015 is dit eigenlijk een eenvoudig dossier geworden met geen politieke aandacht.
- Sinds 2017 wel klachten over complexiteit door fabrikanten. Zelf kwamen we erachter dat systeem beter kon, soms disproportioneel is en misbruikt wordt. IenW schrijft eerste versie van de inspiratienota.

Afijn, wellicht helpt dit. Bottom line: SWOV, RDW en wij hebben deze categorie niet gewild, maar zijn gedwongen. Door de jaren heen is er steeds meer in deze bak terecht gekomen. Reden om te herijken.



Van: 10.2.e - DGB
Aan: 10.2.e BSK; 10.2.e - DGB; 10.2.e BSK; 10.2.e DGB
Onderwerp: FW: Nieuw topic :) Stint verleden...
Datum: vrijdag 28 september 2018 13:23:46
Bijlagen: [image001.png](#)

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: donderdag 27 sep. 2018 5:47 PM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl)
10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: Nieuw topic :) Stint verleden...

Maar even een nieuw topic ☺.

Even met 10.2.e gebeld voor de situatie vanaf 2007...

- Zowel IenW als SWOV hebben tot en met 2007 altijd negatief geadviseerd over toelaten segway. Dat is ook in TK gezegd (zouden moeten checken waar...).
- Pas onder druk van TK hebben we toegezegd in 2007 iets voor de segway te gaan regelen.
- We mochten niet domweg 'segway is toegestaan' in de wet schrijven, dus moesten een generieker opschrijven. Doel was altijd wel om de segway toe te laten. We hebben toen niet aan andere soorten bb gedacht.
- Dat mocht niet interfereren met kaderrichtlijn 2-3 wielers en dus is de beleidsregel bijzondere bromfiets opgeschreven om de segway toe te laten.
- Toets moest licht en goedkoop zijn want mocht geen drempel voor segway fabrikant zijn.
- Wij hebben altijd aangegeven dat deze toelatingsprocedure inferieur is aan EU goedkeuring, en dat toetsen dus de balans tussen wens voor innovatie en vv was.
- Toen later (2010-2011) een paar andere voertuigen langskwamen (Zappy 3, trikke) werd besloten om het eens even aan te kijken.
- In 2012 is door de stint de discussie gevoerd over of de hele regeling niet een tandje strakker moest. Toen zijn ook met SWOV en RDW gesprekken gevoerd (zie mails).
- Uitkomst was:
 - Je hoeft niet perse bij SWOV te testen, mag wel maar dan moet je het zelf betalen (tot 2012 hadden wij 10.000 euro per test over bij SWOV).
 - Paar kleine aanpassingen in technische eisen.
 - Geen kenteken (mocht niet van TK) dus 'definitief' geen rijbewijs (ook nav rapport SWOV over de stint)
 - dus ook geen CoP (apparaten blijven volledig buiten zicht van RDW na de toetsing).
- Die eisen zijn gepubliceerd rond 2014-2015 en hebben voor veel minder aanvragen gezorgd. Alle voertuigen voor die tijd (paukool etc) waren niet zo breed. Alleen de e-one was breed.
- Sinds 2015 is dit eigenlijk een eenvoudig dossier geworden met geen politieke aandacht.
- Sinds 2017 wel klachten over complexiteit door fabrikanten. Zelf kwamen we erachter dat systeem beter kon, soms disproportioneel is en misbruikt wordt. IenW schrijft eerste versie van de inspiratienota.

Afijn, wellicht helpt dit. Bottom line: SWOV, RDW en wij hebben deze categorie niet gewild, maar zijn gedwongen. Door de jaren heen is er steeds meer in deze bak terecht gekomen. Reden om te herijken.

[REDACTED]



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGB
Cc: 10.2.e - DGB
Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws
Datum: vrijdag 28 september 2018 17:03:00
Bijlagen: [image001.png](#)

Ho 10.2.e ,
Hebben we iets van een clause over geheimhouding bij aanvragen voor een toelating als bijzondere bromfiets? Staat daar bijvoorbeeld informatie over in wat wij mailen aan derden over hoe ze de aanvraag moeten indienen?

Mvg.,
10.2.

Van: 10.2.e - BSK

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 16:50

Aan: 10.2.e - DGB ; 10.2.e - BSK

CC: 10.2.e - DGB ; 10.2.e - BSK

Onderwerp: RE: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Hoi 10.2 ,
Vast enkele overwegingen om rekening mee te houden na bespreking met 10.2. .

Mvg.,
10.2.

Wie moet RDW-rapporten openbaren?

De RDW is een ZBO en valt onder de Wob. Ze moeten hun eigen Wob-verzoeken afhandelen, maar er is wel informeel overleg met HBJZ over moeilijke zaken. Als er een verzoek over dit onderwerp binnenkomt bij de RDW, dan ligt het voor de hand dat de RDW contact zoekt met IenW over de aanpak. Evenwel hebben ze in dit geval een rapport opgeleverd op aanvraag van IenW. De redenering is dan dat het eindrapport eigendom is van de aanvrager (IenW), en IenW hierover mag beslissen. In dit verband zouden we nog moeten nagaan of hier ooit afspraken over zijn gemaakt met RDW.

⇒ Heel praktisch zou IenW aan de RDW kunnen vragen of zij ermee akkoord gaan dat wij een beoordeling maken over het openbaar maken van de testrapporten (en de RDW vooraf inlichten over onze beslissing).

Kunnen we deze rapporten zonder meer delen met de Volkskrant?

Dat hangt af of we ze op grond van de Wob verstrekken (optie 1), dan wel buiten de Wob om inzage verlenen (optie 2).

Ad. Optie 1

De Wob kent uitzonderingsgronden voor vertrouwelijke bedrijfsgegevens en andere bedrijfsgevoelige informatie. Die kan niet worden verstrekt. Dan moet je dus bij alle rapporten een beoordeling maken van welke informatie bedrijfsgevoelige info is. Bij "normale" Wob-verzoeken wordt de fabrikant bovendien als 'derde-belanghebbende' om een zienswijze gevraagd. Dat betekent dat dus eerst ook de fabrikanten moeten benaderen alvorens je de info kan openbaar maken. Ook moet er een officieel besluit worden geschreven dat voor publicatie eerst de lijn in moet. Kortom, dat vraagt meer tijd.

Daar komt ook nog bij dat dan de stukken voor iedereen openbaar worden, niet alleen voor de Volkskrant. Alle Wob-besluiten worden online gezet, dit vindt in principe plaats binnen 5 werkdagen nadat de stukken zijn verstrekt met de aanvrager.

Als de fabrikant het niet eens is met openbaarmaking kan hij naar de rechter stappen om openbaarmaking te verhinderen.

Ad. Optie 2

We kunnen de Volkskrant ook de gelegenheid geven om de stukken in te zien zonder dat ze er kopieën van mogen maken. Dan moeten er wel goede afspraken worden gemaakt met de journalist over wat wel en niet worden gemeld. Voordeel is dat dit sneller kan. Nadeel is dat dit in beginsel minder transparant is dan bij optie 2, omdat er geen procedure is ingebouwd om belanghebbenden te raadplegen en keuzes niet in een besluit worden gemotiveerd. Bovendien zal je dan ook secuur en consequent moeten zijn in het hanteren van dezelfde afspraken bij soortgelijke verzoeken van andere media.

P.s. Ik laat nog nagaan of er in de aanvraagprocedure een clause zit m.b.t. geheimhouding. Ik vermoed van niet.

Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:48

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Van: 10.2.e - BSK
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:27
Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e HBJZ 10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e -CEND-DCO <10.2.e @minienm.nl>; Frequin, M.M. (Mark) - BSK <mark.frequin@minienm.nl>; Ongerling, L. (Lidewijde) - SG <lidewijde.ongerling@minienm.nl>
Onderwerp: RE: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws
Ok het lijkt mij niet onoverkomelijk om ze vrij te geven maar ik wil @ check van hbz hierop (commerciële info???)
@ dan ook meteen swov en daar moet met swov op geschakeld worden en dat lukt mij vandaag niet meer. Wordt maandag.
@ik moet samen met hbz ook capaciteit gaan regelen.
Dus veiligste is zeggen dat we van goede wil zijn en hier maandag op terug komen met tijdslijn. i Is dat hanteerbaar??

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Dijkhuis-Reuvers, E. (Emrys) - DCO <emrys.dijkhuis@minienm.nl>
Datum: vrijdag 28 sep. 2018 2:11 PM
Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB <10.2.e @minienm.nl>
Kopie: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e -CEND-DCO 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws
Voila,
Groet
Emrys

Van: 10.2.e <10.2.e @rdw.nl> **Namens** Persvoorlichting

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:08

Aan: Dijkhuis-Reuvers, E. (Emrys) - DCO <emrys.dijkhuis@minienm.nl>

CC: Persvoorlichting <Persvoorlichting@rdw.nl>

Onderwerp: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Hoi Emrys,

Zoals zojuist besproken hierbij een mail.

RTL nieuws heeft ons gevraagd om de rapporten van de 17 bijzondere bromfietsen die zijn aangewezen aan hen te verstrekken. Omdat jullie onze opdrachtgever in deze zijn, ga ik zoals afgesproken RTL naar jullie verwijzen. Ons inziens is het aan jullie om ze vrij te geven/aan hen te verstrekken. Zoals net al aangegeven hebben wij geen bezwaar als ze worden gegeven mits ze geanonimiseerd worden (naam van tester, zoals ook bij het rapport van de Stint).

Succes met de overdracht zo!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior Communicatieadviseur



Postbus 777
2700 AT Zoetermeer
M 10.2.e
T 10.2.e
E 10.2.e [@rdw.nl](mailto:10.2.e@rdw.nl)
I www.rdw.nl

Van: 10.2.e BSK
Aan: 10.2.e)-BSK; 10.2.e DGB
Onderwerp: FW: SPOED: Aanwijzing STINT
Datum: vrijdag 28 september 2018 12:06:27

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK <10.2.e@minienm.nl>
Datum: vrijdag 28 sep. 2018 9:45 AM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Aanwijzing STINT

Kijk even mee.

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGMO 10.2.e@minienm.nl>
Datum: donderdag 27 sep. 2018 2:27 PM
Aan: 10.2.e - BSK <10.2.e@minienm.nl>
Kopie: Postbus DGMO <postbusdgmo@minienm.nl>
Onderwerp: SPOED: Aanwijzing STINT

10.2.e

Ik heb onderstaand bekeken, maar het ligt mijns inziens meer in de lijn dat:

- of de directie WV dit oppakt: zij bezitten veel van de informatie, of weten wie die heeft, en hebben contacten bij RDW/SWOV/ILT en zijn derhalve sneller in staat antwoorden te geven/genereren;
- of (als er relatief onafhankelijk en met extra capaciteit naar gekeken moet worden) het Projectenbureau Beleidskern of het FlexTeam DBO het oppakken.

Ik zou verkiezen dit bij het **FlexTeam DBO** neer te leggen, want juist voor dit type acties/bestuurlijk-politieke crises in opdracht van de BSR-leden (in dit geval verzoek van SG en dgMo) zijn zij destijds opgericht! Ik zie niet in waarom ze dit zouden willen/kunnen weigeren. En mocht daar geen capaciteit zijn, dan moeten ze maar prioriteren (en dan lijkt mij dat deze crisis voor gaat!).

Het gaat mij, eerlijk gezegd, in ieder geval onevenredig veel tijd vergen als ik dit moet doen en zou zeer inefficiënt werken (hetgeen botst op het verzoek van 10.2.e om "op zo kort mogelijke termijn af te ronden").

Groet.
10.2.e

Van: Postbus DGMO
Verzonden: donderdag 27 september 2018 13:54
Aan: 10.2.e - DGMO 10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: Aanwijzing STINT

Van: 10.2.e - SG
Verzonden: woensdag 26 september 2018 15:58
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e@minienm.nl>

Onderwerp: Aanwijzing STINT

10.2.

In navolging van het gesprek dat we op 24 september in de Bestuursraad voerden over het ongeval met de STINT in Oss, stel ik voor dat we een aantal zaken gaan inventariseren. Ik verzoek je de volgende acties in gang te gaan zetten, met inachtneming van hetgeen al is geïnventariseerd:

Specifiek STINT:

1. Een reconstructie in de vorm van een tijdlijn van het proces in 2011 leidend tot de aanwijzing van de STINT als bijzondere bromfiets tot het Nederlandse verkeer. Daarin zouden de volgende elementen opgenomen kunnen worden:
 - a) contacten tussen de aanvrager en het toenmalige DG Mobiliteit;
 - b) contacten tussen het toenmalige DG Mobiliteit en de RDW, de SWOV en eventueel andere organisaties in het kader van de aanwijzing van de STINT;
 - c) verslagen van interne werkoverleggen binnen DG Mobiliteit waarin de aanwijzing van de STINT aan de orde is geweest;
 - d) de weging van het oordeel van de RDW en de adviezen uit het veiligheidsonderzoek van de SWOV bij het besluit tot aanwijzing van de STINT. Dit in het kader van de toenmalige beleidsmatige context.

Algemeen:

2. Een overzicht waaruit blijkt hoeveel aanwijzingen tot bijzondere bromfiets jaarlijks vanaf 2011 zijn afgewikkeld.
3. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij het door de RDW gehanteerde toetsingskader voor de toelating van bijzondere bromfietsen.
4. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij de opzet van het door de SWOV uitgevoerde veiligheidsonderzoek bij bijzondere bromfietsen.
5. Een overzicht van rapportages/berichten van de ILT en/of ProRail (ook in de internationale context) waarin de problematiek van elektromagnetische straling op overwegen aan de orde is gekomen in relatie tot (elektrische) voertuigen. Indien dergelijk rapportages aan de orde zijn, inzicht in de weging die hierbij heeft plaatsgevonden.

Ik verzoek je op zo kort mogelijke termijn deze acties af te ronden.

10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGB; 10.2.e BSK
Cc: 10.2.e DGB; 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws
Datum: vrijdag 28 september 2018 16:50:17
Bijlagen: image001.png

10.2.e

Vast enkele overwegingen om rekening mee te houden na bespreking met 10.2.

Mvg.,

10.2.

Wie moet RDW-rapporten openbaren?

De RDW is een ZBO en valt onder de Wob. Ze moeten hun eigen Wob-verzoeken afhandelen, maar er is wel informeel overleg met HBJZ over moeilijke zaken. Als er een verzoek over dit onderwerp binnenkomt bij de RDW, dan ligt het voor de hand dat de RDW contact zoekt met IenW over de aanpak. Evenwel hebben ze in dit geval een rapport opgeleverd op aanvraag van IenW. De redenering is dan dat het eindrapport eigendom is van de aanvrager (IenW), en IenW hierover mag beslissen. In dit verband zouden we nog moeten nagaan of hier ooit afspraken over zijn gemaakt met RDW.

⇒ Heel praktisch zou IenW aan de RDW kunnen vragen of zij ermee akkoord gaan dat wij een beoordeling maken over het openbaar maken van de testrapporten (en de RDW vooraf inlichten over onze beslissing).

Kunnen we deze rapporten zonder meer delen met de Volkskrant?

Dat hangt af of we ze op grond van de Wob verstrekken (optie 1), dan wel buiten de Wob om inzage verlenen (optie 2).

Ad. Optie 1

De Wob kent uitzonderingsgronden voor vertrouwelijke bedrijfsgegevens en andere bedrijfsgevoelige informatie. Die kan niet worden verstrekt. Dan moet je dus bij alle rapporten een beoordeling maken van welke informatie bedrijfsgevoelige info is. Bij "normale" Wob-verzoeken wordt de fabrikant bovendien als 'derde-belanghebbende' om een zienswijze gevraagd. Dat betekent dat dus eerst ook de fabrikanten moeten benaderen alvorens je de info kan openbaar maken. Ook moet er een officieel besluit worden geschreven dat voor publicatie eerst de lijn in moet. Kortom, dat vraagt meer tijd.

Daar komt ook nog bij dat dan de stukken voor iedereen openbaar worden, niet alleen voor de Volkskrant. Alle Wob-besluiten worden online gezet, dit vindt in principe plaats binnen 5 werkdagen nadat de stukken zijn verstrekt met de aanvrager.

Als de fabrikant het niet eens is met openbaarmaking kan hij naar de rechter stappen om openbaarmaking te verhinderen.

Ad. Optie 2

We kunnen de Volkskrant ook de gelegenheid geven om de stukken in te zien zonder dat ze er kopieën van mogen maken. Dan moeten er wel goede afspraken worden gemaakt met de journalist over wat wel en niet worden gemeld. Voordeel is dat dit sneller kan. Nadeel is dat dit in beginsel minder transparant is dan bij optie 2, omdat er geen procedure is ingebouwd om belanghebbenden te raadplegen en keuzes niet in een besluit worden gemotiveerd. Bovendien zal je dan ook secuur en consequent moeten zijn in het hanteren van dezelfde afspraken bij soortgelijke verzoeken van andere media.

P.s. Ik laat nog nagaan of er in de aanvraagprocedure een clause zit m.b.t. geheimhouding. Ik vermoed van niet.

Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:48

Aan: 10.2.e - BSK

Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Van: 10.2.e - BSK

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:27

Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e -

DGB 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e DGB

10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e HBJZ <10.2.e @minienm.nl>

CC: 10.2.e BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e CEND-DCO

10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e) - BSK 10.2.e @minienm.nl>;

10.2.e - SG 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: RE: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Ok het lijkt mij niet onoverkomelijk om ze vrij te geven maar ik wil

@ check van hbz hierop (commerciële info???)

@ dan ook meteen swov en daar moet met swov op geschakeld worden en dat lukt mij vandaag niet meer. Wordt maandag.

@ik moet samen met hbz ook capaciteit gaan regelen.

Dus veiligste is zeggen dat we van goede wil zijn en hier maandag op terug komen met tijdslijn. i Is dat hanteerbaar??

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl>

Datum: vrijdag 28 sep. 2018 2:11 PM

Aan: 10.2.e BSK 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - DGB

10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - DGB

<10.2.e @minienm.nl>

Kopie: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e -CEND-

DCO <10.2.e minienm.nl>

Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Voila,

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e @rdw.nl> Namens Persvoorlichting

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:08

Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl>

CC: Persvoorlichting <Persvoorlichting@rdw.nl>

Onderwerp: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Hoi 10.2.e

Zoals zojuist besproken hierbij een mail.

RTL nieuws heeft ons gevraagd om de rapporten van de 17 bijzondere bromfietsen die zijn aangewezen aan hen te verstrekken. Omdat jullie onze opdrachtgever in deze zijn, ga ik zoals afgesproken RTL naar jullie verwijzen. Ons inziens is het aan jullie om ze vrij te geven/aan hen te verstrekken. Zoals net al aangegeven hebben wij geen bezwaar als ze worden geven mits ze geanonimiseerd worden (naam van tester, zoals ook bij het rapport van de Stint).

Succes met de overdracht zo!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e



Van: 10.2.e [redacted] BSK
Aan: 10.2.e [redacted] - DCO; 10.2.e [redacted] - DGB; 10.2.e [redacted] - DGB;
 10.2.e [redacted] - HBJZ
Cc: 10.2.e [redacted] - BSK; 10.2.e [redacted] - CEND-DCO; 10.2.e [redacted] - BSK; 10.2.e [redacted] - SG
Onderwerp: RE: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws
Datum: vrijdag 28 september 2018 14:26:52
Bijlagen: [image001.png](#)

Ok het lijkt mij niet onoverkomelijk om ze vrij te geven maar ik wil
 @ check van hbz hierop (commerciële info???)
 @ dan ook meteen swov en daar moet met swov op geschakeld worden en dat lukt mij
 vandaag niet meer. Wordt maandag.
 @ik moet samen met hbz ook capaciteit gaan regelen.

Dus veiligste is zeggen dat we van goede wil zijn en hier maandag op terug komen met
 tijdslijn. i Is dat hanteerbaar??

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 10.2.e [redacted] - DCO <10.2.e [redacted]@minienm.nl>
Datum: vrijdag 28 sep. 2018 2:11 PM
Aan: 10.2.e [redacted] - BSK 10.2.e [redacted]@minienm.nl>, 10.2.e [redacted] - DGB
 10.2.e [redacted]@minienm.nl>, 10.2.e [redacted] - DGB
 10.2.e [redacted]@minienm.nl>
Kopie: 10.2.e [redacted] - BSK 10.2.e [redacted]@minienm.nl>, 10.2.e [redacted] - CEND-
 DCO <10.2.e [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Voila,
 Groet
 10.2 [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] Namens Persvoorlichting
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:08
Aan: 10.2.e [redacted] - DCO
CC: Persvoorlichting
Onderwerp: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Hoi 10.2.e [redacted],

Zoals zojuist besproken hierbij een mail.

RTL nieuws heeft ons gevraagd om de rapporten van de 17 bijzondere bromfietsen die zijn
 aangewezen aan hen te verstrekken. Omdat jullie onze opdrachtgever in deze zijn, ga ik zoals
 afgesproken RTL naar jullie verwijzen. Ons inziens is het aan jullie om ze vrij te geven/aan hen te
 verstrekken. Zoals net al aangegeven hebben wij geen bezwaar als ze worden gegeven mits ze
 geanonimiseerd worden (naam van tester, zoals ook bij het rapport van de Stint).

Succes met de overdracht zo!

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]



10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Aan: Philippens, M.N.E.J.G. (Marij) - DGB; 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - DGB; 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws
Datum: vrijdag 28 september 2018 16:50:17
Bijlagen: image001.png

10.2.e

Vast enkele overwegingen om rekening mee te houden na bespreking met 10.2.e

10.2.e

Wie moet RDW-rapporten openbaren?

De RDW is een ZBO en valt onder de Wob. Ze moeten hun eigen Wob-verzoeken afhandelen, maar er is wel informeel overleg met HBJZ over moeilijke zaken. Als er een verzoek over dit onderwerp binnenkomt bij de RDW, dan ligt het voor de hand dat de RDW contact zoekt met IenW over de aanpak. Evenwel hebben ze in dit geval een rapport opgeleverd op aanvraag van IenW. De redenering is dan dat het eindrapport eigendom is van de aanvrager (IenW), en IenW hierover mag beslissen. In dit verband zouden we nog moeten nagaan of hier ooit afspraken over zijn gemaakt met RDW.

⇒ Heel praktisch zou IenW aan de RDW kunnen vragen of zij ermee akkoord gaan dat wij een beoordeling maken over het openbaar maken van de testrapporten (en de RDW vooraf inlichten over onze beslissing).

Kunnen we deze rapporten zonder meer delen met de Volkskrant?

Dat hangt af of we ze op grond van de Wob verstrekken (optie 1), dan wel buiten de Wob om inzage verlenen (optie 2).

Ad. Optie 1

De Wob kent uitzonderingsgronden voor vertrouwelijke bedrijfsgegevens en andere bedrijfsgevoelige informatie. Die kan niet worden verstrekt. Dan moet je dus bij alle rapporten een beoordeling maken van welke informatie bedrijfsgevoelige info is. Bij "normale" Wob-verzoeken wordt de fabrikant bovendien als 'derde-belanghebbende' om een zienswijze gevraagd. Dat betekent dat dus eerst ook de fabrikanten moeten benaderen alvorens je de info kan openbaar maken. Ook moet er een officieel besluit worden geschreven dat voor publicatie eerst de lijn in moet. Kortom, dat vraagt meer tijd.

Daar komt ook nog bij dat dan de stukken voor iedereen openbaar worden, niet alleen voor de Volkskrant. Alle Wob-besluiten worden online gezet, dit vindt in principe plaats binnen 5 werkdagen nadat de stukken zijn verstrekt met de aanvrager.

Als de fabrikant het niet eens is met openbaarmaking kan hij naar de rechter stappen om openbaarmaking te verhinderen.

Ad. Optie 2

We kunnen de Volkskrant ook de gelegenheid geven om de stukken in te zien zonder dat ze er kopieën van mogen maken. Dan moeten er wel goede afspraken worden gemaakt met de journalist over wat wel en niet worden gemeld. Voordeel is dat dit sneller kan. Nadeel is dat dit in beginsel minder transparant is dan bij optie 2, omdat er geen procedure is ingebouwd om belanghebbenden te raadplegen en keuzes niet in een besluit worden gemotiveerd. Bovendien zal je dan ook secuur en consequent moeten zijn in het hanteren van dezelfde afspraken bij soortgelijke verzoeken van andere media.

P.s. Ik laat nog nagaan of er in de aanvraagprocedure een clause zit m.b.t. geheimhouding. Ik vermoed van niet.

Van: 10.2.e - DGB

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:48

Aan: 10.2.e - BSK

Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Van: 10.2.e - BSK

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:27

Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e DGB

10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e HBJZ <10.2.e @minienm.nl>

CC: 10.2.e BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e CEND-DCO

10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>;

10.2.e - SG 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: RE: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Ok het lijkt mij niet onoverkomelijk om ze vrij te geven maar ik wil

@ check van hbz hierop (commerciële info???)

@ dan ook meteen swov en daar moet met swov op geschakeld worden en dat lukt mij vandaag niet meer. Wordt maandag.

@ik moet samen met hbz ook capaciteit gaan regelen.

Dus veiligste is zeggen dat we van goede wil zijn en hier maandag op terug komen met tijdslijn. i Is dat hanteerbaar??

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl>

Datum: vrijdag 28 sep. 2018 2:11 PM

Aan: 10.2.e BSK 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - DGB

10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - DGB

<10.2.e @minienm.nl>

Kopie: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e -CEND-

DCO <10.2.e minienm.nl>

Onderwerp: FW: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Voila,

10.2.e

Van: 10.2.e @rdw.nl> Namens Persvoorlichting

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 14:08

Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl>

CC: Persvoorlichting <Persvoorlichting@rdw.nl>

Onderwerp: rapporten opgevraagd door RTL Nieuws

Hoi 10.2.e

Zoals zojuist besproken hierbij een mail.

RTL nieuws heeft ons gevraagd om de rapporten van de 17 bijzondere bromfietsen die zijn aangewezen aan hen te verstrekken. Omdat jullie onze opdrachtgever in deze zijn, ga ik zoals afgesproken RTL naar jullie verwijzen. Ons inziens is het aan jullie om ze vrij te geven/aan hen te verstrekken. Zoals net al aangegeven hebben wij geen bezwaar als ze worden geven mits ze geanonimiseerd worden (naam van tester, zoals ook bij het rapport van de Stint).

Succes met de overdracht zo!

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DGB
Cc: 10.2.e - BSK
Onderwerp: RE: SPOED: Aanwijzing STINT
Datum: vrijdag 28 september 2018 13:02:11

11.1 Ik heb net ook nog 10.2.e aan de lijn gehad en die kan vanaf woensdag ook nog 10.2. vrijmaken dus dan hoop ik vrijdag toch echt een eind op weg te zijn. Ik doe dit zelf wel, lijkt me handigste. Zal maandag moment prikken met 10.2.e Dank!!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: vrijdag 28 sep. 2018 12:44 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Kopie: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: SPOED: Aanwijzing STINT

Ha 10.2.

Na overleg met 10.2.e heb ik 10.2.e gevraagd en hij wil het doen. 10.2.e is lang weekend weg dus start is maandag. Goed om nem even te koppelen aan 10.2.e om vast te stellen wat er al ligt en wat nog moet worden gedaan. Stuur jij dit verder aan or moeten wij nog iets doen?

Grt 10.2.e

Van: 10.2.e - BSK
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 12:06
Aan: 10.2.e BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB
 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Aanwijzing STINT

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Datum: vrijdag 28 sep. 2018 9:45 AM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: SPOED: Aanwijzing STINT

Kijk even mee.

10.2.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DGMo 10.2.e @minienm.nl>
Datum: donderdag 27 sep. 2018 2:27 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>

Kopie: Postbus DGMO <postbusdgmo@minienm.nl>

Onderwerp: SPOED: Aanwijzing STINT

10.2.

Ik heb onderstaand bekeken, maar het ligt mijns inziens meer in de lijn dat:

- of de directie WV dit oppakt: zij bezitten veel van de informatie, of weten wie die heeft, en hebben contacten bij RDW/SWOV/ILT en zijn derhalve sneller in staat antwoorden te geven/genereren;
- of (als er relatief onafhankelijk en met extra capaciteit naar gekeken moet worden) het Projectenbureau Beleidskern of het FlexTeam DBO het oppakken.

Ik zou verkiezen dit bij het **FlexTeam DBO** neer te leggen, want juist voor dit type acties/bestuurlijk-politieke crises in opdracht van de BSR-leden (in dit geval verzoek van SG en dgMo) zijn zij destijds opgericht! Ik zie niet in waarom ze dit zouden willen/kunnen weigeren. En mocht daar geen capaciteit zijn, dan moeten ze maar prioriteren (en dan lijkt mij dat deze crisis voor gaat!).

Het gaat mij, eerlijk gezegd, in ieder geval onevenredig veel tijd vergen als ik dit moet doen en zou zeer inefficiënt werken (hetgeen botst op het verzoek van 10.2.e om "op zo kort mogelijke termijn af te ronden").

10.2.e

Van: Postbus DGMO

Verzonden: donderdag 27 september 2018 13:54

Aan: 10.2.e DGMO 10.2.e [@minienm.nl](mailto:10.2.e@minienm.nl)>

Onderwerp: FW: Aanwijzing STINT

Van: 10.2.e - SG

Verzonden: woensdag 26 september 2018 15:58

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e [@minienm.nl](mailto:10.2.e@minienm.nl)>

Onderwerp: Aanwijzing STINT

10.2.

In navolging van het gesprek dat we op 24 september in de Bestuursraad voerden over het ongeval met de STINT in Oss, stel ik voor dat we een aantal zaken gaan inventariseren. Ik verzoek je de volgende acties in gang te gaan zetten, met inachtneming van hetgeen al is geïnventariseerd:

Specifiek STINT:

1. Een reconstructie in de vorm van een tijdlijn van het proces in 2011 leidend tot de aanwijzing van de STINT als bijzondere bromfiets tot het Nederlandse verkeer. Daarin zouden de volgende elementen opgenomen kunnen worden:
 - a) contacten tussen de aanvrager en het toenmalige DG Mobiliteit;
 - b) contacten tussen het toenmalige DG Mobiliteit en de RDW, de SWOV en eventueel andere organisaties in het kader van de aanwijzing van de STINT;
 - c) verslagen van interne werkoverleggen binnen DG Mobiliteit waarin de aanwijzing van de STINT aan de orde is geweest;
 - d) de weging van het oordeel van de RDW en de adviezen uit het veiligheidsonderzoek van de SWOV bij het besluit tot aanwijzing van de STINT. Dit in het kader van de toenmalige beleidsmatige context.

Algemeen:

2. Een overzicht waaruit blijkt hoeveel aanwijzingen tot bijzondere bromfiets jaarlijks vanaf 2011 zijn afgewikkeld.

3. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij het door de RDW gehanteerde toetsingskader voor de toelating van bijzondere bromfietsen.
4. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij de opzet van het door de SWOV uitgevoerde veiligheidsonderzoek bij bijzondere bromfietsen.
5. Een overzicht van rapportages/berichten van de ILT en/of ProRail (ook in de internationale context) waarin de problematiek van elektromagnetische straling op overwegen aan de orde is gekomen in relatie tot (elektrische) voertuigen.

Indien dergelijk rapportages aan de orde zijn, inzicht in de weging die hierbij heeft plaatsgevonden.

Ik verzoek je op zo kort mogelijke termijn deze acties af te ronden.

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: stukje tekst voor in MT verslag
Datum: vrijdag 28 september 2018 09:58:45
Prioriteit: Hoog

Hoi 10.2.e
Gister helaas niet aan toegekomen. Zie wat suggesties.
Groet,
10.2.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ
Verzonden: donderdag 27 september 2018 08:24
Aan: 10.2.e - HBJZ 10.2.e <minienm.nl>
Onderwerp: FW: stukje tekst voor in MT verslag

Hoi 10.2.e,

Heb je vandaag nog tijd om naar onderstaande mail te kijken. Ik kan dan het verslag naar 10.2.e sturen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e <@minienm.nl>
Datum: dinsdag 25 sep. 2018 3:55 PM
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: stukje tekst voor in MT verslag

Hoi 10.2.e

Hierbij tref je een stukje tekst voor in het MT verslag. Wil je er naar kijken en waar nodig aanpassen.

Ongeval met Stint in Oss: De Stint is aangewezen als bijzondere bromfiets. De RDW en de SWOV hebben hierover geadviseerd. Het advies van de RDW was negatief omdat de Stint niet voldeed aan de eisen. Hij was nl te breed. Het advies van SWOV was ook negatief en vroeg aandacht voor de vraag of een persoon van zestien jaar of ouder zonder enige rijopleiding op een veilige manier tien personen kan vervoeren. Vrijdag heeft de minister de TK per brief geïnformeerd over de gang van zaken bij de aanwijzing van de Stint. Waarschijnlijk komt er een apart debat over de Stint.

Vanavond vindt het AO Verkeersveiligheid plaats. Donderdag vindt de plenaire behandeling van het voorstel tot wijziging van de WRM plaats.

De resolutie voor highly en fully automated vehicles die onder de reikwijdte van de Verdragen van Genève en Wenen inzake het wegverkeer vallen is aangenomen. In de resolutie worden aanbevelingen gedaan voor de zelfrijdende auto op de weg. Daarmee wordt (impliciet) erkend dat deze ontwikkelingen rond zelfrijdende auto's binnen de verdragen mogelijk zijn. Dat is een waardevol resultaat. 10.2.e heeft hier samen met beleid hard aan gewerkt.

Dank alvast voor je reactie.

Groet,
10.2.

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DBO
Cc: 10.2.e - SG; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DCO; 10.2.e
 10.2.e - DBO; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DBO
Onderwerp: Update Stint
Datum: vrijdag 28 september 2018 14:37:51

10.2.

Er spelen nog steeds veel zaken rondom het ongeval in Oss. Even heel kort de belangrijkste

- morgen komt er een artikel in de Volkskrant. In ieder geval is de journalist bezig om meer grip te krijgen op het begrip 'quick scan' wat op het rapport staat van de swov. swov communiceert daarover nu feitelijk en dat dit ook een oordeel is op basis waarvan een advies kan worden gegeven. Journalist zal wel door gaan vragen verwacht ik.
- de concept advies aanvraag aan RDW en swov ligt onderhands nu voor feitelijke check bij RDW en swov, daarna komt hij de lijn in richting jou en 10.2.e (ivm fiets). Streven is volgende week uit.
- swov heeft richting ons verklaard dat ze geen onderzoeken meer wil doen op deze categorie voertuigen lopende de adviesaanvraag. Dat is onhandig (beeldvorming, er loopt nog een procedure rondom de 'bird') en dus zou dit ook meteen allerlei vragen oproepen. Ik hoop dat ik met 10.2.e een werkafpraak heb kunnen maken rondom tussentijdse beoordelingen zodat zij wel uit de voeten kunnen door een iets breder advies in de bijlage over plaats op de weg en beschermende maatregelen (vooruitlopend op advies).
- RDW is vooruitlopend op adviesaanvraag bezig om zich te oriënteren op technisch onderzoek. Wilde daarvoor Stint aankopen. Gemeld dat ze onderzoek in breed perspectief moeten plaatsen, is ook de opdracht. Dus ook juist kijken naar zaken die afgekeurd zijn of types die eraan komen. Dat doet recht aan het probleem dat we met de adviesaanvraag proberen inzichtelijk te maken en nu geen her - oordeel op Stint.
- Itt heeft nog geen zicht op doorlooptijd vna onderzoek. Ik spreek Ze volgende week weer verder
- RTL gaat bij ons naar verwachting alle rapporten opvragen van de RDW binnen de categorie bijzondere voertuigen. Gaan we proberen aan mee te werken zodat Wob verzoek vermeden kan worden. Als daar zaken inzitten die gevoelig zijn komen we uiteraard op de lijn.

Voor zover geloof ik ,
Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag,

10.2.

-

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - HBJZ
Cc: 10.2.e - DGB; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGB;
10.2.e - DGB
Onderwerp: Vraag openbaren rapporten RDW/ SWOV (follow-up Stint)
Datum: vrijdag 28 september 2018 14:49:52
Prioriteit: Hoog

Goedemiddag 10.2.

De Volkskrant heeft bij de RDW alle testrapporten opgevraagd die ze hebben opgesteld in het kader van aanvragen die bij IenW zijn binnengekomen om een nieuw vervoersmiddel (denk aan de Stint, Segway,...) toe te laten op de openbare weg. De RDW verwijst de Volkskrant hiervoor naar ons.

Ik heb daarom 2 vragen en hoop dat jij me kan helpen met het antwoord daarop:

1. Ligt het voor de hand dat de RDW naar ons verwijst om deze rapporten te openbaren? Het zijn tenslotte toch test rapporten van de RDW zelf.
2. Kunnen wij deze rapporten zonder meer delen met de Volkskrant? Ik kan me voorstellen dat dit complex is nu we technische informatie over een product openbaren. In hoeverre moet je dit met de fabrikant afstemmen? Hebben wij daarover een clause opgenomen in het kader van de aanvraagprocedure?

10.2.e

[Redacted text block]

[Redacted text block]

.....

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e HBJZ
Cc: 10.2.e DGB; 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGB;
10.2.e DGB
Onderwerp: Vraag openbaren rapporten RDW/ SWOV (follow-up Stint)
Datum: vrijdag 28 september 2018 14:49:52
Prioriteit: Hoog

Goedemiddag 10.2.

De Volkskrant heeft bij de RDW alle testrapporten opgevraagd die ze hebben opgesteld in het kader van aanvragen die bij IenW zijn binnengekomen om een nieuw vervoersmiddel (denk aan de Stint, Segway,...) toe te laten op de openbare weg. De RDW verwijst de Volkskrant hiervoor naar ons.

Ik heb daarom 2 vragen en hoop dat jij me kan helpen met het antwoord daarop:

1. Ligt het voor de hand dat de RDW naar ons verwijst om deze rapporten te openbaren? Het zijn tenslotte toch test rapporten van de RDW zelf.
2. Kunnen wij deze rapporten zonder meer delen met de Volkskrant? Ik kan me voorstellen dat dit complex is nu we technische informatie over een product openbaren. In hoeverre moet je dit met de fabrikant afstemmen? Hebben wij daarover een clause opgenomen in het kader van de aanvraagprocedure?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] [ILT](#)
Aan: 10.2.e [redacted] [ILT](#)
Onderwerp: FW: voorlopig uitsluitend voor jullie. Stint.
Datum: vrijdag 28 september 2018 17:10:31
Bijlagen: [Video.mov](#)
[VIDEO-2018-09-20-16-43-56.mp4](#)
[Gashendel 2.jpg](#)
[Gashendel 1.jpg](#)
[Dossieraanvulling V.2.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Groeten,
10.2. [redacted]

10.2.e [redacted]
[redacted]
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

10.2.e [redacted]

Bezoekadres:
Graadt van Roggeweg 500
Utrecht

Van: 10.2.e [redacted] [ILT](#)
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 12:52
Aan: 10.2.e [redacted] [ILT](#) 10.2.e [redacted] [@ilent.nl](#)>; 10.2.e [redacted] [ILT](#)
10.2.e [redacted] [@ILenT.nl](#)>
Onderwerp: voorlopig uitsluitend voor jullie. Stint.
Urgentie: Hoog

10.2.e [redacted]

Deze informatie kreeg ik binnen van 10.2. [redacted]
Mn de foto's zijn zeer sprekend!
Materiaal is verstrekt door 10.2.e [redacted]
10.2.g [redacted]

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: donderdag 27 september 2018 9:23
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: FW: informatie 10.2.e [redacted] mbt Stint mail 1

Geachte 10.2.e [redacted]

Bijgaand de gegevens zoals deze bij ons voorhanden zijn.

Ik stuur deze in twee mails ivm de grootte.

Wij sturen u deze informatie ten behoeve van uw onderzoek.

Voor de goede merk ik op dat op 10.2.e nog een kapot handvat wordt bewaard.

Uiteraard willen wij u vragen om vertrouwelijk met de informatie, in het bijzonder de persoonsgegevens om te gaan.

Wilt u de gegevens svp koppelen aan 10.2.e, waarbij ik als contactpersoon zal fungeren.

Wanneer u verdere vragen heeft neemt u dan svp contact op met mij zodat ik, indien nodig, mijn collega's kan bijschakelen.

Succes met het onderzoek.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @politie.nl>

Verzonden: woensdag 26 september 2018 11:23

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Terugbelverzoek

Hierbij mijn gegevens.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Politie | Oost-Brabant | 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 26 september 2018 09:05

Aan: 10.2.e <10.2.e

@politie.nl>

Onderwerp: Terugbelverzoek

Hallo,

Gelieve terug te bellen 10.2.e
Dit verzoek komt van 10.2.e , die zelf belde met 10.2.e
10.2.e heeft eerder al met IEMAND gesproken van het team mbt het ongeval met de Stint in Oss.
10.2.e heeft een dossier klaarliggen die zij graag willen delen.
In maart jl zouden zij al melding hebben gemaakt van een ontwerpfout in de Stint.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Politie | Oost Brabant 10.2.e
Bezoekadres: Geer 10, 5501LA Veldhoven
Postadres: Postbus 90163, 5200MS Den Bosch
10.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Disclaimer: 10.2.e

10.2.e

10.2.e

23-09-2018

Betreft: aanvulling dossier veiligheid Stint

Beste,

Naar aanleiding van het opgemaakte dossier over het functioneren van de Stint wil ik graag nog een persoonlijke toevoeging verstrekken.

Mij is gevraagd door mijn meerdere om de Stint 10.2.e in gebruik te nemen 10.2.e uit te testen en naar aanleiding hiervan eventuele verbeterpunten te benoemen. Op basis hiervan wil ik graag mijn persoonlijke bevindingen rondom het technische aspect van de Stint delen.

Toen wij de meerdere Stints 10.2.e in ontvangst namen kregen wij met de Stint een aantal reserve-onderdelen meegeleverd waarbij ook een reserve gaspedaal. Bij navraag aan de vertegenwoordiger, 10.2.e leverancier van Stint, waarom er een reserve gaspedaal werd meegeleverd werd ons geïnformeerd dat het veertje in het gaspedaal mogelijk kan breken in verband met metaalmoeheid.

Wat bij gebruik direct opviel is dat de motor van de Stint bij hevig stuiten (denk hierbij aan rijden over kinderkoppen, ongelijk liggende tegels of grindpaden) op de rem sloeg waarna zich de volgende foutcode op het scherm weergaf: BLOC. Hierbij dient de bestuurder de sleutel terug naar "uit" te draaien, en weer terug naar "aan" te draaien waarna de Stint weer normaal functioneert.

Tevens is mij bij nader onderzoek opgevallen dat deze fout zich voordoet als de 2 polige verbindingsstekker die zich in de console bevindt geen goed contact maakt.

Daarnaast is per mail kenbaar gemaakt aan het bedrijf Stint dat er met de Stint gas gegeven kan worden en tegelijkertijd geremd kan worden. Hierbij is het niet mogelijk om de Stint met remmen tot stilstand te brengen terwijl er gas wordt gegeven.

Tevens heeft zich bij een van onze in gebruik zijnde Stints een veerbreuk opgetreden in het gashendel. Het gevolg hier van is dat deze gashendel niet meer automatisch terugveert naar de "nulstand". Hiervan is een filmpje opgenomen welke bij 10.2.e bekend is, en bij de leveranciers 10.2.e 10.2.e getoond is.

Aangezien wij een Reserve gashendel meegeleverd hebben gekregen is deze door met onze expertise vervangen.

Wat mij opvalt is dat er in de gebruikershandleiding van de Stint (op bladzijde 11) gesproken wordt over hoe de bestuurder van een Stint op de juiste wijze moet remmen. Ik citeer het volgende:

"Remmen.

Wanneer u de gashendel terug laat veren naar de neutrale stand, zal de Stint op de motor remmen. Door de remhendel bij het linker handvat in te knijpen kunt u de Stint sneller laten remmen. Laat altijd eerst de gashendel los voordat u de remhendel inknijpt."

Er wordt gesproken over het laten terugveren en het loslaten van de gashendel. Echter wordt er in de handleiding niet gesproken over situaties waarbij de gashendel defect geraakt tijdens het rijden, en hoe je in zulke situaties op de juiste wijze moet handelen. Bestuurders van Stint worden dus onvoldoende geïnstrueerd in noodsituaties waarbij de gashendel niet functioneert.

Tevens is mij opgevallen dat het sleutelcontact zich bevindt aan de linkerkant, waar zich ook de remhendel bevindt. In een situatie waarbij een acute stop noodzakelijk is en het gashendel defect raakt dient de bestuurder met de rechter hand de gashendel handmatig naar de neutrale stand te bedienen en met de linkerhand te remmen. Indien de Stint echter om onbekende reden gas blijft geven, is het niet intuïtief en erg lastig om het contactslot aan de linkerkant te bedienen met de rechterhand. In een noodsituatie wil men eenvoudig en snel met een 2-handse handeling remmen met de remhendel en de sleutel bedienen met de andere hand.

Als persoonlijk advies wil ik meegeven dat alle elektrische apparaten waarop men op het voertuig moet staan met een dubbele beveiliging zijn uitgerust. Voor gevallen waarbij bijvoorbeeld een gashendel defect kan raken, de gebruiker uit balans kan raken en van het stap-platform kan afvallen is een extra beveiliging hoogst noodzakelijk waardoor het voertuig niet meer wordt aangedreven zonder een aanwezige bestuurder. Een tweede advies is het uitvoeren van de Stint met twee afzonderlijke remsystemen (één op de voorwielen en één op de achterwielen) zoals standaard is voor een fiets. Bij het falen van een van deze systemen kan er altijd nog geremd worden.

Het feit dat deze voertuigen op grote schaal in het openbare verkeer worden gebruikt om passagiers te vervoeren maakt het des te meer essentieel om de veiligheid van de passagiers te waarborgen. Ik ben van mening dat de huidige versie van de Stint de veiligheid van bestuurder en passagiers niet voldoende waarborgt en raad het daarom af om Stints op de openbare weg te gebruiken totdat de Stint is uitgerust met extra beveiliging.

Met vriendelijke groet,

507C [bijlage bij 507] 507.FW_ voorlopig uitsluitend voor jullie. Stint.



Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e -DGB; 10.2.e -DGB
Onderwerp: RE: nota bestuurlijk overleg
Datum: zondag 30 september 2018 22:14:29

Die vijfde werkweken zijn zo passe

Ik zou 10.2. even appje sturen. Want stuk moet door en M moet dit toch even goed tot zich nemen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 1 - DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: zondag 30 sep. 2018 9:58 PM
Aan: 10.2.e -DGB <10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - BSK
<10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: nota bestuurlijk overleg

Ik kijk ee zo naar, Buiten reikwijdte

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e -DGB 10.2.e @minienm.nl>
Datum: zondag 30 sep. 2018 8:13 PM
Aan: 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e -
BSK <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: nota bestuurlijk overleg

10.2, 10.2,

IK heb ook 10.2 aanpassingen doorgevoerd, zie in HPRM nummer 8031.

Wat een weekenden zijn het toch nu opnieuw de stint.

Maar dit stuk moet ook door, als 10. haar opmerkingen goed zijn verwerkt verwacht ik wel dat ze snel akkoord kan geven.

Misschien even mailtje sturen?

Van: 10.2.e - DGB
Verzonden: zondag 30 september 2018 18:27
Aan: 10.2.e - BSK ; 10.2.e -DGB
Onderwerp: RE: nota bestuurlijk overleg
Heb jij nu in HPRM een nieuwe versie zitten?
10. zal morgen niet vee ltijd hebben, nogal wat stintperikelen.
10.2

Van: 10.2.e - BSK
Verzonden: zondag 30 september 2018 13:55
Aan: 10.2.e -DGB <10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e
- DGB <10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: nota bestuurlijk overleg

Hoi 10.2.e ,

Bij dezen. Ik vind dat je de opmerkingen van 10.2. mooi een plek hebt gegeven. Heb nog hier en daar wat suggesties in aanvulling op 10.2. .

Zo. En nu weer even koers kijken

Mvg.,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

\

10.2.e

Van: 10.2.e CEND-DCO 10.2.e @minienm.nl>

Datum: zondag 30 sep. 2018 5:03 PM

Aan: 1 DCO 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e

BSK 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e DBO

<10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e DBO <10.2.e @minienm.nl>,

10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: RE: stint en ilt - concept woordvoeringslijnen en vragen en antwoorden - mijn informatie is nu nog te beperkt - is dus echt een voorzet

Dank 10.2.e voor het anticiperend werk!

Paar opmerkingen/suggesties bij pb:

- wat is een verstoring (of van wat)?
- mogelijk risico?
- in afwachting van definitieve afronding van dit onderzoek
- laatste zin is wat lang..
- wellicht zinnetje toevoegen in de trant van, 'het is een ingrijpende maatregel, maar dat is volgens de minister noodzakelijk en in het belang van de verkeersveiligheid'?

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e DCO <10.2.e @minienm.nl>

Datum: zondag 30 sep. 2018 4:31 PM

Aan: 10.2.e BSK 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e
10.2.e - DBO 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e DBO
10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e
-CEND-DCO 10.2.e @minienm.nl>

Onderwerp: stint en ilt - concept woordvoeringslijnen en vragen en antwoorden - mijn informatie is nu nog te beperkt - is dus echt een voorzet

Beste allemaal,

We weten natuurlijk niet wat het resultaat is van het overleg van ILT met fabrikant Stints.

We hopen allemaal snel meer duidelijkheid te hebben.

Als iemand tot conclusie komt dat Stint stilgezet moeten worden, kan ik me niet voorstellen dat ze daarmee wachten tot morgenochtend.

Dus ik ga ervanuit dat er vandaag iets naar buiten gaat.

Ik begrijp dat het advies van ILT volgt op eerste resultaten van de onderzoeken die zij deze week hebben gedaan met de Stints die zij daarvoor vorige week hebben gekregen van de fabrikant. Daaruit zou blijken dat onderdelen van de Stint stuk zouden kunnen gaan en als dat zo is zou dat volgens ILT kunnen leiden tot verstoringen waardoor de Stint niet meer remt of juist stilvalt. **Is dit nieuwe informatie?**

De ILT vervolgt het onderzoek naar **de toedracht van het ongeval en** de interactie tussen de Stints en Elektromagnetische velden?

Maar er zijn verschillende scenario's.

Verschillende scenario's:

- a) Fabrikant zet Stints stil -> op advies van ILT
- b) IenW zet Stints stil -> op advies van ILT
- c) ILT zet Stints stil -> **kunnen ze dat?**
- d) Iedereen komt tot de conclusie dat Stint niet van de weg af hoeft (minst waarschijnlijk als ik het een beetje volg)

Suggestie voor een woordvoeringslijn

11.1

[Redacted content]

11.1

[Redacted text block containing multiple lines of obscured content]

Van: 10.2.e - DCO
Aan: 10.2.e BSK; 10.2.e -CEND-DCO
Onderwerp: stint en ilt - op basis van eerste en beperkte info een voorzet
Datum: zondag 30 september 2018 21:28:00
Bijlagen: QandA Stints.docx
Antwoorden.msg
2018-09-28 Nota MS stint stand van zaken.PDF

Ha 10.2.e

Nu even aan jullie alleen.

Ik heb een en ander nog aangepast op basis van de laatste informatie.

Maar zoals jullie weten ontbreekt er nog veel feitelijke kennis.

Morgen weer verder. Lijkt me dat ik aanschuif bij het overleg. Eens?

10.2.
e

De ILT doet onderzoek op **twee aspecten**

- Technisch onderzoek naar de Stint zelf
- De wisselwerking tussen de overweginstallatie en de Stint

In de bijlage de nota hierover aan de minister (afgelopen vrijdag: 28 sep 2018).

Op basis van de **eerste resultaten** zou blijken dat

- Onderdelen van de Stint stuk kunnen gaan (motor, rem, bediening of een combinatie daarvan).
- En dat als dat gebeurt de Stint mogelijk niet meer remt of juist stilvalt.
- **MEER INFO?**

We hebben nu weinig feiten. **Belangrijke vragen** zijn:

- Komt de ILT nu op basis van dezelfde feiten tot andere conclusie dan RDW in 2011? Als het antwoord JA is, is de toets van RDW wel voldoende?
- Of heeft ILT nieuwe feiten? Bijv omdat de Stints nu al langer rondrijden en een bepaalde leeftijd hebben? Vervolg vraag is dan sowieso... waarom is dat niet ingebouwd in het systeem (apk?)
- Als minister besluit om de Stint van de weg te halen. Welke consequenties heeft dit voor andere voertuigen in dezelfde categorie of zelfs breder.... Hoe zit het met snorfiets, bromfiets, elektrische fiets etc....?

Verschillende scenario's:

- IenW zet Stints stil -> op advies van ILT
- ILT zet Stints stil -> **kunnen ze dat?/ hebben ze deze bevoegdheid?**
- Iedereen komt tot de conclusie dat Stint niet van de weg af hoeft (minst waarschijnlijk als ik het een beetje volg)

Suggestie voor een woordvoeringslijn

Scenario a IenW zet Stints stil (persbericht + kamerbrief?)

Ik ben vandaag door de ILT geïnformeerd over de eerste resultaten van hun onderzoek.

Deze resultaten bevatten nieuwe informatie en de ILT heeft mij geadviseerd om de Stints voorlopig stil te zetten.

Ik neem het advies van ILT over en haal de Stint van de weg.

Scenario b ILT zet Stints stil

Ik ben vandaag door de ILT geïnformeerd over de eerste resultaten van hun onderzoek en het feit dat zij zich op basis van deze nieuwe informatie genoodzaakt zien om de Stints voorlopig stil te zetten. Ik vind het verstandig dat dit nu gebeurt.

Scenario c Niemand concludeert dat de Stints stilgezet moeten worden

Ik ben vandaag door de ILT geïnformeerd over de eerste resultaten van hun onderzoek.

Op basis van deze informatie heeft ILT gesproken met de fabrikant.

*... **pm actie van fabrikant** volgend op deze gesprekken*

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]
(In de bijlage nog de vragen en antwoorden dd 21 september 2018 en de antwoorden aan journalist NRC Mark Duursma afgelopen dinsdag)

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1

11.1

11.1

11.1

Q: Kan de Stint-fabrikant zomaar alle Stints stil zetten?

Ja, dat kan, omdat veel Stints staan via een abonnementssysteem bij de kinderdagverblijven. Die Stints zijn dus nog steeds eigendom van de fabrikant.

Q: De Stint is toegelaten in 2011. In 2015 ging de EMC richtlijn in. Is de Stint toen gekeurd op EMC? Waarom niet?

11.1 De Stint is toegelaten voordat de EMC richtlijn in ging.
De Stint is niet met terugwerkende kracht gekeurd.

11.1

11.1

11.1

Q: Vallen snorfietsen onder hetzelfde regime?

Nee, dit is een motorvoertuig en geen elektrisch aangedreven voertuig. 11.1

Q: Vallen bromfietsen onder hetzelfde regime?

Nee, dit is een motorvoertuig en geen elektrisch aangedreven voertuig. Hiervoor bestaat een Europese categorie.

Elke bromfiets wordt gekeurd voordat deze de markt op komt. Ook voor de bromfiets geldt geen APK verplichting.

Van: 10.2.e - DCO
Aan: 11.1
Onderwerp: Antwoorden
Datum: dinsdag 25 september 2018 22:05:17

1. Wat is de afweging om toch toe te laten ondanks de negatieve adviezen?

Er is op dit moment geen informatie die reden geeft om dit besluit te herzien. RDW en SWOV hebben aangegeven dat de Stint technisch voldoet. De Stint was iets breder dan gebruikelijk voor deze categorie voertuigen.

Het SWOV gaf aan dat nieuwe bestuurders moeten wennen aan dit voertuig en adviseerde om nader onderzoek te doen naar mogelijke eisen die aan bestuurders dienen te worden gesteld. Conform het eerder vastgesteld beleid is besloten geen rijbewijs verplicht te stellen voor de Stint. We hebben de fabrikant met nadruk geadviseerd om rekening te houden met het advies. De fabrikant heeft samen met het SWOV trainingen ontwikkeld geeft trainingen aan kinderdagverblijven, aan particulieren en aan bedrijven als Post NL.

Voor bestuurders die naar aanleiding van het ongeluk behoefte hebben om de rijtraining (nogmaals) te volgen, heeft de producent aangegeven dat hij daartoe de mogelijkheid biedt. De kinderopvangorganisaties worden hierover geïnformeerd.

2. Leest de huidige minister de conclusie in de brief aan de fabrikant van de Stint over het rapport van de SWOV hetzelfde als haar voorganger? Staat zij nog achter deze uitspraak in de brief.

Er is op dit moment geen informatie die reden geeft om het besluit te herzien.

3. Waar komt de 0,5 cm in de brief van IenM aan de Stint vandaan?

In 2008 was de breedte voor de beleidsregel bijzondere bromfiets vastgesteld op de maximale afmeting van een tweewielige fiets; 75 cm.

In 2011 is besloten om deze beleidsregel aan te passen en vast te stellen op de maximale breedte van een gehandicapten voertuig; 110 cm.

Vooruitlopend op het gegeven dat de beleidsregel begin 2012 zou worden verruimd, is de Stint getoetst op de nieuwe breedte.

4. Heeft u de voor mij de brief van Eurlings uit 2008.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2008D01456&did=2008D01456>

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - HBJZ
Cc: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: bevoegdheid ILT onderzoek Stint
Datum: maandag 1 oktober 2018 11:58:02

10.2. ,

In aanvulling op de bevoegdheden op basis van het instellingsbesluit ILT:

Uit de Wvw 1994 kan ik weliswaar geen expliciete bevoegdheid afleiden voor het doen van onderzoek door ILT, maar uit het feit dat de RDW in artikel 5 van de Beleidsregel aanwijzing bijzondere bromfietsen nadrukkelijk met de beoordeling van de (in paragraaf 4 van de genoemde beleidsregel opgenomen) technische criteria voorafgaand aan toelating van de Stint is belast, is een onafhankelijk onderzoek na een incident door de ILT zeker denkbaar, logisch en (lijkt me) ook wenselijk. De ILT heeft overigens op de rijksoverheidwebsite duidelijk aangegeven dat zij naast wettelijk opgedragen onderzoek ook onderzoek op verzoek van bewindspersonen verricht, op grond van expertise en kennis van het domein. Zie <https://www.ilent.nl/over-ilt/handhaving-en-toezicht/onderzoek>

Dat in het instellingsbesluit over 'transport' wordt gesproken en niet over verkeer, lijkt me geen probleem. De ILT is ook aangewezen voor de handhaving van artikel 34 en 35 Wvw 1994, mbt de niet-toegelaten voertuigen in het verkeer. Het lijkt me zeer onlogisch als reeds wél toegelaten voertuigen niet meer onder takenpakket van ILT zou kunnen vallen.

Hierbij de links naar de regelgeving.

Organisatiebesluit IenW <http://wetten.overheid.nl/BWBR0040610/2018-02-09/0/#Hoofdstuk2/Paragraaf2.1/Artikel2>

Instellingsbesluit ILT: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0031032/2018-08-31>

beleidsregel bijzondere bromfietsen: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0035848/2015-01-01>

Tot zover even.

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: Aanwijzingsbesluit
Datum: maandag 1 oktober 2018 13:43:36

Even snel. Tekst lijkt van antedatering uit te gaan.
Beter in de vorm van een bevestiging dat onderzoek wordt uitgevoerd en dat dat de wens is.

Van: 10.2.e - HBJZ
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 13:29
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e HBJZ
10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - HBJZ
<10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: Aanwijzingsbesluit

Collega's,

Voorzet voor het verzoek aan de ILT om onderzoek te doen. Onderzoekspunten zijn ontleend aan het feitenrelaas.

10.2.e

Van: 10.2.e - DGB
Aan: DGMo - WV - 10.2.e
Onderwerp: afdelingsoverleg morgen
Datum: maandag 1 oktober 2018 17:24:00

Collega's

Er is veel aan de hand zoals jullie wel merken, en het is dna ook gioed om elkaar morgen weer eens te spreken:

Stint (volg het nieuws)

Landbouwtrekkers

Het AO van afgelopen week

De wetsbehandeling WRM die afgebroken werd voor de tweede termijn

Het strategisch plan verkeersveiligheid dat maandag bij de Minister besproken wordt.

Ook willen we zsm ons eigen rijksactieplan met tientallen acties aan de minister voorleggen.

Het is wel belangrijk dat wij allemaal die acties goed op ons netvlies hebben want dit bepaalt

komend jaar/jaren ons werk!!!

Komt dus allen,

10.2.

Van: 10.2.e -ILT
Aan: 10.2.e -HBJZ
Cc: 10.2.e -ILT
Onderwerp: FW: Afschrift nota ter info aan M/S over stand van zaken onderzoek Stint-ongeval Oss
Datum: maandag 1 oktober 2018 12:54:23
Bijlagen: [2018-09-28 Nota MS stint stand van zaken def.DOCX](#)

Beste 10.2. ,

Bijgaand zoals beloofd de nota over (onder meer) de bevoegdheden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT

Verzonden: vrijdag 28 september 2018 17:23

Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e -
DGB 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - DGB
<10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - ILT <10.2.e @ilent.nl>;
10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT
<janvdbos@ilent.nl>; 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e
- ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT
10.2.e @ilent.nl>

Onderwerp: Afschrift nota ter info aan M/S over stand van zaken onderzoek Stint-ongeval Oss

Beste collega's,

Bijgaand ontvangen jullie een afschrift van de informerende ILT-nota aan M en S over de stand van zaken van het onderzoek naar het Stint-ongeval in Oss.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M: 10.2.e

E: 1 @ilent.nl

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - DGB; 10.2.e - DGB; 10.2.e - BSK
Onderwerp: FW: Stint - verzoek ILT ongevalsonderzoek
Datum: maandag 1 oktober 2018 16:51:58
Bijlagen: [Stint - verzoek ILT ongevalsonderzoek.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienm.nl>
Datum: maandag 01 okt. 2018 4:50 PM
Aan: 10.2.e DBO <10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - BSK
10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - SG 10.2.e @minienm.nl>
Kopie: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - HBJZ
10.2.e @minienm.nl>, 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>, 10.2.e
- ILT <10.2.e @ilent.nl>
Onderwerp: Stint - verzoek ILT ongevalsonderzoek

Collega's,

En hierbij nog ter tekening door de Min de brief waarbij de Min de ILT verzoekt om het onderzoek te continueren. Tekst is afgestemd met ILT.

Groet,

10.

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: FW: Verzoek aan ILT mbt Stint
Datum: maandag 1 oktober 2018 15:47:26

T.k.n.
Ik ga er een briefje van maken.
Groet,
10.2.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - ILT
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 15:34
Aan: 10.2.e) - HBJZ 10.2.e @minienm.nl>
CC: 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>; 10.2.e - ILT
10.2.e @ILenT.nl>; 10.2.e - ILT 10.2.e @ILenT.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek aan ILT mbt Stint

Hallo 10.2.e

Zie bijgaand onze aanvullingen.

Groeten, 10.2

Hierbij verzoek ik u, mede onder verwijzing naar het instellingsbesluit ILT, in verband met het tragische ongeval op 20 september 2018 met een Stint in Oss uw reeds vanaf 20 september 2018 aangevatte onderzoekswerkzaamheden onverminderd voort te zetten.

Dat onderzoek betreft in ieder geval de volgende technische en veiligheidsaspecten:

- o het technische onderzoek naar de Stint (als product) zelf;
- o het technische onderzoek naar de Stint die betrokken was bij het ongeval in Oss
- o de wisselwerking tussen het spoorsysteem en de Stint.

Ik zie uw rapport naar aanleiding van uw onderzoekswerkzaamheden graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Van: 10.2.e - HBJZ
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 14:27
Aan: 10.2.e - ILT 10.2.e @ilent.nl>; 10.2.e - ILT
10.2.e @ilent.nl>
CC: 10.2.e - SG <10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e -
BSK 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienm.nl>;
10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienm.nl>; 10.2.e - HBJZ
10.2.e @minienm.nl>
Onderwerp: Verzoek aan ILT mbt Stint
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e

Zie hieronder de platte tekst van een concept-verzoek aan de ILT. Graag jullie commentaar.

Groet,
10.2.

Hierbij verzoek ik u, mede onder verwijzing naar het instellingsbesluit ILT, in verband met het tragische ongeval op 20 september jl. met een Stint in Oss uw reeds aangevatte onderzoekswerkzaamheden onverminderd voort te zetten naar de technische en veiligheidsaspecten van de Stint.

Dat onderzoek betreft in ieder geval de volgende aspecten:

- het technische onderzoek naar de Stint (als product) zelf;
- de wisselwerking tussen de overweginstallatie en de Stint.

Ik zie uw rapport naar aanleiding van uw onderzoekswerkzaamheden graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - HBJZ
Cc: 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: Stint concept schorsingsbesluit
Datum: maandag 1 oktober 2018 16:09:50

10.2.e

De bezwaarclausule stond er wel al duidelijk onder.

Overige opmerkingen inderdaad nuttig voor het vervolg. Maar ik begreep dat er dmv persberichten naar de dagverblijven gecommuniceerd werd. In de beschikking zouden we nog wel voor de zekerheid kunnen opnemen dat de eigenaar/fabrikant gehouden is zijn klanten op de schorsing te wijzen en dat het verbod om de weg op te gaan dus geldt.

Gr. 10.2.

Van: 10.2.e - HBJZ
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 16:02
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - HBJZ
<10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - HBJZ
10.2.e@minienm.nl
2
Onderwerp: RE: Stint concept schorsingsbesluit

Wel goede opmerkingen. Zeker ook die over openstaande rechtsmiddelen....

Van: 10.2.e - HBJZ
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 15:54
Aan: 10.2.e - HBJZ 10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - HBJZ
10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - HBJZ
10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: Stint concept schorsingsbesluit

Kreeg ik op het moment dat de beschikking al naar de Min was. Heel snel even gekeken, volgens mij geen cruciale punten.

10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e@minvenj.nl>
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 15:30
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienm.nl>
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minvenj.nl>
Onderwerp: RE: Stint concept schorsingsbesluit

Geachte 10.2.e,

Op verzoek van 10.2.e stuur ik u hierbij mijn opmerkingen bij het concept schorsingsbesluit voor de Stint.
Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: 10.2.e . - BD/DWJZ/JZW
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 14:43
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
Onderwerp: FW: Stint concept schorsingsbesluit
Urgentie: Hoog

Van: 1 - HBJZ [mailto:10.2.e@minienm.nl]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 14:42
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
Onderwerp: Stint concept schorsingsbesluit

Beste 10.2.,
Cfm jouw afspraak met 10.2.e hierbij – uiteraard in vertrouwen – het concept-schorsingsbesluit voor een snelle, grove toets. Alvast dank!
Groet,
10.2.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/PT
Aan: 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/PT
Onderwerp: RE: Stint - vertrouwelijk
Datum: maandag 1 oktober 2018 14:53:00
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Het hoeft mi niet te worden geaccentueerd want het spreekt voor zich. Groet 10.2.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Datum: maandag 01 okt. 2018 2:48 PM
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/PT 10.2.e @minvenj.nl>
Onderwerp: RE: Stint - vertrouwelijk

Beste 10.2

Wat ik nog vergat te vragen. Wil je iets over handhaving in de Kamerbrief opnemen?

Mvg.,

10.

Van: 10.2.e BSK
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 14:38
Aan: 10.2.e @minvenj.nl'
Onderwerp: Stint - vertrouwelijk
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste 10.2,

Goed om elkaar al even te hebben gesproken. Zoals je al hebt vernomen zal onze Minister besluiten tot schorsing van de aanwijzing van de Stint als bijzondere bromfiets. Er wordt nu gewerkt aan een Kamerbrief om de TK te informeren. Daarnaast lopen ook lijntjes met OCW en SZW.

Brief zal er waarschijnlijk rond 16u uitgaan. Over de reden van dit besluit kan ik niet al te veel zeggen, gelet op de vertrouwelijkheid van de informatie. Het komt er - iets kort te door de bocht gezegd op neer – dat informatie n.a.v. onderzoeken van de politie en NFI over een paar technische aspecten van de Stint aanleiding zijn voor dit besluit. Dat betekent dus dat men niet meer met de Stint de baan op kan. En komt inderdaad handhaving om de hoek kijken. Ik kan me zo voorstellen dat jullie dan vragen krijgen over wat het betekent als men toch met een Stint op de weg gaat. Bereiden jullie daar woordvoering op, i.a.m. ons? Ik heb onze voorlichter gevraagd om met jullie voorlichters te schakelen en de voorlichters van politie.

Hou je me op de hoogte van hoe jullie de handhaving aanpakken?

Dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M 10.2.e

10.2.e @minienm.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienmw

.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/PT
Aan: 10.2.e - BSK
Cc: 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/PT
Onderwerp: RE: Stint - vertrouwelijk
Datum: maandag 1 oktober 2018 14:53:00
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Het hoeft mi niet te worden geaccentueerd want het spreekt voor zich. Groet 10.2.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>
Datum: maandag 01 okt. 2018 2:48 PM
Aan: 10.2.e - BD/DGPOL/PBT/PT 10.2.e @minvenj.nl>
Onderwerp: RE: Stint - vertrouwelijk

Beste 10.2

Wat ik nog vergat te vragen. Wil je iets over handhaving in de Kamerbrief opnemen?

Mvg.,

10.

Van: 10.2.e BSK
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 14:38
Aan: 10.2.e @minvenj.nl'
Onderwerp: Stint - vertrouwelijk
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste 10.2,

Goed om elkaar al even te hebben gesproken. Zoals je al hebt vernomen zal onze Minister besluiten tot schorsing van de aanwijzing van de Stint als bijzondere bromfiets. Er wordt nu gewerkt aan een Kamerbrief om de TK te informeren. Daarnaast lopen ook lijntjes met OCW en SZW.

Brief zal er waarschijnlijk rond 16u uitgaan. Over de reden van dit besluit kan ik niet al te veel zeggen, gelet op de vertrouwelijkheid van de informatie. Het komt er - iets kort te door de bocht gezegd op neer – dat informatie n.a.v. onderzoeken van de politie en NFI over een paar technische aspecten van de Stint aanleiding zijn voor dit besluit. Dat betekent dus dat men niet meer met de Stint de baan op kan. En komt inderdaad handhaving om de hoek kijken. Ik kan me zo voorstellen dat jullie dan vragen krijgen over wat het betekent als men toch met een Stint op de weg gaat. Bereiden jullie daar woordvoering op, i.a.m. ons? Ik heb onze voorlichter gevraagd om met jullie voorlichters te schakelen en de voorlichters van politie.

Hou je me op de hoogte van hoe jullie de handhaving aanpakken?

Dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
10.2.e

.....
M 10.2.e

10.2.e @minienm.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienmw

.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 10.2.e - BSK
Aan: 10.2.e - DCO
Onderwerp: RE: stint
Datum: maandag 1 oktober 2018 17:57:29

Het zijn geen deelonderzoeken van beleid maar van de nfi

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - DCO <10.2.e@minienm.nl>
Datum: maandag 01 okt. 2018 5:37 PM
Aan: 10.2.e - BSK 10.2.e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: stint

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - BD/DCOM/P&B <10.2.e@minvenj.nl>
Datum: maandag 01 okt. 2018 5:31 PM
Aan: 10.2.e - DCO 10.2.e@minienm.nl>, 10.2.e@politie.nl' 10.2.e@politie.nl>
Kopie: 10.2.e - BD/DCOM/P&B 10.2.e@minvenj.nl>, 10.2.e - BD/DCOM/P&B 10.2.e@minvenj.nl>
Onderwerp: RE: stint

Hoi 10.2.e ,
Nog een nabrander, want ik begreep dat beleid van ons contact heeft gehad met beleid bij jullie 10.2.e . In het persbericht wordt verwezen naar onderzoek van oa politie en NFI:

Naar aanleiding van het ongeluk in Oss op 20 september hebben politie, Nederlands Forensisch Instituut (NFI) en ILT de afgelopen dagen als eerste stap een verkennend technisch onderzoek uitgevoerd naar enkele Stints. Deze onderzoeken zijn nog niet afgerond.

Het betreft deelonderzoeken - naar ik begrijp van beleid - die nog niet klaar zijn/die we nog niet hebben en waarnaar dan ook niet kan worden verwezen.

Groeten,
10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e - BD/DCOM/P&B
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 17:12
Aan: 10.2.e - DCO'; 10.2.e @politie.nl
Onderwerp: RE: stint

Hoi 10.2.e
Als ik dit lees gaat het dus wel om alle type stints.

Verder wordt niet echt duidelijk dat het besluit is gebaseerd op een ander onderzoek dan het onderzoek naar het ongeval.

Groeten,
10.2.e

10.2.e

M 10.2.e
10.2.e @minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: 10.2.e - DCO 10.2.e @minienm.nl]
Verzonden: maandag 1 oktober 2018 17:09
Aan: 10.2.e - BD/DCOM/P&B; 10.2.e @politie.nl
Onderwerp: stint

10.2.e 10.2.e ,

Je ontvangt het persbericht onder embargo.

Dit bericht gaat zsm uit. Als de kamerbrief uitgaat.
Het statement wordt mogelijk later... rond 1745

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van we ke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de

geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 10.2.e -ILT
Aan: 10.2.e -BSK; 10.2.e -SG; 10.2.e -HBZ; 10.2.e
10. -ILT
Cc: 10.2.e -ILT; 10.2.e -ILT; 10.2.e -ILT
Onderwerp: concept feitenrelaas voor de minister eerste bevindingen verkennend technisch onderzoek naar de Stint
Datum: maandag 1 oktober 2018 11:09:17
Bijlagen: [2018-10-01 Nota Minister over eerste bevindingen onderzoek Stint CONCEPT.docx](#)

Beste collega's,

Bijgaand het concept feitenrelaas voor de minister over de eerste bevindingen uit het verkennend technisch onderzoek naar de Stint.

Met vriendelijke groet,

10.2

10.2.e

10.2.e

10.2.e

M: 10.2.e

E: 10.2.e @ilent.nl



✓ 1/10
17.44

> Retouradres

ILT

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**

HBJZ

Afdeling AWW

Den Haag

Contactpersoon

10.2.e

Hoofd sector AWW

T 10.2.e 9

M 10.2.e

10. . @minienm.nl

Datum 1 oktober 2018
Betreft Verzoek ongevalsonderzoek Stint

Geachte 10.2.e ,

Hierbij verzoek ik u, mede onder verwijzing naar het instellingsbesluit ILT, in verband met het tragische ongeval op 20 september 2018 met een Stint in Oss uw reeds vanaf 20 september 2018 aangevatte onderzoekswerkzaamheden onverminderd voort te zetten.

Dat onderzoek betreft in ieder geval de volgende technische en veiligheidsaspecten:

- het technische onderzoek naar de Stint (als product) zelf;
- het technische onderzoek naar de Stint die betrokken was bij het ongeval in Oss
- de wisselwerking tussen het spoorstelsel en de Stint.

Ik zie uw rapport naar aanleiding van uw onderzoekswerkzaamheden graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO
Aan: 10.2.e - DBO
Onderwerp: FW: Stint - verzoek ILT ongevalsonderzoek
Datum: maandag 1 oktober 2018 17:24:09
Bijlagen: [Stint - verzoek ILT ongevalsonderzoek.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Wil je deze printen.

Groeten,

10.2.
e

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - HBJZ" <10.2.e@minienm.nl>
Verzonden: 1 okt. 2018 16:50
Naar: 10.2.e - DBO" 10.0.2.e@minienm.nl>; 10.2.e
10.2.e - BSK" <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e - SG"
10.2.e@minienm.nl>
Cc: "10.2.e - HBJZ" <10.2.e@minienm.nl>; 10.2.e -
HBJZ" 10.2.e r@minienm.nl>; 10.2.e - ILT" 10.2.e@ilent.nl>;
10.2.e - ILT" 10.2.e@ilent.nl>
Onderwerp: Stint - verzoek ILT ongevalsonderzoek

Collega's,

En hierbij nog ter tekening door de Min de brief waarbij de Min de ILT verzoekt om het onderzoek te continueren. Tekst is afgestemd met ILT.

Groet,
10.2.

Archiefnummer

Minister / Staatssecretaris (cc?)

via SG



Spoedmap

Ter informatie

Titel: Feitenrelaas ILT Schorsing Stint

Termijn: 5-10

Opmerkingen DBO:

11.1

10.2

nr	Product	Waarom	Deadline
1	Nota	Vraag BSR	5-okt
2	Brief aan SWOV/RDW	Toezegging TK	5-okt
3	TK-brief/ Kamervragen	-	-
4	Advies M mbt bird	Bird-mail	?
5	Uitgangspunten-memo	-	-
6	Herijking beleidsregel	toezegging TK	eind 2019
7	Besluit openbaren RDW-adviezen	Volkskrant	5-okt
	Brief aan fabrikanten	toezegging TK	2-okt

Toelichting

1. Een reconstructie in de vorm van een tijdlijn van het proces in 2011 leidend tot de aanwijzing
 - a) contacten tussen de aanvrager en het toenmalige DG Mobiliteit;
 - b) contacten tussen het toenmalige DG Mobiliteit en de RDW, de SWOV en eventueel andere partijen;
 - c) verslagen van interne werkoverleggen binnen DG Mobiliteit waarin de aanwijzing wordt besproken;
 - d) de weging van het oordeel van de RDW en de adviezen uit het veiligheidsonderzoek.
2. Een overzicht waaruit blijkt hoeveel aanwijzingen tot bijzondere bromfiets jaarlijks vanaf 2011 zijn gegeven.
3. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij het door de RDW gegeven oordeel.
4. Een reconstructie van de betrokkenheid van het voormalige DG Mobiliteit bij de opzet van het onderzoek.
5. Een overzicht van rapportages/berichten van de ILT en/of ProRail (ook in de internationale context).

Indien dergelijk rapportages aan de orde zijn, inzicht in de weging die hierbij heeft plaatsgevonden.

Doel is om SWOV/RDW te vragen om aan te geven welke aspecten we moeten meenemen in het onderzoek.

Kamer zal schriftelijke vragen indienen nav kamerbrief 21-9

Bird wil graag gesprek met M. over hun lopende stepjes aanvraag.

Wat doen we met de lopende en nieuwe aanvragen. Wil SWOV nog onderzoeken doen?

Samen met SWOV/RDW, BOVAG/RAI/etc etc nieuwe uitgangspunten benoemen. Eerste schetsen daarvoor.

Volkskrant heeft alle beoordelingsadviezen van de RDW die betrekking hebben op de aanwijzing.

In de brief aan de TK over de schorsing van de aanwijzing van de Stint is toegezegd de fabrikant te informeren.

van de STINT als bijzondere bromfiets tot het Nederlandse verkeer. Daarin zouden de volgende elementen

• andere organisaties in het kader van de aanwijzing van de STINT;

• van de STINT aan de orde is geweest;

• van de SWOV bij het besluit tot aanwijzing van de STINT. Dit in het kader van de toenmalige beleidslijn zijn afgewikkeld.

• de gehanteerde toetsingskader voor de toelating van bijzondere bromfietsen.

• door de SWOV uitgevoerde veiligheidsonderzoek bij bijzondere bromfietsen.

• (context) waarin de problematiek van elektromagnetische straling op overwegen aan de orde is gekomen in

de

aanwijzing br-bb

aan eind 2018 in TK hebben, dilemma's schetsen

aan een bijzondere bromfietsen opgevraagd

aan een brief te sturen over de conformiteit

nten opgenomen kunnen worden:

idsmatige context.

n relatie tot (elektrische) voertuigen.