

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag





**Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Postbus 20901
2500 EX Den Haag


Contactpersoon



Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/13231

Datum **31 JAN. 2022**
Betreft Aanvullend besluit deel 2 op bezwaar 
 - Wob (Stint)

Bijlagen:
Inventarislijst
(Gedeeltelijk) openbaar te
maken documenten

Geachte heer ,

Op 10 oktober 2018 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend met betrekking tot de Stint. Na de beslissing op uw bezwaar heeft u beroep aangetekend bij de rechtbank en heeft de rechtbank uw beroep gedeeltelijk gegrond verklaard.

Bij de uitvoering van die uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 11 oktober 2021, UTR 19/3438, heb ik u voorgesteld om niet alleen de door de rechtbank aangegeven documenten opnieuw te beoordelen, maar alle documenten die naar aanleiding van uw Wob-verzoek naar voren zijn gekomen en zijn opgenomen in de inventarislijst horen bij het besluit van 14 maart 2019. Dit voorstel heb ik u gedaan in verband met de beleidswijziging die onlangs heeft plaatsgevonden ten aanzien van de toepassing van artikel 11 van de Wob.

U heeft aangegeven deze geste op prijs te stellen, maar er geen belang bij te hebben om alle documenten opnieuw beoordeeld te zien. Wel ziet u graag de 169 documenten opnieuw beoordeeld die met naam en toenaam zijn genoemd in uw bezwaarschrift van 19 april 2019. Een deel van die 169 documenten is reeds beoordeeld in mijn aanvullende besluit van 16 december 2021, kenmerk IENW/BSK-2021-331386, ter uitvoering van voornoemde rechterlijke uitspraak. Bij het onderhavige besluit gaat het om de resterende 132 documenten.

Met dit besluit heb ik deze 132 documenten opnieuw beoordeeld en worden 94 documenten grotendeels openbaar gemaakt. Op de inventarislijst is de vindplaats aangegeven van de 26 documenten die inmiddels sinds het primaire besluit op uw Wob-verzoek openbaar zijn gemaakt. In totaal 9 documenten weiger ik ook na de hernieuwde beoordeling openbaar te maken. Van drie documenten heb ik geoordeeld dat deze buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.

Besluit

In heroverweging beoordeel ik de documenten zoals weergegeven op de inventarislijst en maak deze documenten alsnog grotendeels openbaar.

Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ik vervang

- het besluit van 23 juli 2019, IENW/BSK-2019/153607, waarbij op het bezwaar van 19 april 2019, gericht tegen mijn besluit van 14 maart 2019, IENW/BSK-2019/50995, is beslist en
- het aanvullende besluit van 9 februari 2021, IENW/BSK-2021/23653, naar aanleiding van een eerdere tussenuitspraak van de rechtbank,

voor zover deze betrekking hebben op de in de bij het onderhavige besluit gevoegde inventarislijst genoemde documenten.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/13231

Voor het overige handhaaf ik de bovengenoemde besluiten onder aanvulling van de motivering zoals hieronder weergegeven.

Motivering aanvullend besluit deel 2

Allereerst merk ik op dat sinds de periode dat de eerdere besluiten zijn genomen een beleidswijziging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de toepassing van artikel 11 van Wob. Deze wijziging brengt mee dat veel documenten nu anders zijn beoordeeld waardoor meer informatie openbaar wordt gemaakt.

Toelichting beoordeling

Met dit besluit zijn de documenten inclusief de bijlagen opnieuw beoordeeld. Het gaat hierbij om 132 documenten die u in uw bezwaarschrift van 19 april 2019 noemt en die ik met mijn besluit van 16 december 2021 nog niet opnieuw heb beoordeeld.

Deze documenten zijn beoordeeld aan de hand van het nieuwe beleid ten aanzien van artikel 11 van de Wob hetgeen hieronder nader zal worden toegelicht. In de bijgevoegde inventarislijst treft u de gegevens en de beoordeling van deze documenten aan. Over het oordeel over de documenten en de eventuele toepassing van de diverse weigeringsgronden merk ik het volgende op.

Toepassing weigeringsgrond artikel 11, eerste lid, van de Wob in combinatie met artikel 10, aanhef en tweede lid, onder g, van de Wob

Met dit besluit wordt openbaarmaking van de documenten 41, 542C, 685, 720, 725 en 769 geheel geweigerd op genoemde gronden en de documenten 338, 340, 531, 542 en 726 gedeeltelijk.

Op grond van het nieuwe rijksbrede beleid worden persoonlijke beleidsopvattingen, als gezegd, veel ruimhartiger dan voorheen openbaar gemaakt, maar blijven concepten, Q&A's en redeneerlijnen wel vallen onder de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob aangevuld met de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 10, aanhef en tweede lid, onder g, van de Wob. Dit geldt in dit geval integraal voor zes documenten en gedeeltelijk voor een vijftal documenten.

Genoemde documenten zijn onderdeel van het ambtelijk proces om - in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen - te komen tot uiteindelijke besluitvorming. Het definitieve stuk (of hetgeen door mij is uitgesproken) is vanzelfsprekend wel openbaar gemaakt en dat is hetgeen ik als bewindspersoon voor mijn rekening neem. Het belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt ernstig in gedrang als alle concepten in aanloop naar deze communicatie openbaar wordt. Ik acht het ook niet in het belang van een goede

en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document vele verschillende versies in het publieke domein in omloop komen, met als gevolg dat er ook onduidelijkheid kan ontstaan over de inhoud van het uiteindelijk definitieve document of standpunt. De definitieve versies van Kamerbrieven en mondeling gegeven toelichting zijn reeds openbaar en overige definitieve documenten zijn reeds openbaar gemaakt bij andere gelegenheden of worden met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/13231

Bovendien is met de openbaarmaking van de definitieve versie het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik deze 11 documenten (gedeeltelijk) niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob en tevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Toepassing uitzonderingsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

126 van de 132 documenten bevatten gegevens die de persoonlijke levenssfeer van personen betreffen. In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat uw verzoek niet ziet op dergelijke gegevens. Deze gegevens worden ook nu niet openbaar gemaakt.

Toepassing uitzonderingsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob

Voor de documenten 220, 340, 346 en 507 geldt dat deze gedeeltelijk worden geweigerd op grond van genoemd artikel vanwege de bescherming van derden die onevenredige benadeeld zouden worden bij openbaarmaking van die documenten, hetgeen niet opweegt tegen het algemene belang bij openbaarmaking. De onevenredige benadeling bestaat uit de gebruikte bewoordingen en kwalificaties over en van personen zonder dat dit inhoudelijke betekenis heeft. Echter deze kwalificaties kunnen wel schadelijk zijn voor genoemde derden. Nu er geen sprake is van een inhoudelijke betekenis heb ik het belang van bescherming van deze derden zwaarder laten wegen dan de openbaarmaking daarvan voor een ieder.

Voor de documenten 709, 727 en 764 geldt dat deze geheel worden geweigerd op grond van genoemd artikel vanwege de bescherming van de belangen van de Staat in lopende (gerechtelijke) procedures. Dat belang acht ik van een groter belang dan het algemene belang van openbaarmaking, aangezien de Staat zichzelf in een (gerechtelijke) procedure niet in een nadeligere positie hoeft te brengen.

Buiten reikwijdte van het verzoek

De documenten 418C, 418D en 418E vallen buiten de reikwijdte van het verzoek. Deze documenten zijn bijlagen bij een e-mailcorrespondentie die wel binnen de reikwijdte van het verzoek valt, maar de betreffende bijlagen zien op andere onderwerpen dan waar het verzoek op ziet.

Geheel openbaar te maken documenten

De documenten 7A, 66A, 69A, 507B, 507C, 507E en 728 worden met dit besluit geheel openbaar gemaakt.

Reeds openbaar gemaakte stukken

De volgende 26 documenten zijn door het verloop van de tijd reeds openbaar: 119A, 151B, 341A, 341B, 341C, 341D, 341E, 341F, 341G, 407, 416, 416A, 416B,

418, 418A, 418B, 437A, 437B, 437C, 437H, 542A, 579A, 683A, 718, 719 en 721.
In de inventarislijst is de vindplaats opgenomen.

Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Conclusie

Ik vervang de besluiten van 23 juli 2019 en 9 februari 2021, voor zover deze betrekking hebben op de in de inventarislijst genoemde documenten. Ik maak van de 132 beoordeelde documenten alsnog 94 documenten geheel of grotendeels openbaar. Voor het overige handhaaf ik de bovengenoemde besluiten onder aanvulling van de motivering zoals eveneens hiervoor weergegeven.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/13231

De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zijn als bijlagen bij dit besluit gevoegd.

Het besluit, de inventarislijst en de documenten zullen u digitaal worden toegezonden. Het besluit en de inventarislijst ontvangt u eveneens per post.

Wijze van openbaarmaking

De openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,



mr. ing. J.H. Dronkers

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunt u beroep instellen bij Rechtbank Midden-Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
 - d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
 - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.
- Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.