



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

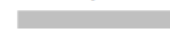
**RWS INFORMATIE**



**Rijkswaterstaat West-Nederland Noord**

Toekanweg 7  
2035 LC Haarlem  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
T 088 797 45 00  
F 088 797 45 01  
www.rijkswaterstaat.nl

**Contactpersoon**



juridisch adviseur

M 06

@rws.nl

**Ons kenmerk**

RWS-2022/32365

**Bijlage(n)**

5

Datum 10 november 2022  
Onderwerp Woo-besluit

Geachte heer ,

Op 29 juli 2022 heeft u per e-mail een verzoek op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo), ingediend. U verzoekt om informatie openbaar te maken over:

- de communicatie tussen het Rijk en/of Rijkswaterstaat met andere partijen over de opvang van asielzoekers op een schip in de gemeente Velsen;
- het onderzoek naar geschikte kades binnen de gemeente Velsen, waarbij u in het bijzonder verwijst naar de VOB-kade in Velsen-Noord; en
- het onderzoek naar andere schepen voor de opvang van vluchtelingen.

Per brief van 1 augustus 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek is geregistreerd onder nummer RWS-2022/24675. Daarbij werd aangegeven dat u uiterlijk op 29 augustus 2022 een antwoord kan verwachten op uw verzoek om informatie. Wij hebben telefonisch contact gehad op 8 augustus en 15 augustus jl. Daarin hebben wij afgesproken dat de reikwijdte van het verzoek vooralsnog beperkt blijft tot informatie over het onderzoek naar de geschiktheid van de kade. Wanneer u na dit Woo besluit alsnog meer informatie wenst, kan dit vanzelfsprekend.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

**Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**Inventarisatie documenten**

Het verzoek om informatie is gedaan op 29 juli 2022 en de reikwijdte van het Woo-besluit strekt zich dan ook tot en met deze datum uit.

Er zijn drie documenten aangetroffen te weten twee toetsen door de afdeling Grote Projecten en Onderhoud en een review ontwerpdocument bolderpalen door Arcadis voor MS Silja. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

**Datum**

27 oktober 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/32365

U heeft het verzoek om informatie eveneens ingediend bij andere overheidsorganen, te weten het COA en gemeente Velsen. Met deze bestuursorganen heeft er afstemming plaatsgevonden over de afhandeling van uw verzoeken. Wij hebben u daarover geïnformeerd, telefonisch en per mail op 8 augustus 2022 en 8 september 2022.

**Beslistermijn**

Per brief van 25 augustus 2022 is de beslistermijn met twee weken verdaagd en heb ik aangegeven dat u het besluit uiterlijk op 9 september 2022 kon verwachten. Per e-mail van 8 september 2022 heb ik u laten weten dat er meer tijd nodig is voor zorgvuldige behandeling van uw verzoek omdat het afstemmen met andere bestuursorganen meer tijd in beslag nam dan verwacht en daarbij heb ik aangegeven te streven naar zo spoedig mogelijke afhandeling van uw verzoek.

**Besluit**

Ik besluit de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. In twee van de drie documenten staan persoonsgegevens. Op de inventarislijst staat bij deze twee documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1-2.e) is toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

**Overwegingen**

Allereerst wil ik u erop wijzen dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te kunnen vragen, zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van een ieder. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken.

De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden van toepassing is. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

**Datum**

27 oktober 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/32365

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

*Uitzonderingsgrond: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

In de documenten staan persoonsgegevens van derden. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen en e-mailadressen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Voor zover het om de namen van ambtenaren gaat is hierbij nog het volgende van belang. Wat betreft ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen, telefoonnummers (werk en privé), emailadressen en handtekeningen van de ambtenaren. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de namen in de zin van de Woo.

**Wijze van verstrekking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, treft u aan met dit besluit.


Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

**Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen middels de contactgegevens op de eerste pagina van deze brief. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

de heer ir. 

**Datum**

27 oktober 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/32365

**Mededeling**

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate dienst, Afdeling BJV expertise, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.



## **BIJLAGE 1**



## Relevante artikelen uit de Woo

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 3.1](#) onderscheidenlijk [paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming](#), tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in [artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming](#), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.





Rijkswaterstaat  
*Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat*

## **BIJLAGE 2**

[illegible]



Rijkswaterstaat  
*Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat*

## **BIJLAGE 3**



## Rijkswaterstaat Grote Projecten & Onderhoud Steunpunt Wegen en Geotechniek

Project	I2207 008 Toetsing Boulders Zeeschip
Opdrachtgever/vraagsteller	GPO
Contactpersoon	
Contactgegevens	@rws.nl
Intake GPO	

### Versiebeheer backoffice (BO)

Topdesk code	Datum in	BO	Behandeld door	Toelichting
I2207 008	07-07-2022	GEO		Eerste geotechnische toets

### Samenvatting intake

Categorie:	WBR		Infra aanleg RWS		Overige	X
Grondonderzoek aanwezig			Ja	X	Nee	
Opmerking:						
Duidelijk welke RWS-objecten te beschouwen			Ja	X	Nee	NVT
Beschouwde objecten: Kade Eurobase aan Wijkmeerweg 7 te Velsen-Noord						

### Contact opdrachtgever / vraagsteller (dienst)

Topdesk code	Datum	Toelichting
I2207 008	n.v.t.	n.v.t.

### Documentenbeheer

Ref.	Document	Beoordeelde aspecten
[A.]	Tekening Afmeer configuratie Spaans Bolder MS Galaxy Concept 7-7-2022-OV, Spaans Watermanagement B.V., projectnummer 2022-6065	Tekening
[B.]	Rapport van Spaans Watermanagement B.V. - Geotechnisch onderzoek en advies t.b.v. afmeerconstructie voor schip MS Victoria I ter plaatse van Eurobase aan Wijkmeerweg 7 te Velsen-Noord, 08-07-2022 met kenmerk PHS/22032	Geotechniek
[C.]	Specificaties schip GALAXY van havenbedrijf - Galaxy.jpg	Informatie

### Toelichting beoordeling

Beoordeling	Betekenis	Actie
-------------	-----------	-------



OK	Akkoord	<b>Geen vervolgactie vereist</b>
Niet OK	Afkeerpunt	<b>Aanpassing vereist</b>
Opmerking	Rekenmethode of uitgangspunt is niet juist, maar heeft geen gevolgen voor beoordeling	<b>Geen vervolgactie vereist</b>
Niet volledig	Geen toetsing plaatsgevonden, niet alle benodigde informatie is aangeleverd	<b>Informatie aanleveren</b>

## Bevindingen

Algemeen beeld		Beoordeling
Richtlijnen	NEN9997-1; NEN1991-1-4; CUR166; EAU 2020	OK
Rekenhulpmiddelen	D-Sheet Piling; eigen opgestelde spreadsheet	OK
Uitgevoerde verificaties	Paalsterkte, passieve weerstand	OK
	Invloed op bestaande kademuur niet beschouwd	Niet OK
Volledigheid rapportages	Niet volledig	Niet OK



Inhoudelijke punten	Beoordeling
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] Samenvatting – pag. 2 De berekening is gebaseerd op het schip MS Victoria I. Volgens [C.] is het COA voornemens het schip Galaxy aan te laten meren aan de kade Velser Offshore Base. De berekening dient opnieuw voor het juiste schip gedaan te worden, rekening houdend met de relevante uitgangspunten.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] Samenvatting – pag. 2 In de rapportage is aangegeven dat de afstand van de nieuwe bolders tot de huidige damwand 6 à 10 m bedraagt. Uit de tekening [A.] volgt dat de minimale afstand tussen de bolders en de damwand kleiner dan 6 m is, namelijk 5 m of zelfs 3,7 m. Dit betreft een gewijzigd uitgangspunt. Graag aanpassen en verwerken in de beschouwing t.a.v. de invloed van de bolders op de bestaande kademuur.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §2.2 – pag. 7 De indeling in veiligheidsklasse RC2 en de toepassing van de geschikte partiële factoren is juist opgepakt.</p>	OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §2.2 – pag. 7 Geconcludeerd is dat de huidige bolders onderdeel zijn van de kade. Het is niet de bedoeling dat de bestaande bolders een functie gaan krijgen bij het aanmeren van het schip Galaxy.</p>	Opmerking
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §2.2 – pag. 7 Het is onduidelijk hoe de doorbuigingseisen van de huidige en van de nieuwe bolders zijn vastgesteld. Graag een onderbouwing toevoegen hoe deze eisen tot stand zijn gekomen.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet volledig





<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §3.1 – pag. 10 De waterverplaatsing van het schip is niet bekend. Geconcludeerd is (en na afstemming met de Port of Amsterdam) dat de windbelasting veruit maatgevend is. De berekening is uitgevoerd voor de windbelasting. Gecontroleerd dient te worden of deze aanname juist is.</p> <p><i>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §3.2 – pag. 10 De windbelasting is in deze paragraaf berekend. In bijlage 3 is de volledige berekening met een spreadsheet gepresenteerd. Uit de spreadsheet volgt een representatieve windbelasting van 6.680 kN. De maatgevende windbelasting is 5.010 kN. Graag horen we waarom de maatgevende windbelasting kleiner is dan de representatieve waarde.</p> <p><i>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §3.3 – pag. 15 Een stromings-factor van 1,2 is gehanteerd in de berekening. Graag deze keuze nader onderbouwen.</p> <p><i>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet volledig
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §3.3 – pag. 15 Het afmeerschema is niet duidelijk. De maatgevende belasting (circa 800 ton) wordt gelijkmatig verdeeld over de 10 bolders (10 bolders van 80 ton). De maatgevende belasting per bolder is afhankelijk van de tros configuratie. Graag de maatgevende belastingsituatie verduidelijken met een schets en een afmeerschema zodat gecontroleerd kan worden hoe de belasting verdeeld is. De verwachting is dat de belasting niet gelijkmatig verdeeld zijn over de 10 bolders.</p> <p><i>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §4.1 – pag. 16 Het is niet duidelijk of er rekening met corrosie is gehouden bij de berekening van de huidige bolders. Het is niet de bedoeling dat de bestaande bolders een functie gaan krijgen bij het aanmeren van het schip Galaxy.</p>	Opmerking



<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §4.1 – pag. 16 en §5.1 – pag. 18 De bepaling van de beddingsconstanten volgens de methode Ménard is niet gepresenteerd. Graag deze toevoegen en de gehanteerde waarden onderbouwen.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</p>	Niet Volledig
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] §5.2 – pag. 18 De horizontale krachten op de kade als gevolg van de nieuwe bolders zijn niet beschouwd. Gezien de korte afstand tussen de bolders en de damwand dient de invloed op de kade beschouwd te worden. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de huidige situatie van de kade inclusief reeds opgetreden corrosie e.d.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [B.] De bestaande fenderpalen zijn niet beschouwd. Het is niet bekend of deze voldoende veiligheid bieden voor het schip Galaxy.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat [A.] De afstand tussen de bolders en het schip is beperkt. Als gevolg hiervan hebben de trossen ook een beperkte lengte. Het is niet duidelijk of de trossen voldoende kunnen rekken bij extreme weersomstandigheden en of dit invloed op de verdeling van de belasting heeft.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</p>	Niet volledig
<p>Reactie Rijkswaterstaat [A.] Er is sprake van het plaatsen van een ponton. De locatie van het ponton is niet weergegeven op de tekening. Graag deze verwerken in de volgende versie van de tekening.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: (In te vullen door Vergunningsaanvrager)</p>	Niet OK



<b>Reactie Rijkswaterstaat</b> [B.] Er is geen informatie versterkt over het ponton en van de oplegconstructie voor de brug naar het ponton. Deze dienen in de vervolgfase aangeleverd en getoetst te worden.  <b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i>			Niet OK
<b>Reactie Rijkswaterstaat</b> [A.] Er dient aangetoond te worden dat er geen sprake is van een fysieke clash tussen de bestaande ankers van de kade en de nieuwe bolderpalen. Graag toetsen en verwerken op tekening.  <b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i>			Niet OK
<b>Eerder beoordeling (leeg bij eerste toetsing)</b>			
<b>Conclusie (incl. deze toetsing)</b>			
Uit de toetsing van het ontwerp volgt een aantal afkeerpunten met betrekking tot de gehanteerde uitgangspunten en de benodigde verificaties. Het ontwerp dient voor het juiste schip gemaakt te worden (Galaxy), rekening houdend met de relevante uitgangspunten en de maatgevende belastingsituatie voor de bolders. De invloed van de nieuwe bolders op de bestaande kade moet beschouwd worden rekening houdend met de huidige staat van de kade. Voor de overige (afkeur)punten zie hierboven.			
<b>Aandachtspunten handhaving</b>			
n.v.t.			
<b>Vrijgave (invullen door frontoffice)</b>			
<b>Topdesk code</b>	<b>Datum uit</b>	<b>Gecontroleerd</b>	<b>Categorie vraag</b>
I2208 008	13-07-2022		



## **BIJLAGE 4**



## Rijkswaterstaat Grote Projecten & Onderhoud Steunpunt Wegen en Geotechniek

In te vullen door GPO

Project	I2207 023 Bolderpalen voor MS Silja te Velsen-Noord
Opdrachtgever/vraagsteller	RWS-WNN
Contactpersoon	
Contactgegevens	@rws.nl
Intake GPO	

### Versiebeheer backoffice (BO)

In te vullen door FO, aan te vullen door BO

Topdesk code	Datum in	BO	Behandeld door	Toelichting
I2207 023	2022-07-14	GEO		1e geotechnische toets voor het afmeren MS Silja

### Samenvatting intake

In te vullen door BO op basis van mail intake GPO

Categorie:	WBR		Infra aanleg RWS		Overige	X
Grondonderzoek aanwezig			Ja	X	Nee	

#### Opmerking:

Indien het hier een WBR-toetsing betreft: De uit de aard van het project volgende geotechnische en geo-constructieve risico's zijn beschouwd en getoetst in relatie tot objecten die onder het bevoegd gezag van Rijkswaterstaat vallen. Er moet door vergunningsaanvrager aangenomen worden dat het ontwerp verder niet op andere risico's is getoetst.

Gesignaleerde risico's in relatie tot objecten die niet onder het bevoegd gezag van Rijkswaterstaat vallen zijn opgenomen als opmerkingen op het toetsformulier, deze opmerkingen zijn niet allesomvattend.

Duidelijk welke RWS-objecten te beschouwen	Ja		Nee	X	NVT	
--	----	--	-----	---	-----	--

#### Beschouwde objecten:

- Kade Eurobase aan Wijkemeerweg 7 te Velsen-Noord.
- Overige relevante objecten zijn in de bij de aanvraag gevoegde documenten niet beschouwd.

### Contact opdrachtgever / vraagsteller (dienst)

In te vullen door FO/BO indien contact heeft plaatsgevonden

Topdesk code	Datum	Toelichting
I2207 023	2022-07-15	Klemmend verzoek om nog vandaag een principe advies voor de aanvraag te vertrekken.

### Documentenbeheer

In te vullen door BO op basis van mail intake GPO

Ref.	Document	Beoordeelde aspecten
[A.]	Geotechnisch onderzoek en advies t.b.v. afmeerconstructie voor schip MS Silja ter plaatse van Eurobase aan Wijkemeerweg 7 te Velsen-Noord; Spaans Watermanagement b.v., ref.nr. PHS/22032,v3, d.d. 2022-07-14	geotechniek bolderplan en draadrichtingen bolderbelastingen omgevingshinder
[B.]	Deelwerkplan Bolderpalen Velsen-Noord; doc.nr. 22-061-DWP01, rev.0, d.d. 2022-07-15	maakbaarheid uitvoeringsveiligheid



[C.]	Bovenaanzicht liglocatie met bolderplan; tekening zonder titel, ref.nr en/of datum; ontvangen per mail van NFC Consultancy, Egmond aan Zee, d.d. 2022-07-15 N.B. de tekening is niet compleet (scheepsneus ontbreekt) en lijkt verder gelijk te zijn aan bijlage 7 van [A.]	bolderplan en draadrichtingen
[D.]	2022-6066 Spaans Bolders MS Slja Europe Concept 15-7- 2022 afmeerplan (003)	bolderplan en draadrichtingen

### Toelichting beoordeling

Standaard

Beoordeling	Betekenis	Actie
OK	Akkoord	Geen vervolgactie vereist
Niet OK	Afkeerpunt	Aanpassing vereist
Opmerking	Rekenmethode of uitgangspunt is niet juist, maar heeft geen gevolgen voor beoordeling	Geen vervolgactie vereist
Niet volledig	Geen toetsing plaatsgevonden, niet alle benodigde informatie is aangeleverd	Informatie aanleveren

### Bevindingen

In te vullen door toetser

Algemeen beeld		Beoordeling
Richtlijnen	NEN9997-1; NEN1991-1-4; CUR166; EAU 2020	OK
Rekenhulpmiddelen	D-Sheet Piling; eigen opgestelde spreadsheet	OK
Uitgevoerde verificaties	Paalsterkte, passieve weerstand; Niet beschouwd: <ul style="list-style-type: none"> <li>- nautische aspecten</li> <li>- invloed op bestaande kademuur</li> <li>- invloed op legankers</li> <li>- invloed op fenderconstructie, c.q. ontwerp nieuwe</li> <li>- invloed op nabijgelegen Velsertunnel</li> <li>- invloed op de belendende bedrijven</li> <li>- invloed op (ondergrondse) kabels &amp; leidingen</li> <li>- stabiliteit funderingsmachine</li> <li>- maakbaarheid van de beoogde constructie</li> <li>- zuigkrachten uit langsvarende schepen</li> <li>- waterbouwkundige aspecten</li> </ul>	Niet OK
Volledigheid rapportages	niet volledig	Niet OK





Inhoudelijke punten	Beoordeling
<p>Waar in het navolgende naar pag.nrs in de ontvangen documenten wordt verwezen, wordt steeds de pdf.nummering aangehouden.</p> <p>Gelieve eventuele reacties op deze toets in de in <b>rood</b> aangegeven posities te verwoorden.</p>	
<p>Reactie Rijkswaterstaat 1. [A.] titelblad</p> <p>Dit document betreft versie 3. Er wordt niet vermeld of dit een concept versie of een definitieve versie betreft. Onder andere bijlage 7 (locatie bolders) vermeld dat dit een concept versie betreft. Aanvrager dient definitieve versies van te toetsen documenten aan te leveren, alvorens RWS tot toetsing daarvan kan overgaan.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 2. [A.] Samenvatting – pag. 2</p> <p>In dit document wordt steeds eenduidig naar één en hetzelfde schip, de MS Silja, verwezen.</p>	OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 3. [A.] Samenvatting – pag. 2</p> <p>In dit document wordt eenduidig naar één en hetzelfde afstand van de bolderpalen achter de huidige damwand, 5 m à 7 m, verwezen.</p>	OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 4. [A.] blz. 2 – betreft ankerstangen</p> <p>a. Voorgesteld wordt om de bolders te funderen op stalen buispalen OD 1.067 mm. Deze dienen tussen legankers h.o.h. 1.200 mm geplaatst te worden. Uitgaande van een geschatte ankerstang dia. 50 mm, resteert aan weerszijden van elke buispaal 41 mm. Dit is exclusief plaatsingstolerantie van zowel de legankers als de buispalen. Opgemerkt wordt dat as-buult gegevens op dit moment niet beschikbaar zijn. Een beschouwing van het risico op fysiek conflict ontbreekt.</p> <p>b. De horizontale vervorming van de buispalen zal zich (vooral) in de axiale richting van de trossen voordoen. Dit is een 2<sup>e</sup> oorzaak voor een fysiek conflict tussen de ankers en de palen.</p> <p>c. Ook indien zich geen fysiek contact tussen legankers en buispalen voordoet, dient een horizontale belasting van de ankerstangen voorkomen te worden. Dit blijkt veelal niet of moeilijk realiseerbaar. Een beschouwing hiervan ontbreekt.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK



<p>Reactie Rijkswaterstaat 5. [A.] §2.1 – pag. 6 – 1<sup>e</sup> bullit</p> <p>Geconcludeerd is dat de huidige bolders onderdeel zijn van de kade. Het is niet de bedoeling dat de bestaande bolders een functie gaan krijgen bij het aanmeren van de MS Silja.</p>	Opmerking
<p>Reactie Rijkswaterstaat 6. [A.] §2.2 – pag. 7 – Veiligheidsklasse</p> <p>De indeling in veiligheidsklasse RC2 en de toepassing van de geschikte partiële factoren is juist opgepakt.</p>	OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 7. [A.] §2.2 – pag. 7 – doorbuigingseis nieuwe bolders</p> <p>a. Het is niet duidelijk hoe de doorbuigingseisen van de huidige en de nieuwe bolders zijn vastgesteld.</p> <p>b. Het is niet duidelijk waarom voor de teen van de bolderpalen een verplaatsing van 30 mm toelaatbaar wordt geacht. Een onderbouwing van deze eisen toevoegen.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 8. [A.] §3.2 – pag. 10 – rekenwaarde totaal-bolderbelasting</p> <p>a. Een onderbouwing van de totaal op te nemen bolderbelasting ontbreekt. Dit is mede van belang omdat deze belasting klaarblijkelijk niet substantieel afwijkt van die bij de MS Victoria (slechts half zo hoog als MS Silja).</p> <p>b. Het bolderplan [D.] geeft in totaal 14 bolders. Niet duidelijk is op welke gegevens dit aantal is bepaald en of dit aantal volstaat.</p> <p>c. Ook ontbreekt een onderbouwing van de gekozen posities van de bolders.</p> <p>d. De werkingsrichting van de bolderkrachten werken. De meeste trossen maken een scherpe hoek met de lengteas van het schip. Daarmee is de ontbondene van de trosbelastingen haaks op de lengteas van het schip beduidend kleiner dan de axiale trosbelasting.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK



<p>Reactie Rijkswaterstaat 9.</p> <p>[A.] §3.2 – pag. 10 – rekenwaarde belasting individuele bolders</p> <p>a. De rekenwaarde belasting per individuele bolderpaal is ontleend aan tabel 3.2 van CUR 166. Echter, dat zijn karakteristieke waarden en geen rekenwaarden.</p> <p>b. Het schip wordt met meerdere bolders aan de wal gefixeerd. Daarmee is dit een statisch onbepaalde constructie. De belasting per individuele bolder (de verdeling van de totaal belasting over de diverse bolders) is mede afhankelijk van:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de actuele windhoek ten opzichte van de lengteas van het schip;</li><li>- de hoek van de trossen t.o.v. de lengteas van het schip (dit leidt tot verschillen in tros lengte en veerstijfheid van de trossen).</li></ul> <p>Een beschouwing van hoe de interactie van deze aspecten, tot verschillen in de belasting van de individuele bolders leidt, ontbreekt.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 10.</p> <p>[A.] §3.2 – pag. 10 – rekenwaarde bolderbelasting uit stromingsdruk</p> <p>Het rapport stelt:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Voor ligplaatsen met sterke waterstroming moeten de waarden uit tabel 3 met 25% worden verhoogd vanaf een waterverplaatsing van 500.000 kN. MS Silja heeft een waterverplaatsing kleiner dan 500.000 kN is verhoging t.g.v. stroming niet van toepassing.</li><li>- Bolderbelasting ten gevolge van passerende schepen is besproken met de Port of Amsterdam. Hier ter plaatse dienen schepen in het midden te varen in verband met de Velsertunnel en derhalve is hier geen extra bolderbelasting t.g.v. passerende schepen aangehouden. Met andere woorden: deze cruciale informatie ontbreekt.</li></ul> <p>Deze redenering kan misschien opgaan voor het bepalen van de belasting op een individuele bolder. Echter:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de totaal bolderbelasting (en dus het aantal bolders) kan hier niet uit worden afgeleid;</li><li>- er ontbreekt een beschouwing van de samenwerking van de bolders in deze statisch onbepaalde constructie, en wat dat betekent voor de maximum kracht per individuele bolder;</li><li>- een beschouwing van de krachtswerking in de lengteas van het schip door stromingsdruk en de zuigwerking van langsvarende schepen ontbreekt.</li></ul> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK



<p>Reactie Rijkswaterstaat 11. [A.] §3.3 – pag. 11 – aantal bolders voor MS Silja</p> <p>a. Er wordt gesteld dat “Port of Amsterdam is niet bereid een afmeerschema en schets aan te leveren en gaat ons bedrijven aanleveren die dat zouden kunnen doen;”</p> <p>b. Hoe moet dit gelezen worden in relatie tot het voorgaande punt?</p> <p>c. Moet RWS hieruit afleiden dat het bolderplan (pag. 7) en het aantal bolders nog niet definitief is vastgesteld?</p> <p>Aanvrager dient definitieve versies van te toetsen documenten aan te leveren, alvorens RWS tot toetsing daarvan kan overgaan.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 12. [A.] §5.2 – pag. 18</p> <p>De horizontale krachten op de kade als gevolg van de nieuwe bolders zijn niet beschouwd. Gezien de korte afstand tussen de bolders en de damwand dient de invloed op de kade beschouwd te worden. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de huidige situatie van de kade inclusief reeds opgetreden corrosie e.d.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 13. [A.]</p> <p>De bestaande fenderpalen zijn niet beschouwd. Een toets of deze palen voldoende veiligheid bieden voor de kade en MS Silja ontbreekt.</p> <p>Een toets of de huidige fenderconstructie voldoet, danwel dat een nieuwe fender gebouwd dient te worden, ontbreekt.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK



<p>Reactie Rijkswaterstaat 14. [A.] Bijlage 7</p> <p>Een ontwerp van de verankering van het ponton aan de achterzijde van MS Silja ontbreekt. Voorgesteld wordt om dit ponton aan geballaste containers op de wal te fixeren. Op basis van bijlage 7 (pag. 151-153) ontbreekt de volgende informatie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- bepaling van de minimaal benodigde grootte van de ballast;</li><li>- horizontale belasting op de huidige damwand (voor de oostelijke container werkt dit in twee richting);</li><li>- IDEM voor de verticale belastingen;</li><li>- tekening geeft aan dat er een conflict ontstaat tussen deze containers en de twee westelijke bolderpalen;</li><li>- IDEM conflict tussen het ponton en het grondmassief aan de westzijde.</li></ul> <p>Verder is het niet duidelijk of het ponton ook wordt gebruikt voor de bevoorrading van het schip en de afvoer van afval, fecaliën, etc. Hier ontbreekt de volgende informatie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- worden vrachtwagens op het ponton toegelaten;</li><li>- welke verticale en horizontale belastingen zijn uit de oprijbrug te verwachten;</li><li>- is er een hoogteverschil, waarvoor aanpassingen aan de bestaande damwand nodig zijn?</li></ul> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 15. [A.] betreft omgevingshinder</p> <p>Een beschouwing van de omgevingshinder ontbreekt. Ten minste de volgende aspecten acht RWS cruciaal:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- trillingen in de bodem bij het aanbrengen van de bolderpalen en de impact daarvan op de nabijgelegen Velsertunnel;</li><li>- IDEM de impact op de huidige damwand en de legankers;</li><li>- IDEM de impact op de belendende bedrijven en overige derden.</li></ul> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 16. [A.] betreft risicobeschouwing</p> <p>Per email d.d. 220714 heeft RWS aan Spaans Watermanagement b.v. gevraagd om een risicobeschouwing van dit project, inclusief de bijbehorende/geadviseerde beheersmaatregelen. Deze ontbreekt.</p> <p>Reactie Vergunningsaanvrager: <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK





<p>Reactie Rijkswaterstaat 17.</p> <p>[B.] §5.1 - Aankomst dieplader met funderingsmachine.</p> <p>[B.] §5.2 - Aanvoer en lossen buispalen.</p> <p>Op tekening blz.151 van [A.] ontbreekt de rijroute voor deze transporten vanaf openbare weg naar werklocatie en de benodigde manoeuvreerruimte op locatie.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 18.</p> <p>[B.] §5.3 - Intrillen stalen buispaal.</p> <p>a. De machine wordt (eventueel) op draglineschotten opgesteld. Een afweging of besliskader voor het wel of niet gebruiken van deze schotten ontbreekt.</p> <p>b. Een berekening van de geotechnische stabiliteit van de funderingsmachine (conform CUR 689) ontbreekt.</p> <p>c. IDEM belastingen uit de machine op de bestaande damwand en de legankers.</p> <p>d. De werklocatie bestaat uit een strook langs de huidige damwand breed 10 m. Het gebruik van een breder werkterrein behoort niet tot de mogelijkheden van RWS. De buispalen (dia 1.067) worden geplaatst op 5,0 à 7,0 m uit de damwandlijn. Ook zonder schotten kan een machine breed 5,8 m niet langs de palen komen.</p> <p>e. Een beschouwing van de vraag of het mogelijk is om, gezien de afmetingen van het werkterrein en de machine, "achteruit te werken" ontbreekt.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p>Reactie Rijkswaterstaat 19.</p> <p>[B.]</p> <p>a. Een beschrijving van de wijze waarop de legankers worden gedetecteerd, ontbreekt.</p> <p>b. IDEM maatvoeringsprotocol.</p> <p><b>Reactie Vergunningsaanvrager:</b> <i>(In te vullen door Vergunningsaanvrager)</i></p>	Niet OK
<p><b>Eerder beoordeling (leeg bij eerste toetsing)</b></p> <p>In te vullen door toetser</p> <p>--</p>	





## Conclusie (incl. deze toetsing)

In te vullen door toetser

RWS-WNN heeft gevraagd om uiterlijk 2022-07-15 aan te geven of binnen ca. 1 week na heden een vergunning verleend kan gaan worden.

Op basis van deze review is RWS-GPO van oordeel dat er teveel informatie ontbreekt om tot een positief advies te komen, en dat het niet realistisch is om te verwachten dat de tekortkomingen binnen de gevraagde termijn (ca. 1 week) op verantwoorde wijze ingevuld kunnen worden.

Verder is RWS-GPO van oordeel dat het gekozen basis-concept voor de afmeervoorziening - voor de onderhavige locatie - niet voor het beoogde doel geschikt is te maken. Dat verlangt een integraal ontwerp en daarop gebaseerde majeure wijzigingen in het concept.

## Aandachtspunten handhaving

In te vullen door toetser

RWS-WNN heeft niet aangegeven op welke wijze de locatie – na beëindiging van het gebruik – weer aan RWS wordt overgedragen.

Verder wordt geadviseerd om na te gaan of de geconstateerde ontgroningen voor de beschouwde kade (max. ca. 2,6 m) kan leiden tot instabiliteit van de damwand.

Ook wordt geadviseerd om na te gaan of deze ontgroningen tot ongewenste reducties van de plaatselijk aanwezige kabels & leidingenstrook kan leiden.

## Vrijgave

In te vullen door FO

Topdesk code	Datum uit	Gecontroleerd	Categorie vraag



## **BIJLAGE 5**



# I2207 023

# Bolderpalen voor MS Silja

**Review ontwerpdocument**

**18 juli 2022**

## Plaatsing trospalen tussen legankers

Concept: stalen buispalen tussen legankers in de actieve zone vlak achter de damwand.

- Doorbuiging in de richting van de tros
  - evenwijdig aan de kade
  - loodrecht op kade).
- Evenwijdig aan de kade: De trospalen buigen te veel door en kunnen de ankers raken.
- Loodrecht op de kade: extra druk op de kade richting het water.
- Risico: bezwijken kade.

Normaliter staan trospalen op ca. 25m van het schip en niet binnen 10m.

Het aantal en de configuratie van de trospalen is niet onderbouwd.

Naast het bovenstaande ziet RWS meerdere onvolkomenheden en onduidelijkheden in het rapport.



# Invloed op de omgeving niet beschouwd



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat



## Velsertunnel:

- Korte afstand tot Velsertunnel (A22). Oudste snelwegtunnel in NL (1941). Tulpvormige torens ventilatiesysteem zijn rijksmonument.
- Invloed heiwerkzaamheden niet bekeken.

## Belendende bedrijven:

- Invloed heiwerkzaamheden niet bekeken
- Toegankelijkheid bouwlocatie niet bekeken.

## K&L strook:

- Invloed heiwerkzaamheden niet bekeken.

## Bestaande damwand:

- Stabiliteit tijdens heiwerk niet beschouwd
- Stabiliteit gebruiksfase niet beschouwd.

