



> Retouradres postbus 20901 2500 EX DEN HAAG



**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**

Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon



Datum 26 april 2022
Betreft Beslissing op bezwaar Wob-besluit Connekt

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712

Bijlage:
Div.

Geachte heer ,

Op 23 februari 2021 heb ik uw bezwaarschrift van 22 februari 2021 ontvangen met betrekking tot mijn besluit van 12 januari 2021. Genoemd besluit betreft een afwijzing van uw verzoek van 24 maart 2020 om openbaarmaking van documenten, die betrekking hebben op ronde tafel gesprekken en contactgegevens tussen het ministerie en Stichting Connekt (hierna: Connekt) en/of de Stichting Intelligente Transport Systemen (hierna: ITS Nederland). Dit verzoek heeft u desgevraagd op 27 mei 2020 nader gespecificeerd. Het verzoek ziet op de periode van 1 januari 2001 tot en met 30 april 2013.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Gelet op hetgeen hierna wordt overwogen, verklaar ik uw bezwaar gegrond, voor zover dat erop ziet dat er additionele documenten zijn die onder het Wob-verzoek vallen. Ik besluit het bestreden besluit te herroepen en de aangetroffen additionele informatie waarom u verzoekt deels openbaar te maken. Een aangepaste inventarislijst wordt verstrekt. Ik handhaaf het besluit voor het overige onder aanvullende motivering.

Verloop van de procedure

Bij brief van 12 maart 2021 is de ontvangst van uw bezwaar bevestigd en is te kennen gegeven dat u recht heeft om te worden gehoord. Gevraagd is of u daarop prijs stelt dan wel daarvan af wilt zien. Bij brief van 25 maart 2021, ontvangen op 26 maart 2021, heeft u te kennen gegeven dat u graag gebruik maakt van uw recht om gehoord te worden en fysiek wilt worden gehoord. Bij brief van 7 april 2021 heb ik u bericht dat nu u te kennen heeft gegeven te kiezen voor een fysieke hoorzitting, de termijn voor de periode dat een dergelijke hoorzitting vanwege de Corona-maatregelen niet mogelijk is, zal worden opgeschort. Bij e-mailbericht van 14 juli 2021 is u bericht dat fysieke hoorzittingen binnen het ministerie weer worden opgestart en gevraagd om binnen vier weken uw verhinderdata door te geven voor de maand september 2021. Bij brief van 23 juli 2021 hebt u hierop gereageerd.



In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Hiervoor heb ik u op 13 september 2021 een uitnodiging verstuurd. Naar aanleiding hiervan heeft een e-mailwisseling plaatsgevonden. Op 30 september 2021 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Op 6 oktober 2021, 21 oktober 2021 en 22 november 2021 heeft u mij nadere e-mailberichten gestuurd met betrekking tot de onderhavige zaak. Bij dit laatste bericht heeft u ingestemd met verlenging van de beslistermijn tot en met 23 december 2021. Op onderbouwde verzoeken van mijn kant om instemming met verdere verlenging van de beslistermijn heeft u niet gereageerd.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Toetsingskader is de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - het volgende aangegeven:

1. Uit het besluit van 12 januari 2021 blijkt dat het Wob-verzoek onjuist is geïnterpreteerd en beperkt is opgevat. Hierdoor is ten onrechte tot afwijzing van het verzoek gekomen. Dat de afwijzing onjuist is, wordt bevestigd door het feit dat reeds op 24 augustus 2020 is bericht dat er documenten zijn aangetroffen.
2. Het besluit is onvoldoende gemotiveerd, doordat niet is benoemd van welke bestuurlijke aangelegenheid is uitgegaan. Dit terwijl wel wordt verklaard dat de aangetroffen documenten buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, omdat ze zien op een andere bestuurlijke aangelegenheid.
3. De ontvangen e-mail van 24 augustus 2020 van de Wob-unit, waarin u van de voortgang van de behandeling van het Wob-verzoek op de hoogte bent gesteld, vormt een besluit. Op basis van dit besluit ben ik verplicht u de gevonden documenten toe te sturen. Dit besluit heeft formele rechtskracht gekregen en daarop kon niet worden teruggekomen. Met het bestreden besluit bent u in een slechtere positie terecht gekomen.
4. Gelet op het e-mailbericht van 24 augustus 2020, de daarna verstreken periode van meer dan vier maanden, en het e-mailbericht van 8 januari 2021, is het vertrouwen gewekt dat de gevonden documenten zouden worden opgestuurd. Door deze documenten niet te verstrekken bij het bestreden besluit, wordt gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel.
5. Verzocht wordt, indachtig het beleid om meer openheid te betrachten, de aangetroffen documenten alsnog toe te sturen.
6. Verzocht wordt op zoek te gaan naar correspondentie tussen het ministerie en u over de afgelopen twintig jaar. Aan de hand daarvan kunnen mogelijk anderszins additionele documenten worden aangetroffen, die onder het Wob-verzoek zijn te scharen. Gevraagd wordt deze te verstrekken.



Tot slot verzoekt u om een proceskostenvergoeding ex artikel 7:15 van de Awb.

Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik het volgende.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ad 1 Wob-verzoek niet juist geïnterpreteerd

In het bestreden besluit is een samenvatting gemaakt van uw Wob-verzoek van 24 maart 2020, zoals u dat nader heeft gespecificeerd op 27 mei 2020. Dit blijkt onder meer uit de woorden 'onder andere'. Dit betekent echter niet dat de zoekslag zich tot de aldaar genoemde documenten heeft beperkt. Er is gezocht overeenkomstig uw verzoek en de nadien gegeven specificatie van 27 mei 2020. Aldus is uw Wob-verzoek niet onjuist geïnterpreteerd. Het e-mailbericht van 24 augustus 2020 doet hier niet aan af, te meer omdat in het bestreden besluit is vermeld dat de mededelingen daarin onjuist waren en daarvoor zijn excuses aangeboden.

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712

Ad 2 Onduidelijk van welke bestuurlijke aangelegenheid is uitgegaan

In het bestreden besluit is de bestuurlijke aangelegenheid niet concreet benoemd, maar is wel gerefereerd aan uw Wob-verzoek van 24 maart 2020, zoals nader gespecificeerd op 27 mei 2020. Hieruit volgt dat de bestuurlijke aangelegenheid beleid betreft in de periode 1 januari 2001 t/m 30 april 2013 met betrekking tot verkeer en vervoer, met name (maar niet beperkt tot) openbaar vervoer, rekening rijden en de invoering van de OV-chipkaart in aangelegenheden waarbij Connekt en/of ITS Nederland op enigerlei wijze betrokken was/waren en/of waarbij er contact was met (een of meer werknemers van of andere betrokkene(n) bij) Connekt en/of ITS Nederland.

Ad 3 t/m 5 Verzocht wordt de aangetroffen documenten alsnog te verstrekken

Naar aanleiding van de inventarisatie binnen het ministerie op basis van het ontvangen Wob-verzoek zijn 6 documenten, waarvan een aantal met bijlagen, aangetroffen. Op 24 augustus 2020 bent u per e-mail door een ambtenaar van de Wob-unit op de hoogte gebracht van de stand van zaken op dat moment. Het genoemde bericht van 24 augustus 2020 kan, anders dan u veronderstelt, niet worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb, alleen al omdat het niet gericht is op rechtsgevolg. Reeds het feit dat daarin te kennen is gegeven dat zienswijzen zullen worden uitgevraagd en dat na verwerking hiervan contact zal worden opgenomen over de verwachte datum waarop het besluit wordt genomen, duidt erop dat er daarbij nog geen beslissing op uw Wob-verzoek van 24 maart 2020 is genomen en dat het ook geen verandering in de rechten, verplichtingen en/of juridische status met zich brengt.

Uit navraag is gebleken dat na het versturen van het e-mailbericht van 24 augustus 2020 aan u, de genoemde 6 documenten nogmaals nadrukkelijk zijn bekeken en dat bij nadere bestudering de conclusie destijds was dat de documenten buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, omdat ze zien op een andere bestuurlijke aangelegenheid dan waarom u heeft verzocht.

Zoals reeds is weergegeven in het bestreden besluit bestond hierdoor geen aanleiding (meer) voor het vragen voor een zienswijze aan derden, omdat de wettelijke basis ex. art. 4:8 lid 1 Awb ontbrak. De zienswijze van derden is dan ook, anders dan u veronderstelt, niet gevraagd. Tot mijn spijt is helaas nadien geen tussentijds telefonisch contact met u opgenomen om de gang van zaken uit te leggen. Bij het bestreden besluit zijn wel excuses gemaakt voor de onjuiste mededeling in het bericht van 24 augustus 2020.



**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712

U heeft op 25 maart 2021 een tweede Wob-verzoek ingediend, waarin u verzoekt om de inventarisatielijst van de documenten, waaraan in het besluit van 12 januari 2021 en in de e-mail van 24 augustus 2020 is gerefereerd. Naar aanleiding daarvan zijn op 17 december 2021 de desbetreffende inventarislijst en alle aangetroffen documenten waarvan in het besluit van 12 januari 2021 was geoordeeld dat deze buiten de reikwijdte van het oorspronkelijke Wob-verzoek vallen, geanonimiseerd aan u verstrekt op de documenten 1b en 1c na en is u te kennen gegeven dat daarmee uw Wob-verzoek in relatie tot het eerdere Wob-verzoek als ingetrokken wordt beschouwd. Nadien zijn na contact van u met de Wob-unit op 5 april 2022, ook de documenten 1b en 1c alsnog aan u verstrekt. Nu verstrekking aan u reeds heeft plaatsgevonden, zie ik geen reden dit nogmaals in het kader van deze procedure te doen.

Ad 6 Additionele documenten

U heeft tijdens de hoorzitting te kennen gegeven dat niet is uit te sluiten dat er additionele documenten zijn die onder het Wob-verzoek zijn te scharen. Volgens u zou kunnen worden gezocht naar correspondentie tussen u en het ministerie. Aan de hand daarvan zouden volgens u additionele documenten kunnen worden gevonden.

Er heeft naar aanleiding van uw bezwaar een uitvraag plaatsgevonden naar de bewuste correspondentie en aanverwante documenten bij het archief. In het archiefsysteem Content Manager van het ministerie is gezocht op de zoektermen "Connekt", "ITS", "Rondetafel", en "Dekker". De naar aanleiding hiervan ontvangen documenten zijn doorgenomen om te bezien of dit inderdaad aanvullende documenten oplevert die onder uw Wob-verzoek van 24 maart 2020 zijn te scharen. Van 31 documenten, waarvan een aantal met bijlagen, is gebleken dat dit het geval is. In die gevallen dat daarbij derde-belanghebbenden betrokken waren, heb ik aan deze partijen te kennen gegeven dat ik voornemens ben die documenten openbaar te maken, op de daarin opgenomen persoonsgegevens na. Met betrekking tot de openbaarmaking van deze documenten zijn door twee partijen zienswijzen ingebracht. Een van de belanghebbenden is in de gelegenheid gesteld de zienswijze nog nader mondeling toe te lichten.

In de zienswijzefase is aangevoerd dat een aantal documenten berust bij bestuurders die op persoonlijke titel zitting hebben in het bestuur van Connekt en dus niet namens het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Hieromtrent merk ik op dat uit de rechtspraak volgt dat het begrip 'berusten' in de zin van de Wob feitelijk moet worden uitgelegd. Bepalend is of de documenten zich fysiek onder het bestuursorgaan bevinden en voor het bestuursorgaan zijn bestemd.¹ Dat is hier het geval. Vaststaat dat de documenten zich fysiek onder mij bevinden. Daarnaast is mij niet gebleken dat de documenten zich louter toevallig dan wel onbedoeld bij het ministerie bevinden. Hierbij betrek ik dat de documenten gearchiveerd zijn in het archiefsysteem Content Manager van het ministerie.

Voorts is van diezelfde documenten in de zienswijzefase betoogd dat deze niet zien op een bestuurlijke aangelegenheid, omdat het interne documenten betreft en deze geen betrekking hebben op beleid van het ministerie. Ook dit volg ik niet.

¹ Zie bv. ABRvS 14 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6469.



Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen moet de term “bestuurlijk” bij de toepassing van de Wob ruim worden opgevat en heeft deze betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten. Niet het document als zodanig, maar de aangelegenheid die verzoeker voor oog had, bepaalt de bestuurlijke relevantie.² Het Wob-verzoek ziet onder meer op alle informatie inzake beleid met betrekking tot verkeer en vervoer in aangelegenheden waarbij Connekt op enigerlei wijze betrokken was/waren en/of waarbij er contact was met (een of meer werknemers van of andere betrokkene(n) bij) Connekt, inclusief inzicht in het kostenplaatje. Dit betreffen beleidsaangelegenheden van mijn ministerie. Anders dan de belanghebbende veronderstelt behoeft het niet enkel over (de voorbereiding en uitvoering van) huidig beleid te gaan. Voldoende is of de informatie aanleiding tot beleid zou kunnen vormen.³ Dat is hier het geval. De documenten die de belanghebbende met een ambtenaar van mijn ministerie heeft gedeeld betreffen een evaluatie van activiteiten op het gebied van verkeer en vervoer die de belanghebbende in opdracht van Rijkswaterstaat heeft verricht en bestuursstukken inzake bestuursvergaderingen, waarin onder meer melding wordt gemaakt van de stand van zaken inzake verschillende activiteiten en de strategie op het gebied van verkeer en vervoer, alsmede de financiële verantwoording. Dat de documenten niet zijn geschreven met het oog op externe verantwoording maakt het voorgaande niet anders. Daarbij betrek ik dat uit de documenten volgt dat de ontvanger van de documenten een andere ambtenaar van mijn ministerie heeft gevraagd de documenten met betrekking tot een van de bestuursvergaderingen voor te bereiden.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712

Voorts is voor (financiële bedragen en percentages alsmede de toelichting daarbij in) een aantal documenten door derde-belanghebbenden een beroep gedaan op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, respectievelijk het tweede lid van dit artikel, onder g, van de Wob.

Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

In het tweede lid van dit artikel, aanhef en onder g, is bepaald dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Volgens bestendige jurisprudentie zijn bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, gegevens, waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn. Verder dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob terughoudend te worden toegepast. Hierbij

² ABRvS 16 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK6722.

³ ABRvS 16 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK6722.



dient de actualiteit van deze gegevens te worden betrokken (ECLI:NL:RVS:2013:CA3705).

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712

Allereerst zij opgemerkt dat een van de belanghebbenden de desbetreffende gegevens niet zelf aan de overheid heeft meegedeeld, maar aan de geadresseerde en dat deze daardoor als eerste daarvan in kennis is gesteld.

De financiële gegevens zijn allen nagenoeg dan wel ruim meer dan tien jaar oud. Tijdens de op 25 maart 2022 en 14 april 2022 met de andere belanghebbende gehouden gesprekken, is deze in de gelegenheid gesteld om nader te motiveren waarom uit de financiële gegevens in de documenten die deze partij heeft medegedeeld desondanks concurrentiegevoelige wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid. Te kennen is gegeven dat aan de hand van de gegevens inzicht kan worden gekregen in de wijze van opereren, de opbouw van tarieven en de kostenstructuur. Met deze algemene toelichting, zonder dit op documentniveau te specificeren, is mij niet gebleken dat deze gegevens nog steeds actualiteitswaarde hebben. Hierbij betrek ik dat in de desbetreffende documenten veelal enkel totaalbedragen voor activiteiten worden genoemd. Daar waar de bedragen wel zijn gespecificeerd, is niet aannemelijk gemaakt dat dit zo gedetailleerd is dat hieruit wetenswaardigheden over de bedrijfsvoering kunnen worden afgeleid. Zodoende staat voor mij niet vast dat deze gegevens als concurrentiegevoelige informatie moeten worden aangemerkt.

Om deze reden zie ik geen aanleiding voor het toepassen van de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. De enkele omstandigheid dat geen verplichting bestaat tot openbaarmaking van de jaarstukken, maakt het voorgaande niet anders. Evenmin heeft de belanghebbende, mede gezien het vorenstaande, aannemelijk gemaakt dat openbaarmaking van de concrete gegevens leidt tot onevenredige benadeling voor de belanghebbende dan wel tot onevenredige bevoordeling van concurrenten. Ik zie dan ook niet in waarom dat belang zou moeten prevaleren boven het belang bij openbaarheid. Gelet hierop zie ik ook geen aanleiding voor het toepassen van de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob.

Gelet op het voorgaande besluit ik de additionele documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten staan persoonsgegevens die de persoonlijke levenssfeer raken. Het gaat daarbij om namen en andere naar een natuurlijke persoon herleidbare gegevens van ambtenaren en derden. Hoewel ambtenaren en derden in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van bestuurders, ambtenaren en personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Dit



vraagt om een belangenafweging. Daarbij spelen volgens de rechtspraak verschillende aspecten een rol, zoals de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie, waardoor de betrokkene in de openbaarheid treedt of de namen in de openbare bronnen traceerbaar zijn. Dit geldt in ieder geval voor personen vanaf een bepaald functieniveau die zich in de openbaarheid presenteren vanuit hun functie. Tevens is van belang de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening.

Daarnaast is de controleerbaarheid van de taakuitoefening van belang. Zo worden namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend, openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

In de gevraagde documenten betreft het deels namen van personen die in de openbaarheid treden. Deze namen worden openbaar gemaakt. De namen en contactgegevens van beleidsambtenaren en personen werkzaam bij andere organisaties die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen, worden niet openbaar gemaakt. Er is geen publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in die gevallen zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Deze namen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Tot slot merk ik op dat bij de door het archief genoemde documenten correspondentie tussen u en het ministerie is aangetroffen, die niet is te scharen onder het Wob-verzoek, omdat deze niet binnen de in het Wob-verzoek genoemde tijdsperiode valt. U heeft desgevraagd te kennen gegeven deze correspondentie graag separaat van deze procedure te willen ontvangen. Bij wijze van service zal ik hier parallel en los van deze procedure toe overgaan.

Conclusie

Op grond van het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond, voor zover dat erop ziet dat er additionele documenten zijn die onder het Wob-verzoek vallen. Ik besluit het bestreden besluit te herroepen en de additionele informatie waarom u verzoekt deels openbaar te maken en een aangepaste inventarislijst te verstrekken. Ik handhaaf het besluit voor het overige onder aanvullende motivering.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting de belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking in de huidige vorm van de documenten B1, B.2, B3, B.6, B7, B8, B13, B14, B16, B19, B19.1, B21, B22, B23, B23.3, B25, B27, B27.1, B27.2, B27.3, B27.4, B27.5, B28, B29, B30, B31 vindt de feitelijke openbaarmaking daarvan niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit. Het besluit zal daartoe ook aan hen worden toegezonden. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het aantekenen van beroep en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een beroepschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wacht ik de uitspraak van de voorzieningenrechter af, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712



overgegaan. Als dit niet gebeurt, maak ik de desbetreffende documenten na twee weken openbaar.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. De aan u toe te kennen vergoeding bestaande uit 1 punt voor de vertegenwoordiging tijdens de hoorzitting bedraagt in totaal € 541,- conform het Besluit proceskosten bestuursrecht. Ik verzoek u mij het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waar dit bedrag naar kan worden overgemaakt.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

mr. ing. J.H. Dronkers

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft. Bij meerdere beroepschriften is artikel 8:8 van de Awb van toepassing voor de aanwijzing van de bevoegde rechtbank.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/78712