



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

**RWS INFORMATIE**



**Rijkswaterstaat  
Midden-Nederland**

Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)

**Contactpersoon**



Datum 19 mei 2022  
Onderwerp Besluit Woo-verzoek Afsluitdijk

**Datum**  
19 mei 2022

**Ons kenmerk**  
RWS-2021/22153

Geachte ,

In uw brief van 16 juni 2021, ontvangen op 17 juni 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht om documenten over (de aanpassingen aan) de hydraulische randvoorwaarden bij (de renovatie van) de Afsluitdijk voor het tijdvak 2017 tot en met heden.

U vraagt om documenten die zien op de noodzakelijke aanpassing van de hydraulische randvoorwaarden door Rijkswaterstaat welke moesten plaatsvinden in het kader van de (renovatie)werkzaamheden aan de Afsluitdijk. U vraagt om meer informatie over deze kwestie, de aanloop ernaartoe en de gevolgen hiervan. Meer specifiek komt dit neer op:

- Kopieën van, subsidiair inzage in, documenten en communicatie betreffende (de aanloop naar, nasleep en gevolgen van) (de aanpassingen aan) de hydraulische randvoorwaarden bij (renovatie van) de Afsluitdijk voor het tijdvak 2017 tot en met heden;
- Dit omvat onder meer rapportages, interne correspondentie en correspondentie tussen Rijkswaterstaat en andere partijen als Levvel, Deltares, HKV, Horvat, TU Delft en RoyalHaskoning;
- Dit omvat niet correspondentie met journalisten.

Met deze brief beslis ik op een deel van uw verzoek.

**Precisering**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 22 juni 2021. Op 1 juli 2021 heeft er vervolgens een gesprek plaatsgevonden waarin het Wob-verzoek nader is gepreciseerd. Bij e-mail van 6 juli 2021 is dit vervolgens bevestigd.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid (hierna: Woo) die met ingang van 1 mei 2022 de Wob heeft vervangen. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1. Omdat de behandeling van uw verzoek grotendeels heeft plaatsgevonden met de Wob als juridisch kader treft u bij dit

besluit, in bijlage 1, een transponeringstabel. Waar in de documenten een weigeringsgrond op basis van de Wob is genoemd, dient op basis van de transponeringstabel de bijbehorende Woo-grond te worden gelezen.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn een groot aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. De inventarislijst vermeldt tevens of en zo ja welke weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 10 en 11 van de Wob en artikel 5.1 en 5.2 van de Woo aan volledige openbaarmaking van de gevraagde informatie in de weg staan.

### **Zienswijzen**

U bent erover geïnformeerd dat derde belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen voor zover deze zijn terug te voeren op de Woo.

De zienswijze van een derde partij geeft aanleiding tot een nadere bestudering van een deel van de documenten. Gelet op de tijd die daarvoor nodig is, heb ik besloten om de documenten waarop geen zienswijze is ingediend met dit besluit alvast openbaar te maken.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren door bij dit besluit 1158 documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Op de aangehechte inventarislijst is aangegeven welke documenten met dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Ten aanzien van deze documenten wijs ik uw verzoek af voor zover er sprake is van weigeringsgronden in de Woo. Voor de motivering daarvoor verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Voor de overige documenten volgt zo spoedig mogelijk een tweede besluit.

### **Overwegingen**

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De Woo kent een beperkte vorm van openbaarmaking, maar die is op uw verzoek niet van toepassing. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### ***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens wordt op grond van vaste jurisprudentie verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en andere financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

De documenten met nummers 214, 486, 545, 722, 820, 1090 en 1679 bevatten bedrijfsgegevens van een derde partij, dit is gelakt met de code 10.1.c. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan Rijkswaterstaat medegedeeld of de vertrouwelijkheid mocht door de verstrekker worden aangenomen. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering, de afzet van producten en leveranciers. Daarnaast geeft het inzicht in de economische en technische keuzes van dit bedrijf. Het betreft informatie over technische tekeningen, ontwerpprocessen, de tarieven die deze organisatie hanteert, prijsafspraken die zij heeft gemaakt met derde partijen en de eigen financiële positie. Wanneer de informatie voor eenieder openbaar gemaakt zou worden, zouden andere partijen hun contracten, onderhandelingen en prijsafspraken op deze informatie kunnen afstemmen.

### ***De economische of financiële belangen van de Staat***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat.

Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 44, 206, 334, 380, 383, 391, 415, 824, 1019, 1081, 1083, 1158, 1180, 1183, 1184, 1188, 1383 en 1495 is het financiële/economische belang van de Staat in het geding, dit is gelakt met de code 10.2.b. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien dit inzicht geeft in de wijze waarop de Staat economisch opereert. De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bijvoorbeeld bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen bij inkoop en aanbestedingstrajecten. Het belang van openbaarmaking van dergelijke prijzen weegt niet op tegen deze belangen.

Openbaarmaking van de betreffende financiële gegevens zou de onderhandelingspositie van de Staat in de toekomst ernstig verslechteren omdat marktpartijen hierop hun prijzen en onderhandelingsstrategie in toekomstige projecten en aanbestedingen zouden kunnen aanpassen. Daarnaast leidt inzicht in de contractwaardes en risicoreserves ertoe dat (potentiële) contractpartners exact zullen weten onder welke omstandigheden en tot welke bedragen de Staat bereid is contracten aan te gaan en risico's te accepteren.

Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe leiden dat de Staat bij de onderhandelingen niet meer de voor haar meest voordelige financiering kan bedingen en bij de aanbesteding niet meer de voor haar meest voordelige aanbidding kan verkrijgen. Daarmee kunnen de economische en financiële belangen van de Staat worden geschaad en kan zij tevens onevenredig worden benadeeld doordat de Staat in een nadelige onderhandelingspositie wordt geplaatst in het kader van huidige of toekomstige aanbestedingen en onderhandelingen. Ik ben van oordeel dat voornoemde belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking en besluit daarom de desbetreffende informatie niet openbaar te maken

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In beginsel kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen, telefoonnummers (werk en privé), emailadressen en handtekeningen van de ambtenaren. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de namen in de zin van de Woo.

Omdat er in de documenten veel persoonsgegevens voorkomen is er, om de leesbaarheid te bevorderen, voor gekozen de toepassing van deze uitzonderingsgrond niet steeds expliciet in de documenten aan te geven. Wanneer dat wel is gebeurd, is gebruik gemaakt van de code 10.2.e.

***Het goed functioneren van de Staat***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat.

Openbaarmaking van (bepaalde passages) uit de documenten met nummers 155, 168, 190, 214, 223, 226, 237, 277, 282, 333, 334, 336, 549, 569, 598, 789, 895, 901, 1110, 1177, 1178, 1180, 1183, 1184, 1188, 1201, 1397, 1398 en 1453 zouden naar mijn oordeel leiden tot een benadeling van het functioneren van de Staat. Dit is onleesbaar gemaakt met de code 10.2.g.

Het belang van het goed functioneren van de Staat met het oog op haar procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Het project Afsluitdijk is onderhevig aan een geschil tussen Rijkswaterstaat en een derde partij. Het thema Hydraulische Randvoorwaarden is onderwerp van dit geschil. In diverse passages in de documenten wordt gesproken over de positie van de Staat in dit geschil en wordt bijvoorbeeld gewezen op zwakke plekken in de procespositie. Openbaarmaking van deze passages zou inzicht geven in die positie waardoor de derde partij zijn processtrategie daarop zou kunnen aanpassen. Daarnaast worden in de documenten meerdere proces strategieën besproken en wordt er geadviseerd over een te kiezen strategie. Intern overleg en advies over de processtrategie moet in vertrouwelijkheid gevoerd kunnen worden. Openbaarmaking van deze informatie zou de procespositie van de Staat in het geschil kunnen benadelen.

***Persoonlijke beleidsopvattingen uit intern beraad.***

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. De mogelijkheid om in documenten voor intern beraad opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen te weigeren is in de Woo opgenomen om een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij de beleidsvorming te waarborgen. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.

Desalniettemin bepaalt artikel 5.2, tweede lid, van de Woo dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm. In het project Afsluitdijk is er aanleiding openheid te geven over de gedachtewisseling die aan de besluitvorming vooraf is gegaan. Het onderwerp van uw verzoek is namelijk maatschappelijk actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie voor dit publieke debat beschikbaar is. Daarnaast acht ik het in het belang van een evenwichtig beeld van de besluitvorming gewenst om openheid te geven over de persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik besluit daarom met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen grotendeels openbaar te maken in tot niet personen herleidbare vorm. Een uitzondering hierop maak ik in de volgende gevallen:

#### *Adviezen landsadvocaat*

Adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. De documenten met nummer 104, 106, 116, 118, 120, 121, 125, 189, 274, 359, 400, 455, 456, 459, 461, 481, 1325, 1565 en 1566 betreffen correspondentie met de landsadvocaat van vóór 1 juli 2021 waarin juridisch advies wordt gegeven in verband met het ontstane geschil over de hydraulische randvoorwaarden en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad. De informatie in deze documenten kan de procespositie van de Staat (en derden) in lopende en toekomstige procedures beïnvloeden. Het is een belang van de Staat dat zij, zoals iedere deelnemer aan het maatschappelijk verkeer, kan procederen en gelegenheid heeft om zich vertrouwelijk voor bijstand en advies te wenden tot een advocaat. De Staat moet de gelegenheid hebben vertrouwelijk advies te vragen over de sterke en zwakke kanten van haar juridische positie om vervolgens na afweging van alle betrokken belangen zelfstandig haar positie te kunnen bepalen. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Gelet hierop acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze documenten onder toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo openbaar te maken en weiger ik deze documenten op grond van artikel 5.2, eerste lid, in samenhang met artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo omdat het goed functioneren van de Staat daarbij geraakt wordt.

#### *Concepten*

Het document met nummer 228 betreft een conceptdocument. Een definitievere versie van dit document wordt met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar gemaakt, dit betreft document 227. Het conceptdocument maak ik niet openbaar omdat deze is bedoeld voor intern beraad. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Bovendien acht ik het niet wenselijk dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik het concept niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

#### **Buiten scope**

In diverse documenten is informatie weggelakt omdat dit buiten de scope van het verzoek valt. Dit betreft bijvoorbeeld informatie in de documenten die niet gaat over de hydraulische randvoorwaarden. Daarnaast is bij de precisering van het verzoek overeengekomen dat de financiële afhandeling van het geschil over de hydraulische randvoorwaarden buiten de scope van het verzoek valt.

**Datum**  
19 mei 2022

**Ons kenmerk**  
RWS-2021/22153

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten worden bij dit besluit met een beveiligde verbinding via Rijkscloud verstuurd. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl), zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

**Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,  
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,



**Mededeling**

**Datum**  
19 mei 2022

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Corporate dienst, Afdeling BJV expertise, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

**Ons kenmerk**  
RWS-2021/22153



**Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Transponeringstabel:

<b>Wob artikel</b>		<b>Woo artikel</b>	
10.1.c	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens	5.1.1.c	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens
10.2.b	Economische of financiële belangen van de Staat	5.1.2.b	Economische of financiële belangen van de staat
10.2.e	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	5.1.2.e	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
10.2.g	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling	5.1.2.i	Het goed functioneren van de staat
11.1	Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten ten behoeve van intern beraad	5.2.1	Niet verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten ten behoeve van intern beraad
11.2	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur	5.2.2	Wel verstrekken persoonlijke beleidsopvatting in het kader van goed en democratisch bestuur