

RWS BEDRIJFSINFORMATIE
AANGETEKEND



Rijkswaterstaat
Midden-Nederland

Zuiderwagenplein 2
8224 AD Lelystad
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



minuut

Woo-besluit IJsselmeer en Markermeer

GETYPT DOOR / PARAAF



VERVOLG OP

RWS-2022/309

Datum

16 juni 2022

VERGELEKENDOOR / PARAAF



RAPPELDATUM

16 juni 2022

Ons kenmerk

RWS-2022/18522

VERZONDEN DOOR / PARAAF



VERZENDDATUM

16 juni 2022

Bijlage(n)

1. Transponeringsmodel
2. Woo-artikelen
2. Inventarisatielijst

ONDERTEKENING DOOR / PARAAF



16 juni 2022

VERZENDWIJZE

AANGETEKEND

MEDEWERKING VAN / PARAAF

-

NA VERZENDING RETOUR AAN

-

AFSCHRIFT AAN

Archief



ADRES

-



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

**RWS BEDRIJFSINFORMATIE
AANGETEKEND**



**Rijkswaterstaat
Midden-Nederland**

Zuiderwagenplein 2
8224 AD Lelystad
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



Datum 16 juni 2022
Onderwerp Woo-besluit IJsselmeer en Markermeer

Ons Kenmerk
RWS'2022/18522

Bijlage(n)
1. Transponeringstabel
2. Woo-artikelen
3. Inventarisatielijst


Geachtte 

Op 20 december 2021 ontving ik van de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) een door u bij de ILT ingediend verzoek om informatie over het storten van grond in het IJsselmeer en Markermeer, kenmerk 0072.001. De ILT heeft dit verzoek om informatie aan mij doorgestuurd omdat er mogelijk documenten bestaan die bij mij berusten. In uw verzoek vraagt u - kort gezegd - om informatie over alle partijen grond die zijn gestort in het gehele Markermeer en IJsselmeer en de daarbij behorende handhavingdossiers.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

1. Procedure

De ontvangst van uw verzoek om informatie is per brief d.d. 6 januari 2022, kenmerk RWS-2022/309, aan u bevestigd. In dezelfde brief heb ik u laten weten dat uw verzoek om informatie zo omvangrijk is, dat voor een zorgvuldige afhandeling hiervan de beslistermijn van uw verzoek is verdaagd tot en met 14 februari 2022.

Per e-mail d.d. 20 januari 2022 heb ik, gelet op uw wens om uitsluitend per e-mail te overleggen, gepoogd om u behulpzaam te zijn bij het nader specificeren van uw verzoek om informatie. Naar aanleiding van dit verzoek tot precisering en mijn aanbod om u hierbij behulpzaam te zijn, heeft u telefonisch contact gehad met  en is hierover gesproken. Gelet op hetgeen telefonisch is besproken en de verdere inventarisatie die daarna heeft plaatsgevonden, heb ik u per e-mail d.d. 1 maart 2022 een nieuw verzoek tot precisering verzonden. Dit heeft geresulteerd in een onderling afgestemde precisering van uw verzoek om informatie waarbij u het volgende heeft aangegeven. U wenst vooralsnog alleen alle Bbk-meldingsformulieren uit de meldingdossiers, vanaf 2010 tot en met 20 december 2021 in het IJsselmeer en Markermeer te ontvangen, zonder onderliggende documenten.

In dezelfde e-mail d.d. 1 maart 2022 heb ik u bericht over het feit dat de afhandeling van uw verzoek nog meer tijd vergt en heb ik u daarom gevraagd om uitstel van de beslistermijn.

2. Wettelijk kader

Vanaf 1 mei 2022 is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vervangen door de nieuwe Wet open overheid (hierna: Woo). Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 2 bij deze brief. Omdat de inhoudelijke beoordeling van de documenten vóór 1 mei 2022 heeft plaatsgevonden, dus voor inwerkingtreding van de Woo, heeft de inhoudelijke beoordeling van de documenten plaatsgevonden op grond van de Wob. Gelet hierop treft u in bijlage 1 bij dit besluit een transponeringstabel aan. Met deze tabel kunt u op de inventarisatielijst, bijlage 3, eenvoudig een vergelijking maken tussen de weigeringsgronden van de Wob enerzijds en de uitzonderingen van de Woo anderzijds. Voor onderhavig besluit geldt dat de van toepassing zijnde Wob weigeringsgronden geen inhoudelijk verschil kennen ten opzichte van de Woo uitzonderingen die nu van toepassing zijn.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 612 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarisatielijst in bijlage 3 bij deze brief.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarisatielijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting S.l.e) is toegepast (voorheen artikel 10, tweede lid, sub e van de Wob).

De inventarisatielijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

5. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op Informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijfjaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarisatielijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij de meeste documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Om de leesbaarheid van de stukken te bevorderen is de toepassing van deze uitzonderingsgrond niet steeds expliciet in de documenten aangegeven. U kunt dit echter wel teruglezen op de inventarisatielijst.

Tot slot wordt door de toegenomen transparantie van het overheidshandelen deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het

bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

U heeft gevraagd om de openbaar te maken documenten in kopie aan u toe te sturen per post. Omdat het erg veel documenten betreft, heb ik besloten de documenten op een andere manier openbaar te maken. De documenten zal ik via Rijkscloud aan u verzenden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen over dit besluit kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
directeur Netwerk Management Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Mevr. mr. M. Nauta

Mededeling

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Midden-Nederland, Afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

RWSINFORMATIE

**Rijkswaterstaat Midden-
Nederland**

Bijlage 1 - Transponeringstabel

Datum
16 juni 2022

Ons kenmerk
RWS-2022/18522

Bijlage 2 - Relevante Woo-artikelenArtikel 5,1 - Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit;

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

Datum
16 juni 2022**Ons kenmerk**
RWS-2022/18522

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van Informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

RWSINFORMATIE

**Rijkswaterstaat Midden-
Nederland**

Bijlage 3 - Inventarisatielijst

Datum
16 juni 2022

Ons kenmerk
RWS-2022/18522