

**Rijkswaterstaat***Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat***RWS BEDRIJFSINFORMATIE  
AANGETEKENDE**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Rijkswaterstaat  
Midden-Nederland**

Zuiderwagenplein 2  
8224 AD Lelystad  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
www.rijkswaterstaat.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

# minuut

Woo-besluit Alliantie Markermeerdijken

**GETIPT DOOR / PARAAF**

[REDACTED]

**VERVOLG OP**

RWS-2022/309

**Datum**

16 juni 2022

**VERGELEKEN DOOR / PARAAF**

[REDACTED]

**RAPPELDATUM**

16 juni 2022

**Ons kenmerk**

RWS-2022/18519

**VERZONDEN DOOR / PARAAF**

[REDACTED]

**VERZENDDATUM**

16 juni 2022

**Bijlage(n)**

1. Transponeringstabel
2. Woo-artikelen
2. Inventarisatielijst

**ONDERTEKENING DOOR / PARAAF**

[REDACTED]

**VERZENDEWIJZE**

16 juni 2022

**MEDEWERKING VAN / PARAAF**

-

**NA VERZENDING RETOUR AAN**

-

**AFSCHRIFT AAN**

1. Archief

**ADRES**

-

[REDACTED]

Mail

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]





Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

**RWS BEDRIJFSINFORMATIE**  
**AANGETEKEND**



**Rijkswaterstaat**  
**Midden-Nederland**

Zuiderwagenplein 2  
8224 AD Lelystad  
Postbus 2232  
3500 GE Utrecht  
[www.rijkswaterstaat.nl](http://www.rijkswaterstaat.nl)

**Contactpersoon**



Datum 16 juni 2022  
Onderwerp Woo-besluit Alliantie Markermeerdijken

**Ons kenmerk**  
RWS-2022/18519

**Bijlage(n)**

1. Transponeringstabel
2. Woo-artikelen
3. Inventarisatielijst

Geachte 

Op 20 december 2021 ontving ik van de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) een door u bij de ILT ingediend verzoek om informatie over het storten van grond in het project Alliantie Markermeerdijken, kenmerk 0073.001. De ILT heeft dit verzoek om informatie aan mij doorgestuurd omdat er mogelijk documenten bestaan die bij mij berusten. In uw verzoek vraagt u - kort gezegd - om informatie over alle partijen grond die zijn gestort in het project Alliantie Markermeerdijken en de daarbij behorende handhavingdossiers.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

**1. Procedure**

De ontvangst van uw verzoek om informatie is per brief d.d. 6 januari 2022, kenmerk RWS-2022/309, aan u bevestigd. In dezelfde brief heb ik u laten weten dat uw verzoek om informatie zo omvangrijk is, dat voor een zorgvuldige afhandeling hiervan de beslistermijn van uw verzoek is verdaagd tot en met 14 februari 2022.

Per e-mail d.d. 01 maart 2022 heb ik u bericht over het feit dat de afhandeling van uw verzoek meer tijd vergt en heb ik u daarom gevraagd om uitstel van de beslistermijn.

Tot slot is per brief d.d. 04 april 2022, kenmerk RWS-2022/10284, aan u medegedeeld dat enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten gegevens bevatten die van derden afkomstig zijn dan wel die betrekking hebben op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de betrokken derden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten en heb ik daarvoor een termijn gesteld van drie weken.

**2. Wettelijk kader**

Vanaf 01 mei 2022 is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vervangen door de nieuwe Wet open overheid (hierna: Woo). Ik behandel uw verzoek als een verzoek

**Datum**  
16 juni 2022**Ons kenmerk**  
RWS-2022/18519

op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 2 bij deze brief. Omdat de inhoudelijke beoordeling van de documenten vóór 1 mei 2022 heeft plaatsgevonden, dus voor inwerkingtreding van de Woo, heeft de inhoudelijke beoordeling van de documenten plaatsgevonden op grond van de Wob. Gelet hierop treft u in bijlage 1 bij dit besluit een transponeringstabel aan. Met deze tabel kunt u op de inventarisatielijst, bijlage 3, eenvoudig een vergelijking maken tussen de weigeringsgronden van de Wob enerzijds en de weigeringsgronden van de Woo anderzijds. Voor onderhavig besluit geldt dat de van toepassing zijnde Wob weigeringsgronden geen inhoudelijk verschil kennen ten opzichte van de Woo uitzonderingen die nu van toepassing zijn.

### 3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 783 documenten aangetroffen.

Ik heb gezocht in de digitale archiefsystemen. Hierbij heb ik ruim gezocht in het systeem en heb ik alle mogelijke grondstromen die hebben plaatsgevonden binnen het project Markermeerdijken meegenomen in de inventarisatie van de documenten.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarisatielijst in bijlage 3 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Op de inventarisatielijst kunt u terugvinden dat een aantal documenten zijn komen te vervallen omdat, na het nummeren van alle documenten, alsnog is gebleken dat er een aantal documenten dubbel is opgenomen in de inventarisatie. Om de leesbaarheid van de lijst en de nummering van de documenten te behouden zonder daarbij afbreuk te doen aan de transparantie en de leesbaarheid, heb ik de documenten op de inventarisatielijst laten staan met de mededeling dat deze zijn komen te vervallen, waarbij ik steeds verwijs naar het document dat is blijven staan.

### 4. Zienswijzen

In de brief van 04 april 2022, kenmerk RWS-2022/10284, heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De belanghebbenden hebben hun mening niet gegeven.

### 5. Besluit

Ik besluit een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarisatielijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.e) is toegepast (voorheen artikel 10, tweede lid, sub e van de Wob).

De inventarisatielijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

## 6. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### *Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden*

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijfjaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarisatielijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij de meeste documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Om de leesbaarheid van de stukken te bevorderen is de toepassing van deze uitzonderingsgrond niet steeds expliciet in de documenten aangegeven. U kunt dit echter wel teruglezen op de inventarisatielijst.

**Datum**  
16 juni 2022**Ons kenmerk**  
RWS-2022/18519

Tot slot wordt door de toegenomen transparantie van het overheidshandelen deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

## 7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

U heeft gevraagd om de openbaar te maken documenten in kopie aan u toe te sturen per post. Omdat het erg veel documenten betreft, heb ik besloten de documenten op een andere manier openbaar te maken. De documenten zal ik via Rijkscloud aan u verzenden.

### *Plaatsing op internet*

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

## 8. Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen over dit besluit kunt u contact opnemen met de in de kantlijn genoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Met vriendelijke groet,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUREN WATERSTAAT,  
namens deze,  
directeur Netwerk Management Rijkswaterstaat Midden-Nederland

Mevr. mr. M. Nauta

### Mededeling

**Datum**  
16 juni 2022

**Ons kenmerk**  
RWS-2022/18519

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Midden-Nederland, Afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

**RWS INFORMATIE**

**Rijkswaterstaat Midden-  
Nederland**

**Bijlage 1 - Transponeringstabel**

**Datum  
16 juni 2022**

**Ons kenmerk  
RWS-2022/18519**

**Bijlage 2 - Relevante Woo-artikelen**Artikel 5.1 - Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

**Datum**  
16 juni 2022

**Ons kenmerk**  
RWS-2022/18519

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

**RWS INFORMATIE**

**Rijkswaterstaat Midden-  
Nederland**

**Bijlage 3 - Inventarisatielijst**

**Datum  
16 juni 2022**

**Ons kenmerk  
RWS-2022/18519**