


5.24 Boringen voor bodemenergiesystemen in de waterkering en bijbehorende beschermingszones (inclusief de buitenbeschermingszone)

Wijziging beleidsregel:			 Waterschap Rivierenland
Zaaknr.	Datum vastgesteld:	omschrijving wijziging:	

Kader

Keur

Deze beleidsregel gaat over keurartikel 3.2 onder 1 en 6:

1. Het is verboden zonder watervergunning van het bestuur gebruik te maken van een waterstaatswerk of bijbehorende beschermingszones door, anders dan in overeenstemming met de waterhuishoudkundige functies, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te leggen, te laten staan, te vervangen, te verwijderen of te vervoeren.
6. Het is verboden zonder watervergunning van het bestuur in het profiel van vrije ruimte werken te plaatsen, te wijzigen, te vervangen, te verwijderen of te behouden

Waterschap Rivierenland krijgt in toenemende mate te maken met aanvragen voor het maken van boringen voor bodemenergiesystemen in de vorm van Koude Warmte Opslag (KWO) voor gebouwen van bedrijven en particulieren die in de nabijheid van de waterkering staan. Voor het aanbrengen van bodemenergiesystemen moeten allerlei voorzieningen worden getroffen om te voorkomen dat de waterkerende functie van de waterkering wordt aangetast.

Begrip waterstaatswerk

In de Keur is sprake van het begrip 'waterstaatswerk'. Hieronder wordt verstaan zowel een waterkering als een oppervlaktewaterlichaam. Voor de leesbaarheid is in deze beleidsregel het begrip 'waterstaatswerk' daar waar het van toepassing is, vervangen door 'waterkering'.

Verklaring van een aantal begrippen

Onder werkzaamheden worden in dit geval activiteiten verstaan waardoor waterstaatswerken en hun beschermingszones veranderen. Ook activiteiten die geen verandering tot doel hebben, maar waardoor er toch veranderingen in de waterstaatswerken of hun beschermingszones optreedt, vallen onder dit begrip.

Er zijn 2 typen koude-warmte opslag (KWO) systemen:

- open systeem; hierbij wordt daadwerkelijk water opgepompt en teruggevoerd in de bodem. De warmteoverdracht vindt boven de grond plaats;
- gesloten systeem of bodemwarmtewisselaars; hierbij wordt vloeistof rondgepompt in een gesloten systeem in de bodem. Warmte overdracht vindt dus in de bodem plaats.

Deze beleidsregel gaat ook over ondiepe grondwateronttrekkingen, bijvoorbeeld voor veedrenking en beregening.

Voor welke waterkeringen geldt deze beleidsregel?

Deze beleidsregel geldt voor alle waterkeringen (primaire en regionale waterkeringen) en de bijbehorende beschermingszones binnen het beheersgebied van Waterschap Rivierenland.

Raakvlakken met ander beleid

KWO systemen maken gebruik van diepe boringen, maar uiteindelijk moeten ook leidingen naar de woning aangelegd worden. Voor het leggen van leidingen geldt een aparte beleidsregel (5.19).

Soms is de KWO systeem onderdeel van een nieuwbouwproject. Voor het realiseren van bouwwerken in de waterkering en bijbehorende beschermingszones geldt een aparte beleidsregel (5.18).

Voor grondwateronttrekking ten behoeve van beregening, bevoeiing en veedrenking geldt Algemene Regel GW 4.

Naast de vergunning op grond van de Keur Waterschap Rivierenland 2014 is voor het plaatsen van een KWO systeem een Watervergunning op grond van art. 6.5.b Waterwet (onttrekken van grondwater) nodig. Dit geldt voor zowel open- als gesloten KWO-systemen. De provincie is bevoegd gezag voor open systemen, de gemeente voor gesloten KWO systemen.

Omdat een aanvraag om vergunning gaat over een activiteit waarvoor meer dan één bestuursorgaan bevoegd is, is er sprake van samenloop. Het hoogste gezag beslist in principe op de aanvraag, tenzij anders is overeengekomen. Voor KWO systemen in de waterkering en bijbehorende beschermingszones zal in het algemeen het waterschap een beslissing nemen op de aanvraag. De provincie heeft dan een adviserende rol.

Doel van het beleid

Het doel van deze beleidsregel is het beschermen van de functie van waterkeringen. Met betrekking tot het uitvoeren van verticale boringen is het met name van belang dat de stabiliteit en de waterkerende functie van de waterkering is gegarandeerd.

Het waterschap beoordeelt de gevolgen van de werkzaamheden. Zijn de gevolgen acceptabel, dan wordt onder strikte voorwaarden een vergunning afgegeven.

Toelichting op de beleidsregel

Waterkerende functie en stabiliteit

Voor een KWO moet er meestal een fors boorgat worden gemaakt, moeten er leidingen in het boorgat worden gemaakt, moeten de afdichtingen tussen boorbuis en bodem betrouwbaar zijn en moet dit alles aan het eind van de levensduur van het bodemenergiesysteem weer afgedicht worden. Deze constructie mag per definitie de werking van de waterkering niet aantasten. Daarom zijn er toetsingscriteria en zullen er aan de vergunning voorschriften worden verbonden.

Toetsingscriteria

1. Aanvragen worden aan de algemene toetsingscriteria voor waterkeringen getoetst.

Daarnaast gelden de volgende bijzondere toetsingscriteria.

Algemeen

2. Alle leidingen dienen te voldoen aan NEN 3650 en minimaal te bestaan uit HDPE, SDR 11.
3. In de vergunning zullen voorschriften worden opgenomen voor het buiten gebruik stellen van het KWO systeem.
4. Voor inspectie bij hoogwater moeten de bronnen te allen tijde bereikbaar zijn.
5. KWO boringen zijn ook in de buitenbeschermingszone van de primaire waterkering vergunningplichtig.

Plaats van de boringen

6. KWO boringen in de waterkering (het waterstaatswerk) zijn niet toegestaan.
7. De boringen moeten zo ver mogelijk uit de waterkering plaatsvinden.
8. De boringen mogen het profiel van vrije ruimte (p.v.v.r.) wel doorsnijden.
9. De afwerking van de boring (zie principetekening), de warmtewisselaar, de ontvang- en verdeelput moeten worden geplaatst buiten het p.v.v.r.
10. De overige horizontale onderdelen, zoals kabels, toevoerleidingen en dergelijke naar het gebouw, mogen in het profiel van vrije ruimte worden aangebracht. Deze leidingen mogen niet dieper in het maaiveld ingegraven worden, dan strikt noodzakelijk (maximaal 80–100 cm).

11. Het plaatsen van een KWO-installatie, bestaande uit meerdere diepe boorgaten, met een grote diameter dicht bij elkaar, evenwijdig aan de lengterichting van de waterkering, verhoogt het risico op instabiliteit van de waterkering. Daarom moet de richting van de bronnenlijn altijd loodrecht op de referentielijn van de waterkering worden uitgezet.
12. Het KWO systeem moet altijd aan dezelfde zijde van de waterkering worden geplaatst als het object waarvoor het geïnstalleerd wordt.

Boren en afdichten

13. De boormethode moet zo zijn, dat er een minimale hoeveelheid grond wordt opgeboord in verhouding tot de omvang van het boorgat.
14. Er moet een boormethode toegepast worden waarbij een boorspoeling (bijvoorbeeld bentoniet) wordt gebruikt, waarmee ook in onsamenhangende grond (zand- en grintlagen) de standzekerheid van de boorgatwand gegarandeerd is.
15. Voor het opvangen van de boorvloeistof mogen geen ontgravingen worden gedaan.
16. De ruimte tussen de boorgatwand en de verticale filterleiding moet worden opgevuld met een uithardende boorvloeistof, zoals bentoniet-cement of gelijkwaardig.
17. Bij gesloten systemen moet bij voorkeur geen filtergrind worden gebruikt. Als dit wel wordt gebruikt, mag dit tot maximaal 15,00 meter boven het "geluste" deel van de buis. Daarna moet het boorgat verder worden opgevuld met uithardende boorvloeistof.
18. Bij open systemen mag maximaal vanaf 3,00 meter filtergrind worden gebruikt boven het geperforeerde deel van de filterbuis. Daarna moet het boorgat verder worden opgevuld met uithardende boorvloeistof.
19. Als na het boren de mantelbuis blijft staan, moet deze vanaf maaiveld een lengte van 2,00 meter langer dan de deklaagdikte hebben, met een minimum van 4,00 meter.
20. Rondom de mantelbuis moet een kleikist en kunststof kwelscherp worden aangebracht. De kleikist moet van categorie I klei zijn met een minimale dikte en breedte rondom van 1,00 meter. Het kwelscherp moet ook een breedte hebben van 1,00 meter rondom de mantelbuis en worden vastgezet met een klem.
21. In de situatie dat na het boren de mantelbuis wordt gelicht, moet het resterende boorgat verder worden opgevuld met de uithardende boorvloeistof. Een kleikist of kwelscherp is dan niet nodig.
22. Extern professioneel toezicht op en schriftelijke verslaglegging van de uitvoering is op kosten van de aanvrager verplicht. Het toezicht moet minimaal bestaan uit:
 - directe betrokkenheid bij de beoordeling van het werkplan;
 - aanwezigheid bij de 1e boring. Controle of het aangeleverde werkplan gevolgd wordt (beoordeling kwaliteit, controle boorprofiel, inschatten voorraden);
 - controle op samenstelling boorvloeistof tijdens het boren en samenstelling bentoniet-cement mengsel tijdens het opvullen (ook controle op inbrengen HDPE-buis, trekken mantelbuis);
 - steekproefsgewijze aanwezigheid voor controle of er gewerkt wordt conform de vergunning.
23. De verslaglegging van het toezicht op het werk moet uiterlijk 2 weken na beëindiging van het werk bij het waterschap te zijn aangeleverd.

Aanvullende criteria voor open systemen

24. De mate van risico op de waterkering moet gekwantificeerd worden met een 3-dimensionaal grondwatermodel waarbij rekening wordt gehouden met variatie van de dikte van de bodemlagen, doorlaatfactoren en situering van de onttrekkings- en retourfilters. Dergelijke berekeningen zijn verplicht.

Het risico als gevolg van temperatuursverandering is klein en hoeft niet meegenomen te worden in de berekening.

25. Om de kans op fluctuaties in het freatisch grondwater door het gebruik van de KWO-installatie tot een minimum te beperken, moeten de filters van open KWO-systemen op grote diepte in het tweede of nog dieper gelegen watervoerend pakket worden geplaatst, onder dikke scheidende lagen.
26. De vergunningaanvrager moet in het grondwatermodel ook aantonen dat de freatische grondwaterstand als gevolg van het KWO-systeem niet hoger dan 0,50 m onder maaiveld, niet hoger dan het heersend polderpeil en niet lager dan de laagst gemeten freatische grondwaterstand komt.

Plan overgekregen na doorlopen rechtszaak. Doel kijken wat er mogelijk is voor [REDACTED] binnen de ruimte van wet- en regelgeving. Afgesproken hier scherp en helder in te zitten. Creëren nieuw uitgangspunt na rechtszaken.

Op het perceel zijn koelkelders aanwezig. Deze lijken niet eerder meegenomen te zijn in de plannen onduidelijk waarom. WSRL geeft aan dat als ze hun functie verliezen ze dicht moeten, opening vergroten woning? Immers kelders zijn er als verplicht dicht dan redelijk terug te bouwen? Afgesproken inzichtelijk te maken wat de inhoud is. Afstemmen met WSRL en OD gedaan geen bezwaar.

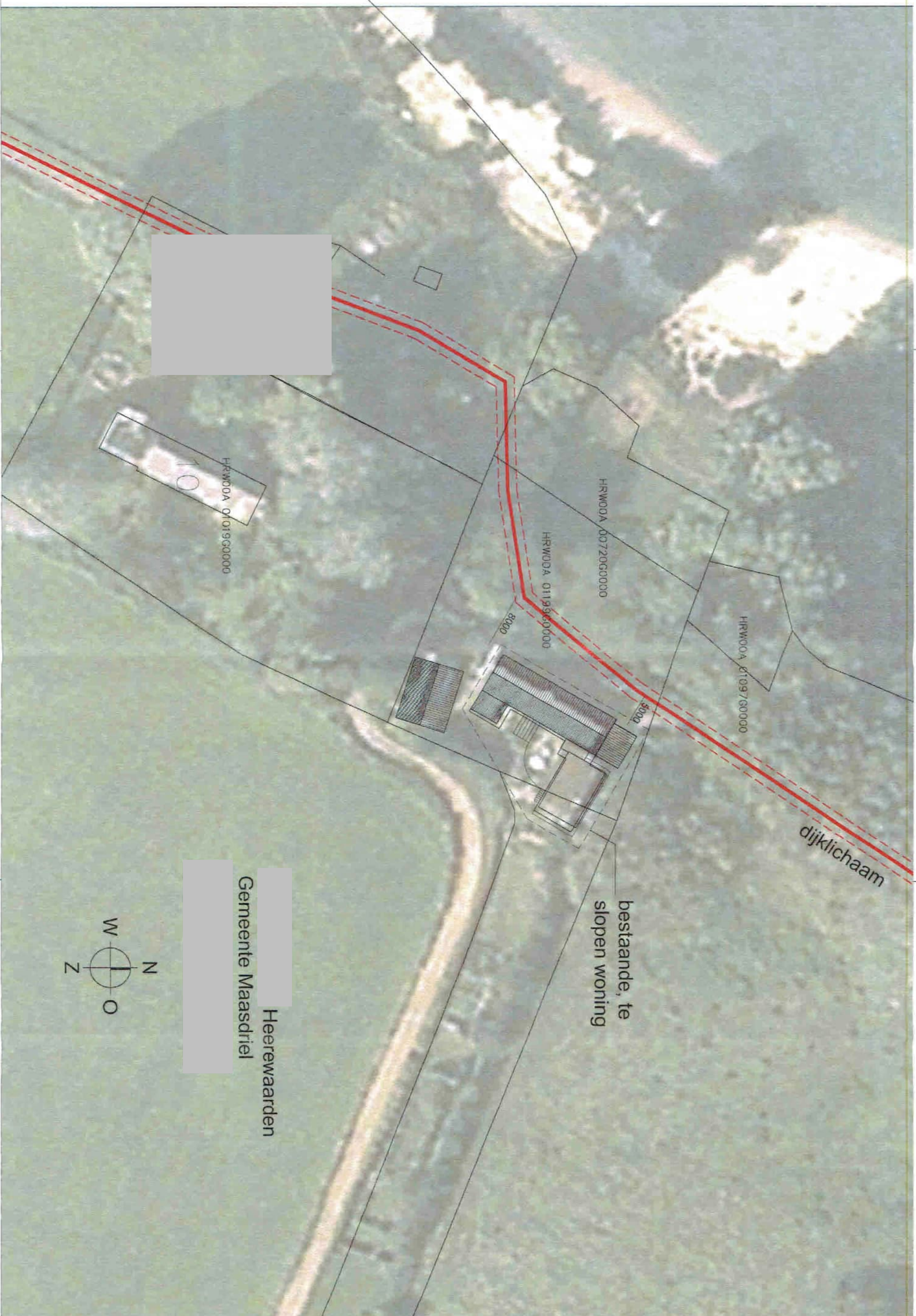
Laatste aanpassing ontvangen 8 april, inhoud oppervlak lijkt passend op eerder afgesproken waarden. Wens aanbrengen aardwarmte systeem maar hoe en wat onduidelijk, voorgesteld apart aan te vragen wanneer zover. WSRL heeft beleidsregel hiervoor.

Onderdeel iserschikken grond rond woning. Met [REDACTED] voorwaarden besproken.

Zie map 20220408; Aangepast plan voor laatste stand van zaken.

MIR melding

[REDACTED] heeft algemene klacht onder verwijzing naar publiceren website naar RWS gestuurd. [REDACTED] heeft aan mij mail gestuurd onder verwijzing naar publiceren website. Aangegeven grens overschrijdend.



dijklichaam

bestaande, te
slopen woning

Heerwaarden

Gemeente Maasdriel



wijziging

a

01-08-2012

datum

schaal

1 : 500

tekening

ST101

werknummer

1006

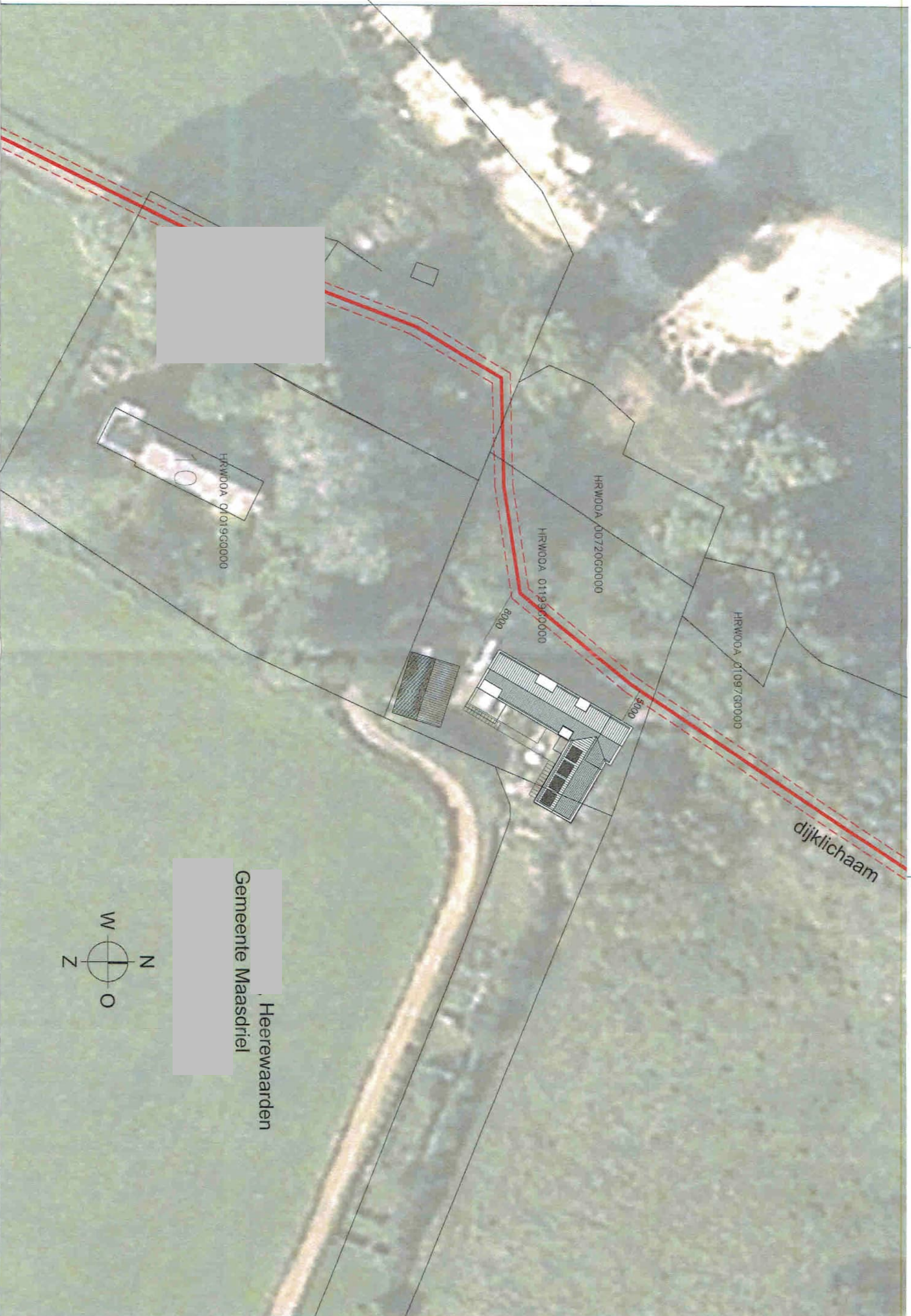
opdrachtgever

opdracht

Situatie bestaand

BLANCAARCHITECTEN

Karel Doormanlaan 26 2111XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl



dijklichaam

HRWODA 00720G0000

HRWODA 01193G0000

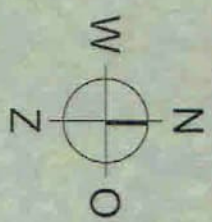
HRWODA 01097G0000

HRWODA 01019G0000

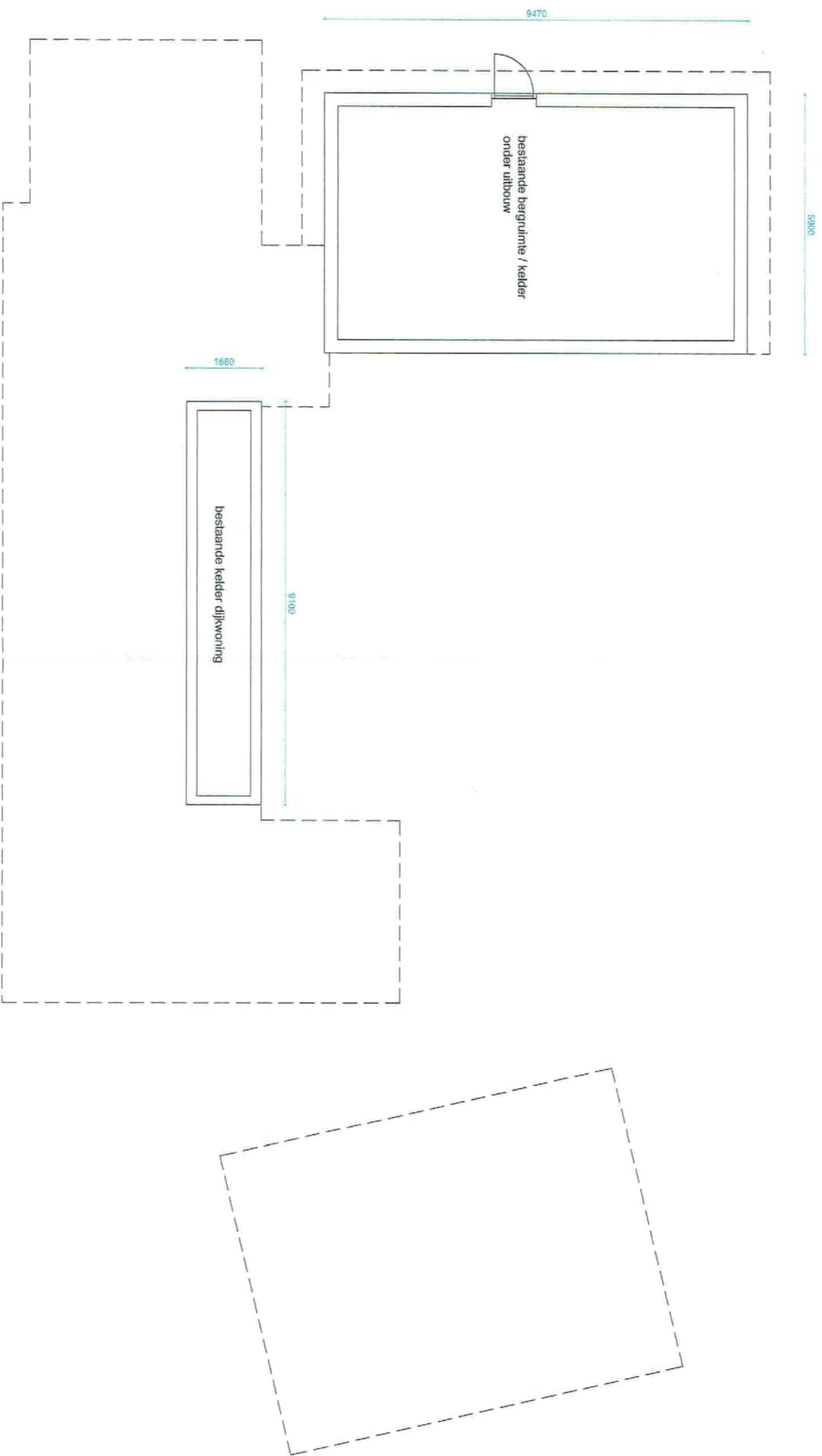
8000

8000

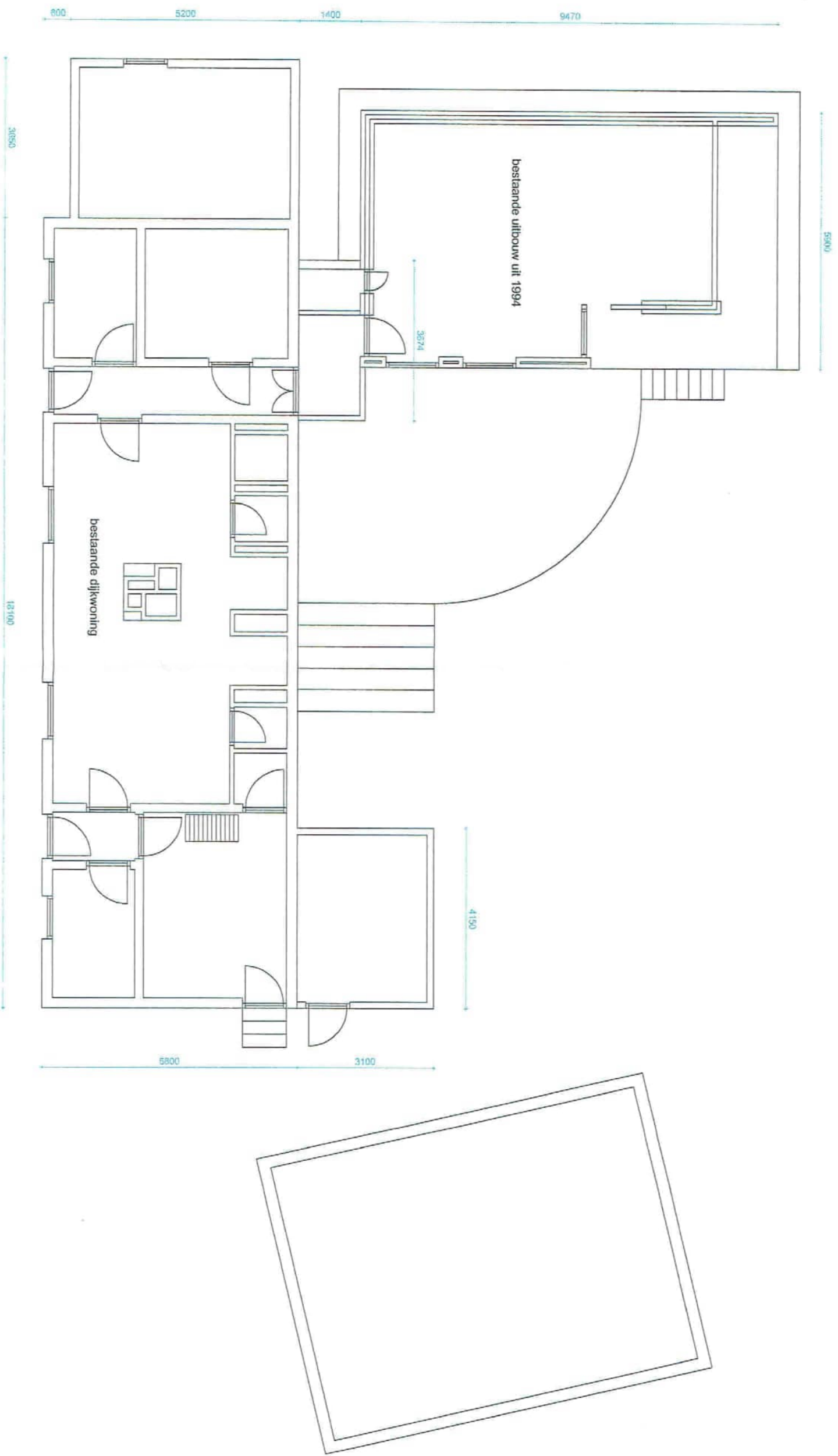
Heerwaarden
Gemeente Maasdriel



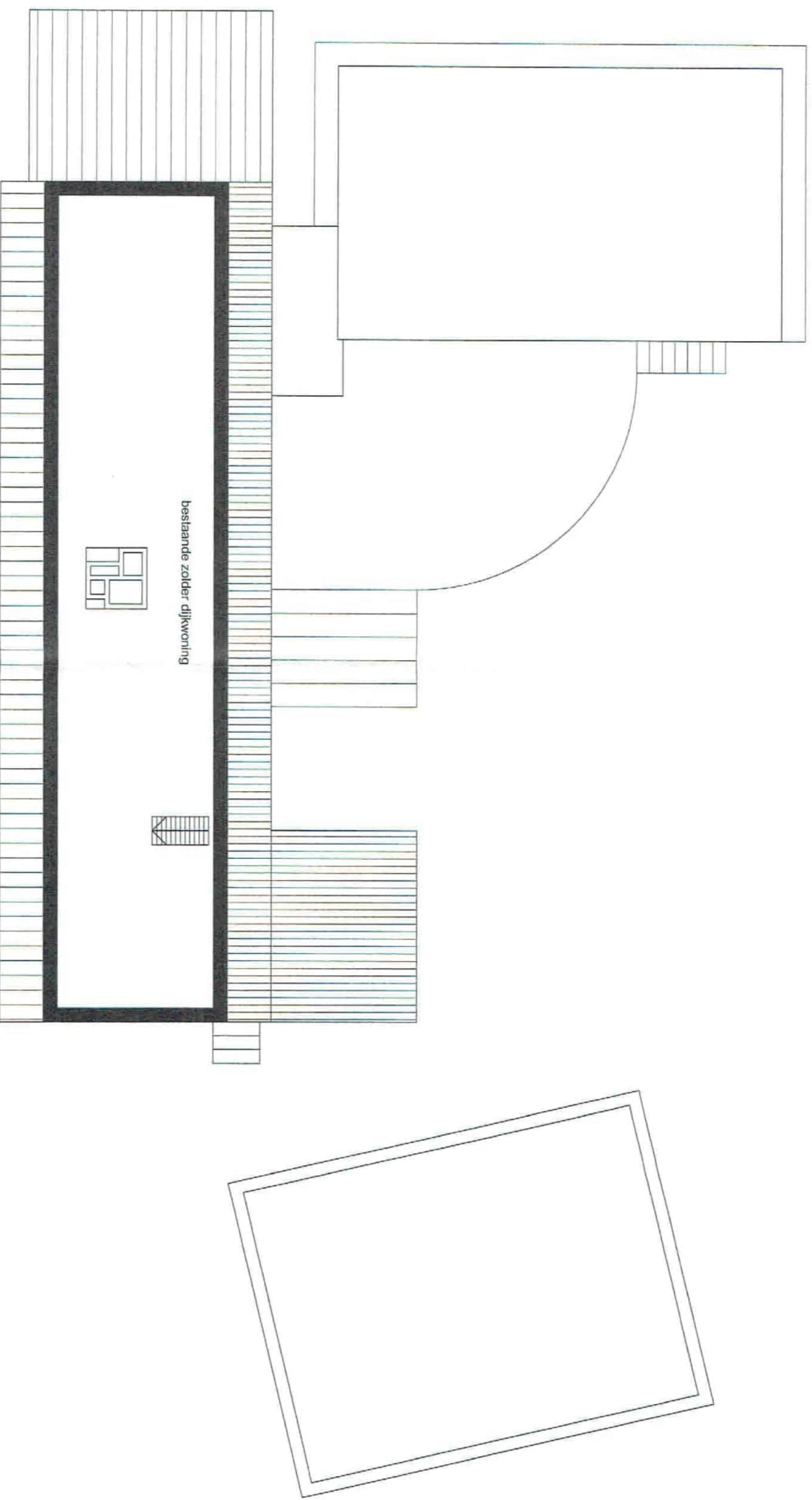
Situatie nieuw		opdracht	opdrachtgever	werksnummer	tekening	schaal	wijziging
				1006	ST102	1 : 500	a
							01-08-12
							14-02-2012
		BLANCAARCHITECTEN					
		Karel Doormanlaan 26 2111XD Aerdenthout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl					



wijziging				Blanca Architecten	
opdracht	opdrachtgever	werksnummer	tekening	schaal	datum
		1006	BS 101	1 : 100	14-02-2012
Plattegrond kelderniveau bestaand				Karel Doormanlaan 26 2111 XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl	



wijziging				BLANCAARCHITECTEN	
opdracht	opdrachtgever	werknnummer	tekening	schaal	datum
Plattegrond beganegrond bestaand		1006	BS 102	1 : 100	14-02-2012
				Karel Doormanlaan 26 2111XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl	



Plattegrond zolder bestaand

opdracht

opdrachtgever

Werknummer

tekening

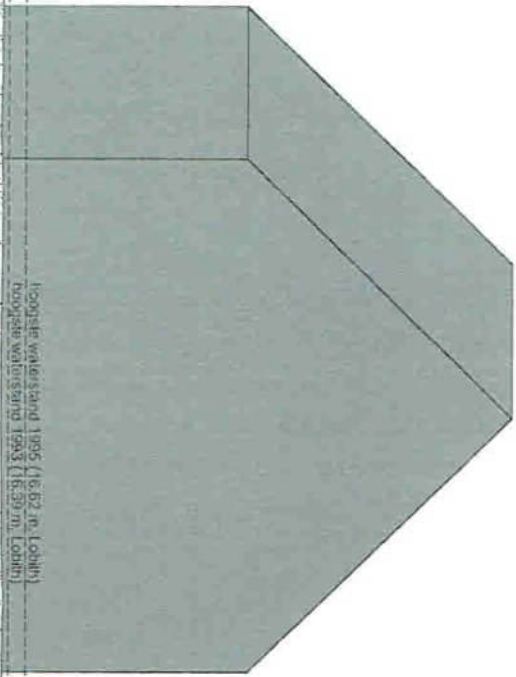
Schaa1

datum

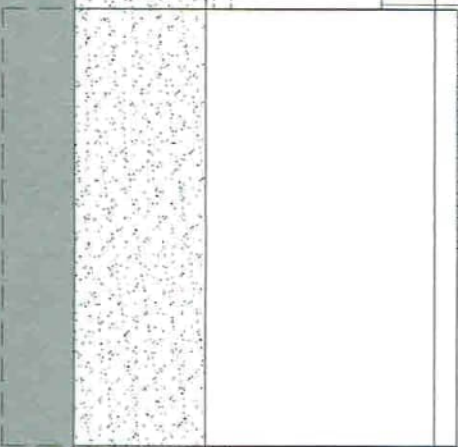
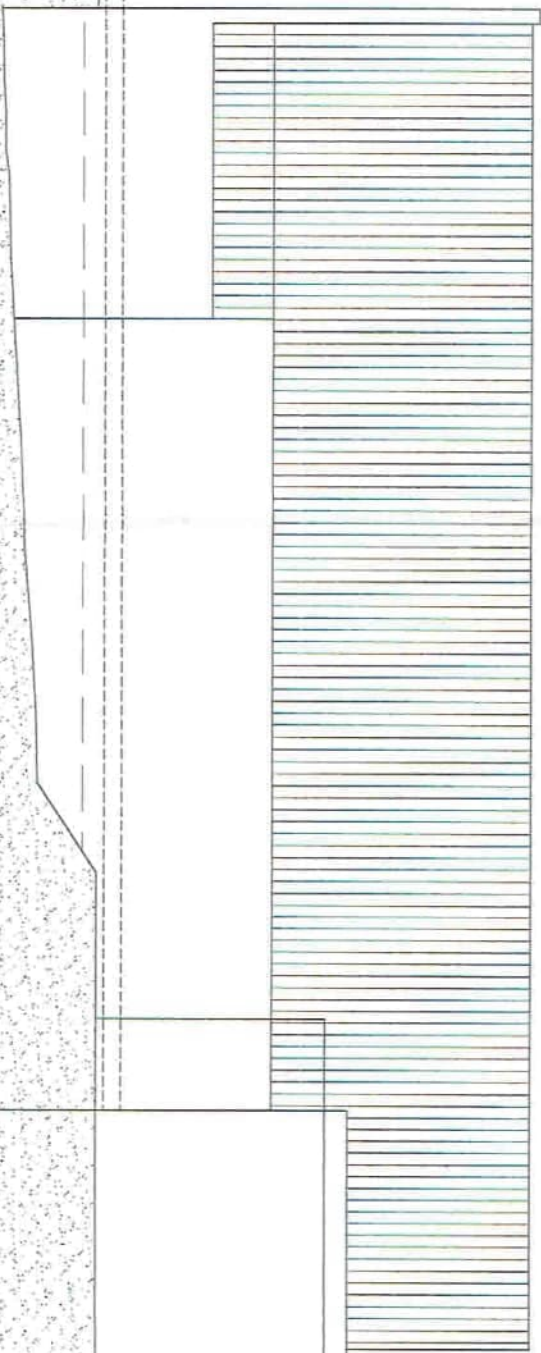
wiziging

BLANCAARCHITECTEN

Karel Doormanlaan 26 2111XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl



hoogste waterstand 1995 (16.62 m. Lohm)
hoogste waterstand 1993 (16.59 m. Lohm)



wijziging

opdracht

opdrachtgever

werknnummer

tekening

schaal

datum

oosigevvel bestand

1006

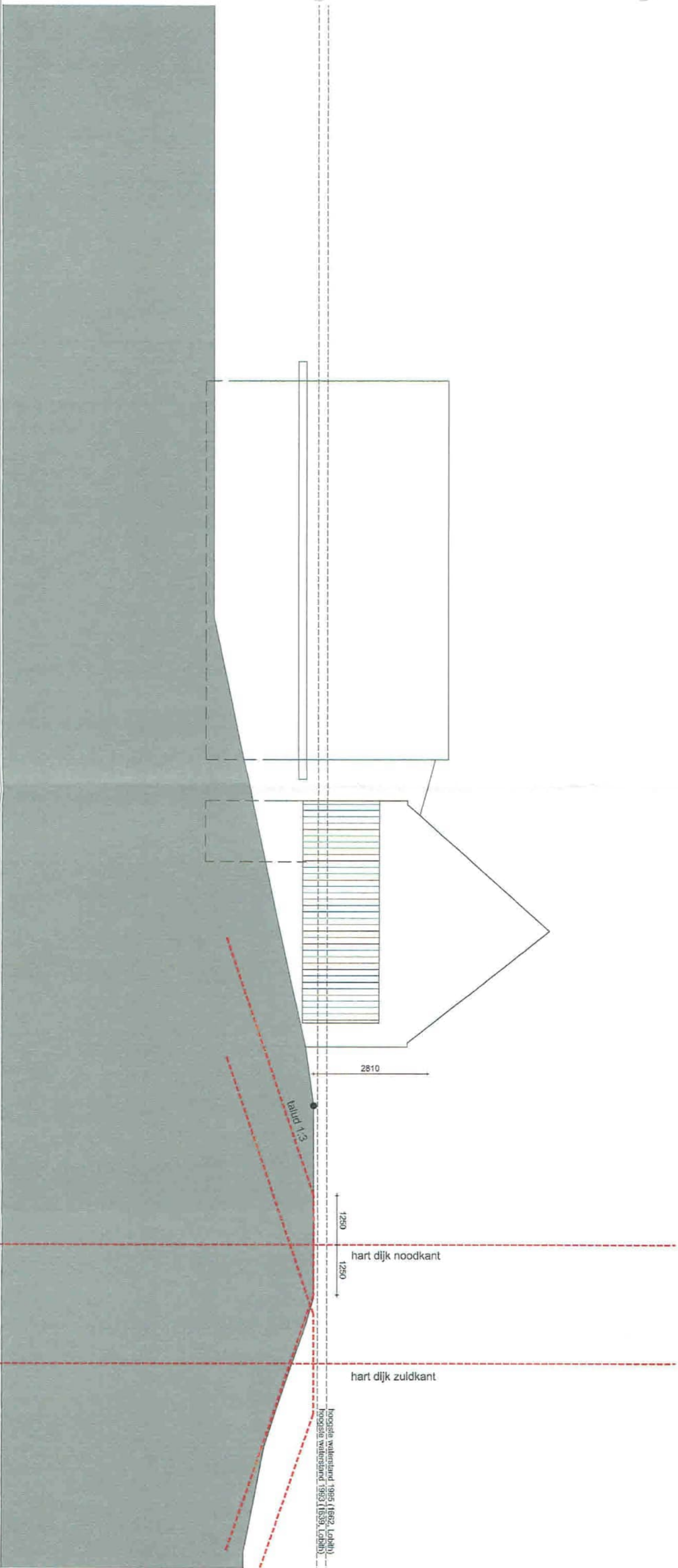
BS202

1 : 100

14-02-2012

BLANCAARCHITECTEN

Karel Doormanlaan 26 2111XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl



wijziging

opdracht

opdrachtgever

1006
werknummer

BS203
tekening

1 : 100
schaal

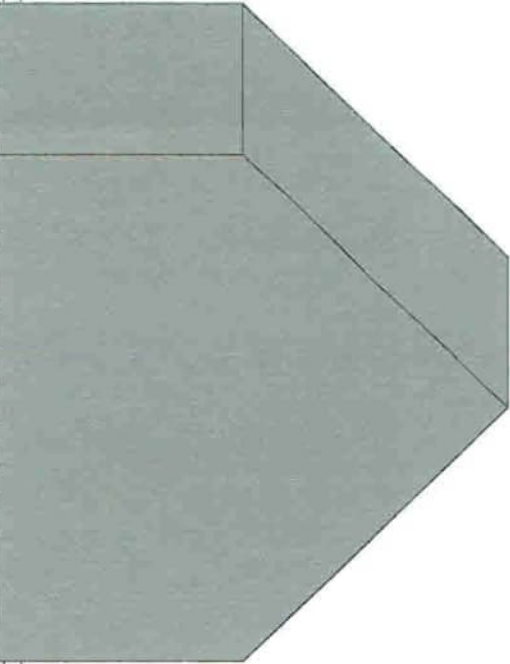
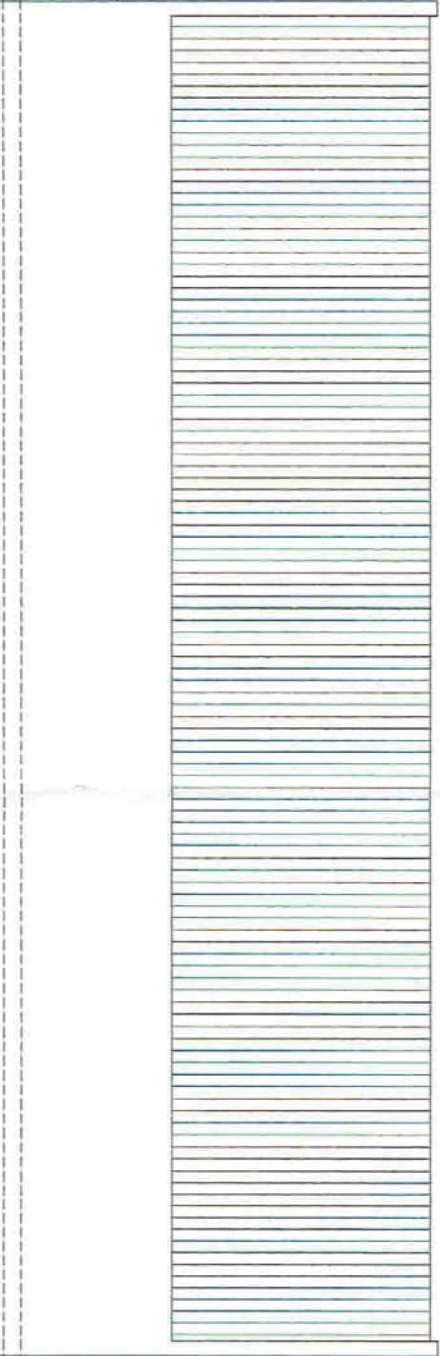
14-02-2012
datum

noordgevel bestaand

Karel Doormanlaan 26 2111XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl

BLANCAARCHITECTEN

hoogste waterstand 1995 (1862, Lothij)
hoogste waterstand 1993 (1838, Lothij)



wijziging

opdracht

opdrachtgever

werknnummer

tekening

schaal

datum

westgevel bestaand

1006

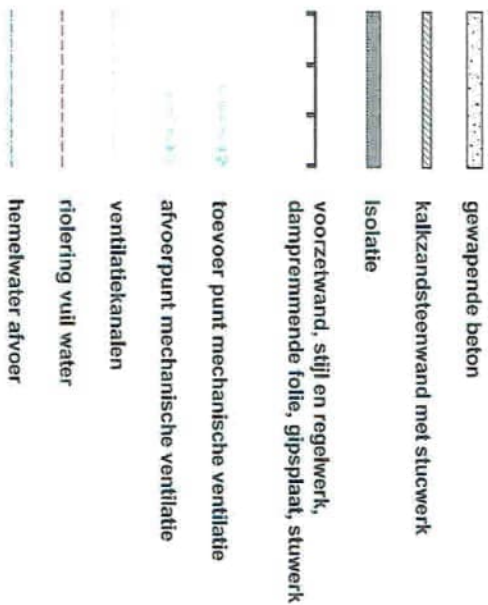
BS204

1 : 100

14-02-2012

BLANCAARCHITECTEN

Karel Doormanlaan 26 2111 XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl



ALGEMENE INFORMATIE:

Verwarming:

- Verwarming: Hoogrendement cv ketel.
- distributielichamen: vloerverwarming.

Ventilatie:

- Mechanische toevoer voorverwarmde lucht.
- Mechanische afvoer lucht.

Warmwater:

- Warmwateropwekking via cv ketel en via een zonneboiler.

Inbraakwerendheid:

- Alle ramen en deuren inbraakwerend klasse 2.

Elektrische installaties conform NEN1010.

Riolering:

Afvoer van riolering (vuil water van toilet, keuken en badkamer) naar een waterdichte kunststof sceptictank onder de beganegrondvloer. De sceptictank blijft ook bij hoog water functioneren.

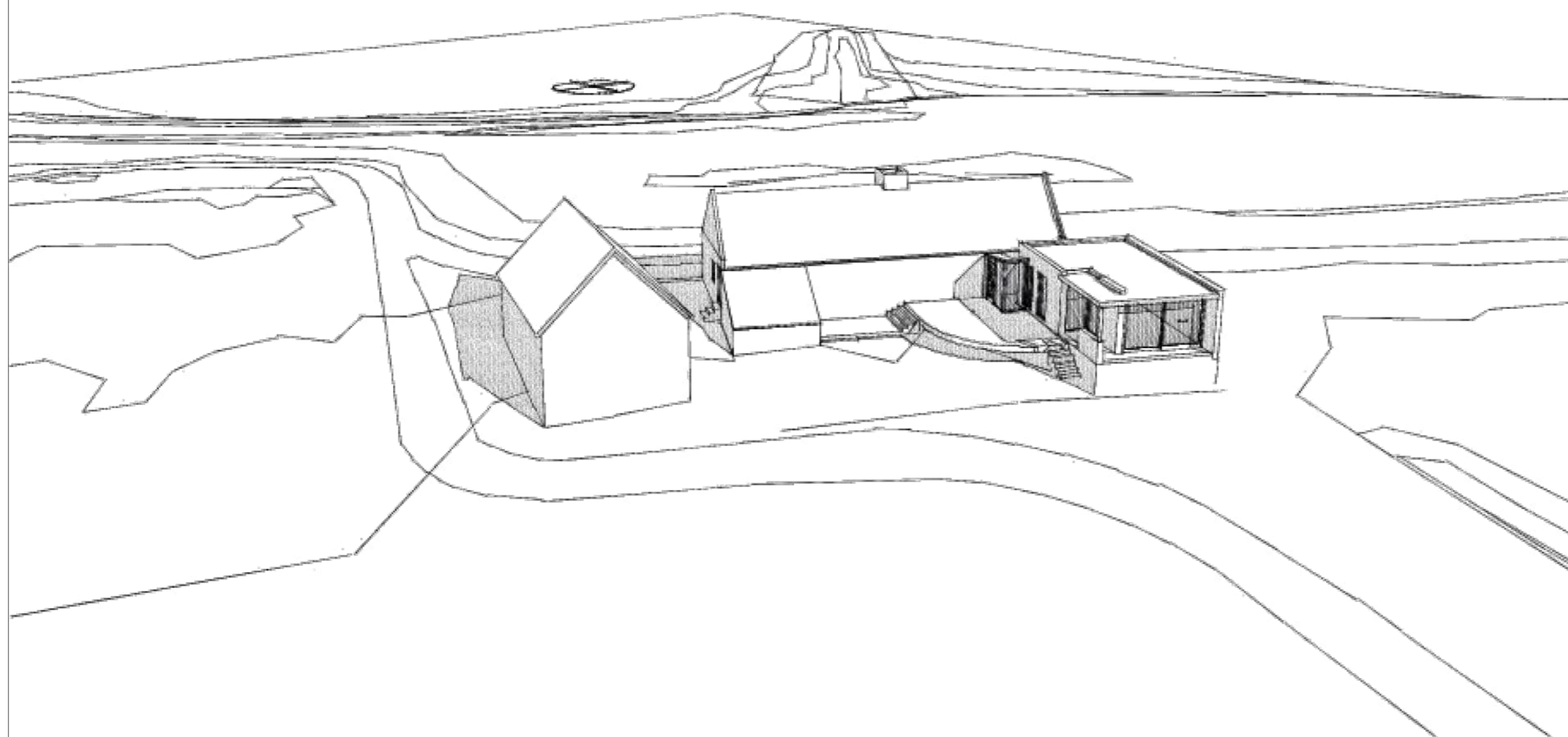
Hemelwaterafvoer:

hemelwater wordt afgevoerd naar infiltratiekrachten in het terrein die het water langzaam teruggeven aan het grondwater. Bij hoog water gaat de pomp werken en wordt het hemelwater afgevoerd op het oppervlaktewater.

Hemelwaterafvoeren aan de oostgevel (kopgevel) worden voorzien van overlopen boven peil (boven de hoogste waterstand) zodat bij hoog water het hemelwater van de dak afgevoerd wordt op het oppervlaktewater.

Hemelwater van de patio wordt ook bij hoogwater via de pomp omhoog gebracht.

					wijziging		BLANCAARCHITECTEN
opdracht		opdrachtgever		werknummer		tekening	
				1006		BA100	
				1 : 100		schaal	
				01-08-2012		datum	
ALGEMENE GEGEVENS							Karel Doormanlaan 26 2111XD Aerdenhout - Postbus 9 2050 AA Overveen - T 023-7505190 - E info@blanca.nl



Revisie 6
Revisie 5
Revisie 4
Revisie 3
Revisie 2
Revisie 1
Revisie 0

2016 03 24

Structuurontwerp

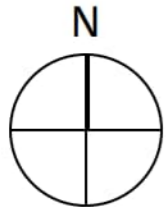
fase

werknr.
1602

bundelcode
SO-00

aantal bladen
10

bundeltitel
Huidige staat

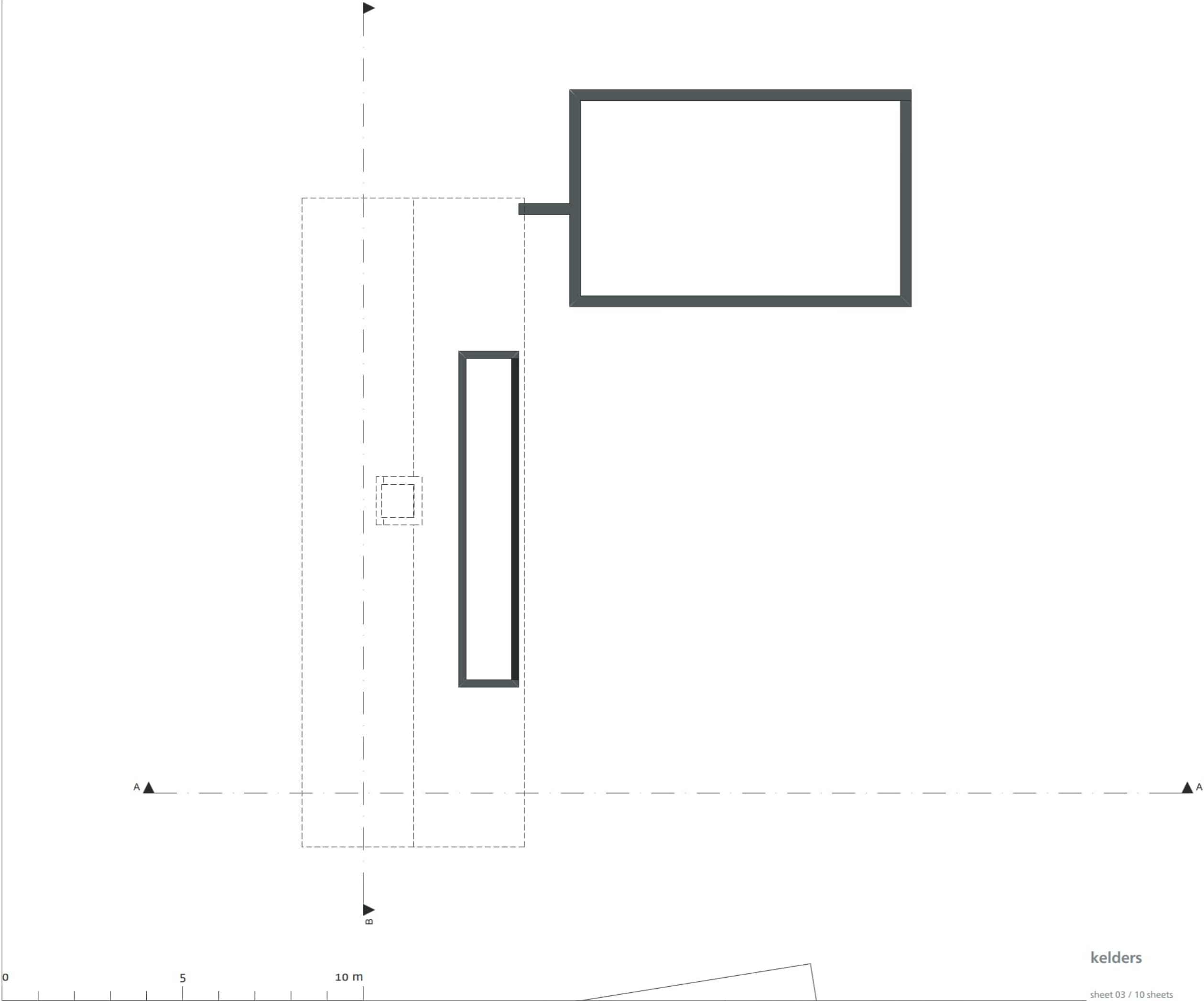


0 10 20 30 40 50 m

situatie

sheet 02 / 10 sheets

1602 160324 0900 r0 - SO-00 Huidige staat



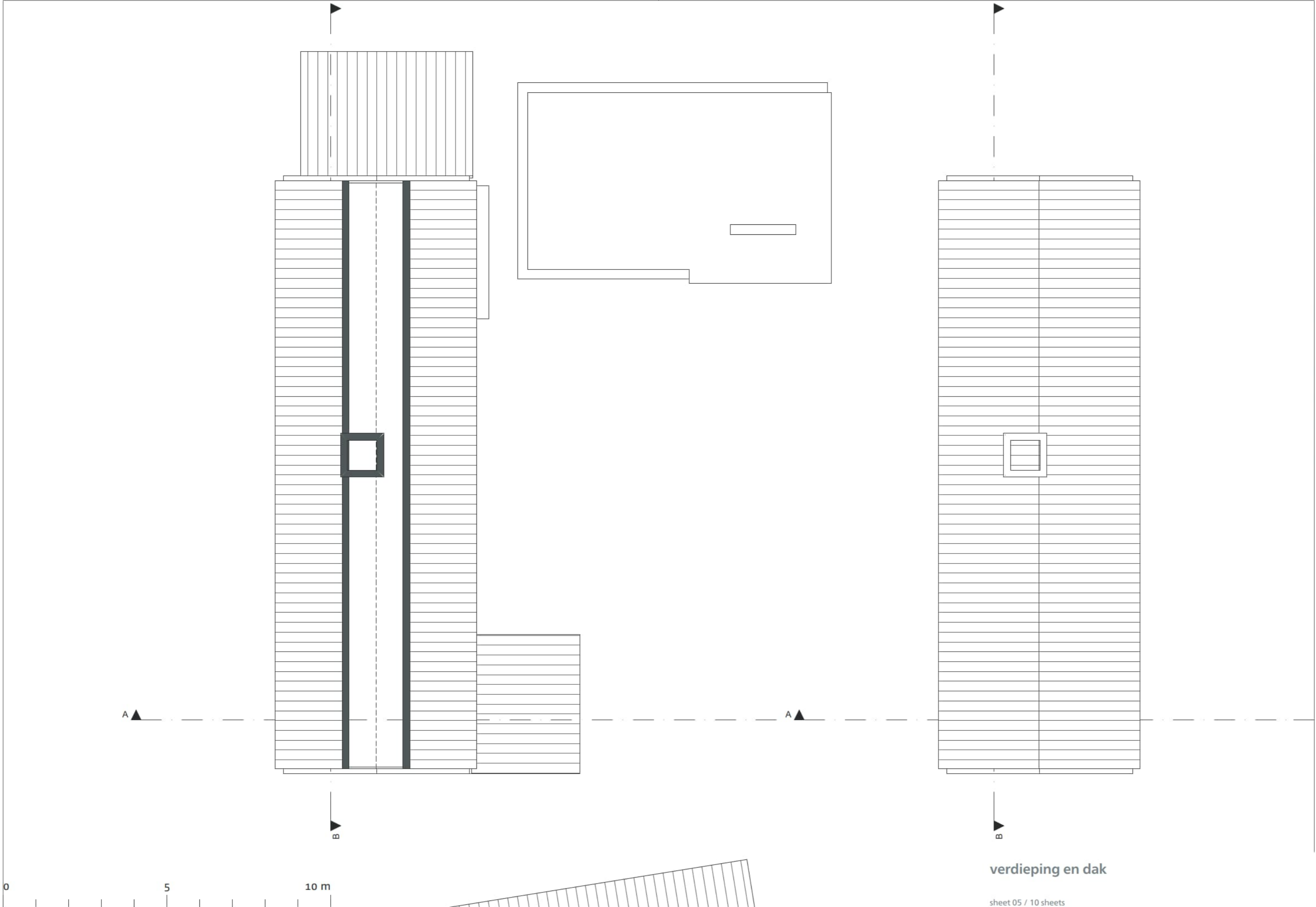
kelders

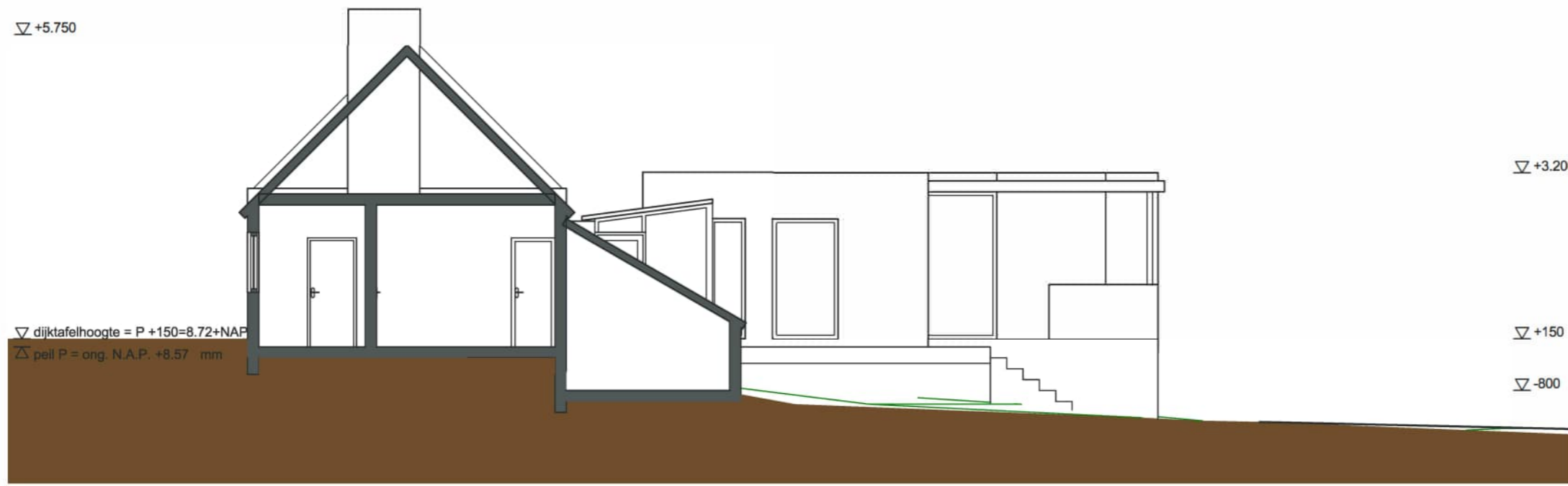
sheet 03 / 10 sheets



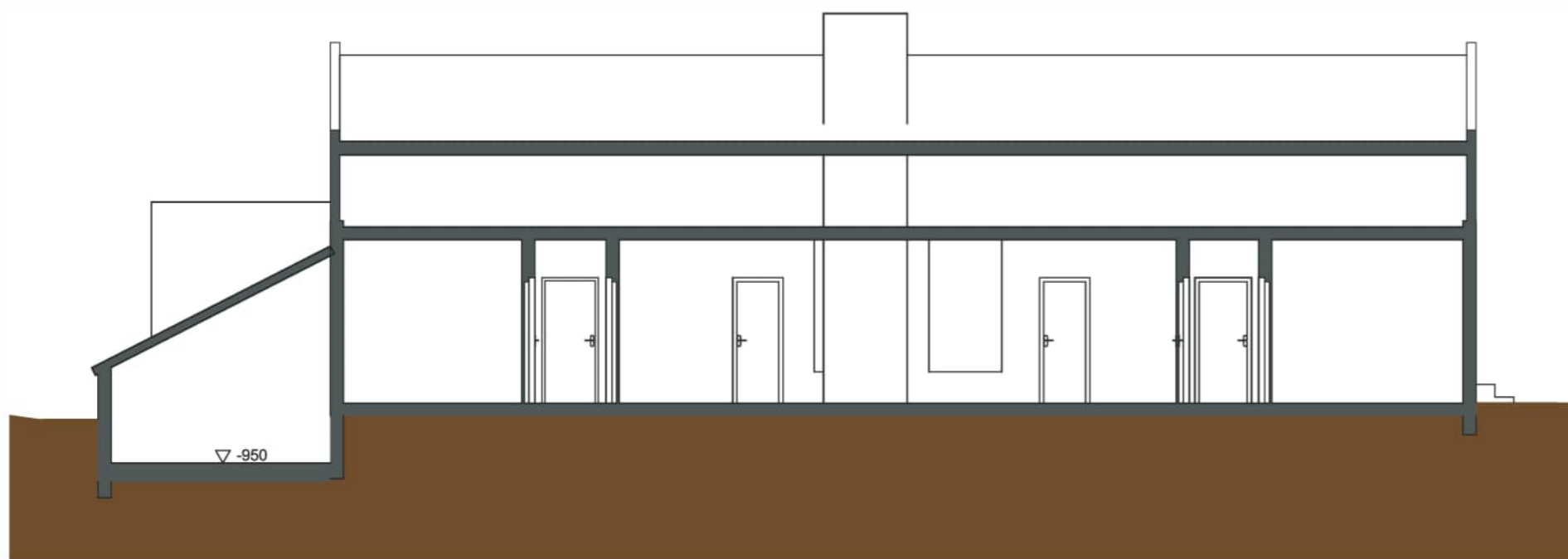
begane grond

sheet 04 / 10 sheets





doorsnede A-A



doorsnede B-B



doorsneden

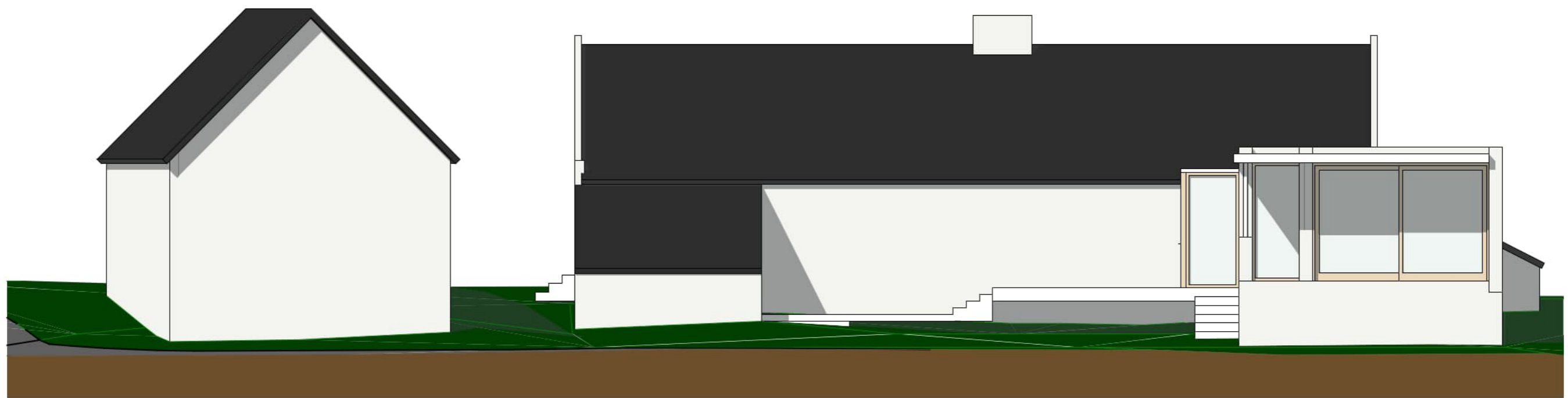


noordwest

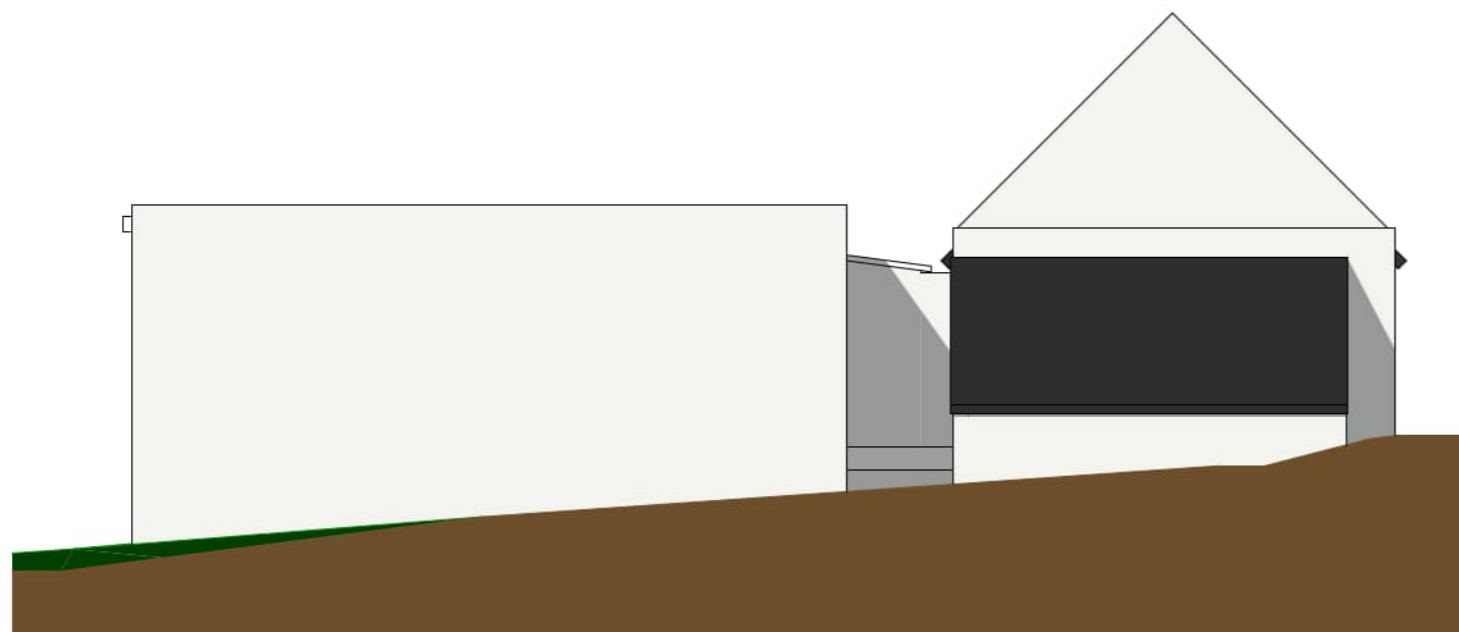


zuidwest

gevels noordwest en zuidwest



zuidoost

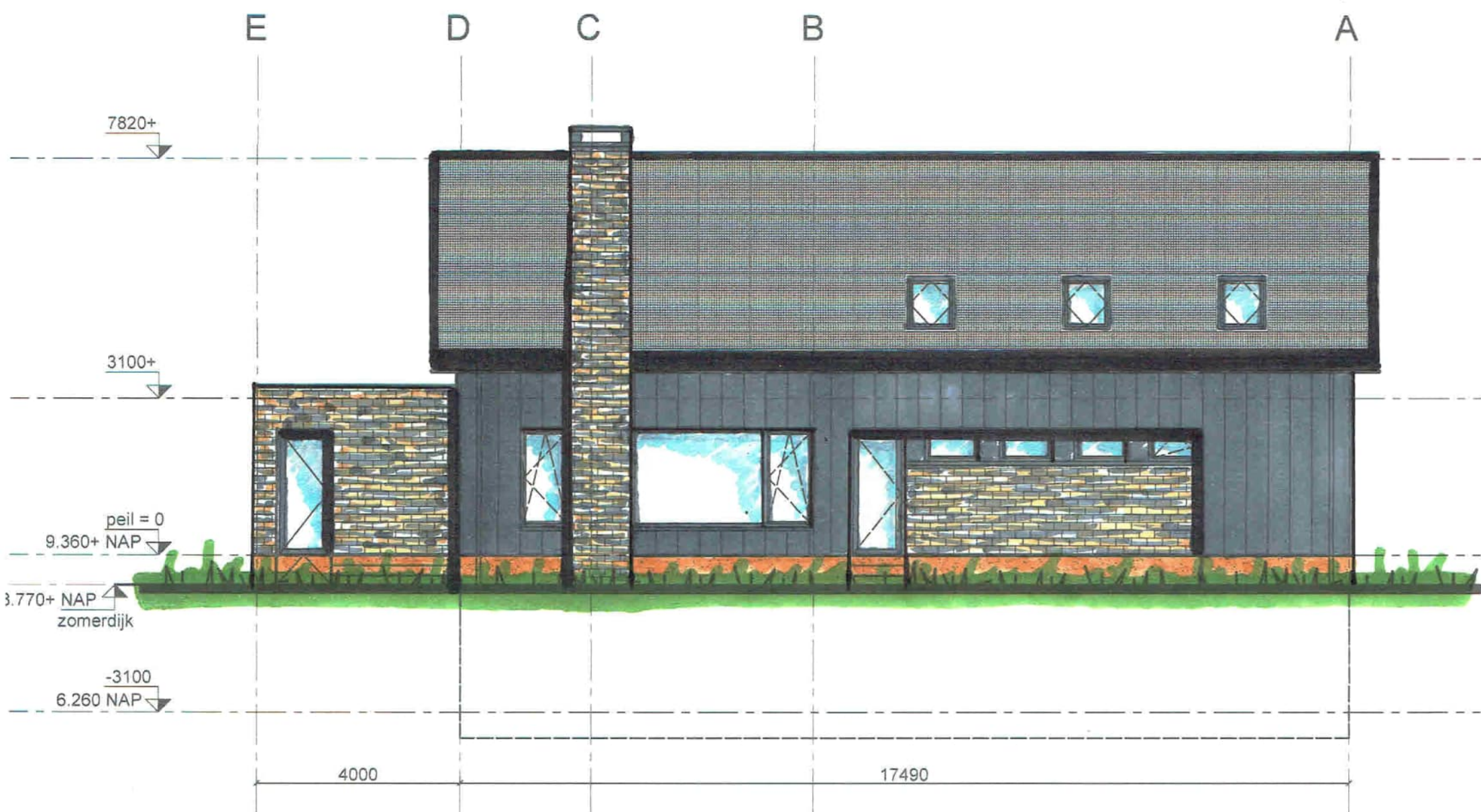


noordoost

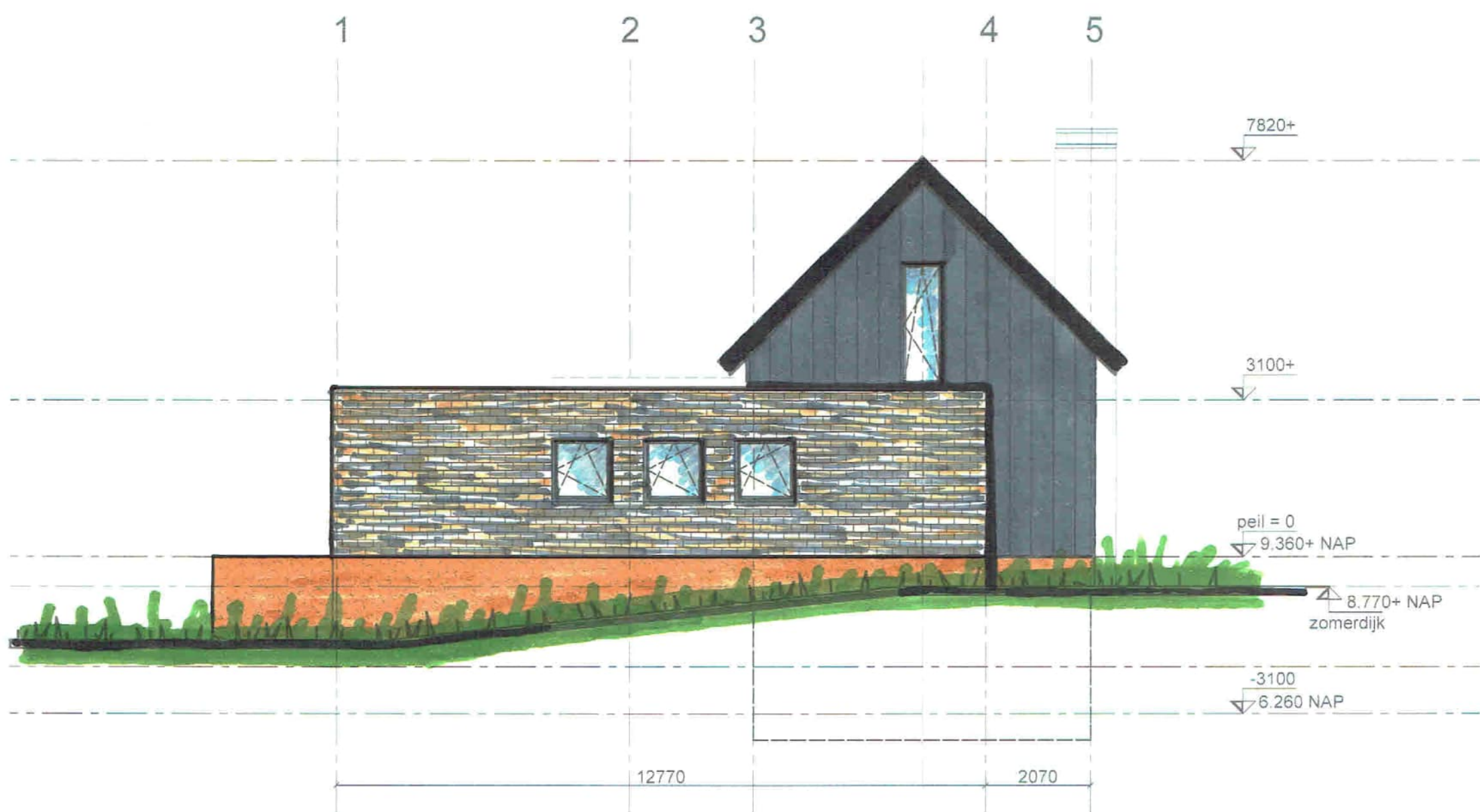
gevels zuidoost en noordoost

aanbouw zuidwest
bebouwd oppervlak 13,60m²
inhoud 30,23 m³

bebouwd oppervlak & inhoud



Noord-west gevel



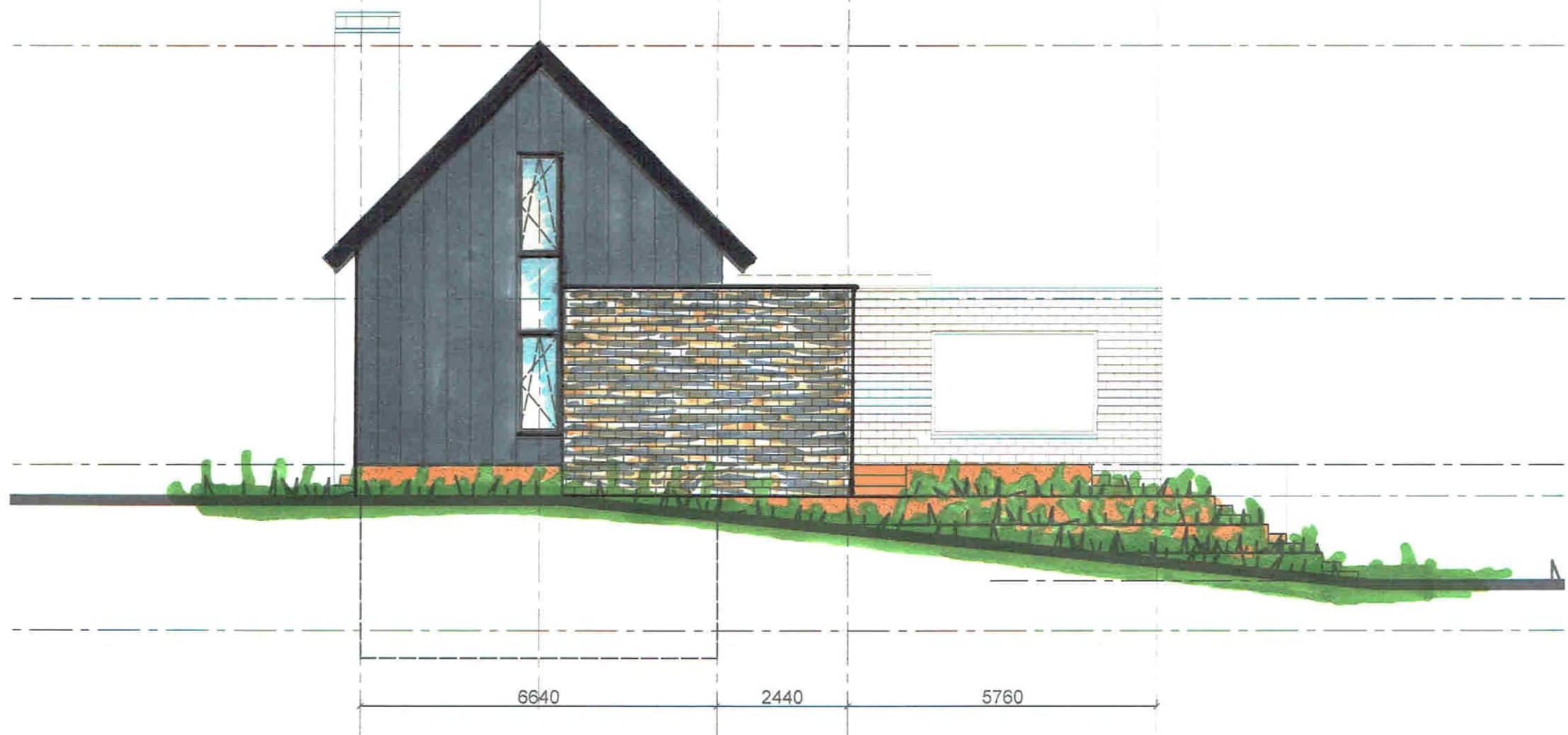
Noord-oost gevel

A B C D E

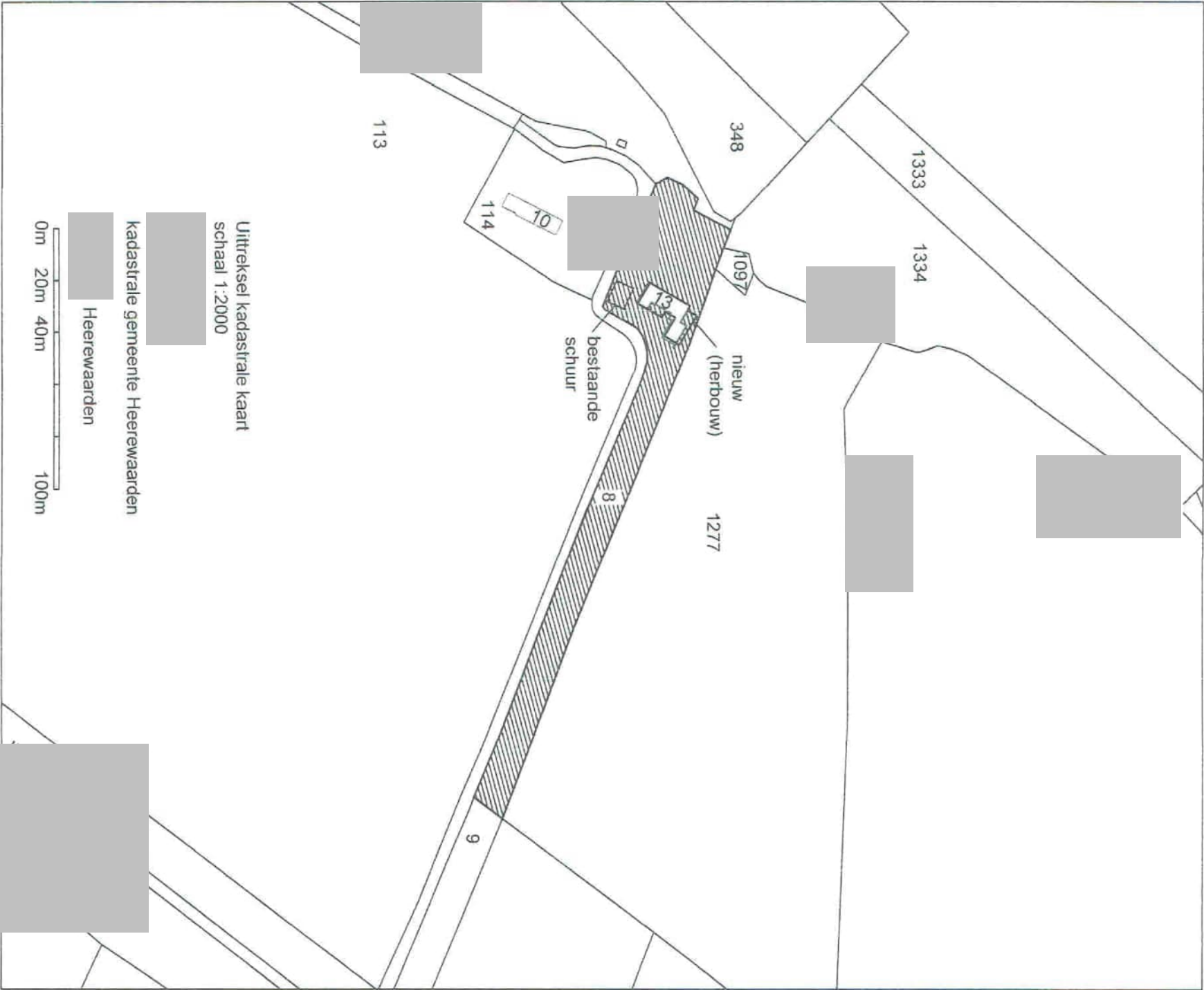


Zuid-oost gevel

5 3 2 1



Zuid-west gevel



Materialen en kleuren her te bouwen woonhuis:

gevels	zink met felsnaden	geprepatineerd, donker grijs (Rhein-zink, graphite-grey o.g.) donker grijs/ licht grijs/ oranje (Leikon, Mazista Multicolour)
plint, grondkeringen	cortenstaal	roest bruin
kozijnen, ramen, deuren	aluminium	donker grijs (RAL 7022)
waterslagen	aluminium	(als Rhein-zink, graphite-grey)
beglazing	triple	donker grijs (RAL 7022)
dakbedekking schuin	AERspire (deels geinteg. pv)	helder
goot, daklijsten	prefab aluminium	zwart (frameloos)
dakbedekking plat	kunststof	zwart
hemelwaterafvoeren	zink	licht grijs
		geprepatineerd, donker grijs (Rhein-zink, graphite-grey o.g.)

project

Herbouw woonhuis aan
te Heerewaarden

onderdeel

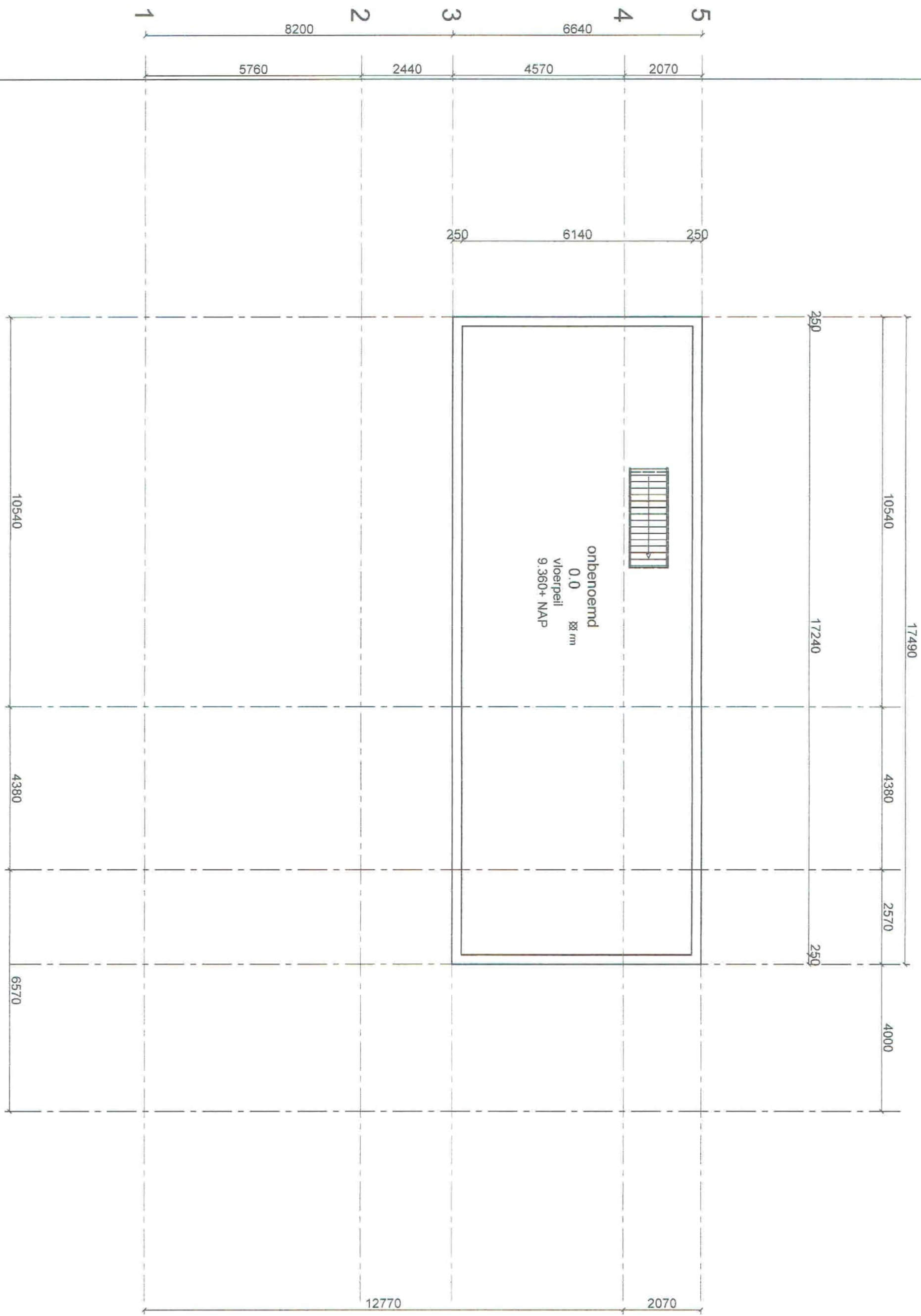
Definitief ontwerp

opdrachtgever



bladnummer	do-01
werknummer	201809
formaat	7x A3
schaal	1:100
datum	27-07-2018
gewijzigd	16-10-2018
	10-12-2018

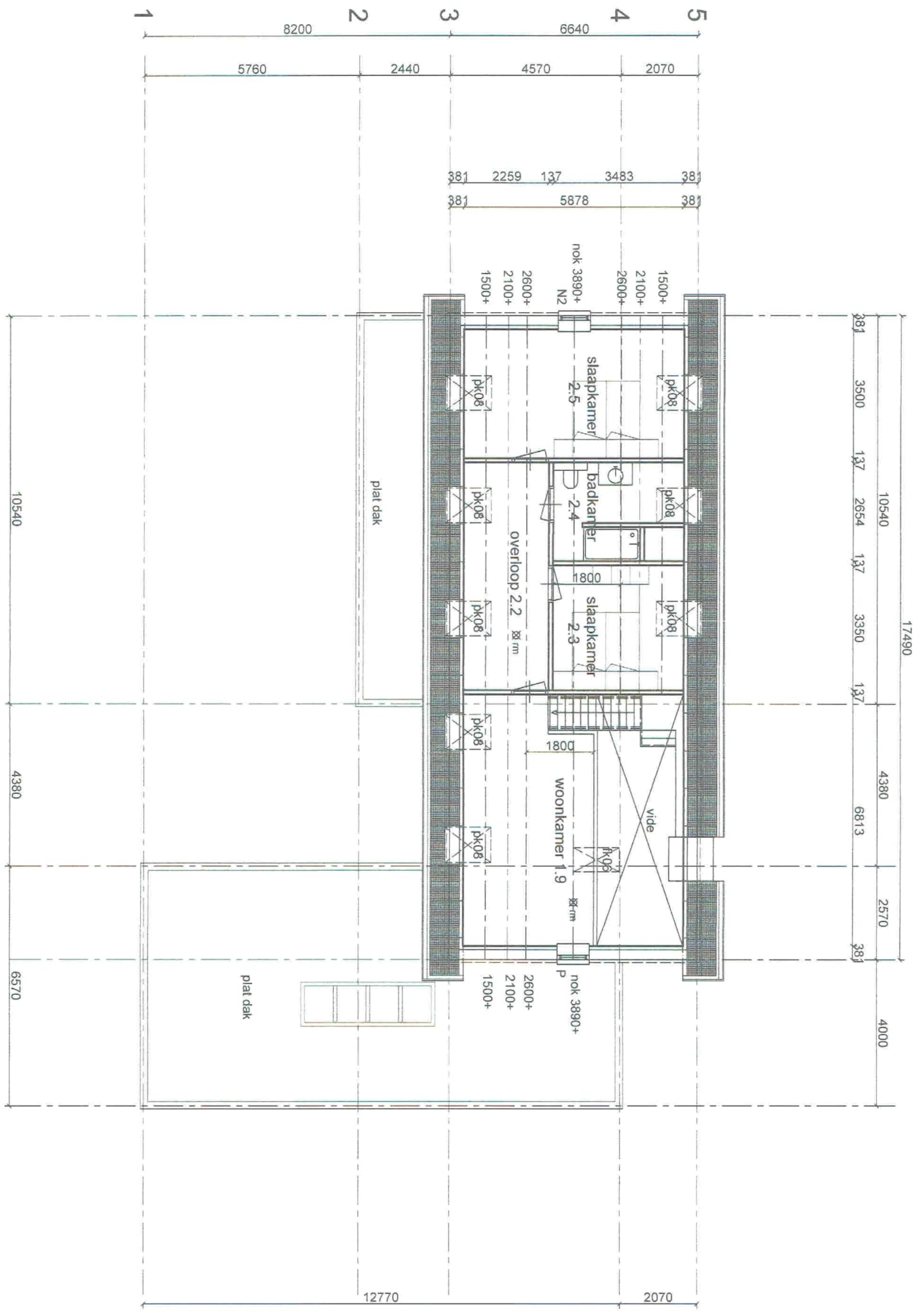
A B C D E



Souterrain

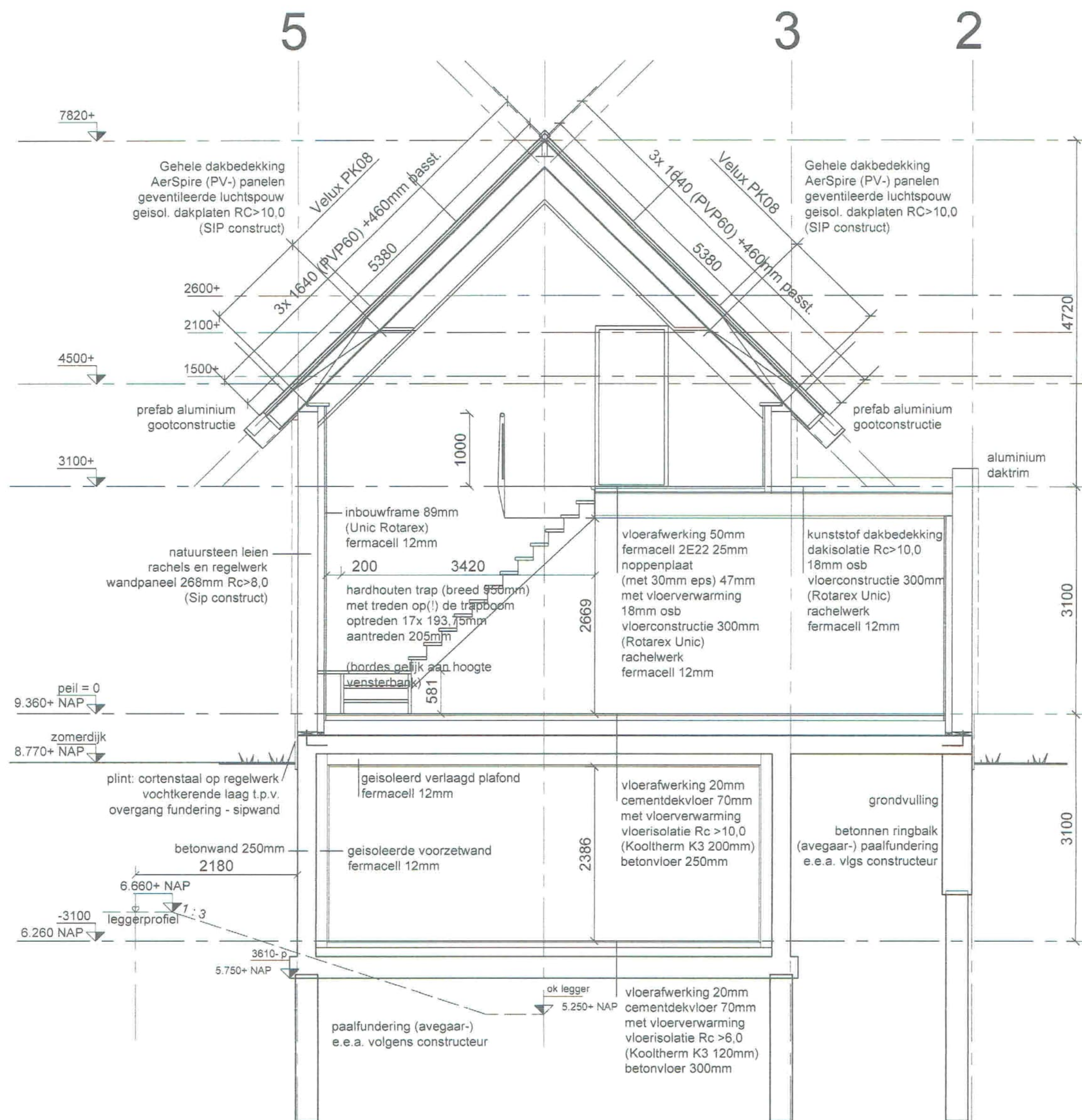
vloerpeil 6.260+ NAP

A B C D E



Verdieping

vloerpeil 12.460+ NAP



Principe doorsnede



RWS INFORMATIE



minuut

RWSZ2019-00001377; Waal: Opschorten behandeling
aanvraag om vergunning op grond van de Waterwet
voor herbouw woning [redacted] te Heerewaarden.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 49 00

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[redacted]
Vergunningverlener

Datum
18 maart 2019

Classificatie

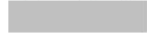
Ons kenmerk
RWS-2019/10166

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
-

GETYPT DOOR / PARAAF

VERVOLG OP



VERGELEKEN DOOR / PARAAF

RAPPELDATUM

VERZONDEN DOOR / PARAAF

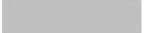
VERZENDDATUM

ONDERTEKENING DOOR / PARAAF

VERZENDWIJZE



NA VERZENDING RETOUR AAN



AFSCHRIFT AAN

ADRES

Archief
On-Vergunningen



→ eerste

SPOED



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum 18 maart 2019
Onderwerp RWSZ2019-00001377; Waal: Opschorten behandeling
Zaaknummer aanvraag om vergunning op grond van de Waterwet voor
herbouw woning [Redacted] te Heerewaarden.

Rijkswaterstaat Oost-
Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 49 00

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted]
Vergunningverlener

Ons kenmerk
RWS-2019/10166

Bijlage(n)

[Redacted]
19 MAART 2019

Geachte [Redacted],

Op 22 januari 2019 heb ik uw aanvraag voor een vergunning op grond van de Waterwet ontvangen. De aanvraag is ingediend namens [Redacted] en betreft het herbouwen van de woning aan [Redacted] te Heerewaarden, gelegen aan de linkeroever van de Waal ter hoogte van kmr. [Redacted]. De aanvraag is geregistreerd onder het hierboven vermelde zaaknummer.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht ben ik bevoegd de beslissing op uw aanvraag met een redelijke termijn te verlengen. Ik heb besloten om de beslistermijn te verlengen met 4 weken tot uiterlijk 17 april 2019. De reden voor deze verlenging is de complexiteit van de aanvraag.

Dit besluit is niet vatbaar voor bezwaar of beroep (art. 6.3 Awb).

Hebt u vragen over de behandeling van uw aanvraag dan kunt u contact opnemen met de in de kantlijn vermelde contactpersoon, onder vermelding van zaaknummer RWSZ2019-00001377.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd afdeling Vergunningverlening Rijkswaterstaat Oost-Nederland,



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

RWS INFORMATIE



minuut

RWSZ2019-00001377; Waal: Verzoek om aanvullende gegevens voor de aanvraag voor een vergunning op grond van de Waterwet voor de herbouw van de woning aan [redacted] te Heerewaarden.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
[redacted]

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Vergunningverlener

Datum
8 april 2019

Classificatie

Ons kenmerk

RWS-2019/12694

Uw kenmerk

Bijlage(n)

GETYPT DOOR / PARAAF



VERVOLG OP

VERGELEKEN DOOR / PARAAF



RAPPELDATUM

VERZONDEN DOOR / PARAAF

VERZENDDATUM

ONDERTE



VERZENDWIJZE

MEDEWE



NA VERZENDING RETOUR AAN

AFSCHRIFT AAN

Archief

On-Vergunningen



ADRES



} verstuurd ✓



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum 8 april 2019
Onderwerp RWSZ2019-00001377; Waal: Verzoek om aanvullende
Zaaknummer gegevens voor de aanvraag voor een vergunning op grond van
de Waterwet voor de herbouw van de woning aan [Redacted] te
Heerewaarden.

Geachte [Redacted]

Op 22 januari 2019 heb ik uw aanvraag voor een vergunning op grond van de Waterwet ontvangen. De aanvraag is ingediend namens [Redacted] en betreft het slopen en herbouwen van de woning aan [Redacted] te Heerewaarden, gelegen aan de linkeroever van de Waal ter hoogte van kmr. [Redacted]. De aanvraag is geregistreerd onder het hierboven vermelde zaaknummer.

Op 26 maart 2019 is er een overleg geweest met u en [Redacted] over de vergunningsaanvraag. Tijdens het overleg waren aanwezig [Redacted] en [Redacted] van RWS, [Redacted] en [Redacted] van het Waterschap Rivierenland en [Redacted] van de Omgevingsdienst Rivierenland. Zoals ook tijdens het overleg is medegedeeld is het ontwerp zoals deze nu is aangevraagd niet vergunbaar op grond van de Waterwet om de volgende redenen:

Beoordeling op grond van de Beleidsregels grote rivieren

De toelaatbaarheid van activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren wordt beoordeeld aan de hand van het afwegingskader dat is opgenomen in de Beleidslijn grote rivieren (Bgr) en de bijbehorende Beleidsregels grote rivieren (de Beleidsregels). De Beleidsregels zijn van toepassing op alle nieuwe activiteiten (waaronder wijziging van bestaande activiteiten) in het rivierbed. De Beleidsregels berusten op artikel 6.12 van het Waterbesluit.

Op grond van de Beleidsregels kan op uw aanvraag positief worden beschikt als voldaan wordt aan artikel 3 lid a van de Beleidsregels: een éénmalige uitbreiding van ten hoogste tien procent ten opzichte van de bestaande bebouwing (bestaande bebouwing die aanwezig was op 1 januari 1997). Uiteraard dient ook voldaan te worden aan de algemene rivierkundige voorwaarden (artikel 7 Beleidsregels).

In het voortraject zijn aan de hand van de door u aangeleverde gegevens de uitgangspunten van m² en m³ voor de bouw van een nieuwe woning, inclusief de uitbreiding van ten hoogste van tien procent vanuit Rijkswaterstaat bepaald op:

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 49 00

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Vergunningverlener
[Redacted]

Ons kenmerk

RWS-2019/12694

Bijlage(n)

Datum verzending

- 8 APR. 2019



RWS INFORMATIE

Rijkswaterstaat Oost
Nederland

Datum
8 april 2019
Ons kenmerk
RWS-2019/12694

Bestaande bebouwing :

Totaal vierkante meters: 194,32
Totaal kubieke meters: 813,05

**Maximaal te realiseren
bebouwing:**

220,98 (incl. 10% van de schuren)
930,55 (incl. 10% van de schuren)

Uit de toelichting en de tekeningen van de aanvraag blijkt dat de kubieke meters van het deel van de nieuwe woning dat boven de hoogte van de primaire waterkering (buiten kruinlijn) uitkomt, niet door u wordt meegerekend bij de inhoudsbepaling (in kubieke meters) van de nieuwe woning. De reden hiervoor is ingegeven door de uitleg van [REDACTED] (initiatiefnemer) die stelt dat: 'het rivierbed/het vergunningplichtige gebied aan de bovenzijde dient te worden beschouwd als te zijn begrensd door de verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire wateringen'.

In het voortraject en tijdens het overleg is aangegeven dat de enige begrenzingen die 'het vergunningsplichtige gebied' kent zijn terug te vinden op de kaarten behorende bij de Waterregeling. Op deze kaarten zijn de beheergrenzen van rijkswateren weergegeven door middel van kleuren. Binnen deze grenzen is Rijkswaterstaat beheerder. Uit deze kaarten valt op geen enkele manier af te leiden dat sprake is van een beperking van de begrenzing in hoogte. Bij de aangegeven grenzen op deze kaarten is dus géén sprake van een grens in de vorm van een 'verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar liggende primaire waterkeringen'.

Eerder verleende vergunning

Bij beschikking van 31 januari 2013, nummer RWS-2013/5880 heeft de vorige eigenaar een vergunning op grond van de Waterwet gekregen voor het vervangen van een bestaande woning met een uitbreiding van ten hoogste van tien procent. Van dat recht is geen gebruik gemaakt. Omdat het nieuwe ontwerp sterk afwijkt van de vergunde situatie, heeft de initiatiefnemer een nieuwe vergunning aangevraagd.

Vanuit het Waterschap doorsnijding leggerprofiel

De geprojecteerde kelder onder de nieuwe woning doorsnijdt het leggerprofiel van de zomerdijk. Het leggerprofiel is het profiel wat minimaal aanwezig moet zijn om de functie van de waterkering te garanderen. Doorsnijding van dit profiel is dan ook niet toegestaan en een reden om de Watervergunning te weigeren.

Aanvullende gegevens

Om de Watervergunning te kunnen verlenen, en uw aanvraag verder in behandeling te kunnen nemen dient het ontwerp gewijzigd te worden. Ik heb hiervoor de volgende aanvullende gegevens nodig:

- Een aangepaste tekening, waaruit duidelijk wordt dat de kelder het leggerprofiel niet meer doorsnijdt.
- Een nieuwe situatie tekening met afmetingen waarbij de uitbreiding van de totale bebouwing (m^2 en m^3) ten hoogste 10 % bedraagt.



RWS INFORMATIE

**Rijkswaterstaat Oost
Nederland**

Datum
8 april 2019
Ons kenmerk
RWS-2019/12694

Ik verzoek u mij de benodigde gegevens **voor 1 juni 2019** onder vermelding van het hierboven vermelde zaaknummer te sturen naar:
Rijkswaterstaat SCV, Postbus 1492, 6200 MA Maastricht.

Procedure

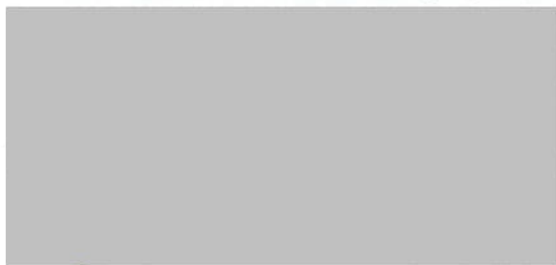
Op de behandeling van uw aanvraag is de procedure uit de afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Zolang ik de gevraagde gegevens niet heb ontvangen, is de termijn voor het geven van een beschikking van rechtswege opgeschort vanaf de verzenddatum van deze brief tot de dag waarop uw aanvraag is aangevuld (artikel 4:15 Awb) dan wel de termijn ongebruikt is verstreken.

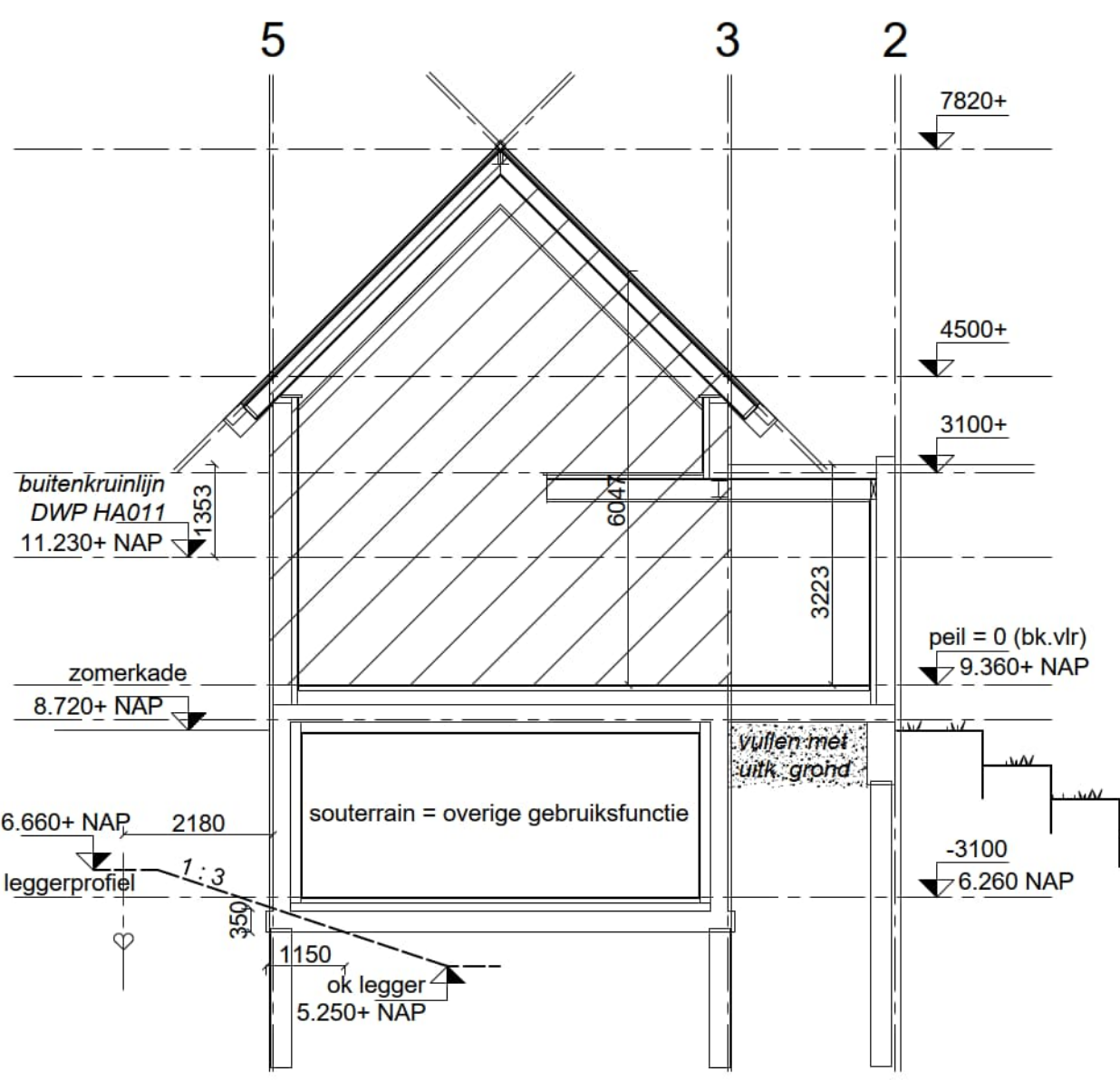
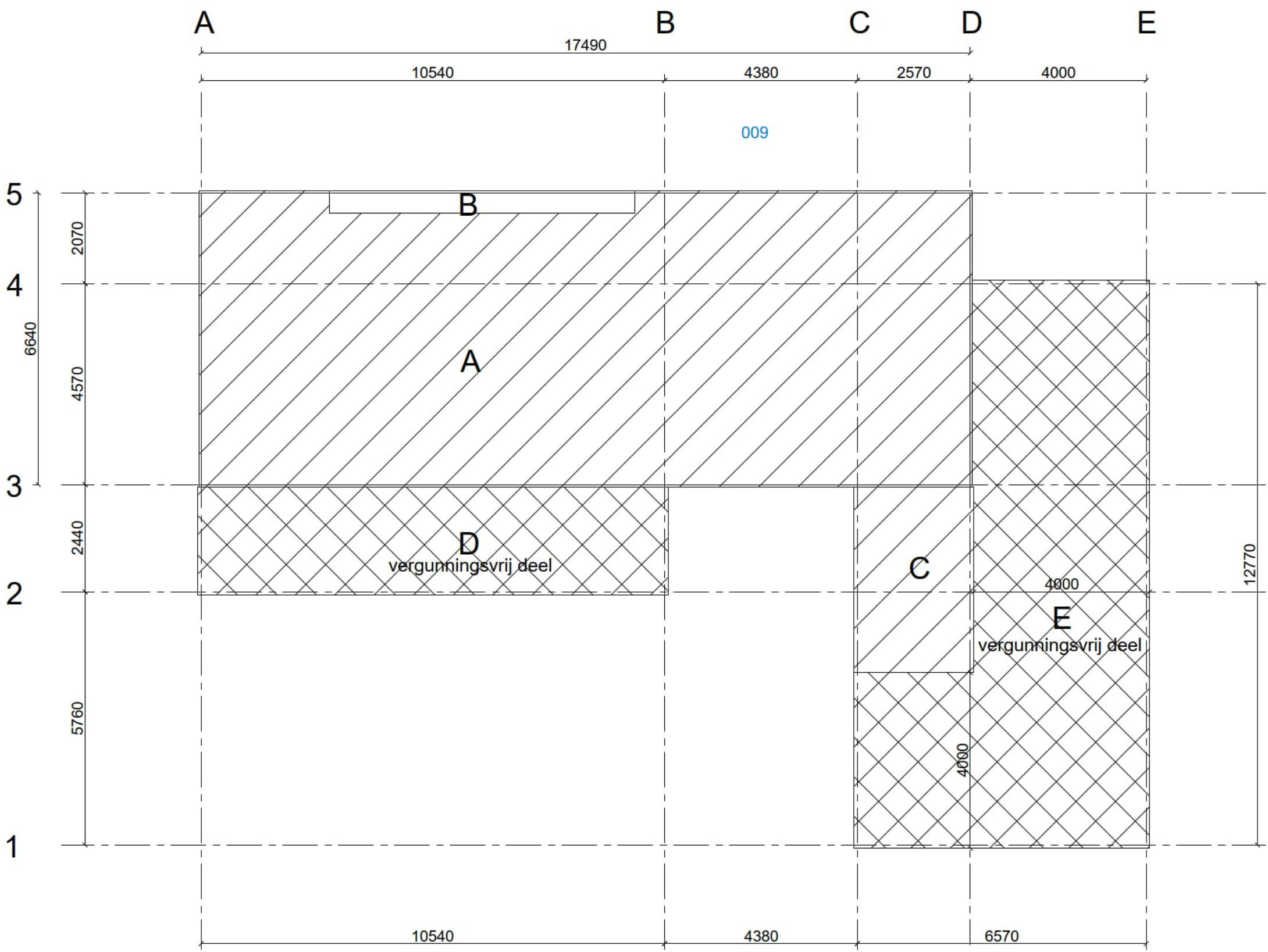
Indien ik de gevraagde gegevens niet voor 1 juni 2019 heb ontvangen, kan ik besluiten de aanvraag buiten behandeling te laten.

Hebt u vragen over de behandeling van uw aanvraag dan kunt u contact opnemen met de in de kantlijn vermelde contactpersoon, onder vermelding van zaaknummer RWSZ2019-00001377.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd afdeling Vergunningverlening Rijkswaterstaat Oost-Nederland,





T.b.v. ODR (max 750m3 (vlgs. bestplan = excl. fund. en vanaf vloerpeil)

onderdeel	oppervlakte m2	inhoud m3 (vanaf vloerpeil!)
A (hoofdgebouw)	115,0	$((A+B \times 6,05m(h)) - B) 708,5$
B (hoofdgebouw)	3,6	$(x2,5) 9,0$
C (hoofdgebouw)	11,5	$(x 3,22) 37,0$
D (bijbehorend vergun- ningsvrij bouwwerk)	26,4	$(x3,22) 85,0$
E (bijbehorend vergun- ningsvrij bouwwerk)	62,7	$(x3,22) 201,9$
Souterrain (onder A + B)	nvt	nvt
Bebouwde opp. (A+B+C) =		130,1 m2
Totaal inhoud (A+C) =		745,5 m3 > voldoet
Bebouwde opp. bijbeh. vergvrij. bouww. (D+E) =		89,1 m2
Totaal inhoud bijbeh. vergvrij. bouww. (D+E) =		286,9 m3

Herbouw woonhuis aan [redacted] te Heerewaarden.

Bepaling inhoud t.b.v. ODR

[redacted]

[redacted]

[redacted]

SYRAAL



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

RWS INFORMATIE

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
Adviseur Vergunningverlening

Datum

15 augustus 2019

minuut

RWSZ2019-0001377; Waal; afwijzing van de door [REDACTED]
[REDACTED] aangevraagde vergunning op grond
van de Waterwet voor de herbouw van de woning aan
[REDACTED] te Heerewaarden gelegen aan de linkeroever
van de Waal ter hoogte van kmr. [REDACTED] in de
gemeente Maasdriel.

RWS-2019/30291

h	
GETYPT DOOR / PARAAF	VERVOLG OP
[REDACTED]	
VERGELEKEN DOOR / PARAAF	RAPPELDATUM
[REDACTED]	
VERZONDEN DOOR / PARAAF	VERZENDDATUM
ONDERTEKENING DOOR / PARAAF	VERZENDWIJZE
[REDACTED]	
MEDEWERKING VAN / PARAAF	NA VERZENDING RETOUR AAN
[REDACTED]	
AFSCHRIFT AAN	ADRES
- [REDACTED];	Via mail
- [REDACTED];	Via mail
- [REDACTED];	Via mail
- ON-Vergunningen;	Via mail
- [REDACTED];	Via mail
- [REDACTED];	Via mail
- ON-Handhaving	Via mail
- Archief	Via Mail
EXTERN	Via Mail
- Gemeente Maasdriel	[REDACTED]
- [REDACTED]	[REDACTED]
- [REDACTED] van het	[REDACTED]
Waterschap Rivierenland	[REDACTED]
- [REDACTED] van de	[REDACTED]
omgevingsdienst Rivierenland	[REDACTED]

verstuurd ✓

- Dirkzwager legal & tax, t.a.v. [REDACTED]



Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

RWS INFORMATIE

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 49 00
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]

Ons kenmerk

RWS-2019/30291

Bijlage(n)

1

Datum verzending

16 AUG. 2019

Datum 15 augustus 2019
Onderwerp RWSZ2019-0001377; Waal; afwijzing van de door [Redacted]
[Redacted] aangevraagde vergunning op grond
van de Waterwet voor de herbouw van de woning aan [Redacted]
[Redacted] te Heerewaarden gelegen aan de linkeroever van
de Waal ter hoogte van kmr. [Redacted] in de gemeente
Maasdriel.

Geachte [Redacted]

Hierbij zend ik u het besluit met een afwijzing van de door u namens [Redacted]
[Redacted] aangevraagde vergunning op grond van de Waterwet voor de herbouw
van de woning aan [Redacted] te Heerewaarden gelegen aan de linkeroever van de
Waal ter hoogte van kmr. [Redacted] in de gemeente Maasdriel.

Voor de inhoud van het besluit en de mogelijkheid tot het maken van bezwaar
tegen dit besluit verwijs ik u naar de bijlage(n).

De raadsman van [Redacted], [Redacted] van Dirkzwager legal &
tax, heeft reeds per mail verzocht om de bezwaarprocedure over te slaan en in te
stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter op grond van artikel
7:1a van de Algemene wet bestuursrecht. Ik merk op dat dit verzoek pas kan
worden ingediend als de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift
openstaat. Na ontvangst van dit besluit kan dit verzoek schriftelijk worden
ingediend, gelijktijdig met het indienen van een bezwaarschrift.

Hebt u vragen over de behandeling van uw aanvraag dan kunt u contact opnemen
met [Redacted], telefonisch bereikbaar onder [Redacted]

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

[Redacted] gverlening Rijkswaterstaat Oost-Nederland,
[Redacted]

RWS ONGECLASSIFICEERD

RWS Oost-Nederland

Datum

15 augustus 2019

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

- Gemeente Maasdriel
- Omgevingsdienst Rivierenland;
- Waterschap Rivierenland;
- Dirkzwager legal & tax.

RWS ONGECLASSIFICEERD

RWS Oost-Nederland

Datum

15 augustus 2019

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

- Gemeente Maasdriel
- Omgevingsdienst Rivierenland;
- Waterschap Rivierenland;
- Dirkzwager legal & tax.



beschikking

Datum 15 augustus 2019
Nummer RWS- 2019/30291
Onderwerp RWSZ2019-00001377; Waal; afwijzing van de door [redacted] aangevraagde vergunning op grond van de Waterwet voor de herbouw van de woning aan [redacted] te Heerewaarden gelegen aan de linkeroever van de Waal ter hoogte van kmr. [redacted] in de gemeente Maasdriel

Inhoudsopgave

1. Aanhef	2
2. Besluit.....	3
3. Aanvraag	4
3.1 Algemeen	4
3.2 Handelingen waarvoor vergunning wordt aangevraagd	4
3.3 Beschrijving van het oppervlaktewaterlichaam waarin de handelingen plaatsvinden.....	4
4. Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer	6
4.1 Beoordeling voor wat betreft het gebruik maken van een rijkswaterstaatswerk	7
4.1.1 Regelgeving en beleid	7
4.1.2 Overwegingen ten aanzien van de beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste (veiligheid en waterkwantiteit)	8
4.2 Beoordeling voor wat betreft het gebruik maken van de waterkering	13
5. Procedure	14
5.1 Algemeen	14
5.2 Voorbereiding in verband met samenloop van bevoegdheden.	17
6. Conclusie	18
7. Ondertekening	18
8. Mededelingen.....	19
Bijlage 1, Begripsbepalingen.....	21

1. Aanhef

Op 22 januari 2019 heeft Rijkswaterstaat een aanvraag om een vergunning op grond van de Waterwet ontvangen van [REDACTED] van BouwAdviesPaul namens [REDACTED] (de aanvrager) voor het slopen en herbouwen van de woning aan [REDACTED] te Heerewaarden.

De aanvraag betreft:

- 1.1 het gebruik maken van het rijkswaterstaatswerk de Waal of de daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen te weten het herbouwen en uitbreiden van een woning op het perceel [REDACTED] te Heerewaarden, aan linkeroever van de Waal nabij kmr [REDACTED], in de gemeente Maasdriel; en/of
- 1.2 het gebruik maken van de waterkering.

De aanvraag heeft betrekking op (een) handeling(en) ten aanzien waarvan meer dan één bestuursorgaan bevoegd is. Waterschap Rivierenland is het bevoegd gezag voor handelingen in de waterkering en Rijkswaterstaat Oost-Nederland is het bevoegd gezag voor werken in het rijkswaterstaatswerk de Waal. Conform artikel 6.17 Waterwet wordt de aanvraag in behandeling genomen door de minister van Infrastructuur en Waterstaat (de minister), die in dit geval het hoogste bevoegd gezag is. Het mede betrokken bestuursorgaan, Waterschap Rivierenland, is in de gelegenheid gesteld advies te geven met betrekking tot de aanvraag, voor zover deze betrekking heeft op handelingen in de waterkering.

Bij brief van 5 februari 2019, kenmerk RWS-2019/4418 is de ontvangst van de aanvraag bevestigd. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2019-00001377.

Bij brief van 18 maart 2019, kenmerk RWS-2019/10166 is de beslissingstermijn voor de behandeling van de aanvraag opgeschort tot uiterlijk 17 april 2019.

Op 26 maart 2019 is er een overleg geweest met de aanvrager over zijn aanvraag. Bij het overleg waren medewerkers van Rijkswaterstaat, medewerkers van Waterschap Rivierenland en een medewerker van de Omgevingsdienst Rivierenland aanwezig. Het doel van het gesprek was om te komen tot een vergunbaar ontwerp. Met instemming van [REDACTED] (de initiatiefnemer) is afgesproken om het ontwerp aan te passen en het gewijzigde ontwerp te zien als aanvullende gegevens.

De aanvrager is bij brief van 8 april 2019, kenmerk RWS-2019/12694

schriftelijk op de hoogte gebracht van de voorlopige beoordeling van de aanvraag waarbij de aanvrager in de gelegenheid is gesteld om het ontwerp aan te passen. Ook is medegedeeld dat op grond van artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de aanvraag na ontvangst van de ontwerpwijziging weer in behandeling kan worden genomen. De aanvrager is in de gelegenheid gesteld om het gewijzigde ontwerp voor 1 juni 2019 aan te leveren.

Op 27 mei 2019 heeft Rijkswaterstaat zowel een brief van de raadsman van de initiatiefnemer als een gering gewijzigd ontwerp ontvangen. Deze brief met bijlagen is aangemerkt als aanvullende gegevens op de aanvraag en gezien als zienswijze conform artikel 4:8 Awb. In de brief wordt expliciet gevraagd een beslissing te nemen op de aanvraag.

De aanvraag omvat na aanvulling de volgende stukken:

- Aanvraagformulier;
- Huidige staat te slopen woonhuis, structuurontwerp, werknr 1602 1t/m 10;
- Tekening Bestaande hoogten maaiveld;
- Toelichting aanvraag, Handreiking bij de aanvraag om watervergunning;
- Bestektekening, werknummer 201800 bladnummer B-01 tm B-04;
- Tekening bepaling inhoud t.b.v. RWS
- Aanvullende gegevens; Brief van Dirkzwager legal & tax te Arnhem dd. 27 mei 2019, dossiernummer 5061378; bijlage 1, Brief d.d. 8 april 2019 van RWS aan BouwAdviesPaul; bijlage 2, Bouwtekeningen aanpassing bouwplan (opheffing doorkruising legger profiel); bijlage 3; Handreiking BGR-illustratie rivierbed met buitenkruinlijn als begrenzing.

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de keur van Waterschap Rivierenland 2014, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat als volgt:

I. De gevraagde vergunning in zijn geheel te weigeren.

Voor een toelichting op de in dit besluit vermelde begrippen wordt verwezen naar bijlage 1 van dit besluit.

3. Aanvraag

3.1 Algemeen

De aanvrager wil zijn huis slopen, herbouwen en uitbreiden in oppervlakte en volume.

Eerder verleende vergunning

Bij beschikking van 31 januari 2013, nummer RWS-2013/5880 heeft de minister aan de vorige eigenaar een vergunning op grond van de Waterwet verleend voor het vervangen van een bestaande woning met een uitbreiding van ten hoogste tien procent. Deze vergunning met de verkregen rechten gaan op grond van artikel 6.24 Waterwet over naar de huidige eigenaar (rechtsopvolger). De bestaande woning is nog steeds aanwezig.

3.2 Handelingen waarvoor vergunning wordt aangevraagd

De aanvraag betreft het herbouwen en uitbreiden van een woning op het adres [REDACTED] te Heerewaarden in de gemeente Maasdriel. De aanvrager wil een andere, grotere woning bouwen dan waarvoor reeds op 31 januari 2013 een watervergunning is verleend.

3.3 Beschrijving van het oppervlaktewaterlichaam waarin de handelingen plaatsvinden

De activiteit vindt plaats in het (KRW-)waterlichaam de Boven-Rijn, Waal nabij kmr [REDACTED] aan de linkeroever. Het waterlichaam de Boven-Rijn, Waal behoort tot de categorie rivieren van het watertype 'langzaam stromende rivier/nevengeul op zand/klei' en wordt aangemerkt als een sterk veranderend KRW-waterlichaam.

De functies van de Rijkswateren zijn nader uitgewerkt in het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren (BPRW) 2016-2021. Het BPRW maakt onderscheid tussen basisfuncties en maatschappelijke gebruiksfuncties. Voor de basisfuncties (veiligheid, voldoende water en schoon & gezond water) is uitgangspunt om te voldoen aan de wettelijk vastgestelde eisen en doelstellingen. Daarmee ontstaan ook gunstige condities voor de gebruiksfuncties. Voor de functies drinkwater, natuur, schelpdierwater en zwemwater gelden aanvullend op de basiskwaliteit wettelijke eisen voor de waterkwaliteit en/of het gebruik van de betreffende gebieden die voortvloeien uit Europese verplichtingen.

Het BPRW 2016-2021 uitgewerkt in vier watersystemen, zijn gebaseerd op data en studies die in de afgelopen jaren zijn uitgevoerd. Achtergrondinformatie hierover is te vinden in de brondocumenten. Voor ieder

waterlichaam - bijvoorbeeld een rivier, kanaal of meer - is een brondocument opgesteld. Daarin staan vermeld: de statustoekenning, de beoordeling van de huidige situatie, de afgewezen en voorgenomen maatregelen ter verbetering van ecologische en chemische waterkwaliteit, eventuele fasering in de uitvoering, de doelstellingen voor water en natuur, en de monitoring.

Binnen het oppervlaktewaterlichaam de Boven-Rijn, Waal zijn de navolgende functies en beschermde gebieden aangewezen:

Drinkwater

In het waterlichaam de Boven-Rijn, Waal liggen geen innamepunten voor directe winning van drinkwater.

Scheepvaart

In het waterlichaam de Boven-rijn, Waal vindt scheepvaartverkeer plaats.

Vis en Schelpdierwater

De Boven-Rijn, Waal heeft geen functie als schelpdierwater.

Zwemwater

Binnen het waterlichaam de Boven-rijn, Waal liggen de volgende 3 officiële zwemlocaties:

- De Bijland (gemeente Zevenaar);
- Bisonbaai midden (Gemeente Ubbergen);
- Bisonbaai Oost (Gemeente Ubbergen);
- Bemmelse Waard (Gemeente Bommel).

Natura 2000

In het waterlichaam de Boven-Rijn, Waal zijn op grond van de Wet natuurbescherming de uiterwaarden grotendeels aangewezen als vogelrichtlijngebied en deels habitatrichtlijngebied. In het Natura 2000 beheerplan zullen doelen en maatregelen worden vastgesteld.

Ecologische toestand

De belangrijkste knelpunten voor de goede ecologische toestand (GET) van de Boven-Rijn, Waal doen zich voor ten aanzien van de vissen.

4. Toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer

De Waterwet (Wtw) omschrijft in artikel 6.21 in samenhang met 2.1 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. In artikel 2.1 Wtw zijn de algemene doelstellingen aangegeven die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:

- a) voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste;
- b) in samenhang met de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c) de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening. Een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

De doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen. De uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet en in beleidsregels. De vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of een aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer.

Hieronder volgt een beschrijving van het beleid waarmee bij het beoordelen van de vergunningaanvraag rekening is gehouden.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag richt het bevoegd gezag zich volgens het toetsingskader op de effecten van het initiatief op voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste; in samenhang met de bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen

Aan de hand van het in dit hoofdstuk beschreven toetsingskader volgt hieronder de toetsing van de aanvraag aan de doelstellingen van het waterbeheer.

4.1 Beoordeling voor wat betreft het gebruik maken van een rijkswaterstaatswerk

4.1.1 Regelgeving en beleid

Artikel 6.5 onder c Waterwet

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan voor Rijkswateren en, met het oog op internationale verplichtingen of bovenregionale belangen, voor regionale wateren worden bepaald dat het verboden is zonder vergunning van Onze Minister, onderscheidenlijk het bestuur van het waterschap gebruik te maken van een waterstaatswerk of een daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen.

Artikel 6.12, eerste lid Waterbesluit

Het is verboden zonder vergunning van Onze Minister als bedoeld in artikel 6.5 van de wet gebruik te maken van een oppervlaktewaterlichaam of een bijbehorend kunstwerk in beheer bij het Rijk, niet zijnde de Noordzee, door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder:

- a. werken te maken of te behouden,
- b. vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen.

De hoofdlijnen van het nationale waterbeleid ten aanzien van veiligheid en het doelmatig gebruik van waterstaatswerken en de manier waarop daarbij rekening moet worden gehouden met de ecologische doelstellingen die gelden voor KRW-waterlichamen zijn vastgelegd in het Nationaal Waterplan (NWP), planperiode 2016-2021.

Een nadere uitwerking en onderbouwing van de beleidskeuzes en de realisatie op het gebied van waterveiligheid vindt plaats in de Beleidsnota Waterveiligheid. Specifieke eisen ten aanzien van het veilig en doelmatig gebruik van rijkswaterstaatwerken en/of bijbehorende beschermingszones zijn uitgewerkt in de Beleidslijn Grote Rivieren, de Beleidslijn Kust en het Beleidskader IJsselmeergebied.

Het Beheer- en ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021 (Bprw) vertaalt het NWP dit beleid door naar het beheer van de Rijkswateren, met een onderverdeling naar functie en naar watersysteem. Bovendien bevat het Bprw 2016-2021 een toetsingskader voor individuele besluiten, dat wordt gebruikt bij het toetsen en beoordelen van vergunningen voor het gebruik van waterstaatswerken. Hierin is vastgelegd op welke manier deze aanvragen getoetst worden aan de ecologische

doelstellingen die op grond van het Bprw 2016-2021 gelden voor KRW-waterlichamen.

Om overstromingen in het rivierengebied te voorkomen is behalve een netwerk van functionerende keringen ook een goede afvoer van water, sediment en ijs via de rivieren naar zee nodig. Obstakels en natuurlijke begroeiing in het rivierbed vertragen de afvoer en veroorzaken een verhoging van de waterstand. Actief beheer van het winterbed is nodig om deze opstuwing te beperken. Daarnaast worden activiteiten in en gebruik van het winterbed gereguleerd.

De toelaatbaarheid van activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren is beoordeeld aan de hand van het afwegingskader dat is opgenomen in de Beleidslijn Grote Rivieren (BGR) en de bijbehorende Beleidsregels grote rivieren (de Beleidsregels). Doelstelling van de BGR en de Beleidsregels is de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken. De Beleidsregels zijn van toepassing op alle nieuwe activiteiten (waaronder wijziging van bestaande activiteiten) in het rivierbed van de Waal.

De Beleidsregels berusten op artikel 6.12 van het Waterbesluit.

In de Handreiking grote rivieren -geactualiseerde versie 2019- (de Handreiking) wordt een uitgebreide toelichting op de Beleidsregels gegeven die als handvat dient voor de uitvoeringspraktijk.

4.1.2 Overwegingen ten aanzien van de beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste (veiligheid en waterkwantiteit)

Bij de behandeling van voorliggende aanvraag wordt getoetst aan de doelstellingen uit artikel 2.1 van de Waterwet die verder zijn uitgewerkt in het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021 (BPRW) en bijbehorende documenten. De invulling van de basisfuncties veiligheid, voldoende, schoon en (ecologisch) gezond water in het BPRW dienen ter voorkoming van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste:

- Om overstromingen in het rivierengebied te voorkomen is behalve een netwerk van functionerende keringen ook een goede afvoer van water, sediment en ijs via de rivieren naar zee nodig. Het dynamisch handhaven van de basiskustlijn en op peil houden van het zandvolume van het kustfundament met zandsuppleties voorkomen erosie van de kust en dragen bij aan het voorkomen van overstromingen vanuit de Noordzee. Het beleid m.b.t. de bescherming van deze waterstaatkundige belangen is uitgewerkt in de Beleidslijn Grote Rivieren, de Beleidslijn Kust en het Beleidskader IJsselmeergebied.

Voldoende water, niet te veel én niet te weinig, is cruciaal voor het goed functioneren van Nederland. De grote rivieren en het IJsselmeer staan daarbij centraal. Het

waterbeheer is er op gericht om wateroverlast, watertekort, droogte en verzilting te voorkomen en nadelige gevolgen te beperken. Wateroverlast, waarmee de persoonlijke veiligheid van mensen in gevaar komt, wordt aangepakt binnen het waterveiligheidsbeleid

De Beleidsregels bieden een systematische aanpak om stap voor stap de afwegingsgronden en de rivierkundige voorwaarden voor ruimtelijke initiatieven in het rivierbed te kunnen bepalen ten behoeve van de beoordeling van activiteiten/ingrepen. De systematische aanpak kan worden onderverdeeld in drie afwegingskaders, te weten:

1. eenmalige uitbreiding, tijdelijke activiteiten of overige activiteiten van rivierkundig ondergeschikt belang (artikel 3 van de Beleidsregels);
2. activiteiten in het gedeelte van het rivierbed waarop het bergend regime (artikel 4 van de Beleidsregels) van toepassing is;
3. activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het stroomvoerend regime van toepassing is (artikelen 5 en 6 van de Beleidsregels).

Ad 1. Artikel 3 Beleidsregels: In het rivierbed wordt, onverminderd algemene rivierkundige voorwaarden (artikel 7 Beleidsregels), vergunning verleend voor:

- a. een éénmalige uitbreiding van ten hoogste tien procent van de bestaande bebouwing;
- b. het slopen en vervangen van bebouwing door bebouwing van gelijke omvang;
- c. tijdelijke activiteiten, anders dan bedoeld in artikel 6.11, eerste lid, onderdeel b, van de Waterregeling; of
- d. overige activiteiten die naar aard en omvang vergelijkbaar zijn met activiteiten van ondergeschikt belang als bedoeld in artikel 6.11, eerste lid van de Waterregeling.

De aanvraag betreft het herbouwen en uitbreiden van een bestaande woning. Het is mogelijk om bebouwing die aanwezig was op het moment van inwerkingtreding van de Beleidslijn eenmalig met 10% uit te breiden. Een toelichting op de berekening van de 10% staat beschreven in bijlage 2 van de Handreiking (hier weergegeven voor zover van toepassing):

- De referentiesituatie is 12 mei 1997.
- Er mag 10% van het volume worden uitgebreid waarbij het bebouwd oppervlak tegelijkertijd niet mag toenemen met meer dan 10%.
- De oppervlakte en het volume van de bouwwerken van dezelfde functie en dezelfde eigenaar kunnen worden opgeteld, waarbij dan tot 10% van het totaal mag worden uitgebreid.
- In delen van het rivierbed die grenzen aan hoge gronden of waar gebieden aanwezig zijn die zijn vrijgesteld van vergunningplicht, komt de situatie voor dat percelen gedeeltelijk binnen en gedeeltelijk buiten de begrenzing

van het rivierbed, zoals weergegeven in bijlage IV van de Waterregeling, liggen. Bebouwing die gelegen is buiten het rivierbed, of binnen het gebied dat is vrijgesteld van de vergunningplicht, telt niet mee bij de bepaling van de 10% uitbreidingsmogelijkheid.

- Het rivierbed is niet in verticale richting begrensd door het maaiveld of de waterstand bij extreem hoog water. Het totale volume van de bebouwing (inclusief het volume onder maaiveld of boven de waterstand bij extreem hoogwater) telt mee bij de bepaling van de 10% uitbreidingsmogelijkheid.

Op het betreffende perceel is de volgende bebouwing (sinds 12 mei 1997) aanwezig, waarbij de 10% berekening is toegepast:

Gebouw		Huidige situatie m2	Huidige situatie m3
1	Uitbouw	46,77 m ²	149,66 m ³
2	Kelder;		88,03 m ³
3	Portaal	7,95 m ²	20,10 m ³
4	Dijkwoning	106,76 m ²	461,06 m ³
5	Kelder		15,72 m ³
6	aanbouw noordoost	19,24 m ²	48,25 m ³
7	aanbouw zuidwest	13,60 m ²	30,23 m ³
	Totaal	194,32 m ²	813,05 m ³
	Plus 10%	213,75 m²	894,36 m³
8	Schuur	58,26m ² 10% 5,83 m²	333,99 m ³ 10% 33,40 m³
9	Schuur op de dijk	14 m ² 10% 1,4 m²	28 m ³ 10% 2,8 m³

De initiatiefnemer wil de gebouwen 1 tot met 7 vervangen door een nieuwe woning; de twee schuren blijven staan. Na uitbreiding van de woning mag het totale omvang van de nieuwe woning niet groter zijn dan **220,98 m²** en **930,56 m³**. Met initiatiefnemer is afgesproken dat voor de nieuwe woning de 10% uitbreidingsmogelijkheid van de schuren (nr. 8 en nr. 9) gebruikt mag worden ten behoeve van de nieuwe woning.

Na wijziging ontwerp en aanvulling op de aanvraag 2019 heeft de gewenste herbouw van de woning inclusief de uitbreiding een totale oppervlakte van **219,20 m²** met een totale inhoud van **1401,30 m³**.

Uit de toelichting en de tekeningen van de aanvraag blijkt dat de kubieke meters van het deel van de nieuwe woning dat boven de hoogte van de primaire waterkering (buitenkruinlijn) uitkomt, niet is meegerekend bij de inhoudsbepaling (in kubieke meters) van de nieuwe woning. De reden hiervoor is dat de aanvrager de berekening van de 10% anders heeft ingevuld: 'het rivierbed/het vergunningplichtige gebied aan de bovenzijde dient te worden beschouwd als te zijn begrensd door de verbindingslijn tussen de buitenkruinlijnen van twee tegenover elkaar

liggende primaire wateringen' Onder het kopje procedure "5" wordt hier verder op ingegaan.

Omdat de gewenste uitbreiding derhalve groter is dan de onder artikel 3, onder a toegestane uitbreiding van 10% kan deze daardoor niet onder artikel 3 vallen. Het herbouwen en uitbreiden van de woning is ook geen activiteit die kan worden geschaard onder de andere onderdelen van artikel 3 (b t/m d).
Uitbreidingen groter dan 10% kunnen alleen worden vergund via artikel 4 t/m 6 van de Beleidsregels en bijbehorende voorwaarden.

Ad 2. Bergend regime (Artikel 4 Beleidsregels).

Voor activiteiten in het gedeelte van het rivierbed waarop het bergend regime van toepassing is, wordt, onverminderd algemene rivierkundige voorwaarden (artikel 7 Beleidsregels), vergunning verleend.

Uit de bij de Beleidsregels behorende detailkaarten blijkt dat op het gedeelte van het rivierbed waarvoor vergunning wordt aangevraagd, het stroomvoerend regime van toepassing is. Artikel 4 van de Beleidsregels is derhalve niet van toepassing. In verband daarmee is het afwegingskader met betrekking tot het stroomvoerend regime van toepassing.

Ad 3. Stroomvoerend regime.

Riviergebonden activiteiten stroomvoerend regime (artikel 5 van de Beleidsregels).
Voor de navolgende riviergebonden activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het stroomvoerend regime van toepassing is, wordt, onverminderd algemene rivierkundige voorwaarden (artikel 7 Beleidsregels), vergunning verleend voor:

- a. de aanleg of wijziging van waterstaatkundige kunstwerken;
- b. de realisatie van voorzieningen voor betere en veilige afwikkeling van de beroeps- en recreatievaart;
- c. de bouw of wijziging van waterkrachtcentrales;
- d. de vestiging of uitbreiding van overslagbedrijven of het realiseren van overslagfaciliteiten, uitsluitend voor zover de activiteit gekoppeld is aan het vervoer over de rivier;
- e. de aanleg of wijziging van scheepswerven en specifiek daaraan verbonden bedrijfsactiviteiten;
- f. de realisatie of verbetering van natuur;
- g. de verbetering van de waterkwaliteit;
- h. de uitbreiding of wijziging van bestaande steenfabrieken
- i. de realisatie van voorzieningen, die onlosmakelijk met de waterrecreatie of extensieve uiterwaardrecreatie zijn verbonden;
- j. de winning van oppervlaktedelfstoffen.
- k. de realisatie van voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het agrarisch, landschappelijk of daarmee vergelijkbaar beheer van het winterbed;

- l. het behoud of herstel van cultuurhistorische landschapselementen; of
- m. de realisatie van voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het behoud van bekende of te verwachten archeologische monumenten.

Het herbouwen en uitbreiden van een woning is geen riviergebonden activiteit zoals genoemd onder artikel 5 van de Beleidsregels .

Voor niet-riviergebonden activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het stroomvoerend regime van toepassing is (artikel 6 van de Beleidsregels), wordt geen vergunning verleend, tenzij, onverminderd algemene rivierkundige voorwaarden (artikel 7 Beleidsregels), sprake is van:

- a. een groot openbaar belang en de activiteit niet redelijkerwijs buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd;
- b. (of) een zwaarwegend bedrijfseconomisch belang voor bestaande grondgebonden agrarische bedrijven en de activiteit niet redelijkerwijs buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd;
- c. (verduurzaming van de energievoorziening van bestaande activiteiten in het rivierbed;
- d. op wekking van zonne- of windenergie en de activiteit niet redelijkerwijs buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd; of
- e. activiteiten die per saldo meer ruimte voor de rivier opleveren op een rivierkundig gezien aanvaardbare locatie.

Gezien de aard van het werk is er geen aanleiding om aan te nemen dat er in dit geval sprake is van een groot openbaar belang, zoals bedoeld in artikel 6a van de Beleidsregels. Bovendien is er geen sprake van een grondgebonden agrarisch bedrijf, zodat de activiteit niet valt onder artikel 6b van de Beleidsregels. Evenmin is er sprake van verduurzaming van energievoorziening van bestaande activiteiten of opwekking van zonne- of windenergie zoals bedoeld in artikel 6c en 6d van de Beleidsregels. Tevens is geen sprake van een activiteit, die per saldo meer ruimte voor de rivier oplevert op een rivierkundig gezien aanvaardbare locatie, zoals bedoeld in artikel 6e van de Beleidsregels.

Resumerend wordt vastgesteld dat geen van bovenbedoelde criteria van toepassing is en dat de aangevraagde uitbreiding van de woning in strijd is met de Beleidsregels en dus niet vergunbaar is. Toetsing aan de andere doelstellingen van de Waterwet, zoals bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen is daarom niet meer aan de orde.

Tevens is niet gebleken dat er in dit geval sprake is van bijzondere omstandigheden, zwaarwegende maatschappelijke belangen alsmede plaatsgebondenheid, waardoor van de Beleidsregels zou moeten worden afgeweken.

4.2 Beoordeling voor wat betreft het gebruik maken van de waterkering

Datum
15 augustus 2019

De aanvraag (inclusief gewijzigde ontwerp) is getoetst aan de doelstellingen van de Keur Waterschap Rivierenland 2014.

Nummer
RWS- 2019/30291

Overwegingen.

- De aanvraag (inclusief gewijzigde ontwerp) is getoetst aan de algemene toetsingscriteria van de Beleidsregels behorende bij de Keur Waterschap Rivierenland 2014 en aan waterhuishoudkundige uitgangspunten.

In het ontwerp van 22 januari 2019 doorsneet de geprojecteerde kelder onder de nieuwe woning het leggerprofiel van de zomerdijk. Het leggerprofiel is het profiel dat minimaal aanwezig moet zijn om de functie van de waterkering te garanderen. Doorsnijding van dit profiel is dan ook niet toegestaan en een reden om de watervergunning te weigeren. In het gewijzigde ontwerp aangevuld op 27 mei 2019 is er geen sprake van een doorsnijding van het leggerprofiel.

Op 12 juni 2019 heeft het Waterschap Rivierenland telefonisch aangegeven dat gelet op het gewijzigde ontwerp op grond van de Keur van het Waterschap Rivierenland 2014, er een positieve beoordeling uit voort is gekomen.

Conclusie

De aanvraag (inclusief gewijzigde ontwerp) is getoetst aan de algemene toetsingscriteria van de Beleidsregels behorende bij de Keur Waterschap Rivierenland 2014 en aan waterhuishoudkundige uitgangspunten. Uit de toetsing blijkt dat de aanvraag voldoet aan de toetsingscriteria. Hoewel het Waterschap heeft geoordeeld dat het gewijzigd ontwerp voldoet aan de Keur, is deze toetsing vanwege de reeds vastgestelde strijd met de Beleidsregels grote rivieren niet meer aan de orde.

5. Procedure

5.1 Algemeen

De voorbereiding van de beschikking op grond van de Waterwet heeft conform het gestelde in afdeling 4.1.2 van de Awb plaatsgevonden.

De aanvrager is per brief van 8 april 2019 in de gelegenheid gesteld om voordat zijn aanvraag wordt afgewezen, de aanvraag aan te passen, zodat deze vergunbaar zou zijn.

Bij brief van 27 mei 2019 heeft de raadsman van de initiatiefnemer alvorens de formele besluitvorming heeft plaatsgevonden, de volgende punten ingediend. Deze brief wordt gezien als een zienswijze op grond van artikel 4:8 Awb: voordat een aanvraag wordt afgewezen wordt de aanvrager in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. De punten worden voorzien van een reactie.

Procedurele punten:

1. Er mag in dit geval geen gebruik gemaakt worden van de bevoegdheid om de aanvraag buiten behandeling te stellen. Een besluit daartoe is slechts toegestaan als er sprake is van een onvolledige of ongenoegzame aanvraag als bedoeld in artikel 4:5 lid 1 van de Awb.

Reactie:

Het klopt dat de aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten en voldoende gegevens bevat om te kunnen beschikken. In deze beschikking wordt beslist op de vergunningsaanvraag.

Inhoudelijke punten:

2. Initiatiefnemer bestrijdt het standpunt dat, indien de geprojecteerde kelder onder de nieuwe woning de zomerdijk doorsnijdt, het een weigeringsgrond is. De initiatiefnemer betwist dat de uiterst geringe doorsnijding van het leggerprofiel de conclusie rechtvaardigt dat de functie van de waterkering niet meer kan worden gegarandeerd.

Reactie:

Het leggerprofiel is het profiel wat minimaal aanwezig moet zijn om de functie van de waterkering te garanderen. Doorsnijding van dit profiel is dan ook niet toegestaan. In het gewijzigde ontwerp is er geen sprake meer van doorsnijding van het profiel.

3. Het nieuwe bouwplan voldoet aan aanvullende voorwaarden zoals omschreven in artikel 7 van de Beleidsregels grote rivieren. Rijkswaterstaat heeft ter zake van de aanvraag ook niet aan de initiatiefnemer medegedeeld dat er wel rivierkundige beletsels zijn. In de eerder verleende watervergunning is vastgesteld dat de doelstellingen van de Beleidslijn geen beletsel vormen voor een herbouw van de woning [REDACTED].

Reactie:

De eerder verleende watervergunning omvat rechten waar de rechtsopvolger gebruik van kan maken. In betreffende vergunning is vergunning verleend voor een uitbreiding van 10% ten opzichte van de bestaande bebouwing voor 1997, waarbij tevens werd voldaan aan de algemene voorwaarden van artikel 7 van de Beleidsregels. Voordat echter wordt toegekomen aan de algemene voorwaarden van artikel 7 van de Beleidsregels vindt eerst een beleidsmatige afweging plaats volgens de artikelen 3 t/m 6 van de Beleidsregels. Omdat de beleidsmatige toetsing negatief is uitgevallen wordt niet toegekomen aan verdere toetsing aan artikel 7 van de Beleidsregels.

4. De initiatiefnemer is van oordeel dat hij de inhoud van de nieuwe woning op een juiste wijze heeft berekend. De initiatiefnemer geeft aan dat vanuit de systematiek van de Waterwet, de Beleidsregels en de Handreiking volgt dat de kubieke meters van de nieuwe woning die boven de buitenkruinlijn zijn gelegen, buiten het rivierbed liggen en dus niet hoeven te worden meegeteld bij de berekening van de inhoud. De initiatiefnemer wijst naar bijlage 1 van de Handreiking waarin de toepassing van de 10% is verduidelijkt. Te weten het uitgangspunt dat bebouwing in uitzonderingsgebied of buiten het rivierbed niet meetelt voor het berekenen van de 10%. Er wordt dus alleen gerekend met de bebouwing in het vergunningplichtige gebied.

Reactie:

De uitleg waarnaar wordt verwezen betreft de situatie waarbij langs het onbedijkte gebied (de Maas) de percelen op de rand van het rivierbed en of contourgebied liggen en dat in die situatie de bebouwing op dat soort percelen niet meetellen voor de berekening van de 10% regeling van een gebouw in een vergunningsplichtig gebied. Deze situatie is hier niet van toepassing. Daarnaast kent de Handreiking in bijlage 2 een verduidelijking over de begrenzing van het rivierbed en de berekening van de 10%: het laatste puntje beschrijft dat het rivierbed *"niet in verticale richting is begrensd (...)* het totale volume van de bebouwing (...) telt mee bij de berekening van de 10% uitbreidingsmogelijkheid". Deze verduidelijking van de berekening is expliciet opgenomen in de geactualiseerde versie van de Handreiking (15 juli 2019).

5. De initiatiefnemer geeft aan dat de 10%- regel verkeerd wordt toegepast. Hij geeft dat aan dat de kubieke meters van de nieuwe woning die boven de buitenkruinlijn zijn gelegen, buiten het rivierbed liggen niet mee mogen worden geteld in de 10% berekening. Daarbij geeft de initiatiefnemer aan dat de begrippen rivierbed, oppervlaktewaterlichaam en buitenkruinlijn met elkaar samenhangen met een verwijzing naar de definitie van het begrip 'oppervlaktewaterlichaam': een samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water met de daarin aanwezige stoffen. Omdat boven de primaire waterkeringen en dus boven de buitenkruinlijn geen sprake kan van zijn van een stabiele watermassa, hangt alles boven de buitenkruinlijn ook niet meer samen met de rivierbodem en oevers. De buitenkruinlijn is een begrenzing in de hoogte waarbij wordt uitgegaan van een driedimensionale benadering. Boven de buitenkruinlijn kan dus niet meer worden gesproken van een rivierbed. Verwezen wordt naar een afbeelding/schematische weergave van het rivierbed op pagina 9 van de Handreiking. Ook de uitspraak van de Raad van State inzake Hartenaasje bestrijdt de hoogtebegrenzing van het rivierbed niet omdat de rechter geen oordeel heeft gegeven over of een deel van het volume dat zich boven de buitenkruinlijn bevindt tot het herbouwvolume behoort. De initiatiefnemer betwist het standpunt dat de bepaling van het rivierbed op de kaarten van de Waterregeling zijn gebaseerd.

Reactie:

De kaarten bij de Waterregeling regelen de geografische begrenzingen van het oppervlaktewaterlichaam *waarbinnen* het Rijk beheerder is. Deze geografische begrenzingen van het oppervlaktewaterlichaam vallen ook samen met de grenzen van het rivierbed: zie artikel 3.1, tweede lid, van de Waterwet en artikel 1, onder b van de Beleidsregels waarin wordt verstaan onder rivierbed: de oppervlakte begrensd ingevolge artikel 3.1, tweede lid, van de Waterwet. De begrenzing, waarbij wordt verwezen naar de buitenkruinlijn van de primaire waterkering is *een begrenzing in oppervlakte*, bedoeld om aan te geven tussen welke geometrische lijnen het rivierbed begrensd is. De verwijzing naar een afbeelding van het rivierbed met een illustratie hoe de buitenkruinlijn wordt bepaald (afkomstig uit een oude versie van de Handreiking) moet ook in dit licht worden gezien. Niet uit de omschrijving van de buitenkruinlijn of uit de afbeelding uit de oude Handreiking valt af te leiden dat ook sprake is van een begrenzing in volume, waarbij boven een bepaalde hoogte (buitenkruinlijn) geen sprake meer is van een rivierbed.

Een begrenzing op het niveau van de buitenkruinlijn past ook niet bij de doelstelling van de BGR namelijk de beschikbare afvoer en bergingscapaciteit van het rivierbed van de grote rivieren behouden en ontwikkelingen tegengaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging feitelijk onmogelijk te maken. Om niet alles op slot te zetten en bestaande bebouwingen te respecteren is het beleid dat een uitbreiding van maximaal 10% van bestaande bebouwing voor 1997 is toegestaan. Deze 10% heeft betrekking op zowel oppervlakte als volume, met het

oog op de uitvoerbaarheid van mogelijke dijkverzwaring en/of rivierverruiming in de toekomst. Zie verder de reactie op punt 4 waarbij de 10% rekenregel is toegelicht. In de uitspraak inzake Hartenaasje leest de minister een bevestiging van de rechter dat in deze casus (vervanging van bestaande bebouwing door een kantoorgebouw met zes verdiepingen) op een juiste wijze invulling is gegeven aan de volumeberekening (niet meer dan 10%) zoals bedoeld in de Handreiking, waarbij bij de volumeberekening geen begrenzing in hoogte is aangebracht.

5.2 Voorbereiding in verband met samenloop van bevoegdheden.

Adviesrecht

De vergunningaanvraag heeft betrekking op het herbouwen en uitbreiden van een woning. Het Waterschap Rivierenland is als mede betrokken bestuursorgaan conform artikel 6.17, derde lid, van de Waterwet in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de aanvraag.

Vanuit het beheer van de waterkering is er geen bezwaar tegen het herbouwen en uitbreiden van de woning conform gewijzigde ontwerp. Echter het herbouwen en uitbreiden van de woning, zoals aangegeven in paragraaf 4.1.2 is in strijd met de doelstelling vanuit het waterbeheer, specifiek de doelstelling zoals opgenomen in artikel 2.1, eerste lid onder a van de Waterwet. Gezien het vorenstaande kan er geen vergunning worden verleend.

6. Conclusie

De vergunning moet worden geweigerd omdat de doelstellingen van het waterbeheer, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

Aan deze te behartigen belangen wordt een zwaarder gewicht toegekend dan aan de individuele belangen van aanvrager. Tevens is niet gebleken dat er in dit geval sprake is van bijzondere omstandigheden, zwaarwegende maatschappelijke belangen alsmede plaatsgebondenheid, waardoor voor de aanvrager onevenredige gevolgen zouden ontstaan. De onderhavige aanvraag moet derhalve worden afgewezen.

7. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
wd. hoofd afdeling Vergunningverlening Rijkswaterstaat Oost-Nederland,



8. Mededelingen

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het maken van bezwaar:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van Rijkswaterstaat?
- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt en weet u of u met een bezwaar uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een bezwaarschrift voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hiervoor contact opnemen met de bij het besluit vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel biedt om tot een oplossing te komen.

Hoe maakt u bezwaar?

Om bezwaar te maken moet u, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar de minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Dienst Oost-Nederland, afdeling Werkenpakket, postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

In het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres, en liefst ook uw telefoonnummer;

RWS INFORMATIE

- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden of door een kopie mee te sturen);
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- de datum en uw handtekening.

**Rijkswaterstaat Oost
Nederland****Datum**
15 augustus 2019**Nummer**
RWS- 2019/30291

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Dit doet u door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

Rechtstreeks beroep

De indiener van een bezwaarschrift kan in zijn bezwaarschrift verzoeken om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

1. Gemeente Maasdriel;
2. Waterschap Rivierenland;
3. Omgevingsdienst Rivierenland.

Bijlage 1, Begripsbepalingen

Behorende bij het besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van heden, nr. RWS-2019/30291.

In dit besluit wordt verstaan onder:

1. 'Aanvraag': De aan dit besluit ten grondslag liggende aanvraag is op 22 januari 2018 binnengekomen bij Rijkswaterstaat Oost-Nederland en geregistreerd onder nummer RWSZ2019-00001377, aangevuld op d.d. 27 mei 2019;
2. 'Afdeling handhaving': de afdeling Handhaving van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, postbus 2232, 3500 GE Utrecht;
3. 'Bprw 2016-2021': het Beheer- en Ontwikkelplan voor de Rijkswateren 2016-2021, zoals dat op 17 december 2015 in werking is getreden (te downloaden van www.rijkswaterstaat.nl)
4. 'Bevoegd gezag': de hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat Oost-Nederland namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat (p.a. Rijkswaterstaat Oost-Nederland, postbus 2232, 3500 GE Utrecht);
5. 'Kaderrichtlijn Water (KRW)': richtlijn 2000/60/EG van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid;
6. 'KRW-waterlichaam': volgens artikel 2, lid 10, van de richtlijn 2000/60/EG is een KRW-waterlichaam een te onderscheiden oppervlaktewater van aanzienlijke omvang, zoals een meer, een waterbekken, een stroom, een rivier, een kanaal, een deel van een stroom, rivier of kanaal, een overgangswater of een strook kustwater;
7. 'Oppervlaktewaterlichaam': samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens de Wtw, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna;
8. 'Waterbeheerder': de minister van Infrastructuur en Waterstaat, per adres de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, postbus 2232, 3500 GE Utrecht;
9. 'Waterkeringbeheerder': Waterschap Rivierenland, postbus 500, 4000 AN Tiel;
10. 'Beleidsregels grote rivieren': gepubliceerd in de Staatscourant van 12 juli 2006, nr. 133 en laatst gewijzigd bij besluit van 25 juni 2018, Staatscourant 2018, nr. 36070 met als doelstelling de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan, die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst onmogelijk maken.



Werkgroep Rivierbeheer

RWS Zuid-Nederland

www.rijkswaterstaat.nl

Opmaker

Datum

14 januari 2021

Bijlage(n)

agenda

Werkgroep Rivierbeheer

Datum bespreking	22 april 2021
Tijdstip	13:00 – 16:00
Locatie	Teams

1 Opening / mededelingen (allen)

- Volgorde verslaglegging: [redacted]
- Allen

2 Presentatie Ontwikkelingen rivierbed ZN ([redacted])

3 Verslag en acties overleg 14 januari 2021 ([redacted])

- Zie bijlage 1 voor het verslag van de vorige vergadering

4 Memo bouwwerken van 30 m2 ([redacted])

- Zie bijlage 2

5 Seizoengebonden activiteiten ([redacted])

- Zie bijlage 3

6 Fundering tijdelijke horeca ([redacted])

- Zie bijlage 4

7 Per saldo meer ruimte 6 E ([redacted])

- Mondelinge toelichting

8 Casus Schansberg ([redacted])

- Zie bijlage 5

9 Evaluatie



RWS West Nederland Zuid
RWS Oost Nederland
RWS Zuid Nederland
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted]

[Redacted]

Datum

23 februari 2021

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving
Datum bespreking
Deelnemers

Wergroep Rivierbeheer
14 januari 2021



Afwezig

1. Opening en mededelingen

- [Redacted] stuurt o.k.t. een lijstje met de notulisten rond.
- De werkgroeoeverleggen beginnen vanaf nu om 13.00 uur.
- De stukken dienen 1 week van tevoren te worden aangeleverd.
- [Redacted] wordt agenda lid.
- [Redacted] is nog niet aangehaakt bij het DO Rivieren, hij haakt namens de werkgroep aan.



2. Verslag en acties overleg 15 september 2020 ([Redacted])

Verslag wordt definitief vastgesteld. [] zou de CIV vragen om ook de geactualiseerde waterbesluit kaarten te verwerken in GEOweb. Dat is gebeurd.

RWS

Datum
18 juni 2020

Actielijst oud:

Nr.	Actie	Actiehouder	Deadline
1	[] moet nog reageren op de aanzet van [] inzake knelpunten 30 m2 gebouw en informeert [] wanneer het stuk gereed is en vraagt hem dan te reageren	[]	Volgende bijeenkomst
2	[] heeft de werkafpraak over uitbreiding met 10% voor bebouwing die vergund had moeten aangepast. Volgend overleg bespreken of de tekst van de handreiking moet worden aangepast worden.	[]	Volgende bijeenkomst
3	[] heeft de werkafpraak over schuurtjes, die horen bij een woning qua oppervlak en volume bij een woning mogen worden getrokken aangepast. Volgend overleg bespreken of de tekst van de handreiking moet worden aangepast worden.	[]	Volgende bijeenkomst
4	Inventariseren intakes / aanvragen m.b.t. windmolens / zonnepanelen. - Hoe is hiermee omgegaan / hoe is afgehandeld - Motivatie voor afhandeling	Allen	Volgende bijeenkomst
5	Analyseer de Regionale Energie Strategieën (RES) of er iets is opgenomen over rivierbeleid.	Iedere regionale dienst	

Nr. 1: Is doorgezet naar [] -> memo 30 m2 wordt in dit overleg besproken

Nr. 2: [] contact op met [] over de werkafspraken

Nr. 4: [], [] en [] checken of dit speelt in hun regio.

Nr. 5: actie [] -> informeren in regio en dit doorbellen naar []

3. Bespreekpunt Notulen special 5 november 2020 ([])

- [] reageert direct naar [] hierover.

4. Memo bouwwerken van 30 m2 ([])

- Zie bijlage 3. Bespreekpunten ter voorbereiding voor elke dienst:

- a. zijn er opmerkingen t.a.v. juridisch standpunt []?
- b. is de uitkomst werkbaar?
- c. is het wenselijk vanuit gedachtegoed beleidsregels grote rivieren of anderszins?

Er is consensus dat meer meldingen door 1 initiatiefnemer voor bouwwerken < 30 m2 mogen. Wel is de vraag hoe vaak dit nou voor komt en maken initiatiefnemers hier daadwerkelijk vaker dan 1 keer gebruik van? Voorstel is dit te gaan

monitoren, gedurende 1 jaar ingaande nu.

RWS

Een meldingsplichtig bouwwerk van < 30 m2 van meerdere bouwlagen kan in beginsel worden toegestaan.

Datum
18 juni 2020

Er dient alertheid te worden betracht bij aanbouwen. Een aanbouw bij een nog niet gerealiseerd hoofdgebouw is in beginsel geen aanbouw.

Tot slot vindt de Werkgroep dat het opknippen van aanvragen niet aan initiatiefnemers moet worden aanbevolen bij de intake. [redacted] scherpst hierop zijn notitie aan.

5. Memo winteropslag boten ([redacted])

- Zie bijlage 4. Het betreft een vervolg op de eerdere bespreking in de werkgroep van 18 juni 2020

[redacted] vraagt [redacted] en [redacted] naar de notitie (jachten op bokken als winterstalling) te kijken en hierop te reageren. Vraag daarbij is of de beschreven opslag een rivier gebonden activiteit is (horende bij een jachthaven)? Vraag is ook of er überhaupt sprake is van vergunningplicht. Immers, als de plezierjachten in de jachthaven liggen iom mee te gaan varen, dan zien we niet als permanent afgemeerde drijvende objecten.

Op verzoek van [redacted] zullen genoemde collega's de week na het werkgroepoverleg reageren. Naschrift: Dit is gebeurd.

6. Ter informatie: aanvullende informatie strandpaviljoens

- Zie bijlage 5.1, 5.2 en 5.3

Er wordt gevraagd of de strandpaviljoen-problematiek speelt in de diverse regio's (in het rivierbed).

7. Case Opperduit 1b te Lekkerkerk

Met betrekking tot het voorliggende plan wordt het volgende geconstateerd:

- Er is ook een gebruiksruimte onder maaiveld (onder de opbouw)
- De werkgroep ziet dit bouwwerk als 1 geheel cq. 1 architectonische eenheid met een bouwkundige verbinding tussen de beide gebouwen op de opbouw en vlonder
- De vlonder wordt deels gedragen door de onderlaag/muren
- Is de geplande vlonder wel een vlonder zoals bedoeld in artikel 6.11, eerste lid onder d, Wateregeling?
- Werden de te slopen ruimtes / gebouwen wel allemaal met een woonfunctie gebruikt?

Conclusie is dan ook dat dit niet vergunbaar is onder de artikel 3a en 3b Bgr.

8. Actielijst

Nr.	Actie	Actiehouder	Deadline
1	[redacted] moet nog reageren op de aanzet van [redacted] inzake knelpunten 30 m2 gebouw en [redacted]	[redacted]	Volgende bijeenkomst

	informeert [redacted] wanneer het stuk gereed is en vraagt hem dan te reageren		
2	[redacted] heeft de werkafpraak over uitbreiding met 10% voor bebouwing die vergund had moeten aangepast. [redacted] neemt contact hierover op met [redacted]	[redacted]	Volgende bijeenkomst
3	[redacted] heeft de werkafpraak over schuurtjes, die horen bij een woning qua oppervlak en volume bij een woning mogen worden getrokken aangepast. Volgend overleg bespreken of de tekst van de handreiking moet worden aangepast worden.	[redacted]	Volgende bijeenkomst
4	Inventariseren intakes / aanvragen m.b.t. windmolens / zonnepanelen. <ul style="list-style-type: none"> - Hoe is hiermee omgegaan / hoe is afgehandeld - Motivatie voor afhandeling [redacted] checken of dit speelt in hun regio 	[redacted]	Volgende bijeenkomst
5	Analyseer de Regionale Energie Strategieën (RES) of er iets is opgenomen over rivierbeleid. Peter informeert bij [redacted]	[redacted]	

RWS

Datum
18 juni 2020

Van: [redacted] 013
Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 09:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: werkafpraak seizoensgebonden activiteiten binnen ON

Hoi [redacted],
Ik had jou eerder gevraagd om hoe jij om ging met aanvragen voor seizoensgebonden activiteiten. We hebben hier binnen ON over gesproken en binnen ON hebben we de onderstaande werkafpraak gemaakt.
Wellicht goed om dit in de eerst volgende werkgroep vergadering op de agenda te zetten zodat we kunnen bespreken hoe de andere diensten hier naar kijken.

Werkafpraak:

In beginsel kunnen in de periode van 1 april tot 1 november seizoensgebonden activiteiten onder voorwaarden worden toegelaten.

Een langere periode (meestal eerder dan 1 april) is bespreekbaar maar dan moet de initiatiefnemer:

1. argumenten aandragen waarom de activiteiten een langere periode zouden moeten staan;
2. aantonen dat de activiteiten / werken snel verwijderd kunnen worden in geval van hoogwater (moet in feite ook in de zomer als er dan hoogwater zou optreden)

Vergunningvoorschrift

In de vergunning wordt een voorschrift opgenomen dat de werken

1. tussen 1 november en 31 maart (of buiten de aangevraagde periode) verwijderd moeten zijn
2. verwijderd moeten zijn voordat het terrein onder water loopt.

Hulpmiddel

Als service voor de initiatiefnemer kan de intaker bij rivierkunde navragen:

- bij welke waterstand de locatie ter plaatse onder water loopt. Hierbij moet ook rekening gehouden worden dat de toegangsweg dan dus ook nog vrij is
- hoe vaak het gebied waar de activiteiten plaatsvinden gemiddeld gezien onder water loopt (als deze info beschikbaar is dan met name in de periode voor 1 april)

De initiatiefnemer kan deze informatie mogelijk gebruiken om te bepalen of het rendabel is om voor een langere periode een vergunning aan te vragen.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 8 februari 2021 12:25

Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: welke periode voor seizoensgebonden activiteiten (bespreekpunt voor teambord 15 februari)

Hallo Collega's,
Ik heb van een aantal van jullie een reactie ontvangen over de periode waarin we seizoensgebonden activiteiten kunnen toestaan. Over het algemeen was het beeld dat we in de periode van 1 april tot 1 november seizoensgebonden activiteiten toestaan. Echter de vraag was of er flexibiliteit is in de periode omdat er in het verleden ook wel eens voor ruimere periodes vergunningen zijn verleend en ik nu een concrete aanvraag heb voor het plaatsen van kampeermiddelen (caravans, tenten en sta caravans) van 1 maart tot 1 november.
Inmiddels heb ik een reactie van 2 collega's van de werkgroep rivierbeheer ontvangen. Ik heb de reacties en de tekst van de handreiking onderaan mijn mail gevoegd.
De conclusie die ik trek uit deze reacties is als volgt:
De periode voor seizoensgebonden activiteiten is niet heel hard. Bij de beoordeling is het van belang om te kijken hoe reëel het is dat de tijdelijke activiteiten bij (dreigend) onder lopen van de locatie ter plaatse tijdig verwijderd kunnen worden.
Ik stel voor dat we volgende week bij het team bord dit onderwerp even bespreken om af te stemmen hoe we hier nu binnen ON mee om willen gaan.
Groet,

De reacties waren als volgt:

Zuid-Nederland:

Seizoensgebonden is iets anders dan hoogwaterseizoen. In de handreiking staat: **in een bepaald seizoen. Voor mij dus afhankelijk van de activiteit.**

De aanwezigheid in een hoogwaterseizoen heeft te maken met de toelaatbaarheid. Al dan niet afwijzen is

toetsend op realiteit kunnen weghalen objecten.

voor mij kan tijdelijk dus ook in een hoogwaterseizoen zijn, mits verantwoord.

Ik ken maar 1 voorbeeld: sunset boulevard horecapaviljoen. Periode 24 maart tm 14 oktober.

Kortom: aanvrager geeft periode aan. en seizoensgebonden activiteit. In beginsel geen toetsing daarop
Jurist

Vanuit de systematiek van de regelgeving, is duidelijk dat er speelruimte zit in de toepassing. Anders was er een vaste periode gegeven. Vraag is natuurlijk hoeveel speelruimte?

Ik gaat het om een maand (eerder) dat de handreiking vermeldt. Terecht vraag je daarom aan je collega's hoe zij daar in de praktijk mee omgaan en wat zij laten meewegen in het toepassen van een ruimere periode. **De handreiking geeft daar voldoende handvatten.**

Het antwoord van Zuid Nederland is daarin duidelijk. Daar heb ik niets aan toe te voegen.

Handreiking

De toelaatbaarheid is afhankelijk van de aard van de ingreep, de rivierkundige effecten en of de activiteit plaatsvindt binnen of buiten het hoogwater- of stormseizoen (doorgaans 1 november tot 1 april). Het hoogwaterseizoen en het stormseizoen zijn geen vastgestelde periodes, omdat hoogwater ook kan voorkomen in de zomer. Met name langs de onbedijkte Maas en in de overgangsgebieden is de responstijd erg kort en kan hoogwater erg snel optreden. Hoogwater kan met zich meebrengen dat de activiteit waterstandsverhoging veroorzaakt of dat tijdelijke (bouw)werken op drift raken en schade en gevaar toebrengen aan waterstaatswerken en werken van anderen.

Indien een initiatiefnemer niet kan aantonen dat de bij de activiteit behorende objecten, die een risico kunnen vormen bij hoogwater, in korte tijd verwijderd kunnen worden dan is het aan de waterbeheerder om te beoordelen of de tijdelijke activiteit toelaatbaar is.

Voor periodieke tijdelijke activiteiten beoordeelt de rivierbeheerder of het aannemelijk is dat op de desbetreffende locatie veranderende omstandigheden te voorzien zijn. Indien die er niet zijn, kan er een vergunning verleend worden om de activiteit voor onbepaalde tijd gedurende een bepaalde periode in een jaar (bijvoorbeeld buiten het hoogwaterseizoen) toe te laten. Indien het aannemelijk is dat de omstandigheden voor de betreffende locatie in de (nabije) toekomst veranderen, dan zal er een tijdelijke vergunning worden verleend.

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 06:58

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: welke periode hanteren jullie voor seizoensgebonden activiteiten, graag reactie?

Hallo Collega's,

Het klopt wat [redacted] zegt dat we seizoensgebonden niet met waterstanden regelt maar echt met een seizoen. Wat natuurlijk wel kan is dat je aanvullend in de vergunning een voorschrift opneemt dat bij een bepaalde waterstand (ook in het seizoen) de werken alsnog weg moeten zijn.

Waarom ik deze vraag stel is omdat we blijkbaar binnen ON een keer werkafspraken gemaakt hebben (toen nog de kenniskring veiligheid) waarin we aangegeven hadden dat we flexibel met de startdatum om konden gaan (zie bijlage).

Ik vind persoonlijk de handreiking niet zo hard omdat daar doorgaans van 1-4 tot 1-11 staat en ook dat het geen vastgestelde periode is. Ik weet dat we binnen ON (in ieder geval voor de Neder-Rijn en Lek wel eens een ruimere periode gehanteerd hebben).

Als je in artikel 6.12, lid 1 sub d in de Waterregeling (geldt voor de noordzee) kijkt staat hier dat er tussen 1 april en 1 oktober niet permanente bebouwing mag worden geplaatst (zonder vergunning, maar met melding). Zoals [redacted] al eerder aangaf gaf de Rivierenwet weet een andere periode.

Als we 1-4 tot 1-11 aan moeten houden is prima maar dan heb ik wel argumenten nodig waarom we dit aanhouden want dan moet ik de aanvraag die ik nu heb gedeeltelijk afwijzen (voor de periode 1 maart tot 1 april).

Ik heb ook de collega's van de andere diensten gevraagd hoe zij tegen het seizoen aan kijken maar hier heb ik nog geen reactie op.

Ik kom er nog op terug.

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 16:07

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: welke periode hanteren jullie voor seizoensgebonden activiteiten, graag reactie?

Urgentie: Hoog

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: welke periode hanteren jullie voor seizoensgebonden activiteiten, graag reactie?

Is 1 maart niet net zo discutabel als 1 april, 15, maart, 15 februari of ...?

Voor de seizoensgebonden periode hebben we aangehaakt bij de strandtenten langs de Noordzee kust. Daar waren dit harde data (althoewel ik daar tegenwoordig ook stenen woningen/appartementen zie) aan de duinen, die gaan niet weg ...). We zouden misschien meer moeten kijken naar de gemotiveerde noodzaak met bijv. als ondergrens 15 maart. Maar alleen als dat echt noodzakelijk is ... (ik kan nu alleen verzinnen als het opbouwen bijv. een maand neemt ofzo)?

Ik dacht dat Artikel 5 van the good old Rivierenwet, richt zich op het maken/plaatsen van werken in het winterbed (ex zomerbed), handvaten zou geven maar die is helaas ook niet erg eenduidig ...

Art. 5. § 1. Het is, tenzij met vergunning, verleend door of vanwege Onzen Minister voornoemd, verboden in het winterbed van een rivier of een stroom:

a. een dijk, kade of ander werk, tot waterkeering of stroomgeleiding bestemd, aan te leggen, te verleggen, te verzwaren, of te verhoogen;

b. een bouwwerk of getimmerte te maken of te veranderen, of eene ophooging te maken;

c. eene heg, hout, riet of biezen te planten, of tusschen 1 November en 1 April opslag te laten staan;

d. eene afheining tusschen 1 December en 15 Maart, of eene noodkeering tusschen 15 November en 15 Maart te laten staan.

§ 2. Op verzwaring of verhooging van hoogwater keerende dijken, en op bekeeding der glooiing van die dijken en van hooge gronden als bij art. 3, § 2, bedoeld, is § 1a niet van toepassing.

§ 3. Op het maken of stellen van noodkeeringen tusschen 15 Maart en 15 November is § 1a en b niet van toepassing.

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 27 januari 2021 10:14

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: welke periode hanteren jullie voor seizoensgebonden activiteiten, graag reactie?

1 november tot 1 april

Maar een maand eerder zou mijn inziens ook mogelijk zijn. Waarom niet? Handreiking BGR geeft de ruimte. Waarom kan de termijn niet vanaf 1 maart.... en een voorschrift in vergunning opnemen bijvoorbeeld " een termijn aangeven en voorschrift indien er gedurende deze periode sprake is van hoogwater bepaalde waterstad.... moet het zsm verwijderd worden. Zo waarborg je de doelstellingen van de Waterwet en BGR.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 13:38

Aan: _____

CC:

Onderwerp: welke periode hanteren jullie voor seizoensgebonden activiteiten, graag reactie?

Colleaga's

Ik heb een aanvraag binnen van een campingeigenaar die jaarlijks in de periode van 1 maart tot en met 31 oktober sta caravans wil plaatsen. Buiten deze periode verwijderd hij de stacaravans.

In de handreiking staat het volgende:

De toelaatbaarheid is afhankelijk van de aard van de ingreep, de rivierkundige effecten en of de activiteit plaatsvindt binnen of buiten het hoogwater- of stormseizoen (doorgaans 1 november tot 1 april). Het hoogwaterseizoen en het stormseizoen zijn geen vastgestelde periodes, omdat hoogwater ook kan voorkomen in de zomer.

Hier staat mijn inziens dus ook geen hele harde periode genoemd.

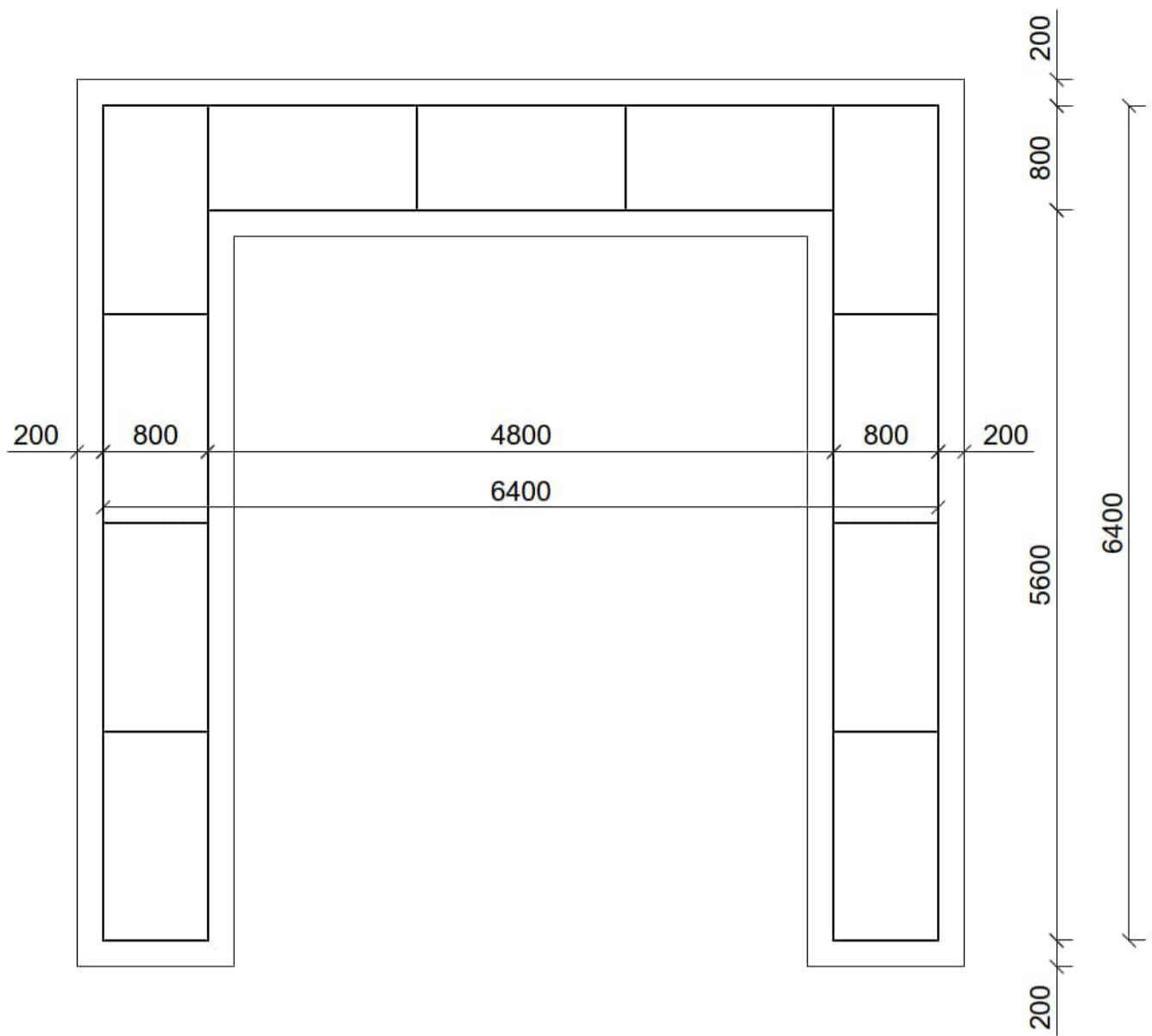
Ik meen me te herinneren dat we binnen ON afgesproken hadden dat we flexibel met de begindatum kunnen omgaan maar dat de einddatum van 1 november wel hard is. De vraag is alleen hoe flexibel zijn we met de begindatum? Ik weet dat we in het verleden al wel eens vergunningen verleend hebben met een eerdere startdatum (half maart) maar waar is de grens.

Vraag:

Welke periode hanteren jullie als seizoensgebonden?

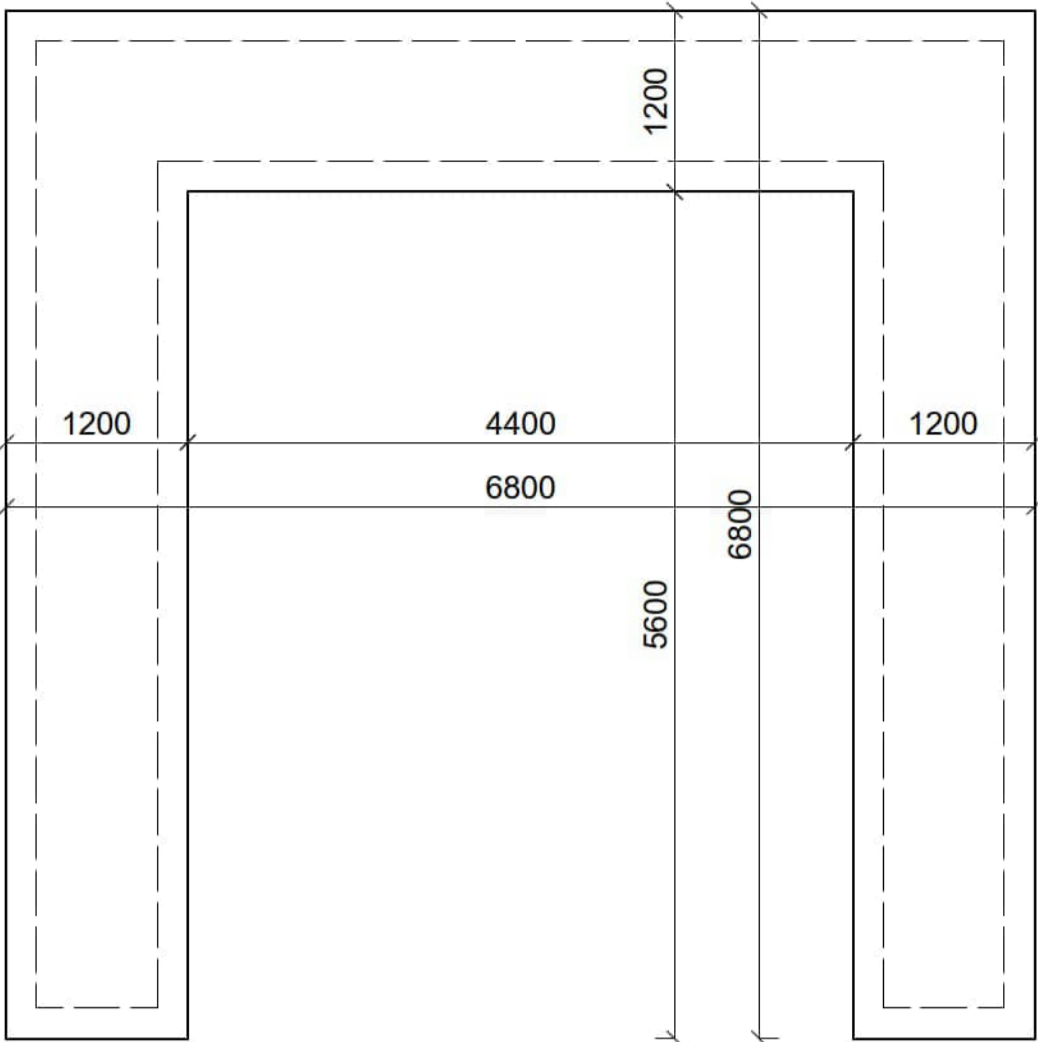
Ik hoor graag op korte termijn van jullie.

Groet,



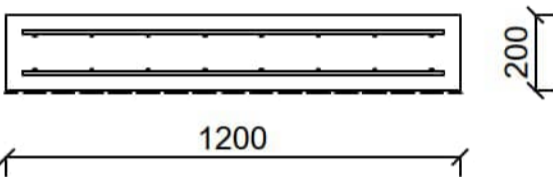
Plattegrond 1:50

uitbreiding bestaand terras
nieuwe keerwand met betonnen stapelblokken 1600x800x400

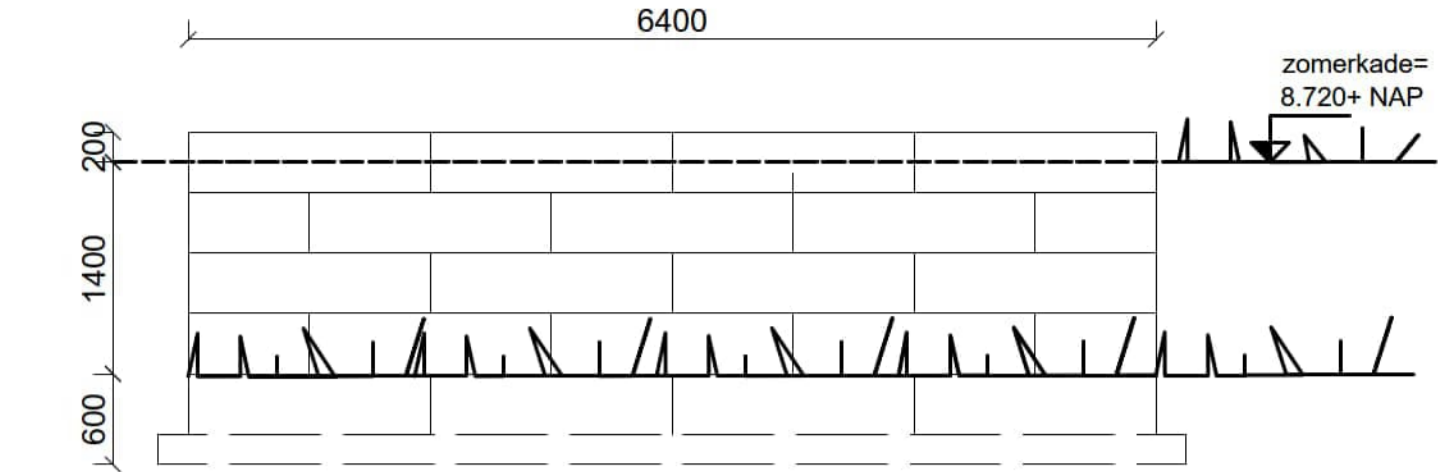


Fundering 1:50

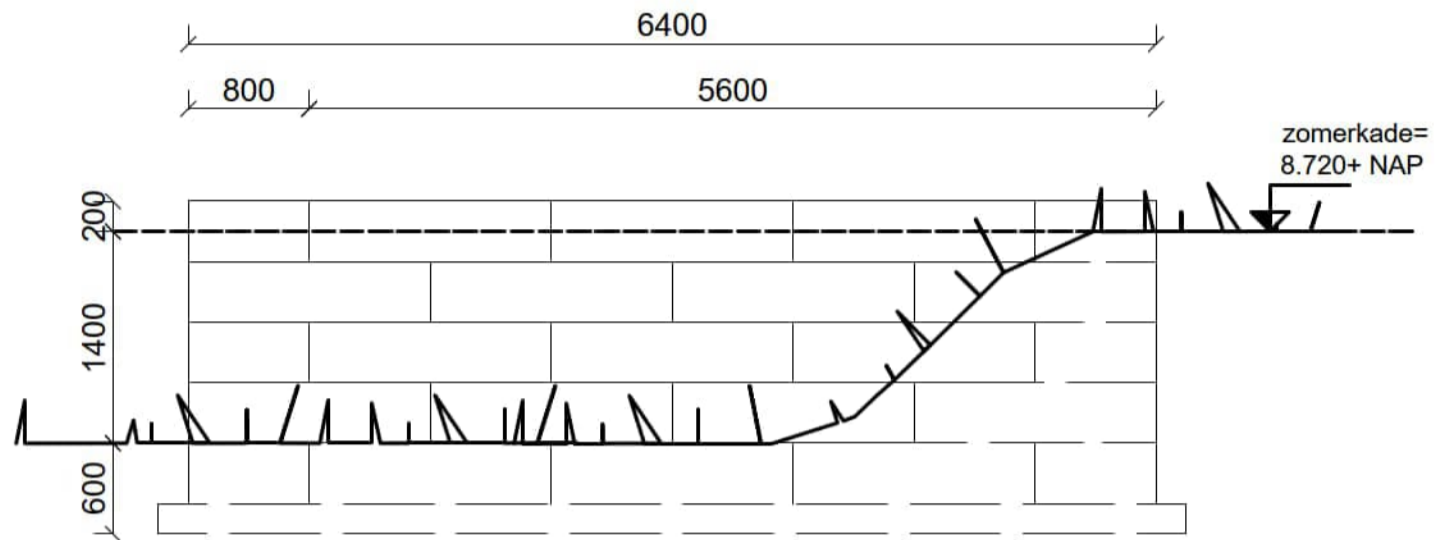
strokenfundering 1200x200mm
aanlegdiepte minimaal 600- maaiveld
wapening 8-150-150 onder + boven
pe folie als werkvloer



beton sterkteklasse C20/25, milieuklasse XC2
wapeningstaal B500B
dekking wapening > 35mm b+o

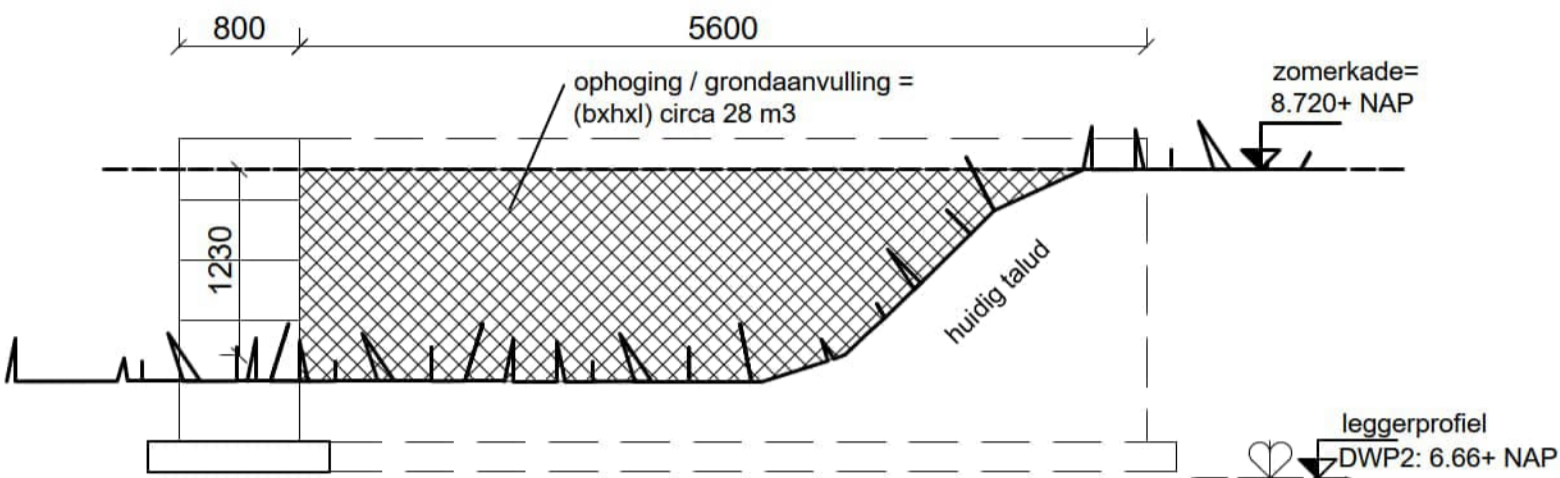


Vooraanzicht



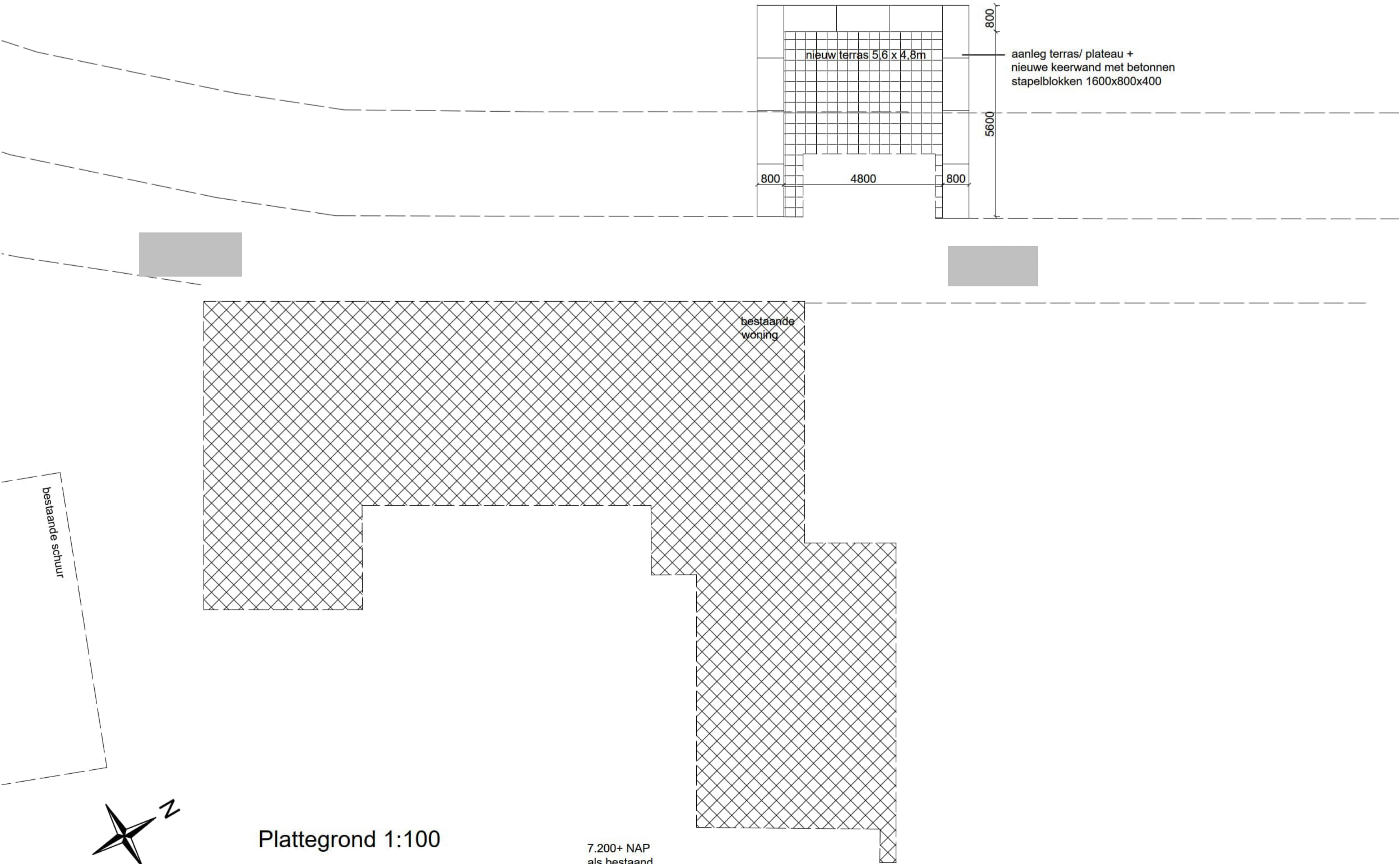
Linker zijaanzicht

(rechter zijaanzicht is gespiegeld)



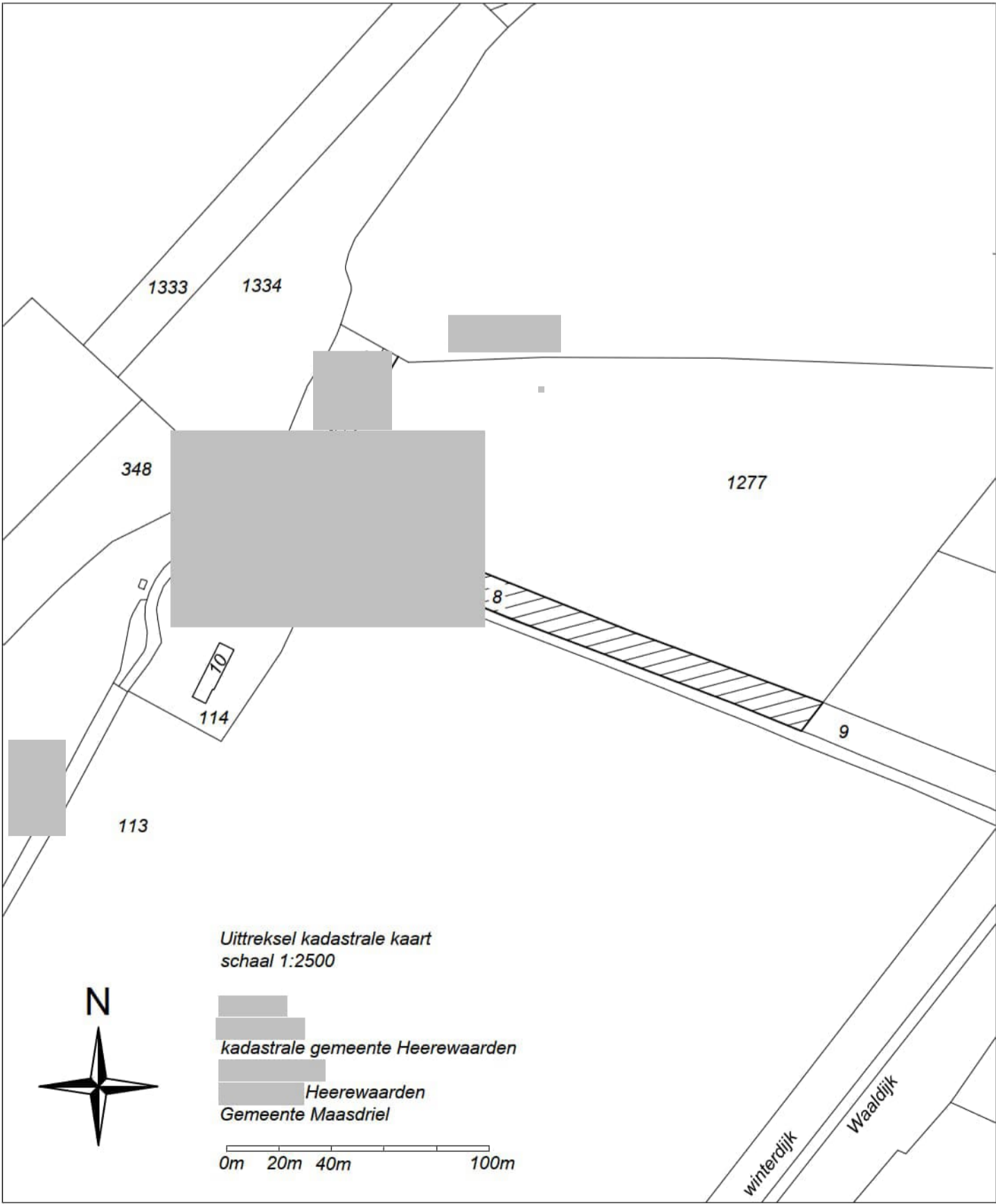
Doorsnede

ok leggers= 5.250+ NAP
leggerprofiel DW2P2: 6.66+ NAP
1:3



Plattegrond 1:100

7.200+ NAP
als bestaand



project **Uitbreiding terras aan zomerdijk**
[redacted], [redacted] te Heerewaarden.

onderdeel **Bestektekening**

bladnummer
werknummer
formaat
schaal

Terras 01
201809
A1
1:50 / 100

opdrachtgever **[redacted]**
[redacted]
[redacted] Heerewaarden

datum
gewijzigd

29-09-2020
09-10-2020
09-03-2021

Ingediende aanvraag/melding watervergunning

Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	5895041
Aanvraagnaam	Terras aan [REDACTED] Heerewaarden
Uw referentiecode	-
Ingediend op	11-03-2021
Soort procedure	Geen procedure van toepassing
Projectomschrijving	Uitbreiding terras aan [REDACTED] Heerewaarden
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	nvt
Bijlagen n.v.t. of al bekend	nvt

Bevoegd gezag

Naam:	Rijkswaterstaat
Bezoekadres:	Avenue Ceramique 125 6221 KV Maastricht
Postadres:	Service Center Vergunningen Rijkswaterstaat Postbus 4142 6202 PA Maastricht
Telefoonnummer:	088-7974300
E-mailadres:	omgevingsloket@rws.nl
Website:	www.rijkswaterstaat.nl
Contactpersoon:	ServiceCentreVergunningen
Bereikbaar op:	ma - vr: 9:00 - 16:30 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Bouwen, graven, aanleggen en andere activiteiten in een oppervlaktewaterlichaam (waaronder uiterwaarden) uitvoeren

- Melding rijkswaterstaatswerk gebruiken

Bijlagen



Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht
Man
Vrouw
Niet bekend

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

2 Verblijfsadres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

-

-

Heerewaarden

3 Correspondentieadres

Adres

Heerewaarden

4 Contactgegevens

Telefoonnummer

E-mailadres



Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	<input type="text"/>
Vestigingsnummer	<input type="text"/>
(Statutaire) naam	<input type="text"/>
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	<input type="radio"/> Man <input type="radio"/> Vrouw
Voorletters	<input type="text"/>
Voorvoegsels	-
Achternaam	<input type="text"/>
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	<input type="text"/>
Huisnummer	<input type="text"/>
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	<input type="text"/>
Woonplaats	Kerkdriel

4 Correspondentieadres

Adres	<input type="text"/>
	<input type="text"/> Kerkdriel

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	<input type="text"/>
Faxnummer	-
E-mailadres	<input type="text"/>

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- ☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.



Locatie

1 Adres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

-

Huisnummertoevoeging

-

Straatnaam

Plaatsnaam

Heerwaarden

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

☐ Ja

☒ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel

☒ U bent eigenaar van het perceel

☐ U bent erfpachter van het perceel

☐ U bent huurder van het perceel


☐ Anders



Melding rijkswaterstaatswerk gebruiken

Bouwen, graven, aanleggen en andere activiteiten in een oppervlaktewaterlichaam (waaronder uiterwaarden) uitvoeren

1 Algemene gegevens

Gaat het om een wijziging van een eerdere melding?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wat is de geplande begindatum van deze activiteit?	16-04-2021
Geef eventueel een toelichting op de begindatum.	-
Wat is de geplande einddatum van deze activiteit?	30-04-2021
Geef eventueel een toelichting op de einddatum.	-
Omschrijf de activiteiten die u wilt uitvoeren.	Uitbreiding terras aan 
Waarom voert u de activiteit uit?	nvt



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
20210309_Terras_compleet_A1_pdf	20210309 Terras compleet A1.pdf	Anders Situatietekening, kaart of foto	11-03-2021	In behandeling

Publiceerbare aanvraag/melding watervergunning

Formulierversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	5895041
Aanvraagnaam	Terras aan [redacted] [redacted] Heerewaarden
Uw referentiecode	-
Ingediend op	11-03-2021
Soort procedure	Geen procedure van toepassing
Projectomschrijving	Uitbreiding terras aan [redacted] [redacted] Heerewaarden
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Bijlagen die later komen	nvt
Bijlagen n.v.t. of al bekend	nvt
Bevoegd gezag	
Naam:	Rijkswaterstaat
Bezoekadres:	Avenue Ceramique 125 6221 KV Maastricht
Postadres:	Service Center Vergunningen Rijkswaterstaat Postbus 4142 6202 PA Maastricht
Telefoonnummer:	088-7974300
E-mailadres:	omgevingsloket@rws.nl
Website:	www.rijkswaterstaat.nl
Contactpersoon:	ServiceCentreVergunningen
Bereikbaar op:	ma - vr: 9:00 - 16:30 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Bouwen, graven, aanleggen en andere activiteiten in een oppervlaktewaterlichaam (waaronder uiterwaarden) uitvoeren

- Melding rijkswaterstaatswerk gebruiken

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

-

Huisnummertoevoeging

-

Straatnaam

Plaatsnaam

Heerewaarden

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

☐ Ja


☒ Nee



Melding rijkswaterstaatswerk gebruiken

Bouwen, graven, aanleggen en andere activiteiten in een oppervlaktewaterlichaam (waaronder uiterwaarden) uitvoeren

1 Algemene gegevens

Gaat het om een wijziging van een eerdere melding?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
Wat is de geplande begindatum van deze activiteit?	16-04-2021
Geef eventueel een toelichting op de begindatum.	-
Wat is de geplande einddatum van deze activiteit?	30-04-2021
Geef eventueel een toelichting op de einddatum.	-
Omschrijf de activiteiten die u wilt uitvoeren.	Uitbreiding terras aan 
Waarom voert u de activiteit uit?	nvt



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
20210309_Terras_compleet_A1_pdf	20210309 Terras compleet A1.pdf	Anders Situatietekening, kaart of foto	11-03-2021	In behandeling



CONCEPT

Aan: werkgroep Rivierbeheer

Rijkswaterstaat
Corporate Dienst

Bestuurlijk Juridische
Zaken|Expertise

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Contactpersoon



Datum 15-4-2021

memo

Onderwerp: omgaan met vergunningvrijstelling >30 m2
ogv art 6.12 lid 2 sub a Wb

Inleiding

Vrijstellingen van de vergunningplicht ogv het Waterbesluit behoren niet tot het Bgr-domein maar zijn voor vergunningverleners en intakers de eerste check bij een aanvraag of melding. Bij initiatieven voor bouwwerken van minder dan 30 m2 komen een aantal issues terug die vragen om een gezamenlijke benadering van uit de één-RWS-gedachte. Voor een uitgebreide analyse en als achtergrond verwijs ik naar de notitie van [REDACTED] (ZN) dd 23-10-2020. Hieronder worden de conclusies weergegeven zoals ze in de werkgroep zijn vastgesteld.

Algemeen

Voorafgaand aan de vraag over de BGR, komt eerst aan de orde of een activiteit vergunningplichtig of vergunningvrij is ogv art 6.12, tweede lid onder a Wb. In dat laatste geval bestaat er een meldingsplicht aan RWS als BG. Aan de melding kan RWS maatwerkvoorschriften verbinden ogv de zorgplicht.

De totstandkomingsgeschiedenis van de Wb-vrijstelling is met alle verwijzingen en wijzigingen van de bouw- en RO-regelgeving buitengewoon complex. Ik stel voor daar zo min mogelijk naar te verwijzen en uit te gaan van de huidige tekst in het Waterbesluit en Waterregeling en de meest recente toelichting op die besluiten.

Omgevingswet

De vrijstellingsregels blijven onder de Omgevingswet vrijwel hetzelfde. Maatwerkvoorschriften zijn nog steeds mogelijk maar alleen op basis van de (specifieke) zorgplicht (zie artikel 6.6, lid 1 en 2 van het Bal). De maatwerkvoorschriften blijven ook onder de Ow een belangrijk juridisch vangnet voor het waterspoor.

Omgaan met vrijstellingen <=30m2

1a De vrijstelling geeft geen beperkingen in het aantal bouwwerken van <=30m2. Risico: meerdere kleine opstallen (<=30m2) op één erf.

Bij het accepteren van meerdere meldingen voor bouwwerken (aparte bouwwerken, aan- en bijgebouwen) <= 30m2 binnen één gebied of erf is de afspraak dat bij elke 2^e melding de RWS-rivierkundigen gevraagd wordt te toetsen op de zorgplicht (rivierkundige gevolgen). Verder wordt vanaf elke 2^e melding een registratie bijgehouden door de vergunningverleners

1b In aanvulling op 1a wordt vanaf de 2^e melding nader onderzocht of activiteiten aan de volgende voorwaarden voldoen:

- het betreft een bedrijfsmatige activiteit
- die zonder opknippen tezamen een aanzienlijk ruimtebeslag of rivierkundig effect veroorzaakt.

Rijkswaterstaat
Corporate Dienst

Datum

De melding wordt niet geaccepteerd als geconcludeerd wordt als er a sprake is van oneigenlijk gebruik van de vrijstelling van de vergunningplicht. b rivierkundige effecten zijn en / of het betreft een bedrijfsmatige activiteiten die een aanzienlijk ruimtebeslag betreft.

Voorbeelden zijn: meerdere stacaravans $\leq 30 \text{ m}^3$ op één locatie (camping) waar voor elke caravan een aparte melding wordt gedaan.
Meerdere containers $\leq 30 \text{ m}^2$ op één locatie voor opslag behorend bij één bedrijf waar per container een melding wordt gedaan.

2 Accepteren van meerdere bouwlagen $\leq 30 \text{ m}^2$. Vrijstelling geeft geen (inhouds)beperking in m^3 . Risico: Meerdere bouwlagen van $\leq 30 \text{ m}^2$ mogelijk. Beheersing is alleen mogelijk via het ruimtelijk spoor.

3 Sloop bestaand gebouw; herbouw + extra aanbouw van minder dan 30 m^2 .
A Deze combinatie is in één procedure niet mogelijk. Opknippen in een vergunningplichtig en niet-vergunningplichtig deel is strijd met doel van de BGR. Herbouw met gelijke omvang is nl. vergunningplichtig en valt daarmee onder art 3 b BGR. Daarbij bestaat wel het recht op eenmalige uitbreiding van 10% (art 3.c).
B Nadat herbouw evt. inclusief de eenmalige 10% uitbreiding gerealiseerd cq vergund is, is een niet vergunningplichtige uit- of bijbouw $\leq 30 \text{ m}^2$ (niet-vergunningplichtig) daarna via een melding wel mogelijk.
Juridisch is zelfs mogelijk dat wanneer een uitbreiding (incl 10%) vergund is maar nog niet gerealiseerd, de aanvrager daarna alsnog een melding kan doen voor een (aan/bij) gebouw $\leq 30 \text{ m}^2$ en aldus beide activiteiten in één bouwstroom realiseren.

Agendapunt fundering tijdelijk horecagebouw.

Opgesteld door: [REDACTED]

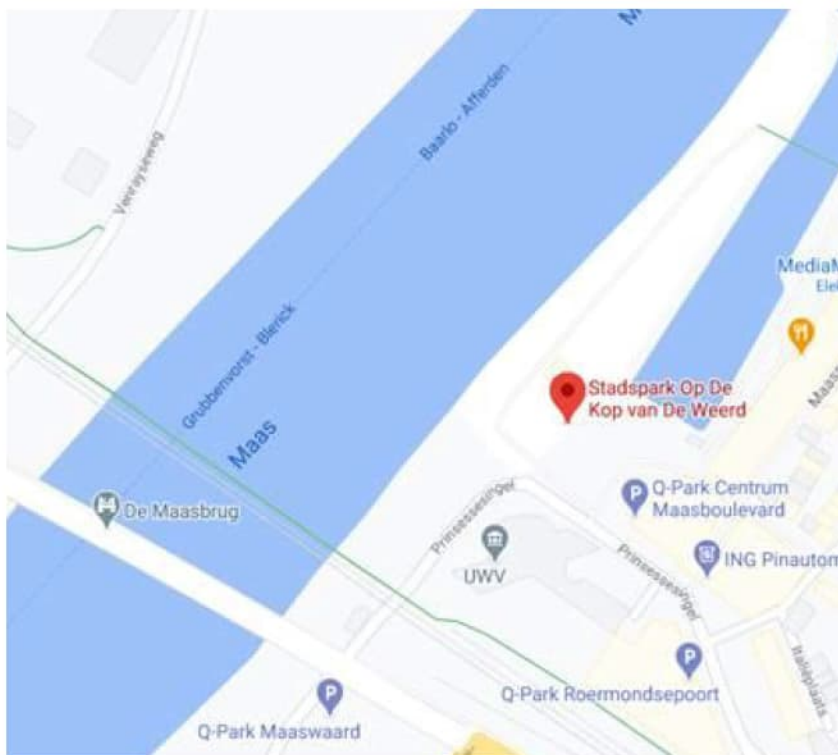
d.d. 16 april 2021

Doel memo: meningsvorming

Aanleiding

Er wordt in het stroomvoerend rivierbed een seizoensgebonden horecagebouw opgericht. Buiten het seizoen is het gebouw verwijderd uit het rivierbed. Initiatiefnemer acht het nodig om een fundering (iets boven het bestaande maaiveld) aan te brengen ten behoeve van het gebouw. De fundering is aldus permanent aanwezig.

Gewenste locatie: direct na de brug in Venlo, in de flessenhals bij de jachthaven:



Kleine uitwerking

2 discussie spelen bij deze casus:

- Is de fundering als een aparte activiteit te zien?
- Is nog sprake van een tijdelijke activiteit?

Voorlopig heeft ZN geacht dat de activiteit in dit geval niet op te knippen is.

Ten aanzien van de tijdelijkheid kan het volgende worden opgemerkt.

Een strikte benadering zou zijn dat alles wat verbonden is met de activiteit weg moet. Mocht een fundering nodig zijn voor de horeca-activiteit dan kan deze dus niet blijven liggen.

In de handreiking staat hierover het volgende:

“Het gaat hierbij om tijdelijke activiteiten die niet genoemd worden in artikel 6.11, eerste lid, onderdeel a, b en k van de Waterregeling. Het hanteren van een specifiek afwegingskader is nodig,

omdat niet alle tijdelijke ingrepen zonder meer toelaatbaar zijn. Dit vanwege het mogelijke negatieve effect op de afvoer- en bergingscapaciteit en het beslag dat wordt gelegd op de ruimte die bedoeld is voor riviergebonden activiteiten en de compensatie daarvan.”

Uit het gebruik van het woord *beslag* kan worden afgeleid dat alles weg moet.

Vraag

Zien jullie dit ook zo?

Een wat coulantere opstelling kan gevonden worden in de aard en de omvang van de fundering.

Casus

Opgesteld door

Datum: 16 april 2021

Doel: meningsvorming

Aanleiding

Op het perceel ligt in het stroomvoerend rivierbed een woning met enkele bijgebouwen, waaronder een grote schuur. Zie bijgevoegde situatie.



De eigenaren van dit perceel willen een B&B in combinatie met een aantal gastenverblijven op het betreffende perceel realiseren.

Ze willen daarbij gebruik maken van de overgangsregeling (herbouw/vervanging en/of verplaatsing van de bestaande situatie met dezelfde functie met maximaal 110% van de inhoud en oppervlakte).

Afgezien van de maatvoering wijzigt ook de functie.

De hamvraag die voorligt, is of een bed and breakfast nog tot de woonfunctie behoort en wanneer niet meer. Het standpunt dat ZN heeft ingenomen is dat bij een bed and breakfast ondergeschikt aan de woonfunctie geen sprake is van een wijziging in functie. ZN zoekt aansluiting bij de bepalingen van het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan

Ter plekke geldt het bestemmingsplan Grensmaas 2016. De bestemming is wonen. de regels zijn vastgelegd in artikel 15. Er mag hier maximaal 1 wooneenheid worden gerealiseerd. In artikel 15 lid 6 zijn de mogelijkheden aangegeven waarvoor kan worden afgeweken van de gebruiksregels. In 15.6.3 is ingegaan op B&B. hiervoor is een aantal voorwaarden opgenomen. De belangrijkste: de bed & breakfast-voorziening dient binnen de woning inclusief bijbehorende bouwwerken te worden gerealiseerd. Er mogen bijbehorende bouwwerken worden opgericht om de bed & breakfast-voorziening te kunnen realiseren, mits deze bijbehorende bouwwerken passen binnen de in het bestemmingsplan aangegeven maximaal toegestane oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken; de activiteiten dienen ruimtelijk en bedrijfsmatig ondergeschikt te zijn aan de woonfunctie; deze dienen kleinschalig van omvang te zijn en te passen in de directe omgeving; maximaal 40% van het totale woonoppervlak van de woning, inclusief bijbehorende bouwwerken, tot een maximum van 100 m², mag worden gebruikt voor de bed & breakfast-voorziening; de B&B mag geen aparte kookgelegenheid hebben.

Vraag

Zien jullie dit ook zo?

Van: [redacted] (ZN)
Verzonden: vrijdag 16 april 2021 17:41
Aan: [redacted] (CD); [redacted] (ZN); [redacted] (ZN); [redacted] (ON); [redacted] (WNZ); [redacted] (ON); [redacted] (WNZ); [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: stukken werkgroep rivierbeheer 22 april
Bijlagen: Agenda 22 april 2021.docx; Bijlage 1 Verslag Werkgroep Rivierbeheer 14 januari 2021.docx; Bijlage 2 memo conclusies 30 m2.docx; werkafpraak seizoensgebonden activiteiten binnen ON; Bijlage 4 casus fundering tijdelijk horecagebouw.docx; Bijlage 5 casus [redacted].docx

Dan toch nog.

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 16 april 2021 15:39
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNZ) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNZ) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ON) <[redacted]>
Onderwerp: RE: agendapunten werkgroep 22 april

Collega's

Ik heb al de hele dag problemen met mijn laptop/verbinding. Ik geef het nu op. Morgen waag ik weer een poging om de agenda met stukken rond te sturen.

Groet

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 13 apr. 2021 5:09 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNZ) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNZ) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: agendapunten werkgroep 22 april

Beste collega's.

De volgende agendapunten zijn verzameld:

- 30 m2
- Seizoensgebonden
- Casus [redacted] Roosteren
- Presentatie veranderingen rivierbed ZN

Aanvullingen op agenda graag vrijdag 9:00 uur uiterlijk bij mij.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: URGENT Status advies vrr
 Heerewaarden RWSZ20

021

Urgentie: Hoog

Hallo

Kun je mij uiterlijk dinsdag 18 mei aanstaande een terugkoppeling geven op deze vraag c.q dit adviesverzoek. Staat al een hele tijd uit voor advies en de zaak moet worden afgerond.

Zonder bericht ga ik ervan uit dat er geen bezwaar is.

Met vriendelijke groet,

Adviseur vergunningverlening

Rijkswaterstaat

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 april 2021 16:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: URGENT Status adviesvraag FW: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [REDACTED] Heerewaarden
 RWSZ2021-0000
Urgentie: Hoog

Goedemiddag [REDACTED]

Ik heb nog geen reactie van je mogen ontvangen. Kun je mij aangeven wanneer ik die kan verwachten? Gezien de behandeltermijn van deze zaak is er toch wel haast bij.

Ik hoor graag van je. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Adviseur vergunningverlening

Rijkswaterstaat

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 12 april 2021 09:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [REDACTED] Heerewaarden RWSZ2021-0000

Goedemorgen

Ik heb de vraag bij [REDACTED] uitgezet, als het goed is krijg je van hem antwoord.

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat Oost-Nederland District Zuid

.....
[Redacted]
W: www.rijkswaterstaat.nl

Van: [Redacted]
Verzonden: vrijdag 9 april 2021 17:02
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [Redacted] Heerewaarden RWSZ2021-0000

Goedemiddag [Redacted],

Ik zie af en toe wat mails langskomen met betrekking tot de door mij uitgezette adviesvraag.

Lukt het om hier antwoord op te krijgen? Ben namelijk in afwachting van o.a. jullie reactie zodat ik de melding verder kan afhandelen.

Hoor graag of het lukt en hoop dat ik ergens in de loop van volgende week een reactie mag ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Adviseur vergunningverlening

.....
Rijkswaterstaat
.....
[Redacted]
www.rijkswaterstaat.nl
.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 8 april 2021 06:03
Aan: [Redacted]
Onderwerp: FW: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [Redacted] Heerewaarden RWSZ2021-0000

Ter info

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 7 april 2021 15:46
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [Redacted] Heerewaarden RWSZ2021-0000

Hoi [Redacted],

Als ik het goed begrepen heb, is [Redacted] verbindingsofficier/intermediar met de KRW projecten.
Wellicht een vraag waar [Redacted] je verder mee kan helpen?

Groeten, [Redacted]

Met vriendelijke groet,
[Redacted]
.....
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem
Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht.

.....
[Redacted]
www.rijkswaterstaat.nl

Van: [Redacted]
Verzonden: dinsdag 6 april 2021 22:01

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [REDACTED] Heerewaarden RWSZ2021-0000

Goedemorgen [REDACTED],

Volgens mij ligt het of raakt het aan het projectgebied van UWDH. Ik zie op mijn kaarten dat er een geul is gedacht in de buurt van deze locatie. UWDH is een KRW project maar ik weet hier te weinig van om te beoordelen of er ongewenste effecten zijn. Ik zou even moeten navragen of er inmiddels iemand in ons team is die hier iets over kan zeggen of die weet wie we deze vraag zouden kunnen stellen.

[REDACTED]; weet jij toevallig wie we zouden kunnen vragen?

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat Oost-Nederland District Zuid
Van Nieuwenhuijzenweg 8 | 6874NE | Wolfheze
Postbus 2232 | 3500 GE | Utrecht

W: www.rijkswaterstaat.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 1 april 2021 14:04

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [REDACTED] Heerewaarden RWSZ2021-0000

Urgentie: Hoog

Hi [REDACTED]

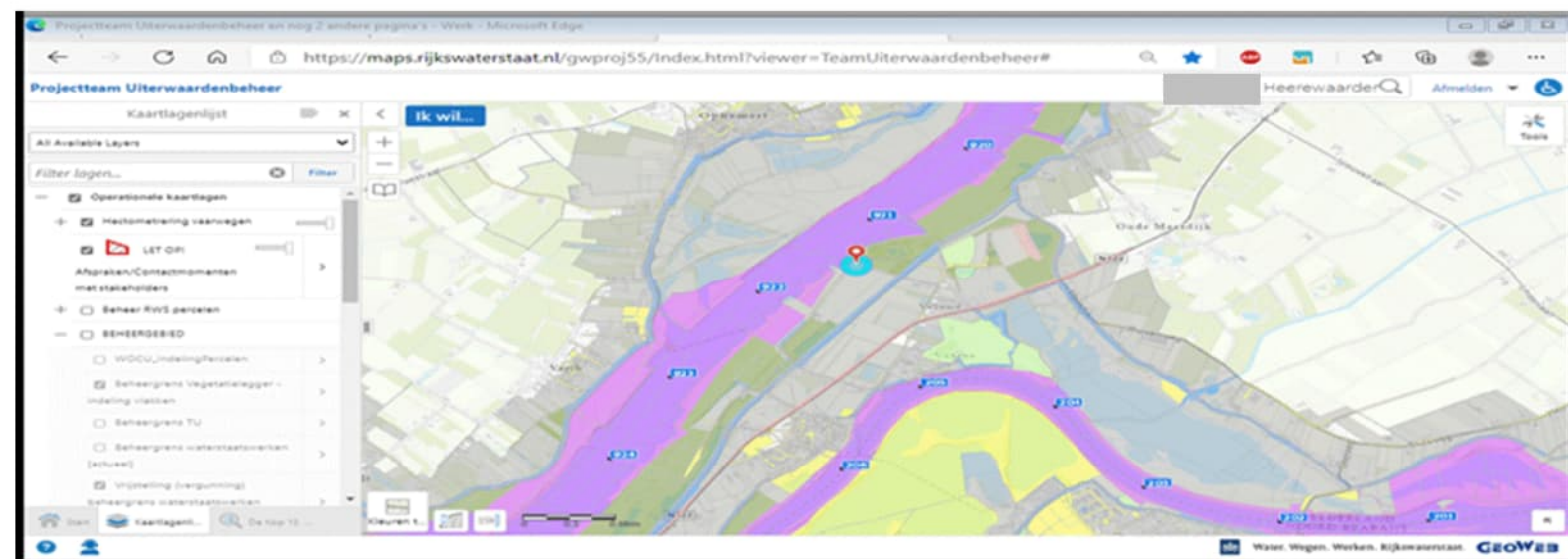
Locatie: [REDACTED] Heerewaarden

Betreft: uitbreiden terras

Deadline: Let op! 2 april

Valt in ons beheergebied en raakt aan ons eigendom hebben we daarom nog aandachtspunten mee te geven?

Vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 17:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verzoek advies op melding uitbreiding terras woning Op [redacted] Heerewaarden RWSZ2021-0000
Urgentie: Hoog

Goedemiddag collega's,

Ik heb de melding RWSZ2021-000 [redacted] m.b.t. uitbreiding terras bij woning Op [redacted] te Heerewaarden opgepakt. Graag ontvang ik jullie advies in deze.

Het gaat alleen om uitbreiding terras inclusief nieuwe keerwand en in dat kader ophoging van 28 m3. Mijn inziens past dit onder artikel 6.11 lid 1 respectievelijk sub f (ophoging) I (andere activiteiten die vanwege de aard, beperkte omvang of korte duur naar het oordeel van de beheerder geen nadelige invloed hebben op het waterstaatkundige beheer) van de Waterregeling.

Indien mogelijk zie ik jullie reactie graag nog deze week (uiterlijk vrijdag 2 april) tegemoet. Mocht dat niet lukken dan hoor ik het ook graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Adviseur vergunningverlening

.....
Rijkswaterstaat

.....
[redacted]
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....



Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 7 april 2021 14:06
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken melding Uitbreiding terras aan [Redacted], [Redacted] Heerewaarden RWSZ2021-00007901

Geachte [Redacted],

In navolging op onderstaande mailwisseling wil ik aangeven dat er in het kader van de behandeling van de melding bij Rijkswaterstaat nog intern adviesvragen uitstaan bij diverse collega's. Indien daar nog opmerkingen, voorwaarden en / of aandachtspunten uit naar voren komen, zullen die uiteraard moeten worden meegenomen. Een en ander zal, zodra de adviezen zijn ontvangen, aan u worden teruggekoppeld.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Adviseur vergunningverlening

.....
Rijkswaterstaat

.....
[Redacted]
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [Redacted]
Verzonden: woensdag 7 april 2021 09:13
Aan: [Redacted]
CC: [Redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken melding Uitbreiding terras aan [Redacted], [Redacted] Heerewaarden RWSZ2021-00007901

Geachte [Redacted],

Ik lees dat RWS zich op het standpunt stelt dat het terras voor haar alleen meldingsplichtig is, en daaraan is voldaan door ons. Ik beschouw ons overleg in deze dan ook als afgesloten, ik zie uw kennisgeving graag tegemoet. We zullen WSRL via vergunningen@wsrl.nl attent maken dat we een aanvraag via de daarvoor bedoelde kanaal : www.omgevingsloketonline.nl hebben ingediend en om een reactie vragen.

Dank u wel voor de snelle reactie, de aandacht en de uitleg.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 6 april 2021 17:46

Aan: [redacted]

CC: 'inf [redacted]

Onderwerp: RE: Stand van zaken melding Uitbreiding terras aan [redacted] [redacted] Heerewaarden RWSZ2021-00007901

Geachte [redacted],

In reactie op uw onderstaande mail kan ik het volgende aangegeven.

In gevallen van samenloop verleent één bestuursorgaan (in uw eerdere geval Rijkswaterstaat) inderdaad één watervergunning waarbij het andere bestuursorgaan (bijvoorbeeld het waterschap) een zogenaamd samenloopadvies geeft wat in de vergunning wordt opgenomen. In artikel 6.17 Waterwet is de hoofdregel weergegeven. Deze luidt: indien meer dan één bestuursorgaan bevoegd gezag is, dan wordt de aanvraag in behandeling genomen door het bestuursorgaan van het hoogste gezag. Niet altijd heeft het hoogste bevoegd gezag ook het grootste belang bij de beoordeling van de aanvraag. In dat geval kan worden afgesproken dat de aanvraag in behandeling wordt genomen door een ander bestuursorgaan.

Bovenstaande is echter alleen van toepassing als voor beide bestuursorganen sprake is van een vergunningplichtige handeling.

Indien voor een van beide bestuursorganen de activiteit meldingplichtig is, geldt géén samenloop. De activiteit / handeling wordt door dat betreffende bestuursorgaan dan immers niet met een vergunning gereguleerd. In onderhavig geval geldt dat de door u ingediende activiteit 'uitbreiding terras' voor RWS als zogenaamde activiteit van ondergeschikt belang wordt gezien. Dergelijke activiteiten zijn voor RWS niet vergunningplichtig maar meldingplichtig.

Vanuit het waterschap heb ik geen directe contactpersoon. De vraag is door ons voor de volledigheid aan voorgelegd via het algemene mailadres van het waterschap (zogenaamde frontoffice) via vergunningen@wsrl.nl. Van daaruit is de reactie gekomen dat de uitbreiding van het terras voor het waterschap vergunningplichtig is. Tevens is aangegeven dat zo snel niet beoordeeld kon worden of het ook vergunbaar is. Het advies was daarbij om de initiatiefnemer een aanvraag te laten indienen of eerst per mail te vragen naar de mogelijkheden bij ons. Vandaar mijn onderstaande mail richting u.

De snelste route lijkt nu om de gewenste uitbreiding van het terras per mail voor te leggen aan de frontoffice via vergunningen@wsrl.nl

Ik hoop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Adviseur vergunningverlening

.....
Rijkswaterstaat
.....

[Redacted]

www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [Redacted]

Verzonden: zaterdag 3 april 2021 10:48

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Stand van zaken melding Uitbreiding terras aan [Redacted], [Redacted] Heerewaarden RWSZ2021-00007901

Geachte [Redacted],

Hartelijk dank voor uw reactie. Omdat ik iets beter ben ingevoerd in wet-, en regelgeving zal ik namens [Redacted] reageren.

Bij eerdere aanvragen heeft RWS zich op het standpunt gesteld als hoogst bevoegd gezag op te moeten treden ook namens WSRL. Kunt u mij svp toelichting op grond waarvan er nu geen sprake is van samenloop, dan wel waarom RWS in deze niet de eindverantwoordelijke is voor de uitvoering van de BGR?

Daarnaast was het ooit de bedoeling van de overheid het aantal “loketten” te beperken middels één centraal in te dienen aanvraagpunt: omgevingsloketonline.nl. Ook het waterschap vraagt om van dit loket gebruik te maken, en gezien uw gezamenlijke voorbespreking is onze aanvraag/melding daar ook in goede orde ontvangen. Bedoelt u dat we een hernieuwde versturing van hetzelfde dossier moeten maken, via dezelfde website?

Natuurlijk werken we, na uw bevestiging, hieraan graag mee, maar als ik een suggestie mag doen, brengt u ons in contact met de juiste persoon binnen WSRL die ons kan informeren over de vergunningsvoorwaarden, dan wel dat WSRL ons zelfstandig antwoordt op de reeds ingediende aanvraag/melding.

Ik hoor graag van u, als ook van uw contactpersoon binnen WSRL of er nog aanvullende informatie nodig is, én welke vergunningsvoorwaarden er van toepassing zijn.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted header area]

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 1 april 2021 17:24

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: Stand van zaken melding Uitbreiding terras aan [Redacted], [Redacted] Heerewaarden RWSZ2021-00007901

Geachte [Redacted],

Op 11 maart 2021 heeft Rijkswaterstaat uw melding, ingediend namens [Redacted], op grond van de Waterwet ontvangen. De melding is geregistreerd onder dossiernummer RWSZ2021-00007901.

De melding heeft betrekking op het uitbreiden van het terras aan de zomerdijk op de locatie Op [Redacted] te Heerewaarden. De afdeling Vergunningverlening van Rijkswaterstaat Oost-Nederland zal de melding behandelen en hier een separate terugkoppeling op geven.

Na afstemming met waterschap Rivierenland is echter gebleken dat de aangevraagde uitbreiding van het terras voor het waterschap vergunningplichtig is. Ik wil u er voor de volledigheid dan ook op wijzen dat u bij het waterschap nog een vergunning aan moet vragen voor deze activiteiten / werkzaamheden. Deze procedure staat, aangezien in dit geval geen sprake is van samenloop tussen het waterschap en Rijkswaterstaat, los van de bij Rijkswaterstaat ingediende melding.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Adviseur vergunningverlening

.....
Rijkswaterstaat

.....
[Redacted]
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Aan: werkgroep Rivierbeheer

Rijkswaterstaat
Corporate Dienst

Bestuurlijk Juridische
Zaken|Expertise

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Contactpersoon

T 06 [redacted] @rws.nl

Datum 8-6-2021

memo

Onderwerp: omgaan met vergunningvrijstelling >30 m2
ogv art 6.12 lid 2 sub a Wb

Inleiding

Vrijstellingen van de vergunningplicht ogv het Waterbesluit behoren niet tot het Bgr-domein maar zijn voor vergunningverleners en intakers de eerste check bij een aanvraag of melding. Bij Initiatieven voor bouwwerken van minder dan 30 m2 komen een aantal issues terug die vragen om een gezamenlijke benadering van uit de één-RWS-gedachte. Voor een uitgebreide analyse en als achtergrond verwijs ik naar de notitie van [redacted] (ZN) dd 23-10-2020. Hieronder worden de conclusies weergegeven zoals ze in de werkgroep zijn vastgesteld.

op aanvraag bij
[redacted]

Algemeen

Voorafgaand aan de vraag over de BGR, komt eerst aan de orde of een activiteit vergunningplichtig of vergunningvrij is ogv art 6.12, tweede lid onder a Wb. In dat laatste geval bestaat er een meldingsplicht aan RWS als BG. Aan de melding kan RWS maatwerkvoorschriften verbinden ogv de zorgplicht.

De totstandkomingsgeschiedenis van de Wb-vrijstelling is met alle verwijzingen en wijzigingen van de bouw- en RO-regelgeving buitengewoon complex. Ik stel voor daar zo min mogelijk naar te verwijzen en uit te gaan van de huidige tekst in het Waterbesluit en Waterregeling en de meest recente toelichting op die besluiten.

Omgevingswet

De vrijstellingsregels blijven onder de Omgevingswet vrijwel hetzelfde. Maatwerkvoorschriften zijn nog steeds mogelijk maar alleen op basis van de (specifieke) zorgplicht (zie artikel 6.6, lid 1 en 2 van het Ba). De maatwerkvoorschriften blijven ook onder de Ow een belangrijk juridisch vangnet voor het waterspoor.

Omgaan met vrijstellingen <=30m2

1a De vrijstelling geeft geen beperkingen in het aantal bouwwerken van <=30m2. Risico: meerdere kleine opstallen (<=30m2) op één erf.

Bij het accepteren van meerdere meldingen voor bouwwerken (aparte bouwwerken, aan- en bijgebouwen) <= 30m2 binnen één gebied of erf is de afspraak dat bij elke 2^e melding de RWS-rivierkundigen gevraagd wordt te toetsen op de zorgplicht (rivierkundige gevolgen). Verder wordt vanaf elke 2^e melding een registratie bijgehouden door de vergunningverleners

? RIVIERKUNDIGE
MOTIVATIE?

1b In aanvulling op 1a wordt vanaf de 2^e melding nader onderzocht of activiteiten aan de volgende voorwaarden voldoen:

Rijkswaterstaat
Corporate Dienst

- het betreft een bedrijfsmatige activiteit
- die zonder opknippen tezamen een aanzienlijk ruimtebeslag of rivierkundig effect veroorzaakt.

Datum 8-6-2021

De melding wordt niet geaccepteerd (dwz er volgt actie RWS ikv VHT) als geconcludeerd wordt als er:

ZIE 1a?

- a sprake is van oneigenlijk gebruik van de vrijstelling van de vergunningplicht.
- b rivierkundige effecten zijn en / of het betreft een bedrijfsmatige activiteiten die een aanzienlijk ruimtebeslag betreft.

BEDRIJFSVOERING BOVEN VEILIGHEID?

Voorbeelden zijn: meerdere stacaravans ≤ 30 m³ op één locatie (camping) waar voor elke caravan een aparte melding wordt gedaan.

Meerdere containers ≤ 30 m² op één locatie voor opslag behorend bij één bedrijf waar per container een melding wordt gedaan.

OMGEVINGSVER-
GUNNING ALS LANG-
-NET

2 Accepteren van meerdere bouwlagen ≤ 30 m². Vrijstelling geeft geen (inhouds)beperking in m³. Risico: Meerdere bouwlagen van ≤ 30 m² mogelijk. Beheersing is alleen mogelijk via het ruimtelijk spoor.

HOOG = BUITEN HET
RIVIERBED ----

3 Sloop bestaand gebouw; herbouw + extra aanbouw van minder dan 30 m².

A Deze combinatie is in één procedure niet mogelijk. Opknippen in een vergunningplichtig en niet-vergunningplichtig deel is strijd met doel van de BGR. Herbouw met gelijke omvang is nl. vergunningplichtig en valt daarmee onder art 3 b BGR. Daarbij bestaat wel het recht op eenmalige uitbreiding van 10% (art 3.c).

B Nadat herbouw evt. inclusief de eenmalige 10% uitbreiding gerealiseerd cq vergund is, is een niet vergunningplichtige uit- of bijbouw ≤ 30 m² (niet-vergunningplichtig) daarna via een melding wel mogelijk.

Juridisch is zelfs mogelijk dat wanneer een uitbreiding (incl 10%) vergund is maar nog niet gerealiseerd, de aanvrager daarna alsnog een melding kan doen voor een (aan/bij) gebouw ≤ 30 m² en aldus beide activiteiten in één bouwstroom realiseren.

ABRUS
WITSpraak

3A - 3B andere papierROUTE MET EXACT
DEZELFDE UITKOMST

6

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:08
Aan: (ON)
Onderwerp: FW: hulpvraag vooroverleg Watervergunning

024.

12/10

1. neemt rol aanspreekpunt over van ondersteund bij gesprekken;
2. krijgt relevante stukken toegestuurd om zich in de casus te verdiepen;
3. nemen contact op met gemeente/waterschap met vraag of zij mee willen praten
4. neemt contact op met , plannen gesprek met gemeente/waterschap voor integrale benadering na vrijdag week 44

T.i.

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem, tel. 088-797 4900
Postbus 2232, 3500 GE Utrecht

E @rws.nl | T 06
Werkdagen; ma t/m vrijdag van 08:30 - 17:00, woensdagmiddagen vrij

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat www.rijksoverheid.nl

Van: <@rws.nl>
Verzonden: maandag 27 september 2021 08:18
Aan: (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: hulpvraag vooroverleg Watervergunning

Hallo
Kun jij dit verzoek oppakken?

Vrgr,

Van: <>
Verzonden: zondag 26 september 2021 13:39
Aan: <@rws.nl>
Onderwerp: hulpvraag vooroverleg Watervergunning

Geachte,

Wij zouden graag enige bouwkundige hulp willen bij het juist begrijpen van de BGR 2019 om dankzij dit vooroverleg zonder al te veel tijdverlies tot een aanvraag en watervergunning te kunnen komen voor de sloop en herbouw van onze dijkwoning uit 1830, gelegen in de rivierbedding van de Waal. Adres: (daar zal zeker wel ergens een dossier van zijn bij de collega's van vergunningen-ON, feliciteer betrokkenen bij dit dossier nog met hun overwinning bij de Raad van State svp.) De huidige woning heeft een door RWS berekend 813m3 volume en 194m2 oppervlakte. We willen graag de woning 10% groter herbouwen als de huidige woning, zoals vereist in de BGR 2019 in twee stappen.

10% uitbreiding procedure.

De BGR 2019 (10%, 3a, 3b) lezend begrijp ik dat we dan eerst een Omgevingsvergunning en Watervergunning (WSRL + RWS) aan moeten vragen voor de 10% uitbreiding. Deze uitbreiding heeft dan als doelstelling om de oppervlakte van de woning met 10% te vergroten hetgeen heiwerk en funderingswerk vraagt (de omgevingsvergunning is zeer duidelijk in zijn bouwkundige eisen). Deze funderingszijk dan bouwkundig niet is aangesloten bij de oude woning. Daarna moet onder een nieuwe Omgevingsvergunning en Watervergunning (RWS + WSRL) ook deze fundering, de uitbreiding en de oudbouw in zijn geheel worden gesloopt en als één nieuw gebouw van 110% ten opzichte van de initiële oudbouw te worden gerealiseerd (sloop en herbouw van gelijke grootte).

- 1) Welke bouwkundige eisen (integratie) en controles gaat RWS uitvoeren op de 10% uitbreiding?
- 2) Is het mogelijk om de 10% uitbouw in theorie, en direct te herbouwen op 110% van het toegestane volume en oppervlakte, om zo kosten voor bouwleges, de uitbreiding en sloop van de 10% uitbouw te voorkomen, en de nodeloze en tijdrovende aanvragen voor 6 vergunningen te voorkomen.
- 3) Heeft RWS overeenstemming met de gemeenten om deze zinloze verspilling van tijd, bouw materiaal/geld en leges ook bij de gemeenten mogelijk te maken? Bouwtechnisch lijkt me dit niet stroken met gemeentelijke doelstellingen.

Berekening gebouwvolumes

Er zijn in de aanpassing van de BGR 2016 naar de BGR 2019 (speciaal voor ons) aanpassingen gemaakt die enige verduidelijking vragen bij de berekening van het toelaatbare woningvolume. Met name het woning volume onder het maaiveld wijkt sterk af van bouw gerelateerde verordeningen en berekeningen

Corporate Dienst Rijkswaterstaat
Bedoelings Juridische zaken en vastgoed / Expertise
Griffioenlaan 2 | 3526 LA Utrecht
Postbus 3000 | 3502 GA Utrecht

T 06
M 06

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 16:14
Aan: (ON); (CD); (ON)
Onderwerp: FW: Handreiking Bgr 2019

Dag,
Ik heb de vrijheid genomen om naar aanleiding van de bespreking van de in de afgeleverde werkgroep een extra bullet toe te voegen aan bijlage 2 van de Handreiking, met de volgende tekst: Het rivierbed is niet in verticale richting begrensd door het maaiveld of de waterstand bij extreem hoogwater. Het totale volume van de bebouwing (inclusief het volume onder maaiveld of boven de waterstand bij extreem hoogwater), telt mee bij de berekening van de 10% uitbreidingsmogelijkheid. Dit zodat wie in de toekomst in ieder geval niet opnieuw een sportieve discussie krijgen (en wellicht ook bruikbaar bij de lopende discussie).

Van: (ON)
Verzonden: dinsdag 16 juli 2019 15:35
Aan: (ON); (CD); (WNZ); R; (ZN); (ZN); (WNZ); (WNZ);
(ZN); (WNZ); (WNZ); (WNZ);

CC:] - DGRW; L; (WVL)
Onderwerp: RE: Handreiking Bgr 2019
De aangepaste handreiking is inmiddels ook gepubliceerd op de website van de helpdesk water: <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/vertoezing-beleid/waterwet/beleidsregels/beleidsplan-2019>

Mevr. benoemde bij de Raad van State al de integrale berekeningsmethode die RWS hanteert (waarin kelder volumes tot het

woning volumes moeten worden meegerekend) Om deze reden zullen we bij de komende aanvraag geen keldervormige onderbouw in het dijklichaam maken en de dijkverzakkingen van de oude koelkelders voor lief nemen (uitdaging voor WSRL dit op te lossen). Het volume onder het maaiveld bevat dan nog funderingsbalken, een eerder toegestane hoogwatervrije ophoging van deze balken en heipalen om de woning te dragen, en belangrijker nog, tegen opdrijven van de woning te beschermen. Moeten de volledige balken constructie en heipalen worden meegerekend als volume onder het maaiveld

- 1) Graag toezending van de door mevr. [REDACTED] genoemde RWS berekeningsmethodiek voor het berekenen van gebouw volumes
- 2) Moeten er berekeningen van het volume van de funderingsbalken worden gemaakt alsmede van het heipalen volume onder het maaiveld, of volstaat een schatting? (het zgn. palenplan wordt altijd na vergunning berekend, maar zal schattingswijze fors groter zijn dan de 10% bovengrondse uitbreidingsmogelijkheid.)
- 3) Het mee moeten tellen van het volume onder het maaiveld zal een feitelijke verkleining van de bovengrondse woning teweeg brengen. Betekend dit dat uitbreiden, sloop en herbouw (met een eerder gedane 10% uitbreiding) een kleiner bovengronds bouwwerk oplevert dan het oorspronkelijke gebouw. Mogen we dan het oorspronkelijke woning volume (100%) aanhouden? Of moeten we de woning nu kleiner terugbouwen bij "10%" vergroting?
- 4) Is er een ambtelijke afstemming gemaakt met gemeenten voor het niet toepassen van de NEN 2580, en de bouwbesluiten met betrekking tot de BGR 2019. Ik voorzie dat zij bij strikte toepassing van de bouwwetgeving niet tot omgevingsvergunning over zullen gaan.

Het 30m2 gebouw onder melding.

Ondanks eerdere toezeggingen is de 30m2 melding niet toegepast op onze vorige aanvraag, met vrij forse impact op de doorloop van deze. (let u niet op de sloop en herbouw met 10% vergroting, deze is ten nadele van de aanvragers aangepast in de BGR 2019, deze tekst heeft nl. betrekking op de BGR 2016)

Informatie t.b.v. de sloop en herbouw van de woning aan [REDACTED] te Heerewaarden

[REDACTED] (ruw.nl)

Beantwoorden Alleen beantwoorden Overzichten

ma 10-9-2017 16:43

De bericht is verzonden met de prioriteit hoog

Uitwerking van de aanvraag in Waterschap & Waterregeling door [REDACTED]

33 KB

Geacht [REDACTED]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vandaag stuur ik u hierbij wat meer informatie.

Hierbij in het kort samengevat de mogelijkheden tot uitbreiding (na sloop/bij herbouw) van de woning aan [REDACTED] te Heerewaarden:

- Op grond van artikel 3a van de Waterschapsgeschiedeniswet (Bgr) is het mogelijk om een bestaande woning 10% uit te breiden (in m2 en m3 gemeten). Dit kan ook in geval van sloop en herbouw. Hiervoor dient u een watervergunning aan te vragen.
- Los daarvan is het op grond van artikel 6.12 lid 2a van het Waterbesluit ook nog mogelijk om middels een melding een bouwwerk (of aanbouw) te realiseren voor zover de oppervlakte daarvan niet meer dan 30m2 bedraagt.

Meer informatie over de Waterwet, het indienen van een melding of het aanvragen van een vergunning, kan men vinden via de volgende link: <http://www.hetwaterschap.nl/onderwerpen/waterwet/besluit/waterwet/vergunning-aanvragen/>. Via deze webpagina kan men doorlinken naar de pagina waarop men een melding en/of een vergunningsaanvraag kan indienen. Op deze wijze kan rechtstreeks via het Omgevingsloket een melding en/of vergunningsaanvraag bij Rijkswaterstaat worden ingediend.

Graag wil ik u er op wijzen dat de uitvoering dient te voldoen aan de zorgplicht vanuit de Waterwet (art. 6.15 van het Waterbesluit, art. 6.8 & 6.9 van de Waterregeling). In de bijlage vindt u de nadere uitwerking vanuit het Waterbesluit en de Waterregeling.

Ik zie een uitnodiging tot gezamenlijk vooroverleg met het Waterschap en de gemeente (ODR) graag tegemoet.

- 1) op welk moment wenst u de melding te ontvangen van het 30m2 gebouw? direct bij de aanvraag voor de 10% uitbreiding, bij de aanvraag voor de sloop en herbouw van gelijke grootte, of als de eerdere uitbreiding en herbouw zijn gerealiseerd?
- 2) Is het mogelijk een verrekening te doen op papier (zoals bij de vergunningsvrije aanbouw), of dient er een kostenverhogende fysieke scheiding in constructie en tijd plaats te vinden? Melding na gereedkomen eerdere bouwwerk.
- 3) In welke mate zijn wij vrij de plaats van het 30m2 gebouw te kiezen, ergo, in welke mate zijn wij vrij de watervergunningsaanvraag te doen met een bouwplan zonder dit 30m2 bouwoppervlakte / volume.

Mocht u nog suggesties hebben om de doorlooptijden van alle vergunningsaanvragen te verkorten, de onbalans tussen RWS – BGR 2019 regelgeving en wetten, normen en besluiten glad te kunnen strijken om de omgevingsvergunning te kunnen realiseren, en niet in de laatste plaats de enorme stijging van de bouwkosten te kunnen verkleinen hoor ik graag van u.

Het zou fijn zijn om deze grote lijnen duidelijk te krijgen en zie uw beantwoording (liefst binnen de wettelijk gestelde termijnen) tegemoet.

Bij voorbaat dank voor uw aandacht en inzet,

Met vriendelijke groet,

Van: 025 [redacted]
Verzonden: maandag 15 november 2021 11:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vooroverleg herbouw woning [redacted] - omzetting naar digitaal overleg via MS Teams
Bijlagen: Inhoudsberekening.pdf; huidige staat te slopen woonhuis.pdf

Is deze tekening niet gemakkelijk

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 15 november 2021 08:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Vooroverleg herbouw [redacted] - omzetting naar digitaal overleg via MS Teams
Urgentie: Hoog

Goedemorgen,

Vanochtend staat er om 10 uur een gezamenlijk overleg gepland over de herbouw woning [redacted] Heerewaarden. Vanwege het verzoek van het kabinet zoveel als mogelijk thuis te werken en de invulling die Rijkswaterstaat daaraan geeft kan het overleg op kantoor in Arnhem niet doorgaan.

Het overleg wordt daarom omgezet naar een digitaal overleg via MS Teams op het zelfde tijdstip in de hoop dat we de casus toch gezamenlijk kunnen doorspreken. De link zal zsm. verstuurd worden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Afd. Vergunningverlening
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Onderwerp: Bouwmogelijkheden [REDACTED], [REDACTED]

Datum: 15 november 2021

Aanwezig: [REDACTED]

Bijsonderheden: Tijden het overleg zijn door [REDACTED] bouwplan 2012 en huidig) en [REDACTED] (te slopen bouwwerken/volumes) tekeningen gedeeld ter bespreking/beeldvorming.

Begonnen met een korte voorstel ronden en reden van het gesprek. Uitspraak is geweest nu verder op basis van mogelijkheden maar wel binnen mogelijkheden wet- en regelgeving en de uitspraak van de rechtbank/RvS.

[REDACTED] geeft aan de bestaande woning uit 1830 te willen vervangen door een nieuw te bouwen passief huis (=duurzaam, energie neutraal). Daarvoor is het nodig goed te weten welke regels van toepassing zijn. De regels van de betrokken overheden verschillen nogal eens. Voorbeeld is het berekenen van inhoud, RWS rekent met buitenmaten de gemeente binnenmaten.... [REDACTED] uit zijn ongenoegen over het proces, uitleg van wet- en regelgeving en toezeggingen die niet gestand houden bij RWS. [REDACTED] deelt een oppervlakte tekening uit 2012 om uitleg te geven over de bestaande situatie op het terrein en recent ontwerp van het wensbeeld. Bestaande woning en één bijgebouw worden gesloopt, beoogde woning op nagenoeg dezelfde plaats maar aanpassing (ophogen) talud/kering is noodzakelijk. Vraag is wat mag er gebouwd worden en hoe wordt er gerekend door RWS?

Vraag van [REDACTED]: kan het verleggen van de waterkering een optie zijn? RWS/SBB zijn in de omgeving bezig. Verleggen betekent dat geen rekening gehouden hoeft te worden met WSRL. Voor [REDACTED] nu niet interessant, minste problemen met WSRL.

Samengevat het gebouw:

- [REDACTED] geeft als uitgangspunt voor het berekenen van volume bestaand en beoogd de buitenmaten van de bouwwerken gerekend vanaf maaiveld, gebruiksruidtes onder maaiveld worden meegerekend. Een 'reguliere' fundering niet (tenzij tevens gebruiksruidte). Sloop + vervangen en 10% uitbreiding kan gelijktijdig bij RWS aangevraagd worden. Schuren van voor 1997 tellen ook mee voor 10%. Mede gelet op uitspraak RvS kan niet gelijktijdig ook nog 30m² gemeld worden. De mogelijkheid afzonderlijk een bouwwerk van minder dan 30m te melden blijft wel bestaan. [REDACTED] en [REDACTED] geven aan hier vanuit de Wabo resp. keur mogelijk wel aanvullende voorwaarden aan te verbinden.

Samengevat voor de ophoging

- [REDACTED] geeft als uitgangspunt voor ophogingen dat 50m³ toegepast mag worden per kadastraal perceel met melding, meer valt onder de vergunningplicht en moet beoordeeld worden. Volume bepaling op basis van representatieve doorsneden.

Wat betreft de kelders:

- [REDACTED] geeft aan dat het op-/aanvullen van de kelders wordt gezien als het onttrekken van ruimte aan het rivierbed. Dit kan gezien worden als het maken van een ophoging (zie eerdere opmerking meld-/vergunningplicht) of moet verrekend worden met de inhoud van de nieuw te bouwen woning.

Op het perceel zijn oude koelkelders aanwezig. WSRL geeft aan dat deze niet in de huidige vorm behouden kunnen blijven. Opvullen of ten minste constructief inpassen is noodzakelijk. Onduidelijk is of de kelders zijn meegerekend bij de inhoudsbepalingen. [REDACTED] stuurt later in het gesprek een tekening rond waaruit volgt dat de kelders vermoedelijk wel zijn meegerekend. [REDACTED] heeft twijfels bij de berekeningen en gaat het nog een keer narekenen (grote kelder is al ca. 200m³?). Indien niet meegerekend kan de ruimte toegevoegd worden aan de berekening, eerdere opmerking over de kelders blijft dan wel staan (opvullen rekenen als ophoging of verrekenen inhoud woning). Mogelijk alternatief kan zijn dat WSRL verzoek de kelders te dichten ten behoeve van de Waterkering? Door/namens beheerder is niet vergunningplichtig, kuubs tellen dan niet mee (let op: niet bij opvullen maar kunnen dan ook niet meegerekend worden bij het vergroten van de woning). [REDACTED] geeft aan dat dit voor het Waterschap we heel wenselijk zou zijn.

Gevraagd wordt hoe de melding 30m² aan bouwwerken in de vergunningaanvraag meegenomen kan worden. Onder verwijzing naar de uitspraak van de RvS geeft [REDACTED] aan dat dat niet kan. De rechter heeft in haar uitspraak beschreven dat het plan als geheel beoordeeld moet worden.

Afgeleid daarvan mag ook niet duidelijk zijn dat het de intentie is het plan te knippen in een vergunning en één of meerdere meldingen. [REDACTED] geeft aan dat dat niet overeenkomt met de afspraken eerder gemaakt met RWS waarbij het wel mogelijk was vergunning te verlenen +10% en 30m², dit volgt ook uit een toelichting die is gegeven op de meldplicht in de handreiking Bgr? [REDACTED] geeft aan dat dit de uitspraak is van de RvS en daar niet aan voorbij kan gaan. [REDACTED] geeft aan dat dit niet heel anders is onder de Wabo, vergunningvrij zijn alleen bijbehorende bouwwerken die als zodanig herkenbaar zijn. Vergunningvrij het hoofdgebouw (bv. woonkamer) doortrekken kan niet, een bijkeuken aanbouwen wel. Het is niet aan RWS om te adviseren over het gebruiken van de melding om de woning te vergroten. [REDACTED] onderschrijft dit, vergunningverlener is er voor ieders belangen niet alleen voor die van [REDACTED].

[REDACTED] uit nogmaals zijn ongenoegen over de slecht afgestemde en tegenstrijdige regels. Daarnaast worden deze (in zijn ogen) verkeerd en steeds verschillend en erg in zijn nadeel uitgelegd. Wijzigingen van de Bgr door de jaren heen en specifiek op zijn persoon en in zijn nadeel worden regelmatig aangehaald. [REDACTED] had gehoopt op meer begrip voor zijn bijzondere omstandigheden waardoor afwijken van regels te rechtvaardigen is en dat concrete afspraken en route naar een vergunbaar plan gemaakt was. De uitspraken van de rechter en dat RWS zich daaraan te houden heeft worden wel gerespecteerd. Vervolg is aan zijn adviseur [REDACTED].

Afspraken

- [REDACTED] controleert of de kelders zijn meegenomen in de berekeningen van inhoud/oppervlakte.
- [REDACTED] werkt de plannen verder uit en bespreekt deze met [REDACTED] voorafgaand aan een overleg met WSRL en ODR.

summier gespreksnotities: ter beoordeling, correctie en aanvulling, dd16-11-2021

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 15 november 2021 08:02

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

en [REDACTED] (bouwkundig tekenaar)

Onderwerp: Vooroverleg herbouw woning [REDACTED] Heerewaarden - omzetting naar digitaal overleg via MS Teams

De doelstelling van de vergadering is te beoordelen hoe vergunning van onze nieuwbouw op [REDACTED], Heerewaarden mogelijk kan worden gemaakt door naar voren te kijken, de bestaande regels te benutten en de kennis over de RWS procedure te vergroten.

ODR en WSRL geven aan achter hun eerdere akkoordverleningen te staan en geen aanpassingen vragen op het eerdere ontwerp.

RWS hanteert geen genormeerde berekeningen, maar stelt zich te richten op het rivierbed dan wel waterhindering, echter hierbij tellen de volumes die uitsteken buiten het rivierbed/kruinlijn wel mee, en de delen onder het maaiveld niet.

Woningvolume wordt bepaald door het bovengronds (maaiveld) gelegen woning deel, gemeten op de buitenwanden.

RWS stelt: De ruimte onder het maaiveld telt niet mee tenzij dit als verblijfsruimte (te benutten ruimte) is aan te merken. (Dit is geen onderdeel van de Waterwet, staat niet in de BGR, en lijkt rivierkundig irrelevant vanwege de ondergrondse ligging.)

10% uitbreiding nieuwbouw

Bij de oppervlakte en volume berekening in 2017 zijn de kelders, en de andere gebouwen met dezelfde functie reeds meegerekend. We gaan de volume en oppervlakten berekening opnieuw opzetten met daarbij bovengrondse en onder het maaiveld gelegen delen zodat we het bouwvolume boven het maaiveld wederom vaststellen. (perceel opmeting tov dakrand)

Op basis hiervan kan het toelaatbaar herbouwvolume worden berekend.

Hoe wordt de 10% berekend?

- De referentiesituatie is het moment van de inwerkingtreding van de Beleidslijn, 12 mei 1997, of het moment waarop de locatie onder het toepassingsbereik van de Beleidsregels is gebracht als dit na 12 mei 1997 is gebeurd. Om te bepalen welke bebouwing in de referentiesituatie aanwezig was kan gebruik gemaakt worden van o.a. bestemmingsplannen, topografische kaarten en luchtfoto's.
- Er mag 10% van het volume van een gebouw worden uitgebreid, waarbij het bebouwd oppervlak (projectie op maaiveld) tegelijkertijd niet mag toenemen met meer dan 10%.
- De eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van 10% is van toepassing op alle aaneengesloten percelen van één eigenaar. De oppervlakte en het volume van alle bouwwerken van dezelfde functie en dezelfde eigenaar kunnen worden opgeteld, waarbij dan tot 10% van het totaal mag worden uitgebreid.

RWS geeft aan dat het in één keer bouwen van de nieuwbouw inclusief de 10% uitbreiding toelaatbaar is, mits dit niet al na 1997 als is gebeurd.

Het WSRL geeft aan de virtuele ligging van de zomerkade aan te kunnen passen mocht dit behulpzaam zijn voor de aanvraag, maar [REDACTED] geeft aan dat zich vooralsnog met de voorschriften van WSRL geen feitelijke problemen voordoen op andere toelaatbare wijze.

Ophogingen

Het waterschap eist (de Keur) dat holle ruimtes onder vloer op maaiveld niveau (kruipruimtes) worden gevuld om uitspoeling tijdens hoogwater te voorkomen, opvulling vraagt niet om verdere materiaal detaillering. Alternatief is het dijktafstand onder de bebouwing tegen beschadiging te beschermen.

Ook het ODR eist dat de vergunningsvrije bouwdelen aan de onderzijde worden voorzien van een ophoging, conform de regeling vergunningsvrij bouwen, die vraagt dat de vergunningsvrije bouwwerken op de grond staan.

RWS geeft aan dat het vullen van holle ruimtes (al dan niet al 25 jaar ommuurd en ook deze die al 190 jaar IN de woning zijn gelegen) wordt gezien als ophogingen (50m³ ophoging toegestaan onder melding, 100m³ onder vergunning) Maximale aanvulling wordt per kavel apart beoordeeld

Ophogingen kunnen niet worden gecompenseerd met uitgravingen (ophogingen met eigen grond verplaatsing) vlgns. RWS

[REDACTED] berekend snel dat er sprake zou zijn van 160m³ (ongebruikt volume onder de woning) die dan gevuld moeten worden (de Keur), RWS geeft aan dat het overschot boven de 100m³ van het woningvolume af zou moeten gaan. De feitelijke volumes blijken volgens de eerdere berekening veel kleiner.

Het waterschap is bereid om de opvulling van de holle ruimtes te eisen (conform de Keur), mocht dit voorkomen dat deze als ophoging het toelaatbaar volume van onze woning zal belasten.

RWS doet nog geen toezegging op, maar stelt dat geëiste ophogingen mogelijk buiten ons "volume budget" vallen, en geeft aan intern overleg te willen doen. De plaats op het dijktafstand (beschermingszones) van de holle ruimtes is nu nog onduidelijk

30m² gebouw

RWS stelt: Het 30m² gebouw mag niet worden gebruikt om de nieuwbouw woning te vergroten en geeft aan dat de enige eis 30m² is zonder verdere toelichting. Mocht er sprake zijn van gecombineerde bouw (10% + 30m²) dreigt RWS met het achteraf intrekken met de watervergunning, vanwege een ongewenste "salami tactiek" Zij beroept zich hierbij terecht op de uitspraak van de ABRvS. (bijgevoegd)

WSRL geeft aan dat een te melden gebouw van 30m² bij het WSRL gewoon vergunningplichtig is ivm de beoordeling voor het dijklichaam, maar dat er sprake is van beperkende maatregelen voor de m³'s

(toelichting toegevoegd na de vergadering de ABRvS uitspraak: Het is niet mogelijk om bij een bouwwerk dat onder vergunning dient te worden aangevraagd, een deel van het volume en oppervlakte van dit bouwwerk niet op te voeren als zijnde vrij van volume en oppervlakte in de

berekening. De gehele woning die wordt aangevraagd moet qua m2 en m3 worden verantwoord conform de BGR2019 berekeningssystematiek)

7.4. Voor zover [] stelt dat een deel van de verbouwing, ongeveer een volume van 210 m³, vergunningvrij kan worden gerealiseerd en in zoverre ten onrechte in de berekeningen is meegenomen, overweegt de Afdeling als volgt. Op grond van artikel 6.12, tweede lid, onder a, van het Waterbesluit is het bouwen van een bouwwerk vergunningvrij, voor zover de oppervlakte daarvan niet meer dan 30 m² bedraagt. Nu de aanvraag ziet op een bouwwerk van meer dan 30 m² is de gewenste woning niet vrijgesteld van de vergunningplicht. De minister heeft dan ook terecht de gehele bebouwing meegenomen in de berekeningen.
Het betoogt faalt.

RWS geeft op geen enkele manier duidelijkheid aan hoe de 30m2 bruikbaar toegepast zou kunnen worden maar vraagt ons wel goed na te denken hoe we de aanvraag indienen.

[] refereert aan de juridische RWS 30m2 analyse en MEMO gericht aan de werkgroep Rivierbeheer die een uniforme toepassing van de 30m2 regeling nastreeft (bijlage). De laatste alinea is zeer duidelijk (onderstaande toevoeging na de vergadering toegevoegd) en dekt de uitspraak van de ABRvS precies af op het deel A, maar weerlegt de dreigementen de watervergunning te herroepen in de laatste zin. RWS kan ons inziens zonder zorgen een late melding van het 30m2 gebouw toestaan, mits we dit volume niet bij de watervergunningsaanvraag opvoeren. De verguisde salami tactiek is volgende interne RWS documenten volkomen legitiem onder B, en vraagt niet om beperkende maatwerkvoorschriften middels RBK rapportage die tegemoet komen aan de rivierkundige zorgplicht die RWS heeft.

Uittreksel uit bijlage "Memo omgaan met vergunningsvrijstelling 30m2"

3 Sloop bestaand gebouw; herbouw + extra aanbouw van minder dan 30m2.
A Deze combinatie is in één procedure niet mogelijk. Opknippen in een vergunningplichtig en niet-vergunningplichtig deel is strijd met doel van de BGR. Herbouw met gelijke omvang is nl. vergunningplichtig en valt daarmee onder art 3 b BGR. Daarbij bestaat wel het recht op eenmalige uitbreiding van 10% (art 3.c).
B Nadat herbouw evt. inclusief de eenmalige 10% uitbreiding gerealiseerd cq vergund is, is een niet vergunningplichtige uit- of bijbouw <= 30m2 (niet-vergunningplichtig) daarna via een melding wel mogelijk.
Juridisch is zelfs mogelijk dat wanneer een uitbreiding (incl 10%) vergund is maar nog niet gerealiseerd, de aanvrager daarna alsnog een melding kan doen voor een (aan/bij) gebouw <= 30m2 en aldus beide activiteiten in één bouwstroom realiseren.

To do []: maaiveld rond de woning de [] in kaart brengen en hiermee de volume berekening verrijken, mogelijk met RWS om discussie later te voorkomen?

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 november 2021 10:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] Heerewaarden
Bijlagen: 20181210 do-01 gevels.pdf; 20181210 do-01.pdf

ter info een ouder definitief ontwerp

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 12:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: gespreksnotities met aanvulling
Bijlagen: Notulen concept overleg 15-11-2021 RWS.docx; Memo omgaan met vergunningsvrijstelling 30m2.pdf

Geachte,

Iedereen bedankt voor de tijd en inzet om een watervergunningsaanvraag voor [redacted] in Heerewaarden voor te kunnen bereiden.

Ik heb wat summiere gespreksnotities op papier gezet. Ook heb ik wat documenten bijgevoegd die opmerkingen verduidelijken die in de vergadering gemaakt zijn.

Mocht er behoefte zijn om me te corrigeren of aan te vullen dan hoor ik dat graag van u.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> 030.
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 12:33
Aan: BouwAdviesPaul; [redacted] (ON); [redacted]@wsrl.nl; [redacted]@ODRivierenland.nl; [redacted] (ON)
CC: [redacted]
Onderwerp: gespreksnotities met aanvulling
Bijlagen: Notulen concept overleg 15-11-2021 RWS.docx; Memo omgaan met vergunningsvrijstelling 30m2.pdf

Geachte,

Iedereen bedankt voor de tijd en inzet om een watervergunningsaanvraag voor [redacted] voor te kunnen bereiden.

Ik heb wat summiere gespreksnotities op papier gezet. Ook heb ik wat documenten bijgevoegd die opmerkingen verduidelijken die in de vergadering gemaakt zijn.

Mocht er behoefte zijn om me te corrigeren of aan te vullen dan hoor ik dat graag van u.

Met vriendelijke groeten



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 november 2021 16:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: RWSZ2021-000xxxxx - [redacted] graag z.s.m. reactie
Bijlagen: Notulen [redacted] concept overleg 15-11-2021 RWS - Opm. [redacted].docx; 20211115; Aantekeningen overleg [redacted].docx; gespreksnotities met aanvulling
Urgentie: Hoog

Hallo,

Eerder deze week hebben [redacted] en ik met [redacted] gesproken, een bijzonder overleg zal ik maar zeggen.

[redacted] heeft wat hij noemt 'summiere gespreksnotities,' maar opgeslagen als notulen, rondgestuurd naar alle partijen (zie mail in de bijlage). Natuurlijk heb ik ook zelf aantekeningen gemaakt voor eigen gebruik (zie bijlage, 20211115...) en we lopen wel wat uit elkaar.

Wanneer [redacted] zijn stukken beschouwd als zijn gespreksnotities prima, maar als deze vervolgens als notulen een eigen leven gaan leiden dan ben ik het niet eens met de inhoud (zie document met opmerkingen). Ik wil dan ook graag reageren zodat het stuk geen eigen leven gaat leiden. Tegelijk wil ik geen discussie aangaan over zijn notities en ze daarmee legitimeren, dat draagt niet bij aan de oplossing in mijn ogen, het creëert alleen maar meer discussie en eens worden we het toch niet. Wat denken jullie van de volgende tekst als reactie:

--
Geachte [redacted],

Dank voor uw email. Tijdens het gesprek heeft u uw onvrede over het procesverloop en uitleg van regels geuit. Uit uw notities blijkt ook duidelijk dat ik daar in het gesprek van maandag geen verandering in heb kunnen brengen. Hoewel ik uw notities niet op alle onderdelen deel neem ik deze ter kennisname aan. Graag vestig ik uw aandacht op de afspraken die zijn gemaakt met het oog op de verdere voortgang van uw bouwplan:

- [redacted] controleert of de koelkelders zijn meegenomen in de berekeningen van inhoud/oppervlakte;
- [redacted] werkt de plannen verder uit en bespreekt deze met [redacted] voorafgaand aan een overleg met WSRL en ODR.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afd. Vergunningverlening
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 november 2021 16:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: gespreksnotities met aanvulling

Geachte [redacted],

Dank voor uw e-mail. De bedoeling van het gesprek was om samen te verkennen wat de mogelijkheden zijn, binnen de geldende wet- en regelgeving, beleidsregels en de uitspraken van de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uw notities zijn wat ons betreft een weergave van uw eigen beleving van het gesprek. Wij nemen deze ter kennisgeving aan. Graag vestig ik uw aandacht op de afspraken die wij samen hebben gemaakt met het oog op de verdere voortgang van uw bouwplan:

- [redacted] controleert of de koelkelders zijn meegenomen in de berekeningen van inhoud/oppervlakte;
- [redacted] werkt de plannen verder uit en bespreekt deze met [redacted] voorafgaand aan een overleg met WSRL en ODR.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afd. Vergunningverlening
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 12:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: gespreksnotities met aanvulling

Geachte,

Iedereen bedankt voor de tijd en inzet om een watervergunningsaanvraag voor [redacted] in Heerewaarden voor te kunnen bereiden.

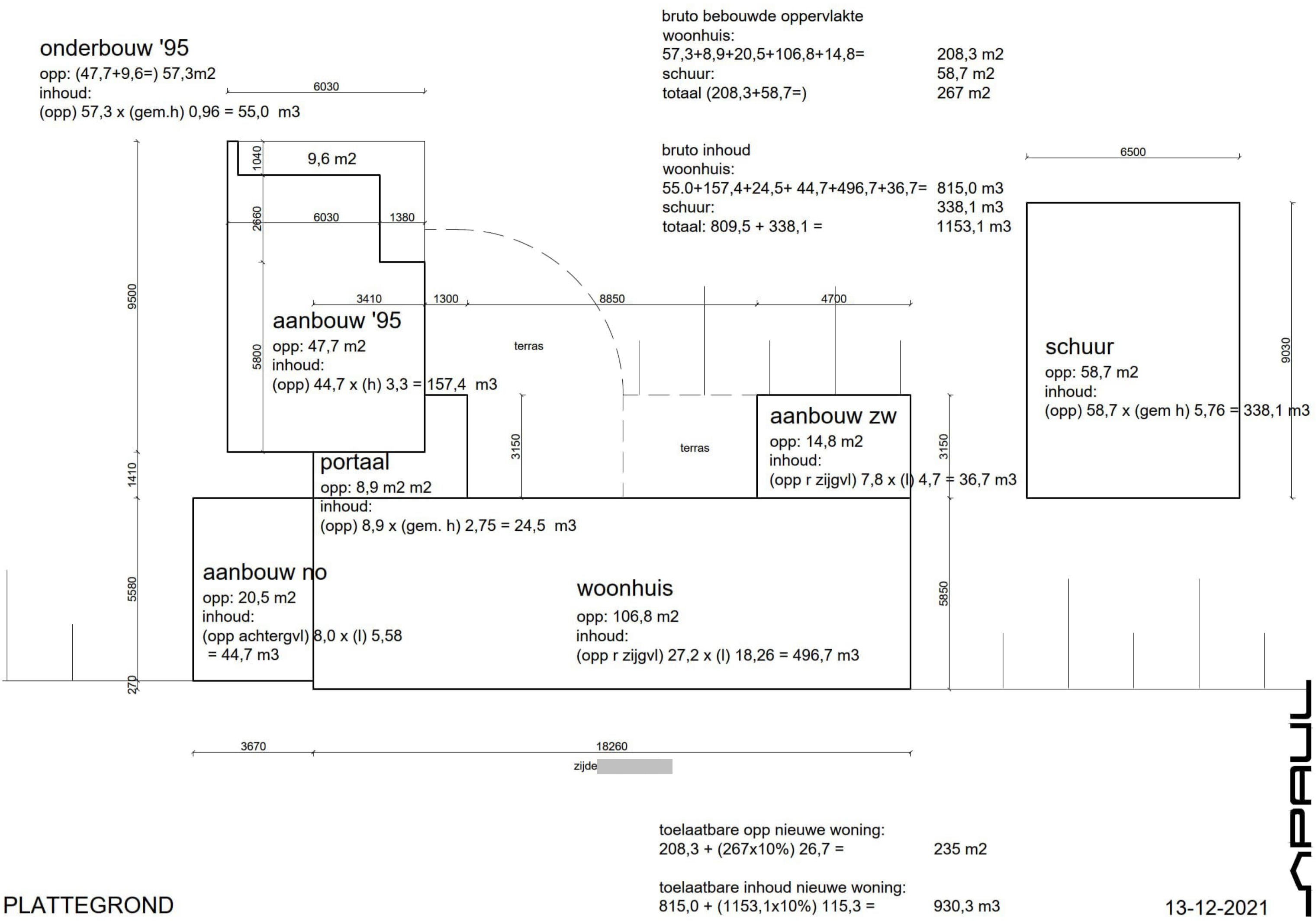
Ik heb wat summiere gespreksnotities op papier gezet. Ook heb ik wat documenten bijgevoegd die opmerkingen verduidelijken die in de vergadering gemaakt zijn.

Mocht er behoefte zijn om me te corrigeren of aan te vullen dan hoor ik dat graag van u.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 december 2021 09:57
Aan: [redacted] 034
Onderwerp: [redacted] Heerewaarden
Bijlagen: 20211213 inhoud en opp.pdf

21/12 gebeld. Afgesproken dat ook de oppervlakte/inhoud van de koelkelders inbeeld gebracht wordt. [redacted] past aan en stuurt opnieuw.

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van het online overleg vorige maand over [redacted] in Heerewaarden heb ik inmiddels zoals afgesproken de bestaande m3's boven maaiveld in kaart gebracht.

Zie bijlage.

Dat komt overeen met de vorige uitgangspunten welke destijds in overleg met [redacted] zijn aangenomen.

Er zijn enkele kleine verschillen zoals een iets groter volume van woonhuis (nu gemeten vanaf maaiveld), iets meer bebouwde oppervlakte (door in de vorige berekening onjuiste opp. van onderbouw '95 (9,6m2 was vergeten)), en het nu niet meetellen van het houthok, maar de uitkomst is nagenoeg hetzelfde.

Bepalend blijven de maximaal toegestane inhoud van 930 m3, lijkt mij.

Op basis hiervan ben ik momenteel het ontwerp aan het aanpassen.

Ik heb nog wel een vraagje daarover:

wanneer de bestaande m3's onder maaiveld niet als bestaande inhoud meetellen, tellen dan ook nieuw te bouwen m3's onder maaiveld niet mee in de inhoudsberekening?

Ik verneem graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
BouwAdviesPaul



T: [redacted]
[redacted]
[redacted]

inhoud: $(47,7 + 9,6) = 57,3 \text{ m}^2$
 (opp) $57,3 \times (\text{gem.h}) 0,96 = 55,0 \text{ m}^3$

bruto bebouwde oppervlakte
woonhuis:
57,3+8,9+20,5+106,8+14,8= 208,3 m2
schuur: 58,7 m2
totaal (208,3+58,7=) 267 m2

bruto inhoud
woonhuis:
55,0+157,4+24,5+ 44,7+496,7+36,7= 815,0 m3
schuur: 338,1 m3
totaal: 809,5 + 338,1 = 1153,1 m3

<p>schuur</p> <p>opp: 58,7 m2</p> <p>inhoud:</p> <p>(opp) 58,7 x (gem h) 5,76 = 338,1 m3</p>	9030
---	------

aanbouw zw
opp: 14,8 m²
inhoud:
(opp r zijgvl) $7,8 \times (l) 4,7 = 36,7 \text{ m}^3$

aanbouw no

opp: 20,5 m²
inhoud:
(opp achtergvl) 8,0 x (l) 5,58
= 44,7 m³

woonhuis

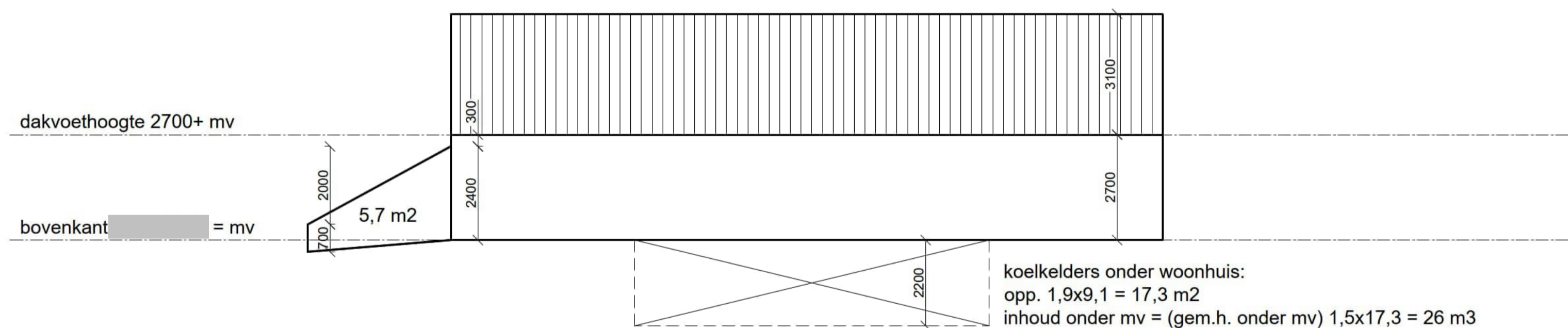
opp: 106,8 m²
inhoud:
(opp r zijavl) $27.2 \times (l) 18.26 = 496.7 \text{ m}^3$

toelaatbare opp nieuwe woning:
 $208,3 + (267 \times 10\%) 26,7 = 235 \text{ m}^2$

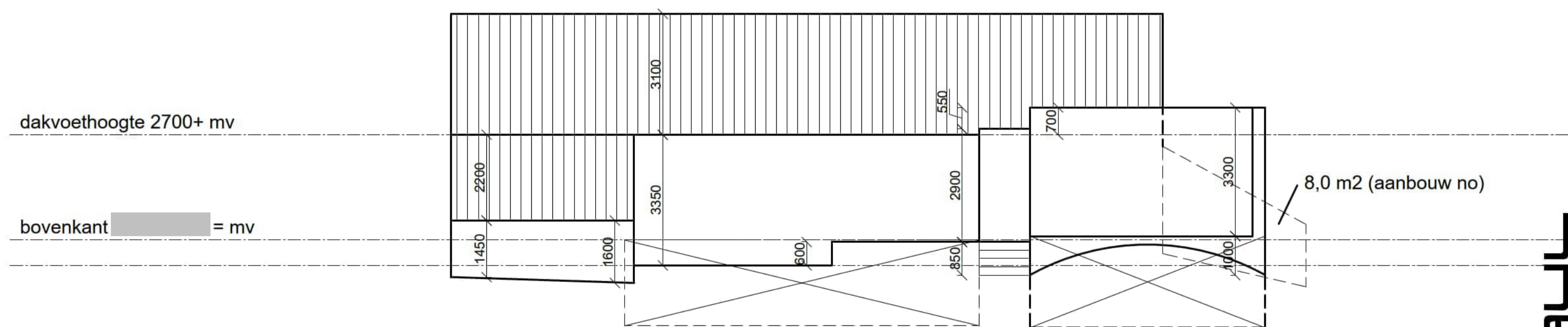
toelaatbare inhoud nieuwe woning:
 $815,0 + (1153 \times 10\%) 115,3 = 930,3 \text{ m}^3$
(of wanneer m³'s/ ruimten onder mv meegeteld mogen worden:
 $(815+26+88) 929 + (1153+26+88 \times 10\%) 127 = 1056 \text{ m}^3$ *)*

21-12-2021

PLATTEGROND



voorgevel (waalzijde)

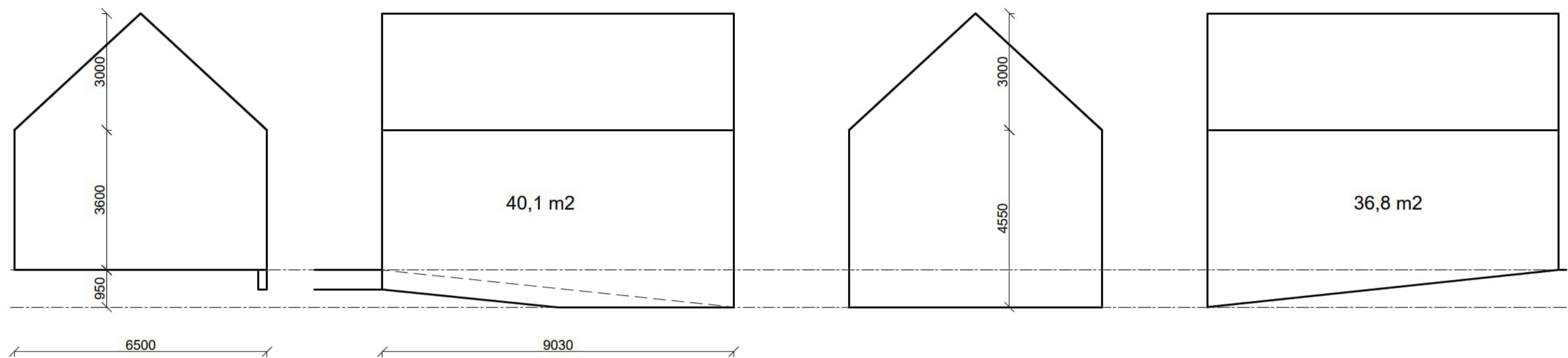


achtergevel (dijkzijde)

GEVELS WOONHUIS

21-12-2021

035.


$$(40,1+36,8) = 76,9 / 2 \text{ (gevels)} / 9,03 = 4,26 \text{ (gem. hoogte zijgevels)} + \left(\frac{1}{2} \text{ hoogte dak} = 1,5\right) = 5,76$$

voorgevel (waalzijde)

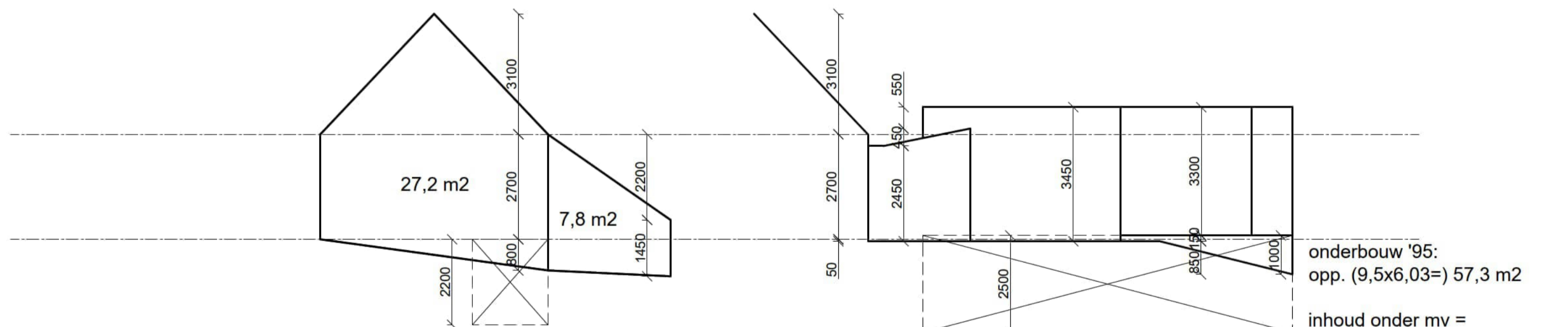
rechter zijgevel (straatzijde)

achtergevel (dijkzijde)

linker zijgevel (zijde woonhuis)

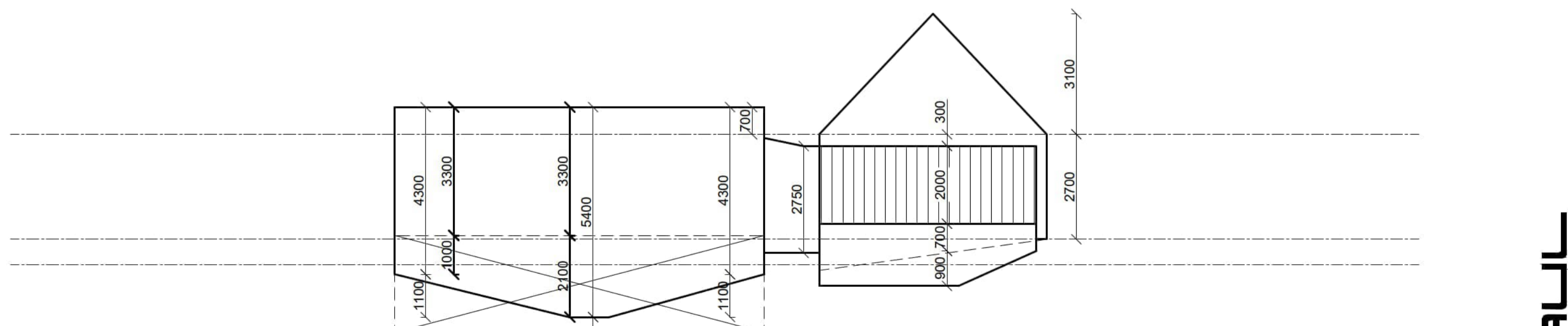
GEVELS SCHUUR

21-12-2021



rechter zijgevel

rechter zijgevel aanbouw



linker zijgevel

GEVELS WOONHUIS

21-12-2021

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 december 2021 15:32 036
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: [redacted] Heerewaarden
Bijlagen: 20211221 inhoud en opp.pdf

Hallo [redacted],

Hierbij zoals zojuist telefonisch besproken nogmaals de tekening met bestaande m2's en m3's, echter nu aangevuld met ook de m3's welke zich onder maaiveld bevinden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

The logo for APPAUL, featuring a stylized house icon followed by the word APPAUL in a bold, sans-serif font.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 december 2021 09:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted] Heerewaarden

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het online overleg vorige maand over [redacted] in Heerewaarden heb ik inmiddels zoals afgesproken de bestaande m3's boven maaiveld in kaart gebracht. Zie bijlage.

Dat komt overeen met de vorige uitgangspunten welke destijds in overleg met [redacted] zijn aangenomen.

Er zijn enkele kleine verschillen zoals een iets groter volume van woonhuis (nu gemeten vanaf maaiveld), iets meer bebouwde oppervlakte (door in de vorige berekening onjuiste opp. van onderbouw '95 (9,6m2 was vergeten)), en het nu niet meetellen van het houthok, maar de uitkomst is nagenoeg hetzelfde.

Bepalend blijven de maximaal toegestane inhoud van 930 m3, lijkt mij.

Op basis hiervan ben ik momenteel het ontwerp aan het aanpassen.

Ik heb nog wel een vraagje daarover:

wanneer de bestaande m3's onder maaiveld niet als bestaande inhoud meetellen, tellen dan ook nieuw te bouwen m3's onder maaiveld niet mee in de inhoudsberekening?

Ik verneem graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

MAPPA



037.
Van: (ON)
Verzonden: maandag 28 februari 2022 10:12
Aan: (ON)
Onderwerp: FW: Klacht/website en namen van collega's

Van: (ON) <@rws.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 16:11

Aan: (ON) <@rws.nl>

CC: (ON) <@rws.nl>

Onderwerp: FW: Klacht/website en namen van collega's

Hoi

Ik wil je laten weten dat door de via het landelijke Wob-loket een klacht is ingediend, waarbij een deel van de klacht gaat over zijn frustratie over het gelopen vergunningverleningsproces (zie de bijlage). In zijn klacht verwijst hij naar zijn blog (waarvoor hij zijn wachtwoord geeft). In deze blog (die ik zelf niet gelezen heb omdat ik zijn wijze van schrijven en beschuldigingen ken en heb ervaren tijdens de rechtszaken) worden o.a. namen van collega's van de afdeling vergunningverlening (zoals) genoemd. Dat weet ik omdat de blog is gelezen door die daar mij over belde en vroeg wat we eraan gaan doen. voelt zich er ongemakkelijk bij en dat gevoel deel ik. De blog raakt de sociale arbeidsveiligheid van ambtenaren en de klacht komt bedreigend over als je beseft dat de blog openbaar gemaakt kan worden.

Vanmorgen heb ik contact gehad met en zij heeft geadviseerd om gebruik te maken van een MIR-melding. Deze MIR meldingen kunnen door verschillende personen gedaan worden. Ik weet dat jij daar ervaring mee hebt en als leidinggevende daarvan op de hoogte wordt gesteld. Daar wilde ik niet mee wachten, dus stuur ik je deze klacht door. Ik heb vooralsnog niet laten weten dat hun namen voorkomen in de blog. Dat wil ik wel doen, maar niet zonder dat jij dat OK vindt. Misschien wil je dat zelf wel doen en heb je ideeën hoe we hiermee omgaan. Zo wist niet wat RWS doet als gedreigd wordt dat namen van ambtenaren worden vrijgegeven en je daardoor aan de schandpaal wordt genageld.

Ik ben van plan een MIR-melding te doen, vanwege mijn betrokkenheid bij de juridische procedures met . stelt zijn leidinggevende op de hoogte. heb ik dinsdag kort ingelicht en hij ontvangt een cc.

Groetjes,

Van: (ON) <@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 februari 2022 16:42

Aan: (ON) <@rws.nl>

Onderwerp: FW: Klacht/website

Hoi, zie in onderstaande mail de verwijzing naar de website met het wachtwoord.

Groeten,

Van: (ON) <@rws.nl>

Datum: dinsdag 22 feb. 2022 10:47 AM

Aan: (CD) <@rws.nl>

Onderwerp: Klacht/website

Hoi

heeft een uitgebreide klacht ingediend tegen de behandeling van zijn vergunningaanvraag en de omgang met zijn vragen en WOB-verzoeken. In de klacht verwijst hij naar zijn blog, die (nu nog) met een toegangscode te bekijken is: toegangscode:

In het blog worden een heel aantal RWS-ers en DGWB-ers bij naam genoemd. Vooral jouw naam komt vaak terug (zelfs met een verwijzing naar de website van D66 Soest), maar ook , e.a. worden bij name genoemd. Ik weet niet hoe dat voor jou voelt, maar ik vind het nogal ongemakkelijk om zo openlijk aan de schandpaal genageld te worden.

Wat vind jij ervan, moeten/kunnen we hier nog wat mee?

Groeten,

Telefoon:
Email: @rws.nl
Website: www.rijkswaterstaat.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 11:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

038

Geachte [redacted],

Het heeft enige tijd geduurd, waarvoor mijn excuses, maar je hebt nog een reactie van mij tegood om de tekening van 21-12-2021 met betrekking tot de oppervlakte en inhoud van de woning [redacted] Heerewaarden.

Deze tekening is een geactualiseerde versie van het oppervlak en volume aan bebouwing aanwezig op het perceel. In het overleg van 15 november j.l. is afgesproken het oppervlak en de inhoud van de woning na te meten omdat er onduidelijkheid bestond of alle ruimten (en dan metname de koelkelders) wel waren meegenomen in de eerdere berekeningen. Jij hebt ter plaatse alles nagemeten en op basis daarvan een nieuwe tekening gemaakt en gedeeld met datum 21-12-2021.

Ik heb op dit moment geen aanleiding te twijfelen aan de opgegeven afmetingen op basis van de tekening van 21-12-2021 en de toelichting die daarbij is gegeven over de afwijkingen ten opzichte van eerdere stukken acht ik aannemelijk. Na overleg met het waterschap kan ik tevens bevestigen dat ook de inhoud van de twee koelkelders meegerekend kunnen worden bij de inhoud van de woning. Reden is dat het Waterschap heeft aangegeven dat het dichten van de kelders voor haar een harde voorwaarde is in verband met de waterkerende functie van de zomerkade waarin de kelders zijn gemaakt. Voorwaarde is dan dus wel dat deze kelders volledig opgevuld worden.

Op basis van de 10% regeling die voortkomt uit de Beleidsregel grote rivieren en rekening houdend met het behoud van de schuur (waarvan het oppervlak en inhoud wel is meegerekend bij de 10%) kan vergunning verleend worden voor de herbouw van een woning met een maximaal oppervlak van 235m² en een totale inhoud van 1056m³.

Hopelijk geeft dit de gevraagde duidelijkheid om verder te werken aan een ontwerp waar [redacted] tevreden mee is en waarvoor op basis van de Waterwet een vergunning verleend kan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 maart 2022 13:54
Aan: [REDACTED] (ON)
CC: Bouwadviespaul
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839: Voortgang aanvraag watervergunning

Geachte

Hartelijk dank voor de feedback.

Ik las afgelopen weekend het bericht van [REDACTED] de mails hadden zich in enkele uren afstand gekruist.
We gaan op zijn verzoek een overleg plannen om de laatste stand van zaken en mogelijkheden door te nemen.

Daar waar de intenties de wet en de aanvrager dienen is tijdsverloop van ondergeschikt belang, er kan geen sprake zijn van excuses dus.

Fijne dag.
Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: maandag 14 maart 2022 13:28
Aan: [REDACTED] >
CC: Bouwadviespaul <info@bouwadviespaul.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RWSZ2022-00003839: Voortgang aanvraag watervergunning [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw email. Uw verzoek is als vooroverleg/intake in behandeling genomen door Rijkswaterstaat Oost-Nederland en geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2022-00003839. Zoals afgesproken in het overleg van November ben ik hiervoor de contactpersoon van Rijkswaterstaat en verloopt de communicatie hierover via uw adviseur [REDACTED]

Tijdens het overleg van November bleek er onduidelijkheid te bestaan over de inhoud van de bestaande bebouwing die als uitgangspunt dient voor het verder gesprek. [REDACTED] heeft ter plaatse metingen verricht en de tekening van de bestaande situatie op basis van deze metingen bijgewerkt. Afgelopen week heb ik kunnen reageren naar [REDACTED] Met deze reactie kan [REDACTED] verder werken aan het ontwerp, ik neem aan dat hij inmiddels met u contact heeft gehad of op korte termijn met u contact zal zoeken. Helaas heeft deze stap mij meer tijd gekost dan ik op voorhand had voorzien waarvoor mijn excuses.

Zodra [REDACTED] de laatste aanpassingen heeft doorgevoerd en het ontwerp met mij heeft gedeeld kan ik de haalbaarheid van het aangepaste plan voor u beoordelen en inzage bieden in het vervolgtraject.

Ik hoop u voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Afdeling vergunningverlening

.....
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Directie Netwerkontwikkeling, afd. Vergunningverlening
Postadres: Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht
Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem

.....
T + 31 (0)6- [REDACTED]
M [REDACTED]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 09:17

Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

CC: Bouwadviespaul <info@bouwadviespaul.nl>

Onderwerp: voortgang aanvraag watervergunning [redacted]

[redacted]

Half november 2021 hebben we overleg gehad over een te verlenen watervergunning voor de herbouw van onze hoogwatervrij gelegen woning op [redacted]

Conform afspraken hebben we ons herbouw-ontwerp ingediend en er zou voor een vlotte beoordeling op rivierkundige gronden worden gezorgd als uitgesproken intentie.

Ik begreep van [redacted] dat u navraag moest naar de aanvraag, hetgeen betekend dat deze dus niet door vergunningen-ON wordt beheerd.

Ik vermoed dat het dossier bij CD is beland, en niet onaannemelijk bij [redacted] vanwege zijn enorme kennis en bezigheden vanaf augustus 2017 in deze.

Kunt u mij bevestigen waar het dossier in behandeling is?

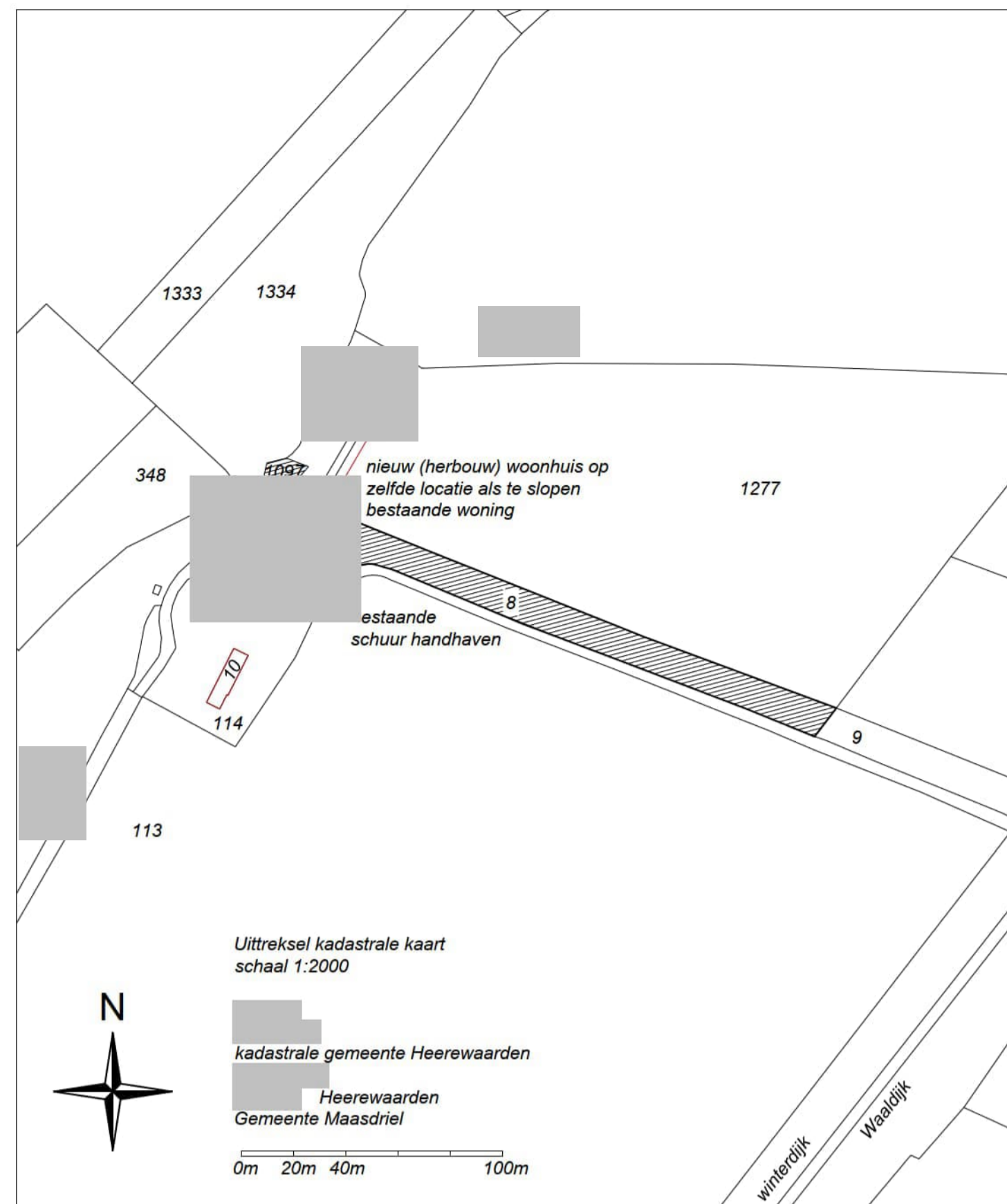
Kunt u mij de referentie (dossiernummer) van onze aanvraag doorgeven svp?

Kunt u een beantwoordingsdatum aangeven mbt tot de aanvraag svp?

Hartelijk dank voor uw zeer gewaardeerde inspanningen,

Met vriendelijke groet,

[redacted]



-

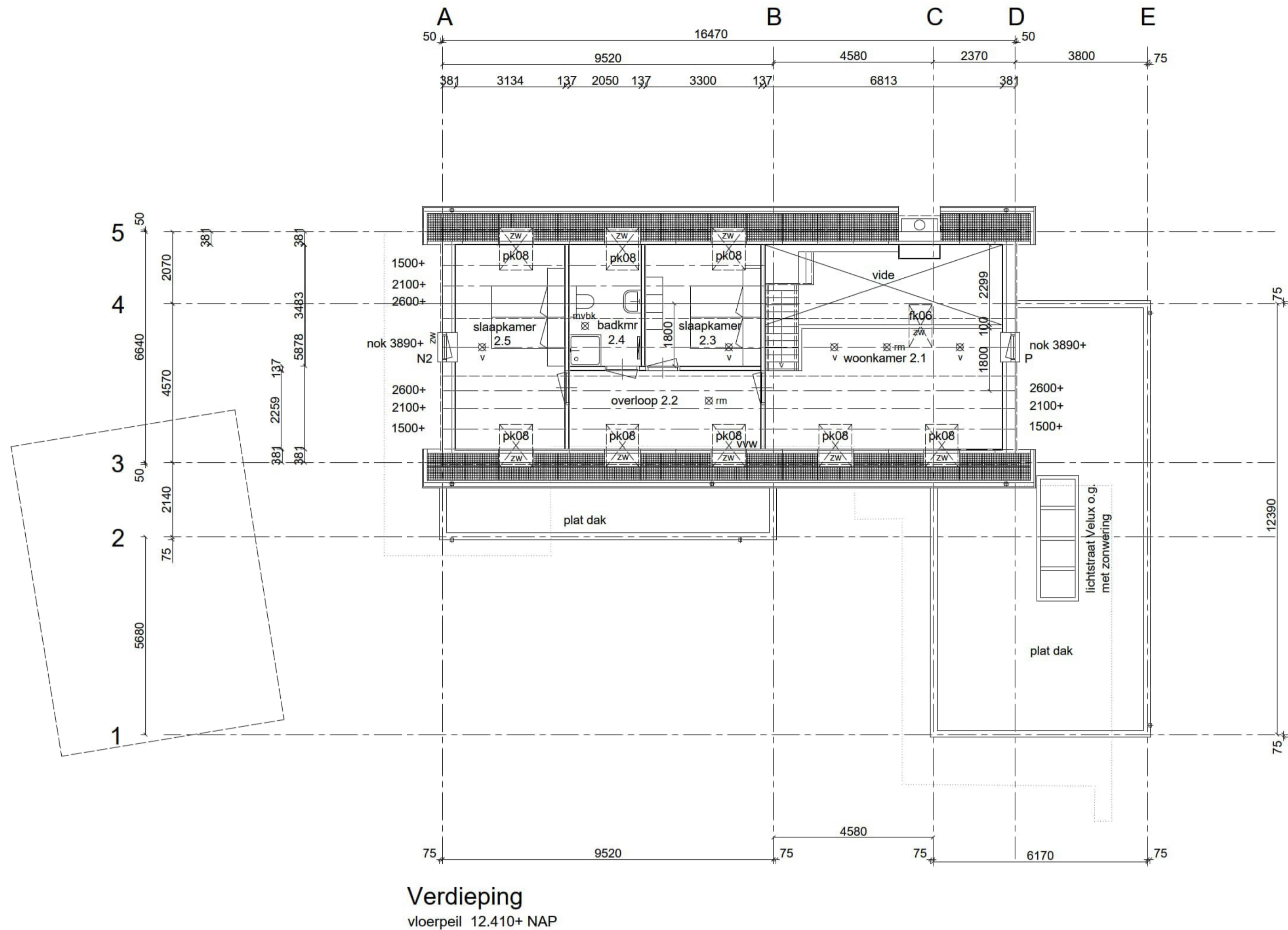
Principe doorsnede B-B

project **Herbouw woonhuis aan [REDACTED]**
[REDACTED] te Heerewaarden.

onderdeel **Bestektekening**
Gevels, doorsnede, situatie

opdrachtgever [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], Heerewaarden

bladnummer	B-01
werknummer	201809
formaat	A1
schaal	1:100
datum	05-01-2019
gewijzigd	21-01-2019
	25-06-2019
	05-04-2022 rw



✖ mv = mechanische afvoer- ventilatie
 mvb = mv berging > 7 l/s
 mvbk = mv badkamer > 14 l/s
 mvk = mv keuken > 21 l/s
 mvwc = mv wc > 7 l/s
 ✖ v = mechanische toevoer- ventilatie
 ventilatiecapaciteit conform opgave/ berekening installatie adviseur

- Alle binnendeuren
 - beganegrond 930 x 2315 mm
 - meterkast 730 x 2315 mm
 - verdieping 880 x 2115 mm
 - (spleet onder alle binnendeuren min. 12 mm boven afgewerkte vloer vanwege ventilatiedoorlaat)
- Zijlijnen en deuren met glas uitvoeren met veiligheidsglas.

- (houten) trap naar verdieping: optrede 193,75mm, aantrede 205mm
hekwerk h= 1000mm, opening tussen (trap-)hek max. 100mm

137 (dragende en niet-dragende) binnenwanden:
staalframe dik 89mm en
bi-bu bekleed met 12mm multiplex + 12mm fermacell

buitengevel:
zinken gevelbekleding (totaal dik 50mm) of
natuursteen leien gevelbekleding (totaal dik 75mm)
Sip- element 268mm bestaande uit
osb (of mgo) beplating en pur isolatievulling
(dragende voorzetwand:
staalframe dik 89mm en
bekleed met 12mm multiplex + 12mm fermacell

Dak	$R_c > 10,0$
Wanden	$R_c > 10,0$
Vloer	$R_c > 10,0$

Herbouw woonhuis aan [redacted]
[redacted] te Heerewaarden.

onderdeel **Bestektekening**
Plattegronden

opdrachtgever

Heerewaarden

bladnummer	B-02
werknnummer	201809
formaat	A1
schaal	1:100
datum	05-01-2019
gewijzigd	21-01-2019
	25-06-2019
	05-04-2022 rws





Project: **Herbouw woonhuis aan** [redacted]

Betreft: **Foto's bestaande situatie tuin**

Datum: 07-04-2022

Opdrachtgever: [redacted]

Opgesteld door: [redacted]

Projectnummer: 201809



Zuid-oost-/ wegzijde



Noord-oostzijde











Van: [redacted] 043
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 15:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel
Bijlagen: 20220405 b01 rws.pdf; 20220405 b02 rws.pdf; 20220407 fotos grondverzet.pdf; 20220407 m3 grondverzet.pdf
Categorieën: Belangrijk

Hallo [redacted],

Ik ben weer een stapje verder met het plan [redacted] in Heerewaarden.
Naar aanleiding van onderstaande, en je mail aan [redacted] dat wij samen eerst het aangepaste plan beoordelen,
stuur ik je hierbij de nieuwe versie van het ontwerp. Zie bijlagen.

Ik heb hierbij onderstaande maatvoering voor de her te bouwen woning, max 1056 m3 en max 235 m2 aangehouden.
T.o.v. het eerdere plan is de gehele betonbak onder de beganegrondvloer komen te vervallen, en de woning is overal wat gekrompen.
Het hoofdgebouw is 1,02m minder breed, de platte uitbouwen zijn wat kleiner, en de bouwhoogten zijn wat lager.
De uitgangspunten zoals ligging (hoekpunt nieuwbouw gelijk aan bestaand), de stand t.o.v. NAP en dergelijke zijn ongewijzigd.

Ik verneem graag je reactie of dit aangepaste ontwerp is waar we overeenstemming en uiteindelijk de watervergunning op kunnen verkrijgen.

Daarnaast heb je me destijds gevraagd enige inzage in het 'm3's grond-vraagstuk' te bieden.
Dat valt niet mee omdat de tuin een erg natuurlijke tuin (compleet oerwoud) is en de hoogteligging van het bestaande terrein zéér grillig is .
Het is voor mij, 'als bouwkundige', zowat niet te doen daar een volledig juist beeld van op papier te zetten.
Ik heb toch een poging gedaan, zie bijlage, en zal proberen uit te leggen wat mijn idee is:
Omdat de tuin aan de 'wegzijde' nu grillig is willen we dat graag op een wat vlakker niveau brengen, flauw aflopend naar de weg toe, zoals niet ongebruikelijk bij een woning.
Daarvoor zal wat grond tussen de bestaande woning en de weg ontgraven/ geëgaliseerd kunnen worden.
Als ik dat globaal bekijk zal daar circa 63 m3 grond vrijkomen, welke we gaan gebruiken voor de realisatie van de vlakke terrassen tegen de woning,
de ophoging van het terrein langs de noord-oostgevel (daar zit nu een behoorlijk 'gat' met toegang tot de bestaande kelder, zie foto),
en eventueel de egalisatie van de parkeerplaatsen tussen de zomerkade en de bestaande schuur.
Daarmee lijkt het me heel goed mogelijk met een gesloten grondbalans te kunnen werken.
Het terrein is zo groot en grillig dat er zéér zeker geen grond afgevoerd hoeft te worden, en we alle vrijkomende grond kunnen gebruiken om het werk te realiseren zoals ik dat op tekening heb staan.
Ik hoop dat je mijn uitleg en bijlagen een beetje kunt volgen, en dat we ook hier overeenstemming op kunnen bereiken.

Mochten we het eens zijn/ worden over deze aanpassingen, en bij vragen graag telefonisch contact, dan zou ik graag de watervergunning opnieuw aan gaan vragen.
Dat wil ik dan graag nog even met je afstemmen, wat hierin precies wel/ niet op te nemen.
Hoe dient bijvoorbeeld omgegaan te worden met een bodem-warmtepomp (we gaan van het gas af...)?
Hiervoor dienen grondbuizen geplaatst te worden. Maakt dat onderdeel uit van het 'bouwen' van de woning, of dient dit speciale aandacht in de aanvraag te krijgen?

Fijn weekend voor nu!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

PAUL

T: [Redacted]
E: [Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 11:30

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [Redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [Redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Geachte [Redacted],

Het heeft enige tijd geduurd, waarvoor mijn excuses, maar je hebt nog een reactie van mij tegood om de tekening van 21-12-2021 met betrekking tot de oppervlakte en inhoud van de woning [Redacted] Heerewaarden.

Deze tekening is een geactualiseerde versie van het oppervlak en volume aan bebouwing aanwezig op het perceel. In het overleg van 15 november j.l. is afgesproken het oppervlak en de inhoud van de woning na te meten omdat er onduidelijkheid bestond of alle ruimten (en dan met name de koelkelders) wel waren meegenomen in de eerdere berekeningen. Jij hebt ter plaatse alles nagemeten en op basis daarvan een nieuwe tekening gemaakt en gedeeld met datum 21-12-2021.

Ik heb op dit moment geen aanleiding te twijfelen aan de opgegeven afmetingen op basis van de tekening van 21-12-2021 en de toelichting die daarbij is gegeven over de afwijkingen ten opzichte van eerdere stukken acht ik aannemelijk. Na overleg met het waterschap kan ik tevens bevestigen dat ook de inhoud van de twee koelkelders meegerekend kunnen worden bij de inhoud van de woning. Reden is dat het Waterschap heeft aangegeven dat het dichten van de kelders voor haar een harde voorwaarde is in verband met de waterkerende functie van de zomerkade waarin de kelders zijn gemaakt. Voorwaarde is dan dus wel dat deze kelders volledig opgevuld worden.

Op basis van de 10% regeling die voortkomt uit de Beleidsregel grote rivieren en rekening houdend met het behoud van de schuur (waarvan het oppervlak en inhoud wel is meegerekend bij de 10%) kan vergunning verleend worden voor de herbouw van een woning met een maximaal oppervlak van 235m² en een totale inhoud van 1056m³.

Hopelijk geeft dit de gevraagde duidelijkheid om verder te werken aan een ontwerp waar [Redacted] tevreden mee is en waarvoor op basis van de Waterwet een vergunning verleend kan worden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 april 2022 16:33 044
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel
Bijlagen: 20220405 b01 rws.pdf; 20220405 b02 rws.pdf; 20220407 fotos grondverzet.pdf; 20220407 m3 grondverzet.pdf

[redacted]
Via [redacted] heb ik als vooroverleg een aangepast bouwplan ontvangen voor [redacted] (zie bijlage). Het bouwplan lijkt voor RWS nu in ieder geval beleidsmatig vergunbaar op grond van de Beleidsregel grote rivieren.

Naast een aanpassing van de woning (kleiner) omvat het plan ook het egaliseren van het perceel bestaande uit het afgraven van een deel van de tuin, het vrijgekomen materiaal wordt vervolgens gebruik tbv. het terras, de oprit en parkeerplaatsen. Om gasloos te kunnen bouwen wordt gedacht aan een aardwarmtepomp via een gesloten systeem, meer info hierover is nog niet voor handen. Omdat er sprake is van een leiding aangelegd middels een boring die vermoedelijk lagen met een verschillende stijghoogte zal kruisen is er sprake van vergunningplicht op grond van de Waterwet voor het maken en behouden van de installatie, als RWS willen we in ieder geval een werkplan met aandacht voor het afdichten van watervoerende pakketten.

Willen jullie de stukken bekijken en laten weten of deze versie naar verwachting positief beoordeelt kan worden of dat er nog voor de hand liggende haken en ogen aan zitten? Kun je me laten weten hoeveel tijd je hiervoor nodig denkt te hebben?

[redacted] van jou hoor ik graag specifiek:

- Dat het wat betreft het Waterschap zeer gewenst is dat de koelkelders opgevuld worden;
- Of je nog aanvullende of aangepaste stukken nodig hebt om de aanvraag straks te kunnen beoordelen, denk ook aan de aardwarmtepomp (als RWS zullen we dus voor de aardwarmtepomp een werkplan vragen, daarnaast staan niet alle ophogingen op tekening);

[redacted]

Van: [redacted] 045
Verzonden: donderdag 28 april 2022 14:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hallo [redacted],

Zoals zojuist besproken een korte terugkoppeling op ons gesprek naar aanleiding van de tekeningen die je 8 april gemaakt hebt

- het ontwerp is voor zover ik heb kunnen nagaan in lijn met de maximale afmetingen qua oppervlak en inhoud die wij als Rijkswaterstaat kunnen toestaan op grond van de Beleidsregel grote rivieren (Bgr);
- onderdeel van het plan is het deels egaliseren (afgraven en ophogen) van het terrein op basis van een gesloten grondbalans, naar verwachting gaat het om ca. 63m3. Het opbrengen van grond (ook bij een gesloten grondbalans) beschouwen wij als vergunningplichtig op grond van de Waterwet, de beperkte omvang maakt echter dat mijn inschatting is dat dit als een activiteit van ondergeschikt belang gezien kan worden waaraan op basis van de Bgr medewerking verleend kan worden;
- om aan de duurzaamheidsdoelstellingen te kunnen voldoende wordt een gesloten aardwarmtesysteem aangelegd, het leggen van leidingen middels een boring waarbij lagen met een verschillende stijghoogte doorkruist worden is vergunningplichtig op grond van de Waterwet. Vanwege de diepte die voor een dergelijk systeem behaald moet worden is het maken daarom in ieder geval vergunningplichtig op grond van de Waterwet. Gelet op de beperkte omvang is de inschatting dat de installatie als een activiteit van ondergeschikt belang gezien kan worden waaraan op basis van de Bgr medewerking verleend kan worden;
- Tevens onderdeel van het plan is het vervangen van een keerwand en het aanbrengen van verhardingen op maaiveld. Deze activiteiten vallen onder de meldplicht op grond van de Waterwet (Wtw);

Nu het aangepaste plan vergunbaar lijkt op basis van de Wtw en Bgr kan vooruitgekeken worden naar het indienen van een ontvankelijke aanvraag. Als voorbereiding hierop zal ik de laatste versie van het plan nog delen met het Waterschap en de Omgevingsdienst en vragen om een reactie op het plan. Hierin ben ik dus qua doorlooptijd even afhankelijk van de reactie van beide partijen. Hou er rekening mee dat in ieder geval gevraagd zal worden om aanpassing van de tekening met de grondbalans (ook toepassen langs de gevel en parkeerplaatsen weergeven) en een werkplan ten behoeve van het gesloten aardwarmte-systeem met aandacht voor het afdichten van de watervoerende pakketten. Mogelijk is voor het ingebruik hebben van een dergelijk systeem een vergunning van de Provincie nodig, dit is bij de provincie na te vragen.

Mvg.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 14 april 2022 10:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: RWSZ2022-0000 [redacted]; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hallo [redacted],

Ik wacht je reactie rustig af.
Thx.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



[redacted]

Op 13 apr. 2022 om 14:03 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Goedemiddag [REDACTED],

Bedankt voor het toesturen van de stukken. Zowel de email met toelichting als de vier bijlagen zijn in goede orde ontvangen. Het inhoudelijk en zorgvuldig beoordelen van de stukken vraagt echter wel wat tijd. Op dit moment voorzie ik dat het tot 4 weken kan duren voor ik inhoudelijk kan reageren. Ik begrijp dat je graag wat anders had gelezen maar ik wil er wel graag duidelijk en eerlijk over zijn vandaar deze email.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 15:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [REDACTED] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hallo [REDACTED],

Ik ben weer een stapje verder met het plan [REDACTED] in Heerewaarden.
Naar aanleiding van onderstaande, en je mail aan [REDACTED] dat wij samen eerst het aangepaste plan beoordelen,
stuur ik je hierbij de nieuwe versie van het ontwerp. Zie bijlagen.

Ik heb hierbij onderstaande maatvoering voor de her te bouwen woning, max 1056 m3 en max 235 m2 aangehouden.
T.o.v. het eerdere plan is de gehele betonbak onder de beganegrondvloer komen te vervallen, en de woning is overal wat gekrompen.
Het hoofdgebouw is 1,02m minder breed, de platte uitbouwen zijn wat kleiner, en de bouwhoogten zijn wat lager.
De uitgangspunten zoals ligging (hoekpunt nieuwbouw gelijk aan bestaand), de stand t.o.v. NAP en dergelijke zijn ongewijzigd.

Ik verneem graag je reactie of dit aangepaste ontwerp is waar we overeenstemming en uiteindelijk de watervergunning op kunnen verkrijgen.

Daarnaast heb je me destijds gevraagd enige inzage in het 'm3's grond-vraagstuk' te bieden. Dat valt niet mee omdat de tuin een erg natuurlijke tuin (compleet oerwoud) is en de hoogteligging van het bestaande terrein zéér grillig is.
Het is voor mij, 'als bouwkundige', zowat niet te doen daar een volledig juist beeld van op papier te zetten.
Ik heb toch een poging gedaan, zie bijlage, en zal proberen uit te leggen wat mijn idee is: Omdat de tuin aan de 'wegzijde' nu grillig is willen we dat graag op een wat vlakker niveau brengen,

flauw aflopend naar de weg toe, zoals niet ongebruikelijk bij een woning.

Daarvoor zal wat grond tussen de bestaande woning en de weg ontgraven/ geëgaliseerd kunnen worden.

Als ik dat globaal bekijk zal daar circa 63 m3 grond vrijkomen, welke we gaan gebruiken voor de realisatie van de vlakke terrassen tegen de woning, de ophoging van het terrein langs de noord-oostgevel (daar zit nu een behoorlijk 'gat' met toegang tot de bestaande kelder, zie foto), en eventueel de egalisatie van de parkeerplaatsen tussen de zomerkade en de bestaande schuur. Daarmee lijkt het me heel goed mogelijk met een gesloten grondbalans te kunnen werken. Het terrein is zo groot en grillig dat er zéér zeker geen grond afgevoerd hoeft te worden, en we alle vrijkomende grond kunnen gebruiken om het werk te realiseren zoals ik dat op tekening heb staan. Ik hoop dat je mijn uitleg en bijlagen een beetje kunt volgen, en dat we ook hier overeenstemming op kunnen bereiken.

Mochten we het eens zijn/ worden over deze aanpassingen, en bij vragen graag telefonisch contact, dan zou ik graag de watervergunning opnieuw aan gaan vragen.

Dat wil ik dan graag nog even met je afstemmen, wat hierin precies wel/ niet op te nemen.

Hoe dient bijvoorbeeld omgegaan te worden met een bodem-warmtepomp (we gaan van het gas af...)?

Hiervoor dienen grondbuizen geplaatst te worden. Maakt dat onderdeel uit van het 'bouwen' van de woning, of dient dit speciale aandacht in de aanvraag te krijgen?

Ik verneem graag je reactie op deze mail en onze plannen.

Fijn weekend voor nu!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

APPAUL

[Redacted address]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 11:30

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [Redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [Redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Geachte [Redacted],

Het heeft enige tijd geduurd, waarvoor mijn excuses, maar je hebt nog een reactie van mij tegood om de tekening van 21-12-2021 met betrekking tot de oppervlakte en inhoud van de woning [Redacted] Heerewaarden.

Deze tekening is een geactualiseerde versie van het oppervlak en volume aan bebouwing aanwezig op het perceel. In het overleg van 15 november j.l. is afgesproken het oppervlak en de inhoud van de woning na te meten omdat er onduidelijkheid bestond of alle ruimten (en dan met name de koelkelders) wel waren meegenomen in de eerdere berekeningen. Jij hebt ter plaatse alles nagemeten en op basis daarvan een nieuwe tekening gemaakt en gedeeld met datum 21-12-2021.

Ik heb op dit moment geen aanleiding te twijfelen aan de opgegeven afmetingen op basis van de tekening van 21-12-2021 en de toelichting die daarbij is gegeven over de afwijkingen ten opzichte van eerdere stukken acht ik aannemelijk. Na overleg met het waterschap kan ik tevens bevestigen dat ook de inhoud van de twee koelkelders meegerekend kunnen worden bij de inhoud van de woning. Reden is dat het Waterschap heeft aangegeven dat het dichten van de kelders voor haar een harde voorwaarde is in verband met de waterkerende functie van de zomerkade waarin de kelders zijn gemaakt. Voorwaarde is dan dus wel dat deze kelders volledig opgevuld worden.

Op basis van de 10% regeling die voortkomt uit de Beleidsregel grote rivieren en rekening houdend met het behoud van de schuur (waarvan het oppervlak en inhoud wel is meegerekend bij de 10%) kan vergunning verleend worden voor de herbouw van een woning met een maximaal oppervlak van 235m² en een totale inhoud van 1056m³.

Hopelijk geeft dit de gevraagde duidelijkheid om verder te werken aan een ontwerp waar [redacted] tevreden mee is en waarvoor op basis van de Waterwet een vergunning verleend kan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 29 april 2022 17:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel
Bijlagen: 20220407 m3 grondverzet.pdf

046

Hallo [redacted]

Dank voor je onderstaande reactie.
Ik wacht de reactie (via jou) van het waterschap en de ODR nog af.

Ik heb nog 3 vragen:

1:

Ik zie dat er gevraagd gaat worden om een tekening van de grondbalans.
Zoals we afgelopen week al telefonisch hebben besproken is het erg lastig om de huidige situatie van het maaiveld in kaart te brengen (gezien de grilligheid en het 'oerwoud' aan begroeiingen ter plaatse) ,
en kan ik er weinig meer van maken dan de bijlage.
Wel kan ik nog het te vullen 'gat' (zie onderstaande afbeelding) aan de noord-oostzijde er bij in tekenen, en uiteraard de parkeerplaatsen aangeven.
Is dat voldoende dan?
Zo niet, heb je dan mss een 'even grillig' voorbeeld voor me?



2:

En wat is een werkplan van het gesloten aardwarmte-systeem?
Zoals je zult begrijpen hebben wij nog geen installateur gecontracteerd zolang we geen vergunning hebben.
Kan dit ook als voorwaarde aan te leveren voor start uitvoering opgenomen worden misschien (zoals dat met werkplannen of uitvoeringsstukken gebruikelijk is bij omgevingsvergunningen)?

3:

Heb jij een ingang bij de provincie om navraag te doen voor gebruik aardwarmtesysteem?
want anders vrees ik een 'kastje-en-muur' traject.

Ik verneem nog graag even je antwoorden op deze 3 vragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

APPAUL

[redacted contact information]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 28 april 2022 14:42

Aan: [redacted]

Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hallo [redacted]

Zoals zojuist besproken een korte terugkoppeling op ons gesprek naar aanleiding van de tekeningen die je 8 april gemaaild hebt

- het ontwerp is voor zover ik heb kunnen nagaan in lijn met de maximale afmetingen qua oppervlak en inhoud die wij als Rijkswaterstaat kunnen toestaan op grond van de Beleidsregel grote rivieren (Bgr);
- onderdeel van het plan is het deels egaliseren (afgraven en ophogen) van het terrein op basis van een gesloten grondbalans, naar verwachting gaat het om ca. 63m³. Het opbrengen van grond (ook bij een gesloten grondbalans) beschouwen wij als vergunningplichtig op grond van de Waterwet, de beperkte omvang maakt echter dat mijn inschatting is dat dit als een activiteit van ondergeschikt belang gezien kan worden waaraan op basis van de Bgr medewerking verleend kan worden;
- om aan de duurzaamheidsdoelstellingen te kunnen voldoende wordt een gesloten aardwarmtesysteem aangelegd, het leggen van leidingen middels een boring waarbij lagen met een verschillende stijghoogte doorkruist worden is vergunningplichtig op grond van de Waterwet. Vanwege de diepte die voor een dergelijk systeem behaald moet worden is het maken daarom in ieder geval vergunningplichtig op grond van de Waterwet. Gelet op de beperkte omvang is de inschatting dat de installatie als een activiteit van ondergeschikt belang gezien kan worden waaraan op basis van de Bgr medewerking verleend kan worden;
- Tevens onderdeel van het plan is het vervangen van een keerwand en het aanbrengen van verhardingen op maaiveld. Deze activiteiten vallen onder de meldplicht op grond van de Waterwet (Wtw);

Nu het aangepaste plan vergunbaar lijkt op basis van de Wtw en Bgr kan vooruitgekeken worden naar het indienen van een ontvankelijke aanvraag. Als voorbereiding hierop zal ik de laatste versie van het plan nog delen met het Waterschap en de Omgevingsdienst en vragen om een reactie op het plan. Hierin ben ik dus qua doorlooptijd even afhankelijk van de reactie van beide partijen. Hou er rekening mee dat in ieder geval gevraagd zal worden om aanpassing van de tekening met de grondbalans (ook toepassen langs de gevel en parkeerplaatsen weergeven) en een werkplan ten behoeve van het gesloten aardwarmte-systeem met aandacht voor het afdichten van de watervoerende pakketten. Mogelijk is voor het ingebruik hebben van een dergelijk systeem een vergunning van de Provincie nodig, dit is bij de provincie na te vragen.

Mvg.

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 14 april 2022 10:48

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hallo [redacted],

Ik wacht je reactie rustig af.
Thx.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Op 13 apr. 2022 om 14:03 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Goedemiddag [REDACTED],

Bedankt voor het toesturen van de stukken. Zowel de email met toelichting als de vier bijlagen zijn in goede orde ontvangen. Het inhoudelijk en zorgvuldig beoordelen van de stukken vraagt echter wel wat tijd. Op dit moment voorzie ik dat het tot 4 weken kan duren voor ik inhoudelijk kan reageren. Ik begrijp dat je graag wat anders had gelezen maar ik wil er wel graag duidelijk en eerlijk over zijn vandaar deze email.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 8 april 2022 15:04

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [REDACTED] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hallo [REDACTED],

Ik ben weer een stapje verder met het plan [REDACTED] in Heerewaarden. Naar aanleiding van onderstaande, en je mail aan [REDACTED] dat wij samen eerst het aangepaste plan beoordelen, stuur ik je hierbij de nieuwe versie van het ontwerp. Zie bijlagen.

Ik heb hierbij onderstaande maatvoering voor de her te bouwen woning, max 1056 m3 en max 235 m2 aangehouden.

T.o.v. het eerdere plan is de gehele betonbak onder de beganegrondvloer komen te vervallen, en de woning is overal wat gekrompen.

Het hoofdgebouw is 1,02m minder breed, de platte uitbouwen zijn wat kleiner, en de bouwhoogten zijn wat lager.

De uitgangspunten zoals ligging (hoekpunt nieuwbouw gelijk aan bestaand), de stand t.o.v. NAP en dergelijke zijn ongewijzigd.

Ik verneem graag je reactie of dit aangepaste ontwerp is waar we overeenstemming en uiteindelijk de watervergunning op kunnen verkrijgen.

Daarnaast heb je me destijds gevraagd enige inzage in het 'm3's grond-vraagstuk' te bieden. Dat valt niet mee omdat de tuin een erg natuurlijke tuin (compleet oerwoud) is en de hoogteligging van het bestaande terrein zéér grillig is.

Het is voor mij, 'als bouwkundige', zowat niet te doen daar een volledig juist beeld van op papier te

zetten.

Ik heb toch een poging gedaan, zie bijlage, en zal proberen uit te leggen wat mijn idee is: Omdat de tuin aan de 'wegzijde' nu grillig is willen we dat graag op een wat vlakker niveau brengen, flauw aflopend naar de weg toe, zoals niet ongebruikelijk bij een woning.

Daarvoor zal wat grond tussen de bestaande woning en de weg ontgraven/ geëgaliseerd kunnen worden.

Als ik dat globaal bekijk zal daar circa 63 m3 grond vrijkomen, welke we gaan gebruiken voor de realisatie van de vlakke terrassen tegen de woning,

de ophoging van het terrein langs de noord-oostgevel (daar zit nu een behoorlijk 'gat' met toegang tot de bestaande kelder, zie foto),

en eventueel de egalisatie van de parkeerplaatsen tussen de zomerkade en de bestaande schuur.

Daarmee lijkt het me heel goed mogelijk met een gesloten grondbalans te kunnen werken.

Het terrein is zo groot en grillig dat er zéér zeker geen grond afgevoerd hoeft te worden, en we alle vrijkomende grond kunnen gebruiken om het werk te realiseren zoals ik dat op tekening heb staan.

Ik hoop dat je mijn uitleg en bijlagen een beetje kunt volgen, en dat we ook hier overeenstemming op kunnen bereiken.

Mochten we het eens zijn/ worden over deze aanpassingen, en bij vragen graag telefonisch contact, dan zou ik graag de watervergunning opnieuw aan gaan vragen.

Dat wil ik dan graag nog even met je afstemmen, wat hierin precies wel/ niet op te nemen.

Hoe dient bijvoorbeeld omgegaan te worden met een bodem-warmtepomp (we gaan van het gas af...)?

Hiervoor dienen grondbuizen geplaatst te worden. Maakt dat onderdeel uit van het 'bouwen' van de woning, of dient dit speciale aandacht in de aanvraag te krijgen?

Ik verneem graag je reactie op deze mail en onze plannen.

Fijn weekend voor nu!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

APPAUL

[Redacted address]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 11:30

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [Redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [Redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Geachte [Redacted],

Het heeft enige tijd geduurd, waarvoor mijn excuses, maar je hebt nog een reactie van mij tegoed om de tekening van 21-12-2021 met betrekking tot de oppervlakte en inhoud van de woning [Redacted] Heerewaarden.

Deze tekening is een geactualiseerde versie van het oppervlak en volume aan bebouwing aanwezig op het perceel. In het overleg van 15 november j.l. is afgesproken het oppervlak en de inhoud van de woning na te meten omdat er onduidelijkheid bestond of alle ruimten (en dan

metname de koelkelders) wel waren meegenomen in de eerdere berekeningen. Jij hebt ter plaatse alles nagemeten en op basis daarvan een nieuwe tekening gemaakt en gedeeld met datum 21-12-2021.

Ik heb op dit moment geen aanleiding te twijfelen aan de opgegeven afmetingen op basis van de tekening van 21-12-2021 en de toelichting die daarbij is gegeven over de afwijkingen ten opzichte van eerdere stukken acht ik aannemelijk. Na overleg met het waterschap kan ik tevens bevestigen dat ook de inhoud van de twee koelkelders meegerekend kunnen worden bij de inhoud van de woning. Reden is dat het Waterschap heeft aangegeven dat het dichten van de kelders voor haar een harde voorwaarde is in verband met de waterkerende functie van de zomerkade waarin de kelders zijn gemaakt. Voorwaarde is dan dus wel dat deze kelders volledig opgevuld worden.

Op basis van de 10% regeling die voortkomt uit de Beleidsregel grote rivieren en rekening houdend met het behoud van de schuur (waarvan het oppervlak en inhoud wel is meegerekend bij de 10%) kan vergunning verleend worden voor de herbouw van een woning met een maximaal oppervlak van 235m² en een totale inhoud van 1056m³.

Hopelijk geeft dit de gevraagde duidelijkheid om verder te werken aan een ontwerp waar de heer Van Dongen tevreden mee is en waarvoor op basis van de Waterwet een vergunning verleend kan worden.

Met vriendelijke groet,

A rectangular area of the document has been redacted with a solid grey block, obscuring the signature of the official.

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted] 047
Verzonden: maandag 2 mei 2022 17:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hoi [redacted]

Voor mij is het akkoord zo en zie ik geen probleem vanuit ons vakgebied.

Groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 april 2022 16:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

[redacted]

Via [redacted] heb ik als vooroverleg een aangepast bouwplan ontvangen voor [redacted] (zie bijlage). Het bouwplan lijkt voor RWS nu in ieder geval beleidsmatig vergunbaar op grond van de Beleidsregel grote rivieren.

Naast een aanpassing van de woning (kleiner) omvat het plan ook het egaliseren van het perceel bestaande uit het afgraven van een deel van de tuin, het vrijgekomen materiaal wordt vervolgens gebruikt tbv. het terras, de oprit en parkeerplaatsen. Om gasloos te kunnen bouwen wordt gedacht aan een aardwarmtepomp via een gesloten systeem, meer info hierover is nog niet voor handen. Omdat er sprake is van een leiding aangelegd middels een boring die vermoedelijk lagen met een verschillende stijghoogte zal kruisen is er sprake van vergunningplicht op grond van de Waterwet voor het maken en behouden van de installatie, als RWS willen we in ieder geval een werkplan met aandacht voor het afdichten van watervoerende pakketten.

Willen jullie de stukken bekijken en laten weten of deze versie naar verwachting positief beoordeelt kan worden of dat er nog voor de hand liggende haken en ogen aan zitten? Kun je me laten weten hoeveel tijd je hiervoor nodig denkt te hebben?

[redacted] van jou hoor ik graag specifiek:

- Dat het wat betreft het Waterschap zeer gewenst is dat de koelkelders opgevuld worden;
- Of je nog aanvullende of aangepaste stukken nodig hebt om de aanvraag straks te kunnen beoordelen, denk ook aan de aardwarmtepomp (als RWS zullen we dus voor de aardwarmtepomp een werkplan vragen, daarnaast staan niet alle ophogingen op tekening);

[redacted]

048

dinsdag 3 mei 2022 09:21

FW: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerewaarden, herbouw woning ter
oogte van kmr. [REDACTED] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente
laasdriel

20220405 b01 rws.pdf; 20220405 b02 rws.pdf; 20220407 fotos
grondverzet.pdf; 20220407 m3 grondverzet.pdf



Tot zover zie ik nog niets waarbij ik mij genoodzaakt voel er op te attenderen.

Groetjes,



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat Oost-Nederland | Directie Netwerkmanagement |

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 6828 HZ Arnhem

Postadres: Postbus 2232 3500 GE Utrecht

www.rijkswaterstaat.nl

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 2 mei 2022 14:30

Aan: _____

Onderwerp: FW: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerwaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat Oost-Nederland | Directie Netwerkmanagement |

Bezoekadres: Eusebiusbuitensingel 66 6828 HZ Arnhem

Postadres: Postbus 2232 3500 GE Utrecht

www.rijkswaterstaat.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 april 2022 13:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [REDACTED] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hallo,

[REDACTED] is eigenaar van een woning langs de Waal ([REDACTED] Heerewaarden, Waal ter hoogte van kmr. [REDACTED] links in de gemeente Maasdriel). De woning is oud en het verzoek is om de woning te mogen slopen en herbouwen +10%. Het plan heeft het nodige aan voorgeschiedenis maar belangrijk is dat er nu een plan lijkt te liggen dat op grond van de Bgr in ieder geval vergund kan worden. Nu is het zaak toe te werken naar een ontvankelijke aanvraag en vandaar deze mail.

Het plan voorziet in het herbouwen en vergoten van een woning met terras, het aanpassen van de tuin (ophogen/verlagen/egaliseren), het ophogen/egaliseren van de oprit en nieuw te realiseren parkeerplaatsen, het ophogen egaliseren langs de noord-oostgevel en het dichtmaken van koelkelders in de zomerkade (harde voorwaarde Waterschap). Uitgangspunt is dat het grondverzet met een gesloten grondbalans plaatsvindt.

Graag hoor ik of bijgevoegde tekeningen (aanzichten, plattegronden en grondverzet) ook vanuit Handhaving voldoende duidelijk zijn om aan de vergunning te verbinden of dat aanpassingen wenselijk zijn. Wat ik in ieder geval mis:

- De ophoging langs de noord-oostgevel ontbreekt op tekening.
- Informatie/tekening opvullen van de koelkelders ontbreekt.
-

Mochten er nog andere aandachtspunten zijn dan hoor ik dat graag.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: woensdag 4 mei 2022 15:53
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: [REDACTED] - Bodem/milieu

049.

Gebeld met [REDACTED] over egaliseren/toepassen grond.

Egaliseren tuin, terras, toegangsweg en parkeerplaatsen. Melding Blbi nodig vanwege ontgraven en melding Bbk voor het vervolgens elders toepassen van de grond (meer dan 50m3). Kwaliteit aantonen middels bodemonderzoek uitgevoerd voor de bouwvergunning voor de woning. Verwachting geen probleem tenzij er sprake is van een zware verontreiniging. Bodemonderzoek zal gericht zijn op 'land' bodem formeel niet juist maar onderzoek is uitgebreider dan 'water' bodemonderzoek en wordt doorgaans bij kleine projecten om pragmatische redenen geaccepteerd.

Opvullen koelkelders. Melding Bbk nodig vanwege toepassen grond. Alleen schone grond of max. gelijk aan ontvangende bodem. Aantonen middels certificaat voor waterbodem. Mogelijk moet de constructie verwijderd worden, [REDACTED] vraagt dit na bij handhaving en komt daar uiterlijk 13/5 op terug.

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: vrijdag 6 mei 2022 17:32
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: Sloop en herbouw huis uiterwaarde/ kelder

Hoi [REDACTED]

Wij hadden elkaar dinsdag telefonisch gesproken over het toepassen van grond op een locatie waar een huis gesloopt wordt en een nieuwe gebouwd zal worden in de uiterwaarde.

Ik heb even navraag gedaan over het laten staan van de betonnen/metsel kelder. Volgens BBK artikel 33, lid c, moet een bouwstof "wordt verwijderd in geval het werk of het deel van het werk waarvan de bouwstof deel uitmaakt niet meer als functionele toepassing kan worden beschouwd". Omdat de kelder zijn functie verliest en dus niet meer een functioneel en/of nuttige toepassing heeft moet deze dus verwijderd worden. De enige uitzondering zou mogelijk kunnen zijn als het verwijderen van de kelder tot meer schade aan de bodem leidt dan het laten staan. Afhankelijk waarvan het gemaakt is, eventueel asbest houdende, kan dit dus eventueel het geval zijn.

Dus jij als meer informatie hebt over de locatie en specifiek over de kelder (grote en waar het van gemaakt is) kunnen wij nog kijken wat de impact van het verwijderen op de omgeving zou creëren. Maar goed mogelijk zou de eigenaar deze dus wel moet laten verwijderen.

Fijne weekend,

Met vriendelijke groet,



.....
M 06 [REDACTED]
[REDACTED]@rws.nl

www.rijkswaterstaat.nl

Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#), [LinkedIn](#), [Instagram](#) en [YouTube](#)

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Van: [REDACTED] 051
Verzonden: zondag 5 juni 2022 17:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: en dus nog vijf jaar

Hoi [REDACTED],

Ik lees dat je wilt vertrekken bij RWS, en als je die intentie uitspreekt op LinkedIn, zal het geen maanden duren denk ik.

Mijn vrouw en ik zijn nu 58 maanden bezig een reeds verleende watervergunning voor een old-school gas verwarmde woning om te zetten naar een vergunning voor een passief woning.

Maar helaas, 5 jaar leugens en gerichte samenspanning, met inbegrip van de ABRvS toe.

Lees de blog maar als je tijd over hebt: [REDACTED] de toegangscode is: [REDACTED]

Pas op: je staat er ook in, maar de blog moet nog worden gepubliceerd, dus ik sta open voor aanpassingen: quid pro quo (Inmiddels is mijn huwelijk is na 40 jaar op de klippen door de stress en woede ik woon in een flat 12 hoog in Dordrecht en ik ben iets (maar niet veel) rustiger: ik ben de klokkenluider met als doelstelling te vechten voor iedereen die hulp nodig heeft, je zult in de blog nog wel een bekend dossier tegenkomen)

Ik ga hoe dan ook binnenkort een WOB uitvraag doen over het vooroverleg. WOB's hebben tot nu toe veel informatie opgeleverd, maar nog steeds geen nieuwe vergunning.....

Ik denk dat de vergunningverlening buiten jouw krachtenveld ligt, met al jouw beste intenties. Maar je hebt wel alle bewijslast gezien om te begrijpen waarom we geen stap verder komen.....

Mocht je nog succesvol aan de vergunningenkar kunnen trekken, dan graag.

Stuur me anders maar de mails die in de WOB zouden moeten zitten, maar die dan helemaal zwart zijn, of achtergehouden worden, zoals ik al eerder heb meegemaakt.

Dan kan ik hopelijk nog voor mijn sterfdag de bouw van een woning op een weldegelijk hoogwatervrij deel van de Waal beginnen. (met hulp van de Nationale Ombudsman??)

Misschien is het strafbaar wat ik jou vraag, maar ik zal mijn bronnen beschermen.

Voor mijzelf, ik zal blijven vechten voor mijn watervergunning, ik ga liever de gevangenis in voor smaad, dan mijn mond houden.

Tip van een oude boze burger : vermijd woede, is echt heel slecht voor je gezondheid en sociale omgeving. Veel succes met je carrière..... Choose wisely



Rijkswaterstaat



500+ connections

Connect

Message

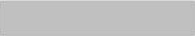
More

About



...see more

Met vriendelijke groet,



052.

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 17:17
Aan: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: en dus nog vijf jaar

Geachte [redacted],

Ik begrijp uw standpunt, en het is uw goed recht om het even alle stappen te ondernemen die u wenselijk of noodzakelijk acht.
Na bijna vijf jaar zijn wij in de situatie beland dat we helemaal niets meer te verliezen hebben, maar de menselijke zijde van een dossier behoort niet tot uw taakstelling, dat is begrijpelijk.

Grensoverschrijdend gedrag is verwonderlijk genoeg ook het onderwerp van de Blog, maar ik begrijp dat u geen prijs stelt op toegang.
Ik hoop dat de gepubliceerde blog alsnog duidelijkheid geeft aan de situatie van waaruit ik moet opereren, ik zal u er niet meer mee lastig vallen.

Het gaat u goed.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 16:42
Aan: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: RE: en dus nog vijf jaar

Geachte heer [redacted],

Ik ben geschrokken van uw mail en vindt deze grensoverschrijdend. Om deze reden heb ik hier intern melding van gemaakt.

Inhoudelijk behandel ik uw aanvraag. Hierover heb ik zoals afgesproken contact met uw adviseur de heer [redacted].
Afgelopen week heb ik toegezegd deze week met een update te komen naar aanleiding van de reactie van het Waterschap die ik afgelopen week ontvangen heb.
Het is mijn intentie deze afspraak na te komen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
T + 31 (0)6 [redacted]
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted] >
Verzonden: zondag 5 juni 2022 17:43
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: en dus nog vijf jaar

Hoi [redacted],

Ik lees dat je wilt vertrekken bij RWS, en als je die intentie uitspreekt op LinkedIn, zal het geen maanden duren denk ik.

Mijn vrouw en ik zijn nu 58 maanden bezig een reeds verleende watervergunning voor een old-school gas verwarmde woning om te zetten naar een vergunning voor een passief woning.
Maar helaas, 5 jaar leugens en gerichte samenspanning, met inbegrip van de ABRvS toe.

Lees de blog maar als je tijd over hebt: [redacted] de toegangscode is: [redacted]

Pas op: je staat er ook in, maar de blog moet nog worden gepubliceerd, dus ik sta open voor aanpassingen: quid pro quo (Inmiddels is mijn huwelijk is na 40 jaar op de klippen door de stress en woede ik woon in een flat 12 hoog in Dordrecht en ik ben iets (maar niet veel) rustiger: ik ben de klokkenluider met als doelstelling te vechten voor iedereen die hulp nodig heeft, je zult in de blog nog wel een bekend dossier tegenkomen)

Ik ga hoe dan ook binnenkort een WOB uitvraag doen over het vooroverleg. WOB's hebben tot nu toe veel informatie opgeleverd, maar nog steeds geen nieuwe vergunning.....
Ik denk dat de vergunningverlening buiten jouw krachtenveld ligt, met al jouw beste intenties. Maar je hebt wel alle bewijslast gezien om te begrijpen waarom we geen stap verder komen.....

Mocht je nog succesvol aan de vergunningenkar kunnen trekken, dan graag.

Stuur me anders maar de mails die in de WOB zouden moeten zitten, maar die dan helemaal zwart zijn, of achtergehouden worden, zoals ik al eerder heb meegemaakt.
Dan kan ik hopelijk nog voor mijn sterfdag de bouw van een woning op een weldegelijk hoogwatervrij deel van de Waal beginnen. (met hulp van de Nationale Ombudsman??)

Misschien is het strafbaar wat ik jou vraag, maar ik zal mijn bronnen beschermen.

Voor mijzelf, ik zal blijven vechten voor mijn watervergunning, ik ga liever de gevangenis in voor smaad, dan mijn mond houden.

Tip van een oude boze burger : vermijd woede, is echt heel slecht voor je gezondheid en sociale omgeving. Veel succes met je carrière..... Choose wisely

Rijkswaterstaat

Connect

Message

More

About

...see more

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] 053
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 08:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: en dus nog vijf jaar

Ik heb gisteren [redacted] nog wat uitgebreider gesproken. Zij neemt de situatie op met de HID van de CD, [redacted]. Dit nadat ik ook had toegelicht dat de eerdere melding over de blog tot geen actie aan de kant van RWS heeft geleid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
T: [redacted]
www.rijkswaterstaat.nl
Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

Ik werk niet op woensdag.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 08:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: en dus nog vijf jaar

Hoi, de reactie. Hij heeft het over 'de gepubliceerde blog' mij is niet duidelijk of hij het wachtwoord er af gehaald heeft, ik heb niet de moeite genomen te kijken.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 17:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: en dus nog vijf jaar

Geachte [redacted],

Ik begrijp uw standpunt, en het is uw goed recht om het even alle stappen te ondernemen die u wenselijk of noodzakelijk acht. Na bijna vijf jaar zijn wij in de situatie beland dat we helemaal niets meer te verliezen hebben, maar de menselijke zijde van een dossier behoort niet tot uw taakstelling, dat is begrijpelijk.

Grensoverschrijdend gedrag is verwonderlijk genoeg ook het onderwerp van de Blog, maar ik begrijp dat u geen prijs stelt op toegang.

Ik hoop dat de gepubliceerde blog alsnog duidelijkheid geeft aan de situatie van waaruit ik moet opereren, ik zal u er niet meer mee lastig vallen.

Het gaat u goed.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 16:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: en dus nog vijf jaar

Geachte [redacted],

Ik ben geschrokken van uw mail en vindt deze grensoverschrijdend. Om deze reden heb ik hier intern melding van gemaakt. Inhoudelijk behandel ik uw aanvraag. Hierover heb ik zoals afgesproken contact met uw adviseur [redacted]. Afgelopen week heb ik toegezegd deze week met een update te komen naar aanleiding van de reactie van het Waterschap die ik afgelopen week ontvangen heb. Het is mijn intentie deze afspraak na te komen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 5 juni 2022 17:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: en dus nog vijf jaar

Hoi [redacted],

Ik lees dat je wilt vertrekken bij RWS, en als je die intentie uitspreekt op LinkedIn, zal het geen maanden duren denk ik.

Mijn vrouw en ik zijn nu 58 maanden bezig een reeds verleende watervergunning voor een old-school gas verwarmde woning om te zetten naar een vergunning voor een passief woning. Maar helaas, 5 jaar leugens en gerichte samenspanning, met inbegrip van de ABRvS toe.

Lees de blog maar als je tijd over hebt: [redacted] de toegangscode is: [redacted]
Pas op: je staat er ook in, maar de blog moet nog worden gepubliceerd, dus ik sta open voor aanpassingen: quid pro quo (Inmiddels is mijn huwelijk is na 40 jaar op de klippen door de stress en woede ik woon in een flat 12 hoog in Dordrecht en ik ben iets (maar niet veel) rustiger: ik ben de klokkenluider met als doelstelling te vechten voor iedereen die hulp nodig heeft, je zult in de blog nog wel een bekend dossier tegenkomen)

Ik ga hoe dan ook binnenkort een WOB uitvraag doen over het vooroverleg. WOB's hebben tot nu toe veel informatie opgeleverd, maar nog steeds geen nieuwe vergunning.....
Ik denk dat de vergunningverlening buiten jouw krachtenveld ligt, met al jouw beste intenties. Maar je hebt wel alle bewijslast gezien om te begrijpen waarom we geen stap verder komen.....

Mocht je nog succesvol aan de vergunningenkar kunnen trekken, dan graag.

Stuur me anders maar de mails die in de WOB zouden moeten zitten, maar die dan helemaal zwart zijn, of achtergehouden

worden, zoals ik al eerder heb meegemaakt.
Dan kan ik hopelijk nog voor mijn sterfdag de bouw van een woning op een weldegelijk hoogwatervrij deel van de Waal beginnen. (met hulp van de Nationale Ombudsman??)

Misschien is het strafbaar wat ik jou vraag, maar ik zal mijn bronnen beschermen.

Voor mijzelf, ik zal blijven vechten voor mijn watervergunning, ik ga liever de gevangenis in voor smaad, dan mijn mond houden.

Tip van een oude boze burger : vermijd woede, is echt heel slecht voor je gezondheid en sociale omgeving. Veel succes met je carrière..... Choose wisely

Rijkswaterstaat

500+ connections

Connect

Message

More

About

...see more

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 10:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Bedankt voor je reactie. Onze (RWS-ON) ervaringen met aardwarmte pompen in het rivierbed zijn beperkt, tot dusver heb ik één vergunning voor een gesloten systeem gevonden daarbij is alleen naar het maken van het werk gekeken (6.5c).

Als ik de beleidsregel bekijk dan zijn de eisen van het Waterschap verder uitgewerkt dan die van RWS. Wij vragen bij een gesloten systeem een boorplan waaruit blijkt hoe er gewerkt wordt, dat de lagen met verschillende stijghoogte voldoende afgedicht worden en dat het boorwater afgevoerd wordt.

Voor het opensysteem heb ik [redacted] inderdaad verwezen naar de provincie, ik heb daar zelf helaas geen contactpersoon.

Zijn de tekeningen/stukken ook voldoende (mits aangevuld met werkplan)? Ik had bv. een opmerking over het opnemen van het profiel van de kering in de tekening verwacht.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 juni 2022 14:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [redacted] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hoi [redacted]

Het is voor het waterschap niet wenselijk dat er holle ruimtes onder woningen aanwezig zijn die niet toegankelijk zijn. Hierdoor kan er namelijk geen inspectie uitgevoerd worden kunnen we dus niet goed zien of de zomerkade niet wordt beschadigd. Het is daarom voor het waterschap, als keringbeheerder, van belang dat de koelkelders volledig opgevuld worden.

Ten aanzien van de aardwarmtepomp hebben wij standaard beleid. De betreffende beleidsregel zit in de bijlage. We maken hierbij geen verschil in beleid tussen warmtepompen bij de primaire waterkering of bij een zomerkade. In beide gevallen willen we namelijk voorkomen dat er bij hoger water, sprake kan zijn van kwel. Als ik jouw mail zo lees hebben jullie ook wensen over de afdichting. Maar ik weet niet goed of die overeenkomen of verschillen met de wensen van het waterschap. Naar mijn idee kunnen ze elkaar aanvullen en gelden de zwaarste eisen. Maar om dat goed te kunnen beoordelen moeten we de regels misschien even naast elkaar leggen.

Wellicht ten overvloede, maar de woning en dus ook de warmtepomp liggen in een buitenpolder die bij hoog water vol kan lopen, de zomerkade is immers lager dan de primaire kering. Het is daarom goed om bij de aanleg van de warmtepomp goed te kijken op welke hoogte deze komt te staan om eventuele schade door hoog water te voorkomen.

Wat ik mij nog wel even af zat te vragen, als er ook sprake is van een aardwarmtepomp, is er dan ook geen samenloop met de Provincie Gelderland?

Groeten
[redacted]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 19 mei 2022 07:31

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [REDACTED] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

Hey [REDACTED] heb je al naar onderstaande vraag kunnen kijken? [REDACTED] heeft me nog meegegeven dat de warmte oplossing in de vorm van een aardwarmtepomp nog niet vast staat. Wat hem betreft staat dat deel los van het kunnen bouwen van de woning en kunnen er andere oplossingen gezocht worden.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 april 2022 16:33

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerewaarden, herbouw woning ter hoogte van kmr. [REDACTED] aan de linkeroever van de Waal in de gemeente Maasdriel

[REDACTED],

Via [REDACTED] heb ik als vooroverleg een aangepast bouwplan ontvangen voor [REDACTED] (zie bijlage). Het bouwplan lijkt voor RWS nu in ieder geval beleidsmatig vergunbaar op grond van de Beleidsregel grote rivieren.

Naast een aanpassing van de woning (kleiner) omvat het plan ook het egaliseren van het perceel bestaande uit het afgraven van een deel van de tuin, het vrijgekomen materiaal wordt vervolgens gebruik tbv. het terras, de oprit en parkeerplaatsen. Om gasloos te kunnen bouwen wordt gedacht aan een aardwarmtepomp via een gesloten systeem, meer info hierover is nog niet voor handen. Omdat er sprake is van een leiding aangelegd middels een boring die vermoedelijk lagen met een verschillende stijghoogte zal kruisen is er sprake van vergunningplicht op grond van de Waterwet voor het maken en behouden van de installatie, als RWS willen we in ieder geval een werkplan met aandacht voor het afdichten van watervoerende pakketten.

Willen jullie de stukken bekijken en laten weten of deze versie naar verwachting positief beoordeelt kan worden of dat er nog voor de hand liggende haken en ogen aan zitten? Kun je me laten weten hoeveel tijd je hiervoor nodig denkt te hebben?

van jou hoor ik graag specifiek:

- Dat het wat betreft het Waterschap zeer gewenst is dat de koelkelders opgevuld worden;
- Of je nog aanvullende of aangepaste stukken nodig hebt om de aanvraag straks te kunnen beoordelen, denk ook aan de aardwarmtepomp (als RWS zullen we dus voor de aardwarmtepomp een werkplan vragen, daarnaast staan niet alle ophogingen op tekening);

[REDACTED]

Van: [REDACTED] 055
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 17:05
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [REDACTED] Heerewaarden, herbouw woning
Bijlagen: 5.24 Boringen voor bodemenergiesystemen in de waterkering en
bijbehorende beschermingszones.pdf

Geachte [REDACTED],

Afgelopen week heb ik de laatste reactie ontvangen op de stukken (tekeningen en foto's) die je mij op 8 april j.l. gemaild hebt. Tussentijds hebben we ook al even per mail/telefoon/voicemail contact gehad. Hierbij de samenvatting als besproken vanochtend. We hebben afgesproken de aardwarmtepomp en woning los te koppelen vandaar dat ik deze gescheiden behandel.

Aardwarmte

Voor het **maken** van een aardwarmtepomp, diepe boring(en) en bijbehorende installatie, is vergunning op grond van de Waterwet (en Keur) nodig. Het gaat om een zogenaamde samenloopvergunning die Rijkswaterstaat en het Waterschap gezamenlijk verlenen. Rijkswaterstaat vraagt een werkplan met bijbehorende ontwerptekeningen waaruit blijkt hoe de installatie gemaakt wordt, hoe er gewerkt wordt, hoe de watervoerende lagen afgedicht worden en wat er met de boorspoeling gebeurt. Het Waterschap haar criteria in een beleidsregel gevat, deze stuur ik als bijlage mee.

Voor het **gebruiken** van een zogenaamd 'open-systeem' is mogelijk een vergunning benodigd voor het onttrekken en lozen van grondwater op grond van de Waterwet nodig. Voorzover mij bekend is de provincie hiervoor het bevoegde gezag, ik heb echter geen ervaring met dit systeem en ook geen contactpersoon bij de provincie. Wanneer het maken en gebruiken gelijktijdig wordt aangevraagd kan er mogelijk sprake zijn van samenloop op grond van de Waterwet. Vanwege de beperkte ervaring beveel ik dit niet aan. Bij een zogenaamd 'gesloten-systeem' is de gemeente bevoegd voorzover mij bekend. Mogelijk dat de bouw- en woningtoezicht afdeling van de gemeente hier meer ervaring mee heeft.

Het waterschap vroeg me er nog op te attenderen dat de zomerkade en buitenpolder bij hoogwater kunnen onderlopen. Bij het ontwerp van het systeem kan het aan te bevelen zijn hier rekening mee te houden om schade te voorkomen.

De vergunning voor de aardwarmtepomp kan apart van de woning aangevraagd worde, zoals besproken kunnen ze elkaar wel beïnvloeden (bv. bij ontwerp wijzigingen).

Woning

Eerder (28/4) heb ik op hoofdlijnen al een reactie gedeeld ten aanzien van de beleidsmatige toets en meldingsplichtige activiteiten.

Hieronder ga ik in op wat er nodig is voor een ontvankelijke aanvraag voor de woning. Naar aanleiding van de aangepaste tekeningen heb ik de volgende opmerkingen:

- Ook het toepassen/opfogen langs de gevel en op de parkeerplaatsen aangeven op de tekening met grondverzet;
- Een tekening en toelichting toevoegen mbt. het opvullen van de koelkelders, hieruit moet ook blijken of bestaande constructies verwijderd worden;
- Een tekening toevoegen waaruit de ligging van het bouwplan ten opzichte van de omgeving is af te leiden (we hebben gesproken over een vergrote versie van de plattegrond op de geveltekening met referentiepunten of luchtfoto op de achtergrond). Hierop dient de woning maar ook het grondverzet weergegeven te zijn.

Niet besproken in het telefoongesprek. Het betreft hier de wijziging van een eerder verleende Watervergunning. Uit de aanvraag moet blijken dat [REDACTED] instemt met het gedeeltelijk wijzigen/intrekken van de vergunning van 5 februari 2014, nummer RWS-2013/5880 en zaaknummer wtw9226 waar het de woning aangaat.

Milieu

Aan de telefoon hebben we gesproken over het bodemonderzoek waarvan wij (RWS) verwacht hadden dat die uitgevoerd zou zijn voor de bouwvergunning, omdat het een bestaande woning is begrijp ik dat dat hier niet aan de orde is. Ik heb daarom nog even ruggenspraak gehad met een collega waardoor onderstaande tekst afwijkt van ons gesprek.

De werkzaamheden vinden plaats in het rivierbed dat tot waterbodem wordt gerekend. De milieuregels zijn hierdoor afwijkend van 'landbodem'. Op het ontgraven van grond is het Besluit lozen buiten inrichtingen van toepassing, op het toepassen van grond het Besluit bodemkwaliteit. Zowel voor het ontgraven (Blbi) als voor het toepassen (Bbk) is een melding nodig, dat kan via www.omgevingsloket.nl. Deze meldingen moeten uiterlijk 5 werkdagen resp. 4 weken voorafgaand aan de werkzaamheden zijn ingediend (dit kan dus in een later stadium maar moet wel gebeuren voordat de werkzaamheden starten).

Het Bbk schrijft voor dat bouwstoffen die geen functie meer hebben verwijderd moeten worden. Dit geldt mogelijk ook voor constructie van de koelkelders. Wanneer deze opgevuld worden vervullen ze immers geen

functie meer. Een uitzondering wordt gemaakt wanneer constructies een nuttig functie vervullen, bv. wanneer ze een structureel onderdeel worden van de fundering of kering. Ons advies: verwijder de kelders en vul aan met schone grond volgens de aanwijzingen van het waterschap, blijft er materiaal achter dan moet aangetoond worden dat het een nuttige toepassing betreft.

De koelkelders worden moeten opgevuld worden, dit is een harde voorwaarde van het waterschap, wij zien ten aanzien van de bodemkwaliteit twee opties:

- o De ontvangende bodem niet onderzoeken, dan mag alleen schoon materiaal (van kwaliteit klasse achtergrondwaarde en schoner) toegepast worden. Er moet wel een BBK melding gedaan worden, met kwaliteit gegevens van het toe te passen materiaal, maar er hoeft geen bodemonderzoek van de ontvangende bodem bijgevoegd worden.
- o De ontvangende bodem onderzoeken volgens de NEN 5720. Er kan materiaal uit dezelfde kwaliteitsklasse of schoner toegepast worden dan de ontvangende grond. Dit biedt (afhankelijk van de kwaliteit van de ontvangende grond) mogelijk ruimte voor het toepassen van materiaal van een minder goede kwaliteit dan achtergrondwaarde. Er moet wel een BBK melding gedaan worden met de kwaliteit gegevens uit het onderzoek. Je moet je wel afvragen of het bij een woning wenselijk is andere grond toe te passen dan achtergrondwaarde of schoner.

Voor het egaliseren van de tuin en het gebruiken van het materiaal ten behoeve van het terras geldt dat dit beschouwd kan worden als 'tijdelijke uitname' onder het Bbk. Zolang de grond niet wordt bewerkt en de bodem binnen het project blijft is er dan geen Bbk melding (en dus geen onderzoek) nodig.

De graafwerkzaamheden moeten wel gemeld worden op basis van het BLBI. Hiervoor moeten aangetoond worden dat de bodemkwaliteit niet boven de interventiewaarde ligt. Dit kan via een historische vooronderzoek volgens de NEN 5717 die bij de melding gevoegd moet worden.

Op verzoek van mijn bodemadviseur geeft ik nog wel het volgende ter overweging mee. Ook wanneer bodemonderzoek niet vereist is, is het wel verstandig om ten minste een historische vooronderzoek te doen om de aanwezigheid van een (sterke) verontreiniging uit te sluiten. Dit voor de veiligheid tijdens de bouwwerkzaamheden en niet in de laatste plaats vanwege het beoogde toekomstige gebruik als woonhuis.

Afsluitend

Hopelijk is bovenstaande voldoende duidelijk voorwat betreft het geen bij RWS/WSRL geregeld moet worden. Bij vragen werkt het het beste even te mailen en vervolgens een telefoongesprek te plannen. Indien het wenselijk is mee te kijken bij aangepaste concept stukken voor de aanvraag dan kan dat.

Met vriendelijke groet,


Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 juni 2022 09:25 056
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning

Hallo [redacted]

Dank je wel voor je uitgebreide mail.
Ik ga er hopelijk volgende week, of de week daarop mee aan de slag, en hoop dan de wijziging in te kunnen dienen.
Mochten er nog vragen zijn dan neem ik contact met je op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

APPAUL

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 17:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning

Geachte [redacted],

Afgelopen week heb ik de laatste reactie ontvangen op de stukken (tekeningen en foto's) die je mij op 8 april j.l. gemaild hebt. Tussentijds hebben we ook al even per mail/telefoon/voicemail contact gehad. Hierbij de samenvatting als besproken vanochtend. We hebben afgesproken de aardwarmtepomp en woning los te koppelen vandaar dat ik deze gescheiden behandel.

Aardwarmte

Voor het **maken** van een aardwarmtepomp, diepe boring(en) en bijbehorende installatie, is vergunning op grond van de Waterwet (en Keur) nodig. Het gaat om een zogenaamde samenloopvergunning die Rijkswaterstaat en het Waterschap gezamenlijk verlenen. Rijkswaterstaat vraagt een werkplan met bijbehorende ontwerptekeningen waaruit blijkt hoe de installatie gemaakt wordt, hoe er gewerkt wordt, hoe de watervoerende lagen afgedicht worden en wat er met de boorspoeling gebeurt. Het Waterschap haar criteria in een beleidsregel gevat, deze stuur ik als bijlage mee.

Voor het **gebruiken** van een zogenaamd 'open-systeem' is mogelijk een vergunning benodigd voor het onttrekken en lozen van grondwater op grond van de Waterwet nodig. Voorzover mij bekend is de provincie hiervoor het bevoegde gezag, ik heb echter geen ervaring met dit systeem en ook geen contactpersoon bij de provincie. Wanneer het maken en gebruiken gelijktijdig wordt aangevraagd kan er mogelijk sprake zijn van samenloop op grond van de Waterwet. Vanwege de beperkte ervaring beveel ik dit niet aan. Bij een zogenaamd 'gesloten-systeem' is de gemeente bevoegd voorzover mij bekend. Mogelijk dat de bouw- en woningtoezicht afdeling van de gemeente hier meer ervaring mee heeft.

Het waterschap vroeg me er nog op te attenderen dat de zomerkade en buitenpolder bij hoogwater kunnen onderlopen. Bij het ontwerp van het systeem kan het aan te bevelen zijn hier rekening mee te houden om schade te voorkomen.

De vergunning voor de aardwarmtepomp kan apart van de woning aangevraagd worde, zoals besproken kunnen ze elkaar wel beïnvloeden (bv. bij ontwerp wijzigingen).

Woning

Eerder (28/4) heb ik op hoofdlijnen al een reactie gedeeld ten aanzien van de beleidsmatige toets en meldingsplichtige activiteiten.

Hieronder ga ik in op wat er nodig is voor een ontvankelijke aanvraag voor de woning. Naar aanleiding van de aangepaste tekeningen heb ik de volgende opmerkingen:

- Ook het toepassen/opheffen langs de gevel en op de parkeerplaatsen aangeven op de tekening met grondverzet;
- Een tekening en toelichting toevoegen mbt. het opvullen van de koelkelders, hieruit moet ook blijken of bestaande constructies verwijderd worden;
- Een tekening toevoegen waaruit de ligging van het bouwplan ten opzichte van de omgeving is af te leiden (we hebben gesproken over een vergrote versie van de plattegrond op de geveltekening met referentiepunten of luchtfoto op de achtergrond). Hierop dient de woning maar ook het grondverzet weergegeven te zijn.

Niet besproken in het telefoongesprek. Het betreft hier de wijziging van een eerder verleende Watervergunning. Uit de aanvraag moet blijken dat de heer [REDACTED] instemt met het gedeeltelijk wijzigen/intrekken van de vergunning van 5 februari 2014, nummer RWS-2013/5880 en zaaknummer wtw9226 waar het de woning aangaat.

Milieu

Aan de telefoon hebben we gesproken over het bodemonderzoek waarvan wij (RWS) verwacht hadden dat die uitgevoerd zou zijn voor de bouwvergunning, omdat het een bestaande woning is begrijp ik dat dat hier niet aan de orde is. Ik heb daarom nog even ruggenspraak gehad met een collega waardoor onderstaande tekst afwijkt van ons gesprek.

De werkzaamheden vinden plaats in het rivierbed dat tot waterbodem wordt gerekend. De milieuregels zijn hierdoor afwijkend van 'landbodem'. Op het ontgraven van grond is het Besluit lozen buiten inrichtingen van toepassing, op het toepassen van grond het Besluit bodemkwaliteit. Zowel voor het ontgraven (Blbi) als voor het toepassen (Bbk) is een melding nodig, dat kan via www.omgevingsloket.nl. Deze meldingen moeten uiterlijk 5 werkdagen resp. 4 weken voorafgaand aan de werkzaamheden zijn ingediend (dit kan dus in een later stadium maar moet wel gebeuren voordat de werkzaamheden starten).

Het Bbk schrijft voor dat bouwstoffen die geen functie meer hebben verwijderd moeten worden. Dit geldt mogelijk ook voor constructie van de koelkelders. Wanneer deze opgevuld worden vervullen ze immers geen functie meer. Een uitzondering wordt gemaakt wanneer constructies een nuttige functie vervullen, bv. wanneer ze een structureel onderdeel worden van de fundering of kering. Ons advies: verwijder de kelders en vul aan met schone grond volgens de aanwijzingen van het waterschap, blijft er materiaal achter dan moet aangetoond worden dat het een nuttige toepassing betreft.

De koelkelders worden moeten opgevuld worden, dit is een harde voorwaarde van het waterschap, wij zien ten aanzien van de bodemkwaliteit twee opties:

- o De ontvangende bodem niet onderzoeken, dan mag alleen schoon materiaal (van kwaliteit klasse achtergrondwaarde en schoner) toegepast worden. Er moet wel een BBK melding gedaan worden, met kwaliteit gegevens van het toe te passen materiaal, maar er hoeft geen bodemonderzoek van de ontvangende bodem bijgevoegd worden.
- o De ontvangende bodem onderzoeken volgens de NEN 5720. Er kan materiaal uit dezelfde kwaliteitsklasse of schoner toegepast worden dan de ontvangende grond. Dit biedt (afhankelijk van de kwaliteit van de ontvangende grond) mogelijk ruimte voor het toepassen van materiaal van een minder goede kwaliteit dan achtergrondwaarde. Er moet wel een BBK melding gedaan worden met de kwaliteit gegevens uit het onderzoek. Je moet je wel afvragen of het bij een woning wenselijk is andere grond toe te passen dan achtergrondwaarde of schoner.

Voor het egaliseren van de tuin en het gebruiken van het materiaal ten behoeve van het terras geldt dat dit beschouwd kan worden als 'tijdelijke uitname' onder het Bbk. Zolang de grond niet wordt bewerkt en de bodem binnen het project blijft is er dan geen Bbk melding (en dus geen onderzoek) nodig.

De graafwerkzaamheden moeten wel gemeld worden op basis van het BLBI. Hiervoor moeten aangetoond worden dat de bodemkwaliteit niet boven de interventiewaarde ligt. Dit kan via een historische vooronderzoek volgens de NEN 5717 die bij de melding gevoegd moet worden.

Op verzoek van mijn bodemadviseur geeft ik nog wel het volgende ter overweging mee. Ook wanneer bodemonderzoek niet vereist is, is het wel verstandig om ten minste een historische vooronderzoek te doen om de aanwezigheid van een (sterke) verontreiniging uit te sluiten. Dit voor de veiligheid tijdens de bouwwerkzaamheden en niet in de laatste plaats vanwege het beoogde toekomstige gebruik als woonhuis.

Afsluitend

Hopelijk is bovenstaande voldoende duidelijk voorwat betreft het geen bij RWS/WSRL geregeld moet worden. Bij vragen werkt het het beste even te mailen en vervolgens een telefoongesprek te plannen. Indien het wenselijk is mee te kijken bij aangepaste concept stukken voor de aanvraag dan kan dat.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 juli 2022 09:18 057
Aan: [redacted]
Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning

Hallo [redacted]

Inhoud en oppervlak woning

Zoals besproken aan de telefoon heb ik de inhoud van de woning niet nagerekend ik ga er vanuit dat deze conform de afgesproken inhoud (1056m³) en oppervlak (235m²) is, dit is dan incl. de 10% regeling op grond van de beleidsregel (art. 3 lid a Bgr) en de kuubs uit de koelkelders. Bij de daadwerkelijke aanvraag zal dit nagerekend worden.

Aanvulling terrein

De hoeveelheid materiaal (89m³) die gebruikt wordt om het terrein rond de woning uit te vlakken en de woning aan te sluiten op de tuin is naar mijn inschatting te vatten onder een activiteit die naar aard en omvang als van ondergeschikt belang beschouwd kan worden (art. 3, lid b Bgr). Het materiaal dat gebruikt wordt om de koelkelders op te vullen wordt hierin niet meegerekend omdat dit gebeurt op aanwijzing van het Waterschap dat het opvullen van de kelders als harde voorwaarde ziet om medewerking te verlenen.

Tekeningen

De tekeningen die je gemaïld hebt op 1 juli lijken me voldoende bruikbaar voor de vergunningaanvraag. Het finale oordeel is aan de afdeling handhaving nadat de aanvraag ontvangen is (zij moeten ermee werken). Wat ik nog wel mis is een overzichtstekening (waaruit de ligging van de woning ten opzichte van de omgeving blijkt) zoals we enige tijd geleden ook telefonisch besproken hebben, dit zou bijvoorbeeld een losse tekening van het uittreksel uit de bestektekening kunnen zijn.

Aanvragen wijziging

De wijziging kan aangevraagd worden via het Omgevingsloket. Graag aangeven dat het een wijziging van een eerder verleende vergunning betreft (beschikking d.d. 31 januari 2013, zaaknummer wtw 9226 en nummer RWS-2013/5880) en daarbij verwijzen naar het vooroverleg met mij en het zaaknummer RWSZ2022-00003839 van de intake. Al deze nummers hepen ons om de vraag sneller op de goede plek te krijgen. Het aanvraagdeel van het Omgevingsloket gebruik ik niet dagelijks maar als ik me goed herinner kun je na het invullen van de algemene gegevens de activiteiten aangeven. Waarschijnlijk moet je dan onder aan de pagina één of twee pagina's door klikken zodat je de volgende activiteiten kunt kiezen:

Waterstaatswerk of beschermingszone in beheer bij een waterschap gebruiken

→ Bouwwerk of object bouwen, verbouwen of verwijderen bij een waterkering

Waterstaatswerk of beschermingszone in beheer bij het Rijk gebruiken

→ Bouwen, graven, aanleggen en andere activiteiten in een oppervlaktewaterlichaam (waaronder uiterwaarden) uitvoeren

Op één van de laatste pagina's voor het indienen staat het bevoegd gezag genoemd, dat moet Rijkswaterstaat zijn.

Hopelijk kun je hiermee verder, ik hoor graag wanneer de aanvraag is ingediend dan kan ik in de gaten houden dat deze ook bij ons terecht komt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 15:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: RWSZ2022-00003839; [redacted] Heerewaarden, herbouw woning

Hallo [redacted],

Naar aanleiding van je onderstaande mail en ons telefonisch overleg ben ik aan het worstelen gegaan met het

het grondverzet een beetje overzichtelijk op papier te krijgen, dat valt nog niet mee.

Ik kan helaas geen tekening in een luchtfoto maken.

Enerzijds heb ik er de programma's en de kunde niet voor, anderzijds zie je van boven af niets van eventueel bruikbaar hoogteverschil in het bestaande terrein.

Je ziet op een luchtfoto alleen de daken temidden van veel groen.

Wat ik wel heb gedaan is plattegronden gemaakt, en daarbij de (bestaande en nieuwe) terreinhoogten aangegeven, van:

- de bestaande te slopen woning, hierbij ook de geheel te slopen kelders aangegeven en dat we die gaan vullen met schone grond
- de nieuw te bouwen woning met de aan te leggen parkeerplaatsen en terrassen
- deze over elkaar heen gelegd en de globale berekening er bij gezet met de hoeveelheid aan te vullen m³'s schone grond (ca. 89 m³).

Als referentiepunt heb ik maten genomen vanaf de bestaande schuur welke onveranderd blijft staan, en het hoekpunt van de bestaande woning, welke tevens het hoekpunt van de nieuwe woning wordt.

Zou je hier eens naar willen kijken en beoordelen of dit zo'n beetje is wat je bedoeld en waar je mee uit de voeten kunt?

Deze tekeningen wil ik bijvoegen bij de bestektekeningen van de nieuw te bouwen woning en de tekening met te slopen m³'s zoals wij zijn overeengekomen.

Dan wil ik daarmee de wijziging van de eerdere verleende watervergunning indienen, opdrachtgever is daarmee akkoord.

Dien ik dat ook via het OLO te doen en kan dat wel?

De eventuele boringen tbv aardwarmte koppelen we zoals besproken los van de aan te vragen wijziging, mede omdat we mogelijk nog voor een luchtwarmtepomp kunnen kiezen en dan helemaal geen vergunning nodig hebben.

Voor toekomstige graafwerkzaamheden zal tzt een melding gedaan worden.

Ik verneem graag je reactie op de tekeningen van het grondverzet.

En mochten er vragen zijn, of is het handiger even te overleggen, bel me gerust natuurlijk.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



[Redacted contact information]

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 8 juni 2022 17:05

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RWSZ2022-00003839; [Redacted] Heerewaarden, herbouw woning

Geachte [Redacted],

Afgelopen week heb ik de laatste reactie ontvangen op de stukken (tekeningen en foto's) die je mij op 8 april j.l. gemaild hebt. Tussentijds hebben we ook al even per mail/telefoon/voicemail contact gehad. Hierbij de

koppelen vandaar dat ik deze gescheiden behandel.

Aardwarmte

Voor het **maken** van een aardwarmtepomp, diepe boring(en) en bijbehorende installatie, is vergunning op grond van de Waterwet (en Keur) nodig. Het gaat om een zogenaamde samenloopvergunning die Rijkswaterstaat en het Waterschap gezamenlijk verlenen. Rijkswaterstaat vraagt een werkplan met bijbehorende ontwerptekeningen waaruit blijkt hoe de installatie gemaakt wordt, hoe er gewerkt wordt, hoe de watervoerende lagen afgedicht worden en wat er met de boorspoeling gebeurt. Het Waterschap haar criteria in een beleidsregel gevat, deze stuur ik als bijlage mee.

Voor het **gebruiken** van een zogenaamd 'open-systeem' is mogelijk een vergunning benodigd voor het onttrekken en lozen van grondwater op grond van de Waterwet nodig. Voorzover mij bekend is de provincie hiervoor het bevoegde gezag, ik heb echter geen ervaring met dit systeem en ook geen contactpersoon bij de provincie. Wanneer het maken en gebruiken gelijktijdig wordt aangevraagd kan er mogelijk sprake zijn van samenloop op grond van de Waterwet. Vanwege de beperkte ervaring beveel ik dit niet aan. Bij een zogenaamd 'gesloten-systeem' is de gemeente bevoegd voorzover mij bekend. Mogelijk dat de bouw en woningtoezicht afdeling van de gemeente hier meer ervaring mee heeft.

Het waterschap vroeg me er nog op te attenderen dat de zomerkade en buitenpolder bij hoogwater kunnen onderlopen. Bij het ontwerp van het systeem kan het aan te bevelen zijn hier rekening mee te houden om schade te voorkomen.

De vergunning voor de aardwarmtepomp kan apart van de woning aangevraagd worden, zoals besproken kunnen ze elkaar wel beïnvloeden (bv. bij ontwerp wijzigingen).

Woning

Eerder (28/4) heb ik op hoofdlijnen al een reactie gedeeld ten aanzien van de beleidsmatige toets en meldingsplichtige activiteiten.

Hieronder ga ik in op wat er nodig is voor een ontvankelijke aanvraag voor de woning. Naar aanleiding van de aangepaste tekeningen heb ik de volgende opmerkingen:

- Ook het toepassen/ophogen langs de gevel en op de parkeerplaatsen aangeven op de tekening met grondverzet;
- Een tekening en toelichting toevoegen mbt. het opvullen van de koelkelders, hieruit moet ook blijken of bestaande constructies verwijderd worden;
- Een tekening toevoegen waaruit de ligging van het bouwplan ten opzichte van de omgeving is af te leiden (we hebben gesproken over een vergrote versie van de plattegrond op de geveltekening met referentiepunten of luchtfoto op de achtergrond). Hierop dient de woning maar ook het grondverzet weergegeven te zijn.

Niet besproken in het telefoongesprek. Het betreft hier de wijziging van een eerder verleende Watervergunning. Uit de aanvraag moet blijken dat [REDACTED] instemt met het gedeeltelijk wijzigen/intrekken van de vergunning van 5 februari 2014, nummer RWS-2013/5880 en zaaknummer wtw9226 waar het de woning aangaat.

Milieu

Aan de telefoon hebben we gesproken over het bodemonderzoek waarvan wij (RWS) verwacht hadden dat die uitgevoerd zou zijn voor de bouwvergunning, omdat het een bestaande woning is begrijp ik dat dat hier niet aan de orde is. Ik heb daarom nog even ruggenspraak gehad met een collega waardoor onderstaande tekst afwijkt van ons gesprek.

De werkzaamheden vinden plaats in het rivierbed dat tot waterbodem wordt gerekend. De milieuregels zijn hierdoor afwijkend van 'landbodem'. Op het ontgraven van grond is het Besluit lozen buiten inrichtingen van toepassing, op het toepassen van grond het Besluit bodemkwaliteit. Zowel voor het ontgraven (Blbi) als voor het toepassen (Bbk) is een melding nodig, dat kan via www.omgevingsloket.nl. Deze meldingen moeten uiterlijk 5 werkdagen resp. 4 weken voorafgaand aan de werkzaamheden zijn ingediend (dit kan dus in een later stadium maar moet wel gebeuren voordat de werkzaamheden starten).

Het Bbk schrijft voor dat bouwstoffen die geen functie meer hebben verwijderd moeten worden. Dit geldt mogelijk ook voor constructie van de koelkelders. Wanneer deze opgevuld worden vervullen ze immers geen functie meer. Een uitzondering wordt gemaakt wanneer constructies een nuttige functie vervullen, bv. wanneer ze een structureel onderdeel worden van de fundering of kering. Ons advies: verwijder de kelders en vul aan met schone grond volgens de aanwijzingen van het waterschap, blijft er materiaal achter dan moet aangetoond worden dat het een nuttige toepassing betreft.

De koelkelders worden moeten opgevuld worden, dit is een harde voorwaarde van het waterschap, wij zien ten aanzien van de bodemkwaliteit twee opties:

- o De ontvangende bodem niet onderzoeken, dan mag alleen schoon materiaal (van kwaliteit klasse achtergrondwaarde en schoner) toegepast worden. Er moet wel een BBK melding gedaan worden, met kwaliteit gegevens van het toe te passen materiaal, maar er hoeft geen bodemonderzoek van de ontvangende bodem bijgevoegd worden.

kwaliteitsklasse of schoner toegepast worden dan de ontvangende grond. Dit biedt (afhankelijk van de kwaliteit van de ontvangende grond) mogelijk ruimte voor het toepassen van materiaal van een minder goede kwaliteit dan achtergrondwaarde. Er moet wel een BBK melding gedaan worden met de kwaliteit gegevens uit het onderzoek. Je moet je wel afvragen of het bij een woning wenselijk is andere grond toe te passen dan achtergrondwaarde of schoner.

Voor het egaliseren van de tuin en het gebruiken van het materiaal ten behoeve van het terras geldt dat dit beschouwd kan worden als 'tijdelijke uitname' onder het Bbk. Zolang de grond niet wordt bewerkt en de bodem binnen het project blijft is er dan geen Bbk melding (en dus geen onderzoek) nodig.

De graafwerkzaamheden moeten wel gemeld worden op basis van het BLBI. Hiervoor moeten aangetoond worden dat de bodemkwaliteit niet boven de interventiewaarde ligt. Dit kan via een historische vooronderzoek volgens de NEN 5717 die bij de melding gevoegd moet worden.

Op verzoek van mijn bodemadviseur geeft ik nog wel het volgende ter overweging mee. Ook wanneer bodemonderzoek niet vereist is, is het wel verstandig om ten minste een historische vooronderzoek te doen om de aanwezigheid van een (sterke) verontreiniging uit te sluiten. Dit voor de veiligheid tijdens de bouwwerkzaamheden en niet in de laatste plaats vanwege het beoogde toekomstige gebruik als woonhuis.

Afsluitend

Hopelijk is bovenstaande voldoende duidelijk voorwat betreft het geen bij RWS/WSRL geregeld moet worden. Bij vragen werkt het het beste even te mailen en vervolgens een telefoongesprek te plannen. Indien het wenselijk is mee te kijken bij aangepaste concept stukken voor de aanvraag dan kan dat.

Met vriendelijke groet,



Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 12:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: Huis slopen en herbouwen

058

Hoi [redacted],

Zojuist gebeld over de locatie waar zij graag een huis willen slopen en het bouwen, en met die kelder van beton.

Hier alles op een rij:

- Wij adviseren om het kelder wel weg te halen. Zij mogen allen het kelder laten staan als zij kunnen onderbouwen dat het een nuttige functie heeft als onderdeel van het bouwen van het nieuwe huis (onderdeel van de fundering, bijvoorbeeld).
- Voor het opvullen van de kelders, hebben ze twee opties:
 - o De ontvangende bodem niet onderzoeken, maar dan mag alleen schoon materiaal (van kwaliteit klasse achtergrondwaarde) toegepast worden. Zij moeten dan wel een BBK melding doen, met kwaliteit gegevens van de toe te passen materiaal, maar hoeft er geen bodemonderzoek van de ontvangende bodem bij
 - o De ontvangende bodem wel onderzoeken volgens de NEN 5720, en afhankelijk van de uitkomst kunnen ze eventueel andere kwaliteit klassen toepassen ('viezer' materiaal is goedkoper en makkelijker om te vinden)
- Voor het verplaatsen van materiaal binnen het project kan dit wel onder tijdelijke uitnamen, zolang het verder niet wordt bewerkt en de bodem binnen het project blijft. Hiervoor hoeven zij geen BBK melding te doen (en dus geen onderzoek te doen).
- Zij moeten wel een BLBI melding doen voor de graafwerkzaamheden op het gehele terrein. Hiervoor moeten ze alleen aantonen dat waar zij graven niet boven de interventiewaarde is. Dit kan via een historische vooronderzoek volgens de NEN 5717.

Terwijl er blijkbaar geen onderzoek vereist is voor de omgevingsvergunning, is het wel verstandig om ten minste een historische vooronderzoek te doen om de aanwezigheid van een (sterke) verontreiniging uit te sluiten. Dit ook voor de hun veiligheid tijdens de bouwwerkzaamheden en voor de toekomstige gebruik van de locatie als woonhuis.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

[redacted contact info]

www.rijkswaterstaat.nl
Volg ons op [Facebook](#), [Twitter](#), [LinkedIn](#), [Instagram](#) en [YouTube](#)

Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.