



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 088 - 489 0000
F 070 - 456 2799
www.ilent.nl
informatieverzoeken-
woo@ilent.nl

Contactpersoon
Team Open overheid &
Privacy

Ons kenmerk
22-0067/Woo

Uw kenmerk

18 APR 2023

Datum

Betreft

Besluit op informatieverzoek Wet open overheid

Geachte

In uw brief, gedagtekend op 11 augustus 2022, heeft u bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) een informatieverzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo).

Kort samengevat heeft u in dit informatieverzoek verzocht om informatie die betrekking heeft op het volgende.

1. U wil weten aan wie, waar en wanneer dronesvergunningen zijn verstrekt, die beroepsmatig worden bestuurd ten aanzien van onder andere de locaties:
 - Haarlemmertrekvaart 224, 2343 JJ Oegstgeest
 - Diemerschans 28, 3432 CW Nieuwegein.
2. U stelt dat vleermuizen hinder ondervinden van het ultrasone geluid van drones en u wilt weten of het geluidsspectrum van 18.000 – 22.000 Hertz van de drones aan de ILT is doorgegeven.
3. De hiervoor gevraagde informatie heeft betrekking op de tijdsperiode 2007 tot en met heden (de datum van uw informatieverzoek).

In deze brief treft u mijn beslissing op uw informatieverzoek. Deze beslissing heeft alleen betrekking op de publieke taak die de ILT uitvoert.

Verloop van de procedure

Op 16 november 2022 heeft een medewerker van de afdeling Juridische Zaken van de ILT per e-mailbericht contact met u opgenomen. Hierbij is aan u verzocht om het informatieverzoek nader te bespreken en te verifiëren. Vanuit uw zijde is tot op heden geen reactie ontvangen.

Op 17 januari 2023 is nogmaals verzocht om uw informatieverzoek nader te specificeren.



Op 25 januari 2023 heeft u per mail gereageerd en aangegeven dat u de inhoud van de mail niet begrijpt. U heeft hierbij verzocht ons om telefonisch contact.

Juridische Zaken

Op 14 maart 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u en ambtenaren van de ILT. Hierbij is de inhoud van uw informatieverzoek nader besproken.

Ons kenmerk
22-0067/Woo

Op 1 november 2022 heeft u mij in gebreke gesteld voor het overschrijden van de termijn om te reageren op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw informatieverzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw informatieverzoek heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden binnen de ILT. Tijdens deze zoekslag zijn geen documenten aangetroffen die overeenkomen met hetgeen u heeft verzocht.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen. Binnen de ILT zijn geen documenten aanwezig die overeenkomen met hetgeen u heeft verzocht in uw informatieverzoek. In het navolgende kunt u lezen hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

Overwegingen

Ingevolge artikel 2.1 van de Woo wordt onder een document verstaan: 'een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college.' Het begrip 'document' is breder dan enkel papieren informatie. Ook ander materiaal dat gegevens bevat, zoals foto's, films, ponskaarten of digitale gegevensdragers vallen onder dit begrip.

Verder vloeit uit eerdere jurisprudentie¹ voort dat de Woo uitsluitend verplicht tot het openbaar maken van bestaande informatie. De Woo kent dus geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in reeds bestaande documenten is vervat, ongeacht de mate van inspanning.² Er rust dus geen verplichting om informatie die niet is vastgelegd in documenten alsnog te vervaardigen in documenten.³

In dat kader heeft binnen de ILT een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden. Bij deze zoekslag zijn geen documenten aangetroffen die overeenkomen met hetgeen u heeft verzocht in uw informatieverzoek. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat deze zoekslag uitsluitend binnen de ILT heeft plaatsgevonden. Deze zoekslag ziet dus niet op documenten die bij derden berusten. De Woo verplicht het

¹ De aangehaalde jurisprudentie is op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Echter, gelet op het feit de systematiek van de wob nagenoeg identiek is aan de huidige Wet open overheid, wordt de aangehaalde jurisprudentie tevens van toepassing geacht op de Woo.

² Raad van State, 5 juni 2013, nr. 201204362/1/A3.

³ Kamerstukken II, 1986/87, 19859, nr. 3, p. 10.



bestuursorgaan immers niet tot het verschaffen van informatie die het niet tot zijn beschikking heeft.⁴

Juridische Zaken

In het verlengde van het voorgaande merk ik volledigheidshalve nog het volgende op. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet (of niet meer) onder hem berust en die mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om het tegendeel aannemelijk te maken.⁵ Uw verzoek geeft geen aanknopingspunten om te concluderen dat u het tegendeel aannemelijk heeft gemaakt.

Ons kenmerk
22-0067/Woo

Mededeling van feitelijke aard

In het verlengde van het voorgaande merk ik – louter te uwer informatie en uit oogpunt van service – het volgende op.

De rol van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) inzake drones bestaat uit het verlenen van vergunningen en het houden van toezicht op de vergunninghouders. Voor een groot deel van alle mogelijke vluchttuitvoeringen met drones is echter geen vergunning nodig. Dit heet de 'Open categorie'. Het toezicht op deze categorie is belegd bij de politie en dus niet bij de ILT.

Aangezien de vergunningen die de ILT afgeeft veelal niet zijn beperkt tot een precieze locatie – en dus slechts voor een deel de vergunningplicht van toepassing is – is het voor ons (de ILT) niet mogelijk om te weten wie, waar en wanneer vliegt met een drone. De door u gevraagde informatie kan de ILT dan ook niet leveren.

Met betrekking tot de hinder die vleermuizen ondervinden is aan u vermeld dat de ILT niet over de mogelijkheid beschikt om zones in te richten waar een verbod op het uitvoeren van dronevluchten kan gelden of aanvullende voorwaarden kunnen worden gesteld.

Conclusie

Uw informatieverzoek is afgewezen, omdat er geen documenten aanwezig zijn.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

dr. M.C. Wassenaar

⁴ Rechtbank Oost-Brabant, 12 maart 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:1107

⁵ Raad van State, 14 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:781.



Juridische Zaken

Bezwaarclausule

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 16191

2500 BD DEN HAAG

Ons kenmerk

22-0067/Woo