



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

## AANTEKENEN



### Juridische Zaken

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T 088- 489 0000  
www.ilent.nl  
Informatieverzoeken-  
woo@ilent.nl

### Contactpersoon

Team Open overheid &  
Privacy

### Datum

Ons kenmerk  
22-0052/Woo/deelbesluit II

28 APR 2023

Datum

Betreft Deelbesluit II op informatieverzoek Wet open overheid

Geachte [redacted],

Bij brief van 15 maart 2022, ontvangen op 16 maart 2022, heeft u bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: IenW) een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Uw informatieverzoek heeft betrekking op Tata Steel. Meer specifiek vraagt u in uw informatieverzoek om – kort samengevat - alle documenten uit de periode 1 januari 2021 tot en met 30 juni 2022 die zien op het volgende.

1. Uitstoot van stoffen door Tata Steel.
2. Het lozen van grondstoffen in de zee door en/of namens Tata Steel.
3. De milieu- en gezondheidssituatie op en rondom het terrein van Tata Steel.

Met het oog op een efficiënte afdoening van uw informatieverzoek, heb ik op 12 december 2022 een eerste deelbeslissing op uw informatieverzoek genomen. In deze brief treft u de tweede deelbeslissing op uw informatieverzoek aan. Dit besluit heeft betrekking op correspondentie en andere documenten op bestuurlijk niveau.

### Verloop van de procedure

Voor een weergave van het verloop van de procedure sinds de ontvangst van uw verzoek en de precisering die u aan het verzoek heeft gegeven, verwijs ik kortheidshalve naar de inhoud van het eerste deelbesluit van 12 december 2022.<sup>1</sup>

Op 4 januari 2023 heeft een medewerker van de ILT, zoals afgesproken per mail, contact gezocht met uw voormalige kantoorgenoot om te onderzoeken of er vragen zijn ten aanzien van de openbaar gemaakte documenten naar aanleiding van de deelbeslissing van 12 december 2022. Tevens is de vraag gesteld of interesse bestaat in achterliggende documenten van bepaalde documenten. Dit in het kader van de verdere en definitieve afhandeling van uw informatieverzoek.

Op 16 januari 2023 heeft uw voormalige kantoorgenoot verwezen naar de inhoud van het gesprek op 30 juni 2022 en de door haar gegeven bevestiging daarvan, per mail, op dezelfde dag. Op dit punt verwijs ik ook naar de inhoud van het eerste deelbesluit van 12 december 2022.

<sup>1</sup> [Deelbesluit 1 op Wob-/Woo-verzoek over Tata Steel | Woo-besluit | Rijksoverheid.nl](#)



In uw e-mail van 21 maart 2023 heeft u aangegeven dat u instemt met de voorgestelde beslistermijn van 28 april 2023. Desalniettemin bied ik u langs deze weg mijn excuses aan voor de vertraging die is opgelopen. De afhandeling van uw informatieverzoek heeft langer geduurd dan u van mij had mogen verwachten.

Juridische Zaken

Ons kenmerk

22-0052/Woo/deelbesluit II

### **Wettelijk kader**

Volledigheidshalve wil ik u in het kader van de besluitvorming op uw informatieverzoek informeren over het volgende.

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid in werking getreden. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur. Deze wet heeft directe werking en is reeds op 1 mei 2022 in werking getreden en regelt het recht omtrent informatieverzoeken die zien op informatie – neergelegd in documenten – omtrent de publieke taak van het betreffende bestuursorgaan. Bij de inwerkingtreding van deze wet is geen overgangsrecht bepaald. Het voorgaande houdt in dat informatieverzoeken die op grond van de Wob vóór 1 mei 2022 bij de ILT zijn ingediend en op of ná 1 mei 2022 worden afgedaan, middels besluitvorming, krachtens de Wet open overheid worden behandeld. Deze situatie doet zich in onderhavig geval voor. Op uw informatieverzoek is – gelet op het voorgaande – op grond van de Wet open overheid beslist. Uw verzoek valt derhalve onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar de bijlage 1 van deze brief. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn voor dit deelbesluit 41 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw informatieverzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage twee bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Met dit tweede deelbesluit wordt, samen met de informatie die reeds aan u is verstrekt door de ILT en de verantwoordelijke beleidsafdeling van IenW, een representatief beeld gegeven van hetgeen aan informatie aanwezig is in relatie tot de inhoud en het tijdvak van uw verzoek en de rol van de ILT in het toezicht op Tata Steel.<sup>2</sup> Conform afspraak treedt de behandelend ambtenaar van de ILT naar aanleiding van dit tweede deelbesluit met u in overleg om te komen tot een finale afhandeling van uw verzoek.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De documenten met nummers 21.j, 21.k en 22.a zijn reeds openbaar en voor eenieder beschikbaar. Voor de volledigheid staat de vindplaats van dit document vermeld op de inventarislijst.

### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek grotendeels te honoreren. Voor het overige wijs ik uw verzoek af. In het navolgende kunt u de overwegingen lezen die ten grondslag liggen aan mijn besluit.

### **Overwegingen**

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder.

---

<sup>2</sup> [Deelbesluit 1 op Wob-/Woo-verzoek over Tata Steel | Woo-besluit | Rijksoverheid.nl](#) en [Besluit Wob-verzoek over Tata Steel | Woo-besluit | Rijksoverheid.nl](#)





Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Juridische Zaken

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik overweeg hiertoe als volgt.

Ons kenmerk

22-0052/Woo/deelbesluit II

In diverse documenten – die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst – staan persoonsgegevens van ambtenaren. Dit betreffen gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap en het beschermen van de persoonlijke levenssfeer ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

#### *Het belang van het goed functioneren van de Staat en andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde documenten staat informatie die het goed functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik licht dit als volgt – per categorie documenten – nader toe.

#### Conceptdocumenten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Het gaat in dit geval om concepten van Q&A's en reacties op moties. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten

Een aantal documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Deze maak ik informatie maak ik niet openbaar. Het belang om deze informatie niet openbaar te maken, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van openbaarheid. Het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming verdraagt zich niet met het openbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen die het in dit geval betreft. Openbaarmaking raakt daarmee aan het belang van het goede functioneren van het bestuursorgaan.

Gelet op het voorgaande maak ik de betreffende informatie niet openbaar.



*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, Woo)*

Geheel ten overvloede merk ik het volgende op.

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratisch bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen echter het goed functioneren van de Staat schaden. Dit kan voor mij aanleiding zijn om de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

*Verstrekking van documenten 1 tot en met 20*

Documenten 1 tot en met 20 betreffen uitgebreide verslagen van overleggen op bestuurlijk niveau. Gebleken is dat deze documenten voor het merendeel passages bevatten die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Gebleken is dat na weglating van deze informatie, slecht beperkte informatie over blijft met betrekking tot het onderwerp van uw verzoek. Ik heb besloten om slechts de relevante inhoud te verstrekken door de betreffende tekstpassages, onder vermelding van het documentnummer en het agendapunt, letterlijk op te nemen in de bijlage van dit besluit, met uitzondering van de persoonsgegevens. Dit komt de leesbaarheid ten goede.

*Conclusie*

Uw informatieverzoek is grotendeels gehonoreerd, met uitzondering van de informatie die ziet op de van toepassing zijnde weigeringsgronden van de Woo.

**Wijze van bekendmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden.

**Plaatsing op internet**

Dit besluit wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

  
M.C. Wassenaar

Juridische Zaken

Ons kenmerk

22-0052/Woo/deelbesluit II



**Bezwaarclausule**

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 16191

2500 BD DEN HAAG

**Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**

22-0052/Woo/deelbesluit II



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Juridische Zaken

### ARTIKEL 5.1 UITZONDERINGEN

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Ons kenmerk

22-0052/Woo/deelbesluit II

### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.





## Bijlage 2 – verstrekking documenten 1 tot en met 20

Juridische Zaken

### *Document 1 (20210203\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] licht toe dat de ILT gevolg geeft aan het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer over Tata-steel. Hiervoor wordt een topic-team ingezet; de resultaten hiervan agenderen we in een komend IG-teamoverleg.

Ons kenmerk

22-0052/Woo/deelbesluit II

### *Document 2 (20210324\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt dat een brief van de ILT aan de omgevingsdienst m.b.t. Tata steel in het kader van de Wabo advisering direct op de website was geplaatst. We nemen de procedure (Communicatie) door om na te gaan hoe deze plaatsing zo snel heeft kunnen gebeuren

### *Document 3 (20210407\_Verslag), agendapunt Inhoudelijke onderwerpen*

#### 6.3. Tata Steel en de rol van ILT in deze casus

Op 28 januari 2021 heeft de Randstedelijke Rekenkamer het rapport 'Stof tot nadenken' gepubliceerd. De Rekenkamer concludeert dat de provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied structurele veranderingen moeten doorvoeren om de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving bij Tata Steel te verbeteren. De belangrijkste conclusie is dat de uitvoering niet volstaat in de huidige situatie, aldus [5.1.2.e].

Voor de uitvoering van milieutaken (VTH-taken) bij een bedrijf als Tata Steel is de provincie het bevoegd gezag. De ILT heeft in relatie tot de provincie de volgende formele bevoegdheden om invloed uit te oefenen:

- a. De ILT kan interbestuurlijk toezicht (IBT) uitoefenen op de uitvoering van de VTH-taken door het bevoegd gezag (provincie Noord-Holland).
- b. De ILT is wettelijk adviseur op het milieudeel van de omgevingsvergunning van Tata Steel.

De provincie neemt haar verantwoordelijkheid door te eisen van Tatasteel dat er verbeterplannen en acties komen. Het IG-team bespreekt de mogelijkheden van ons handelingsperspectief, het inzetten van de instrumenten monitoring en waar nodig signaleren, en de mogelijkheid om wellicht een instrument als besturingstoezicht in te zetten.

### Besluit 3

Het IG-team neemt kennis van de stand van zaken rond het bedrijf Tata Steel en de rol die de ILT kan spelen in de casus Tata Steel. Over drie maanden agenderen we dit onderwerp wederom op de agenda van het IG-teamoverleg om de voortgang (resultaten van de monitoring) van e.e.a. te bespreken en eventueel hierover een signaal uit te brengen. Actiehouder is [5.1.2.e].

### *Document 4 (20210512\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt dat ILT m.b.t. Tata Steel een gesprek voorbereidt tussen [5.1.2.e] en de heer Jeroen Olthof, gedeputeerde van Noord-Holland voor Mobiliteit en Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Gezondheid en Milieu, en Luchtvaart en Schiphol.

### *Document 5 (20210526\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt dat hij met gedeputeerde Jeroen Olthof van Noord-Holland afspraken heeft gemaakt over de aanpak op het dossier Tata Steel. De ILT neemt hiertoe initiatief richting de provincie en de omgevingsdienst. [5.1.2.e] en [5.1.2.e] regelen dit via respectievelijk de afdeling Publieke Instellingen en de afdeling Netwerken Leefomgeving en wonen.



*Document 6 (20210728\_Verslag), agendapunt Politiek-bestuurlijke onderwerpen*  
Het IG-team bespreekt in aanwezigheid van [5.1.2.e] het politiek-bestuurlijk maandooverzicht. We staan onder andere stil bij:

a. Het aantreden van de nieuwe staatssecretaris met daarbij aandacht voor Tata steel.

Juridische Zaken

Ons kenmerk

22-0052/Woo/deelbesluit II

*Document 7 (20210825\_Verslag), agendapunt Verslag, actielijst/voorraadagenda, publiciteit en agenda's IG-team*

M.b.t. het dossier Tatasteel wordt er door de bewoners initiatief genomen.

[5.1.2.e] neemt met Netwerken en Publieke Instellingen contact op om te bespreken wat de ILT hierin op korte termijn kan betekenen; we verkennen de mogelijkheden die we hebben om voortvarend in actie te komen.

*Document 8 (20210901\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

Op 7 september is er in de Tweede Kamer een commissiedebat over toezicht en handhaving. DGMI heeft het voortouw in de voorbereiding. Idem voor het commissiedebat over Tata-steel op 9 september.

*Document 9 (20210904\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt dat maandag 6 september de staatssecretaris in gesprek gaat met omwonenden van Tata Steel. Net als bij het vorige gesprek met omwonenden zal [5.1.2.e] namens de ILT de staatssecretaris vergezellen.

*Document 10 (20210908\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] deelt mee dat de staatssecretaris afgelopen maandag in gesprek is geweest met omwonenden van Tata Steel. Namens de ILT heeft [5.1.2.e] de staatssecretaris vergezeld.

*Document 11 (20210929\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt ons dat de Onderzoeksraad voor Veiligheid een onderzoek gaat doen naar de gezondheidsrisico's van Tata Steel.

*Document 12 (20211110\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] deelt mee dat hij vrijdag 12 november een kennismakingsgesprek over Tata Steel heeft met [5.1.2.e]. Aanvankelijk stond deze afspraak voor eind januari gepland maar op verzoek van [5.1.2.e] is deze afspraak naar voren gehaald. [5.1.2.e] laat [5.1.2.e] weten hoe het gesprek is gegaan. Actiehouder is [5.1.2.e]

*Document 13 (20211117\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] deelt mee dat hij vrijdag 12 november een kennismakingsgesprek over Tata Steel had met [5.1.2.e] van de provincie Noord-Holland.

*Document 14 (20211124\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt dat er een beleidsbijeenkomst was met de provincie Noord-Holland inzake Tata Steel. Onze staatssecretaris is volledig geïnformeerd.

*Document 15 (20211201\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt dat de brief inzake plan van aanpak milieu- en gezondheidssituatie rondom Tata Steel Nederland naar de Tweede Kamer is verstuurd. Op vrijdag 10 december heeft [5.1.2.e] een kennismakingsafspraken met de heer Olthof, gedeputeerde van de provincie Noord-Holland voor Mobiliteit en Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Gezondheid en Milieu, en Luchtvaart en Schiphol.

*Document (16 20220126\_Verslag), agendapunt Mededelingen*

[5.1.2.e] meldt dat hij overleg had met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) over Tata Steel.





*Document 17 (20220202\_Verslag), agendapunt Politiek-bestuurlijke onderwerpen*  
We bespreken in aanwezigheid van [5.1.2.e] het politiek bestuurlijk maandoeverzicht. De volgende onderwerpen komen onder andere aan de orde:  
De handhavingsverzoeken inzake Tata Steel en de rol van de ILT.

Juridische Zaken

Ons kenmerk  
22-0052/Woo/deelbesluit II

*Document 18 (20220216\_Verslag), agendapunt Mededelingen*  
[5.1.2.e] vraagt nadrukkelijk aandacht voor diverse ontwikkelingen rondom Tata Steel en de complexiteit en de gevoeligheid van dit dossier. Gelet op deze gevoeligheid is het belangrijk om informatie te delen en een totaalbeeld te hebben. Dit bleek afgelopen week ook na aandacht voor een drone inspectie in de haven van IJmuiden en de vragen die zijn gesteld door de Tweede Kamer aan de staatssecretaris IenW naar aanleiding van de publiciteit in het Noord-Hollands Dagblad.

We spreken het volgende af:

1. We herbevestigen de afspraak dat steeds [5.1.2.e] verantwoordelijk is voor een topicteam.
2. Gelet op de betrokkenheid van [5.1.2.e] bij Tata Steel ligt het op dit moment voor de hand dat we hem vooralsnog ook verantwoordelijk maken voor het door de staatssecretaris aangekondigde onderzoek.
3. Uiterlijk vrijdag 18 februari a.s. ontvangt de staatssecretaris IenW een nota van ons naar aanleiding van de toezeggingen die zij heeft gedaan over het onderzoek. Daarnaast ontvangt ze een compleet overzicht van alle toezichthoudende taken van de ILT rond Tata Steel.
4. In de ILT-actua van 17 februari a.s. staan we stil bij dit specifieke onderwerp maar ook in algemenere zin; de aansluiting tussen de praktijk en de 'Haagse wereld' en de politiek bestuurlijke gevoeligheid. We kondigen aan dit voor het ILT-team van maart te agenderen.
5. We agenderen het onderwerp 'plan van aanpak Tata Steel' voor het IG-teamoverleg van 2 maart 2022. Actiehouder is [5.1.2.e].

*Document 19 (20220223\_Verslag), agendapunt Mededelingen*  
[5.1.2.e] meldt dat nota ter informatie over de stand van zaken Tata Steel en de inzet van de ILT aan de staatssecretaris is verstuurd. Zij wordt komende week geïnformeerd over het plan van aanpak Tata Steel.

*Document 19 (20220223\_Verslag), agendapunt Organisatie en ontwikkeling: Jaarverslag ILT 2021*

Jaarlijks biedt de inspecteur-generaal ingevolge artikel 11 van de Aanwijzingen van de minister-president inzake de Rijksinspecties een verslag van werkzaamheden aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat, die dit verslag vervolgens op de 3e woensdag in mei (verantwoordingsdag) aanbiedt aan de Staten-Generaal. Met dit verslag legt de ILT verantwoording af over de door haar uitgevoerde werkzaamheden, bereikte resultaten en de daarvoor ingezette mensen en middelen.

We bespreken in aanwezigheid van [5.1.2.e] het 'formeel concept' dat wordt gebruikt ten behoeve van de afstemming met de beleidsdirecties.

We bespreken het voorstel om een aantal interviews op te nemen om dieper in te gaan op specifieke onderwerpen en tegelijkertijd ook een beeld te geven van het werk van de ILT in de praktijk. We stemmen in met de voorgestelde interviews met uitzondering van de interviews over [buiten reikwijdte] en over Tata Steel.

*Document 20 (20220302\_Verslag), agendapunt Mededelingen*  
[5.1.2.e] deelt mee dat er wekelijks een interne update komt voor alle betrokkenen rondom het dossier Tata Steel. Deze update voegen wij ook ter informatie bij de IG- teamstukken. We spreken af dat de staatssecretaris IenW uiterlijk vrijdag 4 maart een tussenstand van het plan van aanpak ontvangt. Actiehouder is [5.1.2.e].