

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

AANGETEKEND

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onze referentie
TRCNVWA/2020/2787

Per e-mail verzonden: [REDACTED]

Datum: 17 december 2020

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 19-0858

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 9 juli 2019, ontvangen op 10 juli 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een aantal eendenhouderijen en/of bedrijven die zich bezighouden met het vangen van eenden. U verzoekt om openbaarmaking van documenten die voortvloeien uit uw handhavingsverzoek d.d. 3 juli 2018 (uw kenmerk JZ 18-731), waarop ik op 2 juli 2019 heb beslist.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 6 augustus 2019, kenmerk 19-0858. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt, indien nodig, verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van onderhavige documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven.

Een belanghebbende heeft bedenkingen tegen de openbaarmaking ingediend. Deze derde-belanghebbende verzoekt het openbaar maken van alle inspectiegegevens af te wijzen in verband met een reële dreiging van

dierenactivisme - en extremisme, danwel bepaalde gegevens niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob in combinatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Aangezien het vestigingsadres van de belanghebbende tevens het woonadres betreft, raakt volgens belanghebbende openbaarmaking van bepaalde gegevens de persoonlijke levenssfeer van belanghebbende en zijn gezin.

De zienswijzen van de derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzoekt gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan gegevens die de persoonlijke levenssfeer van belanghebbenden betreffen. Het betreft informatie herleidbaar naar personen, zoals namen, (vestigings)adressen, KVK-nummers, BSN nummers en foto's.

De adressen zijn in veel gevallen tevens woonadressen. Dat brengt met zich mee dat ook anderen dan de belanghebbenden in hun persoonlijke levenssfeer aangetast kunnen worden bij het openbaar maken van deze adressen.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van al de hierboven genoemde gegevens het belang van de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dat het belang van openbaarheid. De namen en adressen, betreffende nummers en foto's maak ik dan ook niet openbaar. Voor wat betreft de overige informatie in de documenten acht ik het belang van openbaarmaking zwaarder wegen.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is nog het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Namen van ambtenaren maak ik derhalve ook niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De laatste jaren hebben inbraken plaatsgevonden bij verschillende eendenhouderijen. Tijdens deze inbraken werden film opnames gemaakt, die vervolgens verspreid werden middels de media.

De adressen waar de eendenhouderijen gevestigd zijn betreffen veelal ook woonadressen waar ook anderen dan de eendenhouder wonen. Dergelijke inbraken brengen niet alleen financiële schade voor de eendenhouder met zich mee maar ook emotionele schade bij de eendenhouder en anderen die op dergelijke adressen wonen. Hiermee worden de eendenhouder en deze anderen persoonlijk geraakt in hun persoonlijke levenssfeer, welke onevenredig benadelend moet worden geacht.

Bij inbraak bij de eendenhouderijen is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met eenden verloren zien gaan.

Door openbaarmaking van de documenten kunnen bepaalde groeperingen weer geprikkeld worden om dergelijke adressen te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen.

De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt. De documenten maak ik openbaar behoudens de namen en adressen (of herleidbaar naar deze) van de eendenhouders en de adressen waar zich eenden bevinden.

Naar analogie met het bovenstaande maak ik ook de documenten van de eendenvangbedrijven openbaar, behoudens namens en adressen (of herleidbaar naar deze) van de eendenvangbedrijven. De vrees voor dierenrechtenactivisme bij ook deze ondernemingen is gerechtvaardigd, waarbij van belang is dat de eendenvangbedrijven met naam en toenaam zijn genoemd door verzoeker op haar website. Gelet op de achtergrond van het Wob-verzoek overweeg ik derhalve ook ten aanzien van deze ondernemingen dat openbaarmaking van de betreffende informatie niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Doc 4 bevat foto's die direct herleidbaar zijn tot de betrokken persoon. Deze foto's maak ik eveneens niet openbaar gelet op het bovenstaande.

Tot slot staat in doc 1a, 2a, 3a, 5b en 6b informatie over derden. Het betreft onder meer namen van ondernemingen die een zakelijke relatie hebben met de betreffende bedrijven of gegevens van derden die op een andere manier in relatie worden gebracht met de betreffende bedrijven. Deze ondernemingen en andere derden zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zouden daardoor ongewild benaderd kunnen worden door het publiek(derden). De benadeling die deze derden zullen ondervinden door publicatie van hun namen, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. Het belang van onevenredig nadeel weeg ik ook hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom heb ik bij alle hierboven genoemde documenten de namen onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen

informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden begrepen: nota’s van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevendenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda’s, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, en conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Een persoonlijke beleidsopvatting in document 2a maak ik niet openbaar. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvatting.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting een belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan **twee weken na dagtekening** van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij: Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA. **En** door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

COVID-19-uitbraak



In verband met de COVID-19-uitbraak wil ik u tot slot nog op het volgende wijzen. Wij realiseren ons bij de Nederlandse- Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) dat deze uitbraak ook voor uw onderneming (grote economische) gevolgen kan hebben.

Omdat de NVWA te allen tijde staat voor veiligheid van voedsel- en consumentenproducten, dierenwelzijn en natuur hebben wij besloten om – met inachtneming van de door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het RIVM gegeven richtlijnen – daar waar mogelijk ons werk te blijven doen.

U heeft de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen naar aanleiding van het besluit om de bijgevoegde informatie openbaar te maken. Indien de COVID-19-uitbraak (grote economische) gevolgen heeft voor uw onderneming, willen wij u vragen om dit in uw bezwaarschrift toe te lichten zodat wij daar waar mogelijk rekening mee kunnen houden bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,


Divisiehoofd Juridische zaken


i.o.  *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

T 0900-0388
info@nvwa.nl

Onze referentie
145934/112976/32774

Bijlagen
geen

Datum 28 februari 2019

WAARSCHUWING

Geachte heer [REDACTED],

Uit onderzoek door inspecteurs en een dierenarts van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van beelden die heimelijk op uw bedrijf zijn gemaakt, en door de Stichting Animal Rights zijn overgedragen aan de NVWA, is gebleken dat niet werd voldaan aan onderstaand wettelijk voorschrift.

Locatie:

[REDACTED]

Overtreder:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bevindingen:

Op de beelden die op uw bedrijf zijn gemaakt op 15 februari 2018, zagen de inspecteurs en de dierenarts dat het vangen en laden van eenden op uw bedrijf, niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten. Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.

Hiervoor is u op 12 november 2018 een waarschuwing aangezegd in verband met:

- artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren, gelet op artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, gelet op artikel 8 lid 1, bijlage I, hoofdstuk III § 1.8 onder d, van Verordening (EG) nr. 1/2005.

Op de genoemde beelden zagen de inspecteurs en de dierenarts ook dat door u, twee eenden worden gedood, op een zodanige wijze dat de dieren niet elke vermijdbare vorm van pijn of lijden is bespaard.

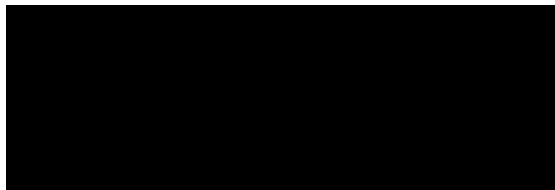
Hiervoor is u een waarschuwing aangezegd in verband met:

- artikel 2.10 lid 3 van de Wet dieren, gelet op artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, gelet op artikel 3 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Uit het bovenstaande blijkt dat u niet voldoet aan een wettelijk voorschrift. Mocht u bij een volgende (her)inspectie hieraan nog niet voldoen, dan kan dit op grond van de wetgeving en het NVWA interventiebeleid leiden tot een bestuurlijke sanctie en/of een strafrechtelijk traject.

Wat in deze brief beschreven is, kan betrekking hebben op of meerdere randvoorwaarden in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid. Indien van toepassing wordt dit gemeld aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, wat van invloed kan zijn op de uitbetaling van uw inkomenssteun.

namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Datum

28 februari 2019

Onze referentie

145934/112976/32774



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Rapport vervoer van dieren – meldingen / klachten

NVWA 800

Controlegegevens			
Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier	KVK	
Teamleider		Gecontroleerde	
Inspecteur		Adres	
Rapportnummer	2645/18/0079	Postcode	
Datum rapport	15-11-2018	Woonplaats	
Datum controle	12-11-2018	Aanspreekpunt	

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
MOS-nummer	n.v.t.
Diersoort?	Pluimvee
Locatie van de controle	Primair bedrijf
Korte omschrijving van de melding	Melding betreft een handhavingsverzoek van Stichting Animal Rights in verband met "misstanden bij drie eendenhouderijen" waarvan door Animal Rights beeldmateriaal is overgedragen aan de NVWA.
Bevindingen	<p>De beelden opgenomen op het bedrijf van [REDACTED] laten zien dat :</p> <p>a) het vangen en laden van eenden niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten.</p> <p>b) door de houder twee eenden worden gedood, op een zodanige wijze dat de dieren niet elke vermijdbare vorm van pijn of lijden is bespaard.</p> <p>Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.</p>
Afdoening	Niet akkoord
Afdoening niet akkoord	Schriftelijke waarschuwing
Wat was niet akkoord?	Regeling houders van dieren (1/2005)
Wat was niet akkoord mbt Regeling houders van dieren (1/2005)?	Omstandigheden dieren
Wat was niet akkoord mbt omstandigheden dieren?	Behandeling van dieren
Hoe is de afwijking mbt behandeling van dieren afgedaan?	Schriftelijke waarschuwing
Opmerkingen geïnspecteerde	Het maken van de beelden op je bedrijf voelt als inbreuk op de privacy. Ze hadden gewoon kunnen zeggen wat ze niet aanstond, daar sta ik open voor. Dat is beter dan stiekem filmen en dan de beelden aan RTL geven.

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
	<p>Ik heb mijn advocaat laten kijken naar de beelden voordat RTL ze uit ging zenden. Hij heeft RTL verboden om de beelden van de omgeving en ons huis en bedrijf uit te zenden. De beelden van het vangen kon ik niet verbieden omdat dierenwelzijnsaspecten zwaarder wegen.</p> <p>Wij vangen al jaren op deze manier en zitten altijd goed met percentages afkeur en dergelijke bij de slachterij. We vangen nu volgens het aangepaste protocol van [REDACTED]</p>
Opmerkingen inspecteur	Afdoening voor de houder is een SW voor de gedragingen zoals beschreven bij 'Bevindingen' onder punt a en b.
Heeft er een collegiale toetsing plaatsgevonden?	Ja
Door wie is de collegiale toetsing uitgevoerd?	[REDACTED]
Was de collegiale toetsing akkoord?	Ja

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

T 0900-0388
info@nvwa.nl

Onze referentie
147739/113658/32774

Bijlagen
geen

Datum 28 februari 2019

WAARSCHUWING

Geachte [REDACTED]

Uit onderzoek door inspecteurs en een dierenarts van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van beelden die heimelijk op uw bedrijf zijn gemaakt, en door de Stichting Animal Rights zijn overgedragen aan de NVWA, is gebleken dat niet werd voldaan aan onderstaand wettelijk voorschrift.

Locatie:

[REDACTED]

Overtreder:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bevindingen:

Op de beelden die op uw bedrijf zijn gemaakt op 19 februari 2018, zagen de inspecteurs en de dierenarts dat het vangen en laden van eenden op uw bedrijf, niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten. Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.

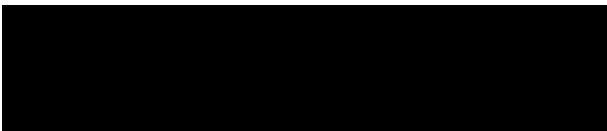
Hiervoor is u op 20 november 2018 een waarschuwing aangezegd in verband met:

- artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren, gelet op artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, gelet op artikel 8 lid 1, bijlage I, hoofdstuk III § 1.8 onder d, van Verordening (EG) nr. 1/2005

Uit het bovenstaande blijkt dat u niet voldoet aan een wettelijk voorschrift. Mocht u bij een volgende (her)inspectie hieraan nog niet voldoen, dan kan dit op grond van de wetgeving en het NVWA interventiebeleid leiden tot een bestuurlijke sanctie en/of een strafrechtelijk traject.

Wat in deze brief beschreven is, kan betrekking hebben op of meerdere randvoorwaarden in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid. Indien van toepassing wordt dit gemeld aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, wat van invloed kan zijn op de uitbetaling van uw inkomenssteun.

namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Datum

28 februari 2019

Onze referentie

147739/113658/32774



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Rapport vervoer van dieren – meldingen / klachten

NVWA 800

Controlegegevens			
Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier	KVK	
Teamleider		Gecontroleerde	
Inspecteur		Adres	
Rapportnummer	2645/19/0001	Postcode	
Datum rapport	04-01-2019	Woonplaats	
Datum controle	20-11-2018	Aanspreekpunt	

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
MOS-nummer	nvt
Diersoort?	Pluimvee
Locatie van de controle	Primair bedrijf
Korte omschrijving van de melding	Melding betreft een handhavingsverzoek van Stichting Animal Rights in verband met "misstanden bij drie eendenhouderijen" waarvan door Animal Rights beeldmateriaal is overgedragen aan de NVWA.
Bevindingen	<p>De beelden opgenomen op het bedrijf</p> <p>laten zien dat:</p> <p>a) het vangen en laden van eenden niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten.</p> <p>b) door een medewerker van een eend worden gedood op een manier die niet is toegestaan, waarbij het dier niet elke vermijdbare vorm van pijn of lijden is bespaard.</p> <p>Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.</p>
Afdoening	Niet akkoord
Afdoening niet akkoord	Schriftelijke waarschuwing
Wat was niet akkoord?	Regeling houders van dieren (1/2005)
Wat was niet akkoord mbt Regeling houders van dieren (1/2005)?	Omstandigheden dieren
Wat was niet akkoord mbt omstandigheden dieren?	Behandeling van dieren
Hoe is de afwijking mbt behandeling van dieren afgedaan?	Schriftelijke waarschuwing
Opmerkingen geïnspecteerde	Opmerking houder m.b.t. de gedragingen zoals beschreven bij 'Bevindingen' onder punt a.: Wij vangen nu op de door voorgeschreven manier.

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
	Opmerking houder m.b.t. de gedragingen zoals beschreven bij 'Bevindingen' onder punt b.: Dit is niet de gebruikelijke manier waarop wij eenden doden.
Opmerkingen inspecteur	<p>Afdoening voor de houder is een SW voor de gedragingen zoals beschreven bij 'Bevindingen' onder punt a.</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>
Heeft er een collegiale toetsing plaatsgevonden?	Ja
Door wie is de collegiale toetsing uitgevoerd?	[REDACTED]
Was de collegiale toetsing akkoord?	Ja

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

T 0900-0388
info@nvwa.nl

Onze referentie
149013/114143/32774

Bijlagen
geen

Datum 28 februari 2019

WAARSCHUWING

Geachte heer [REDACTED],

Uit onderzoek door inspecteurs en een dierenarts van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van beelden die heimelijk zijn gemaakt tijdens het vangen van eenden door medewerkers van uw bedrijf, en door de Stichting Animal Rights zijn overgedragen aan de NVWA, is gebleken dat niet werd voldaan aan onderstaand wettelijk voorschrift.

Locatie:

[REDACTED]

Overtreder:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bevinding:

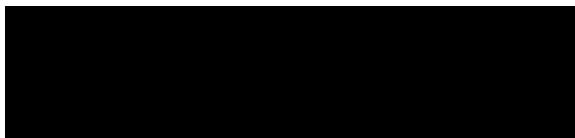
Op de beelden die op bovenstaande locatie zijn gemaakt op 15 februari 2018, zagen de inspecteurs en de dierenarts dat het vangen en laden van eenden door uw medewerkers, niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten. Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.

Hiervoor is u op 21 januari 2019 een waarschuwing aangezegd in verband met:

- artikel 6.2, lid 1 van de Wet dieren, gelet op artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, gelet op artikel 3 aanhef en onder e van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Uit het bovenstaande blijkt dat u niet voldoet aan een wettelijk voorschrift. Mocht u bij een volgende (her)inspectie hieraan nog niet voldoen, dan kan dit op grond van de wetgeving en het NVWA interventiebeleid leiden tot een bestuurlijke sanctie en/of een strafrechtelijk traject.

namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Datum

28 februari 2019

Onze referentie

149013/114143/32774



Rapport vervoer van dieren – meldingen / klachten

NVWA 800

Controlegegevens			
Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier	KVK	
Teamleider		Gecontroleerde	
Inspecteur		Adres	
Rapportnummer	2645/19/0004	Postcode	
Datum rapport	23-01-2019	Woonplaats	
Datum controle	21-01-2019	Aanspreekpunt	

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
Aanleiding van de inspectie?	Melding/ klacht
MOS-nummer	n.v.t.
Diersoort?	Pluimvee
Locatie van de controle	Primair bedrijf
Bevindingen	<p>Melding betreft een handhavingsverzoek van Stichting Animal Rights in verband met "misstanden bij drie eendenhouderijen" waarvan door Animal Rights beeldmateriaal is overgedragen aan de NVWA.</p> <p>De beelden laten zien dat het vangen en laden van eenden door medewerkers van , niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten.</p> <p>Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.</p>
Afdoening	Niet akkoord
Afdoening niet akkoord	Schriftelijke waarschuwing
Wat was niet akkoord?	Regeling houders van dieren (1/2005)
Wat was niet akkoord mbt Regeling houders van dieren (1/2005)?	Omstandigheden dieren
Wat was niet akkoord mbt omstandigheden dieren?	Behandeling van dieren
Hoe is de afwijking mbt behandeling van dieren afgedaan?	Schriftelijke waarschuwing
Opmerkingen geïnspecteerde	Wij vangen nu volgens het protocol van
Opmerkingen inspecteur	Afdoening voor is een SW voor de gedragingen zoals beschreven bij 'Bevindingen'.
Heeft er een collegiale toetsing plaatsgevonden?	Ja
Door wie is de collegiale toetsing uitgevoerd?	
Was de collegiale toetsing akkoord?	Ja





Divisie: Inspectie
Afdeling: NVWA HH IH Afd Dier
Team: NVWA HH IH Tm Noord Pluimvee Landbouw
Teamleider: [REDACTED]
Inspecteur(s): [REDACTED]
[REDACTED]

**Dit rapport van bevindingen is bestemd voor de
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Team
Bestuurlijke Maatregelen.**

Onderzoeksnummer NVWA: 148407
Rapportnummer: 113800

1) Overtreder:

BSN: [REDACTED]
Naam: [REDACTED]
Voornamen: [REDACTED]
Geboortedatum: [REDACTED]
Geboorteland: [REDACTED]
Nationaliteit: [REDACTED]
Woonadres: [REDACTED]
Postcode en woonplaats: [REDACTED]
Woongemeente: [REDACTED]
Land: [REDACTED]

Omschrijving van de feiten: Een eend werd gedood volgens een niet in de Verordening voorgeschreven methode, hierbij is de eend niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden bespaard.

Vermoedelijke overtreding van: Artikel 4 lid 1 en artikel 3 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 gelet op artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren gelet op artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren.

Gepleegd binnen de gemeente: [REDACTED]
Pleegdatum/periode: 19 februari 2018

Datum eerste verhoor: 20 november 2018
Datum laatste verhoor: n.v.t.
Datum sluiting rapport: 29 april 2019

Aantal bijlagen: 4
Bijlage 1: Screenshots van beeldmateriaal A en B
Bijlage 2: Veterinaire verklaring
Bijlage 3: Overzicht m.b.t. de houder en eigenaar uit het KIP registratiesysteem
Bijlage 4: Overzicht m.b.t. verplaatsingen uit het KIP registratiesysteem



Onze referentie: 148407/113800/32774

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Wij ondergetekenden, [REDACTED],
[REDACTED],
inspecteurs van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, berichten u het volgende:

Begrippen

KIP registratiesysteem: Het Koppel Informatiesysteem Pluimvee vormt in Nederland de officiële bedrijfsdatabank voor de pluimveesector, beheert door Stichting AVINED. Pluimveehouders hebben de wettelijke verplichting om in deze databank o.a. de verplaatsingen van pluimvee te melden.

Aanleiding

Dit rapport van bevindingen is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4643723) in het kader van Vervoerder van dieren - administratief onderzoek, meldingen/ klachten.

Bij de NVWA is een handhavingsverzoek binnengekomen van Stichting Animal Rights, hierna te noemen AR. In het handhavingsverzoek, gedateerd 3 juli 2018, wordt verzocht om handhavend op te treden tegen onder andere [REDACTED]
[REDACTED]

Bevindingen

Bij het handhavingsverzoek is door AR een link met wachtwoord gestuurd waarop beelden van het laden van eenden te zien zijn. Hierna te noemen 'beeldmateriaal A'. Volgens het handhavingsverzoek zijn "de beelden heimelijk gemaakt door een dierenvriend".

Beeldmateriaal A is binnen de NVWA beoordeeld. Deze beelden waren niet voldoende om te beschikken in het handhavingsverzoek, daarom zijn de onbewerkte opnames opgevraagd bij de advocaat van AR. De onbewerkte opnames zijn op 5 september 2018 verstrekt, in de vorm van een SD-kaart. Hierna te noemen 'beeldmateriaal B'.

Uit onderzoek is gebleken dat het beeldmateriaal A is samengesteld uit het beeldmateriaal B.

Op beeldmateriaal A en B zagen wij, toezichthouders, dat een eend wordt doodgetrapt door een man met een beige overall en donkere laarzen. De man ging met zijn laars op de kop van de eend staan, die gestrekt in het strooisel op de vloer van de stal lag.

Bijlage 1 De screenshots van beeldmateriaal A en B waarop bovenstaande te zien is zijn als bijlage 1 bij dit rapport gevoegd.

Veterinaire beoordeling

Bijlage 2 Beeldmateriaal A is veterinair beoordeeld door NVWA-dierenarts [REDACTED]
[REDACTED] De beoordeling is vastgelegd in een veterinaire verklaring, welke als

bijlage 2 bij dit rapport is gevoegd. [REDACTED] stelde vast dat behandeling van de eend, bij dit dier ernstig en vermijdbaar lijden heeft veroorzaakt.

Overtreding

Wij, toezichthouders [REDACTED], zagen op genoemd beeldmateriaal, dat de eend niet werd gedood volgens een voorgeschreven methode zoals gesteld in artikel 4 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 en dat hierbij de eend niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden bespaard zoals opgenomen in artikel 3 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009. Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Inspectie

Datum
2-5-2019

Onze referentie
148407/113800/32774

Locatie

De beelden zijn volgens de informatie in het handhavingsverzoek en de informatie bij de beelden opgenomen op [REDACTED]

Naar aanleiding van de beelden raadpleegde ik, toezichthouder [REDACTED], het KIP registratiesysteem. Daarin zag ik, dat de houder en eigenaar van de eenden in [REDACTED] op 19 februari 2018 het bedrijf [REDACTED] was.

Bijlage 3 Het overzicht m.b.t. de houder en eigenaar uit het KIP registratiesysteem is als bijlage 3 bij dit rapport gevoegd.

Ook zag ik, toezichthouder [REDACTED], in het KIP registratiesysteem dat er op 19 februari 2018, 25.000 eenden zijn verplaatst van stallen aan [REDACTED] naar stallen [REDACTED].

Bijlage 4 Het overzicht m.b.t. de verplaatsingen uit het KIP registratiesysteem is als bijlage 4 bij dit rapport gevoegd.

Bedrijfsbezoek

Op 20 november 2018 omstreeks 13.30 uur bevonden wij, toezichthouders, ons op afspraak op het adres [REDACTED], binnen de gemeente [REDACTED]. Zijnde het vestigingsadres van de eendenhouderij [REDACTED].

In de kantine van het bedrijf ontmoeten wij twee mannen die zich voorstelden als [REDACTED] zijnde eigenaren en houders van de eenden op het bedrijf.

Nadat wij ons als toezichthouders van de NVWA hadden gelegitimeerd deelden wij hen het doel van onze komst mee.

Ik, toezichthouder [REDACTED], liet screenshots zien van de opnames gemaakt door AR, waarop te zien is dat een persoon in een beige overall een eend doodtrapt. [REDACTED] gaf aan dat de persoon die de eend doodtrapt een medewerker van [REDACTED].

[REDACTED] heeft op ons verzoek [REDACTED] gebeld met het verzoek zich bij ons te voegen. Vervolgens ontmoeten wij, toezichthouders, een persoon die wij herkennen van de opnames gemaakt door AR. Dit als zijnde de persoon die een eend doodtrapt. De persoon stelde zich voor als [REDACTED].

Nadat wij ons hadden legitimeerd als zijnde toezichthouders van de NVWA en hem het doel van onze komst mee hadden gedeeld liet ik, toezichthouder [REDACTED], hem de screenshots zien van de opnames gemaakt door AR, waarop te zien is dat een persoon in een beige overall een eend doodtrapt.

[REDACTED] herkende zichzelf als de persoon op de getoonde screenshots.

Inspectie

Datum
2-5-2019

Onze referentie
148407/113800/32774

De eend werd niet gedood volgens een voorgeschreven methode zoals gesteld in artikel 4 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009 en hierbij is de eend niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden bespaard, zoals opgenomen in artikel 3 lid 1 van Verordening (EG) nr. 1099/2009. Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009."

De hierboven genoemde bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ik, toezichthouder [REDACTED], heb [REDACTED] op de hoogte had gebracht van zijn overtreding en hem medegedeeld dat hij niet tot antwoorden verplicht was.

[REDACTED] gaf later op te zijn:

----- [REDACTED] -----

[REDACTED]

[REDACTED] De identiteit is geverifieerd aan de hand van zijn ID-kaart.
Hierna te noemen overtreder.

Overtreder antwoorde op 20 november 2018 omstreeks 14.15 uur op onze vragen zakelijk weergeven het volgende:

Vraag:

In welke hoedanigheid was u op 19 februari 2018 op [REDACTED]

[REDACTED]

Antwoord:

Ik ben in vaste dienst bij [REDACTED] Al 10 jaar, misschien wel langer.

Vraag:

Door wie heeft u uitleg gekregen over de werkzaamheden tijdens het laden van eenden?

Antwoord:

[REDACTED] en in de loop der jaren door ervaring.

Vraag:

Wie gaf u opdracht om de werkzaamheden op deze wijze uit te voeren?

Antwoord:

Niemand heeft mij de opdracht gegeven, dit was een eend met een gebroken poot.

Vraag:

Mag u van de eigenaar/houder zwakke eenden doden?

Antwoord:

Ja.

Vraag:

Wist u dat een eend niet op deze manier gedood mag worden?

Antwoord:

Ja, ik wist dat dit niet de juiste manier is.

Vraag:

Waarom doodde u de eend?

Antwoord:

Deze had een gebroken poot, het pootje bungelde erbij.

Vraag:

Waarom op deze manier?

Antwoord:

Ik doe het niet meer zo.

Ik, toezichthouder [REDACTED], heb de overtreder medegedeeld dat er een rapport van bevindingen opgemaakt gaat worden voor het Team Bestuurlijke Maatregelen van de NVWA en dat dit waarschijnlijk resulteert in een bestuurlijke boete.

De identiteit van de betrokkenen is geverifieerd bij de Basisregistratie Personen.

Dit rapport is naar waarheid opgemaakt, gedagtekend, ondertekend op 29 april 2019 te Zwolle.

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Inspectie

Datum

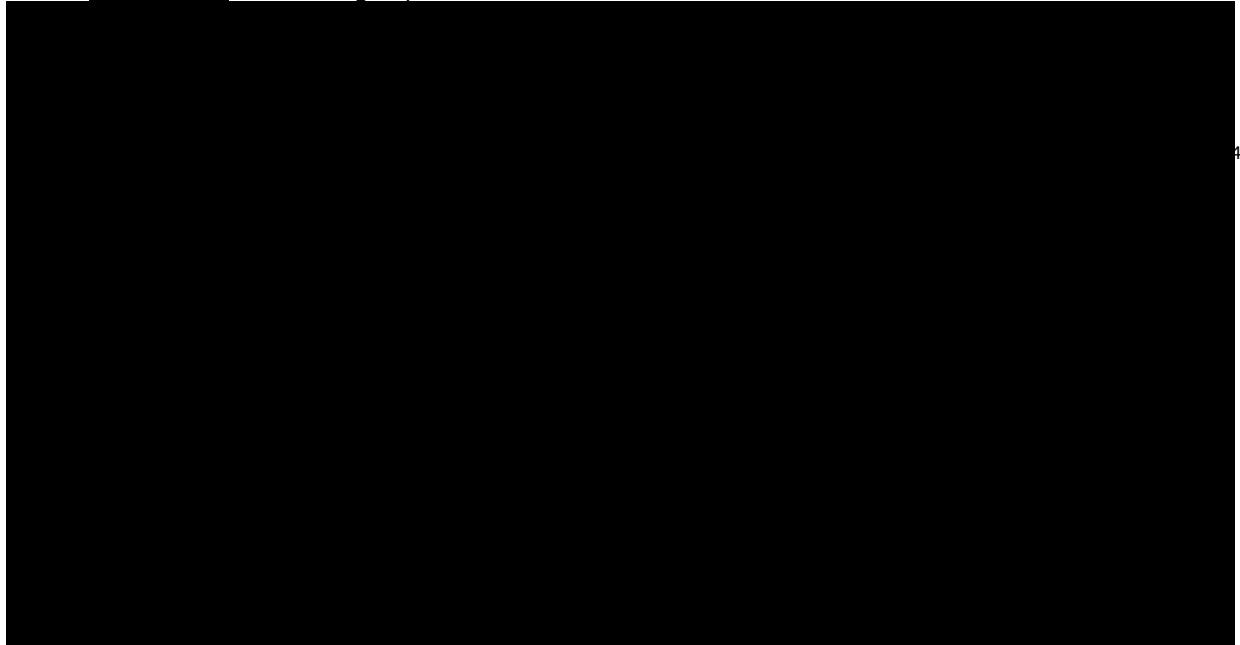
2-5-2019

Onze referentie

148407/113800/32774

Bijlage 1A: Screenshots van Beeldmateriaal A waarop te zien is hoe [REDACTED]
een eend dood op een niet toegestane wijze

19.55 [REDACTED] komt aangelopen



20.14 gaat met zijn rechterschoen op de kop van de eend staan

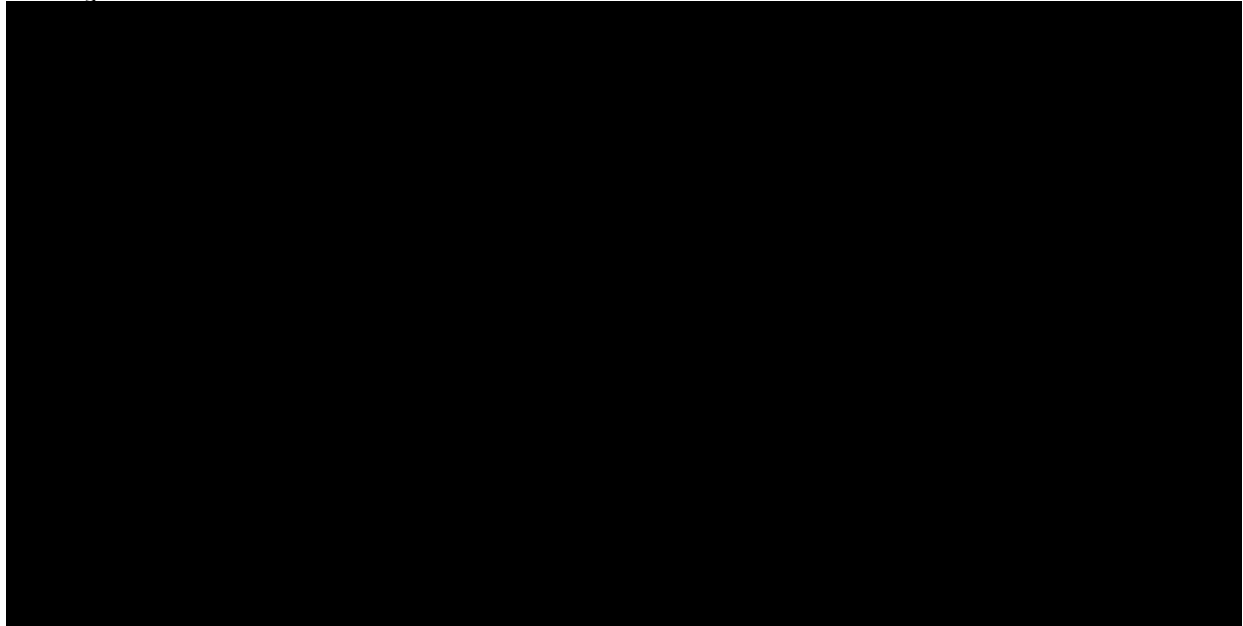


Bijlage 1A: Vervolg

20.16 pakt de eend op

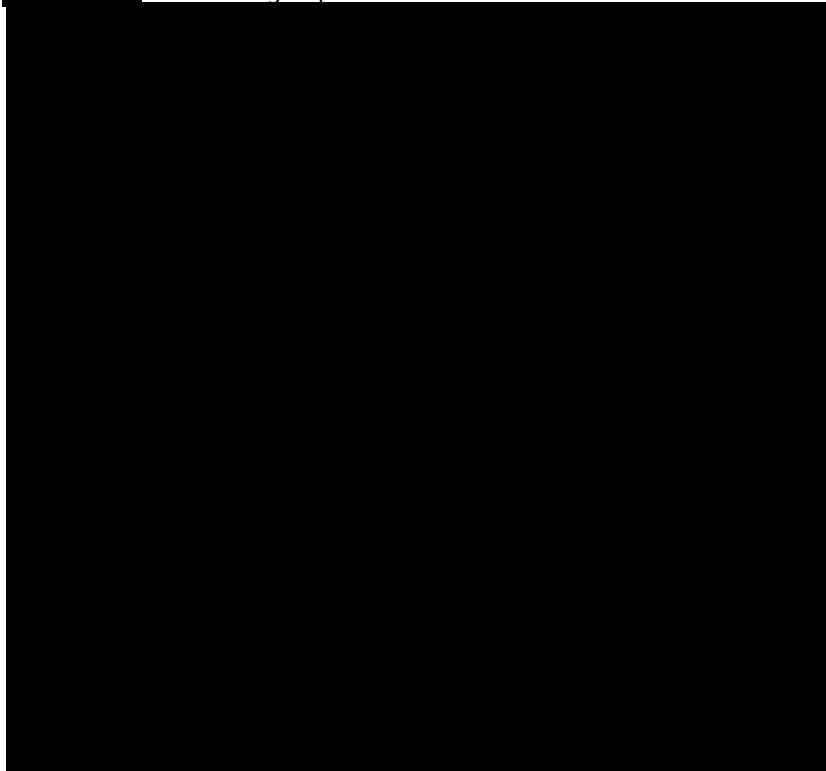


20.22 gooit de eend in een emmer



Bijlage 1B: Screenshots van Beeldmateriaal B waarop te zien is hoe [REDACTED]
een eend dood op een niet toegestane wijze

[REDACTED] komt aangelopen



Inspectie

Datum
2-5-2019

Onze referentie
148407/113800/32774

gaat met zijn rechterschoen op de kop van de eend staan

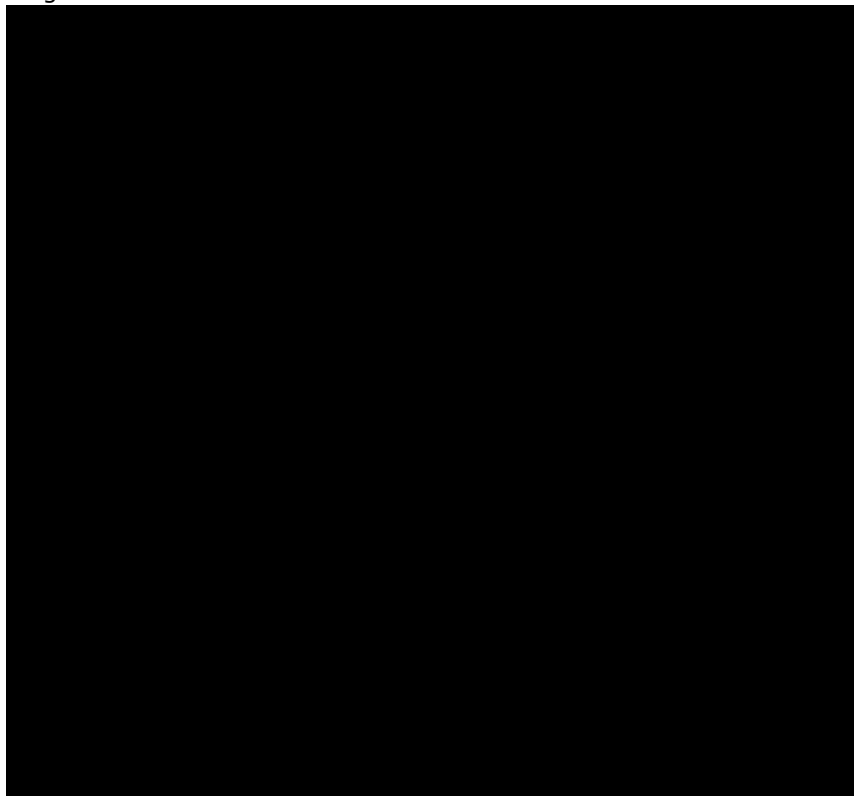


Bijlage 1B: Vervolg

pakt de eend op



en gooit de eend in een emmer



Inspectie

Datum
2-5-2019

Onze referentie
148407/113800/32774

Bijlage 2: Veterinaire verklaring opgemaakt door [REDACTED]

VETERINAIRE VERKLARING

Inspectie

Datum
2-5-2019

Onze referentie
148407/113800/32774

Ik, [REDACTED], toezichhoudend dierenarts bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, toezichthouder zoals gedefinieerd in artikel 5.11 van de Algemene wet bestuursrecht en op grond van artikel 8.1 van de Wet dieren, zoals omschreven in artikel 2a van het Besluit aanwijzing toezichthouders Wet dieren, aangewezen om toezicht te houden op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Wet dieren, rapporteer het volgende:

Op 3 juli 2018, omstreeks 16:00 uur is mij door mijn teamleider [REDACTED] gevraagd mijn mening als dierenarts te geven over video beelden die verstrekt zijn aan de NVWA in het kader van een handhavingsverzoek [REDACTED]. Ik heb deze video beoordeeld op 4 juli 2018, en hierover een verklaring geschreven.

Op 5 april 2019 kreeg ik via collega [REDACTED] een mail doorgestuurd waarin [REDACTED] verzoekt om een meer gedetailleerde beschrijving van het incident waar een medewerker een jonge eend ernstig letsel toebrengt, waarschijnlijk met de dood van de eend tot gevolg.

Ik heb de video op 16 april 2019 opnieuw beoordeeld om tot deze meer gedetailleerde beschrijving en beoordeling te komen.

Ik zag dat medewerker 1 een jonge eend oppakte en deze vervolgens weer op de grond gooide. Ik zag dat medewerker 2 zijn rechtersvoet op de kop/nek van de eend plaatste. Ik zag dat deze medewerker 2 vervolgens meerdere keren grote druk uitoefende op de kop/nek van deze eend. Ik zag dat deze actie ongeveer 4 seconden duurde. Ik zag dat medewerker 2 zijn voet van de eend afhaalde en de eend optilde. Ik zag dat hij de eend samen met een andere (dode) eend naar een emmer droeg. Ik zag dat bij het optillen de eend waarop medewerker 2 had gestaan eerst niet bewoog, maar tijdens het lopen begon te bewegen (fladderen). Ik zag dat medewerker 2 de twee eenden in een emmer gooide en wegliep. Ik zag dat de persoon die de video maakte naar de emmer toeliep om daar opnamen te maken. Ik zag dat er in de emmer meerdere kuikens lagen. Ik zag dat ten minste één eend nog bewoog.

Het is mijn mening als dierenarts dat de boven beschreven behandeling van de eend bij dit dier ernstig en vermijdbaar lijden heeft veroorzaakt. De herhaalde hoge druk van de laars van de medewerker heeft ervoor gezorgd dat de druk binnenin de schedel van de eend ernstig verhoogd werd. Er is ook grote druk uitgeoefend op de nekwervels, de windpijp en de slokdarm. Het is waarschijnlijk dat de schedel en nekwervels door deze druk gebroken zijn, waarbij belangrijke interne organen zoals hersenen en ruggenmerg ook ernstig beschadigd werden. Gedurende dit hele proces heeft de eend zeker ernstig geleden onder angst en pijn.

Aldus naar waarheid verklaard:

Plaats en datum:

Handtekening:

Almelo, 16 april 2019

[REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage 3: Overzicht van de gegevens uit KIP betreffende eigenaar en houder van het pluimvee gehouden in de stallen





Inspectie

Datum
2-5-2019

Onze referentie
148407/113800/32774

Registratienummer	Omschrijving	Adres	Plaats	Perceelnummer	UBN	NL nummer
	vleeseendenbedrijf					-
Houders Eigenaren Stallen Verplaatsingen van of naar bovenstaande locatie.						
Houders						
Relatienummer	Naam	Straat	Postcode	Plaats	Ingangsdatum	Einddatum
						-

Registratienummer	Omschrijving	Adres	Plaats	Perceelnummer	UBN	NL nummer
	vleeseendenbedrijf					-
Houders Eigenaren Stallen Verplaatsingen van of naar bovenstaande locatie.						
Eigenaren						
Relatienummer	Naam	Straat	Postcode	Plaats	Ingangsdatum	Einddatum
						-

Registratienummer	Omschrijving	Adres	Plaats	Perceelnummer	UBN	NL nummer			
	vleeseendenbedrijf					-			
Houders	Eigenaren	Stallen	Verplaatsingen van of naar bovenstaande locatie.						
Stallen									
Stalnummer	Houderijvorm	Datum buiten gebruik	Opmerking	Bijzonderheden Houderijvorm	Maximaal toegestane capaciteit	Oppervlakte	Invoerdatum huidige stalnummer	Invoerder huidige stalnummer	Inzoomen
1	Regulier Eend	-	-	-	-	-	29-12-2016		
2	Regulier Eend	-	-	-	-	-	29-12-2016		
3	Regulier Eend	-	-	-	-	-	29-12-2016		
4	Regulier Eend	-	-	-	-	-	29-12-2016		

Bijlage 4: Overzicht uit KIP met daarop de door [REDACTED] gedane melding van verplaatsing van 25000 eenden uit stallen aan [REDACTED] op 19 februari 2018.

Inspectie

Datum
2-5-2019

Onze referentie
148407/113800/32774

Afleverings- en meldingsformulier

Melder: [REDACTED]

Type verplaatsing Overplaatsing

Opmerking

Verzender

Bedrijf [REDACTED] 2

Ontvanger

Bedrijf [REDACTED]

Formulier

Formuliernummer A150040

Versie 1

Verplaatsingsdatum 19-02-2018

Boekdatum 23-02-2018

Pluimvee

Soort Eend

Categorie Eindproduct

Type Slacht

Ras Zware eenden

Geboortedatum 01-02-2018

Slachtdatum

Stal(len) en aantallen Verzender **Stal(len) en aantallen Ontvanger**

Stal(len) en aantallen Verzender

Stalnummer	Aanduiding	Houderijvorm	Type levering	Aantal mannelijk	Aantal vrouwelijk	Aantal ongesext
1	Regulier Eend	Wegladen		0	0	10.000
2	Regulier Eend	Wegladen		0	0	15.000



Rapport vervoer van dieren – meldingen / klachten

NVWA 800

Controlegegevens			
Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier	BSN	[REDACTED]
Teamleider	[REDACTED]	Gecontroleerde	[REDACTED]
Inspecteur	[REDACTED]	Adres	[REDACTED]
Rapportnummer	2645/19/0002	Postcode	[REDACTED]
Datum rapport	07-01-2019	Woonplaats	[REDACTED]
Datum controle	20-11-2018	Aanspreekpunt	[REDACTED]

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
MOS-nummer	nvt
Diersoort?	Pluimvee
Locatie van de controle	Primair bedrijf
Korte omschrijving van de melding	Melding betreft een handhavingsverzoek van Stichting Animal Rights in verband met "misstanden bij drie eendenhouderijen" waarvan door Animal Rights beeldmateriaal is overgedragen aan de NVWA.
Bevindingen	<p>De beelden opgenomen op het eendenbedrijf aan [REDACTED], laten zien dat tijdens het laden van eenden, door [REDACTED] een eend worden gedood op een manier die niet is toegestaan.</p> <p>Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.</p>
Afdoening	Niet akkoord
Afdoening niet akkoord	Boeterapport
Wat was niet akkoord?	Regeling houders van dieren (1/2005)
Wat was niet akkoord mbt Regeling houders van dieren (1/2005)?	Omstandigheden dieren
Wat was niet akkoord mbt omstandigheden dieren?	Behandeling van dieren
Hoe is de afwijking mbt behandeling van dieren afgedaan?	Boeterapport
Opmerkingen geïnspecteerde	Ik doe het niet meer zo.
Opmerkingen inspecteur	Afdoening voor [REDACTED] is een boeterapport voor de gedragingen zoals beschreven bij 'Bevindingen'.
Heeft er een collegiale toetsing plaatsgevonden?	Ja
Door wie is de collegiale toetsing uitgevoerd?	[REDACTED]
Was de collegiale toetsing akkoord?	Ja



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201900788

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
[REDACTED]
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/04917/201900788

Boetezaaknummer
201900788

Datum 28 juni 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten voor [REDACTED] een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik u een boete op van € 1.250,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht, naar aanleiding van een handhavingsverzoek gebaseerd op beelden van Animal Rights, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit op de locatie, [REDACTED] op 20 november 2018 omstreeks 13.30 uur, geconstateerd dat op 19 februari 2018 een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 113800. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/JVO/JVO/U-19/04915 van 7 mei 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

U heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 17 mei 2019 (namens u door [REDACTED])
[REDACTED] per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. Er is rond 25 november 2018 telefonisch contact geweest tussen de heer [REDACTED] over het afgelegde verhoor, waarbij door [REDACTED] is aangegeven dat u de verklaring heeft ingetrokken, omdat u de verklaring niet heeft ingezien en ondertekend, en daardoor niet weet wat er genoteerd is.
2. [REDACTED] vindt het vreemd dat de NVWA wel optreedt tegen illegaal verkregen beelden, maar niet optreedt tegen legaal verkregen beelden. Hij verwijst hierbij naar door hem gemaakte beelden tijdens het ruimen van eenden eind 2016 onder toezicht van de NVWA. Volgens hem zijn de eenden destijds verkeerd gevangen, met gebroken poten en veel pijn en stress als gevolg, en heeft hij toen verzocht naar onderzoek te doen en boetes op te leggen. Volgens de [REDACTED] is hem daarna door de NVWA in een gesprek gevraagd hiervan geen melding te doen in verband met de media. Het lijkt hem daarom het beste om beide misstanden met een waarschuwing af te doen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/04917/201900788

Boetezaaknummer
201900788

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Uit het rapport van bevindingen is gebleken dat u in strijd heeft gehandeld met een voorschrift uit de Verordening (EG) nr 1099/2009. Dat u uw verklaring naderhand heeft ingetrokken doet daar niets aan af. Het rapport van bevindingen bevat voldoende grondslag voor het opleggen van een boete.
2. Uit navraag is gebleken dat de vangploeg tijdens een ruiming in 2016 onervaren was. De NVWA is daar op aangesproken en heeft deze vangploeg verteld om anders te gaan vangen. Dat er door een medewerker van de NVWA gezegd zou zijn dat er niet naar buiten mocht worden getreden met deze beelden is niet te achterhalen en door [REDACTED] onvoldoende aannemelijk gemaakt. Ook staat de door [REDACTED] genoemde situatie los van de door u begane overtreding op 19 februari 2018. Het verzoek om de boete om te zetten in een waarschuwing zal daarom niet worden gehonoreerd.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 113800, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit:	Een eend werd niet uitsluitend gedood volgens een voorgeschreven methode en desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage 1 van de Verordening (EG) nr 1099/2009. Hierdoor werd er niet voor gezorgd dat het dier elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 4, eerste lid, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.
Boetebedrag:	€ 1.250,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is er echter wel rekening mee gehouden dat u bij het begaan van deze overtreding niet gehandeld heeft in het kader van een bedrijf, maar als particulier in uw functie als medewerker van [REDACTED]. Om die reden is het boetebedrag conform artikel 2.4 van het Besluit gehalveerd.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
name [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/04917/201900788

Boetezaaknummer
201900788

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/04917/201900788

Boetezaaknummer
201900788

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

T 0900-0388
info@nvwa.nl

Onze referentie
147649/113660/32774

Bijlagen
geen

Datum 28 februari 2019

WAARSCHUWING

Geachte heer [REDACTED]

Uit onderzoek door inspecteurs en een dierenarts van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van beelden die heimelijk op uw bedrijf zijn gemaakt, en door de Stichting Animal Rights zijn overgedragen aan de NVWA, is gebleken dat niet werd voldaan aan onderstaand wettelijk voorschrift.

Locatie:

[REDACTED]

Overtreder:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bevindingen:

Op de beelden die op uw bedrijf zijn gemaakt op 7 maart 2018, zagen de inspecteurs en de dierenarts dat het vangen en laden van eenden op uw bedrijf, niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten. Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.

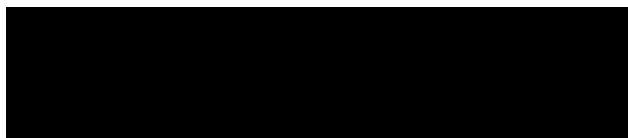
Hiervoor is u op 29 november 2018 een waarschuwing aangezegd in verband met:

- artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren, gelet op artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, gelet op artikel 8 lid 1, bijlage I, hoofdstuk III § 1.8 onder d, van Verordening (EG) nr. 1/2005

Uit het bovenstaande blijkt dat u niet voldoet aan een wettelijk voorschrift. Mocht u bij een volgende (her)inspectie hieraan nog niet voldoen, dan kan dit op grond van de wetgeving en het NVWA interventiebeleid leiden tot een bestuurlijke sanctie en/of een strafrechtelijk traject.

Wat in deze brief beschreven is, kan betrekking hebben op of meerdere randvoorwaarden in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid. Indien van toepassing wordt dit gemeld aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, wat van invloed kan zijn op de uitbetaling van uw inkomenssteun.

namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Datum

28 februari 2019

Onze referentie

147649/113660/32774



Rapport vervoer van dieren – meldingen / klachten

NVWA 800

Controlegegevens			
Afdeling	NVWA HH IH Afd Dier	KVK	
Teamleider		Gecontroleerde	
Inspecteur		Adres	
Rapportnummer	2645/18/0085	Postcode	
Datum rapport	05-12-2018	Woonplaats	
Datum controle	29-11-2018	Aanspreekpunt	

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
MOS-nummer	nvt
Diersoort?	Pluimvee
Locatie van de controle	Primaair bedrijf
Korte omschrijving van de melding	Melding betreft een handhavingsverzoek van Stichting Animal Rights in verband met "misstanden bij drie eendenhouderijen" waarvan door Animal Rights beeldmateriaal is overgedragen aan de NVWA.
Bevindingen	<p>De beelden opgenomen op het bedrijf van laten zien dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- het vangen en laden van eenden niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten. <p>Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.</p>
Afdoening	Niet akkoord
Afdoening niet akkoord	Schriftelijke waarschuwing
Wat was niet akkoord?	Regeling houders van dieren (1/2005)
Wat was niet akkoord mbt Regeling houders van dieren (1/2005)?	Omstandigheden dieren
Wat was niet akkoord mbt omstandigheden dieren?	Behandeling van dieren
Hoe is de afwijking mbt behandeling van dieren afgedaan?	Schriftelijke waarschuwing
Opmerkingen geïnspecteerde	Ik ben het niet eens met de manier waarop de NVWA dit aanpakt.
Opmerkingen inspecteur	Afdoening voor de houder is een SW voor de gedragingen zoals beschreven bij 'Bevindingen'.



TOETSINGSASPECT	BEVINDING
Heeft er een collegiale toetsing plaatsgevonden?	Ja
Door wie is de collegiale toetsing uitgevoerd?	██████████
Was de collegiale toetsing akkoord?	Ja

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

[Redacted address]

Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

T 0900-0388
info@nvwa.nl

Datum 28 februari 2019

Onze referentie
148872/114032/32774

Bijlagen
geen

WAARSCHUWING

Geachte heer [Redacted]

Uit onderzoek door inspecteurs en een dierenarts van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van beelden, die heimelijk zijn gemaakt tijdens het vangen van eenden door medewerkers van uw bedrijf, en door de Stichting Animal Rights zijn overgedragen aan de NVWA, is gebleken dat niet werd voldaan aan onderstaand wettelijk voorschrift.

Locatie:

[Redacted location]

Overtreder:

[Redacted offender]

Bevinding:

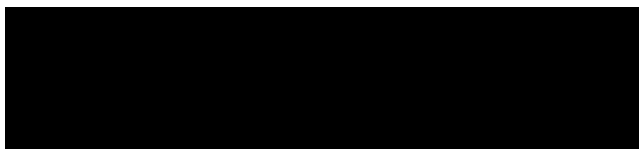
Op de beelden die op bovenstaande locaties zijn gemaakt op 15 en 19 februari en 7 maart 2018, zagen de inspecteurs en de dierenarts, dat het vangen en laden van eenden door uw medewerkers, niet op een zodanige wijze wordt uitgevoerd dat bij de dieren letsel of onnodig lijden is uitgesloten. Naar aanleiding van de bevindingen uit het onderzoek van de beelden is een veterinaire verklaring opgesteld.

Hiervoor is u op 16 januari 2019 een waarschuwing aangezegd in verband met:

- artikel 6.2, lid 1 van de Wet dieren, gelet op artikel 4.8 van de Regeling houders van dieren, gelet op artikel 3 aanhef en onder e van de Verordening (EG) nr. 1/2005.

Uit het bovenstaande blijkt dat u niet voldoet aan een wettelijk voorschrift. Mocht u bij een volgende (her)inspectie hieraan nog niet voldoen, dan kan dit op grond van de wetgeving en het NVWA interventiebeleid leiden tot een bestuurlijke sanctie en/of een strafrechtelijk traject.

namens de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,



Directie Handhaven

Divisie Inspectie

Datum

28 februari 2019

Onze referentie

148872/114032/32774