



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

## **AANGETEKEND**

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

VERZONDEN 14 FEB 2020

Datum:

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 18-1507

Geachte [REDACTED]

In uw e-mail van 26 november 2018, heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), informatie verzocht over Salmonella Goldcoast. Meer in het bijzonder heeft u verzocht om in het bezit te worden gesteld van alle documenten die betrekking hebben op Salmonella Goldcoast vanaf 1 januari 2017 tot en met heden, waaronder rapporten, onderzoeken, resultaten en uitslagen inzake Salmonella Goldcoast van onderzoeksinstituten en –laboratoria, researchcentra zoals Wageningen University, RIVM, correspondentie inzake Salmonella Goldcoast tussen de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, het ministerie van Volksgezondheid, en Sport en derden, waaronder brancheorganisaties, zoals COV, VNV, buitenlandse toezichthouders, Europese instellingen, waaronder de Europese Commissie, EFSA, producenten van varkensvlees, vleesverwerkingsbedrijven, onderzoeksinstituten en –laboratoria, researchcentra zoals Wageningen University, RIVM en overige derden.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 3 december 2018, onder het kenmerk 18-1507. In de brief van 17 december 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 22 januari 2019.

Per e-mail van 29 januari 2019 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Op 12 februari 2019 heeft u wegens het uitblijven van een beslissing op uw verzoek beroep bij de rechtbank ingesteld.

Bij uitspraak van 25 juni 2018, bepaalde de rechtbank dat verweerder binnen zes weken, na de verzenddatum van de uitspraak alsnog een beslissing aan u bekend dient te maken. Daarbij bepaalde de rechtbank dat verweerder een dwangsom van € 100,00 verbeurt voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,00.

Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn te beslissen. Een beslissing over de uit te betalen dwangsom van € 15.000,00 ontvangt u in een separaat besluit.



**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

#### *RASFF-meldingen*

Een aantal documenten heeft betrekking op meldingen in het kader van de Rapid Alert System for Food and Feed. Op deze zogenoemde RASFF-meldingen zijn de bepalingen van Verordening (EG) Nr. 178/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europese Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden (PbEG 2002 L31) en de Verordening (EU) Nr. 16/2011 van de Commissie van 10 januari 2011 tot vaststelling van uitvoeringsmaatregelen voor het systeem voor levensmiddelen en diervoeders van toepassing. Het RASFF is een netwerk, dat in beheer is bij de Europese Commissie. Het is ingesteld door de genoemde Verordening (EG) Nr. 178/2002. In Verordening (EU) Nr. 16/2011 zijn specifieke gebruiks- en geheimhoudingsvoorschriften opgenomen.

De geheimhoudingsvoorschriften, die door alle leden van het netwerk in acht moeten worden genomen bij de verwerking van deze meldingen, maken een onderscheid tussen de melding en de openbaarmaking van de aangelegenheid die zij betreffen. De bevoegde autoriteiten maken de aangelegenheid die de meldingen betreffen zo nodig openbaar in samenhang met de door hen genomen maatregelen. De melding als zodanig bevat meestal informatie die onder een specifiek beroepsgeheim valt of om andere redenen niet zonder meer openbaar gemaakt kan worden. Degene die meldt moet het netwerk zonder terughoudendheid kunnen gebruiken voor het doel waarvoor het is ingericht. De toepassing van de gebruiks- en geheimhoudingsbepalingen van de genoemde Europese verordeningen heeft voorrang op de toepassing van de Wob. Op de documenten die uitsluitend de meldingen betreffen is de Wob daarom niet van toepassing. Documenten genoemd in de inventarislijst onder de kolom J (EU) Nr. 16/2011 zijn om bovengenoemde reden verwijderd.

### **Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen op de voorgenomen openbaarmaking te geven.





**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

Door de derde belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Overwegingen**

#### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

#### ***Bedrijfs- en fabricagegegevens***

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten staan bedrijfsgegevens dan wel fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de NVWA medegedeeld en uit deze gegevens



**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid. Het betreft onder meer informatie over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten, de kring van afnemers en leveranciers en informatie over prijzen. Het openbaar maken van deze informatie die vertrouwelijk aan de NVWA is medegedeeld zou leiden tot onevenredige bevoordeling van concurrenten dan wel benadeling van de betreffende onderneming. Ik zal deze informatie (kolom K van de inventarislijst) dan ook niet openbaar maken.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan gegevens betreffende de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie herleidbaar naar personen zoals namen, handtekeningen, telefoonnummers, e-mailadressen, functieaanduidingen, patiënt- en monsternummers en dergelijke. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Namen van medewerkers die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, maak ik wel openbaar.

#### ***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.





**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. Hiertoe merk ik het volgende op.

In de documenten is informatie aangetroffen waarvan openbaarmaking kan leiden tot reputatieschade of stigmatisering van betrokkenen. De informatie bestaat onder andere uit de kring van slachthuizen, vleesverwerkers, groothandelaren, afnemers, supermarkten, transporteurs, personen en locaties waar de voedselveiligheid in het geding zou zijn geweest. Het is aannemelijk dat de hiervoor vermelde betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkenen weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking omdat de voedselveiligheid verder niet in het geding meer is.

Het is tevens aannemelijk dat vaste afnemers veelal kiezen voor zekerheid en geneigd zijn een andere leverancier te zoeken, indien ook maar de schijn ontstaat dat de voedselveiligheid in het geding is. Als gevolg hiervan kan openbaarmaking leiden tot onevenredige financiële benadeling van deze ondernemingen waarop de gegevens betrekking hebben.

Gelet op het voorgaande weeg ik de hierboven omschreven onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking en maak ik alle informatie die herleidbaar is tot de betrokken ondernemingen daarom op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar.

***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.



**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Diverse documenten betreffen interne mailwisselingen waarin ambtenaren voorstellen doen en standpunten innemen inzake het onderzoek naar Salmonella Goldcoast. Het betreft dus in het kader van het interne beraad naar voren gebrachte persoonlijke beleidsopvattingen, die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze informatie in zijn geheel te weigeren.

#### **Wijze van openbaarmaking**

##### ***Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5<sup>e</sup> lid, Wob)***

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten niet eerder plaats, dan **één week** na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

#### **Plaatsing op internet**

De openbaar gemaakte stukken worden tevens op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

#### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.



**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

namens deze,

mr. J.F.L. Roording  
Divisiehoofd Juridische zaken

i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*





**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2018/3323

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen.

Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).