

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

10.2.e

Afdeling Juridische ZakenPostbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl**Contactpersoon**

10.2.e

Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie

494-35673/JM

Uw brief van

7 december 2019

Uw referentie**KvK-nummer of BSN**

10.2.e

Relatienummer

10.2.e

Bijlagen

1

Datum 11 februari 2020

Betreft Beslissing op bezwaarschrift randvoorwaardenkorting 2018

Geachte 10.2.e

Op 11 december 2019 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 22 november 2019.

Het besluit van 22 november 2019 is genomen op grond van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB en het Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer (ANLb). Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld.

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar niet-ontvankelijk, voor zover dat is gericht tegen de korting op de ANLb-subsidie.

Voor zover uw bezwaar zich richt tegen de korting op een andere subsidie dan die voor ANLb, verklaar ik het bezwaar wel ontvankelijk maar ongegrond.

Dit betekent dat ik het besluit van 1 november 2019 handhaaf.

Gedeeltelijk niet-ontvankelijk

Uw bezwaar is gedeeltelijk niet-ontvankelijk, aangezien u ten aanzien van de aan de 10.2.g (collectief) opgelegde randvoorwaardenkorting op de aan dit collectief toegekende ANLb-subsidies geen belanghebbende bij het bestreden besluit bent als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Ingevolge artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken'.

Hieruit volgt dat een belanghebbende een eigen belang moet hebben. Een belanghebbende kan dus niet opkomen voor de belangen van derden. Voorts moet

het belang 'rechtstreeks' zijn; het betreffende belang moet 'rechtstreeks' bij het besluit zijn betrokken.

Voor de ANLb-component geldt dat het collectief belanghebbende is bij die korting. U wordt niet direct in uw financieel belang geraakt door die korting. Dat u het besluit toegezonden heeft gekregen waarin besloten wordt tot korting op de ANLb-subsidies, maakt u op die grond nog geen belanghebbende.

Uit de artikelen 7:1 en 8:1 van de Awb volgt dat alleen een belanghebbende een bezwaarschrift kan indienen tegen een besluit.

Voor zover u beoogt op eigen naam bezwaar aan te tekenen (en te handhaven) tegen de korting op de ANLb-subsidie, geldt dat u ten aanzien van het ANLb-gedeelte geen belanghebbende bent bij het bestreden besluit. Daarom verklaar ik uw bezwaarschrift met betrekking tot het ANLb-gedeelte niet-ontvankelijk.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Het proces tot nu toe

In 2018 is uw bedrijf door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) gecontroleerd op naleving van de randvoorwaarden in het kader van de aanvraag om Europese inkomenssteun (GLB) en de aanvraag voor subsidie voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer (ANLb) door het collectief, waarin u participeert.

Hierbij is geconstateerd dat u de volgende randvoorwaarde niet heeft nageleefd: de verplichting ten aanzien van runderen tot het centraal melden van mutaties aan het I&R gegevensbestand, het hebben van een bedrijfsregister, voorschriften wat er in het bedrijfsregister vermeld moet worden en termijnen die moeten worden aangehouden (artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren).

Op 5 november 2019 heb ik u laten weten voornemens te zijn een korting toe te passen op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun en de door het collectief aangevraagde ANLb-subsidies. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om uw zienswijze te geven.

Bij brief van 22 november 2019 heb ik besloten u en het collectief een korting op te leggen omdat u niet aan bovengenoemde randvoorwaarde heeft voldaan.

Uit het besluit vloeit voort dat een korting van 60% wordt toegepast op alle, in dat besluit genoemde subsidies. Hiertegen heeft u bezwaar gemaakt, dat ik op 11 december 2019 heb ontvangen.

Op 7 februari 2020 heeft u een informeel telefonisch gesprek gehad over uw bezwaarschrift met een van mijn medewerkers.

Samengevat erkent u fouten te hebben gemaakt. U meent echter dat vier in het besluit genoemde vaarzen nooit hebben gekalfd. Op last van de NVWA heeft u wel kalldata bij deze dieren doorgegeven, om van de bedrijfsblokkade af te komen. U snapt niet dat de NVWA dit van u eiste.

In het gesprek gaf u aan dat u geen gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling toe te lichten op het kantoor van RVO.nl.

Aangezien u heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord, heb ik daar op grond van artikel 7:3, sub c, van de Awb van afgezien.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 22 november 2019. Samengevat voert u het volgende aan.

U geeft aan dat de runderen met de werknummers 3798, 3804, 3821 en 3877 nooit hebben gekalfd. U verwijst naar de uitslagen van het Van Haeringen laboratorium en geeft aan dat bij deze runderen geen kalf is gevonden met de DNA-pool. Deze vier dieren moesten volgens de NVWA van een afkalfdatum worden voorzien, anders zou de blokkade niet worden opgeheven. Er werd u verteld dat u hiertegen niets kon inbrengen.

Verder geeft u het volgende aan:

- Kalf 4037, geboren op 15 juli 2017 en afgevoerd van uw bedrijf op 31 juli 2017, had een juiste moederregistratie. U heeft dit dier op 16 juli 2017 aangemeld.
- Kalf 4047, geboren op 16 augustus 2017 en afgevoerd van uw bedrijf op 17 september 2017 (dood), had een juiste moederregistratie. U heeft dit dier op 17 augustus 2017 aangemeld.
- Kalf 4056, geboren op 17 september 2017 en afgevoerd van uw bedrijf op 2 oktober 2017, had een juiste moederregistratie. U heeft dit dier op 20 september 2017 aangemeld.
- Van vier andere kalveren (meerlingen) geeft u aan welke runderen de moederdieren waren.

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren, voor zover deze zich richten tegen de korting op uw GLB-steun, ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Geconstateerde niet-naleving

Tijdens een fysieke controle, die op 30 januari 2018 heeft plaatsgevonden op uw bedrijf, is geconstateerd dat niet is voldaan aan de voorwaarden van de identificatie- & registratieplicht.

Uw bedrijf is een blokkade opgelegd vanwege het aantreffen van zeventien runderen waarbij is vastgesteld dat ze een uier vertoonden en gemolken werden, maar waarbij geen kalfdatum in het I&R-systeem was geregistreerd. Ook de negen meerlingen die nog op uw bedrijf aanwezig waren en dertien meerlingen elders op bedrijven waren individueel geblokkeerd. Om de identiteit van de meerlingkalveren aan te tonen moest u een DNA-onderzoek laten uitvoeren tussen de nakomelingen en de juiste moederdieren. Voor dit onderzoek heeft u haarmonsters ingezonden naar het Van Haeringen laboratorium, met daarop de identificatiecodes van de meerlingkalveren en de moederdieren zoals deze geregistreerd stonden. U heeft in die zakjes echter haren van andere dieren gedaan om "kloppende" uitslagen te krijgen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Door DNA-onderzoek op kosten van de NVWA is aangetoond dat u van twaalf nakomelingen en twee moederdieren verkeerde monsters heeft ingestuurd. Daarna heeft u opnieuw een DNA-verwantschapsonderzoek laten uitvoeren, waarbij de haarmonsters onder toezicht van uw praktiserend dierenarts zijn genomen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Uiteindelijk is bij negen runderen met DNA-onderzoek aangetoond dat ze als fictieve meerling bij een onjuist moederdier geregistreerd stonden.

Het betreft de dieren met de volgende identificatiecodes: NL 10.1.c

NL 10.1.c, NL 10.1.c, NL 10.1.c, NL 10.1.c

NL 10.1.c, NL 10.1.c, NL 10.1.c en NL 10.1.c

Uit onderzoek is gebleken dat in het eerste DNA-onderzoek het gebruikte haarmonster niet van kalf NL 10.1.c afkomstig was. De NVWA heeft u meegedeeld dat de positieve DNA-uitslag niet werd geaccepteerd. Vervolgens heeft u dit kalf meegenomen in een DNA-poolonderzoek, waaruit blijkt dat het kalf niet bij moeder NL 10.1.c hoorde en dus verkeerd was geregistreerd. Hierna heeft u desondanks tot twee keer toe de positieve DNA-uitslag van 4 april 2018 wederom toegezonden, ondanks dat de NVWA had aangegeven dat deze niet werd geaccepteerd. De identiteit van dit kalf is nooit aangetoond en het kalf is op 5 september 2018 doodgegaan.

Bij vaars NL 10.1.c is een doodgeboren kalf op 29 augustus 2017 geregistreerd.

Bij vijf overgebleven vaarzen is een zogeheten dummymelding geplaatst omdat niet duidelijk was of er sprake was van een dood of levend geboren kalf.

Het gaat om de dieren met de volgende codes:

NL 10.1.c, met een dummymelding van 27 augustus 2017;

NL , met een dummymelding van 10 juli 2017;

NL , met een dummymelding van 8 september 2017;

NL , met een dummymelding van 9 augustus 2017;

NL , met een dummymelding van 1 januari 2018.

De data van de eerste vier dummymeldingen zijn door u op 22 mei 2018 bij de NVWA aangeleverd. Bij vaars 3877 heeft de NVWA zelf de datum 1 januari 2018 gegeven omdat deze op 11 april 2017 was geïnsemineerd en dan uitgerekend zou zijn op 16 januari 2018.

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat de runderen met de werknummers 3798, 3804, 3821 en 3877 nooit hebben gekalfd. Hierover merk ik op dat de NVWA-inspecteurs tijdens de controle hebben geconstateerd dat deze runderen een zodanige uierontwikkeling hadden dat zij gekalfd moesten hebben.

Het is vaste rechtspraak van het CBb (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 22 juni 2006; met kenmerk ECLI:NL:CBB:2006:AX9692) dat in beginsel mag worden afgegaan op de inhoud van een toezichtrapport en de daarin vermelde waarnemingen van feiten.

Het toezicht is verricht en dit rapport is opgemaakt door hiertoe bevoegde toezichthouders en de rapporten zelf bieden geen grond om aan de juistheid van de bevindingen te twijfelen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Uit het vorenstaande blijkt mijns inziens dat wat de NVWA heeft geconstateerd, namelijk dat u niet heeft voldaan aan bovenstaande verplichting, juist is. U heeft niet aangetoond dat de constatering van de NVWA niet juist zijn. Ik heb u daarom terecht een korting opgelegd op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun. Het door u aangevoerde maakt dit niet anders.

Ik merk op dat u de status van uw meldingen zelf kunt controleren in 'Mijn dossier' of via het Voice Response Systeem. Het is verstandig om regelmatig uw meldingen te controleren. Op die manier kunt u op tijd gegevens herstellen, als dat nodig is.

Via 'Mijn dossier' of Voice Response Systeem kunt u ook verschillende informatieproducten bestellen waarmee u kunt controleren hoe uw runderen staan geregistreerd.

Opzettelijke onjuiste registratie in I&R

Van opzet is sprake als regels "willens en wetens" niet zijn nageleefd. Er kan ook sprake zijn van voorwaardelijke opzet. Dit zijn situaties waarin bewust de aanmerkelijke kans is aanvaard dat een regel niet wordt nageleefd. Bij een opzettelijke overtreding is de korting in de regel 20%. Dit percentage kan worden verlaagd tot 15% of verhoogd tot 100% met de informatie in het controlerapport.

Om te beoordelen of het bij de niet naleving van een voorwaarde om opzet kan gaan wordt beoordeeld of van één of meerdere van onderstaande omstandigheden sprake is:

- Wordt in de wettelijke omschrijving die hoort bij de randvoorwaarde die niet heeft nageleefd, iets gezegd over opzettelijke overtreding?
- Gaat het om een complexe randvoorwaarde?
- Gaat het om langdurig bestendig beleid?
- Gaat het om een actieve handeling of om het bewust nalaten van een handeling?
- Is eerder gecommuniceerd over de overtreding?
- In welke mate wordt de randvoorwaarde niet nageleefd?
- Zijn er andere individuele omstandigheden op basis waarvan opzet kan worden aangenomen?

De verplichtingen die omtrent dierregistratie zijn gesteld zijn onderdeel van langdurig bestendig beleid. Het is reeds sinds 2000 verplicht om mutaties bij runderen te melden aan het I&R-gegevensbestand. Bij niet naleving van deze voorschriften kan dus worden aangenomen dat van opzet sprake is. Of bij het overtreden van deze verplichtingen opzet wordt aangenomen is, naast een eventuele erkenning dat dier opzettelijk onjuist zijn geregistreerd, in hoge mate afhankelijk van de mate waarin de geldende regels/randvoorwaarden niet zijn nageleefd. Hierbij speelt tevens een rol in hoeverre het overtreden van deze verplichtingen vraagt om actieve handelingen of handelingen waarvan moet worden verondersteld dat ze bewust worden nagelaten.

Het niet registreren van de kalldata en het registreren van kalveren onder een ander moederdier als tweeling is opzettelijk gebeurd zodat de vaarzen als 0,53 GVE bleven meetellen in het fosfaatreductieplan in plaats van als 1 GVE. Dit heeft u ook verklaard tijdens een verhoor op 24 juli 2018.

U heeft gefraudeerd met de opgave van runderen aan het I&R-systeem om daar financieel voordeel in het kader van het fosfaatreductieplan te verkrijgen. Daarna heeft u gefraudeerd met het insturen van haarmonsters ten behoeve van een verwantschapsonderzoek om de eerste fraude niet aan het licht te brengen. Hierdoor is er sprake van opzet. U heeft niet aangetoond dat hiervan geen sprake zou zijn.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

De korting bij opzettelijke niet-naleving van een eis of een norm bedraagt in de regel 20%. Verlaging kan tot niet minder dan 15%, verhoging is mogelijk tot 100%. Voor de vaststelling van de omvang van de korting bij een opzettelijke onjuiste registratie in het I&R-gegevensbestand hanteer ik de staffel in onderstaande tabel. Gegeven dat in uw situatie veertien dieren opzettelijk onjuist zijn geregistreerd concludeer ik dat terecht een kortingspercentage van 60% is opgelegd. U bezwaarschrift geeft geen aanknopingspunten om hiervan af te wijken.

Kortingspercentage	Aantal opzettelijk onjuiste registraties
20%	t/m 5
40%	6-10
60%	11-15
80%	16-20
100%	21 of meer
100% en uitsluiten	Extreme omstandigheden

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

Het College van Gedeputeerde Staten van uw provincie,
voor zover het besluit betrekking heeft op de subsidie agrarisch natuur-
en landschapsbeheer
en
De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
voor zover het besluit betrekking heeft op andere subsidies,
namens deze:

10.2.e



Senior jurist Juridische Zaken van de Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Beroepsmogelijkheid

Voor de korting op de subsidie voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer:

Als u het niet eens bent met de beslissing om uw bezwaar tegen de korting op de ANLb-subsidie niet-ontvankelijk te verklaren, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 781, 9700 AT Groningen. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

Voor de korting op de overige steunregelingen:

Als u het niet eens bent met de beslissing om uw bezwaar tegen de korting op andere subsidies dan die voor ANLb ongegrond te verklaren, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank en/of het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlage: Regelgeving

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Bijlage: Regelgeving

De Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB geeft uitvoering aan onder andere de volgende verordeningen: Verordening (EU) nr. 1306/2013, 1307/2013, 809/2014 en 640/2014.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Artikel 91 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. Wanneer een in artikel 92 bedoelde begunstigde niet voldoet aan de in artikel 93 vastgelegde voorschriften inzake de randvoorwaarden, krijgt hij een administratieve sanctie opgelegd.

2. De in lid 1 bedoelde administratieve sanctie wordt uitsluitend opgelegd indien de niet-naleving het gevolg is van een handelen of nalaten dat rechtstreeks aan de begunstigde kan worden toegeschreven, en er aan één of beide van de volgende voorwaarden is voldaan:

- a) de niet-naleving houdt verband met de landbouwactiviteiten van de begunstigde;
- b) het gaat om het areaal van het bedrijf van de begunstigde.

Wat betreft bosarealen geldt deze sanctie echter niet als er voor het gebied in kwestie geen steun wordt gevraagd overeenkomstig artikel 21, lid 1, onder a), en de artikelen 30 en 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

3. Voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder:

- a) "bedrijf": het geheel van de productie-eenheden en arealen dat door de in artikel 92 bedoelde begunstigde wordt beheerd en zich op het grondgebied van eenzelfde lidstaat bevindt;
- b) "eis": elke afzonderlijke uit de regelgeving voortvloeiende beheerseis in een bepaalde handeling, waarnaar verwezen wordt in het in bijlage II genoemde recht van de Unie, en die inhoudelijk verschilt van de andere in diezelfde handeling gestelde eisen.

Artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

Artikel 91 is van toepassing op begunstigden die rechtstreekse betalingen op grond van Verordening (EU) nr. 1307/2013, betalingen op grond van de artikelen 46 en 47 van Verordening (EU) nr. 1308/2013 en jaarlijkse premies op grond van artikel 21, lid 1, onder a) en b), de artikelen 28 tot en met 31, artikel 33 en artikel 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013 ontvangen.

Artikel 91 is echter niet van toepassing op begunstigden die deelnemen aan de in titel V, van Verordening (EU) nr. 1307/2013 bedoelde regeling voor kleine landbouwbedrijven. De in dat artikel vastgestelde sanctie is evenmin van toepassing op de steun als bedoeld in artikel 28, lid 9, van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

Artikel 93, eerste en tweede lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De voorschriften betreffende de randvoorwaarden bevatten de uit het recht van de Unie voortvloeiende beheerseisen en de op nationaal niveau vastgestelde normen voor een goede landbouw- en milieueconditie van grond die zijn vermeld in bijlage II en betrekking hebben op:

- a) het milieu, klimaatverandering en een goede landbouwconditie van grond;
- b) de volksgezondheid, de diergezondheid en de gezondheid van planten;
- c) het dierenwelzijn.

2. De in bijlage II bedoelde rechtshandelingen die betrekking hebben op de uit de regelgeving voortvloeiende beheerseisen, gelden in de versie waarin zij van kracht zijn en, in het geval van richtlijnen, zoals deze zijn omgezet door de lidstaten.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Artikel 97, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd wanneer voorschriften betreffende de randvoorwaarden op enig moment in een bepaald kalenderjaar ("betrokken kalenderjaar") niet worden nageleefd en de niet-naleving in kwestie rechtstreeks kan worden toegeschreven aan de begunstigde die de steunaanvraag of de betalingsaanvraag in het betrokken kalenderjaar heeft ingediend.

De eerste alinea is van overeenkomstige toepassing op begunstigden ten aanzien van wie wordt geconstateerd dat zij niet aan de voorschriften betreffende de randvoorwaarden hebben voldaan op enig moment gedurende de drie jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de eerste betaling in het kader van de steunprogramma's voor herstructurering en omschakeling is toegekend of op enig moment gedurende één jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de betaling in het kader van de steunprogramma's voor groen oogsten is toegekend overeenkomstig Verordening (EU) nr. 1308/2013 ("de betrokken jaren").

Artikel 99 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd in de vorm van een verlaging of uitsluiting van het totale bedrag van de in artikel 92 bedoelde betalingen die aan de desbetreffende begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend voor steunaanvragen die hij in het kalenderjaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen. Voor de berekening van deze verlagingen en uitsluitingen wordt rekening gehouden met de ernst, de omvang, het permanente karakter en de herhaling van de geconstateerde niet-naleving en met de in de leden 2, 3 en 4 beschreven criteria.

2. In het geval van niet-naleving die aan nalatigheid te wijten is, bedraagt het verlagingpercentage ten hoogste 5 % en bij herhaling ten hoogste 15 %. De lidstaten kunnen een vroegtijdig waarschuwingssysteem opzetten voor gevallen van niet-naleving die, gelet op hun geringe ernst, omvang en duur, in naar behoren gemotiveerde gevallen geen aanleiding geven tot een verlaging of uitsluiting.

Indien een lidstaat besluit gebruik te maken van die mogelijkheid, geeft de bevoegde autoriteit de begunstigde eerst een waarschuwing, waarin de begunstigde op de hoogte wordt gebracht van de constatering van de niet-naleving en van de verplichting om corrigerende actie te ondernemen. Indien bij een latere controle wordt vastgesteld dat de niet-naleving niet is verholpen, wordt de verlaging krachtens de eerste alinea met terugwerkende kracht toegepast.

Gevallen van niet-naleving die een rechtstreeks gevaar voor de volksgezondheid of de gezondheid van dieren vormen, geven altijd aanleiding tot verlaging of uitsluiting.

De lidstaten kunnen begunstigden die voor het eerst een vroegtijdige waarschuwing hebben gekregen voorrang verlenen bij de toegang tot het bedrijfsadviseringsstelsel.

3. In geval van opzettelijke niet-naleving is het verlagingpercentage niet lager dan 20 % en kan het zover oplopen tot de volledige uitsluiting van een of meer steunregelingen en kan worden toegepast voor één of meer kalenderjaren.

4. Het totale bedrag aan verlagingen en uitsluitingen voor één kalenderjaar mag in geen geval hoger zijn dan het in lid 1, eerste alinea, bedoelde totale bedrag.

Artikel 73, vierde lid, van Verordening (EU) nr. 809/2014

De administratieve sanctie wordt toegepast op het totale bedrag van de in artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013 bedoelde betalingen die aan deze begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend:

- a) voor steunaanvragen of betalingsaanvragen die hij in het jaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen [...].

Artikel 40 van Verordening (EU) nr. 640/2014

Wanneer een begunstigde de geconstateerde niet-naleving met opzet heeft begaan, bedraagt de verlaging die op het in artikel 39, lid 1, bedoelde totale bedrag moet worden toegepast, in de regel 20 % van dat totale bedrag.

Het betaalorgaan kan evenwel op basis van de beoordeling van het belang van de niet-naleving die de bevoegde controleautoriteit in het evaluatiegedeelte van het controleverslag daaraan heeft toegekend op basis van de in artikel 38, leden 1 tot en met 4, genoemde criteria, besluiten om dat percentage te verlagen tot niet minder dan 15 % of te verhogen tot maximaal 100 % van dat totale bedrag.

Artikel 3.1 van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Een landbouwer die een aanvraag heeft ingediend voor rechtstreekse betalingen als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, neemt de volgende bepalingen in acht:

- a. de beheerseisen, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 3, en
- b. de normen voor het in goede landbouw- en milieuconditie houden van landbouwareaal, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 4.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Bijlage 3 bij artikel 3.1, onderdeel a, van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Beheerseisen als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

RBE 7. Artikelen 4 en 7 van Verordening (EG) nr. 1760/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juli 2000 tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen inzake etikettering van rundvlees en rundvleesproducten, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 820/97 van de Raad (PbEG 2000, L 204):

(..)

7.2 artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Artikel 3, eerste en tweede lid, van de Beleidsregel Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

1. Een niet-naleving is opzettelijk begaan indien de landbouwer de desbetreffende niet-naleving heeft beoogd of indien de landbouwer het risico heeft aanvaard dat zijn handelen of nalaten een niet-naleving tot gevolg heeft.
2. Opzet wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:
 - a. in de omschrijving van de betrokken randvoorwaarde wordt een rechtstreeks verband met de opzettelijkheid van de niet-naleving gelegd;
 - b. de mate van complexiteit van de randvoorwaarde;
 - c. de aanwezigheid van langdurig bestendig beleid;
 - d. de niet-naleving veronderstelt een actieve handeling dan wel het bewust nalaten van een handeling;
 - e. de omstandigheid dat de landbouwer reeds eerder op de hoogte is gesteld van onvolkomenheden in de naleving ten aanzien van de randvoorwaarde;
 - f. de mate waarin de randvoorwaarde niet wordt nageleefd.

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht

Van het horen van belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord, of
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1760/2000

Elke houder van dieren, met uitzondering van vervoerders:

- houdt een register bij,
- stelt, zodra het gecomputeriseerde gegevensbestand volledig operationeel is, de bevoegde autoriteit binnen een door de lidstaat vastgestelde termijn, die zich uitstrekt over drie tot zeven dagen, in kennis van alle verplaatsingen van en naar het bedrijf en van elke geboorte of sterfte van een dier op het bedrijf, samen met de data waarop een en ander heeft plaatsgevonden. De Commissie kan evenwel op verzoek van een lidstaat, overeenkomstig de procedure van artikel 23, lid 2, bepalen in welke gevallen de lidstaten de maximumtermijn mogen verlengen en specifieke regels mogen vaststellen die van toepassing zijn op de verplaatsingen van runderen die bestemd zijn om in de zomer op verschillende plaatsen in de bergen te grazen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De houder tekent in het bedrijfsregister binnen 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis heeft plaatsgevonden, de gegevens aan, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000 en bedoeld in artikel 8, onderdelen a tot en met d, van verordening 911/2004 en indien een rund op het bedrijf van de houder is geboren de identificatiecode van de moeder van dat rund.
2. Het bedrijfsregister wordt schriftelijk of elektronisch bijgehouden.
3. Indien het bedrijfsregister schriftelijk wordt bijgehouden, tekent de houder de in het eerste lid bedoelde gegevens op de daarbij aangegeven wijze aan in het door de minister verstrekte bedrijfsregister dat overeenkomt met het in bijlage III, onderdeel a, vastgestelde model.
4. Indien het bedrijfsregister elektronisch wordt bijgehouden, draagt de houder er zorg voor dat de in het eerste lid bedoelde gegevens per rund overzichtelijk in beeld kunnen worden gebracht en ter plekke kunnen worden uitgeprint.
5. De periode, bedoeld in artikel 7, vierde lid, van verordening 1760/2000, dat het bedrijfsregister wordt bewaard, bedraagt drie jaar.

Artikel 20, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

De termijn, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000, waarbinnen de houder de minister in kennis stelt van de in dat onderdeel bedoelde gegevens, bedraagt 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis waarvan kennisgeving wordt gedaan, heeft plaatsgevonden.

Artikel 21 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De kennisgevingen, bedoeld in artikel 20, eerste, vijfde, zesde en achtste lid, geschieden met gebruikmaking van een middel dat daartoe door de minister beschikbaar is gesteld.
2. Het eerste lid is tevens van toepassing op een kennisgeving die niet binnen de termijn, bedoeld in artikel 20, eerste en achtste lid, is gedaan.

Artikel 22, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

In afwijking van artikel 21, tweede lid, geschiedt een kennisgeving die betrekking heeft op een geboorte van een rund en die meer dan 80 werkdagen na de dag waarop die geboorte heeft plaatsgevonden wordt gedaan, uitsluitend schriftelijk, vergezeld van een schriftelijk verslag van het DNA-onderzoek op basis waarvan wordt geconcludeerd dat de identificatiecode van de moeder van dat rund overeenstemt met de opgave van het in artikel 14, derde lid, onder C, punt 1, vijfde gedachtestreepje, van richtlijn 64/432/EEG, bedoelde gegeven.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

11 februari 2020

Onze referentie

494-35673/JM

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

10.2.e

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie

494-35452/ jm

Uw brief van

14 november 2019

Uw referentie

10.2.e

KvK-nummer of BSN

10.2.e

Relatienummer

10.2.g

Bijlagen

1

Datum 4 februari 2020

Betreft Beslissing op bezwaarschrift randvoorwaardenkorting 2018

Geachte 10.2.e

Op 19 november 2019 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen, en op 12 december 2019 een aanvulling daarop, tegen het besluit van 11 oktober 2019.

Het besluit van 11 oktober 2019 is genomen op grond van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB. Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld.

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 11 oktober 2019 handhaaf.

Nu uw bezwaarschrift ongegrond is verklaard, is er geen aanleiding u een vergoeding voor gemaakte kosten in het kader van het bezwaarschrift toe te kennen.

Het proces tot nu toe

In 2018 is uw bedrijf door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) gecontroleerd op naleving van de randvoorwaarden in het kader van de aanvraag om Europese inkomenssteun (GLB). Hierbij is geconstateerd dat u de volgende randvoorwaarde niet heeft nageleefd:

de verplichting ten aanzien van runderen tot het centraal melden van mutaties aan het I&R gegevensbestand, het hebben van een bedrijfsregister, voorschriften wat er in het bedrijfsregister vermeld moet worden en termijnen die moeten worden aangehouden (artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren).

Op 17 september 2019 heb ik u laten weten voornemens te zijn een korting toe te passen op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun. U heeft van de mogelijkheid gebruik gemaakt om uw mening (zienswijze) te geven. Deze informatie heeft er niet toe geleid dat RVO.nl de korting heeft gewijzigd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Bij brief van 11 oktober 2019 heb ik besloten u een korting op te leggen omdat u niet aan bovengenoemde randvoorwaarde heeft voldaan. Uit het besluit vloeit voort dat een korting van 60% wordt toegepast op alle, in dat besluit genoemde subsidies. Hiertegen heeft u bezwaar gemaakt, dat ik op 19 november 2019 heb ontvangen.

Op 28 januari 2020 heeft uw gemachtigde namens u aangegeven dat u geen gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling toe te lichten op het kantoor van RVO.nl.

Aangezien u heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord, heb ik u op grond van artikel 7:3, sub c, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet gehoord.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 11 oktober 2019. Samengevat voert u het volgende aan.

Er is geen sprake van opzettelijk handelen. Ook in het Rapport Nalevingsspecificatie staat dat er geen sprake is van opzet. Daarnaast staat in het Rapport beoordeling deblokkade aangegeven dat het meldgedrag in 2017 ten opzichte van de voorgaande jaren niet is vast te stellen. RVO.nl heeft hier kennelijk geen boodschap aan. Zonder nadere motivering is er naar het oordeel van RVO.nl wel sprake van opzettelijke onregelmatigheden en is er wel sprake van gewijzigd meldgedrag. Enige onderbouwing ontbreekt. Dit is naar uw oordeel niet zorgvuldig. Het is mogelijk dat u onopzettelijk fouten heeft gemaakt in de registratie in de meldingen, maar een korting van 60% is onevenredig zwaar. U heeft geen enkel voordeel willen behalen met fouten in de registratie. U verzoekt de kosten te vergoeden die u in de bezwaarfase heeft gemaakt.

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Geconstateerde niet-naleving

Tijdens een administratieve controle, die op 9 februari 2018 heeft plaatsgevonden, is geconstateerd dat er bij veertien runderen een proefmelkdatum bekend was, maar geen melding van een (dood)geboorte. Het betreft elf doodgeboorten die niet in het I&R-systeem waren geregistreerd en drie verwerpers.

Bij de elf doodgeboorten gaat het om de runderen met de volgende identificatiecodes:

- NL 10.1.c met een doodgeboorte op 26 februari 2017;

- NL 10.1.c met een doodgeboorte op 22 maart 2017;
- NL met een doodgeboorte op 29 maart 2017;
- NL met een doodgeboorte op 18 juni 2017;
- NL met een doodgeboorte op 12 april 2017;
- NL met een doodgeboorte op 28 februari 2017;
- NL met een doodgeboorte op 24 april 2017;
- NL met een doodgeboorte op 27 augustus 2017;
- NL met een doodgeboorte op 24 mei 2017;
- NL met een doodgeboorte op 10 juni 2017;
- NL met een doodgeboorte op 24 juli 2017.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

De doodgeboorten zijn op 14 maart 2018 en 2 mei 2019 alsnog gemeld aan het I&R-systeem.

Bij genoemde drie verwerpers is de dracht korter dan zeven maanden geweest, hiervan hoefde u geen melding te doen.

Tegenover de NVWA-inspecteur verklaarde u dat er door een neospora besmetting onder uw veestapel veel verwerpers waren onder het jongvee. Doordat de drachtige dieren op diverse dijkpercelen weiden, is het voor u niet altijd duidelijk of en wanneer een dier heeft verworpen. Kadavers van verwerpers kunnen ongemerkt door de roostervloer in de mestkelder verdwijnen of als de dieren weiden, in een belendende sloot of kanaal zoek raken. Omdat dit geen duidelijke datum van verwerping geeft zijn deze dieren door u niet aan het I&R-systeem gemeld.

U heeft de hierboven genoemde randvoorwaarde niet nageleefd. Dit betwist u niet in uw bezwaarschrift. Ik heb u daarom terecht een korting opgelegd op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun.

Ik merk op dat u de status van uw meldingen zelf kunt controleren in 'Mijn dossier' of via het Voice Response Systeem. Het is verstandig om regelmatig uw meldingen te controleren. Op die manier kunt u op tijd gegevens herstellen, als dat nodig is.

Via 'Mijn dossier' of Voice Response Systeem kunt u ook verschillende informatieproducten bestellen waarmee u kunt controleren hoe uw runderen staan geregistreerd.

Opzettelijke onjuiste registratie in I&R

Van opzet is sprake als regels "willens en wetens" niet zijn nageleefd. Er kan ook sprake zijn van voorwaardelijke opzet. Dit zijn situaties waarin bewust de aanmerkelijke kans is aanvaard dat een regel niet wordt nageleefd. Bij een opzettelijke overtreding is de korting in de regel 20%. Dit percentage kan worden verlaagd tot 15% of verhoogd tot 100% met de informatie in het controlerapport.

Om te beoordelen of het bij de niet naleving van een voorwaarde om opzet kan gaan wordt beoordeeld of van één of meerdere van onderstaande omstandigheden sprake is:

- Wordt in de wettelijke omschrijving die hoort bij de randvoorwaarde die niet heeft nageleefd, iets gezegd over opzettelijke overtreding?

- Gaat het om een complexe randvoorwaarde?
- Gaat het om langdurig bestendig beleid?
- Gaat het om een actieve handeling of om het bewust nalaten van een handeling?
- Is eerder gecommuniceerd over de overtreding?
- In welke mate wordt de randvoorwaarde niet nageleefd?
- Zijn er andere individuele omstandigheden op basis waarvan opzet kan worden aangenomen?

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

De verplichtingen die omtrent dierregistratie zijn gesteld zijn onderdeel van langdurig bestendig beleid. Het is reeds sinds 2000 verplicht om mutaties bij runderen te melden aan het I&R-gegevensbestand. Bij niet naleving van deze voorschriften kan dus worden aangenomen dat van opzet sprake is. Of bij het overtreden van deze verplichtingen opzet wordt aangenomen is, naast een eventuele erkenning dat dier opzettelijk onjuist zijn geregistreerd, in hoge mate afhankelijk van de mate waarin de geldende regels/randvoorwaarden niet zijn nageleefd. Hierbij speelt tevens een rol in hoeverre het overtreden van deze verplichtingen vraagt om actieve handelingen of handelingen waarvan moet worden verondersteld dat ze bewust worden nagelaten.

Op basis van het voorgaande is vastgesteld dat opzettelijk onjuiste dierregistratie kan worden aangenomen als sprake is van één van de volgende situaties:

- Het aantal melkgevende vaarzen met 'ontbrekende melding van doodgeboren kalf' is groter dan vier of groter dan 10% van het totaal aantal dieren. Hierbij wordt tevens beoordeeld of sprake is van een wijziging in meldgedrag t.o.v. voorgaande jaren;
- Het aantal melkgevende vaarzen met 'ontbrekende melding van levend geboren kalf' is groter dan vier of groter dan 10% van het totaal aantal dieren;
- Het aantal melkgevende vaarzen met "niet te verklaren ontbrekende geboortemelding" is groter dan vier of groter dan 10% van het totaal aantal dieren;
- Het aantal aangetoonde fictieve meerlingen in combinatie met melkgevende runderen zonder geboortemelding betreft twee of meer kalveren;
- Het aantal aangetoonde eenlingen bij een onjuiste moeder in combinatie met melkgevende runderen zonder geboortemelding betreft drie of meer kalveren.

De hoogte van de korting bij opzettelijke onjuiste dierregistraties is gerelateerd aan het aantal opzettelijk onjuiste registraties.

Kortingspercentage	Aantal opzettelijk onjuiste registraties
20%	t/m 5
40%	6-10
60%	11-15
80%	16-20
100%	21 of meer
100% en uitsluiten	Extreme omstandigheden

U heeft de doodgeboortes van kalveren bij elf runderen niet (tijdig) aan het I&R-systeem gemeld. Omdat er sprake is van meer dan vier melkgevende vaarzen in combinatie met een verandering in meldgedrag, wordt er voldaan aan een criterium voor opzet. U heeft niet aangetoond dat van opzet geen sprake zou zijn. De verandering in meldgedrag bestaat eruit dat u in 2015 zes doodgeboorten heeft doorgegeven, in 2016 veertien en in 2017 vier.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

De korting bij opzettelijke niet-naleving van een eis of een norm bedraagt in de regel 20%. Verlaging kan tot niet minder dan 15%, verhoging is mogelijk tot 100%. Voor de vaststelling van de omvang van de korting bij een opzettelijke onjuiste registratie in het I&R-gegevensbestand hanteer ik de staffel in bovenstaande tabel. Gegeven dat in uw situatie elf dieren opzettelijk onjuist zijn geregistreerd concludeer ik dat terecht een kortingspercentage van 60% is opgelegd. U bezwaarschrift geeft geen aanknopingspunten om hiervan af te wijken.

Dat in het Rapport Nalevingsspecificatie door de NVWA-inspecteur is aangegeven dat er geen sprake is van opzet, doet aan het vorenstaande niet af. De NVWA heeft een controlerende functie en is niet beslissingsbevoegd aangaande de randvoorwaarden. De NVWA maakt van de bevindingen een rapport op en het is voorts aan RVO.nl om te beoordelen of een randvoorwaardenkorting dient te worden opgelegd en hoe hoog deze dient te zijn.

Evenredigheidsbeginsel

In uw bezwaarschrift geeft u aan een korting van 60% onevenredig zwaar te vinden. U heeft geen enkel voordeel willen behalen met fouten in de registratie.

Voor zover u hiermee een beroep doet op het evenredigheidsbeginsel, zoals opgenomen in artikel 3:4 van de Awb, merk ik op dat dit niet kan slagen. De belangenafweging die in dit verband dient plaats te vinden, wordt ingevolge het eerste lid van dit artikel beperkt voor zover het besluit voortvloeit uit een wettelijk voorschrift.

Motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat er naar het oordeel van RVO.nl zonder nadere motivering sprake is van opzettelijke onregelmatigheden en van gewijzigd meldgedrag. Enige onderbouwing ontbreekt. Dit is naar uw oordeel niet zorgvuldig.

Hierover merk ik het volgende op. Ingevolge artikel 3:46 van de Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering, die bij de bekendmaking van de betreffende beslissing wordt vermeld (artikel 3:47 van de Awb). Voor zover het door u bestreden besluit niet goed is gemotiveerd, ben ik van mening dat dit gebrek in deze beslissing op bezwaar wordt hersteld.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



Senior jurist Juridische Zaken van de Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlage: Regelgeving

Bijlage: Regelgeving

De Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB geeft uitvoering aan onder andere de volgende verordeningen: Verordening (EU) nr. 1306/2013, 1307/2013, 809/2014 en 640/2014.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Artikel 91 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. Wanneer een in artikel 92 bedoelde begunstigde niet voldoet aan de in artikel 93 vastgelegde voorschriften inzake de randvoorwaarden, krijgt hij een administratieve sanctie opgelegd.

2. De in lid 1 bedoelde administratieve sanctie wordt uitsluitend opgelegd indien de niet-naleving het gevolg is van een handelen of nalaten dat rechtstreeks aan de begunstigde kan worden toegeschreven, en er aan één of beide van de volgende voorwaarden is voldaan:

- a) de niet-naleving houdt verband met de landbouwactiviteiten van de begunstigde;
- b) het gaat om het areaal van het bedrijf van de begunstigde.

Wat betreft bosarealen geldt deze sanctie echter niet als er voor het gebied in kwestie geen steun wordt gevraagd overeenkomstig artikel 21, lid 1, onder a), en de artikelen 30 en 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

3. Voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder:

- a) "bedrijf": het geheel van de productie-eenheden en arealen dat door de in artikel 92 bedoelde begunstigde wordt beheerd en zich op het grondgebied van eenzelfde lidstaat bevindt;
- b) "eis": elke afzonderlijke uit de regelgeving voortvloeiende beheerseis in een bepaalde handeling, waarnaar verwezen wordt in het in bijlage II genoemde recht van de Unie, en die inhoudelijk verschilt van de andere in diezelfde handeling gestelde eisen.

Artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

Artikel 91 is van toepassing op begunstigden die rechtstreekse betalingen op grond van Verordening (EU) nr. 1307/2013, betalingen op grond van de artikelen 46 en 47 van Verordening (EU) nr. 1308/2013 en jaarlijkse premies op grond van artikel 21, lid 1, onder a) en b), de artikelen 28 tot en met 31, artikel 33 en artikel 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013 ontvangen.

Artikel 91 is echter niet van toepassing op begunstigden die deelnemen aan de in titel V, van Verordening (EU) nr. 1307/2013 bedoelde regeling voor kleine landbouwbedrijven. De in dat artikel vastgestelde sanctie is evenmin van toepassing op de steun als bedoeld in artikel 28, lid 9, van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

Artikel 93, eerste en tweede lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De voorschriften betreffende de randvoorwaarden bevatten de uit het recht van de Unie voortvloeiende beheerseisen en de op nationaal niveau vastgestelde normen voor een goede landbouw- en milieueconditie van grond die zijn vermeld in bijlage II en betrekking hebben op:

- a) het milieu, klimaatverandering en een goede landbouwconditie van grond;
- b) de volksgezondheid, de diergezondheid en de gezondheid van planten;
- c) het dierenwelzijn.

2. De in bijlage II bedoelde rechtshandelingen die betrekking hebben op de uit de regelgeving voortvloeiende beheerseisen, gelden in de versie waarin zij van kracht zijn en, in het geval van richtlijnen, zoals deze zijn omgezet door de lidstaten.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Artikel 97, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd wanneer voorschriften betreffende de randvoorwaarden op enig moment in een bepaald kalenderjaar ("betrokken kalenderjaar") niet worden nageleefd en de niet-naleving in kwestie rechtstreeks kan worden toegeschreven aan de begunstigde die de steunaanvraag of de betalingsaanvraag in het betrokken kalenderjaar heeft ingediend.

De eerste alinea is van overeenkomstige toepassing op begunstigden ten aanzien van wie wordt geconstateerd dat zij niet aan de voorschriften betreffende de randvoorwaarden hebben voldaan op enig moment gedurende de drie jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de eerste betaling in het kader van de steunprogramma's voor herstructurering en omschakeling is toegekend of op enig moment gedurende één jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de betaling in het kader van de steunprogramma's voor groen oogsten is toegekend overeenkomstig Verordening (EU) nr. 1308/2013 ("de betrokken jaren").

Artikel 99 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd in de vorm van een verlaging of uitsluiting van het totale bedrag van de in artikel 92 bedoelde betalingen die aan de desbetreffende begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend voor steunaanvragen die hij in het kalenderjaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen. Voor de berekening van deze verlagingen en uitsluitingen wordt rekening gehouden met de ernst, de omvang, het permanente karakter en de herhaling van de geconstateerde niet-naleving en met de in de leden 2, 3 en 4 beschreven criteria.

2. In het geval van niet-naleving die aan nalatigheid te wijten is, bedraagt het verlagingpercentage ten hoogste 5 % en bij herhaling ten hoogste 15 %. De lidstaten kunnen een vroegtijdig waarschuwingssysteem opzetten voor gevallen van niet-naleving die, gelet op hun geringe ernst, omvang en duur, in naar behoren gemotiveerde gevallen geen aanleiding geven tot een verlaging of uitsluiting.

Indien een lidstaat besluit gebruik te maken van die mogelijkheid, geeft de bevoegde autoriteit de begunstigde eerst een waarschuwing, waarin de begunstigde op de hoogte wordt gebracht van de constatering van de niet-naleving en van de verplichting om corrigerende actie te ondernemen. Indien bij een latere controle wordt vastgesteld dat de niet-naleving niet is verholpen, wordt de verlaging krachtens de eerste alinea met terugwerkende kracht toegepast.

Gevallen van niet-naleving die een rechtstreeks gevaar voor de volksgezondheid of de gezondheid van dieren vormen, geven altijd aanleiding tot verlaging of uitsluiting.

De lidstaten kunnen begunstigten die voor het eerst een vroegtijdige waarschuwing hebben gekregen voorrang verlenen bij de toegang tot het bedrijfsadviesingssysteem.

3. In geval van opzettelijke niet-naleving is het verlagingpercentage niet lager dan 20 % en kan het zover oplopen tot de volledige uitsluiting van een of meer steunregelingen en kan worden toegepast voor één of meer kalenderjaren.

4. Het totale bedrag aan verlagingen en uitsluitingen voor één kalenderjaar mag in geen geval hoger zijn dan het in lid 1, eerste alinea, bedoelde totale bedrag.

Artikel 73, vierde lid, van Verordening (EU) nr. 809/2014

De administratieve sanctie wordt toegepast op het totale bedrag van de in artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013 bedoelde betalingen die aan deze begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend:

- a) voor steunaanvragen of betalingsaanvragen die hij in het jaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen [...].

Artikel 40 van Verordening (EU) nr. 640/2014

Wanneer een begunstigde de geconstateerde niet-naleving met opzet heeft begaan, bedraagt de verlaging die op het in artikel 39, lid 1, bedoelde totale bedrag moet worden toegepast, in de regel 20 % van dat totale bedrag.

Het betaalorgaan kan evenwel op basis van de beoordeling van het belang van de niet-naleving die de bevoegde controleautoriteit in het evaluatiegedeelte van het controleverslag daaraan heeft toegekend op basis van de in artikel 38, leden 1 tot en met 4, genoemde criteria, besluiten om dat percentage te verlagen tot niet minder dan 15 % of te verhogen tot maximaal 100 % van dat totale bedrag.

Artikel 3.1 van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Een landbouwer die een aanvraag heeft ingediend voor rechtstreekse betalingen als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, neemt de volgende bepalingen in acht:

- a. de beheerseisen, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 3, en
- b. de normen voor het in goede landbouw- en milieuconditie houden van landbouwareaal, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 4.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Bijlage 3 bij artikel 3.1, onderdeel a, van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Beheerseisen als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

RBE 7. Artikelen 4 en 7 van Verordening (EG) nr. 1760/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juli 2000 tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen inzake etikettering van rundvlees en rundvleesproducten, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 820/97 van de Raad (PbEG 2000, L 204):

(..)

7.2 artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Artikel 3, eerste en tweede lid, van de Beleidsregel Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

1. Een niet-naleving is opzettelijk begaan indien de landbouwer de desbetreffende niet-naleving heeft beoogd of indien de landbouwer het risico heeft aanvaard dat zijn handelen of nalaten een niet-naleving tot gevolg heeft.
2. Opzet wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:
 - a. in de omschrijving van de betrokken randvoorwaarde wordt een rechtstreeks verband met de opzettelijkheid van de niet-naleving gelegd;
 - b. de mate van complexiteit van de randvoorwaarde;
 - c. de aanwezigheid van langdurig bestendig beleid;
 - d. de niet-naleving veronderstelt een actieve handeling dan wel het bewust nalaten van een handeling;
 - e. de omstandigheid dat de landbouwer reeds eerder op de hoogte is gesteld van onvolkomenheden in de naleving ten aanzien van de randvoorwaarde;
 - f. de mate waarin de randvoorwaarde niet wordt nageleefd.

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht

Van het horen van belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord, of
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1760/2000

Elke houder van dieren, met uitzondering van vervoerders:

- houdt een register bij,
- stelt, zodra het gecomputeriseerde gegevensbestand volledig operationeel is, de bevoegde autoriteit binnen een door de lidstaat vastgestelde termijn, die zich uitstrekt over drie tot zeven dagen, in kennis van alle verplaatsingen van en naar het bedrijf en van elke geboorte of sterfte van een dier op het bedrijf, samen met de data waarop een en ander heeft plaatsgevonden. De Commissie kan evenwel op verzoek van een lidstaat, overeenkomstig de procedure van artikel 23, lid 2, bepalen in welke gevallen de lidstaten de maximumtermijn mogen verlengen en specifieke regels mogen vaststellen die van toepassing zijn op de verplaatsingen van runderen die bestemd zijn om in de zomer op verschillende plaatsen in de bergen te grazen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De houder tekent in het bedrijfsregister binnen 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis heeft plaatsgevonden, de gegevens aan, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000 en bedoeld in artikel 8, onderdelen a tot en met d, van verordening 911/2004 en indien een rund op het bedrijf van de houder is geboren de identificatiecode van de moeder van dat rund.
2. Het bedrijfsregister wordt schriftelijk of elektronisch bijgehouden.
3. Indien het bedrijfsregister schriftelijk wordt bijgehouden, tekent de houder de in het eerste lid bedoelde gegevens op de daarbij aangegeven wijze aan in het door de minister verstrekte bedrijfsregister dat overeenkomt met het in bijlage III, onderdeel a, vastgestelde model.
4. Indien het bedrijfsregister elektronisch wordt bijgehouden, draagt de houder er zorg voor dat de in het eerste lid bedoelde gegevens per rund overzichtelijk in beeld kunnen worden gebracht en ter plekke kunnen worden uitgeprint.
5. De periode, bedoeld in artikel 7, vierde lid, van verordening 1760/2000, dat het bedrijfsregister wordt bewaard, bedraagt drie jaar.

Artikel 20, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

De termijn, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000, waarbinnen de houder de minister in kennis stelt van de in dat onderdeel bedoelde gegevens, bedraagt 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis waarvan kennisgeving wordt gedaan, heeft plaatsgevonden.

Artikel 21 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De kennisgevingen, bedoeld in artikel 20, eerste, vijfde, zesde en achtste lid, geschieden met gebruikmaking van een middel dat daartoe door de minister beschikbaar is gesteld.
2. Het eerste lid is tevens van toepassing op een kennisgeving die niet binnen de termijn, bedoeld in artikel 20, eerste en achtste lid, is gedaan.

Artikel 22, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

In afwijking van artikel 21, tweede lid, geschiedt een kennisgeving die betrekking heeft op een geboorte van een rund en die meer dan 80 werkdagen na de dag waarop die geboorte heeft plaatsgevonden wordt gedaan, uitsluitend schriftelijk, vergezeld van een schriftelijk verslag van het DNA-onderzoek op basis waarvan wordt geconcludeerd dat de identificatiecode van de moeder van dat rund overeenstemt met de opgave van het in artikel 14, derde lid, onder C, punt 1, vijfde gedachtestreepje, van richtlijn 64/432/EEG, bedoelde gegeven.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

4 februari 2020

Onze referentie

494-35452/JM

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

10.2.e

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie
494-35639/JM

Uw brief van
6 december 2019

Uw referentie
10.2.e

KvK-nummer of BSN
10.2.e

Relatienummer
10.2.g

Bijlagen
1

Datum 22 januari 2020

Betreft Beslissing op bezwaarschrift randvoorwaardenkorting 2018

Geachte 10.2.e,

Op 6 december 2019 heb ik digitaal uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 25 oktober 2019.

Het besluit van 25 oktober 2019 is genomen op grond van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB. Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld.

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 25 oktober 2019 handhaaf.

Nu uw bezwaarschrift ongegrond is verklaard, is er geen aanleiding u een vergoeding voor gemaakte kosten in het kader van het bezwaarschrift toe te kennen.

Het proces tot nu toe

In 2018 is uw bedrijf door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) gecontroleerd op naleving van de randvoorwaarden in het kader van de aanvraag om Europese inkomenssteun (GLB). Hierbij is geconstateerd dat u de volgende randvoorwaarde niet heeft nageleefd:

de verplichting ten aanzien van runderen tot het centraal melden van mutaties aan het I&R gegevensbestand, het hebben van een bedrijfsregister, voorschriften wat er in het bedrijfsregister vermeld moet worden en termijnen die moeten worden aangehouden (artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren).

Op 1 oktober 2019 heb ik u laten weten voornemens te zijn een korting toe te passen op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun. U heeft van de mogelijkheid gebruik gemaakt om uw mening (zienswijze) te geven. Deze informatie heeft er niet toe geleid dat RVO.nl de korting heeft gewijzigd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Bij brief van 25 oktober 2019 heb ik besloten u een korting op te leggen omdat u niet aan bovengenoemde randvoorwaarde heeft voldaan. Uit het besluit vloeit voort dat een korting van 40% wordt toegepast op alle, in dat besluit genoemde subsidies. Hiertegen heeft u bezwaar gemaakt, dat ik op 6 december 2019 heb ontvangen.

Op 16 januari 2020 heeft uw gemachtigde namens u aangegeven dat u geen gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling toe te lichten op het kantoor van RVO.nl.

Aangezien u heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord, heb ik u op grond van artikel 7:3, sub c, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet gehoord.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 25 oktober 2019. Samengevat voert u het volgende aan.

Er is geen sprake van opzet, in die zin dat willens en wetens de regels niet zijn nageleefd. U begrijpt uiteindelijk wel dat RVO.nl opzet, wellicht in de voorwaardelijke vorm, aanneemt.

De geconstateerde onregelmatigheden hebben plaatsgevonden over de periode 6 september 2016 tot en met 4 juli 2017. Door de hoeveelheid van zes onregelmatigheden ontstaat er een beeld dat er sprake is van opzet. De hoeveelheid van de onregelmatigheden komen echter voort door het beoordelen van een lange periode.

Door het aantal van zes onregelmatigheden valt de korting in de categorie 40%. Bij één onregelmatigheid, bij het dier met werknummer 7434, is er echter sprake van een vrucht en geen doodgeboorte. U heeft vergeefs getracht om informatie te winnen over de drachtperiode van dit dier. Het dier was geïnsemineerd (of gedekt) vóór de aankoop van het dier op 7 februari 2017. De inseminatie/dekking is niet geregistreerd bij CR Delta, noch op de koekaart van het dier. Het is u niet duidelijk waarop de NVWA de drachtperiode heeft gebaseerd en uiteindelijk heeft geredeneerd dat er een doodgeboortemelding gedaan had moeten worden. U benadrukt dat de onregelmatigheden geen enkele betrekking hebben op het fosfaatreductieplan 2017. De onregelmatigheden hebben immers deels in de periode voor het fosfaatreductieplan plaatsgevonden en geen economisch voordeel aan u gegeven in het fosfaatreductieplan.

De NVWA heeft alle onregelmatigheden gecorrigeerd door het registreren van een doodgeboortemelding. U heeft echter niet bij alle onregelmatigheden bewijs aangeleverd, noch verklaard dat er sprake was van een doodgeboorte. De NVWA heeft u ook nooit geïnformeerd over de gevolgen van de doodgeboortemeldingen. U kwam er bij de controle pas achter dat er meldingen ontbraken in het I&R-systeem. De overgang van de dieren naar melkkoe waren geregistreerd in uw

managementsysteem, waardoor u van mening was dat uw veeregistratie juist was.

Door het ontbreken van enig economisch voordeel is het hoge kortingspercentage van 40% extra zwaar voor u. Gelet op het feit dat u een lager dan gemiddeld aantal dieren ten opzichte van uw grondareaal heeft, wordt u door de 40% korting onevenredig zwaar getroffen.

Primair verzoekt u RVO.nl geen korting toe te passen op uw GLB-subsidies. Subsidiair verzoekt u RVO.nl het kortingspercentage te verlagen naar 20%, dit gelet op uw bedrijfsomvang en gelet op de feiten en omstandigheden betreffende het dier met werknummer 7434.

Ten slotte verzoekt u de kosten te vergoeden die u in de bezwaarfase heeft gemaakt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Geconstateerde niet-naleving

Tijdens een administratieve controle, die op 9 februari 2018 heeft plaatsgevonden, is geconstateerd bij zes runderen geen meldingen van de doodgeboorte van kalveren in het I&R-systeem waren geregistreerd.

Het gaat om de runderen met de volgende identificatiecodes:

- NL 10.1.c met een doodgeboorte op 6 september 2016;
- NL met een doodgeboorte op 24 januari 2017;
- NL met een doodgeboorte op 4 juli 2017;
- NL met een doodgeboorte op 28 mei 2017;
- NL met een doodgeboorte op 7 februari 2017;
- NL met een doodgeboorte op 12 december 2016.

De doodgeboren kalveren zijn doorgegeven aan en opgehaald door Rendac. De doodgeboorten zijn op 26 februari 2018 alsnog gemeld aan het I&R-systeem. U heeft verklaard dat bij de dieren NL 10.1.c en NL 10.1.c per abuis geen melding van een doodgeboren kalf is gedaan en dat dit niet met opzet is gebeurd.

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat er bij het dier met identificatiecode NL 10.1.c (werknummer 7434) sprake was van een vrucht en geen doodgeboorte.

U vraagt zich af waarop de NVWA de drachtperiode heeft gebaseerd en heeft geredeneerd dat er een doodgeboortemelding gedaan had moeten worden.

Hierover merk ik op dat het rund met werknummer 7434 melkgevend was. Dit is door u aangegeven in de toelichting stukken opheffen blokkade I&R en blijkt ook uit het overzicht MPR uitslag dieroverzicht, van 10 februari 2017. Daarom had u in het I&R-systeem een doodgeboortemelding moeten doen bij dit dier.

U heeft de hierboven genoemde randvoorwaarde niet nageleefd. Dit betwist u niet in uw bezwaarschrift. Ik heb u daarom terecht een korting opgelegd op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun.

Ik merk op dat u de status van uw meldingen zelf kunt controleren in 'Mijn dossier' of via het Voice Response Systeem. Het is verstandig om regelmatig uw meldingen te controleren. Op die manier kunt u op tijd gegevens herstellen, als dat nodig is.

Via 'Mijn dossier' of Voice Response Systeem kunt u ook verschillende informatieproducten bestellen waarmee u kunt controleren hoe uw runderen staan geregistreerd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Opzettelijke onjuiste registratie in I&R

Van opzet is sprake als regels "willens en wetens" niet zijn nageleefd. Er kan ook sprake zijn van voorwaardelijke opzet. Dit zijn situaties waarin bewust de aanmerkelijke kans is aanvaard dat een regel niet wordt nageleefd. Bij een opzettelijke overtreding is de korting in de regel 20%. Dit percentage kan worden verlaagd tot 15% of verhoogd tot 100% met de informatie in het controlerapport.

Om te beoordelen of het bij de niet naleving van een voorwaarde om opzet kan gaan wordt beoordeeld of van één of meerdere van onderstaande omstandigheden sprake is:

- Wordt in de wettelijke omschrijving die hoort bij de randvoorwaarde die niet heeft nageleefd, iets gezegd over opzettelijke overtreding?
- Gaat het om een complexe randvoorwaarde?
- Gaat het om langdurig bestendig beleid?
- Gaat het om een actieve handeling of om het bewust nalaten van een handeling?
- Is eerder gecommuniceerd over de overtreding?
- In welke mate wordt de randvoorwaarde niet nageleefd?
- Zijn er andere individuele omstandigheden op basis waarvan opzet kan worden aangenomen?

De verplichtingen die omtrent dierregistratie zijn gesteld zijn onderdeel van langdurig bestendig beleid. Het is reeds sinds 2000 verplicht om mutaties bij runderen te melden aan het I&R-gegevensbestand. Bij niet naleving van deze voorschriften kan dus worden aangenomen dat van opzet sprake is. Of bij het overtreden van deze verplichtingen opzet wordt aangenomen is, naast een eventuele erkenning dat dier opzettelijk onjuist zijn geregistreerd, in hoge mate afhankelijk van de mate waarin de geldende regels/randvoorwaarden niet zijn nageleefd. Hierbij speelt tevens een rol in hoeverre het overtreden van deze verplichtingen vraagt om actieve handelingen of handelingen waarvan moet worden verondersteld dat ze bewust worden nagelaten.

Op basis van het voorgaande is vastgesteld dat opzettelijk onjuiste dierregistratie kan worden aangenomen als sprake is van één van de volgende situaties:

- Het aantal melkgevende vaarzen met 'ontbrekende melding van doodgeboren kalf' is groter dan vier of groter dan 10% van het totaal aantal dieren. Hierbij wordt tevens beoordeeld of sprake is van een wijziging in meldgedrag t.o.v. voorgaande jaren;
- Het aantal melkgevende vaarzen met 'ontbrekende melding van levend geboren kalf' is groter dan vier of groter dan 10% van het totaal aantal dieren;
- Het aantal melkgevende vaarzen met "niet te verklaren ontbrekende geboortemelding" is groter dan vier of groter dan 10% van het totaal aantal

dieren;

- Het aantal aangetoonde fictieve meerlingen in combinatie met melkgevende runderen zonder geboortemelding betreft twee of meer kalveren;
- Het aantal aangetoonde eenlingen bij een onjuiste moeder in combinatie met melkgevende runderen zonder geboortemelding betreft drie of meer kalveren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

De hoogte van de korting bij opzettelijke onjuiste dierregistraties is gerelateerd aan het aantal opzettelijk onjuiste registraties.

Kortingspercentage	Aantal opzettelijk onjuiste registraties
20%	t/m 5
40%	6-10
60%	11-15
80%	16-20
100%	21 of meer
100% en uitsluiten	Extreme omstandigheden

U heeft de doodgeboortes van kalveren bij zes runderen niet (tijdig) aan het I&R-systeem gemeld. Omdat er sprake is van meer dan vier melkgevende vaarzen in combinatie met een verandering in meldgedrag, wordt er voldaan aan een criterium voor opzet. U heeft niet aangetoond dat van opzet geen sprake zou zijn.

De korting bij opzettelijke niet-naleving van een eis of een norm bedraagt in de regel 20%. Verlaging kan tot niet minder dan 15%, verhoging is mogelijk tot 100%. Voor de vaststelling van de omvang van de korting bij een opzettelijke onjuiste registratie in het I&R-gegevensbestand hanteer ik de staffel in bovenstaande tabel. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de grootte van uw bedrijf. Gegeven dat in uw situatie zes dieren opzettelijk onjuist zijn geregistreerd concludeer ik dat terecht een kortingspercentage van 40% is opgelegd. U bezwaarschrift geeft geen aanknopingspunten om hiervan af te wijken.

Evenredigheidsbeginsel

In uw bezwaarschrift geeft u aan een korting van 40% onevenredig hoog te vinden. Nominaal komt dit neer op € 7.850,57 en dat heeft een grote financiële impact op uw onderneming.

Voor zover u hiermee een beroep doet op het evenredigheidsbeginsel, zoals opgenomen in artikel 3:4 van de Awb, merk ik op dat dit niet kan slagen. De belangenafweging die in dit verband dient plaats te vinden, wordt ingevolge het eerste lid van dit artikel beperkt voor zover het besluit voortvloeit uit een wettelijk voorschrift.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



Senior jurist Juridische Zaken van de Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlage: Regelgeving

Bijlage: Regelgeving

De Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB geeft uitvoering aan onder andere de volgende verordeningen: Verordening (EU) nr. 1306/2013, 1307/2013, 809/2014 en 640/2014.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Artikel 91 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. Wanneer een in artikel 92 bedoelde begunstigde niet voldoet aan de in artikel 93 vastgelegde voorschriften inzake de randvoorwaarden, krijgt hij een administratieve sanctie opgelegd.

2. De in lid 1 bedoelde administratieve sanctie wordt uitsluitend opgelegd indien de niet-naleving het gevolg is van een handelen of nalaten dat rechtstreeks aan de begunstigde kan worden toegeschreven, en er aan één of beide van de volgende voorwaarden is voldaan:

- a) de niet-naleving houdt verband met de landbouwactiviteiten van de begunstigde;
- b) het gaat om het areaal van het bedrijf van de begunstigde.

Wat betreft bosarealen geldt deze sanctie echter niet als er voor het gebied in kwestie geen steun wordt gevraagd overeenkomstig artikel 21, lid 1, onder a), en de artikelen 30 en 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

3. Voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder:

- a) "bedrijf": het geheel van de productie-eenheden en arealen dat door de in artikel 92 bedoelde begunstigde wordt beheerd en zich op het grondgebied van eenzelfde lidstaat bevindt;
- b) "eis": elke afzonderlijke uit de regelgeving voortvloeiende beheerseis in een bepaalde handeling, waarnaar verwezen wordt in het in bijlage II genoemde recht van de Unie, en die inhoudelijk verschilt van de andere in diezelfde handeling gestelde eisen.

Artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

Artikel 91 is van toepassing op begunstigden die rechtstreekse betalingen op grond van Verordening (EU) nr. 1307/2013, betalingen op grond van de artikelen 46 en 47 van Verordening (EU) nr. 1308/2013 en jaarlijkse premies op grond van artikel 21, lid 1, onder a) en b), de artikelen 28 tot en met 31, artikel 33 en artikel 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013 ontvangen.

Artikel 91 is echter niet van toepassing op begunstigden die deelnemen aan de in titel V, van Verordening (EU) nr. 1307/2013 bedoelde regeling voor kleine landbouwbedrijven. De in dat artikel vastgestelde sanctie is evenmin van toepassing op de steun als bedoeld in artikel 28, lid 9, van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

Artikel 93, eerste en tweede lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De voorschriften betreffende de randvoorwaarden bevatten de uit het recht van de Unie voortvloeiende beheerseisen en de op nationaal niveau vastgestelde normen voor een goede landbouw- en milieueconditie van grond die zijn vermeld in bijlage II en betrekking hebben op:

- a) het milieu, klimaatverandering en een goede landbouwconditie van grond;
- b) de volksgezondheid, de diergezondheid en de gezondheid van planten;
- c) het dierenwelzijn.

2. De in bijlage II bedoelde rechtshandelingen die betrekking hebben op de uit de regelgeving voortvloeiende beheerseisen, gelden in de versie waarin zij van kracht zijn en, in het geval van richtlijnen, zoals deze zijn omgezet door de lidstaten.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Artikel 97, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd wanneer voorschriften betreffende de randvoorwaarden op enig moment in een bepaald kalenderjaar ("betrokken kalenderjaar") niet worden nageleefd en de niet-naleving in kwestie rechtstreeks kan worden toegeschreven aan de begunstigde die de steunaanvraag of de betalingsaanvraag in het betrokken kalenderjaar heeft ingediend.

De eerste alinea is van overeenkomstige toepassing op begunstigden ten aanzien van wie wordt geconstateerd dat zij niet aan de voorschriften betreffende de randvoorwaarden hebben voldaan op enig moment gedurende de drie jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de eerste betaling in het kader van de steunprogramma's voor herstructurering en omschakeling is toegekend of op enig moment gedurende één jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de betaling in het kader van de steunprogramma's voor groen oogsten is toegekend overeenkomstig Verordening (EU) nr. 1308/2013 ("de betrokken jaren").

Artikel 99 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd in de vorm van een verlaging of uitsluiting van het totale bedrag van de in artikel 92 bedoelde betalingen die aan de desbetreffende begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend voor steunaanvragen die hij in het kalenderjaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen. Voor de berekening van deze verlagingen en uitsluitingen wordt rekening gehouden met de ernst, de omvang, het permanente karakter en de herhaling van de geconstateerde niet-naleving en met de in de leden 2, 3 en 4 beschreven criteria.

2. In het geval van niet-naleving die aan nalatigheid te wijten is, bedraagt het verlagingpercentage ten hoogste 5 % en bij herhaling ten hoogste 15 %. De lidstaten kunnen een vroegtijdig waarschuwingssysteem opzetten voor gevallen van niet-naleving die, gelet op hun geringe ernst, omvang en duur, in naar behoren gemotiveerde gevallen geen aanleiding geven tot een verlaging of uitsluiting.

Indien een lidstaat besluit gebruik te maken van die mogelijkheid, geeft de bevoegde autoriteit de begunstigde eerst een waarschuwing, waarin de begunstigde op de hoogte wordt gebracht van de constatering van de niet-naleving en van de verplichting om corrigerende actie te ondernemen. Indien bij een latere controle wordt vastgesteld dat de niet-naleving niet is verholpen, wordt de verlaging krachtens de eerste alinea met terugwerkende kracht toegepast.

Gevallen van niet-naleving die een rechtstreeks gevaar voor de volksgezondheid of de gezondheid van dieren vormen, geven altijd aanleiding tot verlaging of uitsluiting.

De lidstaten kunnen begunstigten die voor het eerst een vroegtijdige waarschuwing hebben gekregen voorrang verlenen bij de toegang tot het bedrijfsadviseringsstelsel.

3. In geval van opzettelijke niet-naleving is het verlagingpercentage niet lager dan 20 % en kan het zover oplopen tot de volledige uitsluiting van een of meer steunregelingen en kan worden toegepast voor één of meer kalenderjaren.

4. Het totale bedrag aan verlagingen en uitsluitingen voor één kalenderjaar mag in geen geval hoger zijn dan het in lid 1, eerste alinea, bedoelde totale bedrag.

Artikel 73, vierde lid, van Verordening (EU) nr. 809/2014

De administratieve sanctie wordt toegepast op het totale bedrag van de in artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013 bedoelde betalingen die aan deze begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend:

- a) voor steunaanvragen of betalingsaanvragen die hij in het jaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen [...].

Artikel 40 van Verordening (EU) nr. 640/2014

Wanneer een begunstigde de geconstateerde niet-naleving met opzet heeft begaan, bedraagt de verlaging die op het in artikel 39, lid 1, bedoelde totale bedrag moet worden toegepast, in de regel 20 % van dat totale bedrag.

Het betaalorgaan kan evenwel op basis van de beoordeling van het belang van de niet-naleving die de bevoegde controleautoriteit in het evaluatiegedeelte van het controleverslag daaraan heeft toegekend op basis van de in artikel 38, leden 1 tot en met 4, genoemde criteria, besluiten om dat percentage te verlagen tot niet minder dan 15 % of te verhogen tot maximaal 100 % van dat totale bedrag.

Artikel 3.1 van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Een landbouwer die een aanvraag heeft ingediend voor rechtstreekse betalingen als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, neemt de volgende bepalingen in acht:

- a. de beheerseisen, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 3, en
- b. de normen voor het in goede landbouw- en milieuconditie houden van landbouwareaal, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 4.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Bijlage 3 bij artikel 3.1, onderdeel a, van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Beheerseisen als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

RBE 7. Artikelen 4 en 7 van Verordening (EG) nr. 1760/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juli 2000 tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen inzake etikettering van rundvlees en rundvleesproducten, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 820/97 van de Raad (PbEG 2000, L 204):

(..)

7.2 artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Artikel 3, eerste en tweede lid, van de Beleidsregel Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

1. Een niet-naleving is opzettelijk begaan indien de landbouwer de desbetreffende niet-naleving heeft beoogd of indien de landbouwer het risico heeft aanvaard dat zijn handelen of nalaten een niet-naleving tot gevolg heeft.
2. Opzet wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:
 - a. in de omschrijving van de betrokken randvoorwaarde wordt een rechtstreeks verband met de opzettelijkheid van de niet-naleving gelegd;
 - b. de mate van complexiteit van de randvoorwaarde;
 - c. de aanwezigheid van langdurig bestendig beleid;
 - d. de niet-naleving veronderstelt een actieve handeling dan wel het bewust nalaten van een handeling;
 - e. de omstandigheid dat de landbouwer reeds eerder op de hoogte is gesteld van onvolkomenheden in de naleving ten aanzien van de randvoorwaarde;
 - f. de mate waarin de randvoorwaarde niet wordt nageleefd.

Artikel 7, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1760/2000

Elke houder van dieren, met uitzondering van vervoerders:

- houdt een register bij,
- stelt, zodra het gecomputeriseerde gegevensbestand volledig operationeel is, de bevoegde autoriteit binnen een door de lidstaat vastgestelde termijn, die zich uitstrekt over drie tot zeven dagen, in kennis van alle verplaatsingen van en naar het bedrijf en van elke geboorte of sterfte van een dier op het bedrijf, samen met de data waarop een en ander heeft plaatsgevonden. De Commissie kan evenwel op verzoek van een lidstaat, overeenkomstig de procedure van artikel 23, lid 2, bepalen in welke gevallen de lidstaten de maximumtermijn mogen verlengen en specifieke regels mogen vaststellen die van toepassing zijn op de verplaatsingen van runderen die bestemd zijn om in de zomer op verschillende plaatsen in de bergen te grazen.

Artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De houder tekent in het bedrijfsregister binnen 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis heeft plaatsgevonden, de gegevens aan, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000 en bedoeld in artikel 8, onderdelen a tot en met d, van verordening 911/2004 en indien een rund op het bedrijf van de houder is geboren de identificatiecode van de moeder van dat rund.
2. Het bedrijfsregister wordt schriftelijk of elektronisch bijgehouden.
3. Indien het bedrijfsregister schriftelijk wordt bijgehouden, tekent de houder de in het eerste lid bedoelde gegevens op de daarbij aangegeven wijze aan in het door de minister verstrekte bedrijfsregister dat overeenkomt met het in bijlage III, onderdeel a, vastgestelde model.
4. Indien het bedrijfsregister elektronisch wordt bijgehouden, draagt de houder er zorg voor dat de in het eerste lid bedoelde gegevens per rund overzichtelijk in beeld kunnen worden gebracht en ter plekke kunnen worden uitgeprint.
5. De periode, bedoeld in artikel 7, vierde lid, van verordening 1760/2000, dat het bedrijfsregister wordt bewaard, bedraagt drie jaar.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

22 januari 2020

Onze referentie

494-35639/JM

Artikel 20, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

De termijn, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000, waarbinnen de houder de minister in kennis stelt van de in dat onderdeel bedoelde gegevens, bedraagt 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis waarvan kennisgeving wordt gedaan, heeft plaatsgevonden.

Artikel 21 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De kennisgevingen, bedoeld in artikel 20, eerste, vijfde, zesde en achtste lid, geschieden met gebruikmaking van een middel dat daartoe door de minister beschikbaar is gesteld.
2. Het eerste lid is tevens van toepassing op een kennisgeving die niet binnen de termijn, bedoeld in artikel 20, eerste en achtste lid, is gedaan.

Artikel 22, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

In afwijking van artikel 21, tweede lid, geschiedt een kennisgeving die betrekking heeft op een geboorte van een rund en die meer dan 80 werkdagen na de dag waarop die geboorte heeft plaatsgevonden wordt gedaan, uitsluitend schriftelijk, vergezeld van een schriftelijk verslag van het DNA-onderzoek op basis waarvan wordt geconcludeerd dat de identificatiecode van de moeder van dat rund overeenstemt met de opgave van het in artikel 14, derde lid, onder C, punt 1, vijfde gedachtestreepje, van richtlijn 64/432/EEG, bedoelde gegeven.

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

10.2.e

Afdeling Juridische ZakenPostbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl**Contactpersoon**10.2.e
Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie
494-35074/JM**Uw brief van**
13 september 2019**Uw referentie**
10.2.e**KvK-nummer of BSN**
10.2.g**Relatienummer**
10.2.g**Bijlagen**
1

Datum 1 oktober 2019

Betreft Beslissing op bezwaarschrift randvoorwaardenkorting 2018

Geachte 10.2.e

Op 13 september 2019 heb ik digitaal uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 22 augustus 2019. Dit besluit is genomen op grond van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB.

Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 22 augustus 2019 handhaaf.

Nu uw bezwaarschrift ongegrond is verklaard, is er geen aanleiding u een vergoeding voor gemaakte kosten in het kader van het bezwaarschrift of wettelijke rente toe te kennen.

Het proces tot nu toe

In 2018 is uw bedrijf door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) gecontroleerd op naleving van de randvoorwaarden in het kader van de aanvraag om Europese inkomenssteun (GLB). Hierbij is geconstateerd dat u de volgende randvoorwaarde niet heeft nageleefd:

de verplichting ten aanzien van runderen tot het centraal melden van mutaties aan het I&R gegevensbestand, het hebben van een bedrijfsregister, voorschriften wat er in het bedrijfsregister vermeld moet worden en termijnen die moeten worden aangehouden (artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren).

Op 18 juli 2019 heb ik u laten weten voornemens te zijn een korting toe te passen op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun. U heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om uw zienswijze te geven.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Bij brief van 22 augustus 2019 heb ik besloten u een korting op te leggen omdat u niet aan bovengenoemde randvoorwaarde heeft voldaan.

Uit het besluit vloeit voort dat een korting van 60% wordt toegepast op alle, in dat besluit genoemde subsidies. Hiertegen heeft u bezwaar gemaakt, dat ik op 13 september 2019 heb ontvangen.

Op 27 september 2019 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden met uw gemachtigde.

Samengevat bestrijdt u de overtredingen niet, het bezwaar richt zich tegen de hoogte van de korting. Uw gemachtigde gaf aan dat u niet op de voornemenbrief heeft gereageerd omdat hij met vakantie was en er na de voornemenbrief relatief snel een besluit is genomen.

U bent geschrokken van de hoogte van de korting. U meent dat deze proportioneel moet zijn en dat er rekening gehouden moet worden met de grootte van uw bedrijf. Uw melkveebedrijf is circa 2,5 keer zo groot als het gemiddelde Nederlandse melkveebedrijf. Gelet hierop stelt u voor om de korting te verlagen naar 20%. Verder meent u dat een belangenafweging onvoldoende heeft plaatsgevonden.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 22 augustus 2019. Samengevat voert u het volgende aan.

U heeft gemiddeld 250 melk- en kalfkoeien plus bijbehorend jongvee op uw melkveebedrijf. U erkent dat er sprake is geweest van enkele onregelmatigheden in uw I&R-administratie. Uw bezwaar richt zich dan ook niet op deze onregelmatigheden maar tegen de hoogte van de korting.

U begrijpt wel dat RVO.nl opzet, wellicht in de voorwaardelijk vorm, heeft aangenomen. Echter blijft u bij het standpunt dat de onregelmatigheden niet willens en wetens hebben plaatsgevonden.

U geeft aan dat een gemiddeld melkveebedrijf in Nederland minder dan 100 melk- en kalfkoeien heeft. U heeft gemiddeld 250 melk- en kalfkoeien, dat is tweeënhalf keer het landelijk gemiddelde.

Uit het bestreden besluit valt niet te herleiden of is meegewogen dat u een bovengemiddelde bedrijfsomvang heeft en daardoor meer meldingen doet in het I&R-register. Het besluit is daardoor onvoldoende gemotiveerd.

Het aantal onregelmatigheden van twaalf, afgezet tegen het aantal melk- en kalfkoeien, bedraagt 5%. Dit betekent dat het aantal onregelmatigheden niet groter is dan 10% van het totaal aantal dieren, dit is een voorwaarde die RVO.nl zelf stelt bij de beoordeling of sprake is van opzet.

U meent onevenredig hard te worden geraakt door de korting van 60%.

U stelt voor het kortingspercentage te verlagen naar 20%, gezien het aantal onregelmatigheden in relatie tot uw bedrijfsomvang. Het staat in verhouding tot het door RVO.nl genoemde aantal van vier in verhouding tot de omvang van de veestapel en is zelfs nog minder dan 10% van de totale veestapel.

U verzoekt de kosten te vergoeden die u in de bezwaarfase heeft gemaakt en de wettelijke rente.

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Geconstateerde niet-naleving

Tijdens een controle, die op 8 februari 2018 heeft plaatsgevonden, is geconstateerd dat bij twaalf runderen geen meldingen van de doodgeboorte van kalveren in het I&R-systeem waren geregistreerd.

Het gaat om de runderen met de volgende identificatiecodes:

- NL 10.1.c met een doodgeboorte op 25 juni 2017;
- NL met een doodgeboorte op 28 februari 2017;
- NL met een doodgeboorte op 19 juli 2017;
- NL met een doodgeboorte op 8 juli 2017;
- NL met een doodgeboorte op 28 februari 2017;
- NL met een doodgeboorte op 2 augustus 2017;
- NL met een doodgeboorte op 16 januari 2017;
- NL met een doodgeboorte op 16 november 2016;
- NL met een doodgeboorte op 22 augustus 2016;
- NL met een doodgeboorte op 11 augustus 2017;
- NL met een doodgeboorte op 20 september 2017;
- NL met een doodgeboorte op 12 augustus 2017.

De doodgeboorten zijn op 2 maart 2018 alsnog aan het I&R-systeem gemeld.

U heeft schriftelijk verklaard te maken te hebben gehad met een verhoogd aantal vroeggeboortes vanwege een uitbraak van Salmonella. U vindt de kalveren zelden terug, doordat u naast een bos woont en te maken heeft met veel vossen.

Uit artikel 2, eerste lid, van de Beleidsregel Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB volgt dat op grond van de beoordeling van de niet-naleving van de randvoorwaarde die, gelet op haar geringe ernst, omvang en duur, in naar behoren gemotiveerde gevallen geen aanleiding geeft tot een verlaging of uitsluiting, in bepaalde gevallen sprake is van een niet-naleving waarvoor aan de landbouwer eerst een waarschuwing wordt gegeven.

In het tweede lid van het artikel staat bij het van toepassing zijnde onderdeel h het volgende:

"voor zover het bedrijfsregister onvolledig is bijgehouden ten aanzien van maximaal 10 procent van de runderen tot het absolute aantal van 20 runderen, voor zover maximaal 3 mutaties niet zijn gemeld en de identiteit van de runderen kan worden aangetoond."

Uw situatie voldoet niet aan dit beeld, reeds omdat er twaalf mutaties niet tijdig zijn gemeld aan het I&R-systeem. Ik ben daarom gehouden op grond van de toepasselijke Europese regels een korting toe te passen.

U heeft de hierboven genoemde randvoorwaarde niet nageleefd. Dit betwist u niet in uw bezwaarschrift. Ik heb u daarom terecht een korting opgelegd op de door u in 2018 aangevraagde GLB-steun.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Opzettelijke onjuiste registratie in I&R

Van opzet is sprake als regels "willens en wetens" niet zijn nageleefd. Er kan ook sprake zijn van voorwaardelijke opzet. Dit zijn situaties waarin bewust de aanmerkelijke kans is aanvaard dat een regel niet wordt nageleefd. Bij een opzettelijke overtreding is de korting in de regel 20%. Dit percentage kan worden verlaagd tot 15% of verhoogd tot 100% met de informatie in het controlerapport.

Om te beoordelen of het bij de niet naleving van een voorwaarde om opzet kan gaan wordt beoordeeld of van één of meerdere van onderstaande omstandigheden sprake is:

- Wordt in de wettelijke omschrijving die hoort bij de randvoorwaarde die niet heeft nageleefd, iets gezegd over opzettelijke overtreding?
- Gaat het om een complexe randvoorwaarde?
- Gaat het om langdurig bestendig beleid?
- Gaat het om een actieve handeling of om het bewust nalaten van een handeling?
- Is eerder gecommuniceerd over de overtreding?
- In welke mate wordt de randvoorwaarde niet nageleefd?
- Zijn er andere individuele omstandigheden op basis waarvan opzet kan worden aangenomen?

De verplichtingen die omtrent dierregistratie zijn gesteld zijn onderdeel van langdurig bestendig beleid. Het is reeds sinds 2000 verplicht om mutaties bij runderen te melden aan het I&R-gegevensbestand. Bij niet naleving van deze voorschriften kan dus worden aangenomen dat van opzet sprake is. Of bij het overtreden van deze verplichtingen opzet wordt aangenomen is, naast een eventuele erkenning dat dier opzettelijk onjuist zijn geregistreerd, in hoge mate afhankelijk van de mate waarin de geldende regels/randvoorwaarden niet zijn nageleefd. Hierbij speelt tevens een rol in hoeverre het overtreden van deze verplichtingen vraagt om actieve handelingen of handelingen waarvan moet worden verondersteld dat ze bewust worden nagelaten.

Opzettelijke onjuiste dierregistratie wordt aangenomen als sprake is van één van de volgende situaties:

- Het aantal melkgevende vaarzen met 'ontbrekende melding van doodgeboren kalf' is groter dan 4 of groter dan 10% van het totaal aantal dieren. Hierbij wordt tevens beoordeeld of sprake is van een wijziging in meldgedrag t.o.v. voorgaande jaren;
- Het aantal melkgevende vaarzen met 'ontbrekende melding van levend geboren kalf' is groter dan 4 of groter dan 10% van het totaal aantal dieren;
- Het aantal melkgevende vaarzen met "niet te verklaren ontbrekende geboortemelding" is groter dan 4 of groter dan 10% van het totaal aantal dieren;
- Het aantal aangetoonde fictieve meerlingen in combinatie met melkgevende runderen zonder geboortemelding betreft twee of meer kalveren;

- Het aantal aangetoonde eenlingen bij een onjuiste moeder in combinatie met melkgevende runderen zonder geboortemelding betreft drie of meer kalveren;

De hoogte van de korting bij opzettelijke onjuiste dierregistraties is gerelateerd aan het aantal opzettelijk onjuiste registraties.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Kortingspercentage	Aantal opzettelijk onjuiste registraties
20%	t/m 5
40%	6-10
60%	11-15
80%	16-20
100%	21 of meer
100% en uitsluiten	Extreme omstandigheden

U heeft de doodgeboorten van kalveren bij twaalf runderen niet (tijdig) aan het I&R-systeem gemeld. Omdat er sprake is van meer dan vier melkgevende vaarzen in combinatie met een verandering in meldgedrag, wordt er voldaan aan een criterium voor opzet. U heeft niet aangetoond dat van opzet geen sprak zou zijn.

De korting bij opzettelijke niet-naleving van een eis of een norm bedraagt in de regel 20%. Verlaging kan tot niet minder dan 15%, verhoging is mogelijk tot 100%. Voor de vaststelling van de omvang van de korting bij een opzettelijke onjuiste registratie in het I&R-gegevensbestand hanteer ik de staffel in bovenstaande tabel. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de grootte van uw bedrijf. Gegeven dat in uw situatie twaalf dieren opzettelijk onjuist zijn geregistreerd concludeer ik dat terecht een kortingspercentage van 60% is opgelegd. U bezwaarschrift geeft geen aanknopingspunten om hiervan af te wijken.

Evenredigheidsbeginsel

In uw bezwaarschrift geeft u aan van mening te zijn onevenredig hard te worden geraakt door de korting van 60%.

Voor zover u hiermee een beroep doet op het evenredigheidsbeginsel, zoals opgenomen in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), merk ik op dat dit niet kan slagen. De belangenafweging die in dit verband dient plaats te vinden, wordt ingevolge het eerste lid van dit artikel beperkt voor zover het besluit voortvloeit uit een wettelijk voorschrift.

Motiveringsbeginsel

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat uit het bestreden besluit niet valt te herleiden of is meegewogen dat uw bedrijf een bovengemiddelde omvang heeft en daardoor meer meldingen doet in het I&R-register. Het besluit is daardoor onvoldoende gemotiveerd. Hierover merk ik het volgende op.

Ingevolge artikel 3:46 van de Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering, die bij de bekendmaking van de betreffende beslissing wordt vermeld (artikel 3:47 van de Awb).

Voor zover het door u bestreden besluit niet goed is gemotiveerd, ben ik van mening dat dit gebrek in deze beslissing op bezwaar wordt hersteld.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



Senior jurist Juridische Zaken van de Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlage: Regelgeving

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Bijlage: Regelgeving

De Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB geeft uitvoering aan onder andere de volgende verordeningen: Verordening (EU) nr. 1306/2013, 1307/2013, 809/2014 en 640/2014.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Artikel 91 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. Wanneer een in artikel 92 bedoelde begunstigde niet voldoet aan de in artikel 93 vastgelegde voorschriften inzake de randvoorwaarden, krijgt hij een administratieve sanctie opgelegd.

2. De in lid 1 bedoelde administratieve sanctie wordt uitsluitend opgelegd indien de niet-naleving het gevolg is van een handelen of nalaten dat rechtstreeks aan de begunstigde kan worden toegeschreven, en er aan één of beide van de volgende voorwaarden is voldaan:

- a) de niet-naleving houdt verband met de landbouwactiviteiten van de begunstigde;
- b) het gaat om het areaal van het bedrijf van de begunstigde.

Wat betreft bosarealen geldt deze sanctie echter niet als er voor het gebied in kwestie geen steun wordt gevraagd overeenkomstig artikel 21, lid 1, onder a), en de artikelen 30 en 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

3. Voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder:

- a) "bedrijf": het geheel van de productie-eenheden en arealen dat door de in artikel 92 bedoelde begunstigde wordt beheerd en zich op het grondgebied van eenzelfde lidstaat bevindt;
- b) "eis": elke afzonderlijke uit de regelgeving voortvloeiende beheerseis in een bepaalde handeling, waarnaar verwezen wordt in het in bijlage II genoemde recht van de Unie, en die inhoudelijk verschilt van de andere in diezelfde handeling gestelde eisen.

Artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

Artikel 91 is van toepassing op begunstigden die rechtstreekse betalingen op grond van Verordening (EU) nr. 1307/2013, betalingen op grond van de artikelen 46 en 47 van Verordening (EU) nr. 1308/2013 en jaarlijkse premies op grond van artikel 21, lid 1, onder a) en b), de artikelen 28 tot en met 31, artikel 33 en artikel 34 van Verordening (EU) nr. 1305/2013 ontvangen.

Artikel 91 is echter niet van toepassing op begunstigden die deelnemen aan de in titel V, van Verordening (EU) nr. 1307/2013 bedoelde regeling voor kleine landbouwbedrijven. De in dat artikel vastgestelde sanctie is evenmin van toepassing op de steun als bedoeld in artikel 28, lid 9, van Verordening (EU) nr. 1305/2013.

Artikel 93, eerste en tweede lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De voorschriften betreffende de randvoorwaarden bevatten de uit het recht van de Unie voortvloeiende beheerseisen en de op nationaal niveau vastgestelde normen voor een goede landbouw- en milieueconditie van grond die zijn vermeld in bijlage II en betrekking hebben op:

- a) het milieu, klimaatverandering en een goede landbouwconditie van grond;
- b) de volksgezondheid, de diergezondheid en de gezondheid van planten;
- c) het dierenwelzijn.

2. De in bijlage II bedoelde rechtshandelingen die betrekking hebben op de uit de regelgeving voortvloeiende beheerseisen, gelden in de versie waarin zij van kracht zijn en, in het geval van richtlijnen, zoals deze zijn omgezet door de lidstaten.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Artikel 97, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd wanneer voorschriften betreffende de randvoorwaarden op enig moment in een bepaald kalenderjaar ("betrokken kalenderjaar") niet worden nageleefd en de niet-naleving in kwestie rechtstreeks kan worden toegeschreven aan de begunstigde die de steunaanvraag of de betalingsaanvraag in het betrokken kalenderjaar heeft ingediend.

De eerste alinea is van overeenkomstige toepassing op begunstigden ten aanzien van wie wordt geconstateerd dat zij niet aan de voorschriften betreffende de randvoorwaarden hebben voldaan op enig moment gedurende de drie jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de eerste betaling in het kader van de steunprogramma's voor herstructurering en omschakeling is toegekend of op enig moment gedurende één jaar vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het kalenderjaar waarin de betaling in het kader van de steunprogramma's voor groen oogsten is toegekend overeenkomstig Verordening (EU) nr. 1308/2013 ("de betrokken jaren").

Artikel 99 van Verordening (EU) nr. 1306/2013

1. De in artikel 91 bedoelde administratieve sanctie wordt opgelegd in de vorm van een verlaging of uitsluiting van het totale bedrag van de in artikel 92 bedoelde betalingen die aan de desbetreffende begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend voor steunaanvragen die hij in het kalenderjaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen. Voor de berekening van deze verlagingen en uitsluitingen wordt rekening gehouden met de ernst, de omvang, het permanente karakter en de herhaling van de geconstateerde niet-naleving en met de in de leden 2, 3 en 4 beschreven criteria.

2. In het geval van niet-naleving die aan nalatigheid te wijten is, bedraagt het verlagingpercentage ten hoogste 5 % en bij herhaling ten hoogste 15 %. De lidstaten kunnen een vroegtijdig waarschuwingssysteem opzetten voor gevallen van niet-naleving die, gelet op hun geringe ernst, omvang en duur, in naar behoren gemotiveerde gevallen geen aanleiding geven tot een verlaging of uitsluiting.

Indien een lidstaat besluit gebruik te maken van die mogelijkheid, geeft de bevoegde autoriteit de begunstigde eerst een waarschuwing, waarin de begunstigde op de hoogte wordt gebracht van de constatering van de niet-naleving en van de verplichting om corrigerende actie te ondernemen. Indien bij een latere controle wordt vastgesteld dat de niet-naleving niet is verholpen, wordt de verlaging krachtens de eerste alinea met terugwerkende kracht toegepast.

Gevallen van niet-naleving die een rechtstreeks gevaar voor de volksgezondheid of de gezondheid van dieren vormen, geven altijd aanleiding tot verlaging of uitsluiting.

De lidstaten kunnen begunstigten die voor het eerst een vroegtijdige waarschuwing hebben gekregen voorrang verlenen bij de toegang tot het bedrijfsadviseringsstelsel.

3. In geval van opzettelijke niet-naleving is het verlagingpercentage niet lager dan 20 % en kan het zover oplopen tot de volledige uitsluiting van een of meer steunregelingen en kan worden toegepast voor één of meer kalenderjaren.

4. Het totale bedrag aan verlagingen en uitsluitingen voor één kalenderjaar mag in geen geval hoger zijn dan het in lid 1, eerste alinea, bedoelde totale bedrag.

Artikel 73, vierde lid, van Verordening (EU) nr. 809/2014

De administratieve sanctie wordt toegepast op het totale bedrag van de in artikel 92 van Verordening (EU) nr. 1306/2013 bedoelde betalingen die aan deze begunstigde zijn toegekend of moeten worden toegekend:

- a) voor steunaanvragen of betalingsaanvragen die hij in het jaar van de constatering van de niet-naleving heeft ingediend of zal indienen [...].

Artikel 40 van Verordening (EU) nr. 640/2014

Wanneer een begunstigde de geconstateerde niet-naleving met opzet heeft begaan, bedraagt de verlaging die op het in artikel 39, lid 1, bedoelde totale bedrag moet worden toegepast, in de regel 20 % van dat totale bedrag.

Het betaalorgaan kan evenwel op basis van de beoordeling van het belang van de niet-naleving die de bevoegde controleautoriteit in het evaluatiegedeelte van het controleverslag daaraan heeft toegekend op basis van de in artikel 38, leden 1 tot en met 4, genoemde criteria, besluiten om dat percentage te verlagen tot niet minder dan 15 % of te verhogen tot maximaal 100 % van dat totale bedrag.

Artikel 3.1 van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Een landbouwer die een aanvraag heeft ingediend voor rechtstreekse betalingen als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, neemt de volgende bepalingen in acht:

- a. de beheerseisen, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 3, en
- b. de normen voor het in goede landbouw- en milieuconditie houden van landbouwareaal, bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013, opgenomen in bijlage 4.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Bijlage 3 bij artikel 3.1, onderdeel a, van de Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

Beheerseisen als bedoeld in artikel 93, eerste lid, van Verordening (EU) nr. 1306/2013

RBE 7. Artikelen 4 en 7 van Verordening (EG) nr. 1760/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juli 2000 tot vaststelling van een identificatie- en registratieregeling voor runderen inzake etikettering van rundvlees en rundvleesproducten, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 820/97 van de Raad (PbEG 2000, L 204):

(..)

7.2 artikel 7, eerste lid, eerste en tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 1760/2000 en artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Artikel 3, eerste en tweede lid, van de Beleidsregel Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB

1. Een niet-naleving is opzettelijk begaan indien de landbouwer de desbetreffende niet-naleving heeft beoogd of indien de landbouwer het risico heeft aanvaard dat zijn handelen of nalaten een niet-naleving tot gevolg heeft.
2. Opzet wordt beoordeeld aan de hand van de volgende criteria:
 - a. in de omschrijving van de betrokken randvoorwaarde wordt een rechtstreeks verband met de opzettelijkheid van de niet-naleving gelegd;
 - b. de mate van complexiteit van de randvoorwaarde;
 - c. de aanwezigheid van langdurig bestendig beleid;
 - d. de niet-naleving veronderstelt een actieve handeling dan wel het bewust nalaten van een handeling;
 - e. de omstandigheid dat de landbouwer reeds eerder op de hoogte is gesteld van onvolkomenheden in de naleving ten aanzien van de randvoorwaarde;
 - f. de mate waarin de randvoorwaarde niet wordt nageleefd.

Artikel 7, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 1760/2000

Elke houder van dieren, met uitzondering van vervoerders:

- houdt een register bij,
- stelt, zodra het gecomputeriseerde gegevensbestand volledig operationeel is, de bevoegde autoriteit binnen een door de lidstaat vastgestelde termijn, die zich uitstrekt over drie tot zeven dagen, in kennis van alle verplaatsingen van en naar het bedrijf en van elke geboorte of sterfte van een dier op het bedrijf, samen met de data waarop een en ander heeft plaatsgevonden. De Commissie kan evenwel op verzoek van een lidstaat, overeenkomstig de procedure van artikel 23, lid 2, bepalen in welke gevallen de lidstaten de maximumtermijn mogen verlengen en specifieke regels mogen vaststellen die van toepassing zijn op de verplaatsingen van runderen die bestemd zijn om in de zomer op verschillende plaatsen in de bergen te grazen.

Artikel 19 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De houder tekent in het bedrijfsregister binnen 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis heeft plaatsgevonden, de gegevens aan, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000 en bedoeld in artikel 8, onderdelen a tot en met d, van verordening 911/2004 en indien een rund op het bedrijf van de houder is geboren de identificatiecode van de moeder van dat rund.
2. Het bedrijfsregister wordt schriftelijk of elektronisch bijgehouden.
3. Indien het bedrijfsregister schriftelijk wordt bijgehouden, tekent de houder de in het eerste lid bedoelde gegevens op de daarbij aangegeven wijze aan in het door de minister verstrekte bedrijfsregister dat overeenkomt met het in bijlage III, onderdeel a, vastgestelde model.
4. Indien het bedrijfsregister elektronisch wordt bijgehouden, draagt de houder er zorg voor dat de in het eerste lid bedoelde gegevens per rund overzichtelijk in beeld kunnen worden gebracht en ter plekke kunnen worden uitgeprint.
5. De periode, bedoeld in artikel 7, vierde lid, van verordening 1760/2000, dat het bedrijfsregister wordt bewaard, bedraagt drie jaar.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

1 oktober 2019

Onze referentie

494-35074/JM

Artikel 20, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

De termijn, bedoeld in artikel 7, eerste lid, tweede gedachtestreepje, van verordening 1760/2000, waarbinnen de houder de minister in kennis stelt van de in dat onderdeel bedoelde gegevens, bedraagt 3 werkdagen, te rekenen vanaf de dag na de dag waarop de gebeurtenis waarvan kennisgeving wordt gedaan, heeft plaatsgevonden.

Artikel 21 van de Regeling identificatie en registratie van dieren

1. De kennisgevingen, bedoeld in artikel 20, eerste, vijfde, zesde en achtste lid, geschieden met gebruikmaking van een middel dat daartoe door de minister beschikbaar is gesteld.
2. Het eerste lid is tevens van toepassing op een kennisgeving die niet binnen de termijn, bedoeld in artikel 20, eerste en achtste lid, is gedaan.

Artikel 22, eerste lid, van de Regeling identificatie en registratie van dieren

In afwijking van artikel 21, tweede lid, geschiedt een kennisgeving die betrekking heeft op een geboorte van een rund en die meer dan 80 werkdagen na de dag waarop die geboorte heeft plaatsgevonden wordt gedaan, uitsluitend schriftelijk, vergezeld van een schriftelijk verslag van het DNA-onderzoek op basis waarvan wordt geconcludeerd dat de identificatiecode van de moeder van dat rund overeenstemt met de opgave van het in artikel 14, derde lid, onder C, punt 1, vijfde gedachtestreepje, van richtlijn 64/432/EEG, bedoelde gegeven.