

8. Technische Maatregelen/Elektrische visserij

Het is dit jaar in Brussel niet gelukt om overeenstemming te bereiken over een nieuwe verordening Technische Maatregelen. De onderhandelingen met de lidstaten verliepen moeizaam. Volgend jaar zullen de besprekingen worden voortgezet. Dat betekent dat huidige technische maatregelen verordeningen (EG) Verordeningen 850/1998 en 2056/2001 voorlopig van kracht blijven. Ook een aantal technische (overgangs)maatregelen die nu zijn opgenomen in bijlage III van de TAC en Quota Verordening 43/2009, blijven voorlopig nog gelden.

In bijlage III (artikel 3) staan ook de voorwaarden waaronder de visserij met elektrische stroom (pulskor) mag worden uitgeoefend. Deze voorwaarden, zoals maximaal toegestane stroom in kW, spanning, etc.

zijn niet veranderd. Ook het aantal Nederlandse vaartuigen dat met de pulskor mag vissen (maximaal 5% van de boomkorfvloot) is niet gewijzigd.

Met de pulskor mag niet eerder worden gevestigd dan nadat de minister van LNV hiervoor toestemming heeft gegeven¹. De toestemming wordt verleend in de vorm van een ontheffing van het verbod op het elektrisch vissen. Voor het verlenen van de ontheffing gelden de volgende voorwaarden:

- De aanvrager legt LNV een door de koper en verkoper van het pulstuig ondertekende koopovereenkomst/onomkeerbare investeringsverplichting voor;
- In de overeenkomst is vastgelegd dat het pulstuig voldoet aan de voorwaarden gesteld in eerdergenoemd artikel 3 van Bijlage III;
- De daadwerkelijke installatie van het pulstuig aan boord van het vaartuig moet plaatsvinden binnen 9 maanden nadat LNV de toestemming voor het vissen met de pulskor heeft verleend;
- Onmiddellijk na de installatie stelt de aanvrager LNV op de hoogte dat de pulskor installaties aan boord zijn geplaatst en operationeel zijn.
- Indien één maand na het verstrijken van de 9 maanden termijn blijkt dat nog niet met de pulskor is gevestigd, of dat deze niet is aangeschaft, kan de toestemming worden ingetrokken.

Aanvragen voor toestemming voor de uitoefening van de pulskorvisserij kunnen worden gemaild naar vr@minlnv.nl, of per post worden verzonden naar: Ministerie van LNV, Directie Agroketens en Visserij, Cluster Uitvoering Visserijregelingen, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag.

De aanvragen worden gerangschikt naar volgorde van ontvangst. Indien aanvragen met dezelfde ontvangstdatum de 5% overschrijden, dan worden deze gerangschikt naar loting².

Informatie Pulskorvisserij (elektrisch vissen)

Momenteel zijn vier boomkorkotters uitgerust voor het vissen met de pulskor, hieronder begrepen de puls-wing.

Door de goede economische resultaten is de belangstelling voor de pulsvisserij sterk groeiend.

Er is geen onbeperkte toegang tot de pulsvisserij.

In de technische maatregelen is vissen met elektriciteit verboden.

Conform een derogatie mag een lidstaat 5% van zijn boomkorvloot toestaan om de pulsvisserij uit te oefenen.¹

Op verzoek van Nederland heeft de Raad in afwachting van definitieve besluitvorming tot een beperkte toelating besloten om op pilot basis in de praktijk ervaring op te doen.

Deze 5% (voor NL maximaal 21 schepen) geldt voor de kotters die vissen met een boomkor of sum-wing op platvis en/of garnalen.

Aan schepen die zijn uitgerust voor de pulsvisserij wordt een schriftelijke toestemming verleend.

Ondernemers kunnen een schriftelijke toestemming krijgen als zij een ondertekende en onomkeerbare investeringsverplichting overleggen voor een pulsvistuig dat voldoet aan de eisen en binnen 9 maanden wordt geïnstalleerd.

Indien 1 maand na de 9 maanden termijn blijkt dat nog niet gevist c.q. is aangeschaft, kan de toestemming worden ingetrokken.

Er zijn nu 14 van de 21 toestemmingen verleend. Het aantal nieuwe aanvragen is aanmerkelijk groter dan de nog beschikbare 7 toestemmingen.

Q & A Pulskorvisserij Buiten reikwijdte

Vraag

Waarom wordt de pulskorvisserij niet gewoon toegestaan onder de Technische maatregelen?

Antwoord

In de technische maatregelen is vissen met electriciteit verboden. De pulskorvisserij heeft een aantal evidente ecologische en economische voordelen. Een aantal ecologische aspecten van de pulskorvisserij vereisen nader onderzoek voordat een definitief besluit kan worden genomen over permanente toelating in de Techn. maatregelen. Besluitvorming over een permanente toelating

¹ Formeel geldt deze derogatie (opgenomen in een tijdelijke verordening van Techn. Maatregelen) tot 30 juni 2011, maar inmiddels is besloten om de invoering van de nieuwe TM te koppelen aan het nieuwe GVB (2013).

van pulse tuig is pas mogelijk bij de herziening van het stelsel van technische maatregelen in het kader van de hervorming van het GVB.

Vraag

Is het mogelijk om de beperking tot 21 schepen op korte termijn te verruimen?

Antwoord

Ik schat de kans daarop als zeer gering. In afwachting van besluitvorming over een permanente toelating is enige jaren geleden besloten tot een beperkte derogatie van 5% van de vloot om op pilot basis ervaring op te doen met de pulsevisserij. Een tussentijdse uitbreiding loopt vooruit op de besluitvorming over de toelating van de pulsevisserij in het kader van de hervorming van het GVB.

Vraag

Mogen zgn. vlagkotters ook met het pulsvistuig vissen?

Antwoord

Ja, de 5% regeling geldt voor alle lidstaten, maar eigenaren van vlagkotters moeten toestemming hebben van de lidstaat onder wiens vlag zij varen.

Vraag

Wordt de aanschaf van het pulsvistuig gesubsidieerd?

Antwoord

In 2008 zijn aan 5 ondernemers (koplopers) subsidies toegekend voor het uitrusten van hun schip met het pulsvistuig. 4 van hen zijn daadwerkelijk tot investeren overgegaan. Gelet op de goede economische resultaten van de pulskorvisserij (besparing van ca. 50% op gasolie) zal ik geen nieuwe investeringsregeling openstellen.

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Council Regulation (EC) No 1288/2009 establishing transitional technical measures from 1 January 2010 to 30 June 2011

Comments of the Netherlands

The existing derogation in the transitional technical measures allows for 5% of the beamtrawl fleet to be equipped with the pulse technique. The Netherlands request to amend the transitional technical measures and to increase this percentage to 10%

In response to ecosystem related concerns about bottom trawling and particularly beam trawling the Netherlands fishing industry and the Fisheries Department put a lot of effort in the development of the pulse fisheries. This fisheries technique makes use of weak electric currents. Pulse stimulation is developed as an alternative to tickler chains to enable the catch of flatfish, in particular sole (*Solea solea*) and plaice (*Pleuronectes platessa* L.). Many studies were done in the 1970s and 1980s, but in spite of promising results commercial uptake was lacking. The development of pulse trawling was again taken up in the 1990s by a private company in the Netherlands.

In view of the expected positive ecosystem effects of this innovative technique the Netherlands stimulated research and the development of the pulse technique during the past 15 years. The pulse technique is the only realistic and viable alternative for the beamtrawl and tickler chains. Meanwhile questions about ecosystem effects of introducing pulse beam trawling in the Dutch flatfish fishery were raised by the European Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) and the International Council for the Exploration of the Sea (ICES).

The ICES advice in 2006 revealed advantages of the pulse technique such as less fuel consumption, better selectivity, less discards, but asked for further research on the impact of the pulse on cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates. In order to answer these questions the Netherlands has conducted research on laboratory scale and in practice. In 2009 ICES advised again in general terms positive, but also recommended further specific research and monitoring of the fishing operations and performance of vessels using pulse trawls.

In addition the sharp rise in fuel costs in the second half of 2008 called for measures to reduce the fuel consumption in many sectors of the fishing fleet, in particular those fishing with high towing speeds and heavy gears, such as beam trawlers. The introduction of the sumwing, as replacement for the beam trawl, is an important recent development in the practice of fisheries. The combination of the pulse technique with the sumwing: the so called pulsewing¹ leads to a substantial reduction in fuel consumption.

The existing derogation in the transitional technical measures allows for 5% of the beamtrawl fleet to be equipped with the pulse technique. At this moment the maximum of 5% is fully utilised and this cap limits the possibilities to experiment in practice on an adequate scale in order to collect sufficient data on the use of the pulse trawl.

¹ A pulsewing is an extensively modified, state of the art type of pulse trawl. The beam is replaced by a type of wing-shaped device, operating on the same lifting principals as the wing of an airplane, free of the seabed. Only the pulse conductors and the netting reach the bottom. NL makes no difference between beam trawl, sumwing, pulse trawl and pulsewing in catch registration.

It is obvious that the ecological and economic advantages of pulse trawling are very important for the European flatfish fisheries industry. In our point of view, an up scaling till at least 10% is justifiable and needed in order to obtain all the relevant information/data of this innovative technique. This increases also the possibilities to experiment and compare in practice the different types of pulse techniques. Therefore the Netherlands request to amend the transitional technical measures in order to allow innovative developments in the Dutch fisheries also in the coming years. We are convinced that an up scaling to 10% will give sufficient and adequate knowledge for the future decisions on the reform of the technical measures.

Last but not least: pulse trawling is a new technique, with a high level of "learning by doing" and we still regard pulse trawling in an experimental stadium.

An overview of the developments and research after 1998 is annexed.

Annex

Development 1998 – 2003

A testing and drawing phase on shore was followed by tests at sea, with pulse trawls in different sizes on board fisheries research vessels (FRV).

Last phase was to compare a 12-meter pulse trawl with the traditional beam trawl on board FRV (Fisheries Research Platform) Tridens.

Development 2004 – 2006

The Fisheries Department (FD) ordered a complete pulse trawl system to install on the commercial beam trawler UK153, build by constructor Verburg Holland BV. UK153 was given the status of FRV.

Objective: to compare ecological (supported by Imares and private research enterprise MarinX) and economical (supported by LEI) effects between pulse trawling and the traditional beam trawl.

Reports are used to inform the EC and were reviewed by ICES.

ICES advised in 2006 partial positive and asked for further research on the field of effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates.

State of play at the end of this phase (December 2006):

- Pulse trawl is a good alternative for the beam trawl with advantages in less fuel consumption, less CO2 emission, better quality of fish, better discards survival rates and less damage in trawl path;
- Further development of the gear should be the industries responsibility;
- Fisheries Department took care for further research (effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates);
- UK153 was allowed to continue pulse trawling at own financial risk.

Development 2007 - 2009

On the basis of the available scientific advice of ICES the Council decided in the TAC/quota regulation 2007 that all member states could use a derogation for 5% of their beam trawl fleet. With this derogation it became possible to test the pulse technique on pilot basis in practice. This is continued in 2008 and 2009. At the same time NL decided to give a positive impulse on pulse trawling. Therefore NL exceptionally subsidized five vessels for 40% (max. € 176.000 per vessel from a national fund) to invest in a pulse trawling system.

Present situation (2010)

The mentioned derogation is now part of the transitional technical measures. Until now the maximum number of 22 vessels are authorized to use the pulse technique. These vessels need a special license for pulse trawling. At present, there are 5 pulse trawlers, 4 using the pulse sumwing and 1 using a pulse (beam) trawl. We expect that in 2011 all of the available licenses will be in use. The investments in the equipment are 100% privately financed.

However, there are far more candidates for pulse trawling then possible within the equivalent of 5% of the beam trawl fleet (max. 22 vessels). The number of applicants exceeds already now the maximum of 5%.

Research in the near future (2010 -2011)

As a consequence of the first ICES-advice (2006) further research and experiments were conducted and reviewed in 2009 by ICES. In 2009 ICES advised on a general level positive, but recommended further research and monitoring of the fishing operations and performance of vessels using pulse trawls.

In practice this means that:

- a. Further tank-experiments are needed on less common cod-sizes; i.e. on (very) small cod and on large cod. These experiments would focus on the internal and external injuries, in particular 'spinal damage'.
- b. Closely monitoring is needed on the actual, real life fisheries with the pulse trawl/pulse wing trawl in comparison with the conventional beam-trawl.

Ad a: these experiments are being conducted at this very moment in flume-tanks in Norway

Ad b: monitoring the actual fisheries will be dealt with in two ways:

- (i) in 2010 and 2011, monitoring will be done during simultaneously fishing by three vessels: a conventional beamtrawler, a pulse *beam*-trawler, and a pulse *wing*-trawler. The monitoring will consist of commercial catches, discards, and monitoring of injuries. Researchers of other Member States are invited to join in this project.
- (ii) A monitoring of the fisheries with the pulse-trawl in general. I.e. the vessels that in the coming months will be equipped with a pulse trawl will be requested to participate in monitoring activities throughout the year. This monitoring will also be directed on commercial catches, on discards, and on possible injuries. Comparison with conventional beam-trawling will be continued as well. This monitoring project will be conducted in a statistically based programme by Imares. Whenever suitable, a combination with camera's on board will be aimed at.

Beknopt –persoonlijk- verslag van het overleg met DGMARE/Cueff en AKV over het Nldse verzoek tot verhoging van de 5%-limiet puls-vaartuigen.
(Ook enkele overwegingen voor toekomst toegevoegd).

Datum: 16 november 2010

Cie:

10.2.e

Nld:

Nld stelt ter informatie dat Nlds Parlement aan de Staatssecretaris om ophoging tot 20% heeft gevraagd, Stas heeft dit overgenomen; Position Paper is nu in die context te bezien.

Nld stelt dat tbv een volledige dekking van de Nldse visserij (incl garnalen, innovatieve tuigen, en andere delen van de Noordzee), een uitbreiding van de 5% noodzakelijk is.

Cie meent dat 5% statistisch voldoende is; mogelijk kan Nld tbv de statistische dekking aansluiting zoeken bij Blg dat ook de 5% wil toepassen.

Nld stelt dat ook nog onderzoek naar de eigenlijke techn. specificaties geïnitieerd wordt.

Cie meent dat het in de Nldse context zeker renderend is om de onderzoeksfase al te verlaten en voor volwaardige toepassing te gaan. Hiermee een andere fase in te willen slaan dan in PositionPaper is aangegeven (en de huidige noodverordening in licht van Techn Maatregelen eigenlijk (?) bedoelt). Dit kan de situatie compliceren in de behandeling van dit dossier.

Cie stelt overigens dat in weerwil van andere signalen, het *uitgesloten* is dat de roll-over van de Noodverordening opening kan bieden voor ruimte. Enkel verlenging van de datum is mogelijk. Cie is uiterst beducht voor 'doos van Pandora'. 6 LS (Blg, Nld, Sp, Ierl, VK, ?) hebben wensen ingebracht, Fr heeft signaal afgegeven, andere LS zouden fel tegen zijn.

In deze context wil de Cie ook de nGVB hervormingsdiscussies niet belasten met aanpassingsvoorstel voor Techn Maatr. Deze laatste zal dus ook fase later komen. Als volgt: Mid 2011 voorstellen voor BasisVo, Financ.Vo, MarktVo. Gelijktijdig zal Cie dan een impact-assesment voor TM opzetten; het Vo-voorstel is daarmee eind 2012/begin 2013 te verwachten. Gezien co-decisie is niet eerder inwerking treding te verwachten dan 2015, en afhankelijk van UitvoeringsVo is een verruiming van de 5% dan niet eerder aan de orde dan in 2016. (!!)

Nld lijkt een dergelijk traject politiek noch maatschappelijk nauwelijks acceptabel. Het pulstuig heeft grote economische, sociale, ecologische, energieverbruik, etc voordelen. Het ondersteunt N2000, CO2-reductie, brandstofvermindering, ondernemerschap, innovatie (EVF !!), discardvermindering, etc, etc. NGO's, sector en overheid zien snelle invoering van deze techniek in veel visserijen, als dringend noodzakelijk. Etc, etc. Daarmee zou een slot op toepassing toch ook door de Cie niet meer uit te leggen zijn.

Nld wees ook op het feit dat de huidige technische spec's nauwelijks bepalend zijn voor de visnamigheid en/of het effect op het ecosysteem. Het zou in de voorgestelde procedure dus zo zijn dat er 6 jaar lang door 5% van de vloten met nagenoeg oncontroleerbare systemen kan worden gevestigd. Dat is toch onverantwoord.

De Cie-ambtenaren leken te suggereren dat creatieve, onorthodoxe wegen gezocht moeten worden om tot een oplossing te komen. Overigens zonder zelf met concrete voorstellen te komen.

Van Nldse zijde werd de mogelijkheid aangestipt dat ICES in het licht van de grotere diversificatie van de Nldse vloot, en visserijen, in combinatie met de nog uitstaande vraag naar deugdelijke technische spec's, een hoger (onderzoeks-)percentage dan 5% zou kunnen adviseren. (dit vraagt dan wel een aanzienlijk traject).

Wellicht zijn er in andere regelgevingstrajecten (bv EVF-innovatiestreven, DCR, N2000, KRM, etc) openingen denkbaar om een additioneel percentage puls-tuig in te passen.

Mogelijk kunnen de sector, NGO's, het EP, etc, maatschappelijke druk organiseren, en/of vanuit andere beleidsterreinen (bv. DG Envi, vanuit N2000, KRM).
Anderzijds zware politieke druk en koehandel met andere dossiers, en/of charme-offensief.

Inleiding

En marge van de Visserij Raad van december is in een briefwisseling met de Europese Commissie op politiek niveau overeengekomen dat Nederland ruimere mogelijkheden krijgt om met de pulse visserij in de praktijk ervaring op te doen.

10.2.a

In 2010 is het maximum van 22 vaartuigen, dat gebruik mag maken van de pulse ontheffing, bereikt. Momenteel zijn vier vaartuigen uitgerust met pulsetuig en naar verwachting in de loop van 2011 zullen alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. Daarnaast zijn inmiddels 34 nieuwe verzoeken voor ontheffing binnengekomen. Daarmee is de beschikbare ruimte van 42 ontheffingen voor de pulse visserij overschreden. Bij de toekenning van de ontheffingen is de volgorde van binnenkomst als criterium genomen.

De Nederlandse inzet is gericht op een permanente toelating van de pulsevisserij. Als dit lukt dan zal dit niet eerder dan 2015 mogelijk zijn.

Overgangsmaatregelen

De komende tijd moet met de pulse visserij zoveel mogelijk ervaring worden opgedaan in de praktijk. Het streven is om met **alle** pulsevissers – ook de eerste groep van twintig – zo spoedig mogelijk te starten met monitoring en aanvullend onderzoek. Vragen die daarbij beantwoord moeten worden betreffen de vangstkaracteristieken (zoals bijvangsten, impact op kabeljauw), alsmede de impact van gewijzigde technische specificaties (op ecosysteem, vangstefficiëntie). Naast de klassieke pulse trawl is er nu een veelbelovende ontwikkeling naar een combinatie van de pulse en sumwing in de visserij. De bij de derogatie in 2007 vastgelegde pulse specificaties zijn door technologische ontwikkelingen achterhaald. Bij het verlenen van de ontheffing zullen dan ook nadere voorwaarden voor monitoring en onderzoek worden gesteld.

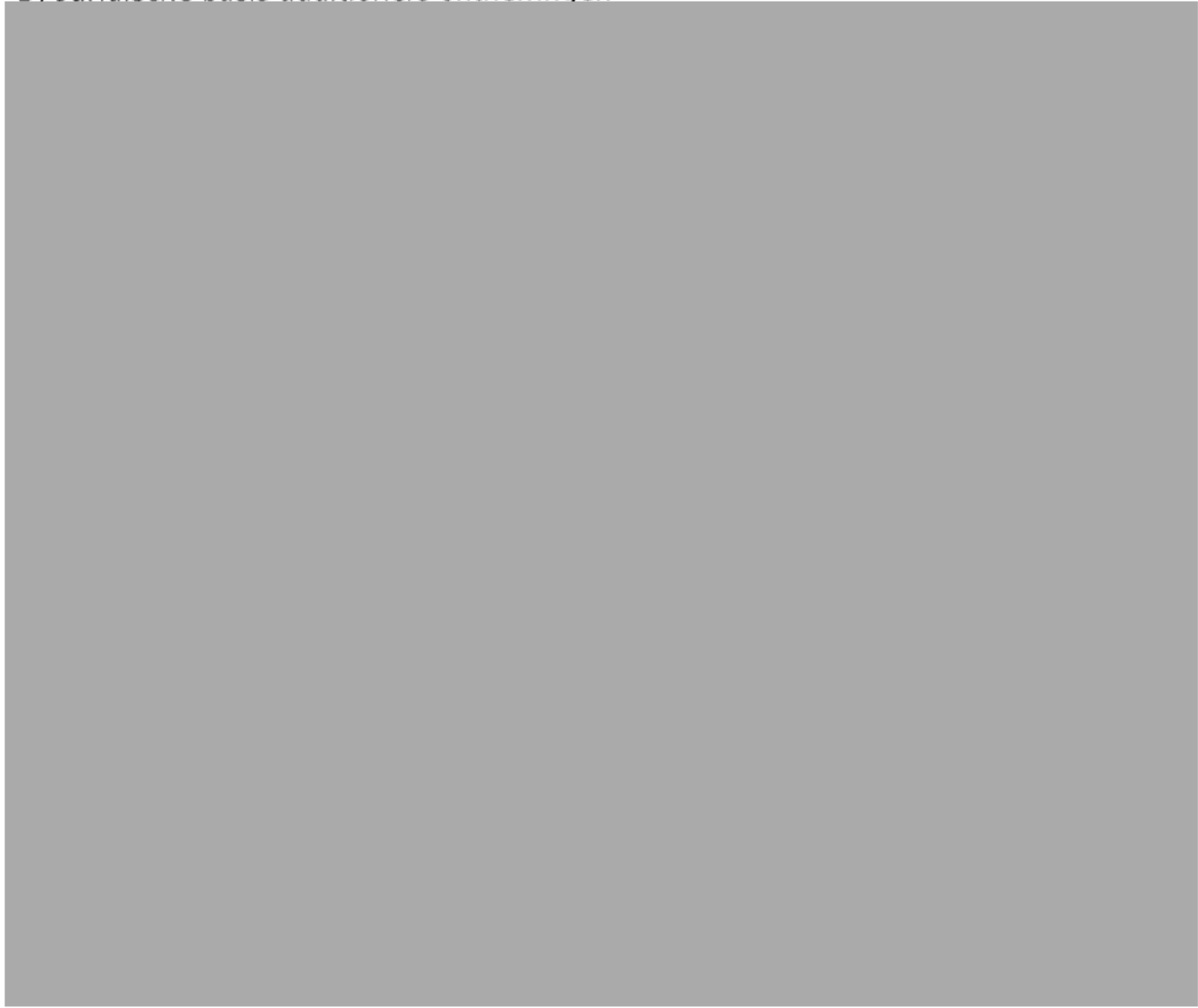
Kritieke punten additionele ontheffingen

A) Aantal additionele ontheffingen

10.2.a



B) Juridische basis additionele ontheffingen



10.2.a

C) Toewijzing ontheffingen



10.2.a



D) Juridische basis voorschriften ontheffing

Buiten reikwijdte



E) Onderzoek en financiering

Buiten reikwijdte



F) Handhaving

Buiten reikwijdte



Pulse visserij in Natura 2000 gebieden

Buiten reikwijdte



Garnalen sector en puls

Buiten reikwijdte



Strategie naar een permanente toelating

De Nederlandse inzet is gericht op een permanente toelating van de pulse visserij. Voorstellen voor een hervorming van de technische maatregelen zullen pas eind 2012 worden gepresenteerd. Deze voorstellen moeten ook een uitspraak doen over het gebruik van elektriciteit in de visserij. Besluitvorming daarover zal in co - decisie niet eerder dan 2014/2015 mogelijk zijn. De facto komt dit erop neer dat de pulse (met alle slagen om de arm) op zijn vroegst in 2015 permanent toegelaten zou kunnen worden; uiteraard voor zover daar in Raad en EP steun voor bestaat! Gebruik van elektriciteit in de visserij is immers omstreden.

De strategie moet erop gericht zijn de Commissie minimaal één jaar voor het doen van voorstellen van alle relevante informatie te voorzien. Deze informatie zal gezamenlijk met de ICES adviezen aan het STECF worden voorgelegd, die advies uitbrengt aan de Commissie. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 bieden een goede basis, maar zijn niet voldoende. De nog voor ICES openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden onderzocht. De resultaten van de monitoring/onderzoek van de praktijkvisserij zullen niet eerder dan in 2012 ter beschikking komen. Naast de onderzoeksgegevens zal het argument van de implementatie van Natura 2000 gebieden en de rol van de pulsevisserij daarbij als hefboom gebruikt moeten worden.

De technische overgangsmaatregelen zullen eind 2012 vrijwel zeker verlengd moeten worden. Dan dient zich wederom een mogelijkheid aan de ruimte voor ontheffingen uit te breiden, maar de Commissie zal ook dan – met het hervormingspakket op tafel – niet bereid zijn een box van pandora te openen.

Naast de hiervoor beschreven proces gang zal een pulse charme offensief moeten worden ingezet in de vorm van werkbezoeken andere lidstaten, Europese Commissie, EP, presentaties, seminar etc .

Intern bij AKV pulse als project duidelijk beleggen met één aanspreekpunt.

Verzoek**pulsvisserij**

10.2.e

Toelichting

In een gesprek met u heeft [REDACTED] een plan voorgelegd om de pulstechniek ook toe te passen in de twinrigvisserij. Dat stelt hem in staat om met dit vistuig, naast schol, ook tong te vangen. Zijn verzoek past niet in de EU-derogatie voor de pulsvisserij, omdat deze uitsluitend betrekking heeft op de boomkorvisserij in de Noordzee. Het is zijn bedoeling om de pulstoepassing in de twinrigvisserij als onderzoeksproject uit te voeren. 10.2.e

In uw brief geeft u aan niet per direct in te zetten op het verlenen van een ontheffing maar dit wel (ambtelijk) met de Europese te gaan bespreken. Dat is de afgelopen weken niet al reeds gebeurd omdat eerst vanaf oktober het overleg met de Commissie wordt hervat over de gewenste generieke toelating van de pulstechniek in de boomkorvisserij. Dat is het goede moment ook dit verzoek aan te kaarten.

Bezwaren om niet direct in te gaan op het verzoek voor een ontheffing:

- NL zet vol in op een generieke toelating van de pulstechniek in de boomkorvisserij. Nu mogen slechts 42 schepen met de puls vissen. Komende maanden wordt met de CIE overlegd en de uitkomsten van onderzoeken gepresenteerd. Dat is erg nodig, omdat zeker nog niet van een voldoende draagvlak binnen de EC gesproken kan worden om de pulstechniek generiek toe te staan. Het in deze fase al weer met een extra verzoek komen, voor een weer nieuwe vorm van visserij naast de boomkor, kan negatief uitwerken op het goedkeuringsproces.
- De twinrig is een vistuig dat veel meer geëigend is om kabeljauw (bij) te vangen dan de boomkor. Dat gegeven ligt moeilijk in relatie tot het gevoelige kabeljauwdossier (herstelplan). [REDACTED] meent dit te kunnen voorkomen door te vissen op kabeljauwarme visbestekken, maar hoe pakt dit uit in de praktijk. 10.2.e
- Er ligt er bij AKV een formeel verzoek om ook de outrigvismethode (net als de twinrig een alternatief voor de boomkor) uit te kunnen rusten met pulstechniek. Dat is afgehouden. Daarnaast richt het Masterplan Duurzame Visserij zich wellicht ook op het ontwikkelen van de pulstechniek in andere tuigen dan de boomkor. U heeft de TK toegezegd dergelijke innovatieve onderdelen op vaartuigen te willen steunen. Toestemming reeds nu aan [REDACTED] staat hiermee op gespannen voet. 10.2.e

Wat zegt u toe:

U zegt toe het verzoek te bespreken met de Europese Commissie. Ook meer informeel zal gesondeerd worden hoe het valt. Dit gebeurt i.h.k.v. van de voorziene gesprekken over de generieke toelating van de pulstechniek. In dit overleg moet blijken wat kan en mogelijk is en wordt in ieder geval voorkomen dat de brede discussie wordt gefrustreerd door al weer een volgende stap van Nederland. Als op een later moment toestemming wordt verleend betreft u hierbij andere, vergelijkbare aanvragen en initiatieven, zoals die onder de paraplu van het Masterplan Duurzame Visserij.

+++

Verslag gesprek Cie over de pulsvisserij d.d. 23 februari 2012

Cie: [redacted] (coördinatie STECF) en [redacted] (dossierhouder puls/ 10.2.e
voorstel technische maatregelen).

NL: [redacted] 10.2.e

STECF/procedure:

Het ontwerpadvies dat aan NL is gegeven, is het rapport van een ad hoc werkgroep van STECF. Dit ontwerpadvies moet nog door STECF plenair worden aangenomen. De eerste plenaire vergadering van 2012 zal plaatsvinden op 16-20 april in Brussel. NL heeft gevraagd of een versnelling van de procedure mogelijk is gelet op het grote belang. De Cie heeft toegezegd na te gaan of de schriftelijke procedure kan worden gevolgd zodat het advies sneller definitief wordt. De normale gang van zaken is dat de plenaire STECF bijeenkomst deze adviezen vaststelt. De verwachting van de Cie is niet dat het advies wezenlijk zal worden aangepast. Over het algemeen is het definitieve advies min of meer gelijk aan het ontwerpadvies. STECF plenair bestaat uit de STECF leden en het is een peer review proces. Omdat het advies naar verwachting niet wezenlijk zal wijzigen, kan de discussie met de Cie op basis van het ontwerpadvies plaatsvinden.

Ontwerp advies STECF:

- 10.2.e [redacted] geeft aan dat er naar zijn mening voldoende onderzoek is gedaan. Er is veel werk verricht. Er zijn nog openstaande vragen, maar die worden niet opgelost door aanvullend onderzoek. Bovendien blijven er t.a.v. elke visserijtechniek vragen over de impact. Uit de rapporten blijkt dat er schade optreedt aan de ruggengraat bij een deel van de volwassen kabeljauw, maar die vissen worden voor het overgrote deel gevangen. Geen enkele techniek is zonder impact (op de visserijsterfte). Bij de puls is de impact wellicht niet helemaal duidelijk, maar de onzekerheden zijn niet groter dan bij ander vistuig. NL geeft aan dat bij de puls de voordelen opwegen tegen de mogelijke nadelen, zeker ook in vergelijking met de boomkor. [redacted] bevestigt dat. Er zijn genoeg bewijzen dat de puls positieve effecten heeft op het ecosysteem. Het belangrijkste punt van aandacht voor STECF is de controle; onder meer of puls apparatuur voldoet aan de juiste technische specificaties. Op de kanttekeningen bij de controle moet een adequaat antwoord komen. Daarvoor zou certificering van de apparatuur een oplossing kunnen zijn. De Cie is geen voorstander van gedetailleerde technische regelgeving die bovendien innovatie in de weg kan staan. NL heeft aangegeven dat IMARES een pilot op het gebied van controle gaat uitvoeren en heeft de TOR ter beschikking gesteld. De resultaten van de pilot worden in 10.2.e juni 2012 verwacht. [redacted] gaf als reactie dat de TOR de vragen van STECF dekken.

Voorstel tot wijziging technische maatregelen:

De huidige overgangsmaatregelen technische maatregelen lopen af op 31 december 2013. Deze verordening kan volgens de Juridische Dienst van de Commissie niet nogmaals worden verlengd door het aanpassen van de datum. De Cie bereidt een voorstel voor waarbij alle overgangsmaatregelen wordt geïntegreerd in de verordening technische maatregelen (850/98). De Cie zet vaart achter dit voorstel. Het gaat waarschijnlijk volgende week in interservice (10 dagen) en de planning is dat het voorstel begin april door de Commissie wordt aangenomen en naar Raad en EP wordt gestuurd. In dat voorstel zijn geen liggende verzoeken van LS meegenomen voor inhoudelijke wijzigingen van de verordening. De Cie wil dat aan de Raad en het EP laten. Het voorstel moet per 1 januari 2013 inwerking treden dus dat wordt zeer krap. Het is aan de Raad en het EP hoe lang de discussie gaat duren. [redacted] wijst ook op het belang 10.2.e van de steun van de kritische LS. [redacted] gaf aan dat het een politiek besluit is of het verzoek van NL alsnog in het Commissievoorstel wordt opgenomen voor vaststelling en 10.2.e wil geen uitspraak doen over de haalbaarheid. Hij adviseert een gesprek op hoger niveau. Aangeboden is dat dat NL een tekstvoorstel opstelt, dat is nodig in elk scenario. Afgesproken wordt daarover contact te houden

Pulse visserij

Inleiding

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de permanente verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod is in een tijdelijke verordening technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvloot in de zuidelijke Noordzee met de puls mag vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe beloven. Op deze wijze kon ervaring met dit tuiq in de praktijk worden opgedaan.

10.2.a

De pulsderogatie is opgenomen in het stelsel van tijdelijke technische maatregelen die eind dit jaar aflopen. Een grondige herziening van de technische maatregelen zal nog lang op zich laten wachten. Immers de Europese Commissie zal pas na besluitvorming over de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid een voorstel voorleggen. Daarom heeft de Commissie voorgesteld de tijdelijke technische maatregelen, die al eens verlengd zijn, nu ongewijzigd permanent te maken. Een voorstel, waarover in co-decisie voor eind dit jaar moet worden besloten, is 26 juni j.l. ingediend. De Commissie is bereid enkel wijzingen in haar voorstel te overwegen als daarvoor een positief advies van het Scientific Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) is gegeven.

STECF advies

De Europese Commissie heeft begin dit jaar STECF gevraagd het uitgevoerde onderzoek te beoordelen en haar mening te geven over de potentiële effecten op het ecosysteem, de vangsten en zo mogelijk de visserijmortaliteit als er een toename komt van het aantal pulsvissers. Ten slotte is STECF gevraagd te beoordelen of met de huidige regelgeving voor het gebruik van de puls afdoende controle mogelijk is en of het pulsvistuig geen schadelijke pulses geeft

Eind april 2012 heeft het STECF een advies opgesteld over de pulsvisserij en heeft geconcludeerd:

- De ecologische vragen die de *International Council for the Exploration of the Sea* (ICES) heeft gesteld zijn voldoende beantwoord. Er blijft één onderwerp over (vermijden van schade aan kabeljauw), maar daar is op dit moment nog geen antwoord op te geven;
- Toename van het aantal pulsvissers (in plaats van de boomkor) bij de huidige pulsinstellingen leidt tot vermindering van (bij)vangst en mortaliteit van (niet)doelsoorten en bentische organismen (bodemorganismen);
- De kritische barrière voor het opheffen van het pulsverbod is controle en handhaving. De huidige beschrijving van de pulskarakteristieken is niet voldoende om ongereguleerde en schadelijke instellingen te gebruiken;
- Er moet een resultaatgerichte benadering komen om deze problemen te voorkomen. Het in Nederland in ontwikkeling zijnde certificeringssysteem,

samen met een goed controle en handhavingsmodel, kan de basis zijn voor een solide regelingskader.

STECF beveelt het volgende aan:

- Controle en handhaving moet zijn geregeld voordat de omvang van de pulsvisserijvloot toeneemt;
- Voordat uitbreiding van het visgebied voor de pulsvisserij wordt overwogen, moet nader onderzoek plaatsvinden, met name naar de effecten op soorten die niet eerder zijn onderzocht, zoals Nephrops;
- Toepassing van de pulstechnologie in andere vistuigen kan pas worden overwogen na onderzoek naar de effecten van dat nieuwe vistuig op het ecosysteem, in het bijzonder naar soorten die niet eerder zijn onderzocht.

Stand van zaken

- Vooruitlopend op het STECF advies is gezamenlijk met IMARES en de nVWA gewerkt aan een controle systematiek die beantwoordt aan de zorgen van het STECF. De in juli jl afgeronde controle aanpak bestaat uit een certificering systeem in combinatie met een in het elektronisch systeem geplaatste blackbox, die alle toegepaste stroomwaarden registreert.
- Nederland heeft bij de eerste raads werkgroepbehandeling in juli aangekondigd een voorstel voor permanente toelating te zullen indienen.
- Met de Commissie is intensief overleg gevoerd over de aanpassing van de technische maatregelen om de puls permanent toe te staan. Uitgangspunt daarbij waren de STECF aanbevelingen, een adequaat controle systeem, geen uitbreiding van het visgebied en enkel toepassing op de boomkorttechniek. Eind augustus is met de Commissie op technisch niveau overeenstemming bereikt over de amendering van de technische maatregelen.
- Op 5 september is een Nederlands voorstel met toelichting over de pulstechniek aan de lidstaten gepresenteerd. Dit voorstel is besproken in de raads groep van 6 september.

Positie Commissie

De Commissie heeft op technisch niveau constructief meegewerkt maar heeft vanaf het begin aangegeven dat het initiatief voor dit voorstel bij Nederland ligt en het aan de lidstaten is hierover te oordelen. De Commissie kan het voorstel, als de lidstaten het daarover eens zijn, accepteren, omdat het beantwoordt aan het positieve STECF advies. Ook is aangegeven dat Commisaris Damanaki bij dit dossier vooral geïnteresseerd is in de positie van de NGO's. Tijdens de behandeling in de raads groep 6 september j.l. heeft Commissie duidelijk gemaakt dat het Nederlands voorstel in overeenstemming is met het STECF advies.

Positie lidstaten

Tijdens de raads groep van 6 september en uit informele contacten kwam het volgende beeld naar voren.

10.2.a

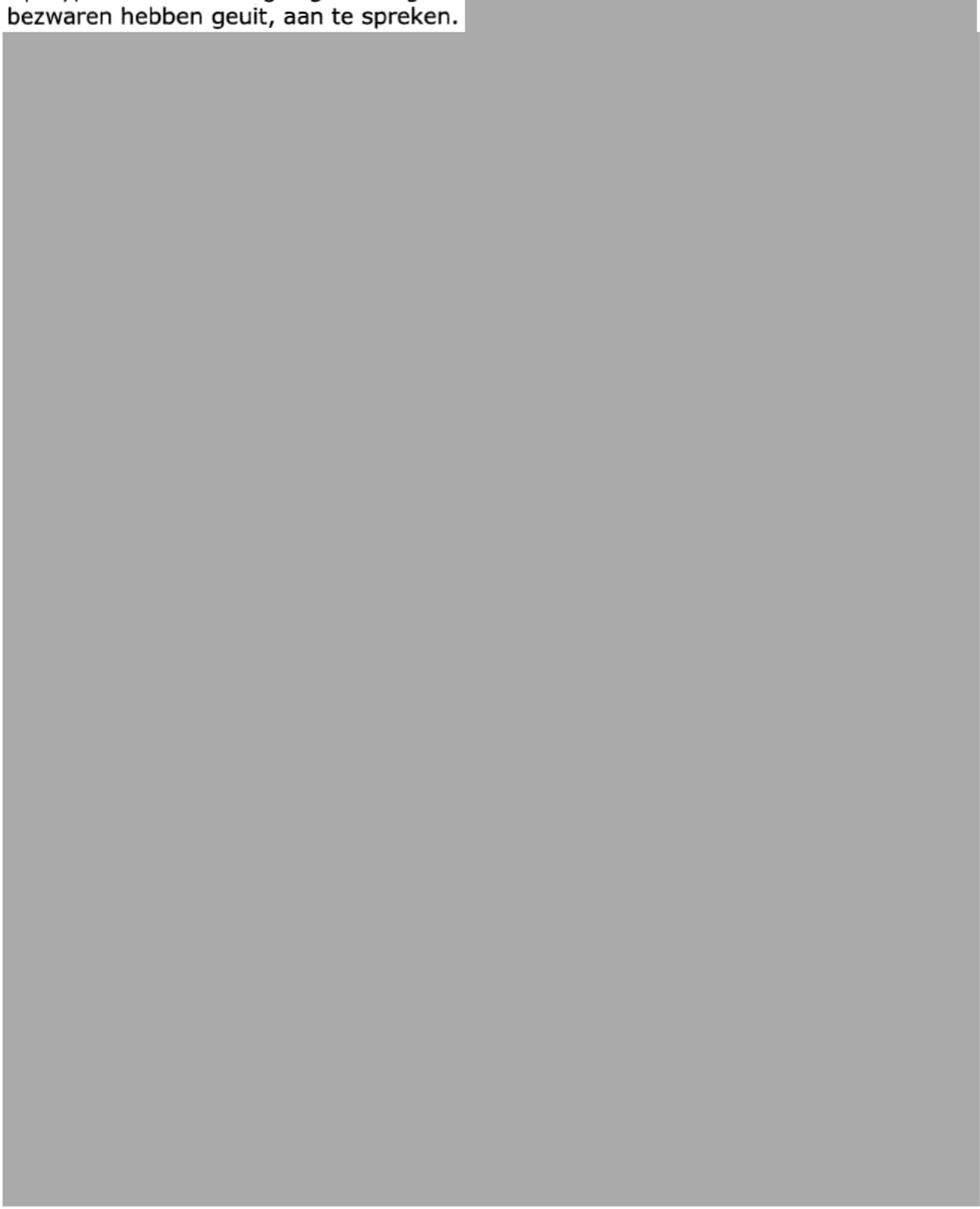
Verdere proces in de Raad

De raadsgroep zal op 10 september en 19 september terugkomen op het Commissie voorstel. Coreper behandeling is voorzien rond 26 september. Politiek akkoord is voorzien in de Raad van 19 en 20 november.

De momenten om voorafgaand aan de vaststelling van het onderhandelingsmandaat in het Coreper te lobbyen zijn de informele landbouwraad van 10 en 11 september, de informele Visserij DG bijeenkomst van 12 en 13 september, de LVR van 24 en 25 september.

Reactie op bezwaren van de lidstaten

Op Cyprus kan van de gelegenheid gebruik gemaakt worden om de lidstaten die bezwaren hebben geuit, aan te spreken.





○

○

Inleiding

Vrijdagavond, tegen middernacht, is duidelijk geworden dat het pulsartikel in de EFMZV-verordening de eindstreep niet heeft gehaald. Daarmee vervalt voor Nederland de basis om aantal pulsvergunningen uit te breiden van 5 naar 10%.

In deze nota wordt u geschetst wat vooraf ging, uw mogelijke handelingsperspectieven zijn en wat de gesprekslijn met de sector kan zijn.

Wat vooraf ging

Waarschijnlijk in november al tijdens het Litouws voorzitterschap, is in een informeel overleg tussen EP en het Raadssecretariaat gesproken over het pulsartikel. Daar is een onderhandelingsdocument opgesteld om in de trilogie te gebruiken. Op 19 december, een half uur voor de start van de laatste politieke trilogie, is het van de status 'T' veranderd naar 'A', waarmee het artikel onderhandelbaar werd. Er is schriftelijk bewijs dat de secretaris van het EP en het Raadssecretariaat dit samen hebben gedaan.

Wanneer een mandaat te beperkend is voor de onderhandelingen, wordt dit in de Raadswerkgroep en Coreper gerapporteerd. Tot twee maal toe is in Coreper het onderhandelingsmandaat aangepast. Dat het pulsartikel voor het EP controversieel was en als te onderhandelen punt zou worden opgevoerd, is noch in de Raadswerkgroepen noch in Coreper ooit uitgesproken, ondanks herhaalde vraag van Nederland naar de status. Deze actie lijkt overigens niet zo zeer ingegeven door een weerstand tegen de pulstechniek zelf, als wel dat het geen enkele relatie heeft met de verordening en men vindt dat Nederland om te komen tot overeenstemming over een general approach voor de fondsonderhandelingen, dit oneigenlijk heeft gebruikt.

Vrijdag een week geleden kwamen zowel de PV als de sector erachter dat het bewuste artikel als te onderhandelen punt in het onderhandelingsdocument stond. Wanneer in december geen onenigheid was ontstaan tussen partijen in de trilogie, was het artikel dus toen al verdwenen zonder dat we het op dat moment hadden geweten. Na deze ontdekking vrijdag een week geleden, is in en na het weekend van Nederlandse zijde alles in het werk gesteld het artikel te behouden. U heeft via een brief en telefonisch contact aan zowel Commissaris Damanaki als de Griekse minister in zijn rol als voorzitter van de Raad, duidelijk gemaakt dat het voor Nederland een cruciaal onderdeel is van de verordening en voor blijvende steun van Nederland voor het uiteindelijke onderhandelingsakkoord, het artikel er onderdeel vanuit moet maken. De PV heeft zowel richting de Nederlandse Europarlementariërs, op verschillende niveaus bij de Commissie, als het Griekse Voorzitterschap gewezen op het grote belang voor Nederland dat het artikel behouden blijft. Van sectorzijde (Visned) is zwaar ingezet op de Nederlandse EP-ers. Waarop [] maandag al bij DG Mare [] zat om haar te wijzen op het grote belang van Nederland in deze. Ook zijn de leden en voorzitter van de Visserijcommissie door de sector benaderd. 10.2.e

Ook in het Coreper van woensdag is er nadrukkelijk nog over gesproken. In dat overleg bleek de weerstand tegen de techniek zelf: Frankrijk, gesteund door Spanje, sprak zich openlijk uit tegen de puls te zijn (niet bewezen, zorgen ecologische effecten lange termijn).

Alle inspanning heeft uiteindelijk niet mogen baten. Tot 3 maal toe is vanuit het kabinet van Damanki richting het ambtelijke apparaat aangegeven dat zij het behoud van het artikel moeten steunen. Ook de Griekse visserijattaché, die de technische onderhandelingen voert, had de instructie om het artikel te behouden. Lopende de dag tijdens de onderhandelingen zelf is dat ook en marge in gesprekken gedaan, echter toen 's avonds laat als een van de laatste punten dit op tafel lag, was men het er vrij snel over eens: het Griekse voorzitterschap gaf het vrijwel gelijk weg en de Commissie heeft dat laten gebeuren. Overigens zit de Commissie niet in een heel actieve rol, op dat moment is het vooral een onderhandeling tussen Raad en EP.

11.1

Handelinasopties



Standpunt en inbreng sector

Volgens berichten dit weekend, is het bericht van het niet doorgaan, ingeslagen als een bom. De boosheid van vissers noch bestuurders, richt zich direct op u. De Fransen worden vooral gezien als kwade genius hierachter. Dit ook nog eens gevoed door het bericht deze week dat de Franse overheid openlijk aan de Engelse overheid heeft gevraagd om quotaruiten waarbij NL vissers die vissen in het Kanaal betrokken zijn, te blokkeren. Nederland wordt in de communicatie van de sector wel verweten in de loop der tijd onnodig veel in onderhandelingen te hebben laten liggen ten gunste van de puls. Ook wordt zaterdag in een nieuwsbrief van de sector openlijk de vraag gesteld wat met deze uitkomst uw toezegging om bij de aanlandplicht alle rek en ruimte op te willen zoeken, waard is, als dit de uitkomst is na een langdurig onderhandelingsproces. Tot slot geldt dat voor veel bedrijven het verkrijgen van de pulsvergunning het verschil is tussen erop of eronder. Dat voedt de emotie nog eens extra.

De sector zal u maandag vragen, net als Kamerleden in tweets al hebben geschreven, het nu nationaal op te lossen en de sector op zeer korte termijn een oplossing en daarmee een perspectief te bieden. Echter ook deze stap (10%) is geen sectorbrede oplossing. Bestuurders vrezen een steeds verdergaande en hardere verdeeldheid binnen de sector tussen de huidige mensen met een pulstuig, degenen op de wachtlijst en het overige deel. Tot slot vrezen de bestuurders dat onder dit gesternte er voorlopig geen enkele bereidheid meer is bij de individuele vissers om mee te werken aan de uitvoeringsagenda en mee te draaien in de pilots voor de aanlandplicht.

Voorstel EZ-lijn

- U kunt aangeven net als de sector zeer teleurgesteld te zijn in de uitkomst van vrijdag. Zowel aan de zijde van de sector, als EZ-zijde, is er alles aan gedaan het tij te keren.
- De uitkomst is er evenwel een op basis van een democratisch doorlopen proces; daar kan niemand aan deze tafel wat aan doen.
- Nationaal kunt u niets doen, het is een exclusieve EU-competentie dit te regelen.
- Deze uitkomst zal leiden tot een tegenstem van Nederland in de Raad, maar heeft slechts een symbolische werking. Zoals nu voorzien, is er geen blokkerende minderheid.
- Oproep van u is om waar dat kan, net als afgelopen week, samen te werken aan verkrijgen draagvlak en een structurele oplossing. Daarbij moet naar buiten een goede mix gevonden worden in harde woorden, maar tegelijkertijd ook het bouwen van bruggen. Voor Frankrijk en Spanje zal dat via de politieke weg moeten. Engeland, Duitsland en België kunnen mogelijk ook hoog ambtelijk en via de sector worden overtuigd. Ook is het verstandig nu al te investeren in de relatie met Italië, die de tweede helft van het jaar het voorzitterschap draagt, een belangrijke periode voor de besluitvorming over de omnibusverordening.
- We hebben voor de realisatie steun nodig van in ieder geval de Commissie, maar ook de weerstand bij een aantal lidstaten moet gebroken worden.
- Tot slot kunt u aangeven dat u als geen ander begrijpt hoe lastig en vervelend de boodschap nu is, maar dat u toch hoopt dat de sector samen met het departement, NGO's en wetenschap, uitvoering wil geven aan de uitvoeringsagenda aanlandplicht die naar u begrijpt een heel eind gevorderd is.

Feitenrelaas Pulsvisserij/ EFMZV

- 21 december 2006: TAC/quota-verordening schept mogelijkheid om 5 % van de boomkorvloot van een lidstaat uit te rusten met de pulstechniek. Nederland geeft op basis hiervan 22 vergunningen uit: 5 % van 440 kotters in 2006.
- In 2010 begint de interesse vanuit de sector toe te nemen en ontstaat een overschrijving voor pulsvergunningen. Er ontstaat een wachtlijst.

10.2.a

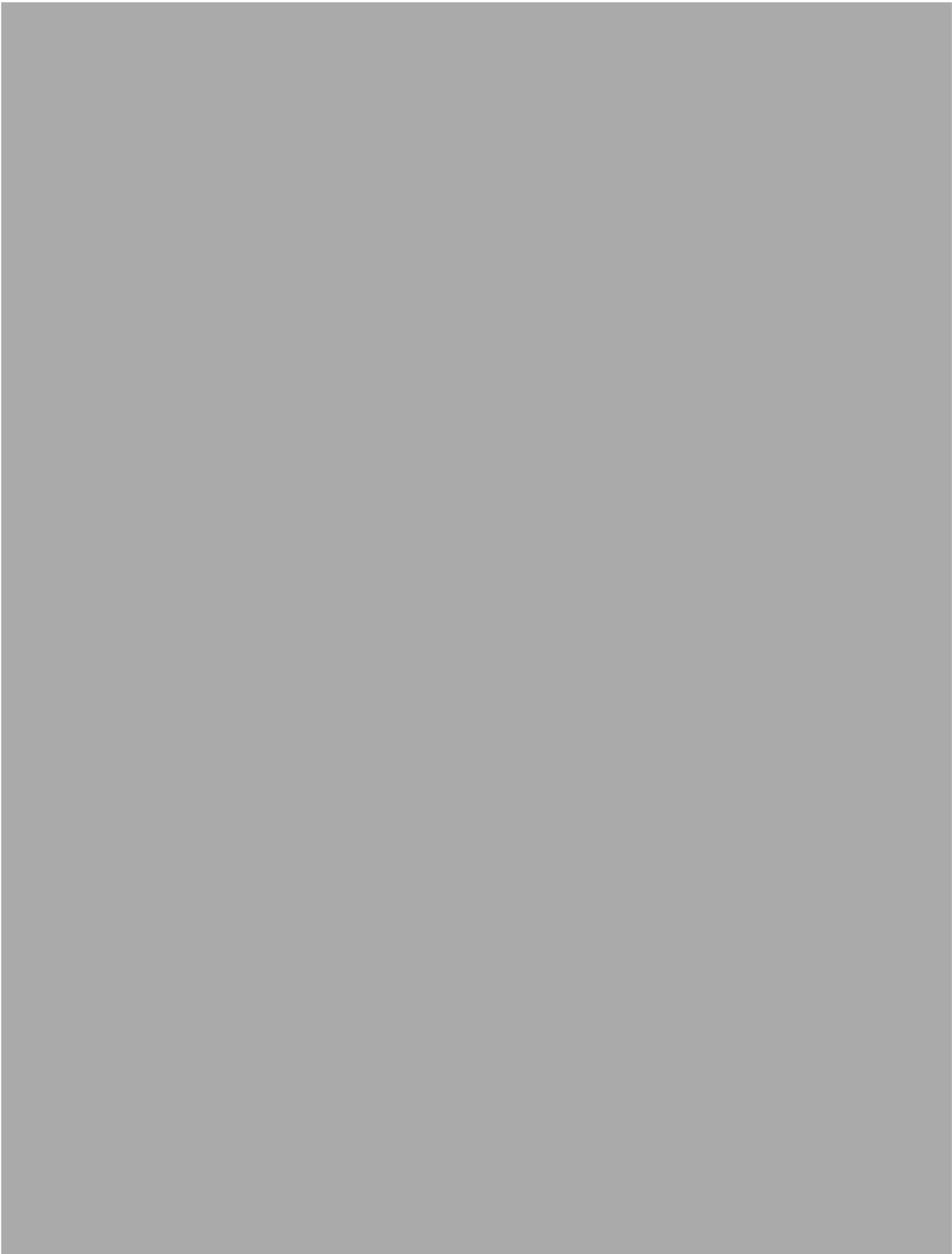
- Juni 2011: de wachtlijst is gesloten, inschrijven voor een pulsvergunning is sindsdien niet meer mogelijk.
- Oktober 2012: Nederland bewerkstelligt dat in de Verordening voor het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) een artikel wordt toegevoegd waarin vastgelegd is dat een lidstaat ten hoogste 10% van de vloot kan uitrusten met de pulstechniek (art 129a).
- Juli 2013: de Visserijraad stemt in met de Algemene Oriëntatie van de EFMZV-verordening omdat art 129a er nog altijd integraal onderdeel van uitmaakt.
- Oktober 2013: het Europees Parlement stelt zijn eerste lezing van het EFMZV-vast. Vele amendementen worden aangenomen maar geen enkele die raakt aan de pulsvisserij, noch in positieve, noch in negatieve zin.
- Oktober 2013: start van de triloog. In Raadswerkgroepen, waar wekelijks wordt terug gerapporteerd uit de trilogie, is het pulsartikel nooit benoemd, nooit aan de orde gesteld door vzschap als mogelijk controversieel.
- In geen enkele van de '4- kolommendocumenten' waarin de compromisteksten voor artikelen zijn opgetekend, is een voorstel voor aanpassing of schrapping van art 129a te vinden.
- 11 en 18 december 2013: Coreper past 2 maal het mandaat voor de onderhandelingen in triloog aan. Aangepast in de zin dat voor bepaalde artikelen wordt afgeweken van de Algemene Oriëntatie. In beide gevallen is art. 129bis hier geen onderdeel van.
- 19 december 2013: in de shadowmeeting voorafgaand aan de zesde politiek triloog die dag wordt in het document van het EP door de rapporteur voorgesteld artikel 129a te schrappen. Het eerst 'technische punt' wordt nu een 'Agree-punt': akkoord om te schrappen.
- 19 december: de onderhandelingen in triloog lopen vast vanwege verschillen van inzicht over de financiën. Geen relatie met puls.
- 24 januari 2014: via een medewerker van een NL EP'ers wordt de aanpassing in het document vastgesteld. Navraag door de PV bij het Raadssecretariaat levert de opmerking op dat "Nederland niet in sprookjes moet geloven dat het artikel er in zal blijven staan".

- 27 januari 2014: schriftelijke bevestiging van de Griekse attaché dat er inderdaad tijdens 'een' informeel overleg (onder Litouws voorzitterschap) over de puls is gesproken en dat het EP daar fel tegen was. Er staat ook dat er nog niets definitief werd besloten.'
- 28 januari: Raad en EP bereiken in de triloog een politiek akkoord over de belangrijkste punten. Details, waaronder het technische art 129bis, zullen nog onderwerp van technisch overleg zijn op 29, 30 en 31 januari.
- 28 januari: brieven Dijksma naar EU-commissaris Damanaki en de Griekse Minister, benadering door PV-EU richting EP, Griekse attaché en Griekse plv. Permanent Vertegenwoordiger. Een 'overweging/recital' blijkt in de maak als alternatief voor het artikel. De Landbouwwraad van de PV-EU LBR belt met het Kabinet Damanaki om te vragen wat de lijn is van de Commissaris. Bevestiging dat dit is: vasthouden aan opname artikel 129a in het EFMZV.
- 29 februari: Nederland maakt in Coreper duidelijk dat het alleen akkoord zal gaan met opname van het volledige artikel en niet met een recital.
- 30 februari: Permanent Vertegenwoordiger belt met Griekse en Franse collega. Op diverse niveaus wordt vanuit de PV-EU contacten onderhouden met VZ, Commissie en EP.
- 31 februari: contact tussen plv PV met Griekse collega, boodschap: Griekse attaché die bij de technische onderhandelingen namens de Raad aanwezig is, heeft opdracht aan Nederlands standpunt vast te houden. Contact met Kabinet Damanaki om te bevestigen dat lijn Commissie ongewijzigd is. Dit is zo.
- Tegen middernacht wordt duidelijk dat het puls artikel op voorstel van de EP-rapporteur is opgegeven. Tamelijk snel, zonder actieve verdediging van het Voorzitterschap en de Commissie.

+++

Verslag raadsgroep 6 februari 2014

10.2.e NL del [REDACTED] (controle omnibus) [REDACTED] Buiten reikwijdte



8) Diversen terugkoppeling “triloog” technische punten Fonds

Voorzitter geeft beschrijving van uitkomsten triloog; meldt dat ook de vorige voorzitter raadsgroep bij de triloog aanwezig was. Tav de puls merkt Vz op dat het artikel volgens het EP niet thuishoort in het Fonds en dat discussie over de inhoud daarvan in de omnibusvo gevoerd moet worden.

NL legt volgende verklaring af

Zeer teleurgesteld over uitkomst triloog onderhandelingen

Het artikel dat lidstaten ruimte geeft de innovatieve pulsvisserij uit te breiden, is sinds oktober 2012 integraal onderdeel van de General Approach, die wij als lidstaten gezamenlijk zijn overeengekomen. Nederland heeft ingestemd met de General Approach als één pakket, inclusief de puls en onderdelen geaccepteerd die wij niet wensten. Dit artikel integraal onderdeel van het onderhandelingsmandaat. In de triloog is het artikel volledig geschrapt. Er is op dit punt van het onderhandelingsmandaat afgeweken zonder dat hierover ooit in de Raadsgroep of in Coreper is gesproken. In de vele terugkoppelingen over de trilogie is geen

enkele keer gebleken dat het pulsartikel een controversieel punt was voor het Europees Parlement. Ook in de vele 4-kolommendocumenten die wij uitvoerig bespraken in Raadsgroep en Coreper is nooit een voorstel op tafel gekomen voor aanpassing of schrapping van het artikel; dit niet in de discussies over de technische en niet over de politieke punten. Er is juist bevestigd door Voorzitterschap in de raadsgroep dat niet besproken technische punten integraal zouden worden overgenomen..Nederland mocht en kon er dus vanuit gaan dat het artikel, zoals door de Raad overeengekomen, onveranderd in het uiteindelijke akkoord zou worden overgenomen.. Dat is niet gebeurd. Voor ons is de conclusie dat het proces niet transparant is verlopen. Naar onze opvatting is dit niet de manier waarop we met elkaar moeten omgaan in de Raad. Het is voor Nederland vanzelfsprekend dat op zeer korte termijn een oplossing wordt gevonden voor het schrappen van artikel over de puls. Wij willen de uitkomst van de triloog geagendeerd zien als bespreekpunt in zowel Coreper als Raad. Wij gaan niet akkoord met behandeling I/A punt. Zowel in Coreper als in de komende Raad in februari komen wij hierop terug.

In reactie daarop zegt SP in Coreper te hebben gemeld dat zij tegen het puls amendement is. FRA zegt Vz dank voor terugkoppeling. BEL vraagt bevestiging of art 32 inzake steun jonge vissers/ gesleept tuig is gehandhaafd; Vz beaamt. Vz begrijpt ongenoegen NL . Is politiek issue. As woensdag in Coreper discussie.

In de media

Buiten reikwijdte



3. Pulsvisserij

Vorige week heeft staatssecretaris Dijksma in een gesprek met de Griekse minister en huidige voorzitter van de Europese Visserijraad Tsaftaris voor een snelle oplossing gepleit voor de pulskorvloot. Ook stond een gesprek met verantwoordelijk Eurocommissaris Damanaki op de agenda.

Politiek

De Tweede Kamer is boos en teleurgesteld dat vooralsnog niet meer vissers met de pulskor mogen vissen. De Kamer waardeert de inzet van de staatssecretaris, maar roept haar met klem op haar best te blijven doen. André Bosman (VVD), Jaco Geurts (CDA) en Carla Dik-Faber (ChristenUnie) stellen dat het niet zo kan zijn dat bewezen innovatieve techniek door Europa wordt tegengehouden, terwijl datzelfde Europa wil dat er duurzamer gevist wordt. Dion Graus (PVV) vindt dat de vissers gepakt worden. Elbert Dijkgraaf (SGP) en SGP-europarlementariër Bas Belder vinden het onbegrijpelijk dat de EU niet meer ruimte biedt voor de pulstechniek, maar wel een aanlandplicht oplegt. CDA-europarlementariër Lambert van Nistelrooy liet eerder al weten dat als EU-landen en Europees Parlement niet alsnog snel akkoord gaan met uitbreiding van de vergunningen, het CDA in het Europees Parlement tegen het hele Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij stemt. Europarlementariër Lucas Hartong (PVV) spreekt van een zwaar drama voor Nederlandse visserijgezinnen.

Bedrijfsleven

VisNed heeft eerder laten weten dat bedrijven op de wachtlijst voor een vergunning de wanhoop nabij zijn. De pulsontheffingen zijn een voorwaarde voor medewerking aan andere moeilijke trajecten, zoals implementatie van de Europese aanlandplicht. De Vissersbond heeft aangegeven dat de sector en het ministerie gelijk denken over de kwestie en dat het niet verstandig is om politieke en ambtelijke processen te frustreren door middel van verzet.

(AD, Financieel Dagblad, Dagblad van het Noorden, Leeuwarder Courant, Noordhollands Dagblad, Provinciale Zeeuwse Courant, Reformatorisch Dagblad, Visserij Nieuws)

Buiten reikwijdte



AGENDA STUURGROEP PULSVISSERIJ

Donderdag 20 maart van 10.45 - 12.30 (15^e vergadering)

Ministerie van Economische Zaken, Vergaderzaal 50, Visserzaal

Aanwezig:

10.2.e

Agenda**1. Opening****2. Verslag 14^e vergadering op 6 februari 2014** Buiten reikwijdte**3. Proefproject**

- Algemeen: Bij het onderzoek- en monitoringplan wordt zoveel mogelijk de aansluiting gezocht bij de methodiek van de DCF. Christien heeft een aantal opmerkingen:

- Noodzaak referentiegebieden
- Betrekken ecologen/NIOZ
- Meer nadruk op bevorderen selectiviteit

10.2.e

Belang van alle punten worden onderkend en worden opgepakt.

- België: de angst zit er vooral in dat de puls een extra stimulans is voor het overschrijden van het quotum. Tevens zijn de Belgen zuur over dat de Nederlanders voor puls wel lukt wat hen niet lukt voor motoren en (vooralsnog) een kleinschalige pulsproef in de Ierse zee.
- Frankrijk: felle tegenstand, leggen de nadrukkelijke link met artikel 31c van technische maatregelen (5 procent ontheffing) en tegelijkertijd op het niet voeren van de noodzakelijke procedure via NSRAC (projectplan wordt overigens 9 april aangekondigd in NSRAC)

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte



Verslag afstemmingsoverleg MA EVF/EFMZV

Datum: 23 mei 2017

Tijdstip: 14:00 tot 16.00 uur

Locatie: vergaderzaal 6, Stork

Aanwezig: [REDACTED]

10.2.e

Afwezig: [REDACTED]

10.2.e

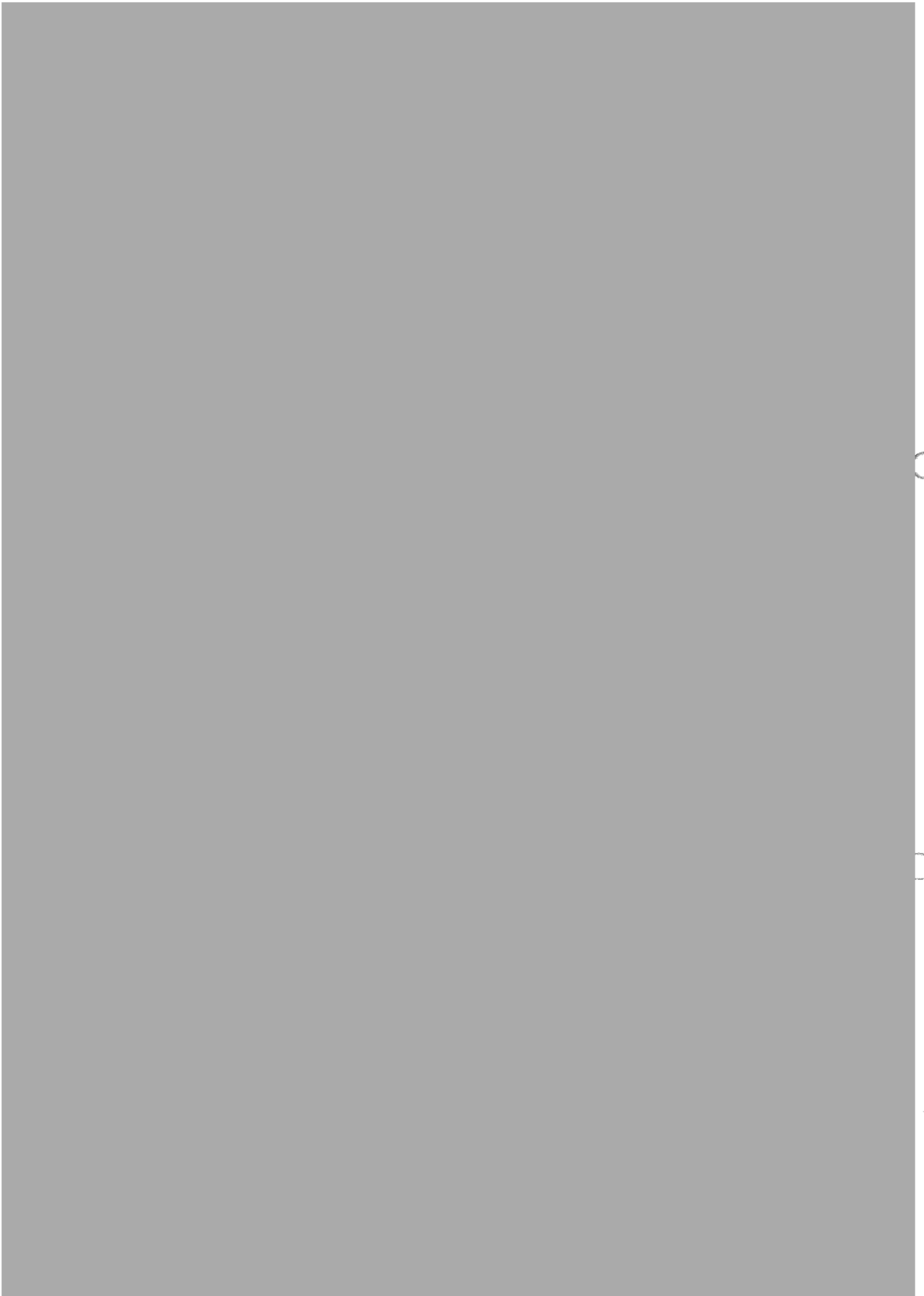
6. Monitoringoverzicht

Buiten reikwijdte

Subsidies

Innovatieregeling: 3 projecten die door gaan naar adviescommissie. MDV project gaat niet naar de adviescommissie omdat VIR waarschijnlijk geen puls ontheffing zal verlenen. [REDACTED] zet het nog op de mail. [REDACTED] zal dit oppakken. 10.2.e

Buiten reikwijdte







10.2.e

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**Directie Europees Landbouw- en
Visserijbeleid en
Voedselzekerheid**Behandeld door**

10.2.e

@mmmez.nl

verslag

Datum

21 november 2017

Kenmerk

DGAN-ELVV / 17185103

Kopie aan**Bijlage(n)**

Omschrijving

Vergadering Stuurgroep EFMZV

Voorzitter

(ELVV) 10.2.e

Vergaderdatum en -tijd

16 november 2017, 14.00 uur - 15.00 uur

Locatie

LNV

Aanwezig

Afwezig

10.2.e

Vergaderpunten

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

5103



6. Casus MDV

10.2.e



[redacted] licht memo toe. Kijkend naar oplossing moet op de eerste plaats proces van de ontheffingsverlening worden opgelost voordat je aan de subsidie kan gaan werken. Moet wel subsidiewaardig zijn. Tijd die er voor staat is bijna verstreken. In de verlening staat u krijgt subsidie mits u ontheffing krijgt om te pulsen. Ontheffing is er op dit moment niet en lijkt geweigerd te worden. Ze moeten opnieuw ontheffing aanvragen en dan kunnen ze alsnog starten. Houd wel in dat tijdpad in projectplan moet worden aangepast. Er zal een afwijzingsbrief worden opgesteld en voor verzending zal er telefonisch contact opgenomen worden door RVO om begunstigde te informeren en het proces zorgvuldig uit te leggen. Er zal

**Directoraat-generaal Agro en
Natuur**

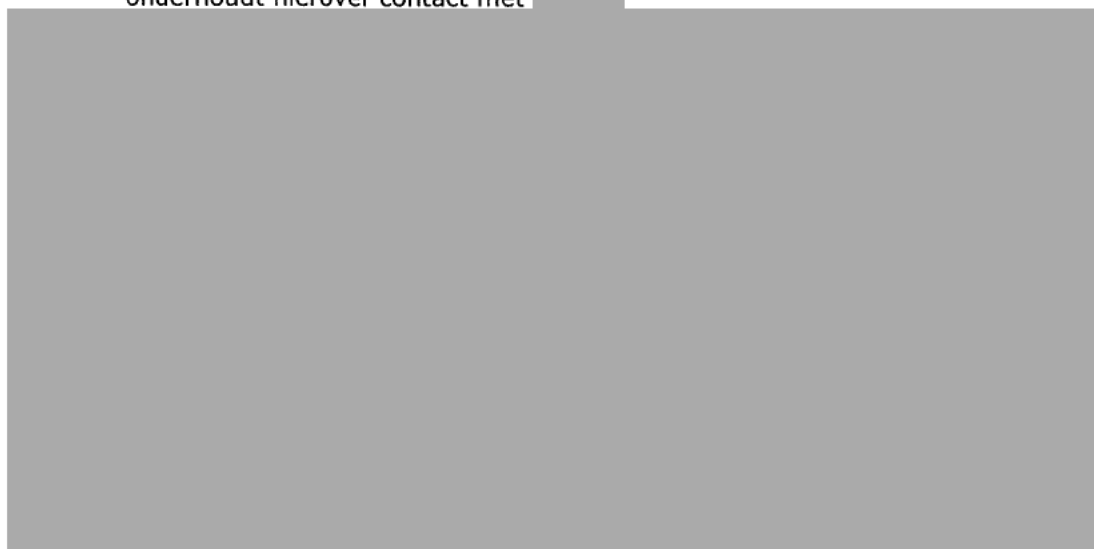
Directie Europees Landbouw- en
Visserijbeleid en
Voedselzekerheid

Ons kenmerk

DGAN-ELVV / 17185103

ook nog een gesprek plaatsvinden. Hier sluit beleid bij aan. 
onderhoudt hierover contact met 

10.2.e



Buiten reikwijdte

Nederlandse vissers die wachten op een pulsvergunning kunnen snel aan de slag. Op basis van een nationaal programma, dat Staatssecretaris Dijkma op korte termijn start, is de verdubbeling van extra vergunningen voor het vissen middels de duurzame pulstechniek alsnog rondgekomen. Dat heeft staatssecretaris Dijkma van Economische Zaken laten weten in een brief aan de Tweede Kamer. In januari werd Nederland onaangenaam verrast door Het Europees Parlement door eerder beloofde extra vergunningen niet toe te kennen, terwijl vissers al dure investeringen hadden gedaan. Dijkma start in het kader van de aanlandplicht, na scherpe onderhandelingen, nu met toestemming van Eurocommissaris Damanaki van Visserij een uitgebreid pilotprogramma naar de werking van de pulstechniek, waardoor toch 42 extra kotters met pulskortuig naar platvis mogen vissen.

Overwinning

Dijkma: "Geweldig nieuws voor onze vissers. Zij kunnen nu eindelijk de zee op. Verder is het een overwinning in de verdere verduurzaming van de visserijsector. Het gebruik van de pulstechniek voor het vissen naar platvis houdt de zeebodem intact en het zorgt ervoor dat de helft minder brandstof nodig is. We willen met de resultaten van het onderzoek ook andere landen overtuigen dat pulskor de duurzame vistechneik van de toekomst is." Zij is Commissaris Damanaki zeer erkentelijk voor de steun.

Onderzoek

Nederland kan met subsidie vanuit de Europese Commissie werken aan een grootschalig pilotprogramma om de werking van pulskorvisserij in beeld te brengen. Hiervoor zullen 42 extra vergunningen worden toegekend aan Nederlandse vissers. Het onderzoek wordt uitgevoerd met behulp van IMARES, onderdeel van de Wageningen Universiteit. Het programma onderzoekt verder de selectiviteit van de pulskor en de milieuwinst door het niet langer beroeren van de bodem en halvering van het brandstofgebruik. Bij het onderzoek worden de visserij- en milieuorganisaties betrokken.

Onderhandelen

Het toestaan van nieuwe vistechneiken wordt met het nieuwe Gemeenschappelijk Visserijbeleid gestimuleerd. Nederland mocht al 42 vaartuigen van de vloot uitrusten met pulskortuig. Extra vergunningen waren in 2012 in de Visserijraad overeengekomen. In januari zou het verlenen hiervan na goedkeuring van het Europees Parlement opgenomen worden in Europese regelgeving. Dat gebeurde tot ontzetting van Nederland niet. Direct na deze mededeling toog Dijkma naar Athene om met de Griekse minister en huidige voorzitter van de Europese Visserijraad Tsaftaris te onderhandelen en het belang van deze extra vergunningen kenbaar te maken. Hierna sprak Dijkma met Eurocommissaris Damanaki over de kwestie. De Europese Commissie heeft Nederland vanaf het begin in deze innovatieve visserijtechniek gesteund..

Pulstechniek

Pulskor is een duurzame en innovatieve vismethode waarbij platvissen die zich ingraven in de bodem met een elektrische puls worden opgeschrikt en zo makkelijker kunnen worden opgevisd. Dat vermindert de aantasting van en schade aan de zeebodem en houdt de ecologie onder water meer in stand. Verder reduceert deze vangsttechniek het brandstofverbruik van platviskotters aanzienlijk.

Pulsvisserij

Wat is pulsvisserij?

- Pulsvisserij wordt gebruikt om te vissen op platvis (tong, schol) en garnalen.
- Het is een alternatief voor het traditionele boomkortuig, waarbij de vissen met behulp van wekkerkettingen worden opgejaagd/opgeschept van de bodem.
- Bij pulsvisserij zijn de wekkerkettingen vervangen door elektrodes die kleine elektrische pulsen (10-15 V) uitzenden en zo de vis van de bodem doen opschrikken. Het net zweeft boven de bodem.
- In vergelijking met de boomkor kent de pulsvisserij minder bodemberoering en ongewenste bijvangst (30 procent) en wordt minder brandstof gebruikt (tot 50 procent). De vangst is bovendien levendiger en van een hogere kwaliteit.
- Desondanks is visserij met elektriciteit verboden in de Europese Unie.

Situatie tot 2013:

- Vanaf 2007 geldt op de zuidelijke Noordzee een beperkte ontheffing voor pulsvisserij (EC 41/2007 Annex III Part A 4.1).
- Nederland heeft 42 pulsvergunningen uitgegeven. De animo onder Nederlandse vissers is echter groter en er ontstaat een wachtlijst voor pulsvergunningen.

- Bij de herziening van de Verordening voor het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) zet Nederland in op een uitbreiding van de bestaande ontheffing.
- Tijdens de trilogie (nov 2013 – jan 2014) tussen het Voorzitterschap van de Europese Raad, de Europese Commissie en het Europees Parlement valt deze uitbreiding buiten het politiek akkoord.

Situatie vanaf 2014:

- Na het vervallen van de uitbreiding van de pulsvisserij via het EFMZV spreekt Staatssecretaris Dijksma op 10 en 12 februari 2014 met de Griekse minister voor visserij Tsaftaris (Raadsvoorzitterschap) en Eurocommissaris Damanaki om tot een oplossing te komen.
- Gesteund door de Europese Commissie maakt Staatssecretaris Dijksma op 17 februari 2014 bekend dat zij een proefproject start waarbij de bijdrage van de selectievere pulstechniek aan de aanlandplicht wordt onderzocht.
- In het kader van dit proefproject worden 42 extra pulsvergunningen verleend.
- De wettelijke basis voor dit proefproject is artikel 14 van de Basisverordening (EC 1380/2013)
- Dit proefproject moet tevens de basis leveren voor een generieke toelating van de pulsvisserij bij de herziening van de Verordening Technische Maatregelen.

Pulsvisserij

Q Waarom is pulsvisserij, een duurzamer vorm van visserij dan de traditionele, nog steeds niet toegestaan in de EU?

A

- Nederland zet zich in de EU al jaren actief in voor uitbreiding van de mogelijkheden voor pulsvisserij. In vergelijking met de boomkor kent de pulsvisserij minder bodemberoering en ongewenste bijvangst (30 procent) en wordt minder brandstof gebruikt (tot 50 procent). De vangst is bovendien levendiger en van een hogere kwaliteit.
- Het krachtenveld binnen de EU is echter verdeeld.
- Vanaf 2007 geldt op de zuidelijke Noordzee een beperkte ontheffing voor pulsvisserij.
- Nederland heeft sindsdien 42 pulsvergunningen uitgegeven en zal, in het kader van een proefproject, de komende periode 42 extra pulsvergunningen verlenen.
- Aan het proefproject is een monitoring- en onderzoekprogramma gekoppeld. Hierbij zullen nationale en internationale stakeholders worden betrokken.
- Dit proefproject moet tevens de basis leveren voor een generieke toelating van de pulsvisserij bij de herziening van de Verordening Technische Maatregelen.

Pulsvisserij

- Naar aanleiding van berichten dat de verhoging van de pulsvisserij naar 10 procent het niet gehaald zou hebben, dit berust op een misverstand.¹
- De ophoging van de ontheffing staat in de General Approach van de Raad en is op die manier onderdeel van de onderhandelingen over het EFMZV tussen Raad (voorzitterschap), Commissie en Parlement.
- Deze triloog is nog gaande. De onderhandelende partijen hebben de hoop uitgesproken om nog dit jaar tot een politiek akkoord te komen.
- Om extra pulsvergunningen uit te kunnen geven in de nabije toekomst is het noodzakelijk dat het artikel over de verhoging van de ontheffing voor pulsvisserij onderdeel is van dit akkoord.
- Ik hou dit proces nauwlettend in de gaten.

¹ De verwarring is ontstaan naar aanleiding van twitterberichten van Europarlementariër Van Dalen d.d. 10 december.

BEANTWOORDING PULSVRAGEN

VVD

De VVD-fractie is zeer tevreden met de inzet van de staatssecretaris op dit dossier. De leden van de VVD-fractie merken wel op dat het gekozen alternatief een oplossing is op korte termijn. De leden van de VVD-fractie willen weten welk traject de staatssecretaris gaat inzetten naar een volledige toelating van de pulsvisserij.

Met de verlening van 42 extra pulsvergunningen zijn een groot aantal vissers geholpen. Het gaat hier inderdaad niet om een structurele oplossing. Ik heb dat ook zo met Eurocommissaris besproken; naast een belangrijk instrument voor de invoering van de aanlandplicht zie ik het proefproject als een overgangsmaatregel richting een generieke toelating van de pulsvisserij. Er is dan ook een uitgebreid monitoring- en onderzoekprogramma gekoppeld aan dit proefproject, welke de nog overgebleven vragen moet beantwoorden. Het is mijn inzet de generieke toelating van de pulsvisserij te regelen via de herziening van de Verordening Technische Maatregelen. Dit is een langdurig traject dat heel 2015 en naar verwachting ook een aanzienlijk deel van 2016 in zal nemen.

Christenunie

De leden van de ChristenUnie-fractie zijn zeer verheugd dat er een oplossing is gekomen voor de pulsvisserij. Wel vragen deze leden hoe lang deze oplossing geldig is. Hoe lang gaat de pilot duren? Is de geschetste structurele oplossing, namelijk het opnemen in de Verordening Technische Maatregelen ook gegarandeerd.

De vergunningen worden afgegeven voor de duur van het proefproject. Dit zal in ieder geval 5 jaar zijn. Het is mijn inzet om aan het einde van het proefproject de generieke toelating geregeld te hebben in de Verordening Technische Maatregelen. Zoals we al eerder bij de gang van zaken rondom het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij hebben gezien gaat het hier om een bijzonder complex besluitvormingsproces met veel verschillende stakeholders. Ik doe er alles aan om deze stakeholders bij het proefproject te betrekken, zodat zo veel mogelijk hun eventuele vragen en zorgen rondom de pulsvisserij worden weggenomen en zij zo de generieke toelating kunnen steunen.

Partij voor de Dieren

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren hebben opgemerkt dat de staatssecretaris klaarblijkelijk in staat is om schier onmogelijke prestaties op het Europese toneel neer te zetten. De staatssecretaris kreeg de Europese Unie mee in haar betoog dat het heel duurzaam is om met dezelfde overcapaciteit visserijtechnieken toe te laten die nog meer vis vangen, waardoor de overbevissing verder toeneemt. Heeft de staatssecretaris kennis genomen van de vrees in België voor een dode zee omdat de Nederlandse vloot nu nog meer kan vangen met dezelfde boten? Deelt zij de mening dat het vergroten van de capaciteit van de vloot leidt tot meer visvangst en daarmee tot een toename van de overbevissing? Zo ja, welke compenserende maatregelen gaat zij dan nemen voor het vergroten van de vangstcapaciteit door de pulskor.

Ik dank u voor uw kenschets van mijn optreden in op het Europese toneel. Ik deel uw analyse echter niet. De grote meerwaarde van de pulsvisserij is niet dat de vangstcapaciteit significant stijgt, maar dat ongeveer dezelfde hoeveelheid vis kan worden gevangen met een veel lagere impact op de bodem en met veel minder discards. Ik zou denken dat dit u aanspreekt. Studies en adviezen van ICES, IMARES en ILVO onderstrepen dit. Het is vanwege deze lage impact en deze grotere selectiviteit dat ik deze innovatie van groot belang acht bij de implementatie van de aanlandplicht.

Daarnaast wil ik u erop wijzen dat Nederland zich net als België en andere Europese lidstaten aan een visquotum te houden heeft. Het tongquotum, de belangrijkste doelsoort van de pulsvisserij, ligt voor 2014 bovendien lager dan in 2013. Het is door dit consistente quotumbeleid van de afgelopen jaren dat de tong- en scholbestanden het bijzonder goed doen op de Noordzee. Uw associatie van pulskor met capaciteitstoename en overbevissing is in mijn ogen dan ook zeer onterecht.

Door de positieve signalen vanuit genoemde studies vind ik het belangrijk dat deze innovatieve vistechniek verder kan worden uitgebouwd. Natuurlijk doe ik dat op een verantwoorde wijze en koppel ik een uitgebreid monitoring- en onderzoekprogramma aan het proefproject waarvoor ik 42 extra pulsvergunningen uitgeef. Met dit programma wil ik de nog ontbrekende kennis vergaren over langetermijn- en eventuele onvoorziene effecten van deze veelbelovende techniek. Ik zal deze boodschap ook uitspreken tijdens mijn overleg met de Belgische collega Kris Peeters en marge van de Landbouw- en Visserijraad op 24 maart. Ik verwacht de zorgen die leven bij de Belgische sector hiermee weg te nemen en zie België als een mogelijk waardevolle partner op dit dossier.

ONRUST IN FRANKRIJK OVER UITGIFTE EXTRA PULSVERGUNNINGEN DOOR NEDERLAND

Weinig bilateraal contact over het NL proefproject t.a.v. pulsvisserij

De voorbereidingen op het proefproject zijn pas een maand geleden begonnen, nadat de uitbreiding van de pulsvisserij buiten het akkoord over het EFMZV is gevallen. Dit mag wel even genoemd worden, aangezien Frankrijk daar duidelijk stelling heeft genomen tegen de pulsvisserij, ondanks dat Nederland in de General Approach van de Raad akkoord is gegaan met voor Frankrijk belangrijke punten.

Het proefproject is 14 maart jl. pas aangeboden aan Commissaris Damanaki. Frankrijk krijgt het plan "vers van de pers" op 18 maart. Nederland is zeer bereid tot bilateraal contact met Frankrijk over het proefproject en hoopt op een goede samenwerking hierop. Nederland is zeer geïnteresseerd naar de Franse kennisbehoefte en hoopt dat Franse instituten (IFREMER) een rol kunnen spelen bij de uitvoering van het onderzoeksprogramma.

Reactie CIE dat het proefproject nog 'gevalideerd' moet worden

Het plan voor het proefproject is 14 maart jl. aan de Commissie aangeboden. Akkoord door andere lidstaten is niet vereist, maar Nederland hecht aan een transparante manier van opereren en hoopt op een vruchtbare samenwerking met Frankrijk. Zoals gezegd zijn wij erg geïnteresseerd in de Franse kennisbehoefte. Wij staan ook zeer open voor demonstratie van de techniek.

Cuvillier is zeer ontstemd over de wijze waarop NL het procedureel heeft aangepakt

Het gaat hier om een nieuw artikel waar de exacte procedures nog enigszins onduidelijk zijn. Artikel 14 van de Basisverordening geeft Nederland de ruimte om dit te doen. Nederland staat een transparante uitvoering van het project voor.

het NL pulsvisserij project leidt tot grote spanning onder FR vissers, niet alleen in de omgeving van Boulogne, maar ook in Bretagne

Nederland kijkt graag samen met de Franse regering hoe deze spanning kan worden weggenomen. Een transparante communicatie kan hier in onze ogen veel angst en onzekerheid wegnemen. Zoals hieronder ook gezegd, zal er in het kader van dit proefproject geen pulsvisserij rondom Boulogne of Bretagne plaatsvinden.

Het is belang om dingen los van elkaar te zien. In Boulogne gaat het vooral om de aanwezigheid van Nederlandse flyshooters. Zij gaan niet met puls vissen. Over deze spanningen loopt reeds een gezamenlijk proces en zijn afspraken gemaakt tussen Nederland en Frankrijk.

Mochten NL pulskorvissers in FR wateren verschijnen dan is er groot risico van acties door FR vissers

De pulsvisserij zal enkel plaatsvinden in de zuidelijke Noordzee (ICES-vakken IVb en IVc). Enkel een beperkt gebied in het uiterste noorden van de Franse territoriale wateren vallen hieronder. Er is vooralsnog geen sprake van pulsvisserij in het Kanaal, ook niet in het kader van dit proefproject.

Inhoud project (omvang, monitoringonderzoek aanpak, communicatie)

Ik overhandig u hierbij het plan voor het proefproject, dat ik afgelopen vrijdag aan Commissaris Damanaki heb aangeboden. Het gaat om 42 extra pulsvergunningen. De vergunningen gelden enkel voor ICES-vakken IVb en IVc met de 55NB als noordgrens. Dat is zelfs nog wat kleiner dan het gebied waar nu de ontheffing voor bestaat.

Aan het proefproject is een uitgebreid monitoring- en onderzoeksprogramma gekoppeld.

Belang van pulsvisserij voor Nederland zijn onvoldoende duidelijk voor FR

Nederland zet nadrukkelijk in op een innovatieve en duurzame visserij. De pulskor kent veel minder bodemberoering en is een veel selectiever vistuig dan de traditionele boomkor. Zodoende is de pulsvisserij een belangrijke stap naar verduurzaming voor de voor Nederland belangrijke

platvissector. De grotere selectiviteit van dit innovatieve tuig maakt het een belangrijk instrument bij de invoering van de aanlandplicht. Wij hopen op de steun van Frankrijk in deze gezamenlijke opgave.

Voor FR is wetenschappelijke onderbouwing van het uitblijven van negatieve effecten op jonge vis van andere soorten wezenlijk

De onderzoeken tot nu tonen geen significant negatief effect op jonge vis, ook niet op jonge kabeljauw. Wij zullen ervoor zorgen dat deze rapporten op een toegankelijke wijze worden ontsloten, zodat ze door uw administratie gebruikt kunnen worden.