

10.2.e

**Van:** 10.2.e@wur.nl>  
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2015 15:36  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: ammoniakreview

Hoi 10.2.e,

Onderstaande maailwisseling geeft een en ander weer.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e  
 Field Technology Innovations  
 WUR-Agro  
 PO Box 616, 6700 AP Wageningen  
 tel: +31 10.2.e  
 10.2.e@wur.nl  
 Website: geavanceerde landbouwtechnologie

-----Original Message-----

From: 10.2.e  
 Sent: maandag 1 juni 2015 13:43  
 To: 10.2.e  
 Subject: RE: ammoniakreview

Beste heer 10.2.e,

Hartelijk dank voor uw reactie. We vinden het jammer dat u geen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid morgen waarbij wij vanuit Wageningen UR onze meetmethodiek nader wilden toelichten en dat u op zo'n korte termijn voor deze afspraak hiertoe besluit. Tevens heb ik u eerder aangegeven waarom de door u gewenste meetgegevens niet meer beschikbaar zijn en ook waar u de gepubliceerde artikelen op basis van deze data kunt vinden. Op uw wens tot aanleveren van verder materiaal kan ik dan ook niet ingaan. We blijven altijd beschikbaar voor een gesprek, mocht u toch nog nadere informatie over de meetmethodiek wensen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e  
 Field Technology Innovations  
 WUR-Agro  
 PO Box 616, 6700 AP Wageningen  
 tel: +31 10.2.e  
 10.2.e@wur.nl  
 Website: geavanceerde landbouwtechnologie

-----Original Message-----

From: 10.2.e@xs4all.nl]  
 Sent: vrijdag 29 mei 2015 17:03  
 To: 10.2.e  
 Subject: RE: ammoniakreview

Beste 10.2.e,

We hebben helaas geen antwoord gekregen op onze vragen waarmee we redelijkerwijs in gesprek zouden kunnen treden op 2 juni.

Dat betekent van onze kant dat wij helaas niet kunnen ingaan op jullie aanbod voor overleg aanstaande dinsdag. Het zeg maar 'aanhoren' van een college waarbij de collegedictaten niet beschikbaar zijn gesteld lijkt ons een minder dan effectieve manier om met elkaar in discussie te gaan. En wij zijn bepaald geen studenten.

Dat laat onverlet dat wij de gevraagde gegevens en rekenmethode zsm willen ontvangen. Het lijkt ons onwaarschijnlijk dat dat zoveel tijd in beslag moet nemen. Na bestudering van het aangeleverde materiaal willen we uiteraard alsnog in discussie.

Beste groet,

10.2.e

> Beste heer 10.2.e ,  
>  
>  
>  
> 1. Het is onze bedoeling om op 2 juni, aan de hand van een voorbeeld,  
> de gehele meetprocedure en methodiek toe te lichten. De methodiek is  
> gebaseerd op de aan u toegestuurde publicaties.  
>  
> 2. Voor de feitelijke meetwaarden vraagt u denk ik naar alle  
> onderliggende waarnemingen die tijdens een metingen worden vastgelegd.  
> Helaas hebben wij die niet zo in een databestand beschikbaar. Het  
> betreft data van soms meer dan 20-25 jaar geleden vanuit meerdere  
> projecten, meerdere meetrapporten en van meerdere onderzoekers. De  
> data zijn destijds niet als data archief opgeslagen. Aangehaalde  
> publicaties zijn gericht geweest op een compilatie van de in de  
> verschillende afzonderlijke onderzoeken bepaalde emissies met een  
> analyse naar invloedsfactoren op deze emissies. We kunnen op 2 juni  
> wel op basis van een recente meting met achterliggende meetwaarden een  
> en ander nader toelichten. Ruwe data moeten in relatie gezien worden  
> met de meetmethodiek die we graag op 2 juni willen toelichten.  
>  
> 'Huijsmans, J.F.M., Bussink D.W., Groenestein C.M., Velthof G.L.,  
> Vermeulen G.J. Ammonia emission factors for field-applied manure,  
> fertilisers and grazing in The Netherlands. Atmospheric Environment'  
> is uiteindelijk niet in Atmospheric Environment gepubliceerd. Het was  
> de bedoeling om de onderliggende aanpak NL emissies als drie artikelen  
> te publiceren. Een van de reviewers van Atmosp. Env. zag te weinig  
> meerwaarde in het toevoegen van extra data en de methodiek om tot  
> nieuwe emissiefactoren mesttoediening, kunstmest en begrazing te komen (review 1:  
> minor revision; review 2: this is reprocessing of older data and is  
> confined to Dutch data only. I did not find basic errors in  
> methodologyâ€ ).  
> Ook het verhaal over â€housing en storageâ€ kon niet geplaatst worden.  
> Deze laatste twee verhalen zijn vervolgens gepubliceerd in de  
> proceedings van het EMILI congres in 2012.  
>  
> Velthof, G.L., C. van Bruggen, C.M. Groenestein, B.J. de Haan, M.W.  
> Hoogeveen, J.F.M. Huijsmans (2012) A model for inventory of ammonia  
> emissions from agriculture in the  
> Netherlands.<[http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1352231](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1352231011010387)  
> 011010387>  
> Atmospheric Environment 46, 248-255  
>  
> Groenestein, C.M., Van Bruggen, C., De Haan, B.J., Hoogeveen, M.W.,  
> Huijsmans, J.F.M., Van De Sluis, S.M., Velthof, G.L. 2012. Nema: dutch  
> inventory of ammonia emissions from livestock production and focus on  
> housing and storage. Proceedings of EMILI, International Symposium on  
> Emission of Gas and Dust from  
> Livestock<<http://colloque4.inra.fr/var/emili2012/storage/fckeditor/fil>  
> e/Documents/BookEmili2012.pdf>, Saint-Malo, France â€ June  
> 10-13â€2012. 392-395.  
>  
> Huijsmans, J.F.M., Vermeulen, G.D., Bussink, D.W., Groenestein, C.M.  
> and Velthof, G.L., 2012. Improved assessment of ammonia emission  
> factors for field applied manure, fertilizers and grazing in the Netherlands.  
> Proceedings of EMILI, International Symposium on Emission of Gas and  
> Dust from  
> Livestock<<http://colloque4.inra.fr/var/emili2012/storage/fckeditor/fil>

> e/Documents/BookEmili2012.pdf>, Saint-Malo, France â€" June  
> 10-13â€"2012. 134 â€" 138.  
>  
> Hierbij ook aansluitend mijn antwoord op eerder door u gestelde vragen:  
>  
> 1. Op pagina 22 van uw proefschrift wordt vermeld dat â€"NH<sub>3</sub>  
> volatilization was measured on 110 experimental grassland plots in 45  
> separate field experiments in the growing seasons (March-September) of  
> 1989- 1993. A summary of these experiments is given in Appendix  
> 2.1.â€™ Zijn deze metingen verricht met de experimentele opstelling  
> zoals beschreven op 23 â€" 24?  
> Ja, binnen het genoemde artikel zijn de data en resultaten afkomstig  
> van metingen die volgens de beschreven methode in dat artikel zijn  
> uitgevoerd.  
>  
> 1. Waarom zijn de feitelijk gemeten ammoniakconcentraties van  
> gedane experimenten niet opgenomen in uw proefschrift? Graag zouden we  
> die meetwaarden ontvangen.  
> 2. Ook in de studie van 2004 -Ammoniakemissie bij bovengronds  
> breedwerpige mesttoediening; Project Vel & Vanla- zijn de gemeten  
> ammoniakconcentraties niet opgenomen. Graag zouden we die meetwaarden  
> ook ontvangen.  
> Het is niet gebruikelijk om in publicaties of rapporten alle  
> onderliggende meetwaarden op te nemen. De methodiek van de  
> waarnemingen staat in de publicaties beschreven en de daarbij  
> behorende berekende emissies. Het gaat in het aangehaalde artikel  
> (genoemd onder 1 en 2) om de compilatie en analyse van een groot  
> aantal afzonderlijke, onafhankelijk van elkaar uitgevoerde onderzoeken  
> door verschillende onderzoekers. In de publicaties in proefschrift is  
> uitgegaan zijn van de in de afzonderlijke rapportages beschikbaar  
> gemaakte emissiedata. Het gecompileerde emissiedata bestand is  
> geanalyseerd op effecten toedieningstechnieken en allerlei  
> invloedsfactoren (weer, mest, bodem etc.). Ik zal dit graag verder toelichten op 2 juni.  
> Momenteel vindt een soortgelijke compilatie en analyse plaats op EU  
> niveau, maar ook voor NL op basis van de huidige inzichten.  
>  
> 1. De invloed van de fetch-lengte op ammoniakemissies van bemestte  
> velden blijft onbesproken in de dissertatie en in de studie van 2004.  
> Is in de experimentele opzet zoals beschreven onderzoek gedaan naar de  
> fetch-lengte en het daarmee eventueel samenhangende emissieprofiel van  
> ammoniak uit aangebrachte mest? Zo ja, waar dan? Zo nee, waarom niet?  
> Indien dit elders wordt besproken in de Nederlandse  
> onderzoeksliteratuur houden wij ons aanbevolen.  
> U heeft de referenties toegestuurd gekregen over de principes van de  
> meet- en rekenmethodiek, zoals ook in aangehaald artikel (onder 1 en  
> 2) zijn benoemd. In alle uitgevoerde metingen wordt de fetch opgemeten  
> en meegenomen in de berekeningen (onderdeel van de berekeningswijze).  
> Bij de opzet van de meetopzet vindt een afstemming plaats tussen fetch  
> en toegepaste meethoogten.  
>  
> 1. De vraag die daaruit voortvloeit is of de ammoniak emissie als  
> constant wordt beschouwd, dus onafhankelijk van de grootte van het  
> bemestte oppervlakte? Zo ja, waarom? Hebt u zelf gerekend met een  
> constante emissie onafhankelijk van het bemestte oppervlakte in uw  
> dissertatie-werk en andere publicaties?  
> De publicaties gaan in op de compilatie en analyse van een groot  
> aantal afzonderlijke, onafhankelijk van elkaar uitgevoerde  
> onderzoeken, waarbij de auteurs uitgegaan zijn van in afzonderlijke  
> rapportages beschikbaar gemaakte emissiedata. De emissiedata zijn  
> gebaseerd op de uitgevoerde proeven waarvan de methodiek beschreven is  
> voor de betreffende veldgrootten.  
>  
> 1. Wordt de emissie van ammoniak niet overschat als gevolg van de  
> gekozen plotgrootte en daarmee samenhangende fetch-lengte? Zo ja,  
> waarom is dat niet besproken in uw dissertatie en andere artikelen van uw hand?  
> Zo nee, waarom niet?  
> De meetmethodiek is destijds gekozen en opgezet vanwege zijn robuuste  
> en acceptabele meetnauwkeurigheid, zoals gevalueerd in de  
> literatuur, en om gelijktijdig onder dezelfde omstandigheden

> verschillende objecten te kunnen vergelijken. Het effect van de  
> plotgrootte/fetch lengte is onderdeel van een internationale discussie  
> die de afgelopen paar jaar opgestart is. Binnenkort zullen de  
> bevindingen hierover gerapporteerd worden.  
>  
> Voor de afspraak 2 juni zal in ieder geval ook 10.2.e  
> aanschuiven, met name voor achtergronden meetmethodiek.  
> Deze bespreking kan plaatsvinden vanaf 9 uur, plaats vergaderzaal M3,  
> Radix gebouw 107, Droevendaalsesteeg 1, Wageningen  
>  
> Met vriendelijke groet,  
>  
> 10.2.e  
>  
> 10.2.e  
> Field Technology Innovations  
> WUR-Agro  
> PO Box 616, 6700 AP Wageningen  
> tel: +31 10.2.e  
> 10.2.e@wur.nl  
> Website: geavanceerde  
> landbouwtechnologie<[http://www.wageningenur.nl/nl/Expertises-Dienstver](http://www.wageningenur.nl/nl/Expertises-Dienstverlening/Onderzoeksinstituten/plant-research-international/Geavanceerde-landbouwtechnologie.htm)  
> lening/Onderzoeksinstituten/plant-research-international/Geavanceerde-  
> landbouwtechnologie.htm>  
>  
> From: 10.2.e@xs4all.nl]  
> Sent: vrijdag 1 mei 2015 16:56  
> To: 10.2.e  
> Cc: 10.2.e  
> Subject: Re: ammoniakreview  
>  
> Geachte heer 10.2.e ,  
>  
> Ik heb de bijlage ontvangen en neem aan dat dit antwoord niet aansluit  
> op de vragen die ik recentelijk heb gesteld. Bij dezen nogmaals de  
> twee  
> belangrijkste:  
>  
> 1. De feitelijke meetwaarden die aan de basis liggen van de  
> emissiefactoren zoals staan vermeld in uw proefschrift;  
> 2. De berekeningsmethoden die u gebruikt om meetwaarden om te  
> zetten in emissiepercentages zoals o.a. gepubliceerd in de appendices  
> van hfst 2 en 3.  
>  
> Het is van groot belang voor de discussie van aankomende 2 juni dat ik  
> samen met 10.2.e de emissiepercentages behorend bij de verschillende  
> typen bemesting kan doorgronden. Zoals het er nu voorstaat kunnen wij  
> niet beoordelen hoe de door u gerapporteerde emissiepercentages tot  
> stand komen op grond van welke meetwaarden en rekenmethoden.  
>  
> Een andere vraag is of u 'Huijsmans, J.F.M., Bussink D.W., Groenestein  
> C.M., Velthof G.L., Vermeulen G.J. Ammonia emission factors for  
> field-applied manure, fertilisers and grazing in The Netherlands.  
> Atmospheric Environment' beschikbaar hebt. Is het artikel al gepubliceerd?  
> In Velthof et al., 2012 (Atmospheric Environment) staat namelijk,  
> onder verwijzing naar dit artikel dat de 'NH3-emission factors for  
> manure application techniques were based on field experiments, and  
> ranged between 2% of the TAN applied for slurry injection on arable  
> land to 74% for broadcast surface spreading on grassland (Huijsmans et  
> al., submitted for publication).â€™  
>  
>  
> beste groet,  
>  
> 10.2.e  
>  
>  
>  
>  
>



>  
> On 30 Apr 2015, at 16:41, 10.2.e  
10.2.e@wur.nl>> wrote:  
>  
> Beste mensen,  
> Door een misverstand is dit even blijven liggen in mijn mailbox.  
> Onze onderzoekers denken dat deze publicaties voldoende informatie geven.  
> Succes  
> Met vriendelijke groet  
> 10.2.e  
>  
>  
>  
> 10.2.e  
> 10.2.e  
> Wageningen UR (University & Research centre) PO box 9101, 6700 HB  
> Wageningen Bestuurscentrum Wageningen UR, building 104,  
> Droevendaalsesteeg 4, 6708 PB Wageningen Phone +31 10.2.e or +31  
> 10.2.e  
> www.wur.nl<x-msg://4/Documents%20and%20Settings/10.2.e/Application%20  
> Data/Microsoft/Signatures/www.wur.nl>  
> www.disclaimer-nl.wur.nl<x-msg://4/Documents%20and%20Settings10.2.e  
> Application%20Data/Microsoft/Signatures/www.disclaimer-nl.wur.nl>  
> i Please consider the environment before printing e-mail  
>  
>  
>  
>  
> Beste 10.2.e,  
>  
> Zoals net telefonisch afgesproken (via 10.2.e), stuur jij de  
> gevraagde informatie naar de "crowd funding review".  
> Hierbij de informatie waarom gevraagd is (bijlage). Volgens ons  
> volstaan de publicaties waarin de meet- en rekenmethode staan beschreven.  
>  
> Mvg, 10.2.e  
>  
> 10.2.e  
>  
>  
>  
>  
> <antwoorden beschrijving meetmethode.docx>  
>  
>

10.2.e

**Van:** 10.2.e@wur.nl>  
**Verzonden:** woensdag 3 juni 2015 15:42  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Meetdata en rekenmethode

**Urgentie:** Hoog

Hoi 10.2.e,

...en onderstaande mail kreeg ik nav "uitspraken" uit ons overleg van 6 mei te Lelystad (EZ, Mesdagfonds, Produktschap, LTO, Wolters (VBBM), RIVM, ECN, WUR).....en dit is toch echt niet zo verwoord

Komt wel vreemd over dat ik 4 mei 10.2.e heb geantwoord over moeilijk of niet te achterhalen achtergronddata (zie vorige mail) en op het overleg 6 mei onderstaand gezegd zou hebben .....kortom dit schaadt wel enig vertrouwen in deze zaak

Overigens de literatuur over rekenmethodiek hebben ze in april al ontvangen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e  
*Field Technology Innovations*  
*WUR-Agro*  
*PO Box 616, 6700 AP Wageningen*

tel: +31 10.2.e

10.2.e@wur.nl

Website: [geavanceerde landbouwtechnologie](#)

---

**From:** 10.2.e@xs4all.nl]  
**Sent:** donderdag 21 mei 2015 11:18  
**To:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Subject:** Meetdata en rekenmethode  
**Importance:** High

Geachte heer 10.2.e,

Wij hebben begrepen dat op de vergadering van de Stuurgroep Ammoniak van 6 mei jl. is besloten dat je data en rekenmethodiek beschikbaar zult stellen aan ons. Kunnen wij beiden nu zsm ontvangen zodat we die voor 2 juni kunnen bestuderen?

beste groet,

10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 24 juli 2015 09:08  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Voorwaarden verstrekking ammoniakgegevens DLO  
**Bijlagen:** 20150724 conceptbrief V-focus.docx

Beste 10.2.e,

Dank voor je snelle reactie: ik had de afgelopen dagen functioneringsgesprekken, dus vandaar pas nu mijn reactie op je mail van woensdag. Ik neem je wijzigingen over (zie bijlage) en zal deze brief ter ondertekening richting 10.2.e sturen. Fijn dat we zo snel dit konden afstemmen!

Vriendelijke groeten,

10.2.e

---

**From:** 10.2.e @minez.nl]  
**Sent:** woensdag 22 juli 2015 15:14  
**To:** 10.2.e  
**Subject:** RE: Voorwaarden verstrekking ammoniakgegevens DLO

10.2.e,

De voorwaarden komen bij mij erg terughoudend over. Ik heb geprobeerd de formulering zo te maken dat de voorwaarden met dezelfde inhoud uitnodigender overkomen.  
Kijk maar.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @wur.nl]  
**Verzonden:** woensdag 22 juli 2015 12:51  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Voorwaarden verstrekking ammoniakgegevens DLO

Beste 10.2.e,

Bijgaand hierbij zoals vorige week met jou besproken onze voorwaarden voor de verstrekking van data aan de V-focus onderzoekers. Is deze brief zo akkoord wat EZ betreft? Ik hoor graag van je.  
Vriendelijke groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

10.2.e

2/10

Directoraat-generaal Agro en Natuur

Directie Agro en Natuurkennis

Auteur

is M. J. G. de Boer

10.2.e

10.2.e

minnez.n

Datum

16 september 2015

Kenmerk

DGAN-ANK / 15129801

nota

toelichting bij antwoordbrief kamervragen over openbaarheid meetdata

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

10.2.e

Paraaf

10.2.e

Medeparaaf

Paraaf

10.2.e

Medeparaaf

Paraaf

Medeparaaf

BBR-paraaf

10.2.e

10.2.e

### Aanleiding

De kamerleden Geurts (CDA), Lodders (VVD) en Dijkgraaf (SGP) hebben schriftelijke vragen gesteld over het openbaar maken van meetdata ammoniak door Wageningen Universiteit. Aanleiding voor deze vragen was een blog van twee wetenschappers op de website van het vakblad V-focus.

### Advies

U kunt de antwoorden op de schriftelijke vragen ondertekenen.

### Kernpunten

- De vragen suggereren dat WUR de meetdata, die ten grondslag liggen aan de ammoniakemissiefactoren niet openbaar wil maken.
- WUR heeft inmiddels in een open brief op de blog van de wetenschappers gereageerd en aangegeven niet meer over de gevraagde oude gegevens te beschikken.
- Het betreft ruwe data waarvan de verwerkte gegevens zijn gepubliceerd en veelvuldige in wetenschappelijke kringen besproken. WUR is wel bereid om de wetenschappers uit te nodigen om hen aan de hand van recentere meetdata te laten zien hoe deze ruwe meetdata tot emissiecijfers leiden;
- Het is in de wetenschappelijke wereld niet ongebruikelijk om ruwe data niet lang te bewaren. Pas sinds een aantal jaar is het gebruikelijk om ruwe onderzoeksgegevens 5 jaar te bewaren, conform de hiervoor geldende regels vanuit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de Vereniging van Universiteiten (VSNU). De termijn van 5 jaar is dit jaar tot

Ontvangen BBR

1/10

- 2 OKT. 2015

10 jaar verlengd. Veel korter dus dan de periode van 20 jaar waarom werd gevraagd;

- Daarnaast heeft u twee internationale reviews naar het betreffende onderzoek van WUR uit laten voeren. Het onderzoek van WUR werd daarin als wetenschappelijk goed beoordeeld;
- U geeft aan het niet nodig te vinden om zelf hierin actie te ondernemen, omdat WUR heeft aangeboden de data te overleggen.

### **Toelichting**

V-Focus heeft de afgelopen twee jaar een artikelenreeks gepubliceerd over de wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid. Deze artikelenreeks is zeer kritisch en tendentiekus van aard. De artikelen hebben al tot verschillende kamervragen geleid en is ook mede aanleiding geweest voor de toezegging van een internationale wetenschappelijke review.

Met behulp van crowd-funding heeft V-focus twee wetenschappers van het Heidelberg Appeal Nederland (HAN) gevraagd de wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid te toetsen. HAN is een organisatie die kritisch staat tegenover de wetenschappelijke onderbouwing van milieubeleid.

**2015Z16199**

Vragen van de leden Geurts (CDA), Lodders (VVD) en Dijkgraaf (SGP) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over het openbaar maken van meetdata ammoniak door Wageningen Universiteit (ingezonden 10 september 2015)

1

Bent u bekend met het bericht "WUR geeft meetdata en berekeningsmethoden nog steeds niet vrij"? 1)

2

Deelt u de mening, en de mening van de internationale reviewcommissie ('The guidance of the Panel is that data should be freely available to stakeholders.'), dat Nederlandse onderzoekers open kaart behoren te spelen over de wijze waarop emissiefactoren tot stand komen? Zo nee, waarom niet?

3

Deelt u de mening dat resultaten van emissiefactoren bij bemesting aan de hand van meetdata en rekenmethoden te reproduceren moeten zijn? Zo nee, waarom niet?

4

Deelt u de conclusie: "Op grond van het feit dat resultaten internationaal zijn gepubliceerd in peer-reviewed tijdschriften is het niet beschikbaar stellen van dergelijke gegevens ongehoord. In feite zijn daarmee de publicaties van nul en generlei waarde. Immers, reproduceerbaarheid is een van de pijlers waarop het wetenschappelijke discours is gestoeld"?

5

Bent u bereid Wageningen UR te verzoeken de meetdata van bemestingsexperimenten en de bijbehorende berekeningsmethoden, die cruciaal zijn voor het bepalen van emissiefactoren, openbaar te maken of op aanvraag beschikbaar te stellen? Zo nee, waarom niet?

1) <http://www.v-focus.nl/ammoniakreview/>

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 18 september 2015 12:02  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: kamervragen over openbaarheid meetdata ammoniakemissies

Ok

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 sep. 2015 om 11:46 heeft 10.2.e <[10.2.e@inez.nl](mailto:10.2.e@inez.nl)> het volgende geschreven:

10.2.e,

Ik heb de vraag ook aan I&K voorgelegd.

Mijn antwoordsuggestie is: IK CONSTATEER DAT WUR INSPANNINGEN LEVERT OM DE GEVRAAGDE MEETDATA AAN DE ONDERZOEKERS TE OVERLEGGEN. DAT DE WUR HIER VOORWAARDEN AAN VERBINDT KAN IK ME GOED VOORSTELLEN, GEZIEN DE DESKUNDIGHEID DIE NODIG IS VOOR DE INTERPRETATIE VAN DE RUWE DATA..VOORALSNOG ZIE IK DAAROM GEEN REDEN OM ZELF ACTIE TE ONDERNEMEN.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 18 september 2015 7:59  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: kamervragen over openbaarheid meetdata ammoniakemissies

10.2.e

Een paar opmerkingen.  
Antwoord op vraag 3.  
Hier ben ik het ook mee eens. Ik stel voor dit te veranderen in JA. (Zo neutraal mogelijk)

Antwoord 5.  
Dit antwoord zou ik aanpassen.  
Onderzoek is allemaal gedaan met overheids geld.  
Daarom is dit antwoord mi niet verstandig.

Wat is de gedragslijn bij het openbaar maken van data. Dit zal niet de eerste keer zijn dat zich hierover een conflict voor doet.  
Kan er niet iemand adviseren of de handelswijze van WUR goed is. Bijv. via OCW

Ik zou liever een helder antwoord geven. De zin: Ik heb het idee ..... Is veel te open.

Dus liever iets als: HET AANBOD VAN DE WUR IS VOLLEDIG IN OVEREENSTEMMING MET DE WERKWIJZE DIE IN DE INTERNATIONALE ONDERZOEKSWERELD GEBRUIKELIJK IS BIJ HET UITWISSELEN VAN DATA.

Als dat niet zo is, moet de WUR uitgenodigd worden dat alsnog te doen.  
Als een andere universiteit de gegevens wil hebben, hoe gaat het dan.

Ik kan me ook voorstellen dat voorwaarde voor vrijgeven is dat onderzoek wetenschappelijk geborgd plaats vindt.

10.2.e



Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 sep. 2015 om 16:30 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Heb ik de bijlages niet bijgevoegd? Het is toch niet waar?

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 17 september 2015 16:29

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: kamervragen over openbaarheid meetdata ammoniakemissies

10.2.e, stuur ff de bijlage mee ☺

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 17 september 2015 16:18

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** kamervragen over openbaarheid meetdata ammoniakemissies

10.2.e,

Hierbij de conceptantwoorden op kamervragen van CDA, VVD en SGP, naar aanleiding van een blog op de website van V-focus.  
Een medeparaaf lijkt mij niet nodig, maar als je dat wel wilt kan dat natuurlijk.

Als je nog suggesties hebt voor aanpassingen in de tekst houd ik me ook aanbevolen.

10.2.e

<DOMUS-#15129745-v3-  
antwoord\_op\_schriftelijke\_vragen\_over\_het\_openbaar\_maken\_van\_meetdata.docx>

<DOMUS-#15129801-v1-  
toelichting\_bij\_antwoordbrief\_kamervragen\_over\_openbaarheid\_meetdata.docx>

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 29 september 2015 15:03  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** openbaar maken meetdata  
**Bijlagen:** DOMUS-#15129745-v1-  
antwoord op schriftelijke vragen over het openbaar maken van meetdata.docx

10.2.e

Ik heb een aantal wijzigingen aangebracht in de beantwoording van de vragen over openbaar maken van meetdata.

Bij antwoord op 3 vraag ik mij af of er wel antwoord op de vraag gegeven wordt. Er wordt gevraagd naar "reproducieren": lees ik als "openbaar/beschikbaar" maken. Verder graag antwoord op vraag 4 aanvullen.

Kan jij kijken of beantwoording zo inhoudelijk klopt?

Groet,  
10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 29 september 2015 15:47  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: openbaar maken meetdata

Ok.

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 29 september 2015 15:44  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: openbaar maken meetdata

Ik ben nu onderweg. Ik kan het morgenochtend aanpassen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 sep. 2015 om 15:26 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

10.2.e,

Dan laten we 3 zoals die was.

Mijn opm bij 4 gaat over wanneer de gedragscode van de VSNU is ingegaan. Verder vind is verwijzen naar de website ok, maar zou dan voetnoot van link toevoegen.

Zou jij de beantwoording op basis van bovenstaande kunnen aanpassen en mij laten weten wanneer deze klaar is? Dan kan ik hem verder de lijn in brengen.

Alvast dank.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 29 september 2015 15:19  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: openbaar maken meetdata

10.2.e,

Reproducen is echt iets anders dan openbaar maken. Met reproduceerbaar wordt in wetenschappelijke kringen bedoeld dat een meting herhaalbaar moet zijn. Het antwoord sloot daar ook op aan.

In het antwoord op vraag 4 had ik staan dit jaar conform de reactie van de WUR op de column. Als je dit niet vertrouwt kun je dit veranderen in " sinds kort"

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 sep. 2015 om 15:03 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

10.2.e,

Ik heb een aantal wijzigingen aangebracht in de beantwoording van de vragen over openbaar maken van meetdata.

Bij antwoord op 3 vraag ik mij af of er wel antwoord op de vraag gegeven wordt. Er wordt gevraagd naar "reproducen": lees ik als "openbaar/beschikbaar" maken. Verder graag antwoord op vraag 4 aanvullen.

Kan jij kijken of beantwoording zo inhoudelijk klopt?

Groet,  
10.2.e

<DOMUS-#15129745-v1-  
antwoord\_op\_schriftelijke\_vragen\_over\_het\_openbaar\_maken\_van\_meetdata.  
docx>



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA 's-GRAVENHAGE

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**  
Directie Agro en Natuurkennis

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Factuuradres**  
Postbus 16180  
2500 BD Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ez](http://www.rijksoverheid.nl/ez)

**Ons kenmerk**  
DGAN-ANK / 15129745

**Uw kenmerk**  
2015Z16199

Datum - 2 OKT. 2015

Betreft Antwoord op schriftelijke vragen over het openbaar maken van  
meetdata

Geachte Voorzitter,

Met deze brief beantwoord ik schriftelijke vragen van de leden Geurts (CDA),  
Lodders (VVD) en Dijkgraaf (SGP) over het openbaar maken van meetdata  
ammoniak door Wageningen Universiteit.

1

Bent u bekend met het bericht "WUR geeft meetdata en berekeningsmethoden  
nog steeds niet vrij"?<sup>1</sup>

Antwoord

Ja.

2

Deelt u de mening, en de mening van de internationale reviewcommissie  
(‘The guidance of the Panel is that data should be freely available to  
stakeholders.’), dat Nederlandse onderzoekers open kaart behoren te spelen over  
de wijze waarop emissiefactoren tot stand komen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Ik deel de mening dat Nederlandse onderzoekers transparant moeten zijn in de  
wijze waarop emissiefactoren tot stand komen. Ik constateer dat de onderzoekers  
meermaals wetenschappelijk hebben gepubliceerd over de totstandkoming van  
emissiefactoren en dat de resultaten van de Nederlandse onderzoekers veelvuldig  
op internationale wetenschappelijke congressen zijn besproken.

3

Deelt u de mening dat resultaten van emissiefactoren bij bemesting aan de hand  
van meetdata en rekenmethoden te reproduceren moeten zijn? Zo nee, waarom  
niet?

<sup>1</sup> <http://www.v-focus.nl/ammoniakreview/>



**Antwoord**

Ja. Dat is ook de reden dat de metingen waarop de emissiefactoren zijn gebaseerd vele malen zijn herhaald en ik tweemaal een internationale review van de wetenschappelijke onderbouwing heb laten uitvoeren.

4

Deelt u de conclusie: "Op grond van het feit dat resultaten internationaal zijn gepubliceerd in peer-reviewed tijdschriften is het niet beschikbaar stellen van dergelijke gegevens ongehoord. In feite zijn daarmee de publicaties van nul en generlei waarde. Immers, reproduceerbaarheid is een van de pijlers waarop het wetenschappelijke discours is gestoeld"?

**Antwoord**

Uit de openbare reactie van Wageningen UR op de website van V-focus blijkt dat het onderliggende data betreft, waarvan de verwerkte gegevens gepubliceerd zijn. Wageningen UR heeft aangegeven bereid te zijn deze gegevens te overleggen. Echter de gegevens uit de jaren '90 zijn niet meer beschikbaar. Het is sinds 1 januari 2005 gebruikelijk om onderzoeksgegevens 5 jaar te bewaren, conform de hiervoor geldende regels vanuit de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening van de Vereniging van Universiteiten (VSNU). Van de meer recente metingen is Wageningen UR bereid de wetenschappers van de blogs van V-focus te tonen hoe uit de basisgegevens de emissie is berekend. De wetenschappers zijn hier tot nu toe niet op ingegaan.

5

Bent u bereid Wageningen UR te verzoeken de meetdata van bemestingsexperimenten en de bijbehorende berekeningsmethoden, die cruciaal zijn voor het bepalen van emissiefactoren, openbaar te maken of op aanvraag beschikbaar te stellen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Ik constateer dat Wageningen UR inspanningen levert om de gevraagde meetdata aan de onderzoekers te overleggen. Een nader verzoek daartoe acht ik niet nodig.

10.2.e

Sharon A.M. Dijkma  
Staatssecretaris van Economische Zaken

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 20 november 2015 11:43  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

OK, hoor het graag. Als het zo is als jij beschrijft, wil ik dat ook graag aan V-focus laten weten. W

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 nov. 2015 om 10:59 heeft 10.2.e <[10.2.e@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)> het volgende geschreven:

10.2.e,

Van de WUR heb ik begrepen dat er gesp[rekken zijn geweest tussen 10.2.e en de WUR en dat WUR bereid is om gegevens van de laatste 5 jaar met 10.2.e te delen, maar dat 10.2.e uiteindelijk weer om de gegevens uit de jaren '90 vroeg, die er dus niet zijn.

Ik heb deze informatie van 10.2.e die niet bij het gesprek aanwezig was. Degenen die wel bij het gesprek aanwezig waren zullen nog naar mij reageren.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 19 november 2015 10:03  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Ik check even bij WUR wat er is gebeurd.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 19 november 2015 9:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Beste 10.2.e

Dit is het dossier van 10.2.e. Het is het beste als hij het voortouw heeft bij een antwoord, zodat de lijn hetzelfde blijft als al eerder is uitgestraald.

Groet, 10.2.e

Ministerie van Economische Zaken  
 Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73  
 Postadres: Postbus 20401  
 2500 EK Den Haag  
 Telefoon: 070- 10.2.e Fax: 070- 10.2.e  
 E-mail: 10.2.e <[10.2.e@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)>

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 19 november 2015 9:14

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Ha 10.2.e

Deze had ik per ongeluk gewist, is al van eergisteren. Hebben jullie mooie gedachten over de mogelijke beantwoording van deze vragen van 10.2.e?

Dank alvast.

10.2.e

**Van:** 10.2.e @agrimedia.nl]

**Verzonden:** dinsdag 17 november 2015 11:57

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Dag 10.2.e,

Begreep van een van je collega's dat het ammoniakbeleid jouw onderwerp is. Heb enkele vragen t.b.v. een artikel voor V-focus.

Zoals je wellicht weet is het onderzoeksteam 10.2.e bezig met de toetsing van het ammoniakbeleid. V-focus faciliteert dat onderzoek.

10.2.e en 10.2.e willen inzage in de ruwe meetdata van de veldexperimenten waarin de emissiefactoren van bemestingsmachines zijn gemeten. Deze experimenten zijn uitgevoerd door Wageningen UR. WUR heeft aangegeven dat meetdata ouder dan 5 jaar niet meer beschikbaar zijn, jongere data wel. Op 2 oktober antwoordde de staatssecretaris op Kamervragen over het bericht 'WUR geeft meetdata en berekeningsmethoden nog steeds niet vrij' het volgende: "Ik constateer dat Wageningen UR inspanningen levert om de gevraagde meetdata aan de onderzoekers te overleggen. Een nader verzoek daartoe acht ik niet nodig."

Ondanks de diverse gesprekken die hierop volgden, en nieuwe verzoeken daartoe, heeft WUR de meetdata niet vrij gegeven. En het lijkt erop dat dit ook niet gaat gebeuren.

Mijn vragen zijn:

- Wat vindt het ministerie ervan dat de meetdata niet beschikbaar zijn/worden gesteld?
- Op welke wijze kan het ministerie er een rol in spelen, dat deze data toch beschikbaar komen voor het onderzoeksteam 10.2.e?
- Wat vindt het ministerie van het idee van 10.2.e, nu nagenoeg alle meetdata verloren (b)lijken te zijn gegaan, om een beperkt aantal metingen opnieuw uit te voeren? Zodat er een transparante dataset beschikbaar komt, die wel openbaar en beschikbaar is?

Dank je wel alvast voor beantwoording van mijn vragen.

Hartelijke groet,

10.2.e, redactie V-focus

tel.: 06 10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 24 november 2015 10:20  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Kan je mij vanmorgen even bellen 10.2.e? Is hert gelukt contact te hebben met bij het gesprek aanwezigen/ heb je ook een soort van antwoord op de derde vraag van 10.2.e (beperkt aantal metingen opnieuw uitvoeren)?

Groet

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 20 november 2015 11:00  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

10.2.e

Van de WUR heb ik begrepen dat er gesp[rekken zijn geweest tussen 10.2.e en de WUR en dat WUR bereid is om gegevens van de laatste 5 jaar met 10.2.e te delen, maar dat 10.2.e uiteindelijk weer om de gegevens uit de jaren '90 vroeg, die er dus niet zijn.

Ik heb deze informatie van 10.2.e die niet bij het gesprek aanwezig was. Degenen die wel bij het gesprek aanwezig waren zullen nog naar mij reageren.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 19 november 2015 10:03  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Ik check even bij WUR wat er is gebeurd.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 19 november 2015 9:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Beste 10.2.e,

Dit is het dossier van 10.2.e. Het is het beste als hij het voortouw heeft bij een antwoord, zodat de lijn hetzelfde blijft als al eerder is uitgestraald.

Groet, 10.2.e

Ministerie van Economische Zaken  
 Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit  
 Bezuidenhoutseweg 73  
 Postadres: Postbus 20401  
 2500 EK Den Haag

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 19 november 2015 9:14

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Ha 10.2.e

Deze had ik per ongeluk gewist, is al van eergisteren. Hebben jullie mooie gedachten over de mogelijke beantwoording van deze vragen van 10.2.e ?

Dank alvast.

10.2.e

**Van:** 10.2.e @agrimedia.nl]

**Verzonden:** dinsdag 17 november 2015 11:57

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Enkele vragen over niet beschikbaar stellen meetdata ammoniak

Dag 10.2.e,

Begreep van een van je collega's dat het ammoniakbeleid jouw onderwerp is. Heb enkele vragen t.b.v. een artikel voor V-focus.

Zoals je wellicht weet is het onderzoeksteam 10.2.e bezig met de toetsing van het ammoniakbeleid. V-focus faciliteert dat onderzoek.

Hanekamp en Crok willen inzage in de ruwe meetdata van de veldexperimenten waarin de emissiefactoren van bemestingsmachines zijn gemeten. Deze experimenten zijn uitgevoerd door Wageningen UR. WUR heeft aangegeven dat meetdata ouder dan 5 jaar niet meer beschikbaar zijn, jongere data wel. Op 2 oktober antwoordde de staatssecretaris op Kamervragen over het bericht 'WUR geeft meetdata en berekeningsmethoden nog steeds niet vrij' het volgende: "Ik constateer dat Wageningen UR inspanningen levert om de gevraagde meetdata aan de onderzoekers te overleggen. Een nader verzoek daartoe acht ik niet nodig."

Ondanks de diverse gesprekken die hierop volgden, en nieuwe verzoeken daartoe, heeft WUR de meetdata niet vrij gegeven. En het lijkt erop dat dit ook niet gaat gebeuren.

Mijn vragen zijn:

- Wat vindt het ministerie ervan dat de meetdata niet beschikbaar zijn/worden gesteld?
- Op welke wijze kan het ministerie er een rol in spelen, dat deze data toch beschikbaar komen voor het onderzoeksteam 10.2.e ?
- Wat vindt het ministerie van het idee van 10.2.e, nu nagenoeg alle meetdata verloren (b)lijken te zijn gegaan, om een beperkt aantal metingen opnieuw uit te voeren? Zodat er een transparante dataset beschikbaar komt, die wel openbaar en beschikbaar is?

Dank je wel alvast voor beantwoording van mijn vragen.

Hartelijke groet,

10.2.e redactie V-focus

tel.: 06 10.2.e

03  
1  
02  
1  
12  
03  
11  
12



retour van STAATSSECRETARIS  
d.d. : 8-3-2017

Ministerie van Economische Zaken

11

TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

10.2.e  
8-3

Directoraat-generaal Agro en  
Natuur  
Directie Agro en Natuurkennis

Auteur  
10.2.e  
10.2.e  
@miniez.nl

Datum  
23 februari 2017

Kenmerk  
DGAN-ANK / 17030800

BHM: 17031176

nota

terugkoppeling ronde tafel Tweede Kamer over rapport  
Ammoniak in Nederland

Parafenroute

ANK, 10.2.e	ANK, 10.2.e	10.2.e
10.2.e	10.2.e	
N&B, 10.2.e		
10.2.e		
BBR		
10.2.e		

Aanleiding

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft op 22 februari 2017 een ronde tafelgesprek gevoerd over het rapport "Ammoniak in Nederland". In dit rapport worden vraagtekens gezet bij de wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid. In de kernpunten vindt u de belangrijkste uitkomsten van het ronde tafelgesprek.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

- Bij het ronde tafelgesprek waren aanwezig: 10.2.e (auteur van het rapport Ammoniak in Nederland), 10.2.e (mesdagfonds), 10.2.e (WUR), 10.2.e (RIVM), 10.2.e (NVV) en 10.2.e (VU).
- Aanwezige politici: Lodders (vz), Leenders, Dijkgraaf, Geurts, Ouwehand.
- De kritiek van 10.2.e en 10.2.e spitste zich toe op de statistische verwerking van de metingen in het meetnet en het ontbreken van de basisgegevens bij WUR van de metingen in de jaren negentig.
- De kritiek op de statistische verwerking van de meetdata bij RIVM mondde uit in een wetenschappelijke discussie zonder dat er een conclusie werd getrokken. Onderwerp van de discussie was de vraag of je in een statistische analyse waarden mag middelen. Volgens 10.2.e mag dit niet, maar volgens RIVM is dit wetenschappelijk juist zeer gebruikelijk.
- De basisgegevens waren op floppy's opgeslagen en zijn tijdens één van de interne verhuizingen bij WUR weggegooid. De onderzoeksresultaten waren toen al wetenschappelijk herzien. Volgens 10.2.e is zonder deze basisgegevens niet te verifiëren of emissiearme mestaanwending effectief is. WUR gaf aan dat ook zonder de basisgegevens statistisch aangetoond kan

Ontvangen BBR

28/2

- 8 MAART 2017



worden dat emissiearme mestaanwending effectief is en dat deze conclusie ondersteund wordt door bemestingsproeven die in het verleden zijn uitgevoerd.

- Het ontbreken van de floppy's werd door 10.2.e r en 10.2.e aangegrepen om de betrouwbaarheid van WUR ter discussie te stellen. De leden Lodder, Leenders, Geurts en Dijkgraaf bleken daar gevoelig voor. Zij gaven aan dat door dit soort kwesties de betrouwbaarheid van WUR in het geding kan komen.
- Er is een gesprek gepland tussen WUR en 10.2.e op 6 maart 2017. De vaste commissie heeft 10.2.e en WUR gevraagd om de vaste commissie een verslag van dit gesprek te sturen.
- Uw reactie op het rapport "Ammoniak in Nederland" (Kamerstuk 33037, nr. 191 van 20 februari jl.) is niet aan de orde geweest. De vaste commissie heeft dit geagendeerd voor de eerste procedurevergadering na het verkiezingsreces.
- Het ronde tafelgesprek geeft vooralsnog geen aanleiding om deze reactie aan te passen.
- In het AO Landbouwrapad dat direct na het ronde tafelgesprek werd gehouden zijn de leden van de vaste commissie niet op het ronde tafelgesprek teruggekomen.

#### **Toelichting**

U heeft 20 februari jl. een schriftelijke reactie op het rapport "Ammoniak in Nederland" naar de Tweede Kamer gestuurd (Kamerstuk 33037, nr. 191). De kernpunten van uw reactie waren:

- In uw reactie wijst u op de internationale reviews en brengt u de kritiek terug op de statistisch verwerking van resultaten en geeft daarbij aan dat dit een wetenschappelijke discussie is, waarbij ook onafhankelijke derden betrokken zouden moeten worden.
- Tevens geeft u aan dat dit rapport geen consequenties heeft voor het beleid omdat de effectiviteit van de ammoniakmaatregelen niet ter discussie wordt gesteld. Hiermee probeert u de angel uit de discussie te halen.
- Volgens de onderzoekers van het rapport "Ammoniak in Nederland" dient de ammoniakemissie in Nederland met een onzekerheid weergegeven te worden. Nederland dient voor de NEC-richtlijn en het Gothenborg-protocol de ammoniakemissie jaarlijks te rapporteren. In de rapportage wordt om de beste schatting gevraagd. Die wordt in het rapport niet aangevochten. Overigens voegt Nederland bij haar emissierapporten ook altijd een onzekerheidsanalyse toe.



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Directoraat-generaal Agro en  
Natuur**

Directie Agro- en Natuurkennis

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

Datum 5 juni 2018

Betreft Reactie op de brief van het Mesdagfonds over verloren gewaande  
ammoniakmeetdata van Wageningen Research

**Ons kenmerk**

DGAN-ANK / 18143674

**Uw kenmerk**

2018Z11372/2018D34980

Geachte Voorzitter,

De vaste commissie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft mij gevraagd een reactie te sturen op de brief van het Mesdagfonds met een toelichting op de kwestie inzake ammoniak en de beschikbaarheid van de data (kenmerk 2018Z11372/2018D34980).

De brief van het Mesdagfonds is een reactie op één van de drie bijeenkomsten die het Rathenau Instituut heeft georganiseerd voor de verkenning van de mogelijkheden tot een dialoog over de wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid. Over deze verkenning heb ik u eerder geïnformeerd (Kamerstuk 33 037, nr. 231).

In deze bijeenkomst ontstond het beeld dat de onderliggende ruwe data van de gepubliceerde onderzoeken in de periode 1997 t/m 2010 wel beschikbaar zouden zijn. Dit is in tegenstelling tot wat Wageningen Research eerder heeft gemeld. Omdat het Mesdagfonds aangaf dat Wageningen Research de data toch niet beschikbaar wilde stellen heb ik navraag laten doen bij Wageningen Research. Als reactie gaf Wageningen Research daarbij aan dat het ontstane beeld op een misverstand berust, Wageningen Research beschikt alleen over opgewerkte data uit die periode en niet over de gevraagde ruwe data. Wageningen Research heeft dit al per brief aan het Mesdagfonds gemeld.

Op basis van deze bijeenkomsten zal het Rathenau Instituut mij adviseren of het mogelijkheden ziet om een dialoog over de wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid te starten. Het Rathenau Instituut zal dit advies na de zomer afronden, waarna ik het voorzien van mijn reactie aan uw Kamer zal sturen.

10.2.e

Carola Schouten  
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit



10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 12 juni 2018 12:57  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Antwoord op uw vragen

Bedankt. Ik stuur het allemaal door hier intern. Wordt vervolgd.

Groeten

10.2.e

---

**From:** 10.2.e  
**Sent:** dinsdag 12 juni 2018 10:33  
**To:** 10.2.e  
**Subject:** FW: Antwoord op uw vragen

Hierbij nog een mail van 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @wur.nl  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2015 12:55  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Antwoord op uw vragen

Beste allen,

Onderstaande reactie heb ik zojuist gemaïld naar dhr 10.2.e en stuur ik jullie ter informatie toe. 10.2.e, is het handig dat wij samen alvast een persbericht maken om achter de hand te hebben voor als er een grootschaliger reactie vanuit V-focus komt a la "WUR wil data niet vrijgeven"?

Vriendelijke groeten,

10.2.e

---

**From:** 10.2.e  
**Sent:** woensdag 9 september 2015 12:47  
**To:** 10.2.e  
**Subject:** RE: Antwoord op uw vragen

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,

Naar aanleiding van de e-mail die ik gisteren van u heb ontvangen, moet ik u helaas meedelen dat de data die destijds door Wageningen UR zijn verzameld, niet meer voorhanden zijn. Dit is eerder ook aangegeven in de brief van de heer 10.2.e (Algemeen Directeur Plant Sciences Group) d.d. 24 juli 2015: alleen de data van de afgelopen vijf jaar zijn nog beschikbaar. Wel zijn een groot aantal meetdata uit de door u gewenste periode (begin jaren '90) direct opgenomen in meetrapporten en wetenschappelijke artikelen, die u kunt vinden in onze Wageningen UR bibliotheek. Een aantal van deze rapporten stuur ik u hierbij ter informatie toe (zie bijgaande PDF-bestanden).

Uiteraard blijft ons aanbod om u te ontvangen staan, mocht u daaraan behoefte hebben. We zijn graag bereid om met een recentere datareeks te laten zien hoe de methode Denmead wordt toegepast. Ik vertrouw erop u hiermee van dienst geweest te zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Wageningen UR Livestock Research

P.O. Box 338

6700 AH Wageningen

The Netherlands

T: + 31 10.2.e (directed to mobile)

Visiting address: De Elst 1, 6708 WD Wageningen, The Netherlands

E-mail: 10.2.e @wur.nl

Internet: [www.livestockresearch.wur.nl](http://www.livestockresearch.wur.nl)

More information on 10.2.e

Wageningen UR Livestock Research, part of Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek (DLO Foundation), together with the Central Veterinary Institute and the Department of Animal Sciences of Wageningen University comprises the Animal Sciences Group of Wageningen UR (University & Research centre). The institute is NEN-EN-ISO 9001:2008 certified.

---

**From:** 10.2.e @xs4all.nl

**Sent:** dinsdag 8 september 2015 9:52

**To:** 10.2.e

**Subject:** Re: Antwoord op uw vragen

Dag 10.2.e ,

Dank voor je antwoord. Allemaal bekend, en daarmee zitten we dus op het goede spoor.

Echter dat spoor loopt wat mij betreft dood, want ik zou heel graag de data -ik heb 10.2.e gevraagd om 1992 data- en de rekenmethoden tezamen ontvangen om de in de literatuur gemelde maar niet traceerbare emissiefactoren na te rekenen.

Dus de vragen blijven staan:

1. De feitelijke meetwaarden die aan de basis liggen van de emissiefactoren zoals staan vermeld in het proefschrift van Huijsmans;
2. De berekeningsmethoden die gebruikt zijn om meetwaarden om te zetten in emissiepercentages zoals o.a. gepubliceerd in de appendices van hfst 2 en 3.

Deze vragen zijn verder gespecificeerd in een mail aan 10.2.e gestuurd op 5 mei jl. Ik citeer even:

'Om de zaak toe te spitsen is het misschien overzichtelijk om de data van 1992 te sturen. Deze staan in appendix 2 van hfst 2 van uw proefschrift, althans de procentuele einduitkomsten van de meetwaarden en de berekeningen. In uw abstract is duidelijk dat verschillen tussen de drie onderzochte bemestingsmethoden

substantieel zijn, zoals ook lijkt voor 1992: 'The mean cumulative volatilization for surface spreading was estimated to be 77% of the total ammoniacal nitrogen (TAN) applied, 20% for narrow-band application and 6% for shallow injection.' Misschien zijn de 1992-data van uw artikel uit 2003 in Atmospheric Environment (37: 3669–3680) beter beschikbaar, of zit daar een (sterke) overlap in met uw dissertatie? Dat laat ik verder aan u over.'

Ik hoor graag van je

groet,

10.2.e

On 02 Sep 2015, at 17:32, 10.2.e <[10.2.e@wur.nl](mailto:10.2.e@wur.nl)> wrote:

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,

Naar aanleiding van uw twee vragen tijdens ons telefoongesprek heb ik de onderzoekers gevraagd om antwoord. U stelde mij de volgende vragen: 1. u wilde weten hoe de meetwaarden gebruikt worden om te komen tot emissiefactoren (hoe verhoudt dat zich tot elkaar) en dat zelf kunnen narekenen; en 2. u vroeg zich af hoe relevant de data van de laatste 5 jaar is voor de emissiefactoren die nu worden gehanteerd. Hun antwoord op uw vragen stuur ik u hierbij toe.

-----

Ad 1.) Vaststellen emissiefactor

De emissies zijn (worden) gemeten in afzonderlijke onderzoeken. Veelal wordt binnen een meting een vergelijking gemaakt tussen verschillende methoden van uitrijden of mestgiften, zodat de gemeten emissies vergeleken kunnen worden bij dezelfde omstandigheden (veld, weer, mest).

Voor het afleiden van emissiefactoren voor een bepaalde uitrijmethode worden de afzonderlijk gemeten emissies onder de verschillende omstandigheden gemiddeld. Hierbij speelt dat een emissiefactor zuiverder geschat kan worden naar gelang het aantal metingen en omstandigheden waaronder gemeten is groter wordt. Een emissiefactor wordt nu dus niet afgeleid als een gemiddelde reductie ten opzichte van een “standaard” uitrijmethode.

Voor de situatie in Nederland zijn veelal alle afzonderlijke emissiemetingen aan diverse uitrijmethoden gerapporteerd. De afleiding van een emissiefactor is gebaseerd op de gemeten emissies in deze rapportages.

Ad 2.) Relevantie nieuwe data voor emissiefactor

Indien er nieuwe data beschikbaar komt en die naar verwachting aanleiding geven om een emissiefactor aan te passen, dan worden deze data geanalyseerd in samenhang met eerdere metingen die ten grondslag liggen aan de tot dan toe gebruikte emissiefactor. De emissiefactor wordt aangepast indien de analyse daartoe aanleiding geeft. Zo is een aantal jaar geleden de emissiefactor voor zodenbemesting opnieuw geanalyseerd met inbegrip van nieuwe data. Deze analyse heeft er toe geleid dat de emissiefactor voor zodenbemesting naar



boven is bijgesteld.

Momenteel vindt een analyse plaats naar een emissiefactor, gewogen naar omstandigheden waaronder de mest wordt uitgereden.

-----

Mocht het bovenstaande nog vragen uwerzijds oproepen dan bent u natuurlijk van harte welkom om bij Wageningen UR langs te komen. Zoals eerder aangegeven staan onze onderzoekers en ikzelf u graag te woord. In dat geval hoor ik graag van u zodat we een afspraak kunnen maken.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e @rathenau.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juni 2018 22:48  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Chatham house rules?  
**Bijlagen:** PastedGraphic-1.tiff

Ha 10.2.e, e.a.,

ik werd hier vanavond over gebeld door 10.2.e. Ik stel voor (op suggestie van 10.2.e), dat ik namens het Rathenau Instituut een mail stuur naar de deelnemers aan de wetenschappelijke sessie van 8 juni om te laten weten dat we het zeer betreuren dat uitspraken die tijdens de sessie zijn gedaan gekoppeld zijn aan personen, dat dat niet in overeenstemming is met de afspraken (Chatham House Rule) en dat we niet weten wie hiervoor verantwoordelijk is.

Akkoord?

We kunnen morgen ook even bellen, bij voorkeur tussen 13 en 14.30 uur.

Met groet,

10.2.e

**Coördinator**

+ 31 10.2.e | www.rathenau.nl




---

**Van:** LIS Consult  
**Verzonden:** woensdag 13 juni 2018 17:10  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e @minez.nl); 10.2.e  
 @minez.nl) 10.2.e @minez.nl); 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Chatham house rules?  
**Dank je** 10.2.e,

Uit De Boerderij, zag ik. Dus iemand heeft uit de school geklapt.

Ik vind dit inderdaad een schending van de Chatham House rules: *Wanneer een vergadering, of een deel daarvan, wordt gehouden onder de Chatham House Rule zijn de deelnemers vrij om de ontvangen informatie te gebruiken, maar noch de identiteit noch de connectie van de spreker(s), noch die van een andere deelnemer, mag worden onthuld.*

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
LIS Consult  
10.2.e  
tel. 10.2.e / 06 - 10.2.e  
10.2.e @lisconsult.nl  
www.lisconsult.nl

Op 13 jun. 2018, om 17:02 heeft 10.2.e @wur.nl> het volgende geschreven:

In geel gearceerd. Chatham house rules?

Groeten

10.2.e

Nieuws 13 jun 2018 1664 x bekeken 7 reacties

## Wageningen UR blijkt toch ammoniakdata te hebben

**Wageningen UR is in grote verlegenheid gebracht doordat data over ammoniak opeens boven water zijn gekomen.**

De universiteit onderzoekt nog of de data die nu zijn opgedoken ook de gegevens zijn waarvan eerder is gemeld dat ze waren verloren gegaan. De gegevens zullen hoe dan ook ter beschikking worden gesteld aan onderzoekers die eerder om ammoniakdata hebben gevraagd.

### Intern onderzoek

10.2.e zegt dat de universiteit intern uitzoekt wat er is gebeurd en hoe het kan dat deze gegevens niet eerder op tafel kwamen. "Wageningen UR onderzoekt of de ammoniakgegevens ook de data waren, waar eerder om gevraagd is. Maar buiten kijf staat dat de gegevens beschikbaar worden gesteld", aldus de woordvoerder. Hij zegt erbij dat de universiteit excuses zal aanbieden, als de universiteit ten onrechte heeft gezegd dat gegevens er niet waren, die er nu toch blijken te zijn.

### Zware kritiek

10.2.e beticht Wageningen UR er al langer van gegevens niet beschikbaar te stellen. Ook onderzoeker 10.2.e ) uitte zware kritiek op het verloren gaan van data. Volgens hem is dat in wetenschappelijke kring onbestaanbaar, omdat zonder onderliggende data geen controle kan worden uitgevoerd op de wetenschappelijk werk van onderzoekers.

### Discussie over ammoniakbeleid

De melding dat er toch ammoniakgegevens zijn (uit 1997) kwam afgelopen vrijdag tijdens een bijeenkomst, georganiseerd door het Rathenau Instituut. Het Rathenau Instituut probeert in opdracht van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de hoog oplopende (wetenschappelijke) discussie over het ammoniakbeleid weer in goede banen te leiden.

Aan tafel zaten onder anderen Wageningse onderzoekers 10.2.e en 10.2.e, evenals journalist 10.2.e, onderzoeker 10.2.e en 10.2.e. 10.2.e vertelde dat hij bezig was met een wetenschappelijke publicatie waarvoor hij de ammoniakgegevens uit 1997 gebruikt.

Onderzoeker 10.2.e reageerde daar verbaasd op, omdat hem was gemeld dat de gegevens uit 1997 er niet meer waren.

10.2.e schrijft op de [website van het Mesdagfonds](#) dat het vertrouwen nog lang niet hersteld is. "Daarvoor is ook beweging op een paar andere echelons noodzakelijk. Hoewel we jaren zijn belazerd in het ammoniakdossier, hebben wij één hand uitgestoken naar LNV, WUR en RIVM. Maar de andere hand blijft voorlopig een gebalde vuist, gereed voor harde rake klappen."

10.2.e

**Van:** 10.2.e @rathenau.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 juni 2018 23:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** Melanie Peters; 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Chatham house rules?

Dank voor deze informatie. Niet best inderdaad.

Een brief is inderdaad verstandig en een snel verslag van de vergadering, waarin de afspraken staan, wn de resultaten.

Inclusief natuurlijk dat wat over deze data bekend is, waarom het wel van belang is, maar dat ze maar deel vsn de oplossing zijn.

Vr gr

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 jun. 2018 om 16:48 heeft 10.2.e @rathenau.nl> het volgende geschreven:

Ha Melanie, e.a.,

ik werd hier vanavond over gebeld door 10.2.e. Ik stel voor (op suggestie van 10.2.e), dat ik namens het Rathenau Instituut een mail stuur naar de deelnemers aan de wetenschappelijke sessie van 8 juni om te laten weten dat we het zeer betreuren dat uitspraken die tijdens de sessie zijn gedaan gekoppeld zijn aan personen, dat dat niet in overeenstemming is met de afspraken (Chatham House Rule) en dat we niet weten wie hiervoor verantwoordelijk is.

Akkoord?

We kunnen morgen ook even bellen, bij voorkeur tussen 13 en 14.30 uur.

Met groet,

10.2.e

**Coördinator**

+ 31 10.2.e | [www.rathenau.nl](http://www.rathenau.nl)



---

**Van:** LIS Consult 10.2.e @lisconsult.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 juni 2018 17:10

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e @minez.nl); 10.2.e @minez.nl); 10.2.e @minez.nl); 10.2.e @minez.nl); Melanie Peters

**Onderwerp:** Re: Chatham house rules?

Dank je 10.2.e,

Uit De Boerderij, zag ik. Dus iemand heeft uit de school geklapt.

Ik vind dit inderdaad een schending van de Chatham House rules: *Wanneer een vergadering, of een deel daarvan, wordt gehouden onder de Chatham House Rule zijn de deelnemers vrij om de ontvangen informatie te gebruiken, maar noch de identiteit noch de connectie van de spreker(s), noch die van een andere deelnemer, mag worden onthuld.*

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
LIS Consult  
10.2.e  
tel. 10.2.e / 06 - 10.2.e  
10.2.e @lisconsult.nl  
[www.lisconsult.nl](http://www.lisconsult.nl)

Op 13 jun. 2018, om 17:02 heeft 10.2.e @wur.nl> het volgende geschreven:

In geel gearceerd. Chatham house rules?

Groeten

10.2.e

Nieuws 13 jun 2018 1664 x bekeken [7 reacties](#)

## Wageningen UR blijkt toch ammoniakdata te hebben

**Wageningen UR is in grote verlegenheid gebracht doordat data over ammoniak opeens boven water zijn gekomen.**

De universiteit onderzoekt nog of de data die nu zijn opgedoken ook de gegevens zijn waarvan [eerder is gemeld dat ze waren verloren gegaan](#). De gegevens zullen hoe dan ook ter beschikking worden gesteld aan onderzoekers die eerder om ammoniakdata hebben gevraagd.

### Intern onderzoek

10.2.e zegt dat de universiteit intern uitzoekt wat er is gebeurd en hoe het kan dat deze gegevens niet eerder op tafel kwamen. "Wageningen UR onderzoekt of de ammoniakgegevens ook de data waren, waar eerder om gevraagd is. Maar

buiten kijf staat dat de gegevens beschikbaar worden gesteld", aldus de woordvoerder. Hij zegt erbij dat de universiteit excuses zal aanbieden, als de universiteit ten onrechte heeft gezegd dat gegevens er niet waren, die er nu toch blijken te zijn.

## Zware kritiek

10.2.e beticht Wageningen UR er al langer van gegevens niet beschikbaar te stellen. Ook onderzoeker 10.2.e uitte zware kritiek op het verloren gaan van data. Volgens hem is dat in wetenschappelijke kring onbestaanbaar, omdat zonder onderliggende data geen controle kan worden uitgevoerd op de wetenschappelijk werk van onderzoekers.

## Discussie over ammoniakbeleid

De melding dat er toch ammoniakgegevens zijn (uit 1997) kwam afgelopen vrijdag tijdens een bijeenkomst, georganiseerd door het Rathenau Instituut. Het Rathenau Instituut probeert in opdracht van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de hoog oplopende (wetenschappelijke) [discussie over het ammoniakbeleid](#) weer in goede banen te leiden.

Aan tafel zaten onder anderen Wageningse onderzoekers 10.2.e en 10.2.e, evenals 10.2.e, onderzoeker 10.2.e en 10.2.e. 10.2.e vertelde dat hij bezig was met een wetenschappelijke publicatie waarvoor hij de ammoniakgegevens uit 1997 gebruikt. Onderzoeker 10.2.e reageerde daar verbaasd op, omdat hem was gemeld dat de gegevens uit 1997 er niet meer waren.

10.2.e schrijft op de [website van het Mesdagfonds](#) dat het vertrouwen nog lang niet hersteld is. "Daarvoor is ook beweging op een paar andere echelons noodzakelijk. Hoewel we jaren zijn belazerd in het ammoniakdossier, hebben wij één hand uitgestoken naar LNV, WUR en RIVM. Maar de andere hand blijft voorlopig een gebalde vuist, gereed voor harde rake klappen."

10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 11:15  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: data  
**Bijlagen:** uitleg ruw, beschikbaarheid data en berekeningen.xlsx; 20180614 Brief 10.2.e.docx

Dag 10.2.e,

Het ammoniakdossier krijgt ineens weer wat nieuwe impulsen. Helaas. Hierbij ter informatie de brief/mail van ons en de lijst met beschikbare data en berekeningen aan 10.2.e. Ik begrijp inmiddels dat het voor hem niet genoeg is, maar het is alles wat er is.

Met vriendelijke groet

10.2.e

10.2.e

Spokesperson Executive Board  
 WUR (Wageningen University & Research)  
 PO box 9101, 6700 HB Wageningen  
 Bestuurscentrum WUR, building 104,  
 Droevendaalsesteeg 4, 6708 PB Wageningen  
 Phone +31 10.2.e or +31 10.2.e

[www.wur.nl](http://www.wur.nl) [www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

☞ Please consider the environment before printing e-mail



10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 15:36  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: data

En hij heeft net een onzinnig persbericht uitgebracht...

---

**From:** 10.2.e  
**Sent:** vrijdag 15 juni 2018 15:35  
**To:** 10.2.e  
**Subject:** RE: data

O ja, niet onbelangrijk. 10.2.e heeft zich voor maandag afgemeld.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @wur.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 15:18  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: data

Dag 10.2.e,  
 Wie zijn dat? In principe geen probleem....

Groet  
 10.2.e

---

**From:** 10.2.e @minez.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 juni 2018 15:06  
**To:** 10.2.e @wur.nl>  
**Subject:** RE: data

10.2.e,

Kan de brief maandag ook onder de deelnemers van de dialoog worden verspreid?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @wur.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 14:22  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: data

Dag 10.2.e,  
 Wederom onder de genegeerde Chatham House Rules? :-)  
 Wat mij betreft geen probleem.

Groet  
 10.2.e

---

**From:** 10.2.e @minez.nl>  
**Sent:** vrijdag 15 juni 2018 12:05  
**To:** 10.2.e @wur.nl>  
**Subject:** RE: data

10.2.e,

Dank voor je informatie.

Heb je er bezwaar tegen als ik deze mail doorstuur naar het Rathenau-instituut. Komende maandag is er weer een dialoogsessie. Deze sessie heeft een meer beleidsmatige insteek, maar er zal wel teruggekeken worden op de sessie van 8 juni.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @wur.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 11:15  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: data

Dag 10.2.e,

Het ammoniakdossier krijgt ineens weer wat nieuwe impulsen. Helaas. Hierbij ter informatie de brief/mail van ons en de lijst met beschikbare data en berekeningen aan 10.2.e . Ik begrijp inmiddels dat het voor hem niet genoeg is, maar het is alles wat er is.

Met vriendelijke groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

WUR (Wageningen University & Research)  
PO box 9101, 6700 HB Wageningen  
Bestuurscentrum WUR, building 104,  
Droevendaalsesteeg 4, 6708 PB Wageningen  
Phone +31 10.2.e or +31 10.2.e

[www.wur.nl](http://www.wur.nl) [www.disclaimer-nl.wur.nl](http://www.disclaimer-nl.wur.nl)

☞ Please consider the environment before printing e-mail

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e @rathenau.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 17:38  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: RvB WUR grijpt in  
**Bijlagen:** 20180615 SM Persbericht Mesdag WUR 15 juni 2018 MC Definitief (3) (2).pdf

Besten,

ik ben net terug van 3 dagen Bergen aan zee, en tref deze mail als eerste aan in mijn mailbox. Ik kan nog nog even niet overzien wat dit betekent, ook voor onze bijeenkomst van a.s. maandag. Ik ga nu eerst de overige mails lezen en kom erop terug.

Met groet,

10.2.e

Coördinator

+31 10.2.e | [www.rathenau.nl](http://www.rathenau.nl)



---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 15:33  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RvB WUR grijpt in

Beste mensen,

Helaas moet ik u verwijzen naar de inhoud van het persbericht in de bijlage.

Fijn weekend

*With most friendly regards,*

*Met vriendelijke groet,*

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e @rathenau.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 19:09  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Artikel de Boerderij

Ter informatie, en in vertrouwen. Dus graag niet verder verspreiden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

**Coördinator**

+ 31 10.2.e | [www.rathenau.nl](http://www.rathenau.nl)




---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 19:05  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Artikel de Boerderij

Beste 10.2.e,

Dank voor je bericht.

Klopt ik ben niet het lek en 10.2.e bevestigde dat en wil dat ook bevestigen.

Voor mij is het cruciaal in mn werk richting LNV en politiek in Den Haag dat ik me aan mijn afspraken na kom.

Afspraken maken kun je doen met mevrouw 10.2.e die beheert mijn agenda en als je tekst zonder schrijfvouten ☺ van mij ziet dan heeft zij de tekst bewerkt, ze staat cc

With most friendly regards,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rathenau.nl]

**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 18:46

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: Artikel de Boerderij

Beste 10.2.e,

dank voor je reactie. Ik ken 10.2.e niet. Maar goed om te horen dat jij niet de bron van het lek bent (als ik je mail goed begrijp). Ik schat in dat het voor mij uiterst lastig is om het lek te achterhalen, en ik denk niet dat ik daar mijn tijd en energie in wil steken. Maar ik zal de inhoud van je mail aan 10.2.e en 10.2.e laten weten.

Ik zal binnenkort contact met je opnemen voor een afspraak.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Coördinator

+ 31 10.2.e www.rathenau.nl



---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 15 juni 2018 11:12

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Artikel de Boerderij

Beste 10.2.e,

Het niet na leven van de rules door deelnemers loopt mij voor de voeten in mijn werk als adviseur van een aantal ondernemingen.

Met name richting het ministerie.

Vandaar dat ik daar ook een punt van heb gemaakt en 10.2.e heb gemaild en hij mij daarna belde.

Ik zou het op prijs stellen dat je de check doet en de bevindingen wil kenbaar wil maken bij 10.2.e en

10.2.e ik wil dit stempel niet voor een klein beetje op mijn voorhoofd want dat werkt belemmerend in mijn overige werkzaamheden

With most friendly regards,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @rathenau.nl]

**Verzonden:** donderdag 14 juni 2018 18:49

**Aan:** 10.2.e

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** Artikel de Boerderij

Beste deelnemers aan de ammoniakbijeenkomst van 8 juni jongstleden,

Gisteren is tot mijn grote verbazing het onderstaande artikel verschenen in de Boerderij. Hierbij wil ik namens het Rathenau Instituut laten weten dat we het zeer betreuren dat uitspraken die tijdens de bijeenkomst zijn gedaan, gekoppeld zijn aan personen. Dat is niet in overeenstemming met de tijdens de bijeenkomst gemaakte afspraken (Chatham House Rule). Ik heb geen idee wie hiervoor verantwoordelijk is, en kan op dit moment ook niet overzien wat hiervan de gevolgen zijn. Maar betreurenswaardig is het wel.

Met groet,

10.2.e

Rathenau Instituut

## Wageningen UR blijkt toch ammoniakdata te hebben

**Wageningen UR is in grote verlegenheid gebracht doordat data over ammoniak opeens boven water zijn gekomen.**

De universiteit onderzoekt nog of de data die nu zijn opgedoken ook de gegevens zijn waarvan eerder is gemeld dat ze waren verloren gegaan. De gegevens zullen hoe dan ook ter beschikking worden gesteld aan onderzoekers die eerder om ammoniakdata hebben gevraagd.

## Intern onderzoek

10.2.e zegt dat de universiteit intern uitzoekt wat er is gebeurd en hoe het kan dat deze gegevens niet eerder op tafel kwamen. “Wageningen UR onderzoekt of de ammoniakgegevens ook de data waren, waar eerder om gevraagd is. Maar buiten kijf staat dat de gegevens beschikbaar worden gesteld”, aldus de woordvoerder. Hij zegt erbij dat de universiteit excuses zal aanbieden, als de universiteit ten onrechte heeft gezegd dat gegevens er niet waren, die er nu toch blijken te zijn.

## Zware kritiek

10.2.e beticht Wageningen UR er al langer van gegevens niet beschikbaar te stellen. Ook onderzoeker 10.2.e uitte zware kritiek op het verloren gaan van data. Volgens hem is dat in wetenschappelijke kring onbestaanbaar, omdat zonder onderliggende data geen controle kan worden uitgevoerd op de wetenschappelijk werk van onderzoekers.

## Discussie over ammoniakbeleid

De melding dat er toch ammoniakgegevens zijn (uit 1997) kwam afgelopen vrijdag tijdens een bijeenkomst, georganiseerd door het Rathenau Instituut. Het Rathenau Instituut probeert in opdracht van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de hoog oplopende (wetenschappelijke) discussie over het ammoniakbeleid weer in goede banen te leiden.

Aan tafel zaten onder anderen Wageningse onderzoekers 10.2.e en 10.2.e, evenals journalist 10.2.e, onderzoeker 10.2.e en 10.2.e. 10.2.e vertelde dat hij bezig was met een wetenschappelijke publicatie waarvoor hij de ammoniakgegevens uit 1997 gebruikt. Onderzoeker 10.2.e reageerde daar verbaasd op, omdat hem was gemeld dat de gegevens uit 1997 er niet meer waren.

10.2.e schrijft op de website van het Mesdagfonds dat het vertrouwen nog lang niet hersteld is. “Daarvoor is ook beweging op een paar andere echelons noodzakelijk. Hoewel we jaren zijn belazerd in het ammoniakdossier, hebben wij één hand uitgestoken naar LNV, WUR en RIVM. Maar de andere hand blijft voorlopig een gebalde vuist, gereed voor harde rake klappen.”

10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 juni 2018 10:03  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: NH3 data

En deze

**From:** 10.2.e  
**Sent:** woensdag 20 juni 2018 20:31  
**To:** 10.2.e @minez.nl  
**Subject:** FW: NH3 data  
 Dag 10.2.e,  
 Dit is de meest recente mail aan 10.2.e. FYI.  
 groet  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 20 juni 2018 15:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: NH3 data  
 Beste 10.2.e,

Uiteraard stellen we de data beschikbaar. Overigens zal je zien dat die data niet alsnog een ander licht werpen op de vraag of (nog) oudere data nu wel of niet alsnog zijn opgedoken binnen WUR. Dat is nadrukkelijk niet het geval, conform eerdere overzichten en meldingen. Wat betreft de bijgaande data, willen we echter graag eerst volgende met jullie afspreken. De data, waarover bij Rathenau is gesproken, zijn op dit moment onderdeel van een nieuwe analyse en verificatie van het gebruikte model. Dat wordt een wetenschappelijke publicatie. We willen dat onze onderzoekers de ruimte krijgen om als eerste met analyses op basis van deze data naar buiten te komen. Kunnen we dat afspreken. Er kan door jouw onderzoekers al gewerkt worden aan/met de data, maar publicatie van de resultaten kunnen dan pas na publicatie van het onderzoek van onze mensen. Verder willen we graag afspreken, maar dat is geen conditio sine qua non, dat onze onderzoekers wordt verteld op welke wijze jullie met de data omgaan. De vorige publicatie op basis van ter beschikking gestelde data bevatte een verkeerde statistische benadering en dat was te voorkomen geweest als er overleg was geweest. De dubbele rebuttal heeft overigens nog nauwelijks aandacht gekregen, maar was wel overtuigend. Als dat weer noodzakelijk is kost dat alleen maar kostbare tijd van een ieder. Het is overigens in de wetenschap goed gebruik dat de eigenaren/verzamelaars van data bij het nieuwe analyses betrokken blijven. Immers, het proces van dataverzamelen en de keuze van methodiek is ook een wetenschappelijk creatieve activiteit.

Ik hoor graag van je.

10.2.e

Toelichting op de data:

- 1997 DGI bovengronds en zodenbemesting
- 1998 FIR bovengronds mestsamenvestelling
- 1999-2002 Marke/Duiven, K&K monitoring zodenbemesting
- 2003 V&V bovengronds mestsamenvestelling
- 2013 2014, 2016, 2017 verdunde mest sleepvoet
- 2014 aangezuurde mest sleepvoet
- 2016 SBIR onderzoek



10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** donderdag 21 juni 2018 10:03  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Nh3

Deze heb ik aan 10.2.e gestuurd

-----Original Message-----

**From:** 10.2.e  
**Sent:** woensdag 20 juni 2018 20:34  
**To:** 10.2.e @minez.nl  
**Subject:** FW: Nh3

FYi de mailwisseling met 10.2.e met vriendelijke groet 10.2.e

**Van:** 10.2.e @icloud.com>  
**Verzonden:** donderdag 14 juni 2018 00:26  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nh3

Geachte heer 10.2.e,  
 Dank voor uw bericht.  
 Excuses zijn niet nodig over de titulair.  
 En inderdaad op social media kruisen we met enige regelmaat de degens en zoals eerder gesteld bent u een waardig opponent.  
 Polarisatie geeft ook helderheid.

Uw hoop om spoedig te kunnen samenwerken aan mooie en goede dingen voor samenleving en de agrarische sector delen wij. Overigens mogelijk is het u ontgaan maar dat hebben we zelfs afgelopen jaar ook al gedaan met het onderzoek van 10.2.e inzake de verschillen tussen efficiency bij de aanwending van rundveemest en kunstmest maar ook op andere punten en afgelopen voorjaar heb ik nog een poging gedaan om samen met WUR (10.2.e en 10.2.e) een project op te starten om C vastlegging in de bodem beter in beeld te krijgen helaas kwam er geen co financiering van LNV.

Zoals vaker door mij gesteld WUR en diverse afdelingen van WUR zijn van enorm ongelofelijk groot belang geweest voor de ontwikkeling van de agrarische sector en daar kan de sector alleen maar dankbaar voor zijn en trots (dat ben ik ook als kijk naar al die mooi traject van 10.2.e en natuurlijk mijn eigen kindje uit mijn LTO tijd Courage) Echter WUR is groot en divers en er zitten ook een beperkt aantal mensen binnen WUR die vooral de afdeling centraal zetten en niet de wetenschap of waarheidsvinding.

Ik wil u het volgende graag meegeven.

Als de huidige toegepaste meetmethoden een overschatting geven van de emissie tussen de 20% en 30% wat zou dan in de jaren 80 gedane onderzoeken naar afdekken van mestsilos dan nog het verschil zijn tussen een afgedekte silo en niet afgedekte silo?

Ondertussen zijn we 7 a 8 doden in mestsilos verder. En is die berekende emissiebeperking dan het leven waard geweest van die mensen. Ik hoop dat de minister dat goed kan onderbouwen in de brief van de moeder van 1 van die doden.

Daar zit meteen de kern van mijn vasthoudendheid. Het gaat niet om cijfertjes of om lekker gescoord in de Tweede Kamer of we zijn er weer mee weggekomen of kijk eens mijn onderzoek is de basis voor x miljoen investering van boeren.

Het gaat om mensen en om mensenlevens. Dat besef is er bij de betrokken afdelingen van WUR en RIVM en LNV niet.

10.2.e is pissed op mij omdat hij stelt dat mijn felle kritiek een aantal mensen van hem ziek en aangedaan dat ze niet werken maar thuis herstellen. Deze mensen boffen ze zijn thuis. Dat zou mevrouw 10.2.e ook graag zien dat haar zoon thuis kon komen.

Ik ben benieuwd als ons aanvullende onderzoek naar de overschatting van de door WUR gebruikte meetmethode voor Nh3 bekend zal worden binnenkort wat u als woordvoerder of uw RvB als boodschap heeft voor mevrouw 10.2.e.

Zeven a acht doden.

U heeft mijn tijdsframe ontvangen

With most friendly regards,  
Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @wur.nl]  
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 21:50  
Aan: 10.2.e  
Onderwerp: Re: Nh3

Geachte heer 10.2.e , beste 10.2.e ,

Excuus, deze aanhef is correcter en hoffelijker. Wij zijn overigens bij de presentatie van het werk van 10.2.e in de Wageningse Nieuwe wereld door 10.2.e aan elkaar voorgesteld en hebben kort enkele woorden gewisseld. Via de social media hebben we elkaar natuurlijk vaker 'gesproken'.

Ik heb begrepen dat wij hoogstwaarschijnlijk morgenmiddag opheldering kunnen verschaffen over de al dan niet verdwenen data en over de aard van de data waarover onze statisticus 10.2.e afgelopen vrijdag kennelijk heeft gesproken.

Ik kan en wil - in afwachting daarvan - nu niet ingaan op andere overwegingen en argumenten die u in uw mail naar voren brengt, anders dan dat ik ook hoop dat we zo snel mogelijk de blik vooruit kunnen richten en kunnen werken aan voor de samenleving en de boeren acceptabele maatregelen.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e @harvestagg.nl>  
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 17:04  
Aan: 10.2.e  
CC: 10.2.e  
rathenau.nl)  
Onderwerp: RE: Nh3

Geachte heer 10.2.e , beste 10.2.e ,  
Het staat me niet bij dat ik eerder het voorrecht heb gehad u te ontmoeten.

Onderstaande mail bevat een onjuistheid in de eerste zin.

Om te beginnen was ik niet onaangenaam getroffen ,maar was ik juist blij verrast dat eindelijke gewag werd gemaakt van de verloren gewaande data. Mij was bekend uit eerste hand van de heer 10.2.e in 2015 en door een aantal Wur medewerkers die anoniem wensen te blijven, zelfs zeer recent nog, dat de data nog steeds aanwezig zijn.

Ik heb dan ook waardering voor de openheid waarmee dit bekend werd gemaakt. De open houding van uw collega's heb ik zelfs dermate gewaardeerd dat ik spontaan ter plekke heb aangeboden om als Mesdagfonds de kosten te willen financieren van een app waarmee borging kan plaatsvinden dat melkveehouders met de bemestingsmethoden sleepvoet, zodenbemester, Green Duo en bovengronds voor VVBM veehouders onder optimale omstandigheden aanwenden. Mits LNV dit ook accepteert.

Ik meen het oprecht als ik zeg dat dit een eerste stapje is op weg naar herstel van vertrouwen. Een volgende stap is deze dat per ommegaande verstrekken op een wijze dat ze ook bruikbaar zijn voor berekeningen en het door Wur gehanteerde model waar het SUM paper van 10.2.e in 2016 op is gebaseerd (zie bijlage). Ook vanwege dat paper wisten we dat de data er in 2016 nog moesten zijn immers zonder die data kun je dit paper niet maken.

Of het moet verzonnen werk zijn maar dat kan ik me niet voorstellen.

Vanmorgen heb ik 10.2.e bericht wat mijn route is.

Mochten morgenmiddag de data niet op een inzichtelijke en bewerkbare wijze beschikbaar zijn dan zal het Mesdagfonds aan de Tweede Kamer vragen of zij de minister van LNV willen vragen zich te verhouden tot Wur inzake deze data.

U moet het mij niet kwalijk nemen dat ik uw verzekering dat zaken grondig zullen worden uitgezocht op mij niet zo bijzonder veel indruk maakt gezien uw eerdere uitingen over het bestaan van data en het als onjuist betitelen van mijn eerdere opmerkingen over het bestaan van de data.

Hier is niet sprake van een vergissing.

Er is op zijn minst sprake van dwaling en er is mij in het bijzijn van een aantal getuigen door uw onderzoekers aangegeven ; "de data zijn er wel maar ze ( 10.2.e et al) krijgen ze niet ze kunnen er niks mee ze staan op floppy".

Deze eerder door mij bekend gemaakte tekst is door u ontkend en ik ben bij die ontkenning als onbetrouwbaar en verschafter van onjuiste informatie of verspreider van onzin door u en uw organisatie aangemerkt.

Over dit punt heb ik ook een zeer stevige discussie gehad met de heer 10.2.e die mij ook als leugenaar zag en zijn mensen zou ik ten onrechte betichten van het achterhouden van informatie. Sinds dat gesprek heeft de heer 10.2.e op diverse plaatsen niet echt complimenteuzen opmerkingen gemaakt over ondergetekende.

U staat bekend dat u tekstueel vaardigheden heeft "als een paling in een emmer snot" (dat is compliment want tekstueel ongrijpbaar is kunstig).

Echter al gaat u iedere berichtgeving aan de Tweede Kamer ontleden om er een tekstueel puntje aan te draaien ik raad u dat ernstig af.

Open en transparant en het overleggen van de data met op zijn minst een verklaring niet van u maar van de voorzitter van uw RvB , waarin ook iets wordt gezegd over de eerdere ontkenningen richting Tweede Kamer en Mesdagfonds en richting betrokken ondernemers in Nederland zou een volgend klein stapje kunnen zijn in een verder herstel van vertrouwen.

Eigenlijk is de boodschap; Lost case be a good sport, erken het verlies kom met data hou op met tijd en ruimte graaien dit circus heeft lang genoeg geduurd.

Zoals ik tegen 10.2.e heb aangegeven er zijn twee smaken 1 smaak met relatief weinig slachtoffers en relatief laag in de boom en een andere smaak waarbij de Nh3 boom fors zal worden gesnoeid met relatief veel slachtoffers.

Aan uw organisatie en aangezien mails over Nh3 meteen door gaan naar LNV ook natuurlijk aan LNV de keuze.

Ik verneem graag van u voor morgenmiddag 12 uur

With most friendly regards,  
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl]  
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 16:16  
Aan: 10.2.e  
CC: 10.2.e  
Onderwerp: RE: Nh3

Beste 10.2.e ,

Net als jij was ik onaangenaam getroffen door de mededelingen afgelopen vrijdag, waarin gesuggereerd wordt dat - in tegenstelling tot eerdere berichten - bepaalde data uit 1997 beschikbaar zijn. Hoewel ons eerder was verzekerd dat dat niet het geval was. We kunnen nog niet plaatsen om wat voor data het gaat. Ik verzeker je dat we dat grondig uitzoeken en dat de betreffende data beschikbaar gesteld zullen worden. Of het daadwerkelijk gaat om data waarom indertijd is gevraagd kan ik op dit moment nog niet zeggen. Ook dat is onderdeel van de vraag die aan de betreffende onderzoekers is gesteld. Wij hechten eraan dat dit zeer snel wordt opgehelderd. Ik hoop dat we deze week uitsluitsel kunnen geven, want ook wij hebben belang bij duidelijkheid.

Met vriendelijke groet

10.2.e

10.2.e

WUR (Wageningen University & Research)

PO box 9101, 6700 HB Wageningen

Bestuurscentrum WUR, building 104,

Droevendaalsesteeg 4, 6708 PB Wageningen Phone +31 10.2.e or +31 10.2.e

www.wur.nl<../..../Documents%20and%20Settings 10.2.e /Application%20Data/Microsoft/Signatures/w  
www.wur.nl> www.disclaimer-

nl.wur.nl<.././.././.././../Documents%20and%20Settings/ 10.2.e Application%20Data/Microsoft/Signatures/www.  
disclaimer-nl.wur.nl>

☐ Please consider the environment before printing e-mail

From: 10.2.e @harvestagg.nl>  
Sent: woensdag 13 juni 2018 12:37  
To: 10.2.e @wur.nl>  
Cc: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @aconavm.nl>  
Subject: Re: Nh3

Hallo 10.2.e  
Is prima ik ben rond 4 uur weer bereikbaar

Met vriendelijke groet,  
With friendly regards,

10.2.e  
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 jun. 2018 om 11:31 heeft 10.2.e @wur.n 10.2.e @wur.nl>> het  
volgende geschreven:  
Beste 10.2.e ,

Ik heb contact gehad met 10.2.e  
Hij zal contact met je opnemen over de data.  
Ik blijf met jou en 10.2.e in gesprek over de nieuwe inzichten.

Groet 10.2.e

From: 10.2.e @icloud.com 10.2.e @icloud.com>>  
Sent: woensdag 13 juni 2018 9:43  
To: 10.2.e @wur.n 10.2.e @wur.nl>>  
Cc: 10.2.e @aconavm.n 10.2.e @aconavm.nl>>  
Subject: RE: Nh3

Hallo 10.2.e ,  
Dank voor je antwoord.  
"Time is of the essence" in onderhavig geval.  
Wur stelt dat de data "voorlopig" dit jaar niet beschikbaar komen omdat men zelf nog onderzoek wil doen op die  
data.  
Dat is een gotspe er 20 jaar de tijd geweest om onderzoek te doen dat lijkt me inmiddels wel voldoende.

Vandaar dat er vandaag een schrijven gaat naar de commissie LNV van de Tweede Kamer waarin we de  
Kamerleden 1 informeren dat de verloren gewaande data schijnbaar weer gevonden zijn en 2 wij de Kamerleden  
verzoeken om de minister Wur aan te spreken om deze data spoedig beschikbaar te stellen.

Of het ministerie de Tweede Kamer in 2015 dan wel of niet juist heeft geïnformeerd en wie daar welke rol in heeft  
gespeeld dat zoeken ze maar uit dat is niet ons ding als Mesdag ons gaat het om de data en de gebruikte  
berekeningsmethoden op een inzichtelijke en te verwerken manier beschikbaar te krijgen .

Het schrijven tref je in de bijlage aan.  
Indien gewenst wil ik dat nog wel een dag opschorten dan gaat het morgen naar de Tweede Kamer wij willen  
volgende week tijdens het vragenuurtje in de Tweede Kamer de vagen laten stellen

Ik verneem graag van je

With most friendly regards,  
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl]  
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 09:24  
Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e  
Onderwerp: RE: Nh3

Hoi 10.2.e

Ook van mijn kant dank voor het plezierige gesprek.

Sorry voor de wat late reactie maar was steeds onderweg. Ik heb in Wageningen gevraagd te reageren op jouw opmerking over de beschikbare data. Ik laat dat bij de andere betrokkenen.

Ik hoop dat je de deadline niet zo strikt hanteert, lijkt mij beter dat je een net antwoord krijgt.

Ik zal me focussen op de nieuwe inzichten, zoals we besproken hebben. Om te bezien of we gemeenschappelijk de stappen voorwaarts kunnen maken.

Groet 10.2.e

From: 10.2.e @harvestagg.n 10.2.e @harvestagg.nl>>  
Sent: maandag 11 juni 2018 9:53  
To: 10.2.e @wur.n 10.2.e @wur.nl>>  
Subject: Nh3

Beste 10.2.e

Ter ondersteuning van mijn eerdere mail via je secretariaat onderstaande column

<https://www.v-focus.nl/2018/06/het-ammoniakdossier-op-weg-naar-herstel-vertrouwen/>

With most friendly regards,  
Met vriendelijke groet,

10.2.e

<\_Lodders\_en\_Dijkgraaf\_over\_het\_openbaar\_maken\_van\_meetdata\_ammoniak\_door\_Wageningen\_Universiteit  
(1).pdf> <Antwoorden op uw aanvullende vragen 10.2.e .pdf> <Leeuwarden 13 brief tweede kamer  
oproep minister data wur.docx>

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 21 juni 2018 13:42  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Verzoek om een kabinetsreactie op brief Mesdagfonds m.b.t. beschikking over verloren gewaande ammoniakmeetdata WUR - LET OP termijn voor beantwoording 28 juni 2018

10.2.e,

Ik heb het er hier toch nog even over gehad; doe maar gewoon alleen een Kamerbrief en niet een brief aan het Mesdagfonds zelf.

Mijn opmerking is daarmee niet meer van toepassing.

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 21 juni 2018 10:47  
**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** RE: Verzoek om een kabinetsreactie op brief Mesdagfonds m.b.t. beschikking over verloren gewaande ammoniakmeetdata WUR - LET OP termijn voor beantwoording 28 juni 2018

Dank je

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 21 juni 2018 10:28  
**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: Verzoek om een kabinetsreactie op brief Mesdagfonds m.b.t. beschikking over verloren gewaande ammoniakmeetdata WUR - LET OP termijn voor beantwoording 28 juni 2018

Dag 10.2.e,

Ik ga dit na bij de griffie van de TK.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 21 jun. 2018 om 09:04 heeft 10.2e @minez.nl> het volgende geschreven:

>

> 10.2.e

>

> In de brief van Mesdagfonds aan de Tweede Kamer is sprake van bijlages, waaronder van de WUR op vragen van 10.2.e en 10.2.e.

> Deze bijlage is echter niet bijgevoegd bij het verzoek van de Kamercommissie. Dat maakt de reactie wel wat lastiger.

>

> Weet jij of die bijlage er sowieso is?

>

> 10.2.e

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> **Van:** 10.2.e  
 > **Verzonden:** woensdag 20 juni 2018 17:41  
 > **Aan:** 10.2.e  
 > **CC:** 10.2.e

> **Onderwerp:** RE: Verzoek om een kabinetsreactie op brief Mesdagfonds m.b.t. beschikking over verloren gewaande ammoniakmeetdata WUR - LET OP termijn voor beantwoording 28 juni 2018

>

> Ah oké, ja, ik zie dat die via Delphi al bij ANK gekomen is.

>  
> Groet, 10.2.e  
>  
> -----Oorspronkelijk bericht-----  
> Van: 10.2.e  
> Verzonden: woensdag 20 juni 2018 15:31  
> Aan: 10.2.e  
> CC: 10.2.e  
> Onderwerp: FW: Verzoek om een kabinetsreactie op brief Mesdagfonds m.b.t. beschikking over verloren  
gewaande ammoniakmeetdata WUR - LET OP termijn voor beantwoording 28 juni 2018  
>  
> Dag 10.2.e , dank voor de melding. 10.2.e van ANK is de persoon die zich bezig houdt met het  
ammoniakbeleid. Wil je de delphi op zijn naam zetten? Wij kijken wel mee. Groet 10.2.e  
>  
> -----Oorspronkelijk bericht-----  
> Van: 10.2.e  
> Verzonden: woensdag 20 juni 2018 14:29  
> Aan: 10.2.e  
> Onderwerp: FW: Verzoek om een kabinetsreactie op brief Mesdagfonds m.b.t. beschikking over verloren  
gewaande ammoniakmeetdata WUR - LET OP termijn voor beantwoording 28 juni 2018  
>  
> Dag 10.2.e ,  
>  
> Bij deze alvast dit verzoek van de griffier/commissie, volgt nog per Delphi. Redelijk korte termijn (eind  
volgende week in de Kamer).  
>  
> Groet, 10.2.e  
>  
> -----Oorspronkelijk bericht-----  
> Van: 10.2.e @tweedekamer.nl]  
> Verzonden: woensdag 20 juni 2018 14:24  
> Aan: 10.2.e  
>  
> Onderwerp: Verzoek om een kabinetsreactie op brief Mesdagfonds m.b.t. beschikking over verloren gewaande  
ammoniakmeetdata WUR - LET OP termijn voor beantwoording 28 juni 2018  
>  
> Beste allen,  
>  
> Ter verwerking.  
> Termijn voor beantwoording: 28 juni 2018  
>  
> Met vriendelijke groet,  
>  
> 10.2.e  
>  
> Commissieassistent  
> Griffie commissie Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Tweede Kamer der Staten-Generaal  
>  
>  
> Postbus 20018, 2500 EA Den Haag  
> T +(31) 10.2.e | E 10.2.e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl  
>  
>  
>  
>



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro en  
Natuur

Directie Agro- en Natuurkennis

Auteur

10.2.e  
10.2.e

Datum

22 juni 2018

Kenmerk

DGAN-ANK / 18143959

Bhm: 18140994

Kopie aan

Bijlage(n)

1

Ik wil een heel meer info over deze discussie.  
Er staan hier diverse wetenschappers tegenover elkaar.  
Wij moeten met een frisse blik blijven kijken naar  
nota  
Nota bij brief verloren gewaande data wat beide  
'hamp' betreffen.

10.2.e

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

ANK

10.2.e

10.2.e

N&B

10.2.e

10.2.e

BBR

10.2.e

**Aanleiding**

De vaste commissie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft u gevraagd een reactie te geven op een brief van het Mesdagfonds, waarin het Mesdagfonds aangeeft dat Wageningen Research weigert onderliggende meetdata van onderzoek naar emissiearme mestaanwending openbaar te maken.

**Advies**

U kunt de brief aan de Kamer ondertekenen.

**Kernpunten**

- Wageningen Research heeft de onderliggende data van het onderzoek niet openbaar gemaakt, omdat zij niet meer over deze data beschikt. Het gaat hier namelijk over labformulieren e.d. Deze data zijn omgezet in data die wel openbaar zijn. Dit is in 2015 in antwoord op Kamervragen ook al aan de Kamer gemeld.
- De suggestie dat deze data er toch zijn berust op een misverstand dat is ontstaan tijdens een bijeenkomst in het kader van de verkenning die het Rathenau Instituut organiseert naar de mogelijkheden van een dialoog over de wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid.
- De opdracht aan het Rathenau Instituut heeft u op 16 november jl. aan de Kamer gemeld. In de toelichting vindt u een korte stand van zaken van deze bijeenkomsten. Het Rathenau zal deze opdracht na de zomer afronden met een adviserend rapport.
- In deze brief informeert u de Kamer ook over het traject van de verkenning.

Ontvangen BBR



## Toelichting

### Missende data

- De discussie tussen de kritische wetenschappers 10.2.e en 10.2.e en Wageningen Research is ontstaan tijdens het onderzoek van de kritische wetenschappers naar de wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid, dat tot het rapport *Ammoniak in Nederland, enkele kritische wetenschappelijke kanttekeningen* leidde (februari 2017).
- De kern van de discussie is dat de kritische wetenschappers Wageningen Research (WR) vragen om inzage in onderliggende basisdata van 10 jaar en ouder. WR zegt niet meer over deze data te beschikken. Hierover zijn in 2015 al eens Kamervragen gesteld. Het nieuwe aspect in deze kwestie is dat in een bijeenkomst van de verkenning voor de dialoog een medewerker van WR de suggestie wekte dat er wel basisdata beschikbaar zijn voor de periode vanaf 1997. Dit blijkt op een misverstand te berusten. Wageningen heeft dit schriftelijk medegedeeld aan 10.2.e, de voorzitter van het Mesdagfonds. Via twitter heeft 10.2.e hierop gesuggereerd dat de Raad van Bestuur heeft ingegrepen en het vrijgeven van de data heeft verboden. WR geeft echter nadrukkelijk aan dat er geen sprake is van ingrijpen van de Raad van Bestuur.

### Ammoniakdialoog

- De wetenschappelijke onderbouwing van het ammoniakbeleid ligt al jaren onder vuur in de Tweede Kamer. De kritische houding wordt veroorzaakt door de principiële bezwaren van een groep boeren (kringloopboeren, Vereniging voor Behoud van Boer en Milieu (VBBM)) en de beperking die de ammoniakdepositie heeft op de uitbreiding van veehouderijbedrijven. Deze groep van critici hebben een goede ingang bij leden van de Tweede Kamer.
- De kritische houding van de Tweede Kamer heeft geleid tot twee internationale reviews van de onderbouwing van het ammoniakbeleid. In beide reviews bleek dat de onderbouwing van het ammoniakbeleid op orde is. Daarnaast concludeerde de Nationale Ombudsman, in reactie op klachten van de VBBM dat de overheid in dit dossier correct en transparant heeft gehandeld.
- In een volgende stap om tegemoet te komen aan de kritische houding van de Kamer is gekozen voor een dialoog. Het Rathenau Instituut is gevraagd te verkennen of een dialoog mogelijk is. Na een eerste verkenning concludeerde het Rathenau Instituut dat het hier gaat om een "wicked problem", waarin discussie over feiten en waarden en belangen door elkaar lopen. Het Rathenau Instituut adviseerde om wel een dialoog te beginnen, maar was er niet van overtuigd of een dialoog wel een nuttige bijdrage zou leveren aan het doel om de discussie over ammoniak zuiverder te voeren.
- In deze verkennende startbijeenkomst dienen alle partijen commitment uit te spreken voor de dialoog en worden afspraken gemaakt over vorm en inhoud van de dialoog.

- Bovenstaande conclusies en bijbehorend rapport zijn aan de Kamer gemeld en u heeft daarbij aangegeven het advies van het Rathenau Instituut over te nemen. Het Rathenau Instituut heeft vervolgens opdracht gekregen deze verkennende bijeenkomsten uit te voeren.

#### Verloop van de verkennende bijeenkomsten

- De verkennende bijeenkomsten zijn gehouden in de periode april t/m juni 2018. In deze periode zijn er drie bijeenkomsten geweest. De bedoeling was om in de bijeenkomsten te ontrafelen waar de belangen lagen, wat de achterliggende waarden zijn en hoe de wetenschappelijke bezwaren daar mee samenhangen.
- Deze opzet werd gefrustreerd doordat de groep van kritische wetenschappers aanvankelijk niet aan deze opzet mee wilde doen. Zij wilden alleen de wetenschappelijke discussie voeren. Om hen toch zoveel mogelijk bij het proces betrokken te houden is hieraan tegemoet gekomen door een extra bijeenkomst te organiseren waarin het alleen over de wetenschappelijke discussie is gegaan.
- Het gevolg was echter wel dat in de andere bijeenkomsten de spanningen tussen de partijen niet zo groot was. In de doelstelling van het verminderen van de emissie kan iedereen zich vinden. De oplossing wordt dan gezocht in een meer integrale aanpak.
- De vraag is echter of de angel hiermee uit de discussie is, aangezien de kritische groep niet bij deze bijeenkomsten aanwezig was. De brief van het Mesdagfonds aan de Tweede Kamer en de reactie van de Kamer hierop onderschrijft dit.
- De bijeenkomsten zijn nu afgerond en het Rathenau instituut beraadt zich over het advies. De brief van het Mesdagfonds zal daarin waarschijnlijk een belangrijke factor zijn.

#### Technische briefings Kamercommissie

- De commissie LNV heeft verzocht om een tweetal technische briefings, welke na het zomerreces, waarschijnlijk tegelijkertijd, worden ingepland. Het formele verzoek hiertoe volgt nog, maar de commissie heeft wel besloten om deze technische briefings te willen organiseren.
- Het betreft ten eerste een technische toelichting op het hierboven genoemde rapport door de opstellers 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e. Hierin laten de betreffende wetenschappers zich al zeer kritisch uit over de Wageningse data en analyse van deze data.
- Als tweede wordt een technische briefing gevraagd van het RIVM over de representativiteit van enkele meetstations in het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit. Hier hebben 10.2.e en onderzoekjournaliste 10.2.e de publieke discussie gezocht met het rapport *Ammoniak in Nederland: Een noordoostelijke spelbreker* waarin vraagtekens gezet worden bij dit meetnet en de consequentie daarvan voor het ammoniakbeleid.

- Ook dit rapport is besproken tijdens de verkenning voor de dialoog. Het rapport toont aan dat meetpunt Vredepeel te dicht bij pluimveestal ligt volgens eigen richtlijn van RIVM.
- Dit is een terecht punt. De auteurs trekken hier echter de conclusie uit dat de autoriteit hiermee bewust het aandeel van landbouw in de totale ammoniakemissie heeft willen opkrikken. Deze conclusie is echter onjuist.
- De emissie wordt niet bepaald uit het meetnet, waarvan Vredepeel één meetpunt is. De emissie wordt modelmatig bepaald door alle bronnen te vermenigvuldigen met een emissiefactor. Deze emissiefactoren zijn wetenschappelijk vastgesteld. Het meetnet wordt gebruikt om te monitoren of het ammoniakbeleid effect heeft. RIVM is zich bewust van het feit dat meetpunt Vredepeel verkeerd ligt. RIVM houdt daar in de interpretatie van de gegevens rekening mee.

↳ Lijkt sterk en ook geen sterke  
onderbouwing van RIVM op dit  
terechte punt.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 4 juli 2018 13:31  
**Aan:** 10.2.e @minlnv.nl  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Verzending Kamerbrief Mesdagfonds  
**Bijlagen:** DOMUS-#18143674-v2-  
Reactie Mesdagfonds mbt\_beschikking over verloren\_gewaande ammoniakmeetdata\_WUR.docx

Dag Carola,

Bijgaand vind je de aangepaste Kamerbrief met als onderwerp "Reactie op de brief van het Mesdagfonds over verloren gewaande ammoniakmeetdata van Wageningen Research". Jouw opmerking over het aangeven dat er navraag is gedaan bij de WUR en dat die beweert dat er sprake is van een misverstand, is verwerkt. Verder zijn we voornemens na 20/8 een kort overlegje in te plannen over jouw verzoek om meer info over de discussie over de meetdata.

Ik mail hem je met verzoek om snel akkoord vanwege de procedurevergadering waarin Geurts verzocht heeft rappel te sturen. Met snelle verzending van de brief willen we een rappelbrief voorkomen. Griffie heeft aangegeven hem "langzaam te typen".

Bedankt en vast sterkte vanmiddag.

Groet, 10.2.e

naar verwachting  
inmiddels wel verstuurd  
~~maandag~~ vanuit de griffie,  
dus verzoek wordt:

allereerst met wijziging  
in de brief.

10.2.e

5-7

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 11:51  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Ok lijkt er dus op dat ze het op de spits willen drijven. Conclusie richting minister kan dus zijn dat na de verkenningen duidelijk is geworden dat een echte dialoog niet mogelijk is omdat een voldoende vertrouwensbasis ontbreekt, getuige deze mail van Mesdag. Evt wel vervolg mbt handelingsperspectief, maar dat staat los van de wetenschappelijke dialoog.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 jul. 2018 om 11:44 heeft 10.2.e <[10.2.e@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)> het volgende geschreven:

Ook dat is al uitgebreid gebeurd met briefwisselingen en mailwisselingen er achteraan

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 11:42  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data  
 Ok dan misschien goed als WR telefonisch contact met hem opneemt?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 jul. 2018 om 11:37 heeft 10.2.e <[10.2.e@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)> het volgende geschreven:

Ik zal de mail ook er info aan DC doorsturen.  
 Probleem van het vrijgeven van de data is dat WR aangeeft alle beschikbare data al beschikbaar te hebben gesteld, maar 10.2.e neemt daar geen genoegen mee.  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 11:00  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data  
 Tjonge,  
 Lijkt me een zaak voor WR? Mi goed om dit even met DC op te nemen?  
 Lijkt me op zich wel goed als WR hier transparant is en dus bereid is om alle beschikbare data vrij te geven aan alle partijen, dus niet allen Mesdagfonds. Wat vindt WR hier van?

Gr 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 jul. 2018 om 10:01 heeft 10.2.e <[10.2.e@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)> het volgende geschreven:

Ter info.  
 Een wonderlijke adressering voor een ultimatum. Aan wie eigenlijk?  
 Ik neem aan WR.

Als het al niet vaker geprobeerd was, zou je zeggen dat dit in een gesprek toch op te lossen zou moeten zijn.

Doen wij nog een poging?

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e [redacted]@icloud.com]

**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 9:53

**Aan:** 10.2.e [redacted]

**CC:** 10.2.e [redacted]

**Onderwerp:** Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Heren,

Het circus is mooi geweest.

Iets wat vertrouwen moest brengen en waar we als Mesdagfonds met open vizier zijn ingestapt is verworpen tot een Gotspe.

We hebben als Mesdag de hand tijdens de Rathenau sessie wederom uitgestoken en zelfs toegezegd om een onderzoek geheel te willen financieren waarbij de besproken kennis en te ontwikkelen techniek NH3 emissie in Nederland zeer fors kan verlagen. Echter we willen nu wel een keer de wel beschikbare data wat dat dan ook mogen zijn of welke naam of titel WUR er ook aan heeft verbonden. Wederom blijkt dat transparantie niet wordt gegeven en dat om blijkbaar "hogere doelen" een definitie spelletje wordt gespeeld om maar vooral niet met de wel beschikbare data boven tafel te komen.

Het is flauw en eigenlijk een beetje trieste vertoning aan het worden.

Heel simpel op basis van wat in de Rathenau sessie is besproken is geeft de gister aan de Tweede Kamer verzonden brief door minister Schouten over de beschikbare NH3 dat de Tweede Kamer onjuiste informatie.

We doen bij deze een allerlaatste poging om het minnelijk op te lossen mocht dit nu niet tot resultaat leiden dan moet het maar op een andere manier.

Vanmiddag om 17:00 zijn alle in een eerder mail aan WUR gevraagde data beschikbaar of een redelijk termijn bekend waarop deze wel beschikbaar zijn. (redelijk is 5 werkdagen)

We gaan geen definitie spelletjes spelen over ruw en onbewerkt en bewerkt 10.2.e hou op met die onzin .

Mocht dit niet het geval zijn dan gaan we als Mesdagfonds gerechtelijke procedures starten om de wel beschikbare data te verkrijgen.

With most friendly regards,

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 11:53  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Pfff; gezellige boel.  
 Is 10.2.e geïnformeerd?  
 Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 11:51  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 11:49  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data  
 Ter info de reactie van 10.2.e op de brief van de minister aan de Kamer.

**Van:** 10.2.e [mailto:10.2.e@icloud.com]  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 9:53  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Heren,

Het circus is mooi geweest.

Iets wat vertrouwen moest brengen en waar we als Mesdagfonds met open vizier zijn ingestapt is verworpen tot een Gotspe.

We hebben als Mesdag de hand tijdens de Rathenau sessie wederom uitgestoken en zelfs toegezegd om een onderzoek geheel te willen financieren waarbij de besproken kennis en te ontwikkelen techniek Nh3 emissie in Nederland zeer fors kan verlagen. Echter we willen nu wel een keer de wel beschikbare data wat dat dan ook mogen zijn of welke naam of titel WUR er ook aan heeft verbonden.

Wederom blijkt dat transparantie niet wordt gegeven en dat om blijkbaar "hogere doelen" een definitie spelletje wordt gespeeld om maar vooral niet met de wel beschikbare data boven tafel te komen.

Het is flauw en eigenlijk een beetje trieste vertoning aan het worden.

Heel simpel op basis van wat in de Rathenau sessie is besproken is geeft de gister aan de Tweede Kamer verzonden brief door minister Schouten over de beschikbare Nh3 dat de Tweede Kamer onjuiste informatie.

We doen bij deze een allerlaatste poging om het minnelijk op te lossen mocht dit nu niet tot resultaat leiden dan moet het maar op een andere manier.

Vanmiddag om 17:00 zijn alle in een eerder mail aan WUR gevraagde data beschikbaar of een redelijk termijn bekend waarop deze wel beschikbaar zijn. (redelijk is 5 werkdagen)

We gaan geen definitie spelletjes spelen over ruw en onbewerkt en bewerkt 10.2.e hou op met die onzin.

Mocht dit niet het geval zijn dan gaan we als Mesdagfonds gerechtelijke procedures starten om de wel beschikbare data te verkrijgen.

With most friendly regards,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 7 juli 2018 14:52  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

ik ook wel.... Maar het is onwaarachtig

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** 10.2.e @minez.nl>  
**Datum:** 07-07-18 11:26 (GMT+01:00)  
**Aan:** 10.2.e @wur.nl>  
**Cc:** 10.2.e @minez.nl>  
**Onderwerp:** Re: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Als dit de ontsnappingsweg voor 10.2.e is, kan ik hier wel mee leven.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 7 jul. 2018 om 11:04 heeft 10.2.e @wur.nl> het volgende geschreven:  
 >  
 > Dag 10.2.e,  
 >  
 > Precies de data die op het lijstje staan dat jullie hebben gekregen: de berekende data of - zoals de minister het noemt - de opgewerkte data.  
 >  
 > Het is een leugenachtige frame van 10.2.e  
 >  
 > Groet  
 >  
 > 10.2.e  
 >  
 >  
 > Van: 10.2.e @minez.nl>  
 > Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 18:11  
 > Aan: 10.2.e  
 > CC: 10.2.e  
 > Onderwerp: RE: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data  
 >  
 > Ha 10.2.e,  
 > Wat een bijzondere ontwikkeling weer vandaag!  
 > Kan je aangeven welke additionele informatie verstuurd is naar 10.2.e ?  
 > Ik weet niet of je al met 10.2.e afstemming hierover gehad hebt, maar loopt de Minister van LNV nu en risico dat ze de Kamer onvolledig heeft geïnformeerd?  
 > Hoor graag,  
 > Groet,  
 > 10.2.e  
 >  
 >  
 >  
 >  
 > Van: 10.2.e @icloud.com]  
 > Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 17:43  
 > Aan: 10.2.e  
 > CC: 10.2.e  
 > 10.2.e  
 > 10.2.e



> Onderwerp: RE: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

>

> Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,

> 10.2.e zal zelf ook vast nog een reactie sturen. Maar reeds bedankt voor de gestuurde data er zal een analyse worden gemaakt of de data bruikbaar zijn en indien ze dat zijn zal er ander onderzoek worden verricht welke naar wij als Mesdagfonds kunnen worden afgerond eind oktober. Maar of die tijdslijn voldoende is daar gaan de wetenschappers over.

>

> Blijft staan het aanbod van Mesdagfonds gedaan tijdens de Rathenau sessie dat wij heel graag een offerte/begroting ontvangen voor de app welke zou kunnen worden ontwikkeld waardoor boeren onder de meest optimale weersomstandigheden mest aanwenden en waardoor een forse emissie beperking kan plaats vinden en deze uitrijmomenten in een nationale database worden vastgelegd dus ook een veel beter beeld geven over de daadwerkelijke Nh3 emissie in Nederland.

>

> Dat de gegevens vanwege hoffelijkheid zijn verstrekt daar hebben we een verschillende beleving over.

> Wellicht was bij eerste verzoek 2015 iets hoffelijker geweest.

>

> Zoals eerder gezegd wij zijn alles behalve rancuneus het Mesdagfonds wil graag het Nh3 dossier objectief en innovatief aanvliegen zodat boeren en milieu en maatschappij meer zicht begrip en daadwerkelijke goede knoppen krijgen om aan te draaien.

>

> Met vriendelijke groet,

>

> 10.2.e

>

>

> ----- Forwarded message -----

> From: 10.2.e @wur.n 10.2.e @wur.nl>>

> Date: vr 6 jul. 2018 14:16

> Subject: FW: NH3 data

> To: 10.2.e

> 10.2.e @agrimedia.n 10.2.e @agrimedia.nl>>

> Cc: 10.2.e < >

>

> Dag 10.2.e,

>

> Dit zijn de stukken, die we uit hoffelijkheid ter beschikking stellen voor een nadere analyse door jullie. Voor de goede orde: het betreft geen schenking, zoals je in een van de laatste mails lijkt te verwoorden. De data zijn en blijven eigendom van de onderdelen en onderzoekers van WUR (stichting Wageningen Research) die de data hebben verzameld.

> Het tweede aspect betreft het naar buiten treden met jullie 'bevindingen': dat mag pas nadat 10.2.e en 10.2.e hebben gepubliceerd.

> Het derde aspect, dat voortdurend wordt genegeerd is: De vorige bewerking van de data (en de publicatie) is overtuigend in twee instanties weerlegd. Als er weer op dezelfde manier gewerkt gaat worden met verkeerde statistiek geeft dat wederom onnodige verwarring/euforie. Als jullie dezelfde methoden gebruiken kunnen jullie wellicht beter je energie anders aanwenden. Ik hoop bovendien dat jullie het totaalpakket aan samenhangende onderzoeken in ogenschouw nemen: er is een breed scala aan nationaal en internationaal onderzoek dat het eerdere werk ondersteunt.

>

>

>

> Toelichting op de data:

> 1997 DGI bovengronds en zodenbemesting

> 1998 FIR bovengronds mestsamenstelling

> 1999-2002 Marke/Duiven, K&K monitoring zodenbemesting

> 2003 V&V bovengronds mestsamenstelling 2013-2014, 2016, 2017 verdunde

> mest sleepvoet

> 2014 aangezuurde mest sleepvoet

> 2016 SBIR onderzoek

>

>

> Met vriendelijke groet

> 10.2.e

>

>

>

>

>

>

>

>  
>  
>  
> Van: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@icloud.com]  
> Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 09:53  
> Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@rathenau.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@xs4all.nl); [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@minez.nl'; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@wur.nl)  
> CC: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]@planet.nl)  
> Onderwerp: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data  
>  
> Heren,  
> Het circus is mooi geweest.  
> Iets wat vertrouwen moest brengen en waar we als Mesdagfonds met open vizier zijn ingestapt is verworden tot een Gotspe.  
> We hebben als Mesdag de hand tijdens de Rathenau sessie wederom uitgestoken en zelfs toegezegd om een onderzoek geheel te willen financieren waarbij de besproken kennis en te ontwikkelen techniek Nh3 emissie in Nederland zeer fors kan verlagen. Echter we willen nu wel een keer de wel beschikbare data wat dat dan ook mogen zijn of welke naam of titel WUR er ook aan heeft verbonden.  
> Wederom blijkt dat transparantie niet wordt gegeven en dat om blijkbaar "hogere doelen" een definitie spelletje wordt gespeeld om maar vooral niet met de wel beschikbare data boven tafel te komen.  
> Het is flauw en eigenlijk een beetje trieste vertoning aan het worden.  
> Heel simpel op basis van wat in de Rathenau sessie is besproken is geeft de gister aan de Tweede Kamer verzonden brief door minister Schouten over de beschikbare Nh3 dat de Tweede Kamer onjuiste informatie.  
>  
>  
> We doen bij deze een allerlaatste poging om het minnelijk op te lossen mocht dit nu niet tot resultaat leiden dan moet het maar op een andere manier.  
> Vanmiddag om 17:00 zijn alle in een eerder mail aan WUR gevraagde data  
> beschikbaar of een redelijk termijn bekend waarop deze wel beschikbaar zijn. (redelijk is 5 werkdagen) We gaan geen definitie spelletjes spelen over ruw en onbewerkt en bewerkt [REDACTED] 10.2.e hou op met die onzin .  
>  
> Mocht dit niet het geval zijn dan gaan we als Mesdagfonds gerechtelijke procedures starten om de wel beschikbare data te verkrijgen.  
>  
>  
> With most friendly regards,  
> Met vriendelijke groet,  
>  
> [REDACTED] 10.2.e  
>  
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien  
> u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is  
> gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het  
> bericht te verwijderen.  
> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard  
> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch  
> verzenden van berichten.  
>  
> This message may contain information that is not intended for you. If  
> you are not the addressee or if this message was sent to you by  
> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from  
> the risks inherent in the electronic transmission of messages.  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** zondag 8 juli 2018 22:30  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Ik had denk ik al geantwoord, maar 10.2.e heeft de data gekregen die in het lijstje stonden dat ik hem (en jullie ook) had gestuurd. Die wilde hij toen niet en dat vond hij toen een herhaling van zetten.

**Van:** 10.2.e @minez.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 7 juli 2018 00:13  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Waren er nu toch ruwe data???

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 jul. 2018 om 18:11 heeft 10.2.e  
 10.2.e @minez.n 10.2.e @minez.nl>> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e,  
 Wat een bijzondere ontwikkeling weer vandaag!  
 Kan je aangeven welke additionele informatie verstuurd is naar 10.2.e ?  
 Ik weet niet of je al met 10.2.e afstemming hierover gehad hebt, maar loopt de Minister van LNV nu en risico dat ze de Kamer onvolledig heeft geïnformeerd?  
 Hoor graag,  
 Groet,  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @icloud.com]  
**Verzonden:** vrijdag 6 juli 2018 17:43  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,  
 10.2.e zal zelf ook vast nog een reactie sturen. Maar reeds bedankt voor de gestuurde data er zal een analyse worden gemaakt of de data bruikbaar zijn en indien ze dat zijn zal er ander onderzoek worden verricht welke naar wij als Mesdagfonds kunnen worden afgerond eind oktober. Maar of die tijdslijn voldoende is daar gaan de wetenschappers over.

Blijft staan het aanbod van Mesdagfonds gedaan tijdens de Rathenau sessie dat wij heel graag een offerte/begroting ontvangen voor de app welke zou kunnen worden ontwikkeld waardoor boeren onder de meest optimale weersomstandigheden mest aanwenden en waardoor een forse emissie beperking kan plaats vinden en deze uitrijmomenten in een nationale database worden vastgelegd dus ook een veel beter beeld geven over de daadwerkelijke Nh3 emissie in Nederland.

Dat de gegevens vanwege hoffelijkheid zijn verstrekt daar hebben we een verschillende beleving over. Wellicht was bij eerste verzoek 2015 iets hoffelijker geweest.

Zoals eerder gezegd wij zijn alles behalve rancuneus het Mesdagfonds wil graag het Nh3 dossier objectief en innovatief aanvliegen zodat boeren en milieu en maatschappij meer zicht begrip en daadwerkelijke goede knoppen krijgen om aan te draaien.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

----- Forwarded message -----

From: 10.2.e @wur.n 10.2.e @wur.nl>>  
Date: vr 6 jul. 2018 14:16  
Subject: FW: NH3 data  
To: 10.2.e @agrimedia.n 10.2.e @agrimedia.nl>>  
Cc: 10.2.e < >

Dag 10.2.e ,

Dit zijn de stukken, die we uit hoffelijkheid ter beschikking stellen voor een nadere analyse door jullie. Voor de goede orde: het betreft geen schenking, zoals je in een van de laatste mails lijkt te verwoorden. De data zijn en blijven eigendom van de onderdelen en onderzoekers van WUR (stichting Wageningen Research) die de data hebben verzameld.

Het tweede aspect betreft het naar buiten treden met jullie 'bevindingen': dat mag pas nadat 10.2.e en 10.2.e hebben gepubliceerd.

Het derde aspect, dat voortdurend wordt genegeerd is: De vorige bewerking van de data (en de publicatie) is overtuigend in twee instanties weerlegd. Als er weer op dezelfde manier gewerkt gaat worden met verkeerde statistiek geeft dat wederom onnodige verwarring/euforie. Als jullie dezelfde methoden gebruiken kunnen jullie wellicht beter je energie anders aanwenden. Ik hoop bovendien dat jullie het totaalpakket aan samenhangende onderzoeken in ogenschouw nemen: er is een breed scala aan nationaal en internationaal onderzoek dat het eerdere werk ondersteund.

Toelichting op de data:

1997 DGI bovengronds en zodenbemesting  
1998 FIR bovengronds mestsamenstelling  
1999-2002 Marke/Duiven, K&K monitoring zodenbemesting  
2003 V&V bovengronds mestsamenstelling  
2013-2014, 2016, 2017 verdunde mest sleepvoet  
2014 aangezuurde mest sleepvoet  
2016 SBIR onderzoek

Met vriendelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e @icloud.com]

Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 09:53

Aan: 10.2.e @rathenau.n 10.2.e @rathenau.nl>); 10.2.e @xs4all.n 10.2.e @xs4all.nl>); 10.2.e @minez.n 10.2.e @minez.nl>';  
10.2.e @wur.n 10.2.e @wur.nl>)  
CC: 10.2.e @gmail.com 10.2.e @gmail.com>); 10.2.e @planet.nl 10.2.e @planet.nl>)

Onderwerp: Brief minister Schouten aan kamer inzake NH3 data

Heren,

Het circus is mooi geweest.

Iets wat vertrouwen moest brengen en waar we als Mesdagfonds met open vizier zijn ingestapt is verworpen tot een Gotspe.

We hebben als Mesdag de hand tijdens de Rathenau sessie wederom uitgestoken en zelfs toegezegd om een onderzoek geheel te willen financieren waarbij de besproken kennis en te ontwikkelen techniek Nh3 emissie in Nederland zeer fors kan verlagen. Echter we willen nu wel een keer de wel beschikbare data wat dat dan ook mogen zijn of welke naam of titel WUR er ook aan heeft verbonden.

Wederom blijkt dat transparantie niet wordt gegeven en dat om blijkbaar "hogere doelen" een definitie spelletje wordt gespeeld om maar vooral niet met de wel beschikbare data boven tafel te komen.

Het is flauw en eigenlijk een beetje trieste vertoning aan het worden.

Heel simpel op basis van wat in de Rathenau sessie is besproken is geeft de gister aan de Tweede Kamer verzonden brief door minister Schouten over de beschikbare Nh3 dat de Tweede Kamer onjuiste informatie.

We doen bij deze een allerlaatste poging om het minnelijk op te lossen mocht dit nu niet tot resultaat leiden dan moet het maar op een andere manier.

Vanmiddag om 17:00 zijn alle in een eerder mail aan WUR gevraagde data beschikbaar of een redelijk termijn bekend waarop deze wel beschikbaar zijn. (redelijk is 5 werkdagen) We gaan geen definitie spelletjes spelen over ruw en onbewerkt en bewerkt 10.2.e hou op met die onzin .

Mocht dit niet het geval zijn dan gaan we als Mesdagfonds gerechtelijke procedures starten om de wel beschikbare data te verkrijgen.

With most friendly regards,  
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 10 juli 2018 14:19  
**Aan:** 10.2.e @wur.nl; 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Kamerbrief geeft onjuiste voorstelling van zaken over verloren ammoniakdata  
**Bijlagen:** VerlorenAmmoniakdata.docx

10.2.e,

Ik stuur je deze mail even door ter kennisname.  
Het verwijt is nu aan de Minister dat zij de Kamer verkeert geïnformeerd heeft.  
Dit gaat een staartje krijgen met Kamervragen, vrees ik.

De MT leden van 10.2.e en mij overwegen een gesprek met 10.2.e en 10.2.e maar dat kan pas na de vakantie plaatsvinden.

Groet  
10.2.e

**Van:** 10.2.e @agrimedia.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 10 juli 2018 9:58  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Kamerbrief geeft onjuiste voorstelling van zaken over verloren ammoniakdata

Geachte mevrouw, heer,

Bij deze zenden wij u een afschrift van de brief die wij vandaag naar de minister van LNV, mw. drs. C.J. Schouten, hebben gezonden. Het betreft een reactie op haar schrijven van 5 juli jl. aan de Tweede Kamer over de verloren ammoniakdata van Wageningen UR.

Met vriendelijke groet,

Dr. 10.2.e, onderzoeker  
Ing. 10.2.e, onderzoeksjournalist

10.2.e

**Van:** 10.2.e @wur.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 10 juli 2018 14:30  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief geeft onjuiste voorstelling van zaken over verloren ammoniakdata

Dag 10.2.e,

Het is ongelooflijk dat ze dit doen. Er worden bewust zaken door elkaar gehaald. De discussie met 10.2.e ging voortdurend over 'ruwe' data (begin jaren negentig) die de eerste modellen hebben onderbouwd. Daarvan zijn er de meetrapporten, maar dat zijn opgewerkte/opgeschoonde data en die wilde men niet. Daarna is gekeken naar wat er is en hebben ze data uit- ik meen - 2010 gekregen om hun veronderstellingen mbt het model te toetsen. Dat is gebeurd en dat heeft geleid tot een publicatie en tot twee rebuttals van onze onderzoekers die de conclusies van 10.2.e volledig onderuit hebben gehaald als statistisch broddelwerk (mijn woorden). In een eerste reactie op het aanbod van de datasets waarover het nu gaat noemde 10.2.e het een 'herhaling van zetten' en wilde hij deze sets niet hebben. Dat het nu ineens een bewijs is van achterhouden van data is dan ook bijzonder. Wij zoeken voor je uit hoe de gesprekken in 2015 zijn verlopen en in hoeverre de citaten in de brief uit hun verband zijn gerukt. Je hoort van mij.

Groet  
 10.2.e

---

**From:** 10.2.e  
**Sent:** dinsdag 10 juli 2018 14:19  
**To:** 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Subject:** FW: Kamerbrief geeft onjuiste voorstelling van zaken over verloren ammoniakdata

10.2.e,

Ik stuur je deze mail even door ter kennisname.  
 Het verwijt is nu aan de Minister dat zij de Kamer verkeert geïnformeerd heeft.  
 Dit gaat een staartje krijgen met Kamervragen, vrees ik.

De MT leden van 10.2.e en mij overwegen een gesprek met 10.2.e en 10.2.e maar dat kan pas na de vakantie plaatsvinden.

Groet  
 10.2.e

**Van:** 10.2.e @agrimedia.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 10 juli 2018 9:58  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Kamerbrief geeft onjuiste voorstelling van zaken over verloren ammoniakdata

Geachte mevrouw, heer,

Bij deze zenden wij u een afschrift van de brief die wij vandaag naar de minister van LNV, mw. drs. C.J. Schouten, hebben gezonden. Het betreft een reactie op haar schrijven van 5 juli jl. aan de Tweede Kamer over de verloren ammoniakdata van Wageningen UR.

Met vriendelijke groet,

Dr. 10.2.e, onderzoeker  
Ing. 10.2.e, onderzoeksjournalist

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.