

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

K.I. Samen B.V.



Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie

Uw brief van

Uw referentie

Relatienummer

Bijlagen

2

Datum 15 september 2021

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Wet openbaarheid van bestuur
Wob/2020/187

Geachte 

Op 29 maart 2021 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 24 maart 2021 met kenmerk Wob/2020/187. Uw kenmerk in deze is 31402503/TP/cht. Het besluit is genomen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en de gronden waarop deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 24 maart 2021 gedeeltelijk herroep en gedeeltelijk handhaaf.

Het proces tot nu toe

Bij brief van 26 oktober 2020 heeft u namens K.I. Samen B.V. (hierna: KI Samen) met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van alle stukken die direct of indirect betrekking hebben op de verlening, intrekking en handhaving van de erkenning van de Coöperatieve Koninklijke CRV u.a. (hierna: CRV) over de periode 24 januari 2019 tot 26 oktober 2020.

Bij brief van 2 november 2020 met kenmerk Wob/2020/187 heb ik de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd en heb ik tevens de termijn om op het Wob-verzoek te beslissen met vier weken verdaagd tot 21 december 2020.

Bij brief van 16 december 2020 heb ik de beslistermijn opgeschort tot 11 januari 2021 vanwege het vragen van een zienswijze van een derde-belanghebbende.

Bij brief van 19 januari 2021 heeft u mij in gebreke gesteld omdat ik nog niet had beslist op het Wob-verzoek en heeft u mij verzocht om, binnen veertien dagen na dagtekening, alsnog te beslissen op het Wob-verzoek.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Bij e-mail van 3 februari 2021 heb ik uw ingebrekestelling bevestigd en heb ik u bericht dat de besluitvorming in de afrondende fase is.

Op 16 februari 2021 heeft u een beroepschrift tegen het niet-tijdig beslissen op het Wob-verzoek bij de Rechtbank Limburg ingediend. Bij e-mail van 18 februari 2021 heeft u mij een afschrift van het beroepschrift toegestuurd.

Bij brief van 18 februari 2021 heb ik u bericht dat ik een zienswijze van nog een derde-belanghebbende heb gevraagd en dat deze twee weken de gelegenheid heeft om een zienswijze te geven.

Bij brief van 24 maart 2021 heb ik beslist op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 26 maart 2021 heeft u pro forma bezwaar aangetekend tegen het besluit van 24 maart 2021. Deze brief bevat tevens een verzoek om op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de Rechtbank Limburg.

Bij brief van 2 april 2021 heb ik de ontvangst van het bezwaar, op 29 maart 2021, bevestigd.

Bij brief van 21 mei 2021 heb ik uw bericht dat ik niet instem met uw verzoek tot rechtstreeks beroep bij de Rechtbank Limburg. Tevens heb ik u in deze brief verzocht om de gronden van het bezwaar uiterlijk 22 juni 2021 in te dienen.

Bij brief van 22 juni 2021 heeft u de gronden van het bezwaar ingediend. In deze brief heeft u vermeld dat u gehoord wenst te worden over het bezwaar.

Op 2 juli 2021 heb ik u per e-mail nader geïnformeerd over de bezwaarprocedure.

Bij brief van 16 juli 2021 heb ik u bericht dat ik de termijn om te beslissen op het bezwaarschrift met zes weken heb verlengd.

Op 29 juli 2021 heb ik telefonisch en per e-mail in overleg met u een datum en tijdstip bepaald voor de hoorzitting.

De hoorzitting heeft op 6 augustus 2021 via video conferencing plaatsgevonden.

Het van deze hoorzitting opgemaakte verslag heb ik u op 12 augustus 2021 toegezonden.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 24 maart 2021. Samengevat voert u het volgende aan.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Bedrijfs- en fabricagegegevens

De openbaarmaking van document 13 is geheel geweigerd onder verwijzing naar artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Er is echter volstrekt niet inzichtelijk gemaakt om wat voor gegevens het in dit document gaat. Volstaan is met een algemene toelichting over de weigeringsgrond, maar die is niet toegepast op de inhoud van het document. Het besluit is in zoverre onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand gekomen.

Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Er is stelselmatig te veel informatie weggelakt onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. In het grootste deel van de gevallen zijn gehele e-mailadressen weggelakt, terwijl volstaan zou kunnen en moeten worden met het onleesbaar maken van de daadwerkelijke persoonsgegevens.

Zo zou bijvoorbeeld van een e-mailadres alleen de voornaam en achternaam van de betreffende RVO-medewerker onleesbaar kunnen worden gemaakt, waardoor duidelijk blijft dat de e-mail is verzonden of ontvangen door RVO.

Voorts is geen belangenafweging gemaakt waarom deze gegevens – niet zijnde persoonsgegevens – soms wel en soms niet zijn weggelakt, waardoor het besluit onvoldoende gemotiveerd is en onzorgvuldig tot stand is gekomen.

U verzoekt mij alsnog over te gaan tot openbaarmaking van de gedeelten van de e-mailadressen die niet herleidbaar zijn tot personen.

Onevenredige bevoordeling dan wel benadeling

In verschillende documenten is het relatienummer van CRV weggelakt onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Dit is op 14 juni 2021 ook aan de orde geweest bij de Rechtbank Limburg, tijdens de behandeling van de beroepen in twee Wob-procedures, die zien op dezelfde bestuurlijke aangelegenheid in eerdere periodes. De Rechtbank Limburg zal zich hierover uitspreken, maar u houdt vooralsnog vast aan uw standpunt dat openbaarmaking van het relatienummer niet leidt tot onevenredige benadeling. Zou dit relatienummer daadwerkelijk toegang geven tot allerlei niet-openbare informatie, dan schort er wat aan de beveiliging van de systemen van RVO.

Persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad

Onder deze noemer zijn in het besluit (grote delen van) documenten geweigerd openbaar te maken. U kunt niet controleren of ik daartoe terecht ben overgegaan. Daarom verzoekt u mij dit in het kader van dit bezwaar opnieuw te toetsen, opdat een beroepsprocedure voorkomen kan worden.

De op de checklists voorgedrukte tekst betreffen in ieder geval géén persoonlijke beleidsopvattingen. In zoverre dienen die alsnog openbaar te worden gemaakt.

Zoekslag onvolledig

De beantwoording van het Wob-verzoek is onvolledig. Overduidelijk ontbreken documenten en is niet naar behoren gezocht naar informatie.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Zo blijkt uit document 14 dat zich informatie bevindt bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij (LNV). Gek genoeg zijn in deze mailing wel alleen de persoonsgegevens weggelakt, waardoor zichtbaar is dat de e-mail van 8 mei 2019 door CRV mede is verzonden aan het Ministerie van LNV (kerndepartement).

Uit niets blijkt dat het kerndepartement betrokken is geweest bij de zoekslag. Tijdens de zitting bij de Rechtbank Limburg op 14 juni 2021 is van de zijde van RVO ook toegegeven dat het kerndepartement niet betrokken was bij zoekslagen in het kader van de vorige Wob-verzoeken, terwijl die verzoeken gericht waren aan de Minister en niet alleen aan RVO als uitvoeringsdienst. Ook nu lijkt daar sprake van te zijn.

In dit kader verwijst u naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State van 22 mei 2019, ECLINL:RVS:2019:1675, waarin is bepaald dat het bestuursorgaan dient te motiveren hoe het heeft gezocht. Daarover is in het besluit niets gezegd.

U verzoekt mij in bezwaar alsnog een gedegen zoekslag uit te voeren en de in dat kader aangetroffen documenten openbaar te maken.

Proceskosten

Ten slotte verzoekt u om vergoeding van de kosten voor verleende rechtsbijstand.

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Uitgangspunten van de Wob

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan eenieder een verzoek om informatie richten tot een bestuursorgaan voor zover het informatie betreft over een bestuurlijke aangelegenheid die is neergelegd in documenten, die bij het bestuursorgaan berusten. Uitgangspunt van de Wob is openbaarheid van informatie.

Dit betekent dat bij de overheid berustende informatie openbaar is tenzij sprake is van één van de uitzonderingsgronden neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Als er een absolute uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de Wob van toepassing is, of de in artikel 11 van de Wob neergelegde weigeringsgrond aan de orde is, kan van openbaarmaking geen sprake zijn. Bij relatieve uitzonderingsgronden, zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, van de Wob, moet het belang dat bij weigering gediend is, worden afgewogen tegen het algemene belang van openbaarmaking.

Van belang in dit verband is dat openbaarmaking op grond van de Wob betekent dat de informatie openbaar is voor eenieder.

Op uw bezwaargronden ga ik hierna in.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

U stelt dat ik document nummer 13 ten onrechte niet openbaar heb gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. U stelt dat ik niet inzichtelijk heb gemaakt om wat voor gegevens het in dit document gaat, maar volstaan heb met een algemene toelichting over deze weigeringsgrond.

Hierover merk ik het volgende op.

De absolute uitzonderingsgrond in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob schrijft voor dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk zijn medegedeeld.

Bij toetsing aan de uitzonderingsgrond als genoemd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob moet worden voldaan aan twee eisen. In de eerste plaats moet het gaan om bedrijfs- en fabricagegegevens. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat van bedrijfs- en fabricagegegevens slechts sprake is indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.

De tweede eis waaraan moet zijn voldaan in het kader van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob is dat de bedrijfs- en fabricagegegevens door een natuurlijk persoon of een rechtspersoon vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

De Memorie van Toelichting bij de Wob (p. 33) merkt over de vertrouwelijke verstrekking op dat het volstaat wanneer de gegevens zijn verstrekt in een contact dat redelijkerwijs als vertrouwelijk mag worden beschouwd. In gevallen waarin een bedrijf wettelijk verplicht is tot het verstrekken van bedrijfs- en fabricagegegevens, wordt er in de jurisprudentie over het algemeen van uitgegaan dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat het bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen.

Document 13 bestaat uit meerdere zogenaamde 'checklijsten fokprogramma'. In het geval van document 13 is sprake van bedrijfsgegevens waardoor de gevraagde gegevens niet openbaar gemaakt mogen worden. Het antwoord op de vraag of een document al dan niet bedrijfs- of fabricagegegevens bevat, wordt bepaald door de inhoud van het betreffende document. In casu gaat het om informatie die CRV heeft verschaft aan RVO opdat RVO kan beoordelen of de fokprogramma's van CRV voldoen aan de vereisten van Verordening (EU) 2016/1012 (Fokkerijverordening). Uit het document zijn wetenswaardigheden over de (technische) bedrijfsvoering van CRV af te leiden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Het gaat in document 13 onder meer over de wijze waarop CRV runderen fokt, gegevens over de runderrassen, de wijze waarop CRV de gegevens verzamelt en valideert, de inzet van stieren voor kunstmatige inseminatie, de taakverdeling binnen CRV, de faciliteiten en apparatuur waarover CRV beschikt.

De gegevens zijn derhalve verstrekt op grond van een wettelijke verplichting in een contact met RVO dat CRV uitdrukkelijk als vertrouwelijk mocht beschouwen.

De teksten die op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob in de checklijsten onleesbaar zijn gemaakt, vallen bovendien gedeeltelijk ook onder artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob, omdat het verstrekken van de daar opgenomen informatie niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan. Weliswaar is deze uitzonderingsgrond van de Wob ten aanzien van document nummer 13 niet gebruikt in het primaire besluit, maar in het kader van de algehele heroverweging in bezwaar kan ik een aanvullende uitzonderingsgrond aan het besluit ten aanzien van document 13 ten grondslag leggen. Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht biedt immers de mogelijkheid om omissies te herstellen. Die situatie doet zich hier voor.

Ik meen dat openbaarmaking van de informatie in document 13 de beoordeling van (wijzigingen in) de fokprogramma's kan bemoeilijken en ertoe zou kunnen leiden dat ambtenaren hun controlerende taak niet naar behoren kunnen uitoefenen. Hierbij is van belang dat ik voor mijn controlerende taak deels afhankelijk ben van de informatie die ik van fokkerijorganisaties ontvang en dat deze organisaties in de toekomst terughoudend zouden kunnen zijn bij het verstrekken van informatie indien ik deze informatie openbaar maak.

Het is overigens niet mogelijk de vertrouwelijk bedrijfsgegevens onleesbaar te maken zonder het gehele document onleesbaar te maken.

Uw verzoek om de checklijsten met voorgedrukte tekst openbaar te maken wijs ik af. De checklijsten zijn voor intern gebruik binnen RVO bedoeld en checklijsten met louter een voorgedrukte tekst hebben geen betrekking op CRV.

Gezien het bovenstaande is het bezwaar op dit punt ongegrond.

Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

U stelt dat ik stelselmatig te veel informatie heb weggelakt onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. In het grootste gedeelte van de documenten zijn gehele e-mailadressen weggelakt in plaats van de daarin vermelde daadwerkelijke persoonsgegevens. In een aantal documenten zijn de persoonsgegevens in de e-mailadressen weggelakt, maar is de extensie wel openbaar gemaakt. U stelt dat ik de extensies van alle e-mails openbaar dien te maken, waardoor duidelijk wordt van welke organisatie de betreffende e-mails afkomstig zijn.

Hierover merk ik het volgende op.

In de documenten nummers 1, 2, 4, 11, 14, 25 en 41 zijn e-mailadressen geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Het betreft ofwel de gehele openbaarmaking van het e-mailadres fokkerij@rvo.nl (documenten nummers 1, 2 en 41) ofwel de openbaarmaking van de namen van organisaties en instanties en de e-mailextensies, zonder vermelding van de persoonsgegevens zelf (documenten nummers 4, 11, 14 en 25).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

De in de documenten nummers 3, 6, 7, 8, 9, 15, 16, 18, 19, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 43, 44, 45 en 46 vermelde e-mailadressen zijn geheel onleesbaar gemaakt.

Ik constateer dat in deze documenten de namen van de organisaties en instanties en e-mailextensies ten onrechte onleesbaar zijn gemaakt. Ik zal deze gegevens in de documenten alsnog openbaar maken. Voor zover in de documenten nummers 4, 11 en 14 de e-mailadressen geheel onleesbaar gemaakt, dienen deze alsnog gedeeltelijk openbaar te worden gemaakt. De namen van de betreffende personen in de e-mailadressen blijven geanonimiseerd.

Gelet op het bovenstaande slaagt deze bezwaargrond.

Onevenredige bevoordeling dan wel benadeling

U stelt dat ik in meerdere documenten de relatienummers ten onrechte onleesbaar heb gemaakt onder verwijzing naar artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, omdat, volgens u, openbaarmaking van het relatienummer niet leidt tot onevenredige benadeling van CRV.

Het is juist dat in de documenten met de nummers 1, 2 en 41 het relatienummer van CRV is weggelakt.

Ik houd vast aan mijn standpunt dat ik het relatienummer in deze documenten terecht niet openbaar heb gemaakt omdat dit kan leiden tot onevenredige benadeling van CRV. Het relatienummer kan gekoppeld worden aan reeds openbare bedrijfsinformatie maar ook aan vertrouwelijke, niet-openbaar gemaakte, bedrijfsinformatie en aan niet openbaar gemaakte persoonsgegevens. Iemand kan bellen naar RVO en met het relatienummer dergelijke informatie opvragen. Er zijn in de afgelopen jaren meerdere verzoeken om dossierinformatie over CRV ingediend. Als het relatienummer niet wordt weggelakt dan kan dergelijke informatie toegankelijk worden voor het publiek. Gelet hierop weegt het belang van openbaarmaking van het relatienummer niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van CRV.

Uw stelling dat er mogelijk iets schort aan de beveiliging van de systemen indien het relatienummer daadwerkelijk toegang zou geven tot niet openbare bedrijfsinformatie, leidt niet tot een ander standpunt.

Gezien het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid 2, onder g, van de Wob, ongegrond.

Persoonlijke beleidsopvattingen bedoeld voor intern beraad

U stelt dat ik onder deze noemer openbaarmaking van (grote delen van) documenten heb geweigerd, maar dat KI Samen niet kan controleren of ik daartoe terecht ben overgegaan.

Ook stelt u dat de voorgedrukte tekst in de checklijsten geen persoonlijke beleidsopvattingen betreffen, zodat die in zoverre alsnog openbaar dienen te worden gemaakt.

Hierover merk ik het volgende op.

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder 'intern beraad' wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob).

Onder 'persoonlijke beleidsopvatting' wordt verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten (artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob).

De weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob is toegepast op de documenten nummers 10, 11, 12, 13 en 42.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer de uitspraak van 17 april 2019 (201709469/1/A3) en de uitspraak van 20 december 2017 (201608427/1/A3) blijkt het volgende.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 6, blz. 13). Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

De documenten nummers 10 en 11 betreffen interne e-mails van medewerkers van RVO over de checklijsten fokprogramma waarin persoonlijke beleidsopvattingen en standpunten zijn ingenomen over de beoordeling van de fokprogramma's van CRV. Deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob, in combinatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, heeft er terecht toe geleid dat de documenten nummers 10 en 11 gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Document nummer 12 betreft een conceptverslag van een medewerker van RVO inzake een toelichting van CRV op vragen en antwoorden in de checklijsten. Dit verslag is opgesteld in het kader van intern beraad en bevat conclusies die zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen.

Toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob, heeft er toe geleid dat openbaarmaking van document nummer 12 terecht is geweigerd.

Document nummer 13 bestaat, zoals eerder opgemerkt, uit meerdere checklijsten fokprogramma. Deze checklijsten zijn bedoeld zijn voor intern gebruik binnen de overheid en dienen ertoe om te beoordelen of (wijzigingen van) de fokprogramma's voor de runderrassen van een erkende stamboekorganisatie voldoen aan de vereisten van de Fokkerijverordening.

In de checklijsten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het gaat om door de beoordelaars gesignaleerde of veronderstelde problemen en onduidelijkheden alsmede aanbevelingen, conclusies, oordelen, vragen, opvattingen en meningen van de beoordelaars over de door CRV opgegeven informatie en toelichtingen waaruit de persoonlijke beleidsopvatting van de beoordelaars blijkt.

Voorts bevatten de checklijsten feitelijke gegevens. Deze feitelijke gegevens zijn zodanig met de persoonlijke opvattingen van de beoordelaars verweven dat het niet mogelijk is om deze te scheiden, zodat deze gegevens terecht zijn geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

De teksten die op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob in de checklijsten onleesbaar zijn gemaakt, vallen bovendien (gedeeltelijk) ook onder artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c en tweede lid, aanhef en onder d, e en g van de Wob.

Toepassing van de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, al dan niet in combinatie met artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, e en g, van de Wob, maakt dat geen informatie uit document nummer 13 openbaar is gemaakt.

Ik kom tot de conclusie dat ik artikel 11, eerste lid, van de Wob ten aanzien van de documenten nummers 10, 11, 12 en 13 terecht heb toegepast. Uw bezwaar is ten aanzien van deze documenten ongegrond.

Document nummer 42 betreft een e-mailcorrespondentie tussen een medewerker van RVO en een derde, waarin de betreffende medewerker discussiepunten, antwoorden op vragen en meningen met de derde uitwisselt dan wel informatie verschaft. Deze e-mailcorrespondentie diende echter niet voor intern beraad en is daarom ten onrechte geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob is ten aanzien van document nummer 42 ten onrechte toegepast. Dit document zal alsnog openbaar worden gemaakt, met uitzondering van de in het document vermelde namen. Deze heb ik uit het document verwijderd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Het bezwaar is voor wat betreft document nummer 42 gegrond.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Zoekslag onvolledig

U stelt dat er overduidelijk documenten ontbreken en dat niet naar behoren is gezocht naar informatie. Het Wob-verzoek is gericht aan de Minister van LNV en niet alleen aan RVO, maar niet blijkt dat het kerndepartement was betrokken bij de zoekslag. U stelt dat ik dien te motiveren hoe er naar de documenten is gezocht en dat ik alsnog een gedegen zoekslag dien uit te voeren.

Over deze bezwaargrond merk ik het volgende op.

De zoekslag bij RVO is uitgevoerd binnen de afdeling Marktordening en Fokkerijregelgeving, die verantwoordelijk is voor de dossiers van stamboekverenigingen en -organisaties als CRV. Deze afdeling heeft in daarvoor bestemde digitale zaaksmappen per stamboekvereniging/-organisatie nauwkeurig en zo volledig mogelijk de daarop betrekking hebbende documentatie en correspondentie opgeslagen. De afdeling houdt deze zaaksmappen bij en actualiseert deze. Interne correspondentie met andere afdelingen van RVO wordt ook opgeslagen in deze zaaksmappen.

Zekerheidshalve heb ik in de bezwaarfase de contactpersoon van de afdeling van het kerndepartement die beleidsmatig betrokken is bij fokkerijzaken, verzocht na te gaan of er meer of andere documenten uit de periode 24 januari 2019 tot en met 26 oktober 2020 op het kerndepartement aanwezig zijn. Naar aanleiding van dit verzoek heeft deze persoon elf documenten die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid op het kerndepartement aangetroffen.

Één document bestaat uit een e-mailwisseling van 14 maart 2019 tussen medewerkers van RVO onderling en met medewerkers van het kerndepartement, betreffende een publicatie over stierensperma in het Financieel Dagblad.

Vijf documenten bestaan uit e-mailwisselingen van 18 maart 2019 tussen een medewerker van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, medewerkers van het kerndepartement en medewerkers van RVO naar aanleiding van een vraag van een journalist van vakblad de Boerderij over de uitspraak van 3 oktober 2017 van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven in de beroepszaak van KI Samen (zaaknummer 16/682).

Twee documenten betreffen e-mails van 11 juli 2019 van een medewerker van RVO aan een medewerker van het kerndepartement en anderen over publicaties in NRC en Trouw over de handel in stierenzaad en publicaties in de vakbladen de Boerderij en Melkvee over de zitting bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven de dag tevoren in de beroepszaak van KI Samen (zaaknummer 18/1548).

Drie documenten bestaan uit e-mailwisselingen van 8 en 9 oktober 2019 tussen medewerkers van RVO onderling en met medewerkers van het kerndepartement betreffende de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven in de beroepszaak van KI Samen (zaaknummer 18/1548), een nieuwsbrief, een persbericht van het College van Beroep voor het bedrijfsleven en publicaties in NRC en het vakblad Veeteelt naar aanleiding van die uitspraak.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Bovenstaande e-mails zullen alsnog gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Deze e-mails bevatten persoonsgegevens. Ik heb deze gegevens verwijderd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

Ten slotte heb ik geconstateerd dat een notitie van 10 september 2020 van een gesprek tussen medewerkers van RVO en een medewerker van de NVWA naar aanleiding van een klacht van een derde over CRV, abusievelijk niet openbaar is gemaakt. Dit verslag bevat persoonsgegevens dan wel gegevens die de persoonlijke levenssfeer kunnen raken. Ook deze gegevens heb ik verwijderd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob.

Het bezwaar is in zoverre gegrond.

Tijdens de hoorzitting heeft u aangevoerd dat er wellicht ook nog documenten aanwezig zijn bij het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Hierover merk ik op dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat in de periode waarop het Wob-verzoek betrekking heeft niet betrokken is geweest bij deze bestuurlijke aangelegenheid. Op het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat zijn dan ook geen stukken die betrekking hebben op de erkenning van CRV. Het is ook niet voor de hand liggend dat er bij andere bestuursorganen dergelijke documenten aanwezig zijn die betrekking hebben op deze bestuurlijke gelegenheid aangezien het documentatie over de erkenning van CRV betreft en deze erkenning in mandaat door de Minister van LNV aan RVO is opgedragen. De e-mail van 18 maart 2019 afkomstig van een medewerker van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, maakt dit niet anders.

Het bezwaar is in zoverre ongegrond.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verklaar ik het bezwaar gegrond en herroep ik het besluit van 24 maart 2021, met dien verstande dat:

1. in de documenten met nummers 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 43, 44, 45 en 46 de e-mailadressen alsnog gedeeltelijk openbaar worden gemaakt;
2. twaalf documenten zijn aangetroffen die alsnog met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, gedeeltelijk openbaar worden gemaakt;
3. document 42 alsnog gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt.

Bovengenoemde documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage bij deze beslissing is gevoegd.

Voor het overige verklaar ik het bezwaar ongegrond en handhaaf ik het besluit van 24 maart 2021.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Vergoeding kosten bezwaarprocedure

Ik stel vast dat u recht heeft op een proceskostenvergoeding. Ik ken u overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht een bedrag toe van € 1.068,00. Daarbij is uitgegaan van verleende rechtsbijstand bij het opstellen van een bezwaarschrift (1 punt; bedrag per punt € 534,00) en het voor het verschijnen tijdens de hoorzitting (1 punt; bedrag per punt € 534,00) in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1). De betaling van deze vergoeding vindt plaats binnen zes weken na de dagtekening van deze beslissing.

Procedure van openbaarmaking

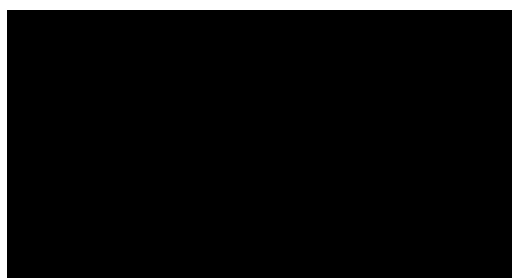
De op basis van uw bezwaar openbaar te maken documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst. Ik stuur u per e-mail de vindplaats van de documenten.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ te Roermond. Voor meer informatie verwijs ik u naar www.rechtspraak.nl. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Bijlage 1: relevante regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - (...)
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - (...)
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - (...)
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - (...)
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

Bijlage 2: inventarislijst

Afdeling Juridische Zaken

Datum

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

	nummering inventarislijst primair besluit	documenten	data	beoordeling	Wob
1.	document 3	E-mailberichten: Jaarrapportage	7 en 9 mei 2019	deels openbaar	10.2.e.
2.	document 4	E-mailbericht: CRV Bijlage: telefoonmemo gesprek RVO-CRV u.a.	3 juni 2019	deels openbaar	10.2.e.
3.	document 6	E-mailbericht: Brief met aanvullende wijzigingen in de beschrijving van fokprogramma Coöperatie CRV (bijlage: zie document 5)	5 juni 2019	deels openbaar	10.2.e.
4.	document 7	Intern e-mailbericht met 2 bijlagen: brief (zie document 1) + aanvullende wijzigingen (zie document 5)	2 juli 2019	deels openbaar	10.2.e.
5.	document 8	Interne e-mailberichten: CRV Bijlage: zie document 12	31 juli 2019 en 6 augustus 2019	deels openbaar	10.2.e.
6.	document 9	E-mailbericht: status van kleine rassen	8 augustus 2019	deels openbaar	10.2.e.
7.	document 11	Interne e-mailberichten: checklisten fp CRV	13 oktober 2019	deels openbaar	10.2.e. 11.1.
8.	document 14	E-mailbericht: Dispute with Ireland solved	8 mei 2019	deels openbaar	10.2.e.
9.	document 15	E-mailbericht: Renewal ICAR Certificate of Quality	13 tot en met 21 oktober 2020	deels openbaar	10.2.e.
10.	document 16	E-mailberichten: RVO Jaarrapportage	30 april 2020	deels openbaar	10.2.e.
11.	document 18	Intern e-mailbericht: Melding CRV afwijkende fokwaarden Bijlage: telefoonnotitie CRV d.d. 5 november 2019 (zie document 17)	5 november 2019	deels openbaar	10.2.e.
12.	document 19	E-mailbericht: mogelijkheid voor video overleg	14 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
13.	document 24	Intern e-mailbericht: Reglement en Protocol CTGG +	9 juli 2019	deels openbaar	10.2.e.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

		bijlagen			
14.	document 26	Intern e-mailbericht en e-mailbericht van Federal Ministry of Food and Agriculture aan RVO: Breeding certificate by the Netherlands breeding organization CRV for a Wagyu-cow born in Germany – Questions from Germany	6 en 7 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
15.	document 27	E-mailbericht van RVO aan Federal Ministry of Food and Agriculture. Onderwerp: RE: Breeding certificate by the Netherlands breeding organization CRV for a Wagyu-cow born in Germany – Questions from Germany	7 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
16.	document 28	Intern e-mailbericht: Breeding certificate by the Netherlands breeding organization CRV for a Wagyu-cow born in Germany – Questions from Germany	7 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
17.	document 29	E-mailbericht: Vragen afgifte zoötechnisch certificaat	7 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
18.	document 31	E-mailbericht: vragen afgifte zoötechnisch certificaat	12 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
19.	document 32	E-mailbericht aan Ministry of Food and Agriculture: Breeding certificate by the Netherlands breeding organization CRV for a Wagyu-cow born in Germany – Questions from Germany; your request dated 07.05.2020	19 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
20.	document 33	E-mailbericht: vragen afgifte zoötechnisch certificaat	19 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
21.	document 34	E-mailwisseling n.a.v. e-mailbericht van Federal Ministry of Food and Agriculture aan RVO: Breeding certificate by the Netherlands breeding organization CRV for a Wagyu-cow	6, 7, 13, 19 en 25 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

22.	document 35	E-mailwisseling RVO met Federal Ministry of Food and Agriculture; onderwerp: Breeding certificate by the Netherlands breeding organization CRV for a Wagyu-cow	25 mei en 25 juni 2020	deels openbaar	10.2.e.
23.	document 36	E-mailbericht: Reactie op uw brief met kenmerk R03.20-062	25 juni 2020	deels openbaar	10.2.e.
24.	document 37	E-mailbericht: RE: Reactie op uw brief met kenmerk R03.20-062	1 juli 2020	deels openbaar	10.2.e.
25.	document 40	E-mailbericht: afgeven ZC Wagyu	12 mei 2020	deels openbaar	10.2.e.
26.	document 42	E-mailberichten: vragen over gegevensuitwisseling met CRV BV	8 juli 2020 tot en met 17 september 2020	deels openbaar	10.2.e.
27.	document 43	E-mailbericht: Inschrijven dier in stamboek bij CRV u.a.-belangenconflict	17 september 2020	deels openbaar	10.2.e.
28.	document 44	E-mailberichten: Inschrijven dier in stamboek bij CRV u.a.-belangenconflict	28 en 29 september 2020	deels openbaar	10.2.e.
29.	document 45	E-mailberichten: Question about registration and data processing	20 juli 2020 tot en met 2 oktober 2020	deels openbaar	10.2.e.
30.	document 46	E-mailberichten: Inschrijven dier in stamboek bij CRV u.a.-belangenconflict	17 september 2020 tot en met 21 oktober 2020	deels openbaar	10.2.e.
	nummering in bezwaarfase aangetroffen documenten	documenten	data	beoordeling	Wob
31.	document 1	E-mailberichten: artikel Financieel Dagblad CRV	14 maart 2019	deels openbaar	10.2.e.
32.	document 2	E-mailberichten: procedure KI	18 maart	deels	10.2.e.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

15 september 2021

Onze referentie

494-44977

		Samen tegen RVO	2019	openbaar	
33.	document 3	E-mailberichten: procedure KI Samen tegen RVO	18 maart 2019	deels openbaar	10.2.e.
34.	document 4	E-mailberichten: procedure KI Samen tegen RVO	18 maart 2019	deels openbaar	10.2.e.
35.	document 5	E-mailbericht: KI Samen/CRV	18 maart 2019	deels openbaar	10.2.e.
36.	document 6	E-mailberichten: KI Samen/CRV	18 maart 2019	deels openbaar	10.2.e.
37.	document 7	E-mailbericht RVO: Artikel KI Samen/RVO	11 juli 2019	deels openbaar	10.2.e.
38.	document 8	E-mailbericht RVO: nieuwsartikelen over zitting KI samen	11 juli 2019	deels openbaar	10.2.e.
39.	document 9	E-mailberichten RVO: uitspraak KI Samen ongegrond	8 oktober 2019	deels openbaar	10.2.e.
40.	document 10	E-mailberichten RVO: uitspraak KI Samen ongegrond	8 oktober 2019	deels openbaar	10.2.e.
41.	document 11	E-mailberichten RVO: onderwerp: Rechter verwerpt klacht van KI Samen over functioneren CRV	9 oktober 2019	deels openbaar	10.2.e.
42.	document 12	Gespreksnotitie RVO – NVWA melding over fokkerijstructuur rundveesector	10 september 2020	deels openbaar	10.2.e.