

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 16:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Artikel financieel dagblad CRV

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij het artikel uit het FD van vandaag. Vorige week had een journalist al contact opgenomen met LNV vernam ik.

Ik verneem graag jullie reactie.

Is het een idee om in april weer even elkaar bij te praten over ontwikkelingen bij Fokkerijregulering en Marktordening Vlees (SWC)?

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 11:09
Aan: [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Artikel financieel dagblad CRV

Hoi [REDACTED],
Zag de kop in het financieel dagblad (fd) en dacht.... misschien voor jullie interessant artikel??
Zit ook een link in naar beslissing RVO.

https://fd.nl/achtergrond/1292219/hoe-deugdelijk-is-nederlands-stiersperma?utm_source=nieuwsbrief&utm_campaign=fd-ochtendnieuwsbrief_#126;SYSTEM.CAMPAIGNID126;126;SYSTEM.MAILID126;&utm_medium=email&utm_content=20190314&s_cid=671

Voor als jullie geen toegang hebben tot FD (kan gratis via RVO trouwens, maar dan moet je je wel even aanmelden) en de link dan niet werkt:

[REDACTED]
Landbouw

Hoe deugdelijk is Nederlands stiersperma?

Concurrenten hebben de aanval geopend op de grootste Nederlandse producent van fokstiersperma CRV. Het bedrijf zou met zijn werkwijze inteelt in de rundveehouderij veroorzaken.



Foto:

iStock

In het kort

Stierensperma is een miljoenenbusiness.

Marktleider CRV beheert tevens het stamboek, domineert de koeienkeuring en de melkcontrole.

Concurrenten beschuldigen het bedrijf van machtsmisbruik, vals spel en belangenverstrengeling.

Ook zou CRV's werkwijze inteelt bevorderen.

Concurrent K.I. Samen stapt opnieuw naar de rechter.

Nederland geldt na de VS en Canada als 's werelds grootste exporteur van stierensperma. Een miljoenenbusiness. Maar Nederlandse marktpartijen twijfelen over de genetische deugdelijkheid van dit product. Marktleider CRV zou de prestaties van zijn stieren mooier voorstellen dan ze zijn. In werkelijkheid bedreigt inteelt de kwaliteit van het Nederlandse melkvee, beweren concurrenten van CRV. Een van hen gaat dit opnieuw aan de rechter voorleggen.

Over de positie van de Koninklijke Coöperatieve CRV, en de kritiek daarop, [gaf het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit eerder dit jaar 703 pagina's aan documenten vrij](#). Dit gebeurde omdat concurrent K.I. Samen, 'het grootste particuliere station in Nederland' voor kunstmatige inseminatie, een beroep op de Wet openbaarheid bestuur (WOB) heeft gedaan.

CRV is voor de burger een onbekende organisatie. Voor boeren is de Coöperatie Rundveeverbetering een begrip. De organisatie, een holding met daarin een coöperatie en bv, beheert het stamboek dat de Nederlandse veehouderij sinds 1874 bijhoudt. CRV controleert de melk. CRV-inspecteurs keuren de koeien. En CRV is de grootste verkoper van stierensperma in Nederland en een grote partij wereldwijd.

Daarmee vervult CRV een sleutelrol. Ook in Vlaanderen, Duitsland, Brazilië, de Verenigde Staten, Nieuw-Zeeland, Tsjechië, Spanje en Zuid-Afrika is CRV actief. De onderneming behaalde afgelopen boekjaar een nettowinst van €4 mln over een omzet van €174 mln. In Nederland leverde CRV 2,5 miljoen inseminaties stierensperma. Wereldwijd produceert het bedrijf zo'n 7 miljoen doses.

Vals spel?

Dit is een doorn in het oog van andere marktpartijen, blijkt weer eens uit de documenten die het departement heeft vrijgegeven. De papierstapel bevat onder meer jarenlange correspondentie van het ministerie met CRV en critici van CRV. Onder die laatsten bevinden zich concurrenten of critici als de Nederlandse Veeverbeteringsorganisatie, Reproplus, Veecom, Fertiplus en K.I. Samen. Ook zij opereren op de markt van stierensperma. De concurrentie beschuldigt CRV van machtsmisbruik, vals spel en belangenverstrengeling.

'Ons probleem met CRV begon twintig jaar terug. Toen werd het stamboek van CRV samengevoegd met de commerciële verkoper van stiersperma, Holland Genetics', legt Veecom-eigenaar Wim de Boer uit. 'Dat is een enorme fout geweest die te vergelijken is met een fusie in het voetbal van voetbalbond KNVB met voetbalclub Ajax, waarna die gefuseerde organisatie de scheidsrechters aanstelt en de spelregels bepaalt.'

‘CRV is niet alleen een slager die zijn eigen vlees keurt, maar ook het vlees keurt van de andere slagers in het dorp’

• Veecom-eigenaar Wim de Boer

Stamboek

Directeur Gerard Scheepens van K.I. Samen schetst de positie van CRV in Nederland zo: 'Zij doen 60% van het stiersperma; 98% van het stamboek; 99% van de koeienkeuring en meer dan 90% van de melkcontrole.' Bovendien geven CRV-medewerkers fokadvies aan de veeboeren. Al die 'big data' komen samen bij CRV. Scheepens: 'Dat is goud waard.'

'Tja, we hebben een voorsprong die anderen moeilijk kunnen inhalen', zo reageert CRV-woordvoerder Patrick Friesen. Hij ziet de kritiek als jaloezie die de mensheid nou eenmaal eigen is 'als iemand iets heeft dat een ander niet heeft'. Een probleem is er volgens hem niet, want CRV is 'in boerenhanden'. De meerderheid van de Nederlandse rundveehouders is aangesloten bij CRV.

'Heel erg fout'

Critici zien wel degelijk problemen. De samenloop van stamboek, controle en commerciële verkoop van stiersperma betekent volgens De Boer van Veecom 'dat CRV niet alleen een slager is die zijn eigen vlees keurt, maar ook het vlees keurt van de andere slagers in het dorp'. Directeur Max van de Kerkhof van spermaverkoper Fertiplus spreekt van 'scheefgroei', 'een debacle', en 'een misstand' waar volgens hem 'een forse ruimte voor verbetering' is.

Jouke Kloosterman van Reproplus kwalificeert de stapeling van petten bij CRV als 'heel erg fout'. Hun stamboekinspecteurs adviseren volgens hem verhuuld bij voorkeur gebruik van CRV-sperma. Scheepens, van K.I. Samen: 'Dan komt een stamboekcontroleur van CRV op het erf. Hij stelt zich voor als: "Ik ben van de coöperatie." Goed volk, denkt de boer dan. De controleur plukt een haartje van het pasgeboren kalf, laat daar DNA-onderzoek op los, en het resultaat stopt CRV in haar databank.' Zo bepaalt CRV de marktwaaarde van het kalf.

Scheepens: 'Concurrenten hebben geen toegang tot die databank. We hebben meegemaakt dat een CRV-medewerker ongevraagd DNA-onderzoek uitvoerde op een nakomeling van onze beste stier, Big Malki, en dat wij het resultaat niet mogen zien, behalve als we €2000 betalen.'

Inteelt

De werkwijze van CRV zou het risico op inteelt in de rundveehouderij vergroten, blijkt uit de vrijgegeven documenten. Een handvol stieren van CRV produceert miljoenen nakomelingen. Al in 2011 plaatst het toenmalige Productschap Vee, Vlees en Eieren (PVV) kanttekeningen bij CRV's werkwijze, blijkt uit de documenten: 'Wij hebben besloten dat fokkerij-organisaties moeten streven naar een zo laag mogelijk inteeltpercentage: liefst minder dan 1%. (...) Ik zie dat bij CRV 5% wordt gehanteerd.' CRV werd verzocht dat percentage te onderbouwen.

CRV antwoordt dat 'het absolute inteeltpercentage in een populatie een gegeven is'. Als de toename maar niet groter is dan 1% per generatie, 'treedt er nauwelijks inteeltdepressie op'. Dat de inteelt bij het belangrijkste melkveeras, de Holstein-Friesian, al jaren tussen de 4% en 5% ligt, is volgens CRV geen reden tot zorg. Bovendien kijken boeren nou eenmaal graag naar andere eigenschappen dan het inteeltpercentage. Melkgift bijvoorbeeld, vinden boeren erg belangrijk.

Afgescheiden in een bv

Sinds 1 november 2018 heeft de holding de stamboekregistratie organisatorisch ondergebracht bij het CRV-onderdeel de coöperatie. De commerciële verkoop van stiersperma is afgescheiden in de bv van CRV. 'Daarmee voldoen we aan de Europese en aan de Nederlandse regels', zegt CRV.

Alles opgelost? Wim de Boer van Veecom geeft CRV voorlopig nog even 'het voordeel van de twijfel'. Maar onder meer Joop Olieman van de Nederlandse Veeverbeteringsorganisatie, een vereniging van 38 partijen in deze sector ziet het 'toch vooral als een cosmetische aanpassing'. Beide CRV-poten vallen onder de dagelijkse leiding van

dezelfde directie. Olieman noemt het 'schrijnend dat Nederland als een van de weinige Europese landen geen onafhankelijk stamboek heeft'.

‘Acceptatie van 6,25% inteelt is neef-nichtparing en onwenselijk’

- Joop Olieman Nederlandse Veeverbeteringsorganisatie

Neef-nichtparing

'Inteelt is een van onze zorgpunten', zegt Olieman. Een inteeltpercentage van tegen de 5% en de recente inteelttoename van, volgens Olieman, 1,8% per generatie baren hem 'reële zorgen'. Hij signaleert 'bloedvernauwing' door de genetische selectie. CRV hanteert een Stier Advies Programma dat 6,25% inteelt accepteert. 'Dat is neef-nichtparing en onwenselijk', aldus Olieman.

Professor Roel Veerkamp van de Wageningen University & Research zucht diep als hij de vraag krijgt voorgelegd of CRV neef-nichtparing toestaat bij koeien. Er is volgens hem 'al tientallen jaren veel onrust' op de markt voor stiersperma. Maar inderdaad: 'De 6,25% is de max in de software van CRV. Het is aan de veehouder om daar op individueel paringsniveau een keuze in te maken en dat in te stellen. Bij mensen is 6,25% wat je verwacht bij neef en nicht. Dus dat zou nog net kunnen als de veehouders dat toestaan.'

De kritiek op CRV is volgens Veerkamp afkomstig van spermastations die het niet lukt met goede nieuwe stieren te komen. Met hun zorgen over inteelt zaaien de CRV-concurrenten onrust om de positie van CRV te ondergraven, zo vermoedt Veerkamp.

Nieuwe rechtsgang

Feit is dat K.I. Samen het er niet bij laat zitten. Eerder was er al naar aanleiding van klachten door andere partijen een slepende rechtsgang over [een miljoenenboete van de kartelwaakhond](#) voor CRV, [die CRV uiteindelijk won](#).

Nu kondigt K.I. Samen aan opnieuw - [een eerdere procedure won K.I. Samen](#) - bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) te procederen tegen de weigering van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland om CRV aan te pakken. 'Zo lang dit onder de rechter is, beantwoorden wij verder geen vragen,' meldt CRV.

Beslissing RVO over CRV dd 180718.pdf

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 14:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: procedure KI Samen tegen RVO
Bijlagen: Uitspraak CBb 3 oktober 2017-1.pdf; ATT00001.htm

Hoi,

Zegt jou dit iets?

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>
Datum: 18 maart 2019 om 12:51:45 CET
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>, [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>
Kopie: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>, [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>
Onderwerp: FW: procedure KI Samen tegen RVO

Dag [REDACTED] en [REDACTED],
Zie de mail hieronder. Weten jullie (of iemand uit jullie teams) hier toevallig meer over?
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Algemeen persvoorlichter

.....
Directie Communicatie
Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T: [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@misset.com](mailto:[REDACTED]@misset.com)>
Verzonden: maandag 18 maart 2019 11:17
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>
Onderwerp: procedure KI Samen tegen RVO

Hallo [REDACTED],

Fokkerij-organisatie KI Samen heeft bekend gemaakt dat het opnieuw naar het College van beroep voor het Bedrijfsleven gaat omdat RVO een uitspraak van dit college uit 2017 (zaaknummer 16/682 11200, zie bijlage) naast zich neer heeft gelegd.

In de uitspraak van 2017 werd RVO opgedragen om handhavend op te treden tegen fokkerij-organisatie CRV Delta (eerder CRV) in Arnhem vanwege het niet voldoen aan de Europese fokkerij-regels. RVO heeft dit tot nu toe nagelaten. Ik begrijp dat de landsadvocaat

namens het ministerie van landbouw in de pen is geklommen, maar dat er niettemin een zaak gaat dienen bij het CBB.

Graag een toelichting namens het ministerie. Wat gaat er gebeuren?

met vriendelijke groet,

, Boerderij

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 15:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: procedure KI Samen tegen RVO

Hoi [REDACTED], ik heb JZ gebeld en ik kom later op de middag met een heel korte reactie van het proces.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 14:26
Aan: [REDACTED] @rvo.nl>
CC: [REDACTED] @minez.nl>; [REDACTED] @rvo.nl>
Onderwerp: FW: procedure KI Samen tegen RVO

Dag [REDACTED],

Zie onderstaande vraag van de Boerderij.
Zou jij onze persvoorlichter nader kunnen informeren over deze zaak?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] @minez.nl>
Datum: 18 maart 2019 om 12:51:45 CET
Aan: [REDACTED] @minez.nl>, [REDACTED]
[REDACTED] @minez.nl>
Kopie: [REDACTED] @minez.nl>, [REDACTED]
[REDACTED] @minez.nl>
Onderwerp: FW: procedure KI Samen tegen RVO

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Zie de mail hieronder. Weten jullie (of iemand uit jullie teams) hier toevallig meer over?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Algemeen persvoorlichter

.....
Directie Communicatie
Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
[REDACTED] @minez.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@misset.com](mailto:[REDACTED]@misset.com)>

Verzonden: maandag 18 maart 2019 11:17

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>

Onderwerp: procedure KI Samen tegen RVO

Hallo [REDACTED],

Fokkerij-organisatie KI Samen heeft bekend gemaakt dat het opnieuw naar het College van beroep voor het Bedrijfsleven gaat omdat RVO een uitspraak van dit college uit 2017 (zaaknummer 16/682 11200, zie bijlage) naast zich neer heeft gelegd.

In de uitspraak van 2017 werd RVO opgedragen om handhavend op te treden tegen fokkerij-organisatie CRV Delta (eerder CRV) in Arnhem vanwege het niet voldoen aan de Europese fokkerij-regels. RVO heeft dit tot nu toe nagelaten. Ik begrijp dat de landsadvocaat namens het ministerie van landbouw in de pen is geklommen, maar dat er niettemin een zaak gaat dienen bij het CBB.

Graag een toelichting namens het ministerie. Wat gaat er gebeuren?

met vriendelijke groet,

[REDACTED], Boerderij

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 15:53
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: procedure KI Samen tegen RVO

Top. Dank [REDACTED]!

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 15:45
Aan: [REDACTED]@minez.nl>
Onderwerp: Fwd: procedure KI Samen tegen RVO

Ter info

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@rvo.nl>
Datum: 18 maart 2019 om 15:43:33 CET
Aan: [REDACTED]@minez.nl>
Kopie: [REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Antw.: [REDACTED] procedure KI Samen tegen RVO [REDACTED]

Hoi [REDACTED], ik heb JZ gebeld en ik kom later op de middag met een heel korte reactie van het proces.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 14:26
Aan: [REDACTED]@rvo.nl>
CC: [REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: FW: procedure KI Samen tegen RVO

Dag [REDACTED],

Zie onderstaande vraag van de Boerderij.
Zou jij onze persvoorlichter nader kunnen informeren over deze zaak?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minez.nl>
Datum: 18 maart 2019 om 12:51:45 CET
Aan: [REDACTED]@minez.nl>, [REDACTED]

[redacted]@minez.nl>

Kopie: [redacted]@minez.nl>, [redacted]

[redacted]@minez.nl>

Onderwerp: FW: procedure KI Samen tegen RVO

Dag [redacted] en [redacted],

Zie de mail hieronder. Weten jullie (of iemand uit jullie teams) hier toevallig meer over?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Algemeen persvoorlichter

.....
Directie Communicatie

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

[redacted]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/Inv

Van: [redacted]@misset.com>

Verzonden: maandag 18 maart 2019 11:17

Aan: [redacted]@minez.nl>

Onderwerp: procedure KI Samen tegen RVO

Hallo [redacted],

Fokkerij-organisatie KI Samen heeft bekend gemaakt dat het opnieuw naar het College van beroep voor het Bedrijfsleven gaat omdat RVO een uitspraak van dit college uit 2017 (zaaknummer 16/682 11200, zie bijlage) naast zich neer heeft gelegd.

In de uitspraak van 2017 werd RVO opgedragen om handhavend op te treden tegen fokkerij-organisatie CRV Delta (eerder CRV) in Arnhem vanwege het niet voldoen aan de Europese fokkerij-regels. RVO heeft dit tot nu toe nagelaten. Ik begrijp dat de landsadvocaat namens het ministerie van landbouw in de pen is geklommen, maar dat er niettemin een zaak gaat dienen bij het CBB.

Graag een toelichting namens het ministerie. Wat gaat er gebeuren?

met vriendelijke groet,

[redacted] Boerderij

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: KI Samen/CRV

Hallo [REDACTED],

Via een collega kreeg ik je vraag doorgespeeld omtrent bovengemelde aangelegenheid.

In tegenstelling tot wat gesuggereerd wordt, is absoluut geen sprake van een nieuwe en recente rechtsgang door KI Samen.

De zaak sleept zich reeds 2 jaar voort waarin alle bestuurlijke procedures worden doorlopen.

Zo was er de bezwaarprocedure door KI Samen tegen een besluit van RVO om de erkenning van CRV niet in te trekken.

RVO heeft in een beslissing op dat bezwaar zijn eerdere besluit gehandhaafd en het bezwaar ongegrond verklaard.

KI Samen heeft vervolgens tegen die beslissing op bezwaar van RVO beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. RVO heeft er om hem moverende redenen (zoals imago) voor gekozen zich in die beroepsprocedure te laten vertegenwoordigen door de Landsadvocaat. De laatste heeft begin dit jaar een verweerschrift ingediend bij het CBb. Wanneer de zaak ter zitting zal worden behandeld door het CBb is onbekend.

Grt

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 17:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: KI Samen/CRV

Dag [REDACTED],

Dank voor het snelle schakelen! Volgens mij kom ik er zo helemaal uit.

Groetjes,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:18
Aan: [REDACTED]@minez.nl>
CC: [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@minez.nl>
Onderwerp: KI Samen/CRV

Hallo [REDACTED],

Via een collega kreeg ik je vraag doorgespeeld omtrent bovengemelde aangelegenheid.

In tegenstelling tot wat gesuggereerd wordt, is absoluut geen sprake van een nieuwe en recente rechtsgang door KI Samen.

De zaak sleept zich reeds 2 jaar voort waarin alle bestuurlijke procedures worden doorlopen.

Zo was er de bezwaarprocedure door KI Samen tegen een besluit van RVO om de erkenning van CRV niet in te trekken.

RVO heeft in een beslissing op dat bezwaar zijn eerdere besluit gehandhaafd en het bezwaar ongegrond verklaard.

KI Samen heeft vervolgens tegen die beslissing op bezwaar van RVO beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. RVO heeft er om hem moverende redenen (zoals imago) voor gekozen zich in die beroepsprocedure te laten vertegenwoordigen door de Landsadvocaat. De laatste heeft begin dit jaar een verweerschrift ingediend bij het CBb. Wanneer de zaak ter zitting zal worden behandeld door het CBb is onbekend.

Grt

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 10:30
Aan: [REDACTED]
CC: RVO Fokkerij
Onderwerp: Artikel KI Samen/ RVO

Hoi [REDACTED],

Ter informatie.

Dit artikel is gepubliceerd naar aanleiding van de zitting: <https://www.nrc.nl/nieuws/2019/07/10/hoer-eerlijk-is-handel-in-stierenzaad-a3966733>

en deze voorafgaande aan: <https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/de-strijd-om-het-stierensperma~bb6eaf98/?referer=https%3A%2F%2Fwww.google.nl%2Furl%3Fsa%3Dt%26rct%3Dj%26q%3D%26esrc%3Ds%26source%3Dweb%26cd%3D3%26ved%3D2ahUKEwjW267fuKzjAhWCLIAKHRncBWYQFjACegQIBhAB%26url%3Dhttps%253A%252F%252Fwww.trouw.nl%252Fduurzaamheid-natuur%252Fde-strijd-om-het-stierensperma%7Ebb6eaf98%252F%26usq%3DAOvVaw19jkq-kOe1sIDyi370dsCm>

Groetjes,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert Fokkerijregelgeving

.....
Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen
Team Marktordening en Fokkerijregelgeving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag I 2.136

.....
Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

[REDACTED]@rvo.nl

Voor een spoedige reactie kunt u altijd contact opnemen via:
E fokkerij@rvo.nl

.....
Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 juli 2019 22:24
Aan: [REDACTED]
CC: RVO Fokkerij; [REDACTED]
Onderwerp: nieuwsartikelen over zitting KI Samen

Ter informatie nog twee berichten in vakbladen over de zitting van gister.

<https://www.melkvee.nl/artikel/211792-ki-samen-en-rvo-crv-opnieuw-tegenover-elkaar-om-oneerlijke-handel/>

<https://www.boerderij.nl/Rundveehouderij/Nieuws/2019/7/KI-Samen-staat-tegenover-machteloze-fokkerij-handhaver-449219E/>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert Fokkerijregelgeving

.....
Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen
Team Marktordening en Fokkerijregelgeving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag I 2.136

.....
Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

[REDACTED] [rvo.nl](https://www.rvo.nl)

Voor een spoedige reactie kunt u altijd contact opnemen via:
E fokkerij@rvo.nl

.....
Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 11:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Ongegrond
Bijlagen: Uitspraak College KI Samen aan RVO.docx

Hierbij,

Het is een nieuwsbericht op de RVO.nl site, we sturen het niet actief rond.
Het doel is om bij vragen naar dit stukje te kunnen verwijzen met de juiste link naar de uitspraak.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:43
Aan: [REDACTED]@rvo.nl; [REDACTED]@rvo.nl;
[REDACTED]@rvo.nl; [REDACTED]@rvo.nl
CC: [REDACTED]@rvo.nl; RVO Fokkerij <fokkerij@rvo.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@rvo.nl; [REDACTED]@rvo.nl
Onderwerp: RE: Ongegrond

Hallo,

De tekst, zoals in de bijlage weergegeven, staat klaar. Als ik van jullie akkoord heb dan neem ik contact op met de webredactie om het nieuwsbericht te publiceren.

Groetjes,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:12
Aan: [REDACTED]@rvo.nl; [REDACTED]@rvo.nl;
[REDACTED]@rvo.nl
CC: [REDACTED]@rvo.nl; [REDACTED]@rvo.nl; [REDACTED]@rvo.nl;
[REDACTED]@rvo.nl; [REDACTED]@pelsrijcken.nl; RVO Fokkerij
<fokkerij@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl
Onderwerp: Ongegrond

Hoi allen,

Ik heb jullie beloofd de uitspraak door te sturen wanneer deze gepubliceerd zou zijn door het CBb. Zie hier. De uitspraak is dat het verzoek ongegrond is. Zie hier de volledige uitspraak:
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2019:470&showbutton=true>

Deze uitspraak houdt in dat we het opgestelde nieuwsbericht vanuit RVO ook kunnen publiceren. Graag zie ik een linkje tegemoet als deze is geplaatst.

Bedankt allen voor jullie werk en input.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert Fokkerijregelgeving

.....
Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen
Team Marktordening en Fokkerijregelgeving

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag I 2.136

.....

Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

 [rvo.nl](https://www.rvo.nl)

Voor een spoedige reactie kunt u altijd contact opnemen via:

E fokkerij@rvo.nl

.....

Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 11:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Ongegrond

Urgentie: Hoog

[REDACTED], ik bel je zo even ivm een nieuwsbericht dat RVO op de site wil zetten.

Greot [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 11:00
Aan: [REDACTED]@rvo.nl>
CC: [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>; RVO Fokkerij <fokkerij@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Ongegrond

Goede vraag. Ik zou zeggen publiceer maar gewoon. Want de rest heeft gister al de kans gekregen om feedback op dit stuk te geven.

Wellicht nog interessant om toe te voegen is een verwijzing naar het inmiddels ook door het CBb gepubliceerde persbericht: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/College-van-Beroep-voor-het-bedrijfsleven/Nieuws/Paginas/Spermahandelaar-Nederlandse-stieren-uit-klacht-aan-verkeerde-adres.aspx>

Groetjes,

[REDACTED]
Uitvoeringsexpert Fokkerijregelgeving

.....
Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen
Team Marktordening en Fokkerijregelgeving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag I 2.136

.....
Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

[REDACTED]@rvo.nl

Voor een spoedige reactie kunt u altijd contact opnemen via:
E fokkerij@rvo.nl

.....
Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:50
Aan: [REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Ongegrond

Hoi,

Betekent dit dat ik het mag laten publiceren? Of moet iemand anders ook nog akkoord geven?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:46

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>
CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; RVO Fokkerij <fokkerij@rvo.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Ongegrond

Wat mij betreft akkoord.

Groetjes,

Uitvoeringsexpert Fokkerijregelgeving

Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen
Team Marktordening en Fokkerijregelgeving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag I 2.136

Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

info@rvo.nl

Voor een spoedige reactie kunt u altijd contact opnemen via:
E fokkerij@rvo.nl

Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:43
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>;
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>
CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; RVO Fokkerij <fokkerij@rvo.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Ongegrond

Hallo,

De tekst, zoals in de bijlage weergegeven, staat klaar. Als ik van jullie akkoord heb dan neem ik contact op met de webredactie om het nieuwsbericht te publiceren.

Groetjes,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 10:12
Aan: [REDACTED] [\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl);
[REDACTED] [\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)
CC: [REDACTED] [\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl); [REDACTED]
[REDACTED] [\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@pelsrijcken.nl](mailto:[REDACTED]@pelsrijcken.nl); RVO Fokkerij
[\[REDACTED\]@fokkerij.rvo.nl](mailto:[REDACTED]@fokkerij.rvo.nl); [REDACTED] [\[REDACTED\]@rvo.nl](mailto:[REDACTED]@rvo.nl)
Onderwerp: Ongegrond

Hoi allen,

Ik heb jullie beloofd de uitspraak door te sturen wanneer deze gepubliceerd zou zijn door het CBb. Zie hier. De uitspraak is dat het verzoek ongegrond is. Zie hier de volledige uitspraak:

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2019:470&showbutton=true>

Deze uitspraak houdt in dat we het opgestelde nieuwsbericht vanuit RVO ook kunnen publiceren. Graag zie ik een linkje tegemoet als deze is geplaatst.

Bedankt allen voor jullie werk en input.

Met vriendelijke groet,


Uitvoeringsexpert Fokkerijregelgeving

.....
Afdeling Investerings- en Marktmaatregelen
Team Marktordening en Fokkerijregelgeving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag I 2.136

.....
Werkzaam op dinsdag, donderdag en vrijdag.

T 
E @rvo.nl

Voor een spoedige reactie kunt u altijd contact opnemen via:

E fokkerij@rvo.nl

.....

Disclaimer: De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 10:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Rechter verwerpt klacht van KI Samen over functioneren CRV

Ter info.. het nieuws verspreidt zichzelf al!

[REDACTED], het nieuwsbericht dat RVO op de site wilde zetten (met link naar de uitspraak) is niet doorgegaan omdat persvoorlichting LNV het toch te riskant vond t.a.v. houding / mogelijke acties KI Samen.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 09:42
Aan: [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>; [REDACTED]@rvo.nl>
Onderwerp: Fwd: Rechter verwerpt klacht van KI Samen over functioneren CRV

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@rvo.nl>
Datum: 9 oktober 2019 om 09:18:45 CEST
Aan: [REDACTED]@rvo.nl>, [REDACTED]
[REDACTED] MINLNV/
[REDACTED]@rvo.nl>
Kopie: [REDACTED]@rvo.nl>, [REDACTED]@rvo.nl>, [REDACTED]@rvo.nl>, social media
<socialmedia@rvo.nl>
Onderwerp: Rechter verwerpt klacht van KI Samen over functioneren CRV

Ha,

Ter info! Ik zie een paar artikelen voorbijkomen over de rechtszaak van gister:

Rechter verwerpt klacht van KI Samen over functioneren CRV

<https://veeteelt.nl/nieuws/rechter-verwerpt-klacht-van-ki-samen-over-functioneren-crv>

Van de rechter krijgt KI Samen ongelijk. RVO beoordeelt alleen of Coöperatie CRV zich houdt aan de regels voor het beheer van stamboeken. Volgens de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is daar geen twijfel over. De rechter wijst KI Samen erop dat ze met haar klacht over oneerlijke concurrentie kan aankloppen bij de Autoriteit Consument en Markt (ACM). Maar daarbij wordt ook opgemerkt dat KI Samen dit al eerder zonder succes heeft geprobeerd bij de voorganger van de ACM.

Peter Broeckx, voorzitter van de Coöperatie CRV, reageert tevreden op de uitspraak. 'We zijn verheugd dat de rechter opnieuw vaststelt dat CRV zich aan alle regels houdt. Dit is goed nieuws voor alle veehouders in Nederland en Vlaanderen, want dit betekent dat er veel vertrouwen is in de stamboekenkenning van de Coöperatie CRV.'

Klacht over oneerlijke handel stierensperma afgewezen

NRC.nl

<https://www.nrc.nl/nieuws/2019/10/08/klacht-over-oneerlijke-handel-stierensperma-afgewezen-a3975993>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) hoeft de Arnhemse verkoper van stierensperma CRV niet aan te pakken vanwege belangenverstrengeling. [...] Een eerder handhavingsverzoek bij de RVO werd door die instantie niet in behandeling genomen. KI Samen stapte daarop naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven om handhaving alsnog af te dwingen.

Kortere versie ook in de papieren versie van NRC:

Stierensperma College onbevoegd bij klacht KI Samen

[NRC.Next](#)

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland hoeft stierenspermaverkoper CRV niet aan te pakken voor belangenverstrengeling. De firma was door concurrent KI Samen gedaagd voor het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Dit zei dinsdag niet de bevoegde instantie te zijn. CRV zou op oneerlijke wijze marktleider zijn door ook zogeheten 'fokwaardes' van stieren en hun nakomelingen uit te delen, waardoor het zichzelf zou kunnen bevoordelen. (NRC)

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Media-analist

.....
Team Omgevingskennis

Directie Klant, Advies en Informatie (KAI)

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl)

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

.....
T [REDACTED]

www.rvo.nl

Gespreksnotitie RVO – NVWA

Datum	10 september 2020
Deelnemers	■■■■■: informatierechercheur bij de NVWA, Afdeling Opsporingsontwikkeling en Inlichtingen ■■■■■: jurist in team Juridische Zaken ■■■■■: Uitvoeringsexpert Fokkerijregelgeving
Onderwerp	Melding ■■■■■ over fokkerij structuur rundveesector

- ■■■■ stelt zich voor. Werkt op Afdeling JZ, weet van klachten van ■■■■■ over CRV vanuit het verleden.
- ■■■■ stelt zich voor. Werkt als informatierechercheur bij de NVWA, Afdeling Opsporingsontwikkeling en Inlichtingen, o.a. op het domein Levende dieren.
- ■■■■ stelt zich voor. Werkt in het team Fokkerijregelgeving. Uitvoering van Fokkerijverordening. Afgeven erkenningen, goedkeuring van fokprogramma's en controle op naleving van voorschriften uit de Fokkerijverordening.

■■■■■ geeft aan dat de melding van ■■■■■ begin dit jaar is binnengekomen via het algemene meldingsstelsel. Een collega van Toezicht die deze melding kreeg heeft hem gevraagd om te bekijken of er een strafrechtelijke component in zit. Zodoende contact met RVO opgenomen om de zaak te onderzoeken. ■■■■ geeft aan dat gesteld wordt dat CRV oneigenlijk gebruik zou maken van haar positie in de Nederlandse stamboekwereld.

■■■■■ geeft een algemene samenvatting van de voorgeschiedenis. CRV is ontstaan uit een fusie in de jaren '90, tussen de grootste stamboekvereniging voor runderen en het grootste KI station. Dit stuitte toen al op verzet, maar er waren geen wettelijke belemmeringen. Sindsdien stellen andere KI stations zoals ■■■■■ en KI Samen dat er vermenging is van publieke taken (beheren van stamboekgegevens) door CRV en commerciële taken in de uitoefening als KI station. Daardoor kunnen andere KI stations niet concurreren want CRV heeft alle stamboekgegevens als eerste in handen en heeft dus altijd een voorsprong. Er wordt beweerd dat CRV met 2 petten handelt.

■■■■■ geeft aan dat dit inderdaad de klacht is van ■■■■■.

■■■■■ geeft aan dat CRV is erkend als stamboekvereniging voor verschillende runderrassen. De coöperatieve vereniging CRV heeft enkele jaren geleden de stamboektaken uitbesteed aan de B.V. (het KI station). CRV heeft de structuur veranderd waardoor weer meer taken bij de Vereniging komen te liggen, maar dat is waarschijnlijk niet genoeg voor ■■■■■. Er blijven nauwe banden tussen de coöperatieve vereniging CRV en het commerciële gedeelte, de B.V. KI Samen heeft 5 jaar geleden een Wob verzoek ingediend en heeft aan RVO gevraagd om handhavend op te treden tegen CRV omdat er sprake zou zijn van belangenverstrengeling.

■■■■■ geeft aan dat de uitspraak van het CBb helder is.

■■■■■ geeft aan dat in de uitspraak staat dat KI Samen hiervoor een verzoek moet doen bij de ACM. In het verleden heeft KI Samen zich al eens tot de ACM (toen nog NMA) gewend met klachten over CRV. Dat heeft destijds, in 2006, geleid tot een beroepsprocedure bij de Rechtbank Rotterdam waarbij KI Samen kort gezegd in het ongelijk is gesteld. KI Samen heeft tegen die uitspraak overigens geen hoger beroep ingesteld. Ook andere partijen hebben in het verleden dergelijke procedures gevoerd tegen CRV.

■■■■■ benadrukt nogmaals de taken van RVO en geeft aan dat de Fokkerijverordening niet wordt overtreden.

■■■■■ heeft de uitspraak gelezen en geeft aan dat hij totaal niet de indruk heeft dat er sprake is van enig strafbaar feit. De NVWA kan op basis van een concreet punt een onderzoek starten maar niet op basis van hetgeen ■■■■■ nu heeft aangeleverd. Daar kan de NVWA niets mee. ■■■■ geeft dat dat dit ook is waar RVO tegenaan loopt. Het blijft bij 'vage beweringen van horen zeggen'. ■■■■■ moet bij de ACM zijn.

■ geeft aan dat de ACM een paar maanden geleden contact met de NVWA heeft gezocht en zij een gesprek hebben gehad. De ACM is het dossier aan het onderzoeken, maar vooralsnog hebben zij niet de indruk dat er concrete overtredingen plaatsvinden.

■ vraagt of de ACM op de hoogte is van de uitspraak van oktober 2019? ■ geeft aan dat hij de uitspraak ook zal delen met de ACM. Dan moet de ACM maar kijken wat zij ermee doen. Hij ziet inderdaad in de uitspraak dat de ACM expliciet de partij is om hier op toe te zien.

■ geeft aan dat dit niet wegneemt dat dit als groot probleem in de rundveesector wordt ervaren en dat er wel iets speelt, maar volgens de regels kan dit. Er is geen concrete aanleiding voor 'fraude of oplichting'. ■ bevestigt dit. Hij heeft deze indruk ook niet. Hij heeft de stukken goed gelezen en geeft aan dat het veel van horen zeggen is, met aannames, maar zo zit de opsporing niet in elkaar in NL. De NVWA kan hier niets mee.

■ vraagt of de NVWA ook contact heeft met de advocaat van CRV? ■ geeft aan dat dit niet het geval is. Hij heeft gewoon de melding beoordeeld en zich erin verdiept. In zijn ogen heeft hij voldoende om nu de zaak te kunnen sluiten.

■ vat samen en geeft aan dat alle manieren door de KI stations worden onderzocht om een verandering te bewerkstelligen. Bij RVO via het bestuursrecht en nu bij de NVWA via het strafrecht. In de uitspraak is bovendien ook het privaatrecht benoemd, voor zover er sprake zou zijn van discriminatie. Ze putten alle manieren uit en kijken overal of er iets mogelijk is.

■ bevestigt dit. ■ geeft aan dat hij de ACM zal benaderen om ze op de hoogte te stellen van de uitspraak van vorig jaar. Ook zal hij ■ bellen dat hij met de melding c.q. klacht niet verder gaat, omdat deze niet concreet genoeg is. Mocht ■ een concrete situatie aan kunnen dragen, dan zal ■ dit nog wel kunnen bekijken.

Het gesprek wordt afgesloten.