

Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Per mail: info@[REDACTED].nl

T.a.v. dhr. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2021/5100

Datum: Uitsluitend verstuurd per mail op 9 november 2021

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 21-0433.

Geachte heer [REDACTED],

In uw e-mail van 20 mei 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over alle documenten met betrekking tot een boete.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 21 mei 2021, kenmerk 21-0433.

In de brief van 14 juni 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 13 juli 2021.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 6 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

**Zienswijzen**

Door de derde belanghebbende is geen bedenking ingediend.

**Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, (deels) openbaar te maken.

**Overwegingen**

***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

***Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten met nummers 1 en 2 staat informatie afkomstig van burgers die meldingen hebben gedaan bij de meldkamer van de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van (niet)-strafbare feiten, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van volksgezondheid gebruik van meldingen van burgers. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst uitgewisseld om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen niet meer door de burger gedaan worden wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor ieder ter inzage zouden zijn. Het systeem van melden door burgers zou niet meer doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van volksgezondheid. Die informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt

***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 2 tot en met 6 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid.

De controles op de naleving van de Tabaks- en rookwarenwet vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In casus zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

#### ***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met nummers 1, 2, 3 en 6 staat informatie van een bedrijf zoals bedrijfsnaam, straat, huisnummer en postcode. Een naam van een bedrijf, straatnaam en huisnummer, dan wel een postcode, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer of organisatie te identificeren. Openbaar maken van deze informatie kan leiden tot reputatieschade en stigmatisering van het betrokken bedrijf. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Van het bedrijf zou een negatief beeld kunnen ontstaan, waarmee zij ten opzichte van ondernemingen die niet zijn geïnspecteerd, onevenredig wordt benadeeld. Tenslotte kan openbaar maken van naam en adresgegevens van de onderneming het ongewenste effect hebben dat het publiek uit de controlegegevens onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn. Door de negatieve aandacht die mogelijk op deze onderneming wordt gevestigd, zou de openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot een aanzienlijk nadeel voor deze onderneming in de vorm van verlies aan klanten en financiële schade.

De benadeling die het betrokken bedrijf zal ondervinden door publicatie van haar gegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. De informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

In het document met nummer 3 staat informatie over derden. Het betreft onder meer merknamen van producten. De eigenaren van de producten zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst. De benadeling die deze derden zullen ondervinden door publicatie van hun gegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt en daarom maak ik de namen van deze merken niet openbaar.

### **Wijze van openbaarmaking**

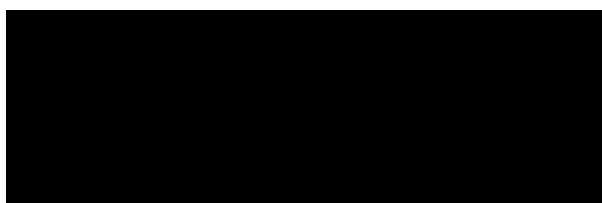
De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

### ***Plaatsing op internet***

De openbaar gemaakte stukken worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

### **Ondertekening**

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,  
mr. J.F.L. Roording  
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr.  *Openbaarmaking en privacy*

### **Bezwaarmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*