

10.2.e

Van: 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 12:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fw: Fokkerijstructuur

From: 10.2.e
Sent: Wednesday, August 27, 2014 9:57 AM
To: [mevr. 10.2.e](#)
Subject: Fokkerijstructuur

Geachte Mw. 10.2.e beste 10.2.e

In de meest recente bijeenkomst voor GES-leden heeft Reproplus een aantal vragen gesteld over de fokkerijstructuur in Nederland.

Die structuur met meerdere KI-organisaties, een rekencentrum, met stamboeken, met organisaties die erkend zijn om bepaalde taken uit te voeren mbt de fokwaardeschatting enz. is een complexe structuur voor mensen die werkzaam zijn in deze sector.

Mensen die dagelijks te maken hebben met de praktische gevolgen, gevolgen zoals die ook door Reproplus zijn ingebracht in de vergaderingen over de Europese wetgeving, hebben vaak niet het overzicht en missen vanwege die complexiteit het gevoel grip op deze materie te hebben.

Om terug te komen op de GES bijeenkomst (helaas zijn van die bijeenkomsten geen notulen voorhanden vanwege de status van die bijeenkomsten), daar werd door de voorzitter van GES, dhr. 10.2.e 10.2.e geopperd dat ik die vragen ook maar in "Den Haag" moest stellen, want zo stelde 10.2.e vrij vertaald: "die fokkerijstructuur is inderdaad complex".

Vandaar mijn vraag: hoe kunnen wij als Reproplus deze structuur met alle erkenningen en dwarsverbanden inzichtelijk krijgen?

Er is door Reproplus meerdere malen te kennen gegeven dat er op de werkvloer problemen zijn: onder andere mbt de toepassing van fokwaarden in paringsprogramma's enz. Er zijn daarnaast meerdere punten van aandacht gemeld. Daarvoor verwijs ik gemakshalve maar naar de vergaderingen waar ik die problematiek namens Reproplus heb ingebracht.

Kort en goed: Reproplus zou graag inzage hebben in het systeem van erkenningen en taken en verantwoordelijkheden in de Nederlandse fokkerijstructuur (voor rundvee) om zo de situatie op de werkvloer te kunnen analyseren en beoordelen.

Mocht ik aan het verkeerde adres zijn met deze vragen: in dat geval zou ik graag willen weten waar ik deze vragen beantwoord zou kunnen krijgen.

Alvast hartelijk dank voor de moeite, ik besef dat een mail typen minder tijd vergt dan de beantwoording ervan. Het gaat echter om voor ons belangrijke kwesties. Dat heb ik al eerder duidelijk gemaakt.

Met vriendelijke groet, 10.2.e 10.2.e namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN

www.reproplus.nl

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken 12946 (20160129)

Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

10.2.e

Van: 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 12:11
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fw: Erkenning

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, September 23, 2014 10:07 AM
To: mevr.ir.10.2.e
Subject: Erkenning

Geachte Mw. 10.2.e beste 10.2.e

In onderstaande mail heb ik vragen gesteld namens Reproplus over de fokkerijstructuur in Nederland. Deze mail is doorgestuurd aan het productschap begreep ik. Ik heb helaas nog geen antwoord ontvangen van die kant.

Nu kreeg Reproplus nav de meest recente Ges-deelnemersbijeenkomst van de heer 10.2.e van KI Samen te horen dat hij vanuit CRV-hoek had vernomen dat er een brief vanuit het productschap was gestuurd inzake de erkenning van de fokwaardeschatting door GES. Graag zouden wij willen weten of die bewering van de heer 10.2.e op feiten is gestoeld.

Ges heeft aangegeven alleen over de fokwaardeschatting te willen praten en niet over wat men noemt randzaken. Vandaar dat ik deze kwestie namens Reproplus bij EZ/Productschap voorleg.

Reproplus zou graag een reactie tegemoet zien die duidelijkheid kan verschaffen over deze kwestie en in een groter verband zouden wij graag inzage krijgen in datgene wat wij in onderstaande mail reeds gevraagd hebben.

De vorige mail is ook doorgestuurd naar het productschap, vandaar dat ik deze route maar weer bewandel. Hoop dat dat niet verkeerd opgevat wordt.

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet, 10.2.e 10.2.e

Namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN

www.reproplus.nl

From: 10.2.e 10.2.e
Sent: Wednesday, August 27, 2014 9:57 AM
To: mevr.ir.10.2.e
Subject: Fokkerijstructuur

Geachte Mw. 10.2.e beste 10.2.e

In de meest recente bijeenkomst voor GES-leden heeft Reproplus een aantal vragen gesteld over de fokkerijstructuur in Nederland.

Die structuur met meerdere KI-organisaties, een rekencentrum, met stamboeken, met organisaties die erkend zijn om bepaalde taken uit te voeren mbt de fokwaardeschatting enz. is een complexe structuur voor mensen die werkzaam zijn in deze sector.

Mensen die dagelijks te maken hebben met de praktische gevolgen, gevolgen zoals die ook door Reproplus zijn ingebracht in de vergaderingen over de Europese wetgeving, hebben vaak niet het overzicht en missen vanwege die complexiteit het gevoel grip op deze materie te hebben.

Om terug te komen op de GES bijeenkomst (helaas zijn van die bijeenkomsten geen notulen voorhanden vanwege de status van die bijeenkomsten), daar werd door de voorzitter van GES, dhr. 10.2.e 10.2.e geopperd dat ik die vragen ook maar in "Den Haag" moest stellen, want zo stelde 10.2.e vrij vertaald: "die fokkerijstructuur is inderdaad complex".

Vandaar mijn vraag: hoe kunnen wij als Reproplus deze structuur met alle erkenningen en dwarsverbanden inzichtelijk krijgen?

Er is door Reproplus meerdere malen te kennen gegeven dat er op de werkvloer problemen zijn: onder andere mbt de toepassing van fokwaarden in paringsprogramma's enz. Er zijn daarnaast meerdere punten van aandacht gemeld. Daarvoor verwijs ik gemakshalve maar naar de vergaderingen waar ik die problematiek namens Reproplus heb ingebracht.

Kort en goed: Reproplus zou graag inzage hebben in het systeem van erkenningen en taken en verantwoordelijkheden in de Nederlandse fokkerijstructuur (voor rundvee) om zo de situatie op de werkvloer te kunnen analyseren en beoordelen.

Mocht ik aan het verkeerde adres zijn met deze vragen: in dat geval zou ik graag willen weten waar ik deze vragen beantwoord zou kunnen krijgen.

Alvast hartelijk dank voor de moeite, ik besef dat een mail typen minder tijd vergt dan de beantwoording ervan. Het gaat echter om voor ons belangrijke kwesties. Dat heb ik al eerder duidelijk gemaakt.

Met vriendelijke groet, 10.2.e 10.2.e namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN

www.reproplus.nl

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken 12946 (20160129)

Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

10.2.e

Van: 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 13:32
Aan: 10.2.e mr. 10.2.e
Onderwerp: Fw: Fokkerijstructuur

Geachte hr. 10.2.e

Deze mail naar Dhr. 10.2.e hoort ook bij de mailwisselingen.

Met vriendelijke groet, 10.2.e 10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Wednesday, November 26, 2014 8:46 PM
To: 10.2.e @minez.nl
Subject: Fokkerijstructuur

Geachte Hr. 10.2.e

Reproplus (www.reproplus.nl) is een onafhankelijke KI-organisatie werkzaam in delen van Groningen, Friesland en Noord-Holland en heeft in die hoedanigheid haar inbreng gehad in enkele vergaderingen van het ministerie van Economische Zaken ter voorbereiding van de Europese fokkerijwetgeving.

Deze inbreng bestond onder andere uit het schetsen van de wijze waarop Reproplus de huidige fokkerijstructuur in Nederland ervaart.

Er zijn naar onze mening meerdere redenen om de huidige gang van zaken binnen de fokkerijstructuur kritisch te beschouwen. En de urgentie van deze kwestie is groot, niet alleen door de aard van de problemen, maar ook vanwege het feit dat er zeer binnenkort een overheveling van taken van het productschap plaatsvindt en er tegelijkertijd belangrijke beslissingen worden genomen op het gebied van de Europese fokkerijwetgeving.

Reproplus heeft per mail gecorrespondeerd met Mw. 10.2.e van Economische Zaken en met Dhr. 10.2.e 10.2.e van het productschap en een reactie op dit laatste schrijven is tot nu toe uitgebleven.

Aangezien wij de visie op de huidige gang van zaken graag breed onder de aandacht willen brengen vanwege het urgente karakter ervan hebben we besloten u deze e-mail door te sturen.

Reproplus hoopt dat de inhoud van dit bericht de praktische gevolgen van de bestaande fokkerijstructuur inzichtelijk maakt en dat u met deze kennis een gesprek aan kan gaan met de verantwoordelijken voor dit dossier.

Alvast hartelijk dank voor uw aandacht,

Hoogachtend,

10.2.e 10.2.e namens Reproplus WLN en Reproplus NWF-NH
tel. 06-10.2.e

Het betreft dit email bericht van 9 november jongstleden:

Geachte Hr. 10.2.e 10.2.e Geachte Mw. 10.2.e

Onlangs hebt u met mij telefonisch contact gehad op verzoek van Mw. 10.2.e U kwam terug op mijn e-mails die ik namens Reproplus via EZ aan u gestuurd had. De reden dat ik deze mail aan u beiden stuur is dat dit fokkerijdossier overgeheveld wordt en u beiden bekend bent met dit dossier.

Ik dank u hartelijk voor uw reactie. We hebben diverse onderwerpen die betrekking hebben op de fokkerijstructuur doorgenomen.

Vanwege het complexe karakter en het belang van deze onderwerpen zou ik een en ander graag nog eens nader beschrijven om zo helder te krijgen of mijn interpretatie van het gesprek juist is. Daarbij wil ik enkele onderwerpen die in onze ogen aandacht behoeven proberen te verduidelijken.

U gaf allereerst aan dat het opheffen van de het productschap en de overheveling van haar taken betekende dat er veel zaken (onder andere zaken die ik ook aangestipt had in mijn mails) goed geregeld moesten worden o.a. ten behoeve van een goede overdracht.

Ik heb in mijn gesprek verwezen naar de inbreng van Reproplus in de bijeenkomsten in het kader van de aanstaande Europese fokkerijwetgeving en verwijs gemakshalve ook naar die beschreven inbreng die onder andere verwerkt is in de notulen van die bijeenkomsten.

We hebben de gang van zaken besproken tijdens de Ges bijeenkomsten, het ontbreken van notulen met als argument dat er anders rechtszaken zouden kunnen volgen volgens dhr. 10.2.e Dat het stellen van vragen die betrekking hadden op wat men noemde randzaken tijdens de bijeenkomsten niet werd gewaardeerd, sterker nog de vergadering waar Reproplus voor het eerst aanwezig was werd achteraf beschouwd als de meest slechte Ges bijeenkomst ooit zo meldde dhr. 10.2.e die de hierop volgende vergadering opende met een berisping. En meldde dat er hardhandig opgetreden zou worden indien er weer zaken aangezwengeld zouden worden die in de ogen van Ges ondermijnend werden geacht.

Waarom schrijf ik dit? Niet om uit de school te klappen, niet om ordinair te klikken, wel om aan te geven dat deze sfeer een sfeer is die op ons vreemd overkomt en op zijn minst iets oproept waar men achterdochtig van wordt. Wat is hier aan de hand? Wat speelt er op de achtergrond?

De bewuste vraag naar de erkenningskwestie die door ons gesteld werd waarvoor de heer 10.2.e mij doorverwees naar "Den Haag" vanwege de complexiteit van de fokkerijstructuur, vormt o.a. de aanleiding voor mijn mail aan PVE/EZ.

Over deze erkenningskwestie hebben we gesproken, waarbij ik de opmerking van dhr. 10.2.e aanhaalde die vanuit CRV-bron had vernomen dat GES de erkenning niet op orde had. U meldde dat er met de erkenning niet veel mis was, maar dat op het gebied van de Genomic fokkerij nog een en ander vastgelegd moest worden binnen de erkenning. Ik hoop dat ik me zo juist uitdruk.

Praktisch gezien vergt de erkenning zoals die er nu ligt nog wel aanpassing en toetsing als ik het zo vrij mag vertalen. Die erkenning zal wat ons betreft gezien onze eigen ervaringen met GES op meerdere vlakken getoetst moeten worden naast de toetsing m.b.t. de taakstelling. Ook het democratische karakter en de verwerking van inbreng van de GES leden zal op een respectvolle wijze moeten geschieden dunkt ons. Daar schort het nu duidelijk aan. En wij zijn bereid om die stelling met meer feiten te onderbouwen.

Voorts hebben we de dwarsverbanden met CRV/GES en WUR benoemd, heb daarbij de opmerking gemaakt dat voor de rest van de veeverbeteringssector een borging van het principe van een scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting een basisprincipe dient te zijn waar de structuur op stoelt.

Reproplus wil graag expliciet aandacht voor die scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting vragen. GES zou een coördinerende functie dienen te vervullen en het moet gezegd worden dat veel publieke uitingen (zoals bijvoorbeeld bijgevoegd onderaan dit schrijven) en ook de genoemde gedragingen van GES een vermoeden van het niet duidelijk genoeg scheiden van commerciële, coördinerende, coöperatieve en dienstverlenende belangen en taken van onze kant rechtvaardigt. Dat zijn grote woorden, maar toch wil ik het zo aan de orde stellen.

Reproplus zou graag zien dat dat vermoeden weersproken wordt met een feitelijke onderbouwing. En dat er openheid wordt gegeven over de financiële onderbouwing van het tot stand komen van fokwaarden die in de gezamenlijkheid

van CRV WUR en het bedrijfsleven worden ontwikkeld. Immers de rest van de veeverbeteringssector draagt ook bij aan de totstandkoming van fokwaarden via registratiegelden, het aanleveren van zeer belangrijke data en zo iets praktisch als een grote variatie in stiergebruik en bepaalt daardoor mede de kwaliteit van de referentiepopulatie die de basis vormt voor een betrouwbare Genomic (Gnvi) fokwaarden: kort en goed: de rest van de sector heeft recht op een eerlijk speelveld.

Ik heb me richting u uitgesproken voor het publiekelijk beschikbaar stellen van een Genomic test op Gnvi basis volgens het USA model, waarbij de Genomic fokwaarde tegen een bedrag per test voor een ieder ter beschikking is. In eerdere uitingen van onze kant hebben wij het veelvuldig gehanteerde argument van het niet beschikbaar stellen aan derden van de gentest, namelijk de investering in deze gentest door CRV, betwist. Reproplus vindt het logisch dat er een vergoeding voor investeringen moet plaatsvinden. En er daarom een prijs per test moet worden bepaald, maar dat die investering als argument om de test niet beschikbaar te stellen gezien de ongewenste gevolgen daarvan op meerdere vlakken geen doorslaggevend argument zou mogen zijn.

Feit is dat CRV als grote marktpartij enerzijds een coöperatief karakter c.q. een coöperatieve uitstraling heeft en er een dienstverlenend aspect in de fokwaardeschatting zit voor de hele sector, maar dat coöperatieve elementen en bedrijfsmodellen in de huidige fokkerijstructuur verweven lijken te zijn met elkaar (met CR-Delta als stamboek, met een CRV als marktpartij die NRS taken uitvoert en zodoende belangrijke bedrijfsgegevens van andere marktpartijen verwerkt, met een rekencentrum dat dusdanig gepositioneerd is dat die positie vragen rond onafhankelijkheid en transparantie oproept.

Voor de huidige fokwaardeschatting houdt dat in dat alleen CRV beschikt over directe (SNP) Genomic informatie van stieren buiten het CRV bestand om. Terwijl de fokwaarden eigenlijk in een ideaal model voor een ieder beschikbaar zouden moeten zijn in onze ogen.

Er is gewerkt via GES aan omrekeningen van Genomic fokwaarden via Gmace, dit heeft geleid tot het beschikbaar zijn van (omgerekende) Genomic fokwaarden in paringsprogramma's en is voor een deel van het wereldwijde stierenbestand een tijdelijke oplossing voor het probleem dat jaren heeft bestaan rond de vergelijkbaarheid en de correcte toepasbaarheid van fokwaarden. En daarmee een wezenlijke financiële en foktechnische impact heeft gehad op de sector.

Even een praktijkschets: Fokkers die een stier willen produceren in opdracht van CRV zijn geregeld in de situatie dat ze paringen maken indien het een niet-CRV stiervader betreft waarvan ze de genetische informatie niet kennen (voor een deel van de stiervaders van andere partijen weliswaar via Gmace sinds kort, maar nogmaals dan betreft het een omrekening)

Van bijv. USA stieren kent CRV de Genomic SNP informatie, maar door het huidige gesloten model mag deze officieel niet met de fokker gecommuniceerd worden.

Het gesloten houden van de GNVI test houdt voorts vanzelfsprekend in dat er slechts 1 partij stieren kan leveren met een Gnvi fokwaarde. Niemand kan derhalve concurrerende stieren op GNVI basis fokken.

In de ogen van Reproplus is dat een zeer onwenselijk gegeven.

Er kan door fokkers niet een open, op GNVI gebaseerd, fokprogramma worden ontwikkeld. Dat heeft gevolgen voor de concurrentiepositie en tast het recht aan om te weten wat de precieze foktechnische consequenties zijn als men besluit bijv. ET spoelingen te doen met stieren van andere partijen dan CRV.

Voor de veehouders houdt het gesloten systeem in dat er geen objectieve productvergelijking plaats kan vinden op Gnvi basis. Dit betekent een rem op genetische vooruitgang. Met alle gevolgen van dien.

De gevolgen voor de vermarktingsmogelijkheden voor concurrerende marktpartijen zijn hiermee ook duidelijk.

Voor KI clubs betekent het dat de concurrentie positie om diezelfde reden wordt benadeeld, maar principieel gezien betekent het dat hun klanten niet optimaal geadviseerd kunnen worden en dat de paringsprogramma's niet objectief en optimaal begeleidend kunnen zijn.

Nog twee zaken die ik onder uw aandacht wil brengen:

CRV heeft in de vergadering ter voorbereiding van de Europese fokkerijwetgeving aangeven klaar te zijn voor een fokkerijmodel met als uitkomst een "CRV-index". Daarmee doelend op het beschikking hebben over de juiste data, de goedgekeurde evaluatie van exterieurgegevens enzovoort. Dit standpunt is meerdere malen herhaald. Een model naar het voorbeeld van hoe een en ander geregeld is in de varkensfokkerij. Dhr. Buiting merkte op dat clubs als Reproplus ook hun eigen index en Gentest hadden mogen en kunnen ontwikkelen. Los van het praktisch onhaalbare

karakter van deze opmerking is een dergelijke ontwikkeling naar een CRV index ongewenst en duidelijk niet in lijn met waarop sectorbreed fokkerijzaken behoren te worden geregeld in onze visie.

Als laatste punt wil ik graag opmerken dat het feit dat NRS-taken en CRV-belangen ook (naast de bijv. de registratietaken van NRS die uitgevoerd worden door CRV zoals eerder genoemd) lijken te mixen als inspecteurs dieren van een exterieurrapport voorzien en vervolgens ook stieradvies ten behoeve van het SAP (stieradviesprogramma) doen. Commercie/dataverzameling en fokwaardeschatting lijken zo een te grote overlap te hebben.

In het algemeen gesproken heb ik duidelijk proberen te maken dat het absoluut niet in onze bedoeling ligt om CRV negatief af te schilderen. Heb dat ook meerdere malen gemeld in de overleggen. De producten en diensten geleverd op het vlak van registratie, productontwikkeling enz. liggen op een hoog niveau. CRV is een mooi bedrijf (voor zover onze mening er toe doet) met een goede uitstraling en op persoonlijk vlak en in het veld is de omgang prima. Wil dat echt benadrukken. CRV heeft binnen de ruimte die men kreeg waarschijnlijk niet meer gedaan dan die ruimte benutten, laat onverlet dat er ruimte hoort te zijn voor een heroverweging mocht blijken dat de regelgeving niet meer past op de bestaande situatie.

Gegeven het feit dat CRV een grote sterke marktpartij is en de coöperatieve en dienstverlenende (o.a. registrerende) taken in de huidige fokkerijstructuur gemixt zijn wil Reproplus aandacht vraagt voor een eerlijk speelveld. Voor een fokkerijstructuur die transparant is, voor een (semi)overheid die toeziet en controleert en de belangen van alle marktpartijen en eindgebruikers van de diverse producten weegt en beoordeelt.

Reproplus vraagt concreet om de bestaande praktijk te toetsen aan de regelgeving. Graag horen we een reactie van u op dit schrijven. Wij zijn te allen tijde bereid om een en ander toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet, Namens Reproplus WLN en Reproplus NWF-NH,

10.2.e 10.2.e

www.reproplus.nl

CRV vernieuwt Better Life-getallen

Het fokken op een efficiënte en gezonde veestapel beleefde vandaag twee wereldprimeurs tijdens de World Dairy Expo in Madison (VS). CRV lanceerde daar de vernieuwde fokkerijgetallen Better Life Efficiëntie en Better Life Gezondheid, waar voortaan twee unieke fokwaarden voor voeropname en ketose in verwerkt zijn.

Het streven naar een efficiënte, gemakkelijk te managen veestapel is een wereldwijde trend. CRV wil veehouders helpen om de gewenste resultaten te behalen en had twee belangrijke doorbraken te melden tijdens de World Dairy Expo.

Voeropname koppelen aan voerefficiëntie

Bij het verhogen van de efficiëntie van de melkproductie draait het vooral om voerefficiëntie. In onderlinge samenwerking en mede gefinancierd door het Productschap Zuivel ontwikkelden Wageningen UR Livestock Research en CRV een fokwaarde voor voeropname. CRV integreert deze fokwaarde in het fokkerijgetal Better Life Efficiëntie. Hierdoor ontstaat een nauwkeurig beeld van de mate waarin een stier efficiënt producerende nakomelingen geeft. Better Life Efficiëntie bewaakt daarbij de balans tussen efficiënte productie en duurzaamheid, doordat de focus op levensproductie ligt.

De ontwikkeling van de fokwaarde voor voeropname was mede mogelijk door het bij elkaar

brengen van voeropnamegegevens die verzameld zijn op de Dairy Campus van Wageningen UR.

De Better Life-fokkerijgetallen zijn nu verrijkt met fokwaarden voor voeropname en ketose

Ketose terugdringen

Ketose (slepende melkziekte) is een bekend probleem dat de gezondheid van de veestapel negatief beïnvloedt. Dankzij praktijkgegevens uit de melkproductieregistratie heeft CRV een fokwaarde kunnen ontwikkelen voor het terugdringen van dit probleem. De fokwaarde ketose zal worden geïntegreerd in het fokkerijgetal Better Life Gezondheid. Met dit getal kunnen veehouders praktijkgericht stieren selecteren die positief bijdragen aan de gezondheid van de veestapel, waarbij ketose nu dus wordt meegenomen.

De vernieuwing van de twee Better Life-getallen voor gezondheid en efficiëntie met de twee nieuwe unieke fokwaarden voor voeropname en ketose betekent voor veehouders een enorme stap voorwaarts in het fokken van een efficiënte, productieve en makkelijk te managen veestapel. CRV zal de informatie vanaf december bij haar holsteinstieren publiceren.

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken 12946 (20160129)

Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

10.2.e

Van: 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 12:11
Aan: 10.2.e mr. 10.2.e
Onderwerp: Fw: Fokkerijstructuur

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, December 9, 2014 5:45 PM
To: 10.2.e @rvo.nl ; mevr. 10.2.e
Subject: Re: Fokkerijstructuur

Geachte Hr. 10.2.e 10.2.e Geachte Mw. 10.2.e

Onlangs heb ik deze mail gestuurd over de fokkerijstructuur.

Zou u me aan kunnen geven wanneer ik een reactie kan verwachten?

Met vriendelijke groet, 10.2.e 10.2.e

Geachte Hr. 10.2.e 10.2.e Geachte Mw. 10.2.e

Onlangs hebt u met mij telefonisch contact gehad op verzoek van Mw. 10.2.e U kwam terug op mijn e-mails die ik namens Reproplus via EZ aan u gestuurd had. De reden dat ik deze mail aan u beiden stuur is dat dit fokkerijdossier overgeheveld wordt en u beiden bekend bent met dit dossier.

Ik dank u hartelijk voor uw reactie. We hebben diverse onderwerpen die betrekking hebben op de fokkerijstructuur doorgenomen.

Vanwege het complexe karakter en het belang van deze onderwerpen zou ik een en ander graag nog eens nader beschrijven om zo helder te krijgen of mijn interpretatie van het gesprek juist is. Daarbij wil ik enkele onderwerpen die in onze ogen aandacht behoeven proberen te verduidelijken.

U gaf allereerst aan dat het opheffen van de het productschap en de overheveling van haar taken betekende dat er veel zaken (onder andere zaken die ik ook aangestipt had in mijn mails) goed geregeld moesten worden o.a. ten behoeve van een goede overdracht.

Ik heb in mijn gesprek verwezen naar de inbreng van Reproplus in de bijeenkomsten in het kader van de aanstaande Europese fokkerijwetgeving en verwijs gemakshalve ook naar die beschreven inbreng die onder andere verwerkt is in de notulen van die bijeenkomsten.

We hebben de gang van zaken besproken tijdens de Ges bijeenkomsten, het ontbreken van notulen met als argument dat er anders rechtszaken zouden kunnen volgen volgens dhr. 10.2.e Dat het stellen van vragen die betrekking hadden op wat men noemde randzaken tijdens de bijeenkomsten niet werd gewaardeerd, sterker nog de vergadering waar Reproplus voor het eerst aanwezig was werd achteraf beschouwd als de meest slechte Ges bijeenkomst ooit zo meldde dhr. 10.2.e die de hierop volgende vergadering opende met een berisping. En meldde dat er hardhandig opgetreden zou worden indien er weer zaken aangezwengeld zouden worden die in de ogen van Ges ondermijnend werden geacht.

Waarom schrijf ik dit? Niet om uit de school te klappen, niet om ordinair te klikken, wel om aan te geven dat deze sfeer een sfeer is die op ons vreemd overkomt en op zijn minst iets oproept waar men achterdochtig van wordt. Wat is hier aan de hand? Wat speelt er op de achtergrond?

De bewuste vraag naar de erkenningskwestie die door ons gesteld werd waarvoor de heer 10.2.e mij doorverwees naar "Den Haag" vanwege de complexiteit van de fokkerijstructuur, vormt o.a. de aanleiding voor mijn mail aan PVE/EZ.

Over deze erkenningskwestie hebben we gesproken, waarbij ik de opmerking van dhr. 10.2.e aanhaalde die vanuit CRV-bron had vernomen dat GES de erkenning niet op orde had. U meldde dat er met de erkenning niet veel mis was, maar dat op het gebied van de Genomic fokkerij nog een en ander vastgelegd moest worden binnen de erkenning. Ik hoop dat ik me zo juist uitdruk.

Praktisch gezien vergt de erkenning zoals die er nu ligt nog wel aanpassing en toetsing als ik het zo vrij mag vertalen. Die erkenning zal wat ons betreft gezien onze eigen ervaringen met GES op meerdere vlakken getoetst moeten worden naast de toetsing m.b.t. de taakstelling. Ook het democratische karakter en de verwerking van inbreng van de GES leden zal op een respectvolle wijze moeten geschieden dunkt ons. Daar schort het nu duidelijk aan. En wij zijn bereid om die stelling met meer feiten te onderbouwen.

Voorts hebben we de dwarsverbanden met CRV/GES en WUR benoemd, heb daarbij de opmerking gemaakt dat voor de rest van de veeverbeteringssector een borging van het principe van een scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting een basisprincipe dient te zijn waar de structuur op stoelt.

Reproplus wil graag expliciet aandacht voor die scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting vragen. GES zou een coördinerende functie dienen te vervullen en het moet gezegd worden dat veel publieke uitingen (zoals bijvoorbeeld bijgevoegd onderaan dit schrijven) en ook de genoemde gedragingen van GES een vermoeden van het niet duidelijk genoeg scheiden van commerciële, coördinerende, coöperatieve en dienstverlenende belangen en taken van onze kant rechtvaardigt. Dat zijn grote woorden, maar toch wil ik het zo aan de orde stellen.

Reproplus zou graag zien dat dat vermoeden weersproken wordt met een feitelijke onderbouwing. En dat er openheid wordt gegeven over de financiële onderbouwing van het tot stand komen van fokwaarden die in de gezamenlijkheid van CRV WUR en het bedrijfsleven worden ontwikkeld. Immers de rest van de veeverbeteringssector draagt ook bij aan de totstandkoming van fokwaarden via registratiegelden, het aanleveren van zeer belangrijke data en zo iets praktisch als een grote variatie in stiergebruik en bepaalt daardoor mede de kwaliteit van de referentiepopulatie die de basis vormt voor een betrouwbare Genomic (Gnvi) fokwaarden: kort en goed: de rest van de sector heeft recht op een eerlijk speelveld.

Ik heb me richting u uitgesproken voor het publiekelijk beschikbaar stellen van een Genomic test op Gnvi basis volgens het USA model, waarbij de Genomic fokwaarde tegen een bedrag per test voor een ieder ter beschikking is. In eerdere uitingen van onze kant hebben wij het veelvuldig gehanteerde argument van het niet beschikbaar stellen aan derden van de gentest, namelijk de investering in deze gentest door CRV, betwist. Reproplus vindt het logisch dat er een vergoeding voor investeringen moet plaatsvinden. En er daarom een prijs per test moet worden bepaald, maar dat die investering als argument om de test niet beschikbaar te stellen gezien de ongewenste gevolgen daarvan op meerdere vlakken geen doorslaggevend argument zou mogen zijn.

Feit is dat CRV als grote marktpartij enerzijds een coöperatief karakter c.q. een coöperatieve uitstraling heeft en er een dienstverlenend aspect in de fokwaardeschatting zit voor de hele sector, maar dat coöperatieve elementen en bedrijfsmodellen in de huidige fokkerijstructuur verweven lijken te zijn met elkaar (met CR-Delta als stamboek, met een CRV als marktpartij die NRS taken uitvoert en zodoende belangrijke bedrijfsgegevens van andere marktpartijen verwerkt, met een rekencentrum dat dusdanig gepositioneerd is dat die positie vragen rond onafhankelijkheid en transparantie oproept.

Voor de huidige fokwaardeschatting houdt dat in dat alleen CRV beschikt over directe (SNP) Genomic informatie van stieren buiten het CRV bestand om. Terwijl de fokwaarden eigenlijk in een ideaal model voor een ieder beschikbaar zouden moeten zijn in onze ogen.

Er is gewerkt via GES aan omrekeningen van Genomic fokwaarden via Gmace, dit heeft geleid tot het beschikbaar zijn van (omgerekende) Genomic fokwaarden in paringsprogramma's en is voor een deel van het wereldwijde stierenbestand een tijdelijke oplossing voor het probleem dat jaren heeft bestaan rond de vergelijkbaarheid en de correcte toepasbaarheid van fokwaarden. En daarmee een wezenlijke financiële en foktechnische impact heeft gehad op de sector.

Even een praktijkschets: Fokkers die een stier willen produceren in opdracht van CRV zijn geregeld in de situatie dat ze paringen maken indien het een niet-CRV stiervader betreft waarvan ze de genetische informatie niet kennen (voor

een deel van de stiervaders van andere partijen weliswaar via Gmace sinds kort, maar nogmaals dan betreft het een omrekening)

Van bijv. USA stieren kent CRV de Genomic SNP informatie, maar door het huidige gesloten model mag deze officieel niet met de fokker gecommuniceerd worden.

Het gesloten houden van de GNVI test houdt voorts vanzelfsprekend in dat er slechts 1 partij stieren kan leveren met een Gnvi fokwaarde. Niemand kan derhalve concurrerende stieren op GNVI basis fokken.

In de ogen van Reproplus is dat een zeer onwenselijk gegeven.

Er kan door fokkers niet een open, op GNVI gebaseerd, fokprogramma worden ontwikkeld. Dat heeft gevolgen voor de concurrentiepositie en tast het recht aan om te weten wat de precieze foktechnische consequenties zijn als men besluit bijv. ET spoelingen te doen met stieren van andere partijen dan CRV.

Voor de veehouders houdt het gesloten systeem in dat er geen objectieve productvergelijking plaats kan vinden op Gnvi basis. Dit betekent een rem op genetische vooruitgang. Met alle gevolgen van dien.

De gevolgen voor de vermarktingsmogelijkheden voor concurrerende marktpartijen zijn hiermee ook duidelijk.

Voor KI clubs betekent het dat de concurrentie positie om diezelfde reden wordt benadeeld, maar principieel gezien betekent het dat hun klanten niet optimaal geadviseerd kunnen worden en dat de paringsprogramma's niet objectief en optimaal begeleidend kunnen zijn.

Nog twee zaken die ik onder uw aandacht wil brengen:

CRV heeft in de vergadering ter voorbereiding van de Europese fokkerijwetgeving aangegeven klaar te zijn voor een fokkerijmodel met als uitkomst een "CRV-index". Daarmee doelend op het beschikking hebben over de juiste data, de goedgekeurde evaluatie van exterieurgegevens enzovoort. Dit standpunt is meerdere malen herhaald. Een model naar het voorbeeld van hoe een en ander geregeld is in de varkensfokkerij. Dhr. 10.2.e merkte op dat clubs als Reproplus ook hun eigen index en Gentest hadden mogen en kunnen ontwikkelen. Los van het praktisch onhaalbare karakter van deze opmerking is een dergelijke ontwikkeling naar een CRV index ongewenst en duidelijk niet in lijn met waarop sectorbreed fokkerijzaken behoren te worden geregeld in onze visie.

Als laatste punt wil ik graag opmerken dat het feit dat NRS-taken en CRV-belangen ook (naast de bijv. de registratietaken van NRS die uitgevoerd worden door CRV zoals eerder genoemd) lijken te mixen als inspecteurs dieren van een exterieurrapport voorzien en vervolgens ook stieradvies ten behoeve van het SAP (stieradviesprogramma) doen. Commercie/dataverzameling en fokwaardeschatting lijken zo een te grote overlap te hebben.

In het algemeen gesproken heb ik duidelijk proberen te maken dat het absoluut niet in onze bedoeling ligt om CRV negatief af te schilderen. Heb dat ook meerdere malen gemeld in de overleggen. De producten en diensten geleverd op het vlak van registratie, productontwikkeling enz. liggen op een hoog niveau. CRV is een mooi bedrijf (voor zover onze mening er toe doet) met een goede uitstraling en op persoonlijk vlak en in het veld is de omgang prima. Wil dat echt benadrukken. CRV heeft binnen de ruimte die men kreeg waarschijnlijk niet meer gedaan dan die ruimte benutten, laat onverlet dat er ruimte hoort te zijn voor een heroverweging mocht blijken dat de regelgeving niet meer past op de bestaande situatie.

Gegeven het feit dat CRV een grote sterke marktpartij is en de coöperatieve en dienstverlenende (o.a. registrerende) taken in de huidige fokkerijstructuur gemixt zijn wil Reproplus aandacht vragen voor een eerlijk speelveld. Voor een fokkerijstructuur die transparant is, voor een (semi)overheid die toeziet en controleert en de belangen van alle marktpartijen en eindgebruikers van de diverse producten weegt en beoordeelt.

Reproplus vraagt concreet om de bestaande praktijk te toetsen aan de regelgeving. Graag horen we een reactie van u op dit schrijven. Wij zijn te allen tijde bereid om een en ander toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet, Namens Reproplus WLN en Reproplus NWF-NH,

10.2.e 10.2.e

www.reproplus.nl

CRV vernieuwt Better Life-getallen

Het fokken op een efficiënte en gezonde veestapel beleefde vandaag twee wereldprimeurs tijdens de World Dairy Expo in Madison (VS). CRV lanceerde daar de vernieuwde fokkerijgetallen Better Life Efficiëntie en Better Life Gezondheid, waar voortaan twee unieke fokwaarden voor voeropname en ketose in verwerkt zijn.

Het streven naar een efficiënte, gemakkelijk te managen veestapel is een wereldwijde trend. CRV wil veehouders helpen om de gewenste resultaten te behalen en had twee belangrijke doorbraken te melden tijdens de World Dairy Expo.

Voeropname koppelen aan voerefficiëntie

Bij het verhogen van de efficiëntie van de melkproductie draait het vooral om voerefficiëntie. In onderlinge samenwerking en mede gefinancierd door het Productschap Zuivel ontwikkelden Wageningen UR Livestock Research en CRV een fokwaarde voor voeropname. CRV integreert deze fokwaarde in het fokkerijgetal Better Life Efficiëntie. Hierdoor ontstaat een nauwkeurig beeld van de mate waarin een stier efficiënt producerende nakomelingen geeft. Better Life Efficiëntie bewaakt daarbij de balans tussen efficiënte productie en duurzaamheid, doordat de focus op levensproductie ligt.

De ontwikkeling van de fokwaarde voor voeropname was mede mogelijk door het bij elkaar brengen van voeropnamegegevens die verzameld zijn op de Dairy Campus van Wageningen UR.



De Better Life-fokkerijgetallen zijn nu verrijkt met fokwaarden voor voeropname en ketose

Ketose terugdringen

Ketose (slepende melkziekte) is een bekend probleem dat de gezondheid van de veestapel negatief beïnvloedt. Dankzij praktijkgegevens uit de melkproductieregistratie heeft CRV een fokwaarde kunnen ontwikkelen voor het terugdringen van dit probleem. De fokwaarde ketose zal worden geïntegreerd in het fokkerijgetal Better Life Gezondheid. Met dit getal kunnen veehouders praktijkgericht stieren selecteren die positief bijdragen aan de gezondheid van de veestapel, waarbij ketose nu dus wordt meegenomen.

De vernieuwing van de twee Better Life-getallen voor gezondheid en efficiëntie met de twee nieuwe unieke fokwaarden voor voeropname en ketose betekent voor veehouders een enorme stap voorwaarts in het fokken van een efficiënte, productieve en makkelijk te managen veestapel. CRV zal de informatie vanaf december bij haar holsteinstieren publiceren.

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken 12946 (20160129)

Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

10.2.e

Van: 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 12:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fw: Fokkerijstructuur

From: 10.2.e
Sent: Thursday, February 19, 2015 10:49 AM
To: 10.2.e [RVO mail](#) ; [mevr. 10.2.e](#)
Cc: info@nvo-veeverbetering.nl
Subject: Fokkerijstructuur

Geachte Hr. 10.2.e Geachte Mw. 10.2.e NVO,

In onderstaand schrijven staat naast de inhoudelijke kant van de zaak ook beschreven hoe de afwikkeling van deze kwestie tot nu toe verlopen is. Dit dossier is overgedragen van het productschap naar RVO en dat kan de reden zijn waarom een en ander met enige vertraging in behandeling is genomen.

Vanwege het belang van de kwestie hierbij een herhaald verzoek tot de behandeling ervan. Via deze mail wil ik NVO ook op de hoogte brengen van ons standpunt, Reproplus is lid van deze veeverbeteringsorganisatie.

Met vriendelijke groet,

Namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN, 10.2.e 10.2.e

Geachte Hr. 10.2.e

Reproplus (www.reproplus.nl) is een onafhankelijke KI-organisatie werkzaam in delen van Groningen, Friesland en Noord-Holland en heeft in die hoedanigheid haar inbreng gehad in enkele vergaderingen van het ministerie van Economische Zaken ter voorbereiding van de Europese fokkerijwetgeving.

Deze inbreng bestond onder andere uit het schetsen van de wijze waarop Reproplus de huidige fokkerijstructuur in Nederland ervaart.

Er zijn naar onze mening meerdere redenen om de huidige gang van zaken binnen de fokkerijstructuur kritisch te beschouwen. En de urgentie van deze kwestie is groot, niet alleen door de aard van de problemen, maar ook vanwege het feit dat de overheveling van taken van het productschap plaatsgevonden heeft en er tegelijkertijd belangrijke beslissingen worden genomen op het gebied van de Europese fokkerijwetgeving.

Reproplus heeft per mail gecorrespondeerd met Mw. 10.2.e van Economische Zaken en met Dhr. 10.2.e 10.2.e van het productschap en een reactie op dit laatste schrijven was tot nu toe uitgebleven. Mw. 10.2.e heeft me onlangs gemeld dat de heer 10.2.e 10.2.e met pensioen is gegaan en dat u onder andere dit dossier overneemt. Vandaar dit schrijven aan u.

Reproplus hoopt dat de inhoud van dit bericht de praktische gevolgen van de bestaande fokkerijstructuur inzichtelijk maakt en dat u met deze kennis een gesprek aan kan gaan met de verantwoordelijken voor dit dossier.

Alvast hartelijk dank voor uw aandacht,

Hoogachtend,

10.2.e 10.2.e namens Reproplus WLN en Reproplus NWF-NH
tel. 06-10.2.e

Dit was de betreffende mail aan Mw. 10.2.e en dhr. 10.2.e van 26 november jongstleden:

Geachte Hr. 10.2.e Geachte Mw. 10.2.e

Onlangs hebt u met mij telefonisch contact gehad op verzoek van Mw. 10.2.e U kwam terug op mijn e-mails die ik namens Reproplus via EZ aan u gestuurd had. De reden dat ik deze mail aan u beiden stuur is dat dit fokkerijdossier overgeheveld wordt en u beiden bekend bent met dit dossier.

Ik dank u hartelijk voor uw reactie. We hebben diverse onderwerpen die betrekking hebben op de fokkerijstructuur doorgenomen.

Vanwege het complexe karakter en het belang van deze onderwerpen zou ik een en ander graag nog eens nader beschrijven om zo helder te krijgen of mijn interpretatie van het gesprek juist is. Daarbij wil ik enkele onderwerpen die in onze ogen aandacht behoeven proberen te verduidelijken.

U gaf allereerst aan dat het opheffen van de het productschap en de overheveling van haar taken betekende dat er veel zaken (onder andere zaken die ik ook aangestipt had in mijn mails) goed geregeld moesten worden o.a. ten behoeve van een goede overdracht.

Ik heb in mijn gesprek verwezen naar de inbreng van Reproplus in de bijeenkomsten in het kader van de aanstaande Europese fokkerijwetgeving en verwijs gemakshalve ook naar die beschreven inbreng die onder andere verwerkt is in de notulen van die bijeenkomsten.

We hebben de gang van zaken besproken tijdens de Ges bijeenkomsten, het ontbreken van notulen met als argument dat er anders rechtszaken zouden kunnen volgen volgens dhr. 10.2.e Dat het stellen van vragen die betrekking hadden op wat men noemde randzaken tijdens de bijeenkomsten niet werd gewaardeerd, sterker nog de vergadering waar Reproplus voor het eerst aanwezig was werd achteraf beschouwd als de meest slechte Ges bijeenkomst ooit zo meldde dhr. 10.2.e die de hierop volgende vergadering opende met een berisping. En meldde dat er hardhandig opgetreden zou worden indien er weer zaken aangezwengeld zouden worden die in de ogen van Ges ondermijnend werden geacht.

Waarom schrijf ik dit? Niet om uit de school te klappen, niet om ordinair te klikken, wel om aan te geven dat deze sfeer een sfeer is die op ons vreemd overkomt en op zijn minst iets oproept waar men achterdochtig van wordt. Wat is hier aan de hand? Wat speelt er op de achtergrond?

De bewuste vraag naar de erkenningskwestie die door ons gesteld werd waarvoor de heer 10.2.e mij doorverwees naar "Den Haag" vanwege de complexiteit van de fokkerijstructuur, vormt o.a. de aanleiding voor mijn mail aan PVE/EZ.

Over deze erkenningskwestie hebben we gesproken, waarbij ik de opmerking van dhr. 10.2.e aanhaalde die vanuit CRV-bron had vernomen dat GES de erkenning niet op orde had. U meldde dat er met de erkenning niet veel mis was, maar dat op het gebied van de Genomic fokkerij nog een en ander vastgelegd moest worden binnen de erkenning. Ik hoop dat ik me zo juist uitdruk.

Praktisch gezien vergt de erkenning zoals die er nu ligt nog wel aanpassing en toetsing als ik het zo vrij mag vertalen. Die erkenning zal wat ons betreft gezien onze eigen ervaringen met GES op meerdere vlakken getoetst moeten worden naast de toetsing m.b.t. de taakstelling. Ook het democratische karakter en de verwerking van inbreng van de GES leden zal op een respectvolle wijze moeten geschieden dunkt ons. Daar schort het nu duidelijk aan. En wij zijn bereid om die stelling met meer feiten te onderbouwen.

Voorts hebben we de dwarsverbanden met CRV/GES en WUR benoemd, heb daarbij de opmerking gemaakt dat voor de rest van de veeverbeteringssector een borging van het principe van een scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting een basisprincipe dient te zijn waar de structuur op stoelt.

Reproplus wil graag expliciet aandacht voor die scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting vragen. GES zou een coördinerende functie dienen te vervullen en het moet gezegd worden dat veel publieke uitingen (zoals

bijvoorbeeld bijgevoegd onderaan dit schrijven) en ook de genoemde gedragingen van GES een vermoeden van het niet duidelijk genoeg scheiden van commerciële, coördinerende, coöperatieve en dienstverlenende belangen en taken van onze kant rechtvaardigt. Dat zijn grote woorden, maar toch wil ik het zo aan de orde stellen.

Reproplus zou graag zien dat dat vermoeden weersproken wordt met een feitelijke onderbouwing. En dat er openheid wordt gegeven over de financiële onderbouwing van het tot stand komen van fokwaarden die in de gezamenlijkheid van CRV WUR en het bedrijfsleven worden ontwikkeld. Immers de rest van de veeverbeteringssector draagt ook bij aan de totstandkoming van fokwaarden via registratiegelden, het aanleveren van zeer belangrijke data en zoiets praktisch als een grote variatie in stiergebruik en bepaalt daardoor mede de kwaliteit van de referentiepopulatie die de basis vormt voor een betrouwbare Genomic (Gnvi) fokwaarden: kort en goed: de rest van de sector heeft recht op een eerlijk speelveld.

Ik heb me richting u uitgesproken voor het publiekelijk beschikbaar stellen van een Genomic test op Gnvi basis volgens het USA model, waarbij de Genomic fokwaarde tegen een bedrag per test voor een ieder ter beschikking is. In eerdere uitingen van onze kant hebben wij het veelvuldig gehanteerde argument van het niet beschikbaar stellen aan derden van de gentest, namelijk de investering in deze gentest door CRV, betwist. Reproplus vindt het logisch dat er een vergoeding voor investeringen moet plaatsvinden. En er daarom een prijs per test moet worden bepaald, maar dat die investering als argument om de test niet beschikbaar te stellen gezien de ongewenste gevolgen daarvan op meerdere vlakken geen doorslaggevend argument zou mogen zijn.

Feit is dat CRV als grote marktpartij enerzijds een coöperatief karakter c.q. een coöperatieve uitstraling heeft en er een dienstverlenend aspect in de fokwaardeschatting zit voor de hele sector, maar dat coöperatieve elementen en bedrijfsmodellen in de huidige fokkerijstructuur verweven lijken te zijn met elkaar (met CR-Delta als stamboek, met een CRV als marktpartij die NRS taken uitvoert en zodoende belangrijke bedrijfsgegevens van andere marktpartijen verwerkt, met een rekencentrum dat dusdanig gepositioneerd is dat die positie vragen rond onafhankelijkheid en transparantie oproept).

Voor de huidige fokwaardeschatting houdt dat in dat alleen CRV beschikt over directe (SNP) Genomic informatie van stieren buiten het CRV bestand om. Terwijl de fokwaarden eigenlijk in een ideaal model voor een ieder beschikbaar zouden moeten zijn in onze ogen.

Er is gewerkt via GES aan omrekeningen van Genomic fokwaarden via Gmace, dit heeft geleid tot het beschikbaar zijn van (omgerekende) Genomic fokwaarden in paringsprogramma's en is voor een deel van het wereldwijde stierenbestand een tijdelijke oplossing voor het probleem dat jaren heeft bestaan rond de vergelijkbaarheid en de correcte toepasbaarheid van fokwaarden. En daarmee een wezenlijke financiële en foktechnische impact heeft gehad op de sector.

Even een praktijkschets: Fokkers die een stier willen produceren in opdracht van CRV zijn geregeld in de situatie dat ze paringen maken indien het een niet-CRV stiervader betreft waarvan ze de genetische informatie niet kennen (voor een deel van de stiervaders van andere partijen weliswaar via Gmace sinds kort, maar nogmaals dan betreft het een omrekening)

Van bijv. USA stieren kent CRV de Genomic SNP informatie, maar door het huidige gesloten model mag deze officieel niet met de fokker gecommuniceerd worden.

Het gesloten houden van de GNVI test houdt voorts vanzelfsprekend in dat er slechts 1 partij stieren kan leveren met een Gnvi fokwaarde. Niemand kan derhalve concurrerende stieren op GNVI basis fokken.

In de ogen van Reproplus is dat een zeer onwenselijk gegeven.

Er kan door fokkers niet een open, op GNVI gebaseerd, fokprogramma worden ontwikkeld. Dat heeft gevolgen voor de concurrentiepositie en tast het recht aan om te weten wat de precieze foktechnische consequenties zijn als men besluit bijv. ET spoelingen te doen met stieren van andere partijen dan CRV.

Voor de veehouders houdt het gesloten systeem in dat er geen objectieve productvergelijking plaats kan vinden op Gnvi basis. Dit betekent een rem op genetische vooruitgang. Met alle gevolgen van dien.

De gevolgen voor de vermarktingsmogelijkheden voor concurrerende marktpartijen zijn hiermee ook duidelijk.

Voor KI clubs betekent het dat de concurrentie positie om diezelfde reden wordt benadeeld, maar principieel gezien betekent het dat hun klanten niet optimaal geadviseerd kunnen worden en dat de paringsprogramma's niet objectief en optimaal begeleidend kunnen zijn.

Nog twee zaken die ik onder uw aandacht wil brengen:

CRV heeft in de vergadering ter voorbereiding van de Europese fokkerijwetgeving aangeven klaar te zijn voor een fokkerijmodel met als uitkomst een "CRV-index". Daarmee doelend op het beschikking hebben over de juiste data, de goedgekeurde evaluatie van exterieurgegevens enzovoort. Dit standpunt is meerdere malen herhaald. Een model naar het voorbeeld van hoe een en ander geregeld is in de varkensfokkerij. Dhr. 10.2.e merkte op dat clubs als Reproplus ook hun eigen index en Gentest hadden mogen en kunnen ontwikkelen. Los van het praktisch onhaalbare karakter van deze opmerking is een dergelijke ontwikkeling naar een CRV index ongewenst en duidelijk niet in lijn met waarop sectorbreed fokkerijzaken behoren te worden geregeld in onze visie.

Als laatste punt wil ik graag opmerken dat het feit dat NRS-taken en CRV-belangen ook (naast de bijv. de registratietaken van NRS die uitgevoerd worden door CRV zoals eerder genoemd) lijken te mixen als inspecteurs dieren van een exterieurrapport voorzien en vervolgens ook stieradvies ten behoeve van het SAP (stieradviesprogramma) doen. Commercie/dataverzameling en fokwaardeschatting lijken zo een te grote overlap te hebben.

In het algemeen gesproken heb ik duidelijk proberen te maken dat het absoluut niet in onze bedoeling ligt om CRV negatief af te schilderen. Heb dat ook meerdere malen gemeld in de overleggen. De producten en diensten geleverd op het vlak van registratie, productontwikkeling enz. liggen op een hoog niveau. CRV is een mooi bedrijf (voor zover onze mening er toe doet) met een goede uitstraling en op persoonlijk vlak en in het veld is de omgang prima. Wil dat echt benadrukken. CRV heeft binnen de ruimte die men kreeg waarschijnlijk niet meer gedaan dan die ruimte benutten, laat onverlet dat er ruimte hoort te zijn voor een heroverweging mocht blijken dat de regelgeving niet meer past op de bestaande situatie.

Gegeven het feit dat CRV een grote sterke marktpartij is en de coöperatieve en dienstverlenende (o.a. registrerende) taken in de huidige fokkerijstructuur gemixt zijn wil Reproplus aandacht vraagt voor een eerlijk speelveld. Voor een fokkerijstructuur die transparant is, voor een (semi)overheid die toeziet en controleert en de belangen van alle marktpartijen en eindgebruikers van de diverse producten weegt en beoordeelt.

Reproplus vraagt concreet om de bestaande praktijk te toetsen aan de regelgeving. Graag horen we een reactie van u op dit schrijven. Wij zijn te allen tijde bereid om een en ander toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet, Namens Reproplus WLN en Reproplus NWF-NH,

10.2.e 10.2.e

www.reproplus.nl

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken 12946 (20160129)

_____ Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Fokkerijstructuur

Van: excitinggenes@gmail.com [<mailto:excitinggenes@gmail.com>] **Namens** 10.2.e 10.2.e
Verzonden: dinsdag 7 april 2015 9:47
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Fokkerijstructuur

Geachte Hr. 10.2.e Mw. 10.2.e Mw. 10.2.e

Ik begrijp dat het erg druk is. En dat inlezen in dit fokkerijdossier tijd vergt. Heb daar zeker begrip voor.

De genoemde kwesties echter vragen wel om behandeling denken wij.

Het zou mooi zijn als ik van u te horen krijg wat wij kunnen verwachten van RVO mbt dit dossier. En op welke termijn dat gebeurt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN.

Op 23 feb. 2015 07:51 schreef 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>:

Geachte heer 10.2.e

De overgang van de Fokkerijregelgeving van productschap naar RVO en het inlezen in het dossier is inderdaad de oorzaak van de vertraging.

Ik zal proberen eind deze week/begin volgende week aandacht te schenken aan onderstaande mail.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Teammanager Sectorregelingen
Afdeling Marktordening
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2, 2595 AL Den Haag / Postbus 93119, 2509 AC Den Haag
00 – 31 88 10.2.e
00 – 31 610.2.e

<http://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/marktordening>

Disclaimer:

De inhoud van dit bericht is strikt vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde.

Van: 10.2.e [redacted] @xs4all.nl]
Verzonden: donderdag 19 februari 2015 10:50
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: info@nvo-veeverbetering.nl
Onderwerp: Fokkerijstructuur

Geachte Hr. 10.2.e Geachte Mw. 10.2.e NVO,

In onderstaand schrijven staat naast de inhoudelijke kant van de zaak ook beschreven hoe de afwikkeling van deze kwestie tot nu toe verlopen is. Dit dossier is overgedragen van het productschap naar RVO en dat kan de reden zijn waarom een en ander met enige vertraging in behandeling is genomen.

Vanwege het belang van de kwestie hierbij een herhaald verzoek tot de behandeling ervan. Via deze mail wil ik NVO ook op de hoogte brengen van ons standpunt, Reproplus is lid van deze veeverbeteringsorganisatie.

Met vriendelijke groet,

Namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN, 10.2.e 10.2.e [redacted]

Geachte Hr. 10.2.e [redacted]

Reproplus (www.reproplus.nl) is een onafhankelijke KI-organisatie werkzaam in delen van Groningen, Friesland en Noord-Holland en heeft in die hoedanigheid haar inbreng gehad in enkele vergaderingen van het ministerie van Economische Zaken ter voorbereiding van de Europese fokkerijwetgeving.

Deze inbreng bestond onder andere uit het schetsen van de wijze waarop Reproplus de huidige fokkerijstructuur in Nederland ervaart.

Er zijn naar onze mening meerdere redenen om de huidige gang van zaken binnen de fokkerijstructuur kritisch te beschouwen. En de urgentie van deze kwestie is groot, niet alleen door de aard van de problemen, maar ook vanwege het feit dat de overheveling van taken van het productschap plaatsgevonden heeft en er tegelijkertijd belangrijke beslissingen worden genomen op het gebied van de Europese fokkerijwetgeving.

Reproplus heeft per mail gecorrespondeerd met Mw. 10.2.e van Economische Zaken en met Dhr. 10.2.e 10.2.e van het productschap en een reactie op dit laatste schrijven was tot nu toe uitgebleven. Mw. 10.2.e heeft me onlangs gemeld dat de heer 10.2.e 10.2.e met pensioen is gegaan en dat u onder andere dit dossier overneemt. Vandaar dit schrijven aan u.

Reproplus hoopt dat de inhoud van dit bericht de praktische gevolgen van de bestaande fokkerijstructuur inzichtelijk maakt en dat u met deze kennis een gesprek aan kan gaan met de verantwoordelijken voor dit dossier.

Alvast hartelijk dank voor uw aandacht,

Hoogachtend,

10.2.e 10.2.e namens Reproplus WLN en Reproplus NWF-NH

tel. 06-10.2.e

Dit was de betreffende mail aan Mw. 10.2.e en dhr. 10.2.e 10.2.e van 26 november jongstleden:

Geachte Hr. 10.2.e 10.2.e Geachte Mw. 10.2.e

Onlangs hebt u met mij telefonisch contact gehad op verzoek van Mw. 10.2.e U kwam terug op mijn e-mails die ik namens Reproplus via EZ aan u gestuurd had. De reden dat ik deze mail aan u

beiden stuur is dat dit fokkerijdossier overgeheveld wordt en u beiden bekend bent met dit dossier.

Ik dank u hartelijk voor uw reactie. We hebben diverse onderwerpen die betrekking hebben op de fokkerijstructuur doorgenomen.

Vanwege het complexe karakter en het belang van deze onderwerpen zou ik een en ander graag nog eens nader beschrijven om zo helder te krijgen of mijn interpretatie van het gesprek juist is. Daarbij wil ik enkele onderwerpen die in onze ogen aandacht behoeven proberen te verduidelijken.

U gaf allereerst aan dat het opheffen van de het productschap en de overheveling van haar taken betekende dat er veel zaken (onder andere zaken die ik ook aangestipt had in mijn mails) goed geregeld moesten worden o.a. ten behoeve van een goede overdracht.

Ik heb in mijn gesprek verwezen naar de inbreng van Reproplus in de bijeenkomsten in het kader van de aanstaande Europese fokkerijwetgeving en verwijs gemakshalve ook naar die beschreven inbreng die onder andere verwerkt is in de notulen van die bijeenkomsten.

We hebben de gang van zaken besproken tijdens de Ges bijeenkomsten, het ontbreken van notulen met als argument dat er anders rechtszaken zouden kunnen volgen volgens dhr. 10.2.e Dat het stellen van vragen die betrekking hadden op wat men noemde randzaken tijdens de bijeenkomsten niet werd gewaardeerd, sterker nog de vergadering waar Reproplus voor het eerst aanwezig was werd achteraf beschouwd als de meest slechte Ges bijeenkomst ooit zo meldde dhr. 10.2.e die de hierop volgende vergadering opende met een berisping. En meldde dat er hardhandig opgetreden zou worden indien er weer zaken aangezwengeld zouden worden die in de ogen van Ges ondermijnend werden geacht.

Waarom schrijf ik dit? Niet om uit de school te klappen, niet om ordinair te klikken, wel om aan te geven dat deze sfeer een sfeer is die op ons vreemd overkomt en op zijn minst iets oproept waar men achterdochtig van wordt. Wat is hier aan de hand? Wat speelt er op de achtergrond?

De bewuste vraag naar de erkenningskwestie die door ons gesteld werd waarvoor de heer 10.2.e mij doorverwees naar "Den Haag" vanwege de complexiteit van de fokkerijstructuur, vormt o.a. de aanleiding voor mijn mail aan PVE/EZ.

Over deze erkenningskwestie hebben we gesproken, waarbij ik de opmerking van dhr. 10.2.e aanhaalde die vanuit CRV-bron had vernomen dat GES de erkenning niet op orde had. U meldde dat er met de erkenning niet veel mis was, maar dat op het gebied van de Genomic fokkerij nog een en ander vastgelegd moest worden binnen de erkenning. Ik hoop dat ik me zo juist uitdruk.

Praktisch gezien vergt de erkenning zoals die er nu ligt nog wel aanpassing en toetsing als ik het zo vrij mag vertalen. Die erkenning zal wat ons betreft gezien onze eigen ervaringen met GES op meerdere vlakken getoetst moeten worden naast de toetsing m.b.t. de taakstelling. Ook het democratische karakter en de verwerking van inbreng van de GES leden zal op een respectvolle wijze moeten geschieden dunkt ons. Daar schort het nu duidelijk aan. En wij zijn bereid om die stelling met meer feiten te onderbouwen.

Voorts hebben we de dwarsverbanden met CRV/GES en WUR benoemd, heb daarbij de opmerking gemaakt dat voor de rest van de veeverbeteringssector een borging van het principe van een scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting een basisprincipe dient te zijn waar de structuur op stoelt.

Reproplus wil graag expliciet aandacht voor die scheiding tussen commercie en fokwaardeschatting vragen. GES zou een coördinerende functie dienen te vervullen en het moet gezegd worden dat veel publieke uitingen (zoals bijvoorbeeld bijgevoegd onderaan dit schrijven) en ook de genoemde gedragingen van GES een vermoeden van het niet duidelijk genoeg scheiden van commerciële, coördinerende, coöperatieve en dienstverlenende belangen en taken van onze kant rechtvaardigt. Dat zijn grote woorden, maar toch wil ik het zo aan de orde stellen.

Reproplus zou graag zien dat dat vermoeden weersproken wordt met een feitelijke onderbouwing. En dat er openheid wordt gegeven over de financiële onderbouwing van het tot stand komen van fokwaarden die in de gezamenlijkheid van CRV WUR en het bedrijfsleven worden ontwikkeld. Immers de rest van de veeverbeteringssector draagt ook bij aan de totstandkoming van fokwaarden via registratiegelden, het aanleveren van zeer belangrijke data en zoiets praktisch als een grote variatie in stiergebruik en bepaalt daardoor mede de kwaliteit van de referentiepopulatie die de basis vormt voor een betrouwbare Genomic (Gnvi) fokwaarden: kort en goed: de rest van de sector heeft recht op een eerlijk speelveld.

Ik heb me richting u uitgesproken voor het publiekelijk beschikbaar stellen van een Genomic test op Gnvi basis volgens het USA model, waarbij de Genomic fokwaarde tegen een bedrag per test voor een ieder ter beschikking is. In eerdere uitingen van onze kant hebben wij het veelvuldig gehanteerde argument van het niet beschikbaar stellen aan derden van de gentest, namelijk de investering in deze gentest door CRV, betwist. Reproplus vindt het logisch dat er een vergoeding voor investeringen moet plaatsvinden. En er daarom een prijs per test moet worden bepaald, maar dat die investering als argument om de test niet beschikbaar te stellen gezien de ongewenste gevolgen daarvan op meerdere vlakken geen doorslaggevend argument zou mogen zijn.

Feit is dat CRV als grote marktpartij enerzijds een coöperatief karakter c.q. een coöperatieve uitstraling heeft en er een dienstverlenend aspect in de fokwaardeschatting zit voor de hele sector, maar dat coöperatieve elementen en bedrijfsmodellen in de huidige fokkerijstructuur verweven lijken te zijn met elkaar (met CR-Delta als stamboek, met een CRV als marktpartij die NRS taken uitvoert en zodoende belangrijke bedrijfsgegevens van andere marktpartijen verwerkt, met een rekencentrum dat dusdanig gepositioneerd is dat die positie vragen rond onafhankelijkheid en transparantie oproept).

Voor de huidige fokwaardeschatting houdt dat in dat alleen CRV beschikt over directe (SNP) Genomic informatie van stieren buiten het CRV bestand om. Terwijl de fokwaarden eigenlijk in een ideaal model voor een ieder beschikbaar zouden moeten zijn in onze ogen.

Er is gewerkt via GES aan omrekeningen van Genomic fokwaarden via Gmace, dit heeft geleid tot het beschikbaar zijn van (omgerekende) Genomic fokwaarden in paringsprogramma's en is voor een deel van het wereldwijde stierenbestand een tijdelijke oplossing voor het probleem dat jaren heeft bestaan rond de vergelijkbaarheid en de correcte toepasbaarheid van fokwaarden. En daarmee een wezenlijke financiële en foktechnische impact heeft gehad op de sector.

Even een praktijkschets: Fokkers die een stier willen produceren in opdracht van CRV zijn geregeld in de situatie dat ze paringen maken indien het een niet-CRV stiervader betreft waarvan ze de genetische informatie niet kennen (voor een deel van de stiervaders van andere partijen weliswaar via Gmace sinds kort, maar nogmaals dan betreft het een omrekening)

Van bijv. USA stieren kent CRV de Genomic SNP informatie, maar door het huidige gesloten model mag deze officieel niet met de fokker gecommuniceerd worden.

Het gesloten houden van de GNVI test houdt voorts vanzelfsprekend in dat er slechts 1 partij stieren kan leveren met een Gnvi fokwaarde. Niemand kan derhalve concurrerende stieren op GNVI basis fokken.

In de ogen van Reproplus is dat een zeer onwenselijk gegeven.

Er kan door fokkers niet een open, op GNVI gebaseerd, fokprogramma worden ontwikkeld. Dat heeft gevolgen voor de concurrentiepositie en tast het recht aan om te weten wat de precieze foktechnische consequenties zijn als men besluit bijv. ET spoelingen te doen met stieren van andere partijen dan CRV.

Voor de veehouders houdt het gesloten systeem in dat er geen objectieve productvergelijking plaats kan vinden op Gnvi basis. Dit betekent een rem op genetische vooruitgang. Met alle gevolgen van dien.

De gevolgen voor de vermarktingsmogelijkheden voor concurrerende marktpartijen zijn hiermee ook duidelijk.

Voor KI clubs betekent het dat de concurrentie positie om diezelfde reden wordt benadeeld, maar principieel gezien betekent het dat hun klanten niet optimaal geadviseerd kunnen worden en dat de paringsprogramma's niet objectief en optimaal begeleidend kunnen zijn.

Nog twee zaken die ik onder uw aandacht wil brengen:

CRV heeft in de vergadering ter voorbereiding van de Europese fokkerijwetgeving aangeven klaar te zijn voor een fokkerijmodel met als uitkomst een "CRV-index". Daarmee doelend op het beschikking hebben over de juiste data, de goedgekeurde evaluatie van exterieurgegevens enzovoort. Dit standpunt is meerdere malen herhaald. Een model naar het voorbeeld van hoe een en ander geregeld is in de varkensfokkerij. Dhr. 10.2.e merkte op dat clubs als Reproplus ook hun eigen index en Gentest hadden mogen en kunnen ontwikkelen. Los van het praktisch onhaalbare karakter van deze opmerking is een dergelijke ontwikkeling naar een CRV index ongewenst en duidelijk niet in lijn met waarop sectorbreed fokkerijzaken behoren te worden geregeld in onze visie.

Als laatste punt wil ik graag opmerken dat het feit dat NRS-taken en CRV-belangen ook (naast de bijv. de registratietaken van NRS die uitgevoerd worden door CRV zoals eerder genoemd) lijken te mixen als inspecteurs dieren van een exterieurrapport voorzien en vervolgens ook stieradvies ten behoeve van het SAP (stieradviesprogramma) doen. Commercie/dataverzameling en fokwaardeschatting lijken zo een te grote overlap te hebben.

In het algemeen gesproken heb ik duidelijk proberen te maken dat het absoluut niet in onze bedoeling ligt om CRV negatief af te schilderen. Heb dat ook meerdere malen gemeld in de overleggen. De producten en diensten geleverd op het vlak van registratie, productontwikkeling enz. liggen op een hoog niveau. CRV is een mooi bedrijf (voor zover onze mening er toe doet) met een goede uitstraling en op persoonlijk vlak en in het veld is de omgang prima. Wil dat echt benadrukken. CRV heeft binnen de ruimte die men kreeg waarschijnlijk niet meer gedaan dan die ruimte benutten, laat onverlet dat er ruimte hoort te zijn voor een heroverweging mocht blijken dat de regelgeving niet meer past op de bestaande situatie.

Gegeven het feit dat CRV een grote sterke marktpartij is en de coöperatieve en dienstverlenende (o.a. registrerende) taken in de huidige fokkerijstructuur gemixt zijn wil Reproplus aandacht vraagt voor een eerlijk speelveld. Voor een fokkerijstructuur die transparant is, voor een (semi)overheid die toeziet en controleert en de belangen van alle marktpartijen en eindgebruikers van de diverse producten weegt en beoordeelt.

Reproplus vraagt concreet om de bestaande praktijk te toetsen aan de regelgeving. Graag horen we een reactie van u op dit schrijven. Wij zijn te allen tijde bereid om een en ander toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet, Namens Reproplus WLN en Reproplus NWF-NH,

10.2.e 10.2.e

www.reproplus.nl

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken 11200
(20150219) _____

Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: dinsdag 23 februari 2016 13:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Erkenning

Prima, dank u alvast.

Ik zal deze mail doorsturen naar Mw 10.2.e

Met vr gr 10.2.e 10.2.e

Op di 23 feb. 2016 13:51 schreef 10.2.e mr. 10.2.e @rvo.nl>:

Goedemiddag meneer 10.2.e

Ik kom terug op uw mail.

Misschien kunt u zich ook wenden tot mevrouw M. 10.2.e De heer 10.2.e is na donderdag namelijk niet meer werkzaam bij RVO.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e 10.2.e

Van: excitinggenes@gmail.com [mailto:excitinggenes@gmail.com] **Namens** 10.2.e 10.2.e
Verzonden: dinsdag 23 februari 2016 13:50
Aan: 10.2.e mr. 10.2.e
Onderwerp: Erkenning

Geachte hr. 10.2.e

U bent op de hoogte van de laatste ontwikkelingen wat de reactie van dhr. 10.2.e betreft.

Reproplus is toegezegd dat haar punten die in de diverse bijdragen aangedragen zijn vooral verwerkt zijn in de gewijzigde (beter: nog te wijzigen) websites van CR-Delta en Ges.

Reproplus kan die wijzigingen nu nog niet beoordelen. Echter: de erkenning is reeds gegeven zo begrepen wij.

Blijkbaar op goed vertrouwen van RVO want uit de stukken is niet duidelijk op te maken waarop de wending van "niet voldoen aan.....naar wel voldoen aan" de gestelde voorwaarden inhoudelijk is gestoeld. Op zich is dat een opmerkelijk gegeven. De erkenning is getekend alvorens aan belangrijke en controleerbare voorwaarden is voldaan.

Dat wil zeggen: Reproplus zal nu af moet wachten wat die genoemde wijzigingen zijn op de sites van Ges en CR Delta..om dan vervolgens te kunnen beoordelen of onze ingebrachte punten verwerkt zijn ja dan nee.

We willen graag weten wanneer de sites gereed moeten zijn..want in de tussentijd is er los van de inhoud van de aangekondigde aanpassingen niet voldaan aan de erkenningseisen van RVO zo lijkt ons.

Reproplus zal de sites in de gaten houden en horen graag van u wanneer de uitsterste datum is waarop dat gereed moet zijn.

Overigens: het zou ook heel overzichtelijk zijn om alle aanpassingen die geleid hebben tot het verlengen van de erkenningen inzichtelijk te krijgen los van de te wijzigen site-teksten.

En wij komen daarna op de kwestie terug mocht dat nodig blijken.

Dit is zojuist ook afgesproken met Mw. 10.2.e , de klachtencoördinator.

Met vriendelijke groet,

Namens Reproplus,

10.2.e 10.2.e

Mob 06 10.2.e

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: vrijdag 26 februari 2016 06:59
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e mr. 10.2.e
Onderwerp: Erkenning

Geachte Mw. 10.2.e,

Onderstaande mail heb ik gestuurd aan dhr. 10.2.e

Mij werd geadviseerd door dhr. [REDACTED] om deze door te sturen naar u vanwege het feit dat dhr. 10.2.e niet meer werkzaam is voor RVO.

Met vriendelijke groet,

Namens 10.2.e

10.2.e
Mob 06 10.2.e

Geachte hr. 10.2.e

U bent op de hoogte van de laatste ontwikkelingen wat de reactie van dhr. 10.2.e betreft.

Reproplus is toegezegd dat haar punten die in de diverse bijdragen aangedragen zijn vooral verwerkt zijn in de gewijzigde (beter: nog te wijzigen) websites van CR-Delta en Ges.

Reproplus kan die wijzigingen nu nog niet beoordelen. Echter: de erkenning is reeds gegeven zo begrepen wij.

Blijkbaar op goed vertrouwen van RVO want uit de stukken is niet duidelijk op te maken waarop de wending van "niet voldoen aan.....naar wel voldoen aan" de gestelde voorwaarden inhoudelijk is gestoeld. Op zich is dat een opmerkelijk gegeven. De erkenning is getekend alvorens aan belangrijke en controleerbare voorwaarden is voldaan.

Dat wil zeggen: Reproplus zal nu af moet wachten wat die genoemde wijzigingen zijn op de sites van Ges en CR Delta..om dan vervolgens te kunnen beoordelen of onze ingebrachte punten verwerkt zijn ja dan nee.

We willen graag weten wanneer de sites gereed moeten zijn..want in de tussentijd is er los van de inhoud van de aangekondigde aanpassingen niet voldaan aan de erkenningseisen van RVO zo lijkt ons.

Reproplus zal de sites in de gaten houden en horen graag van u wanneer de uitsterste datum is waarop dat gereed moet zijn.

Overigens: het zou ook heel overzichtelijk zijn om alle aanpassingen die geleid hebben tot het verlengen van de erkenningen inzichtelijk te krijgen los van de te wijzigen site-teksten.

En wij komen daarna op de kwestie terug mocht dat nodig blijken.

Dit is zojuist ook afgesproken met Mw. 10.2.e, de klachtencoördinator.

Met vriendelijke groet,

Namens Reproplus,

10.2.e

Mob 06 10.2.e

10.2.e

Van: excitinggenes@gmail.com namens 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 2 maart 2016 10:27
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Vergelijking

Geachte Mw. 10.2.e beste 10.2.e

<https://www.crv4all.nl/vruchtbaarheid/hoe-vruchtbaar-zijn-stieren/>

Er is recent een artikel op de CRV website geplaatst waarin aangegeven wordt dat CRV beter bevruchtende stieren heeft dan de concurrentie. Aangegeven als organisatie 2 etc. Zie de tabel in de tekst.

Wat vindt u van een dergelijke publicatie met het oog op de scheiding van stamboekstaken en registratie aan de ene kant en commercie aan de andere kant is mijn vraag.

En de tweede vraag is: is er sprake van een gelijk speelveld als de ene organisatie kan beschikken over alle data en de andere niet?

De stelling dat de ene beter is dan de andere op dit gebied is van een sterk concurrerend karakter zoals u begrijpt.

Hoogachtend,

Namens Reproplus,

10.2.e 10.2.e
06 10.2.e

10.2.e

Van: excitinggenes@gmail.com namens 10.2.e 10.2.e 10.2.e @xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 09:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: GES/NVO

Geachte Mw. 10.2.e Geachte hr. 10.2.e

Reproplus heeft meerdere malen haar zorgen uitgesproken over de scheiding tussen commercie en stamboekstaken in de veeverbeteringssector.

Het totstandkomen van correcte fokwaarden in het belang van de eindgebruiker (de veehouder) is ook een belangrijk onderdeel van onze inbreng.

Onlangs heeft Reproplus de resultaten van een analyse door NVO van de Genetische fokwaarden (GNVI) in de meest recente GES bijeenkomst ter sprake gebracht.

Die resultaten van de NVO analyse baren ons als onafhankelijke KI Service club zorgen.

De resultaten in de analyse van NVO van de Gen-fokwaarden geven aan dat de betrouwbaarheid van de fokwaarden substantieel verschilt van de officieel door Ges gepubliceerde betrouwbaarheden.

Wij als Reproplus hebben in de Ges bijeenkomst deze analyse naar voren gebracht met als insteek: wij zijn geen deskundigen...wij vernemen dat er analyses zijn die andere betrouwbaarheids resultaten aangeven dan de gepubliceerde ...zou Ges daar naar willen kijken?

Vervolgens werd gemeld door de voorzitter van Ges dhr. 10.2.e dat de analyse van Olieman van NVO vergeleken konden worden met de homeopathie (NVO) versus de wetenschappelijke benadering door Ges.

En werd gemeld dat er geen budget in nader onderzoek naar de analyse van 10.2.e werd ingeruimd. Tenzij er volledig nieuwe inzichten waren ten opzichte van een vorige discussie. Maar dat was niet aan de orde volgens Ges.

Wij zijn goedgekeurd door Interbull was de opmerking van 10.2.e en 10.2.e moest bij Interbull zijn met zijn benadering. En daarmee was de discussie over en uit.

Reproplus zal dit voorval en onze bezwaren zelf ook melden bij Ges. Het is de bedoeling van dit schrijven om aan te geven hoe belangwekkende zaken worden behandeld in een dergelijke bijeenkomst van Ges-leden.

Juist vanwege de reeds toegekende erkenningen is deze wijze van omgaan met vragen van Ges-leden niet correct in onze ogen.

Het belang van correcte fokwaarden is een algemeen belang. En het belang van alle Ges-aangeslotenen.

Reproplus gaat uit van de vakbekwaamheid van eenieder en een integere benadering van fokwaarde-aangelegenheden. Een verschil in benadering of berekening echter mag ter discussie gesteld worden zo lijkt ons.

Waarmee mee geenszins willen stellen dat NVO de juiste methode hanteert en Ges niet..

Onze technische deskundigheid is nihil op dat gebied. Het product van de analyses en fokwaardeschatting is wat ons betreft een zo correct mogelijke fokwaarde. Dat is ons belang en dat van de veehouder.

Als link toegevoegd een zeer recente analyse door KI Kampen gepubliceerd.

interessante_uitkomsten_onderzoek_cah_dronten_student

Waarmee Reproplus wil aantonen dat er ruimte moet zijn voor een gezonde discussie over dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

Namens Reproplus,

10.2.e 10.2.e

Mob 06 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 mei 2016 09:46
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: RVO

Hallo 10.2.e

Ik heb meneer 10.2.e vanaf eind januari enkele keren telefonisch te woord gestaan omdat hij niets meer had gehoord van 10.2.e 10.2.e. Meneer 10.2.e was medio november 2015 hier bij RVO op kantoor voor een bespreking met 10.2.e en mogelijk 10.2.e. Hij had toen allerlei inhoudelijke vragen over CR Delta, waarbij 10.2.e had toegezegd die vóór 1 februari 2016 (beslismoment over voortgezette erkenning of intrekking van de erkenning van CR Delta) te beantwoorden. Omdat hij dus niets meer hoorde, heeft hij een klacht ingediend. Na 14 maart heb ik niets meer van meneer 10.2.e gehoord.

Ik kan zijn vragen niet beantwoorden. Die zijn dermate specifiek, niet-juridisch en foktechnisch en vereisen zoveel kennis van de gang van zaken en structuur binnen de rundersector en de relatie tussen Reproplus en CR Delta, dat ik mij daarvoor niet gekwalificeerd acht. Ik denk dat iemand eens rustig moet gaan studeren op de vragen van meneer 10.2.e

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 mei 2016 8:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: RVO

Hey 10.2.e 10.2.e we hebben reproplus aangeboden om met EZ (beleid) in gesprek te gaan waarbij als uitvoerder dan ook aansluiten. Met als doel het door hen ervaren probleem helder te krijgen en duidelijk aan te geven hoe EZ de regelgeving ziet en helder te zijn ik wat men wel maar vooral ook niet van de overheid moet verwachten en zo dit dossier te sluiten.

Nu verwijst reproplus naar correspondentie met jou, kun jij de vragen die hij stelt beantwoorden? Laten we dit vervolgens intern dan bespreken alvorens we een reactie naar reproplus sturen. Ok?

Thanks 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <@xs4all.nl>
Datum: 23 mei 2016 17:49:49 CEST
Aan: 10.2.e <@rvo.nl>
Onderwerp: Antw.: RVO

Geachte hr. 10.2.e 10.2.e

Reproplus heeft in meerdere geschriften en met concrete voorbeelden aangegeven waar de pijnpunten liggen en ik ben zeker samen met een collega bereid om alles nog eens toe te lichten.

Echter, het feit dat onze concreet beschreven stellingen en voorbeelden na zoveel tijd niet schriftelijk beantwoord worden stemt ons bedroefd.

Reproplus heeft alles gedaan om haar positie helder te maken inclusief een bezoek aan RVO met daaraan verbonden een gespreksverslag op verzoek met een opsomming van concrete pijnpunten.

Dhr. 10.2.e heeft gecommuniceerd met Reproplus over de gang van zaken rond de erkenningen van CR-DELTA en GES.

Uit die communicatie is onder andere voortgekomen dat op verzoek van dhr 10.2.e een officiële klacht is ingediend over die gang van zaken.

Vervolgens is er later weer telefonisch contact geweest en hoorden wij dat RVO een oplossing heeft voor het hoofdprobleem en het allerbelangrijkste pijnpunt in de huidige fokkerijstructuur: de vermenging van commercie en stamboekstaken en registratie.

Als oplossing werd namelijk aangedragen om dan zelf een stamboek op te richten voor die partijen die last van hadden van deze vermenging.

Mijn concrete vraag is de volgende: hoe ziet RVO deze door haarzelf aangedragen oplossing in relatie tot de door ons aangedragen pijnpunten.

En ook: hoe zullen deze nieuwe stamboeken moeten komen tot het produceren tot fokwaarden in het huidige fokkerijbestel?

Is dat volgens RVO mogelijk en wenselijk?

Alvorens bijelkaar te gaan zitten zou ik graag zien dat deze aangedragen oplossing door RVO wordt uitgewerkt.

Dus het concept van het nieuw oprichten van stamboeken als oplossing voor het probleem van de vermenging van commercie en stamboekstaken en registratie.

Want anders zal het gesprek zeer waarschijnlijk geen grote stap voorwaarts worden in het licht van de beschreven problematiek.

Het is in deze fase van belang om praktijk en theorie en regelgeving goed op elkaar af te stemmen. Voor een dergelijke afstemming is een juiste inschatting van de praktische uitwerking van regelgeving van doorslaand belang.

Vandaar deze concrete vragen aan RVO.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN.

06 10.2.e tel.

Op 23 mei 2016 16:52 schreef 10.2.e @rvo.nl>:

Geachte heer 10.2.e

Wij willen voorstellen om een overleg met u in te plannen om nog eens goed naar uw punten te kijken. Wat zijn precies uw pijnpunten ten aanzien van het huidige fokkerijsysteem. Dan kunnen wij als EZ aangeven hoe we hier tegenaan kijken, wat de rol van de overheid is (ook de verdeling EZ-RVO), waar de overheid mee aan de slag kan, maar ook wat we mogelijk niet op kunnen lossen. Dit om de zaken goed met elkaar door te spreken en de verwachtingen te managen. U krijgt van ons een aantal datavoorstellen voor dit gesprek. Vanuit de overheid zullen RVO en EZ (Beleid) bij dit gesprek aanwezig zijn omdat uw vragen (zoals ik ze nu interpreteer) zowel betrekking hebben op de uitvoering als het beleid in het algemeen.

Excuses voor onze late reactie, door verschillende vakanties is uw vraag langer blijven liggen dan vooraf ingeschat.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Teammanager Sectorregelingen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Marktordening

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2e Etage

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag
.....

M 06-10.2.e

10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Van: 10.2.e @xs4all.nl]

Verzonden: maandag 23 mei 2016 9:01

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: RVO

Geachte hr. 10.2.e 10.2.e

Heeft u al enig zicht op een reactie op onze vragen?

Met vr groet,

10.2.e 10.2.e

Op ma 25 apr. 2016 10:44 schreef 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>:

Geachte heer 10.2.e beste 10.2.e

Ik heb uw email in goede orde ontvangen, ik leg uw punten voor aan mijn collegae bij beleid. Uw vragen hebben nl (grotendeels) betrekking op de huidige fokkerijstructuur. Onze beleidspartners zijn betrokken bij het wetgevingstraject nationaal en de Comités in Brussel waar de EU-verordeningen worden opgesteld. RVO voert vervolgens de geldende wet- en regelgeving uit. Ik begrijp dat er frustratie aan uw zijde is ten aanzien van het uitblijven van een inhoudelijke reactie, zoals aangeven bespreek ik uw punten met mijn counterpart bij beleid en hoop u van een inhoudelijk antwoord te kunnen voorzien. Gezien de vakantieperiode, hoop ik u dit in de week van 9 mei te kunnen geven.

En het aan elkaar schrijven van mijn achternaam is uiteraard geen punt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

Teammanager Sectorregelingen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Marktordening

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2e Etage

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

M 06-10.2.e

10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

<http://www.rvo.nl>

Van: excitinggenes@gmail.com [mailto:excitinggenes@gmail.com] **Namens** 10.2.e

Verzonden: maandag 25 april 2016 10:21

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: RVO

Geachte hr. **10.2.e**

Dank voor uw reactie.

Reproplus heeft meerdere mails naar RVO en eerder EZ en PVE gestuurd waarin ze de knelpunten in de fokkerijstructuur beschreven heeft zoals ik al eerder meldde.

Zonder die achtergrond is het onmogelijk om de vragen en opmerkingen die wij recent hebben gesteld in de juiste context te zien.

Nogmaals is hierbij opgemerkt dat Reproplus op verzoek van RVO haar bijdrage heeft geleverd en u is vast ook bekend dat daarop (op advies van RVO) een klacht over uitblijvende reactie is ingediend.

Die klacht is officieel in behandeling genomen en de inhoudelijke kant van de klacht is nog steeds in behandeling.

Want zoals vastgesteld is door zowel RVO:qua vorm is er gereageerd. Waar het echter om gaat is dat de klacht betrekking had op de inhoudelijke zaken, die verwoord zijn in door ons gestuurde mails.

Kern van de klacht was dat er in de jarenlange correspondentie en actieve positief kritische bemoeienis van onze kant nimmer concreet is ingegaan op onze vragen en opmerkingen. Zelfs niet nadat we gevraagd zijn om mee te werken aan het proces van de erkenningen en ondanks een bezoek aan RVO en een op verzoek van RVO gemaakt verslag en schets van de pijnpunten door ons.

Waaronder een beschrijving aan de hand van voorbeelden uit de praktijk van het grootste pijnpunt (en in onze ogen de oorzaak van vele discussies): de ongewenste vermenging van stamboekstaken en commercie in de huidige fokkerijstructuur.

Dat niet inhoudelijk reageren door RVO is zoals u begrijpt uitermate frustrerend. Maar ook onbegrijpelijk. En ongewenst.

En wij hebben de overheid dan ook gevraagd (meerdere malen) om wel inhoudelijk te reageren.

Vervolgens zijn wij voor voldongen feiten gesteld toen de erkenningen die een belangrijk onderdeel van ons dossier vormen reeds getekend bleken te zijn.

Ik verwijs korthedshalve naar de correspondentie hierover.

De inhoudelijke discussie over de erkenningen van CR-DELTA en GES is nog onderdeel van de lopende klacht.

Dat de sector het probleem van de vermenging van commercie en stamboekstaken en registratie zelf kan oplossen zonder overheidsbemoeienis is onmogelijk gezien de tegengestelde belangen van de betrokken partijen. Dat is al vaker gemeld.

In een recent onderhoud met Ges en Reproplus bleek dat die zorg over de vermenging ook erkend werd door GES.

En een door ons met RVO gedeelde poll geeft aan dat het gegeven dat KI en stamboek en registratie geregeld zijn zoals in Nederland, met nu ook nog een grote fusie met VRV op komst, niet gewaardeerd wordt.

Ondanks het feit dat dit dossier overgedragen is en er inleestijd nodig is gaat Reproplus ervan uit dat u op de hoogte bent van de correspondentie.

De heer 10.2.e heeft alle correspondentie met RVO ook ontvangen. Dat heb ik een poos geleden op verzoek allemaal gemaild.

Op verzoek kan ik in het uiterste geval alle correspondentie nog eens mailen.

Maar Reproplus gaat ervan uit dat die mails aanwezig zijn bij RVO en dat er serieus mee omgegaan wordt.

Zou u me derhalve op korte termijn willen aangeven wat wij kunnen verwachten aan actie van de kant van RVO wat de aangedragen onderwerpen betreft?

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
0610.2.e

www.reproplus.nl

Op 18 apr. 2016 13:15 schreef 10.2.e der@rvo.nl:

Geachte heer 10.2.e

Onlangs hebben wij telefonisch met elkaar gesproken en naderhand heb ik overleg gevoerd met 10.2.e 10.2.e en daarbij ook uw onderstaande mail besproken. Vragen kunnen in eerste instantie aan RVO gesteld worden en indien ze direct een relatie hebben tot de opdracht van RVO kunnen wij deze ook beantwoorden. Dit betreft vragen m.b.t. het proces erkennen van stamboeken en de jaarlijkse toetsing hierop. Indien het vragen op een ander vlak betreft is het de vraag waar de vraag het best neergelegd kan worden. Dit kan bijv. de beleidsdirectie zijn maar ook goed mogelijk dat de overheid geen partij is en het een private zaak betreft. Wellicht is de meest handige route dat u uw vragen naar mij mailt, dan kan ik beoordelen of RVO/EZ deze kan beantwoorden of dat geen zaak voor de overheid is. Ik denk dat het goed is om hier duidelijkheid over te krijgen, als ik uw mail lees en ons gesprek herinner bent u daar ook vooral naar op zoek. Akkoord?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
Teammanager Sectorregelingen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Marktordening
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2e Etage
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

M 06-10.2.e
10.2.e @rvo.nl
<http://www.rvo.nl>

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 april 2016 9:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RVO

Hoi 10.2.e

Zoals donderdag besproken, stuur ik je hierbij de mail van 10.2.e 10.2.e door.

Wil je me op de hoogte houden van de verdere afhandeling?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Mw. 10.2.e

Ministerie van Economische Zaken

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Cluster Duurzame Dierlijke Ketens

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 73 2594 AC Den Haag

Postadres: Postbus 20401 2500 EK Den Haag

T: 070 10.2.e

M: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minez.nl

W: <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez>

Van: 10.2.e [redacted] [\[redacted\]@xs4all.nl](mailto:[redacted]@xs4all.nl)
Verzonden: maandag 11 april 2016 10:05
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RVO

Geachte 10.2.e [redacted], beste 10.2.e [redacted]

Ik heb recent contact gehad met dhr. 10.2.e [redacted] de opvolger van dhr. 10.2.e [redacted] over de lopende zaken mbt de erkenning van GES en CR-Delta onder andere.

Van dhr. 10.2.e [redacted] kreeg ik te horen dat RVO alleen over de toetsing gaat van de erkenningen en dat inhoudelijke beleidszaken via EZ werden afgehandeld. Kort samengevat. Hij verwees mij naar u voor een inhoudelijke behandeling van onze vragen en opmerkingen.

Reproplus probeert haar standpunt te geven over een aantal zaken die te maken hebben met met name de scheiding tussen commercie en stamboekstaken. Dat is onder andere op verzoek van RVO gebeurd. Daarnaast hebben we opmerkingen geplaatst en vragen gesteld over de totstandkoming van de fokwaarden. De inhoud van de vragen en opmerkingen is voor het grootste deel waarschijnlijk bekend.

Alvorens met concrete vragen en opmerkingen te komen: wat is de rol van RVO en EZ richting Reproplus mbt onze lopende kwesties volgens u?

Waar kan Reproplus terecht met haar vragen en opmerkingen? We begrijpen dat het dossier overgedragen is van dhr. 10.2.e [redacted] naar dhr. 10.2.e [redacted]. En dat dat inwerktijd vergt. De andere kant is dat wij graag zouden zien dat er een aanspreekpunt/contactpersoon bij RVO en/of EZ zou zijn die reeds op de hoogte is met de praktijk van de fokkerijsector zodat ook concrete voorbeelden adequaat behandeld kunnen worden.

Zou u me kunnen adviseren bij wie of waar ik terecht kan met de vragen en opmerkingen?

Met vriendelijke groet, 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

Namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken
13314 (20160411) _____

Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 mei 2016 13:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RVO

Hey 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Ter info de reactie die ik gestuurd heb op de mail van dhr. 10.2.e Als het overleg gepland is, goed om dan een moment te prikken om deze casus voor te bespreken.

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 mei 2016 13:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: RVO

Geachte heer 10.2.e

Ik heb uw mail in goede orde ontvangen en begrijp dat u een aantal zaken verhelderd wilt hebben alvorens een gesprek te voeren met Beleidsdirectie van het Ministerie van Economische Zaken (EZ) en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO).

Ik kan niet al uw vragen beantwoorden, enerzijds omdat deze zowel betrekking hebben op beleid als de uitvoering hiervan, anderzijds omdat de regelgeving er niet op in gaat. Vandaar ook het voorstel om een gezamenlijk overleg te houden met de betrokken overheidspartijen, zodat de juiste expertise aan tafel zit. Ik kan u nu de volgende reactie geven op de door u gestelde vragen:

'Als oplossing werd namelijk aangedragen om dan zelf een stamboek op te richten voor die partijen die last van hadden van deze vermenging

Mijn concrete vraag is de volgende: hoe ziet RVO deze door haarzelf aangedragen oplossing in relatie tot de door ons aangedragen pijnpunten'

Als RVO voeren wij regelgeving uit, we maken geen (nieuw) beleid. Ten aanzien van bovenstaande kan RVO u uitleg geven over hoe een erkenning van bijv. een stamboek tot stand komt. Of dit een oplossing is voor de door u ervaren pijnpunten kan ik niet voor u inschatten. Wanneer een partij een stamboek wil laten erkennen kan deze hiervoor een erkenningsaanvraag indienen bij de RVO. De RVO toetst vervolgens of de aanvrager aan de voorwaarden voldoet (deze voorwaarden vloeien voort uit de regelgeving). Naast een erkenning voor een stamboek kan een aanvraag ingediend worden voor het reglementeren van prestatieonderzoek en het reglementeren van fokwaardeschatting.

Voor meer informatie kunt u hiervoor ook terecht op de website van RVO:

<http://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/dieren/huisdieren-houden-en-fokken/erkenning-fokkerijorganisaties>

'En ook: hoe zullen deze nieuwe stamboeken moeten komen tot het produceren tot fokwaarden in het huidige fokkerijbestel?

Is dat volgens RVO mogelijk en wenselijk?'

De vraag hoe men tot het produceren van fokwaarden moet komen, kan ik niet voor u beantwoorden, dit zal de erkende partij zelf in moeten regelen. In bijlage 1 van Beschikking 2006/427/EG is het wettelijk kader betreffende prestatieonderzoek en fokwaardeschatting te vinden.

Het is mogelijk dat binnen de huidige regelgeving de door u ervaren pijnpunten voor u niet bevredigend opgelost kunnen worden. Het voorgestelde overleg met EZ en RVO heeft mede als doel om aan te geven wat u van de overheid kunt verwachten, maar ook om helder aan te geven wat de overheid niet kan leveren. Dan weten alle partijen waar ze aan toe zijn en geeft dit naar mijn mening de duidelijkheid die gewenst is. Een datumvoorstel is reeds naar u gestuurd heb ik begrepen, ik kijk uit naar ons gesprek.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

Teammanager Sectorregelingen

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Marktordening

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2e Etage

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

M 06:10.2.e

10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Van: excitinggenes@gmail.com [<mailto:excitinggenes@gmail.com>] **Namens** 10.2.e 10.2.e

Verzonden: maandag 23 mei 2016 17:50

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: RVO

Geachte hr. 10.2.e 10.2.e

Reproplus heeft in meerdere geschriften en met concrete voorbeelden aangegeven waar de pijnpunten liggen en ik ben zeker samen met een collega bereid om alles nog eens toe te lichten.

Echter, het feit dat onze concreet beschreven stellingen en voorbeelden na zoveel tijd niet schriftelijk beantwoord worden stemt ons bedroefd.

Reproplus heeft alles gedaan om haar positie helder te maken inclusief een bezoek aan RVO met daaraan verbonden een gespreksverslag op verzoek met een opsomming van concrete pijnpunten.

Dhr. 10.2.e heeft gecommuniceerd met Reproplus over de gang van zaken rond de erkenningen van CR-DELTA en GES.

Uit die communicatie is onder andere voortgekomen dat op verzoek van dhr 10.2.e een officiële klacht is ingediend over die gang van zaken.

Vervolgens is er later weer telefonisch contact geweest en hoorden wij dat RVO een oplossing heeft voor het hoofdprobleem en het allerbelangrijkste pijnpunt in de huidige fokkerijstructuur: de vermenging van commercie en stamboekstaken en registratie.

Als oplossing werd namelijk aangedragen om dan zelf een stamboek op te richten voor die partijen die last van hadden van deze vermenging.

Mijn concrete vraag is de volgende: hoe ziet RVO deze door haarzelf aangedragen oplossing in relatie tot de door ons aangedragen pijnpunten.

En ook: hoe zullen deze nieuwe stamboeken moeten komen tot het produceren tot fokwaarden in het huidige fokkerijbestel?

Is dat volgens RVO mogelijk en wenselijk?

Alvorens bijelkaar te gaan zitten zou ik graag zien dat deze aangedragen oplossing door RVO wordt uitgewerkt.

Dus het concept van het nieuw oprichten van stamboeken als oplossing voor het probleem van de vermenging van commercie en stamboekstaken en registratie.

Want anders zal het gesprek zeer waarschijnlijk geen grote stap voorwaarts worden in het licht van de beschreven problematiek.

Het is in deze fase van belang om praktijk en theorie en regelgeving goed op elkaar af te stemmen. Voor een dergelijke afstemming is een juiste inschatting van de praktische uitwerking van regelgeving van doorslaand belang.

Vandaar deze concrete vragen aan RVO.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN.

10.2.e

Op 23 mei 2016 16:52 schreef "10.2.e 10.2.e" @rvo.nl>:

Geachte heer 10.2.e

Wij willen voorstellen om een overleg met u in te plannen om nog eens goed naar uw punten te kijken. Wat zijn precies uw pijnpunten ten aanzien van het huidige fokkerijsysteem. Dan kunnen wij als EZ aangeven hoe we hier tegenaan kijken, wat de rol van de overheid is (ook de verdeling EZ-RVO), waar de overheid mee aan de slag kan, maar ook wat we mogelijk niet op kunnen lossen. Dit om de zaken goed met elkaar door te spreken en de verwachtingen te managen. U krijgt van ons een aantal datavoorstellen voor dit gesprek. Vanuit de overheid zullen RVO en EZ (Beleid) bij dit gesprek aanwezig zijn omdat uw vragen (zoals ik ze nu interpreteer) zowel betrekking hebben op de uitvoering als het beleid in het algemeen.

Excuses voor onze late reactie, door verschillende vakanties is uw vraag langer blijven liggen dan vooraf ingeschat.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Teammanager Sectorregelingen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Marktordening

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2e Etage

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

.....
M 0610.2.e

10.2.e @rvo.nl
<http://www.rvo.nl>

Van: 10.2.e @xs4all.nl]
Verzonden: maandag 23 mei 2016 9:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: RVO

Geachte hr. 10.2.e 10.2.e

Heeft u al enig zicht op een reactie op onze vragen?

Met vr groet,

10.2.e 10.2.e

Op ma 25 apr. 2016 10:44 schreef 10.2.e @rvo.nl>:

Geachte heer 10.2.e beste 10.2.e

Ik heb uw email in goede orde ontvangen, ik leg uw punten voor aan mijn collegae bij beleid. Uw vragen hebben nl (grotendeels) betrekking op de huidige fokkerijstructuur. Onze beleidspartners zijn betrokken bij het wetgevingstraject nationaal en de Comités in Brussel waar de EU-verordeningen worden opgesteld. RVO voert vervolgens de geldende wet- en regelgeving uit. Ik begrijp dat er frustratie aan uw zijde is ten aanzien van het uitblijven van een inhoudelijke reactie, zoals aangeven bespreek ik uw punten met mijn counterpart bij beleid en hoop u van een inhoudelijk antwoord te kunnen voorzien. Gezien de vakantieperiode, hoop ik u dit in de week van 9 mei te kunnen geven.

En het aan elkaar schrijven van mijn achternaam is uiteraard geen punt.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

Teammanager Sectorregelingen

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Marktordening

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2e Etage

Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag

M 06-10.2.e

10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Van: excitinggenes@gmail.com [mailto:excitinggenes@gmail.com] **Namens** 10.2.e 10.2.e

Verzonden: maandag 25 april 2016 10:21

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: RVO

Geachte hr. 10.2.e

Dank voor uw reactie.

Reproplus heeft meerdere mails naar RVO en eerder EZ en PVE gestuurd waarin ze de knelpunten in de fokkerijstructuur beschreven heeft zoals ik al eerder meldde.

Zonder die achtergrond is het onmogelijk om de vragen en opmerkingen die wij recent hebben gesteld in de juiste context te zien.

Nogmaals is hierbij opgemerkt dat Reproplus op verzoek van RVO haar bijdrage heeft geleverd en u is vast ook bekend dat daarop (op advies van RVO) een klacht over uitblijvende reactie is ingediend.

Die klacht is officieel in behandeling genomen en de inhoudelijke kant van de klacht is nog steeds in behandeling.

Want zoals vastgesteld is door zowel RVO:qua vorm is er gereageerd. Waar het echter om gaat is dat de klacht betrekking had op de inhoudelijke zaken, die verwoord zijn in door ons gestuurde mails.

Kern van de klacht was dat er in de jarenlange correspondentie en actieve positief kritische bemoeienis van onze kant nimmer concreet is ingegaan op onze vragen en opmerkingen. Zelfs niet nadat we gevraagd zijn om mee te werken aan het proces van de erkenningen en ondanks een bezoek aan RVO en een op verzoek van RVO gemaakt verslag en schets van de pijnpunten door ons.

Waaronder een beschrijving aan de hand van voorbeelden uit de praktijk van het grootste pijnpunt (en in onze ogen de oorzaak van vele discussies): de ongewenste vermenging van stamboekstaken en commercie in de huidige fokkerijstructuur.

Dat niet inhoudelijk reageren door RVO is zoals u begrijpt uitermate frustrerend. Maar ook onbegrijpelijk. En ongewenst.

En wij hebben de overheid dan ook gevraagd (meerdere malen) om wel inhoudelijk te reageren.

Vervolgens zijn wij voor voldoende feiten gesteld toen de erkenningen die een belangrijk onderdeel van ons dossier vormen reeds getekend bleken te zijn.

Ik verwijs korthedshalve naar de correspondentie hierover.

De inhoudelijke discussie over de erkenningen van CR-DELTA en GES is nog onderdeel van de lopende klacht.

Dat de sector het probleem van de vermenging van commercie en stamboekstaken en registratie zelf kan oplossen zonder overheidsbemoeienis is onmogelijk gezien de tegengestelde belangen van de betrokken partijen. Dat is al vaker gemeld.

In een recent onderhoud met Ges en Reproplus bleek dat die zorg over de vermenging ook erkend werd door GES.

En een door ons met RVO gedeelde poll geeft aan dat het gegeven dat KI en stamboek en registratie geregeld zijn zoals in Nederland, met nu ook nog een grote fusie met VRV op komst, niet gewaardeerd wordt.

Ondanks het feit dat dit dossier overgedragen is en er inleestijd nodig is gaat Reproplus ervan uit dat u op de hoogte bent van de correspondentie.

De heer 10.2.e heeft alle correspondentie met RVO ook ontvangen. Dat heb ik een poos geleden op verzoek allemaal gemaild.

Op verzoek kan ik in het uiterste geval alle correspondentie nog eens mailen.

Maar Reproplus gaat ervan uit dat die mails aanwezig zijn bij RVO en dat er serieus mee omgegaan wordt.

Zou u me derhalve op korte termijn willen aangeven wat wij kunnen verwachten aan actie van de kant van RVO wat de aangedragen onderwerpen betreft?

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
0610.2.e

www.reproplus.nl

Op 18 apr. 2016 13:15 schreef 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>:

Geachte heer 10.2.e

Onlangs hebben wij telefonisch met elkaar gesproken en naderhand heb ik overleg gevoerd met 10.2.e 10.2.e en daarbij ook uw onderstaande mail besproken. Vragen kunnen in eerste instantie aan RVO gesteld worden en indien ze direct een relatie hebben tot de opdracht van RVO kunnen wij deze ook beantwoorden. Dit betreft vragen m.b.t. het proces erkennen van stamboeken en de jaarlijkse toetsing hierop. Indien het vragen op een ander vlak betreft is het de vraag waar de vraag het best neergelegd kan worden. Dit kan bijv. de beleidsdirectie zijn maar ook goed mogelijk dat de overheid geen partij is en het een private zaak betreft. Wellicht is de meest handige route dat u uw vragen naar mij mailt, dan kan ik beoordelen of RVO/EZ deze kan beantwoorden of dat geen zaak voor de overheid is. Ik denk dat het goed is om hier duidelijkheid over te krijgen, als ik uw mail lees en ons gesprek herinner bent u daar ook vooral naar op zoek. Akkoord?

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
Teammanager Sectorregelingen

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Marktordening
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | 2e Etage
Postbus 93119 | 2509 AC | Den Haag
.....

M 06-10.2.e
10.2.e @rvo.nl
<http://www.rvo.nl>

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 april 2016 9:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RVO

Hoi 10.2.e

Zoals donderdag besproken, stuur ik je hierbij de mail van 10.2.e 10.2.e door.

Wil je me op de hoogte houden van de verdere afhandeling?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e

Mw. 10.2.e

Ministerie van Economische Zaken

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Cluster Duurzame Dierlijke Ketens

Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 73 2594 AC Den Haag

Postadres: Postbus 20401 2500 EK Den Haag

T: 070 10.2.e

M: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minez.nl

W: <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez>

Van: 10.2.e @xs4all.nl

Verzonden: maandag 11 april 2016 10:05

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RVO

Geachte 10.2.e , beste 10.2.e

Ik heb recent contact gehad met dhr. 10.2.e de opvolger van dhr. 10.2.e over de lopende zaken mbt de erkenning van GES en CR-Delta onder andere.

Van dhr. 10.2.e kreeg ik te horen dat RVO alleen over de toetsing gaat van de erkenningen en dat inhoudelijke beleidszaken via EZ werden afgehandeld. Kort samengevat. Hij verwees mij naar u voor een inhoudelijke behandeling van onze vragen en opmerkingen.

Reproplus probeert haar standpunt te geven over een aantal zaken die te maken hebben met met name de scheiding tussen commercie en stamboekstaken. Dat is onder andere op verzoek van RVO gebeurd. Daarnaast hebben we opmerkingen geplaatst en vragen gesteld over de totstandkoming van de fokwaarden. De inhoud van de vragen en opmerkingen is voor het grootste deel waarschijnlijk bekend.

Alvorens met concrete vragen en opmerkingen te komen: wat is de rol van RVO en EZ richting Reproplus mbt onze lopende kwesties volgens u?

Waar kan Reproplus terecht met haar vragen en opmerkingen? We begrijpen dat het dossier overgedragen is van dhr. 10.2.e naar dhr. 10.2.e. En dat dat inwerktijd vergt. De andere kant is dat wij graag zouden zien dat er een aanspreekpunt/contactpersoon bij RVO en/of EZ zou zijn die reeds op de hoogte is met de praktijk van de fokkerijsector zodat ook concrete voorbeelden adequaat behandeld kunnen worden.

Zou u me kunnen adviseren bij wie of waar ik terecht kan met de vragen en opmerkingen?

Met vriendelijke groet, 10.2.e 10.2.e

Namens Reproplus NWF-NH en Reproplus WLN

www.reproplus.nl

_____ Informatie van ESET NOD32 Antivirus, versie van database viruskenmerken 13314
(20160411) _____

Het bericht is gecontroleerd door ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen. RVO.nl is per 2014 ontstaan uit de fusie van Agentschap NL en Dienst Regelingen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.