

19 3 2021



Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

**Behandeld door**

[Redacted]  
T 070 379 7325

**Ons kenmerk**  
WJZ / 21036723

**Uw kenmerk**

[Redacted]

**Bijlage(n)**  
2

18 MRT 2021

Datum

Betreft Beslissing op bezwaar Wob-verzoek Hedwigepolder

Geachte [Redacted]

Bij brief van 25 juli 2018 heeft u pro forma bezwaar ingediend tegen mijn besluit van 15 juni 2018 met kenmerk DGAN-N&B / 18097672. Op het bezwaar heb ik beslist bij besluit van 10 december 2018. Tegen de beslissing op bezwaar heeft u beroep ingesteld en de rechtbank Amsterdam heeft op 1 november 2019 uitspraak gedaan in uw beroep. Tegen die uitspraak heb ik hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Op 14 oktober 2020 heeft de Afdeling mijn hoger beroep ongegrond verklaard en mij opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

Met deze brief voldoe ik aan de uitspraak van de Afdeling en neem ik een nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift.

**Verloop van de procedure**

Per brief van 21 februari 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om toezending van informatie omtrent de Hedwigepolder, te weten (documenten met betrekking tot) correspondentie en gemaakte afspraken tussen de Belgische Staat en/of het Vlaams Gewest en de Nederlandse Staat.

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 32 documenten (inclusief bijlagen) aangetroffen. Hiervan waren 12 documenten reeds openbaar. Met betrekking tot de overige documenten heb ik bij het bestreden besluit besloten 17 documenten gedeeltelijk openbaar te maken en 3 documenten niet openbaar te maken.

U hebt tegen dit besluit bij brief van 25 juli 2018 pro forma bezwaar gemaakt. Bij brief van 1 augustus 2018, kenmerk WJZ / 18204554, is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en bent u in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken de gronden van bezwaar aan te vullen, gedurende welke tijd de termijn voor de afhandeling van het bezwaarschrift is opgeschort. Tevens is bij deze brief de beslistermijn met zes weken verdaagd. Bij brief van 29 augustus 2018,





Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

ontvangen 30 augustus 2018, heeft u de gronden van uw bezwaar kenbaar gemaakt.

Ons kenmerk  
WJZ / 21036723

Per e-mail van 10 oktober 2018 heeft u aangegeven af te zien van het recht te worden gehoord.

Bij brief van 10 december 2018, kenmerk WJZ / 18297580, heb ik beslist op uw bezwaar. Daarbij heb ik twee nieuwe documenten aangetroffen en deze (deels) openbaar gemaakt. Van de reeds eerder aangetroffen documenten heb ik drie documenten alsnog (deels) openbaar gemaakt.

Tegen de beslissing op bezwaar heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam. De rechtbank heeft in de uitspraak van 1 november 2019, zaaknummer AMS 19/340, geoordeeld dat ook de communicatie *binnen* het ministerie en die *tussen* het ministerie en andere ministeries met betrekking tot de correspondentie met de Belgische Staat en/of het Vlaams Gewest onder het Wob-verzoek valt. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat de inventarisatie onvolledig is.

Bij brief van 12 december 2019, kenmerk WJZ / 193000893, heb ik bij de Afdeling hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam.

De Afdeling heeft in het hoger beroep op 14 oktober 2020, zaaknummer 201909004/1/A3, uitspraak gedaan en geoordeeld dat het Wob-verzoek een ruimere reikwijdte heeft dan waarvan ik ben uitgegaan en dat het verzoek mede ziet op de schriftelijke contacten over de correspondentie met de Belgische Staat en/of het Vlaams Gewest over de Hedwigepolder, zowel binnen het ministerie als tussen het ministerie en de andere betrokken ministeries.

## Juridisch Kader

### *Wet openbaarheid van bestuur (Wob)* *Artikel 1*

(...)

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

(...)

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

(...)

### *Artikel 10*

(...)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)





Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden;  
(...)

Ons kenmerk  
WJZ / 21036723

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)

#### Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u uw Wob-verzoek omschreven als 'correspondentie en gemaakte afspraken tussen Nederland en de Belgische Staat en/of het Vlaams Gewest inzake de Hedwigepolder, zonder beperking in tijd'. Uw verzoek beslaat daarmee een lange periode, waarbij als uitgangspunt het in 2005 gesloten Verdrag betreffende de uitvoering van de ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium is genomen (maar tevens naar eventueel aanwezige documenten van vóór die datum is gezocht). Hierbij merk ik op dat mijn ministerie gedurende een gedeelte van het tijdsbestek geen digitaal archiverings- en documentatiesysteem had. Uit dat tijdvak is daarom alleen de informatie beschikbaar die destijds is gearchiveerd in de papieren dossiers.

Gezien de uitspraak in het beroep en hoger beroep moet ik de reikwijdte van uw Wob-verzoek zo opvatten dat het verzoek, naast de correspondentie met Vlaanderen (Belgische Staat en het Vlaams Gewest), ook betrekking heeft op interne communicatie die ziet op de correspondentie met Vlaanderen inzake de Hedwigepolder. Het gaat daarbij om communicatie binnen mijn ministerie en ook om de communicatie tussen de betrokken ministeries over de correspondentie met Vlaanderen.

Naar aanleiding van de zitting bij de rechtbank Amsterdam in het beroep en de uitspraak van de rechtbank is aan u voorgesteld om de documenten, welke zijn gevonden naar aanleiding van het Wob-verzoek, in te zien. Doel van het voorstel was om het aan uw zijde gevoelde wantrouwen weg te nemen, inzicht te geven in de gevonden documenten en de wijze van zoeken alsmede om tot een vergelijk te komen wat betreft de afhandeling van uw Wob-verzoek. U heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot inzage. Dit heeft geleid tot een overzicht van documenten waarvan u openbaarmaking wenst, gelet op uw verzoek.

Het overzicht bevat zeven interne documenten welke betrekking hebben op de correspondentie met Vlaanderen. Deze documenten vallen, gelet op de uitspraak van de rechtbank en die van de Afdeling, onder uw Wob-verzoek. De zeven





Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

documenten maak ik met deze beslissing op bezwaar (deels) openbaar. Ik heb de documenten genummerd 63, 64, 65, 66, 67, 68 en 69.

Ons kenmerk  
WJZ / 21036723

Verder heb ik nogmaals, gelet op de uitspraak in hoger beroep, in het digitale documentmanagementsysteem en in het papieren archief gezocht naar documenten betreffende de correspondentie met Vlaanderen en tevens gezocht op interne documenten die zien op de correspondentie met Vlaanderen, voor zover betrekking hebbend op de Hedwigepolder (in ruime zin). Deze zoekslag heeft 28 documenten opgeleverd. Deze documenten maak ik (deels) openbaar en zijn genummerd 35 tot en met 62. Voor de goede orde: ik heb de documenten doorgenummerd ten opzichte van de documenten uit de eerdere besluiten.

Als bijlage bij dit besluit heb ik een inventarislijst opgenomen met een omschrijving van de documenten, de datum en de eventuele uitzonderingsgrond.

Voor zover ik gegevens uit de documenten niet openbaar maak, zet ik hieronder uiteen wat de grond daarvoor is.

*Persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In al de 35 documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

*Internationale betrekkingen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob)*

Het zwaarwegende belang van internationale betrekkingen wordt beschermd door artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Deze uitzonderingsgrond kan, aldus de memorie van toelichting, onder andere zien op documenten betreffende Nederlands buitenlands beleid en op diplomatieke correspondentie. Voor het toepassen van de genoemde weigeringsgrond is het voldoende dat als gevolg van het verschaffen van informatie wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het voeren van bilateraal overleg moeilijker zou gaan of de betrokken landen minder geneigd zouden zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan





Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

voorheen. Het is daarbij niet noodzakelijk dat een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen moet worden voorzien.

Ons kenmerk  
WJZ / 21036723

In document 46 is een zinsnede opgenomen die van invloed kan zijn op de goede betrekkingen met Vlaanderen. Ik maak de zinsnede niet openbaar aangezien het belang van de goede betrekkingen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

*Onevenredige bevoor- of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met de nummers 46, 49, 51 en 66 is informatie opgenomen die bij openbaarmaking onevenredig benadelend is voor de daar genoemde organisatie, persoon of Staat.

De documenten 46, 49 en 66 betreffen interne stukken, waarin de organisatie, persoon of Staat als voorbeeld wordt genoemd, zonder dat deze organisatie, persoon of Staat daarvan op de hoogte is. De in document 51 opgenomen informatie heeft betrekking op kosten welke gemoeid zijn met het opstellen van een notitie. Openbaar maken van die informatie geeft inzicht in de gehanteerde tarieven voor het geven van een advies door de betrokkene en is daarmee onevenredig benadelend.

*Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, eerste lid, van de Wob)*

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om deze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 35, 37, 41, 45, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 61 en 64 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.





Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
WJZ / 21036723

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

#### *Buiten reikwijdte*

Een deel van de 35 documenten bevat ook informatie die niet ziet op uw Wob-verzoek. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar. Op de inventarislijst en in de documenten heb ik hetgeen niet op uw Wob-verzoek ziet aangeduid als 'buiten reikwijdte'.

#### *Onvolledige inventarisatie*

In het kader van de behandeling van uw bezwaar is, zoals al aangegeven, nogmaals een zoekslag gemaakt naar documenten over de correspondentie met Vlaanderen inzake de Hedwigepolder, waaronder ook de interne documenten. Er is gezocht in het digitale documentmanagementsysteem alsmede in het papieren archief. Naast de 35 documenten die ik met dit besluit openbaar maak zijn geen andere documenten aangetroffen.

Veel van de gevonden documenten zien op de periode tot en met 2010. Dit is de periode waarvan u in uw bezwaar hebt aangegeven dat in deze periode de ontpoldering van de Hedwigepolder een belangrijke plaats innam binnen de Nederlandse politiek en in de verhouding met het Vlaams Gewest.

Uit de gevonden documenten blijkt dat er regelmatig contact is geweest tussen Nederland en Vlaanderen over de Hedwigepolder, maar dat deze contacten bestonden uit gesprekken waarvan in de meeste gevallen geen verslag is gemaakt. Gelet hierop is het aannemelijk dat er op mijn ministerie niet meer documenten aanwezig zijn die onder uw Wob-verzoek vallen.

Ten aanzien van de wijze van zoeken wil ik nogmaals benadrukken dat met meerdere zoektermen is gezocht, onder andere op 'Hedwige', 'natuurherstel Westerschelde', 'Vlaams Gewest' en op de namen van de Vlaamse bewindspersonen. Daarbij merk ik op dat het documentmanagementsysteem is doorzocht door een deskundige in dat systeem en dat deze deskundige ook in het papieren archief heeft gezocht naar documenten die zien op de Hedwigepolder. Door de inhoudelijk deskundige (beleids)medewerkers zijn de documenten uit het documentmanagementsysteem en het papieren archief doorgenomen op relevantie. Hiermee is geborgd dat alle mogelijke documenten die betrekking hebben op de Hedwigepolder zijn geïnventariseerd en beoordeeld in het licht van uw Wob-verzoek.

#### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond. Ik zal overgaan tot het (deels) openbaar maken van 35 documenten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.





Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

### Vergoeding kosten bezwaar

Ons kenmerk  
WJZ / 21036723

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt: er is geen aanleiding tot vergoeding van proceskosten aangezien geen sprake is van beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

De Minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:

  
Jan-Kees Goet  
Secretaris-Generaal  
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht, van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij <genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



## Bijlage 1 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
35.	Nota aan minister inzake Westerschelde 10 februari 2003	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	Intern	
36.	Nota aan minister aanmelding Westerschelde 21 februari 2003	Deels openbaar	10.2.e	Intern	
37.	Nota aan DG inzake Technische Scheldec commissie 18 maart 2004	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Intern	
38.	Brief Overleg Adviserende Partijen OS2010 14 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e	OAP	LNV
39.	Brief Overleg Adviserende Partijen OS2010 28 juli 2004	Deels openbaar	10.2.e	OAP	VenW LNV
40.	Brief minister aan OAP OS2010 20 september 2004	Deels openbaar	10.2.e	LNV	OAP
41.	Nota aan DG inzake OS2010 10 november 2004	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Intern	
42.	Brief GS Zeeland OS2010 15 december 2004	Deels openbaar	10.2.e	Provincie Zeeland	LNV
43.	Brief proSes OS2010 14 maart 2005	Deels openbaar	10.2.e	proSes	LNV
	Bijlagen bij 43: Ontwikkelingsschets 2010	Reeds openbaar			
44.	Nota aan minister AO Westerschelde 12 september 2006	Deels openbaar	10.2.e	Intern	
45.	Faxen Landbouwwaad Ontpoldering/Westerschelde 16 oktober 2006, 19 oktober 2006 en 14 november 2006	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	BuZa	LNV
46.	E-mail MP overleg Westerschelde 21 maart 2007	Deels openbaar	10.2.a 10.2.e 10.2.g	Intern	
47.	Nota aan minister Westerschelde 22 maart 2007	Deels openbaar	10.2.e	Intern	
48.	Nota aan minister Kennismaking Peeters 3 april 2007	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Intern	
49.	Fax Landbouwwaad Ratificatie Scheldeverdragen 19 april 2007	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e 10.2.g. 11.1	BZ	LNV
50.	Brief Vlaamse overheid	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Vlaanderen	LNV





	Project-MER Hedwige- en Prosperpolder 18 mei 2007				
51.	E-mail met nota aan minister Voortgangsrapportage Westerschelde 26 oktober 2007	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e 10.2.g 11.1	Intern	
52.	E-mail gesprek met Peeters 7 november 2007	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Intern	
53.	Notitie overleg met Minister Peeters 8 november 2007	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	11.1	Intern	
54.	Notitie gesprek MPs 25 februari 2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e	Intern	
55.	E-mail Speech Karla Peijs 6 maart 2008	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	Intern	
56.	Fax Landbouwwaad Westerscheldeverdragen 9 juli 2008	Deels openbaar	10.2.e 11.1	BZ	LNV
57.	Brief minister aan MP Peeters Advies commissie natuurherstel Westerschelde 21 oktober 2008	Deels openbaar	10.2.e	LNV	Vlaanderen
58.	Fax Landbouwwaad Rapport commissie Nijpels 22 oktober 2008	Deels openbaar	10.2.e 11.1	BZ	LNV
59.	Nota aan minister Kamerdebat natuurherstel Westerschelde 27 mei 2009	Deels openbaar			
60.	Nota aan minister Update Natuurherstel Westerschelde 18 juni 2009	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	Intern	
61.	Nota aan minister Ministerstaf Westerschelde 7 juli 2009	Deels openbaar/ deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	Intern	
62.	E-mail brief MP Peeters 1 februari 2010	Deels openbaar	10.2.e	Vlaanderen	BZ
63.	Nota aan minister Hedwigepolder 17 januari 2013	Deels openbaar	10.2.e	Intern	
64.	Verslag gesprek DG – Demeester 29 januari 2013	Deels openbaar	10.2.e 11.1	LNV	LNV Vlaanderen
65.	Nota aan DG Voorbereiding gesprek 22 februari 2013	Deels openbaar/	10.2.e 11.1	Intern	



		deels buiten reikwijdte			
66.	Nota aan DG Gesprek Demeester 12 juli 2013	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Intern	
67.	Nota aan DG Brieven vaststelling RIP Hedwigepolder 14 maart 2014	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Intern	
68.	E-mail standpunt Vlaanderen zelfrealisatie 9 juli 2014	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Intern	
69.	Nota aan DG Brief aan Vlaams Gewest Hedwigepolder 13 november 2014	Deels openbaar	10.2.e	Intern	



AFGEDAAN		
Directie NATUURBEHEER Teams		
Afgedaan	:	44.28-02-03
Redacteur	:	Forst: <i>le</i>
Beheertrichtlijn	:	Eeuwig Jaren
Beheertrichtlijn	:	



aan de heer Minister 10.2.e

van de Directeur Natuurbeheer 10.2.e

alschrift aan 10.2.e

redacteur 10.2.e

landbouw, natuurbeheer  
en visserij

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
		N2003-513	21-02-2003
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Brief aan Stevaert m.b.t. aanmelding		070 - 3785065	1
Westerschelde i.h.k.v. Habitatrichtlijn			

### Inleiding

Op 7 februari 2003 heeft een ambtelijk overleg plaats gevonden tussen vertegenwoordigers van de Europese Commissie en de Vlaamse en Nederlandse overheid. Onderwerp van dat overleg was de wijze waarop beide overheden in het kader van de aanmelding van Habitatrichtlijngebieden invulling hebben gegeven aan het begrip "estuaria" binnen het Schelde-estuarium.

Het resultaat van voornoemd overleg is vastgelegd in de conceptbrief van de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat aan de heer Stevaert, Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie. De inhoud van deze brief is met LNV afgestemd. De brief wordt namens u verzonden.

### Advies

Medeparaaf te geven op de brief van V en W.

Ministerie van Landbouw,  
Natuurbeheer en Visserij  
Directie Natuurbeheer  
Beuidenhoutseweg 73  
Postadres: Postbus 20401  
2500 EK 's-GRAVENHAGE  
Telefoon: 070 - 3785065  
Telegramadres: Landvis  
Web: www.minlnv.nl

### Achtergrond

Nederland heeft bij de aanmelding van de Westerschelde rekening gehouden met de door de Europese Commissie uitgebrachte "Interpretation note on Estuaries" en de vaargeulen van de Westerschelde binnen de begrenzing van dit Habitatrichtlijngebied opgenomen. De Vlaamse overheid heeft geen rekening gehouden met de hiervoor genoemde notitie van de Europese Commissie. Van Vlaamse zijde zijn slechts delen van het estuarium zoals slikken en platen aangemeld. Naar verwachting zal de Europese Commissie België aanspreken op het niet opnemen van de vaargeulen bij de aanmelding van het Vlaamse deel van het Schelde-estuarium.

De Vlaamse aanmelding dateert uit 2001 en is per decreet genomen. Wijziging van het decreet vraagt om een parlementaire behandeling en dat wordt van Vlaamse zijde op korte termijn politiek niet haalbaar geacht. Daarom is bij publicatie van de ontwerp-lijst van de aan te melden Nederlandse Habitatrichtlijngebieden de voetnoot opgenomen dat Nederland de Westerschelde inclusief de vaargeulen wil aanmelden afhankelijk van de uitkomsten van de bilaterale gesprekken tussen de Europese Commissie en België.

10.2.e