

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: forfeits
Datum: dinsdag 23 augustus 2016 13:14:48

Hallo 10.2.e

Bedankt. Ik zal het doorgeven.

Groeten

10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]
Sent: dinsdag 23 augustus 2016 12:22
To: 10.2.e
Subject: forfeits

Beste 10.2.e

Voor het geval je het nog niet hebt kunnen achterhalen. De persoon die ook veel weet over de forfeits is 10.2.e

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e hof@wur.nl
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx
Datum: dinsdag 30 augustus 2016 12:16:12
Bijlagen: [Document1.docx](#)
[Notitie biomest concept februari 2014 \(2\).pdf](#)
[adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx](#)

En nu compleet met de inspraak en notitie waar naar verwezen wordt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

10.2.e

10.2.e @minez.nl

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passage 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 12:13

Aan: 10.2.e 10.2.e f@wur.nl

CC: 10.2.e

Onderwerp: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

10.2.e, hierbij de adviesaanvraag biologische excretie, zoals al eerder aangekondigd

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie 10.2.e

10.2.e

10.2.e @minez.nl

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passage 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Wijziging biologische forfaits

Reactie

Naam

10.2.e

Emailadres

Plaats

De Glind

Datum

22 augustus 2016 (17:34)

Status

Goedgekeurd

Openbaar

Ja

Vraag 1

Gevraagd wordt om een reactie op de voorliggende wijziging van de Regeling dierlijke producten.

De voorgestelde norm van 0,82 kg N per biologische volierekip is veel te hoog vastgesteld in het huidige voorstel. Hieronder geef ik een wetenschappelijke onderbouwing die dat ondersteunt.

Rapport 360 WUR, mei 2010 geeft aan dat op 3 metingen verspreid over het jaar, de gemiddelde NH3 emissie uitkomt op 118 gram/ jaar/ henplaats. Vergelijkbare bedrijven gangbaar is volieresysteem RAV E2.11.2 met een emissie van 55 gram /jaar/ henplaats. Biologische bedrijven hebben dus een ruim dubbele uitstoot van ammoniak. Dit is ook wel te verklaren doordat het overgrote deel van de emissie optreedt vanaf het leefoppervlak en niet van de kip zelf. Het leefoppervlak is voor biologische kippen in ieder geval 50% groter en dan is de uitloop nog niet eens meegeteld. Daar de ammoniakemissie een zeer grote overeenkomst heeft met de gasvormige verliezen, uitgedrukt in stikstofcorrectie uit tabel 4 diergebonden normen 2016 van RVO vastgesteld op 0,098 Kg /dier/ jaar voor volierekippen, dient deze norm veel sterker verhoogd te worden dan de genoemde 22% voor biologisch gehouden legkippen. Hier is alleen de voercomponent meegenomen.

Een indicatie dat deze norm niet klopt zijn de gemiddelde waarden van afgevoerde biologische pluimveemest uit 2012. Tabel 8 Deze bedroegen voor leghennenmest 19 kg N per ton en 18 kg P2O5 per ton. (volgens onderzoek Prins LBI en buisonje WUR, feb 2014 met als bron CBS, LEI en DR) Vooral de verhouding tussen deze twee elementen is van belang. Het stikstofgehalte zou uit moeten komen op 32,8 kg per ton, bij een gelijkblijvend fosfaatgehalte van 18 kg / ton. (verhouding 0,82 kg N en 0,45 kg P2O5 excretie volgens tabel 9 werkdocument 347) In de praktijk is deze verhouding op geen enkel biologisch pluimveebedrijf haalbaar.. Pluimveebedrijven kunnen aantonen dat er voldoende fosfaat is afgevoerd, maar blijven zitten met een stikstofgat in de stalbalans en de verantwoording naar de biologische controleorganisatie skal wordt bijna onmogelijk. Daar komt nog bij dat gemiddeld genomen biologische bedrijven een minder vergaand ammoniakreducerend stalsysteem hebben dan gangbare gebruikelijk is omdat daarvoor in het verleden vrijwel geen verplichtingen aan gesteld werden, en ook er een vrijstelling is voor biologische pluimveebedrijven in het besluit huisvesting 2015 op dit onderdeel.

Voorgesteld wordt om de excretienormen en voor biologisch pluimvee fors te verlagen en gelijktijdig de gasvormige verliezen voor biologisch pluimvee fors verhoogd vast te stellen.

Bijlage



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: advies weidevarkemns.docx
Datum: dinsdag 30 augustus 2016 14:14:53

Ik lees hem morgen. Ik heb geen haast met het advies.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 aug. 2016 om 14:01 heeft 10.2.e 10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

10.2.e de concept adviesaanvraag voor de weidevarkens. Ik had 15 november neergezet, maar wanneer moet je dit advies hebben?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

10.2.e

10.2.e@minez.nl

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passage 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

<advies weidevarkemns.docx>

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e :10.2.e
Onderwerp: RE: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx
Datum: woensdag 31 augustus 2016 11:14:21
Bijlagen: [werkdok 347 273600.pdf](#)

En hier is het werkdocument. Toch gevonden

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

0610.2.e

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passag 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 11:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

Beste 10.2.e

Alles wat er bij de inspraakreactie zat heb ik meegestuurd. Meer heb ik niet. Ik ben niet betrokken bij bio-mest op bio-grond...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 11:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

En nu met 10.2.e in de cc

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

0610.2.e

10.2.e@minez.nl

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passag 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 11:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

10.2.e je hebt gelijk. Er mist nog net een klein stukje tekst. Dat luidtpluimvee fors verhoogd vast te stellen.
Moet je nog een nieuwe scan of volstaat deze toevoeging?

Rapport 360 heb ik bijgevoegd. Werkdocument 247 heb ik niet kunnen vinden. Waar wordt daar naar verwezen?

Of de inspreker aanvullende info heeft gestuurd, is me niet bekend. Ik vermoed dat het een gevoel/stelling van de inspreker is. Ik cc 10.2.e in. Wellicht dat zij weet of er meer info is gegeven door de inspreker.
Volgens wat ik begreep is het concept Bio-mest op bio-grond nog niet definitief. De vraag is dus of het eindrapport er aan zit te komen. Ook dat weet 10.2.e. Anders moeten we het doen met het concept.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

0610.2.e

10.2.e@minez.nl

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passag 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]

Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 5:59

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

Hoi 10.2.e

Dank.

Heb de stukken gelezen.

Volgens mij is document 1 niet compleet; de laatste zin is afgekapt en pagina 2 is niet bijgevoegd.

@ 10.2.e, kun je het complete document toesturen?

Verder vraag ik me af of er een definitieve versie is van "Biomest-op biogron"; het bijgevoegde document is een concept van 2014 (overigens lezenswaardig).

@ 10.2.e, is van deze notitie een definitieve versie beschikbaar? Heeft dit rapport/deze notitie een nummer?

In document 1 wordt verder verwezen naar Rapport 360 WUR en naar Werkdocument 347, zonder verdere referentie.

@ 10.2.e, zijn deze documenten beschikbaar?

De CDM wordt gevraagd een "onderbouwd advies op te stellen over de excretienormen voor de biologisch pluimvee".

Een het advies dient "een antwoord te geven over de plausibiliteit van de argumenten genoemd in document 1"

Het eerste aspect is eigenlijk al gedaan in ons eerder advies. De tweede aspect (plausibiliteit argumenten) vereist dat er inzage is in de documenten waarnaar wordt verwezen. En dat is op dit moment onvoldoende. In document 1 wordt ook geschreven dat "deze verhouding op geen enkel bedrijf haalbaar is", maar er worden geen gegevens getoond waaruit dit blijkt.

@ 10.2.e; heeft de inspreker aanvullende informatie toegestuurd?

Samenvattend, graag aanvullende informatie.

Vriendelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: dinsdag 30 augustus 2016 13:17
To: 10.2.e
Subject: FW: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

Hallo 10.2.e

Kan jij dit bekijken. Wie en hoe pakken we dit aan?

Groeten

10.2.e

From: 10.2.e) [<mailto:10.2.e@minez.nl>]
Sent: dinsdag 30 augustus 2016 12:16
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: FW: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

En nu compleet met de inspraak en notitie waar naar verwezen wordt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

0610.2.e

10.2.e@minez.nl

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passage 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 12:13
Aan: 10.2.e (10.2.e [@wur.nl](mailto:10.2.e@wur.nl))
CC: 10.2.e
Onderwerp: adviesaanvraag inspraak biologische excretie.docx

10.2.e, hierbij de adviesaanvraag biologische excretie, zoals al eerder aangekondigd

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

0610.2.e

10.2.e@minez.nl

Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
B-passage 4^e verdieping
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Datum: donderdag 1 september 2016 11:34:06

Ha 10.2.e

Ik zag dat je me probeerde te bellen. De afgelopen dagen waren een beetje vol met de vrijstellingsregeling, dus ik ben nu aan het puinruimen om weer orde op zaken te stellen op mestterrein en op andere terreinen waar het werk is blijven liggen. Ik zal dan ook naar je nota kijken voor bijlage D, zodat we de UOV snel kunnen opstarten.

Ik heb natuurlijk geen idee waarom je belde, maar ik gok dat het misschien met bijlage D te maken had.

Als er nog wat anders is, laat het gerust weten ;-)

10.2.e

10.2.e

Jurist

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl

.....
vaste dag afwezig: woensdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx
Datum: maandag 5 september 2016 10:30:00

Hoi 10.2.e

Oei, soms helpt een advies dus blijkbaar niet helemaal mee...

Dank je voor het doorsturen!

Ik zal ook even kijken. En als ik weer bij met de andere stukken, meld ik me zsm.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 5 september 2016 10:20

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: schapen forfait 2016.docx

Hoi 10.2.e

Ik heb een conceptadvies gekregen voor de schapen. Het roept bij mij wat verwarring op dus ik heb dat ook bij de CDM aangegeven (zie onder). Ik denk dat we voor nu even moeten aanhouden wat we hadden qua indeling en nog even moeten nadenken over welk getal we voor de 7 maanden moeten invullen. Dat kan ook "nvt" zijn bij verschillende van de genoemde categorieën.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 5 september 2016 10:13

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: KE: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Het advies roept een heleboel vragen op. Betekent dit nu dat CDM eigenlijk het vorige advies mbt indelingen herzielt? In dat geval zou ik graag een overzicht krijgen van welke categorie-indelingen het zouden moeten worden incl. omschrijving van diercategorieën.

We zouden dat echter ook voor een andere wijziging kunnen bewaren, want wellicht is het wat kort dag om daar dan ook de juiste cijfers bij te geven. De 4 maanden zijn er in overleg met de sector gekomen, dus nu ik zie dat het eigenlijk 3 maanden moet zijn raak ik wat in verwarring.

Ik kan, los van de indeling, opmaken uit de tekst dat de omschrijving van de categorieën eigenlijk anders moet. Kunnen jullie daar zo concreet mogelijk in zijn, anders gaat er waarschijnlijk wat mis bij het overnemen in de regeling.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e mailto:10.2.e_f@wur.nl

Verzonden: vrijdag 2 september 2016 13:41

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Hierbij een notitie van 10.2.e van Livestock Research over schapenforfait, met daarin commentaar van 10.2.e (en response van 10.2.e hierop).

Gezien de tijdsdruk stuur ik dit nu even in deze vorm op. Tzt. zullen we het als een CDM-advies opleveren, met alleen antwoord op de vraag. 10.2.e heeft voor jullie ook enkele interessante opmerkingen, daarom stuur ik dit zo op. In het formele advies zullen we dit weglaten.

10.2.e, in de adviesaanvraag staat een oude omschrijving van de dier categorieën en de

voetnoot 6 staat op de verkeerde regel. Kan je dit aanpassen, zodat er geen fout staat in de adviesvraag (die we bij het advies zullen voegen).

Groeten

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx
Datum: maandag 5 september 2016 16:12:40

[Top!](#)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 5 september 2016 16:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: schapen forfait 2016.docx

Hoi 10.2.e

Ik heb een verduidelijking gekregen. Zo kunnen we verder!!! (En gelukkig in de lijn die we al bedacht hadden)

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e, 10.2.e [<mailto:10.2.e@wur.nl>]
Verzonden: maandag 5 september 2016 15:00
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx

Hallo 10.2.e

Na herlezing van de toegestuurde notitie kan ik me goed voorstellen dat je aanvullende vragen hebt.

Dat laatste was niet de bedoeling van de notitie.

Misschien had niet de notitie maar enkel het antwoord op je vraag moeten worden opgestuurd, namelijk

"Voor categorie 551 een mestopslagforfait van 0,15 m3 stromest per gemiddeld aanwezig dier".

Dat is het antwoord op je vraag.

In de notitie worden verder andere aspecten bediscussieerd:

- Is een mestopslagforfait wel echt nodig, gegeven het feit dat categorie 551 maar voor een beperkt deel wordt gehuisvest (in een soort potstal), en deels in een periode dat er mest mag worden uitgereden. Uiteindelijk is de conclusie dat het vanuit de algemene systematiek nuttig is om een mestopslagforfait te hebben.
- Is de categorie 551 wel echt nodig, gegeven het feit dat het maar om een handvol bedrijven gaat? Het antwoord op de vraag is dat het vooralsnog beter is om die categorie wel te hebben en te definiëren zoals de CDM dat dit voorjaar, ede in overleg met LTO schapenhouderij hebben gedaan.
- Geeft categorie 551 mogelijk aanleiding tot 'pervers' gedrag bij de mestboekhouding? Ja er bestaat een mogelijkheid tot pervers gedrag, zoals Bokma in het rekenvoorbeeld aangaf, maar het voordeel is relatief beperkt. Gaat dat ongewenste gedrag optreden? Weet ik niet. Kun je er wat tegen doen? Ja, door de periode van categorie 551 te verkorten tot 3 maanden. Is dat handig? Nee, want dan ontstaan er weer andere problemen. Samengevat. Omschrijving van categorie 551 houden zoals voorgesteld in het CDM-advies van dit voorjaar. Maar accepteren dat er mogelijk pervers gedrag optreedt (met beperkt negatief effect). Bij een volgende herziening de omschrijving van de categorie 551 evalueren.

Vriendelijke groet, uit warm Shijiazhuang (China).

10.2.e

From: 10.2.e) [<mailto:10.2.e@minez.nl>]
Sent: maandag 5 september 2016 10:13

To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: KE: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Het advies roept een heleboel vragen op. Betekent dit nu dat CDM eigenlijk het vorige advies mbt indelingen herziet? In dat geval zou ik graag een overzicht krijgen van welke categorie-indelingen het zouden moeten worden incl. omschrijving van diercategorieën.

We zouden dat echter ook voor een andere wijziging kunnen bewaren, want wellicht is het wat kort dag om daar dan ook de juiste cijfers bij te geven. De 4 maanden zijn er in overleg met de sector gekomen, dus nu ik zie dat het eigenlijk 3 maanden moet zijn raak ik wat in verwarring.

Ik kan, los van de indeling, opmaken uit de tekst dat de omschrijving van de categorieën eigenlijk anders moet. Kunnen jullie daar zo concreet mogelijk in zijn, anders gaat er waarschijnlijk wat mis bij het overnemen in de regeling.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [<mailto:gerard.velthof@wur.nl>]

Verzonden: vrijdag 2 september 2016 13:41

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Hierbij een notitie van 10.2.e van Livestock Research over schapenforfait, met daarin commentaar van 10.2.e (en response van 10.2.e hierop).

Gezien de tijdsdruk stuur ik dit nu even in deze vorm op. Tzt. zullen we het als een CDM-advies opleveren, met alleen antwoord op de vraag. 10.2.e heeft voor jullie ook enkele interessante opmerkingen, daarom stuur ik dit zo op. In het formele advies zullen we dit weglaten.

10.2.e, in de adviesaanvraag staat een oude omschrijving van de diercategorieën en de voetnoot 6 staat op de verkeerde regel. Kan je dit aanpassen, zodat er geen fout staat in de adviesvraag (die we bij het advies zullen voegen).

Groeten

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Datum: vrijdag 9 september 2016 17:38:15

Hoi 10.2.e

Ik ben vandaag nog niet toegekomen aan de nota voor bijlage D en de laatste puntjes op de i voor die wijziging. Uiterlijk dinsdag zorg ik dat je reactie hebt en dat we weer een stap verder kunnen.

10.2.e

Jurist

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070-10.2.e
10.2.e @minez.nl

.....
vaste dag afwezig: woensdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Excretieforfaits
Datum: maandag 11 september 2017 19:56:26

Beste 10.2.e

De excretieforfaits van geiten zijn nog gebaseerd op de oude (relatief hoge) P-gehalten in het krachtvoer.

Heeft 10.2.e vandaag bevestigd.

Dus er lijkt behoefte aan een update/actualisatie voor in ieder geval de geiten forfait.

Misschien is het beter om een revisie van alle forfait te ondernemen, omdat het voerspoor (fosfaatreductieplan) nu toch wel zoden aan de dijk zet.

Wanneer zouden jullie een geactualiseerd overzicht uiterlijk willen hebben voor update van de forfait.

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]
Sent: dinsdag 29 augustus 2017 9:11
To: 10.2.e@wur.nl>
Cc: 10.2.e@wur.nl>; 10.2.e@minez.nl>
Subject: RE: Excretieforfaits

Beste 10.2.e

Dat lijkt me een goed idee. De jaren 2014 en 2015 waren overigens buitengewone ruwvoerjaren. Ik denk dat we even aan 10.2.e moeten vragen of die jaren representatief genoeg zijn om daar forfait op te baseren. Zeker 2014 was een uitschieter, misschien dat 2015 wel kan.

Er ligt bovendien nog een mail van de biologische geitenhouders die ik graag met CDM zou willen delen om te zien of die tot nieuwe inzichten leidt. Deels gaat deze over de zelfde kwesties als gisteren op tafel kwamen. Wellicht dat we die meteen mee kunnen nemen? Zie bijgevoegde mail.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2017 9:01
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Excretieforfaits

Beste 10.2.e

De huidige excretieforfaits dateren van de herziening in 2014/2015 (zie bijgevoegd rapport) en zijn gebaseerd op gegevens van de WUM over de jaren 2011, 2012, 2013. Het voerspoor heeft sindsdien toch wel het een en ander teweeggebracht, vooral met betrekking tot het P-gehalte in het krachtvoer. Gisteren kwamen we er achter dat zeer waarschijnlijk (nog verificatie van 10.2.e nodig) de excretieforfaits van geiten nog gebaseerd zijn op een relatief hoog P-gehalte in het krachtvoer. Niet uit te sluiten is dat binnenkort geopperd wordt dat de excretieforfaits van een aantal andere diercategorieën ook gebaseerd zijn op 'verouderde' (relatief hoge P-gehalten in het voer) data.

Daarom is het te overwegen om nu een volledige revisie van alle excretieforfaits te

starten, ook om te anticiperen.

De revisie van 2014/2015 heeft veel tijd geveegd, omdat de revisie toen gepaard ging met een herziening van de diercategorieën.

Een nieuwe revisie zal minder tijd vergen, maar het is belangrijk om dit vroegtijdig aan te kaarten om de benodigde gegevens op tafel te krijgen. Die nieuwe revisie zal dan gebaseerd kunnen worden op gegevens over de jaren 2014, 2015, en 2016 (of anders als daar aanleiding toe is).

Toch maar een concept-adviesaanvraag hierover formuleren, met opleveringsdatum voorjaar 2018?

Groet,

10.2.e

From: 10.2.e

Sent: dinsdag 29 augustus 2017 8:45

To: 10.2.e

Subject: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Beste allen,

In vervolg op de bespreking van gisteren kan ik nu melden dat 10.2.e van CBS tot 11 september afwezig en dus geen reactie kan geven op de gestelde vragen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e

Sent: woensdag 23 augustus 2017 16:21

To: 10.2.e

Subject: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Beste allen,

Hierbij de bevestiging van ons overleg volgende week over de excretie van geiten (diergebonden forfaitaire gehalten).

Waar en wanneer:

Ministerie van EZ, Bezuidenhoutseweg 73 te Den Haag
Maandag 28 augustus, 10:00 uur

Voorstel agenda:

1. Opening/aanleiding overleg en vaststellen agenda
2. Actuele mengvoergegevens Nevedi. Zie de bijlagen. Toelichting op de cijfers ter vergadering.
3. Bespreken eventuele actualisatie diergebonden forfaitaire gehalten
4. Stikstofverantwoording bij geitenbedrijven. Zie ook de bijlage over het stikstofgat cq. N-hiaat in het algemeen.
5. Vaststellen vervolgacties.

Graag tot volgende week.

Met vriendelijke groet,

H. 10.2.e
M +31 10.2.e | www.zlto.nl/e-maildisclaimer

ZLTO Onderwijsboulevard 225, 5223 DE 's-Hertogenbosch | Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Komt u naar ons toe? Gebruik als navigatie: Vlijmenseweg 1, mail ons uw kenteken en de speedgate opent automatisch.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 16:19

Aan: 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Hallo allen,

De agenda en stukken stuur ik een week van tevoren.

Nevedi heeft een document met actuele mengvoer gehalten die afwijken van een eerder CDM rapport. Ik wacht echter even tot 10.2.e terug is van vakantie alvorens die zomaar door te mailen. Deze gegevens willen we graag bespreken en brainstormen wat er verder zou moeten gebeuren. Vanuit LTO zouden we graag ook het "stikstofgat" betreffende de stikstofverantwoording door geitenhouders willen bespreken.

Eventuele suggesties zijn welkom natuurlijk.

Met vriendelijke groet,

H. 10.2.e
M 10.2.e | www.zlto.nl/e-maildisclaimer

ZLTO Onderwijsboulevard 225, 5223 DE 's-Hertogenbosch | Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Komt u naar ons toe? Gebruik als navigatie: Vlijmenseweg 1, mail ons uw kenteken en de speedgate opent automatisch.

Van: 10.2.e [<mailto:10.2.e@wur.nl>]

Verzonden: woensdag 9 augustus 2017 18:13

Aan: 10.2.e [@zlto.nl](mailto:10.2.e@zlto.nl); 10.2.e <10.2.e@gmail.com>; 10.2.e <10.2.e@nevedi.nl>; 10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

Onderwerp: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Hallo 10.2.e

Hartelijk dank.

Is er ook een agenda en wordt informatie toegestuurd?

Of is het brainstormen?

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e
Sent: woensdag 9 augustus 2017 17:19
To: 10.2.e

Subject: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Beste allemaal,

De datum van 28 augustus om 10:00 uur komt uit de datumprikker als het beste moment om te overleggen over de excretieforfaits van geiten. 10.2.e kan dan echter alleen in Den Haag. Ik stel daarom voor dat we in Den Haag bij EZ vergaderen.

Zonder tegenbericht ga ik er vanuit dat dit voor een ieder akkoord is.

Met vriendelijke groet,

Namens LTO Nederland,

H. 10.2.e
M +10.2.e | www.zlto.nl/e-maildisclaimer

ZLTO Onderwijsboulevard 225, 5223 DE 's-Hertogenbosch | Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Komt u naar ons toe? Gebruik als navigatie: Vlijmenseweg 1, mail ons uw kenteken en de speedgate opent automatisch.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Datum: vrijdag 16 september 2016 17:47:55

Hoi 10.2.e

Hopelijk is het grootste werk voor de wijziging van de Urm per 2017 nu gedaan en kan ik maandag naar je nota kijken en dan kunnen we zorgen dat we de kennisgeving de lijn in kunnen doen. Excuses wederom voor de vertraging, de regeling was nog wat meer werk dan voorzien.

10.2.e

10.2.e

Jurist

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070-10.2.e @minez.nl

.....
vaste dag afwezig: woensdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: bio geiten fosfaatforfait
Datum: dinsdag 27 september 2016 15:06:59

Ha 10.2.e

Volgens mij kan ik daar genoeg mee. Ik moet alleen opletten dat ik er niet een biologisch geitenKAASforfait van maak ;-)))

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 27 september 2016 14:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: bio geiten fosfaatforfait

Hoi 10.2.e

Ik heb het gecheckt en met 10.2.e besproken. We stellen voor om een biologisch geitenfosfaatforfait te introduceren.

Het gaat om de categorie: melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die tenminste eenmaal hebben gelammerd, incl. pageboren lammeren en geslachtsrijpe bokken). Het getal moet voor via SKAL biologisch gecertificeerde bedrijven met melkgeiten zijn: 4.1 in plaats van 4.7 voor gangbaar.

Toelichting: Uit het advies van de CDM blijkt dat het fosfaatexcretieforfait voor biologische melkgeiten anders zou moeten zijn dan voor gangbare melkgeiten. De vereniging van biologische melkgeitenhouders "De groene geit" heeft in hun reactie op de voorgenomen wijziging van de Regeling dierlijke producten gevraagd ook biologische forfaits voor fosfaatexcretie door melkgeiten te introduceren. Door deze wijziging wordt hier gehoor aan gegeven en rekening gehouden met de gemiddeld lagere fosfaatexcretie door biologische melkgeiten ten opzichte van gangbare melkgeiten.

Kun je hier mee uit de voeten?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV300916revgeacc.docx
Datum: vrijdag 30 september 2016 17:30:30
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV300916revgeacc.docx](#)

Hoi 10.2.e

Hierbij de aangepaste regeling die in UOV kan (veldbeemdzaad en de excretieforfaits). Ik stuur de kennisgeving zo nog na, maar domus ligt nu een beetje dwars.

@ 10.2.e wil je nog naar de forfeits kijken, er staan nog pm's in. + wil je ook kijken of ik het biogeitfosfaatforfait goed heb uitgeschreven? En kun je daarvoor ook nog naar de regeldrukaspecten kijken?

Wat ik me nog afvraag is wel of we hier geen precedent mee scheppen en dat iedereen voor de biologische houderij eigen fosfaatforfaits wil. Wil je daar nog even over nadenken? Volgens mij was dat wel afgedekt, maar ik wil het even zeker weten.

En voor de nota: die moet dan nog wat worden aangepast in de zin dat de veldbeemdzaad-norm er in uitgelegd moet worden en ook het biofosfaatgeitenforfait erin? Willen jullie dat nog aanpassen?

En nu zie ik dat in de nota zowat de hele toelichting van de regeling is gekopieerd, dat lijkt me een beetje teveel van het goede, volgens mij kan dat stukken korter. Kunnen jullie ook nog even naar kijken?

Voor nu fijn weekend!

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV300916revgeacc_commJvV.docx
Datum: vrijdag 7 oktober 2016 10:45:00
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV300916revgeacc_commJvV.docx](#)

In deze versie heb ik de gevraagde aanpassingen in de toelichting gedaan.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx
Datum: vrijdag 7 oktober 2016 11:43:29

Wat ik van 10.2.e weet, is dat hij er van uit gaat dat schapen buiten lopen bij de berekeningen over excretie en grasopname. En dat lijkt me een plausibel uitgangspunt. Geiten is wat anders. Daar staat een groot deel op stal en heb je dus mestopslag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directie Agro- en Natuurkennis

06 10.2.e

10.2.e@minez.nl

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73

B-passag 4^e verdieping

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 7 oktober 2016 10:22

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Ik merk nu bij het afmaken van de regelingstekst dat we voor geen enkele schapen of geitencategorie mestopslagcijfers hadden. Dat is naar mijn weten gemotiveerd doordat deze dieren vaak buiten zijn, ook in de winter. Is dat echt zo of hebben we eigenlijk voor alle schapen en geiten een mestopslagcijfer nodig?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]

Verzonden: maandag 5 september 2016 15:00

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx

Hallo 10.2.e

Na herlezing van de toegestuurde notitie kan ik me goed voorstellen dat je aanvullende vragen hebt.

Dat laatste was niet de bedoeling van de notitie.

Misschien had niet de notitie maar enkel het antwoord op je vraag moeten worden opgestuurd, namelijk

"Voor categorie 551 een mestopslagforfait van 0,15 m3 stromest per gemiddeld aanwezig dier".

Dat is het antwoord op je vraag.

In de notitie worden verder andere aspecten bediscussieerd:

- Is een mestopslagforfait wel echt nodig, gegeven het feit dat categorie 551 maar voor een beperkt deel wordt gehuisvest (in een soort potstal), en deels in een periode dat er mest mag worden uitgereden. Uiteindelijk is de conclusie dat het vanuit de algemene systematiek nuttig is om een mestopslagforfait te hebben.
- Is de categorie 551 wel echt nodig, gegeven het feit dat het maar om een handvol bedrijven gaat? Het antwoord op de vraag is dat het vooralsnog beter is om die categorie wel te hebben en te definiëren zoals de CDM dat dit voorjaar, ede in

- overleg met LTO schapenhouderij hebben gedaan.
- Geeft categorie 551 mogelijk aanleiding tot 'pervers' gedrag bij de mestboekhouding? Ja er bestaat een mogelijkheid tot pervers gedrag, zoals Bokma in het rekenvoorbeeld aangaf, maar het voordeel is relatief beperkt. Gaat dat ongewenste gedrag optreden? Weet ik niet. Kun je er wat tegen doen? Ja, door de periode van categorie 551 te verkorten tot 3 maanden. Is dat handig? Nee, want dan ontstaan er weer andere problemen. Samengevat. Omschrijving van categorie 551 houden zoals voorgesteld in het CDM-advies van dit voorjaar. Maar accepteren dat er mogelijk pervers gedrag optreedt (met beperkt negatief effect). Bij een volgende herziening de omschrijving van de categorie 551 evalueren.

Vriendelijke groet, uit warm Shijiazhuang (China).

10.2.e

From: 10.2.e) [mailto:10.2.e@minez.nl]
Sent: maandag 5 september 2016 10:13
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Het advies roept een heleboel vragen op. Betekent dit nu dat CDM eigenlijk het vorige advies mbt indelingen herziet? In dat geval zou ik graag een overzicht krijgen van welke categorie-indelingen het zouden moeten worden incl. omschrijving van diercategorieën.

We zouden dat echter ook voor een andere wijziging kunnen bewaren, want wellicht is het wat kort dag om daar dan ook de juiste cijfers bij te geven. De 4 maanden zijn er in overleg met de sector gekomen, dus nu ik zie dat het eigenlijk 3 maanden moet zijn raak ik wat in verwarring.

Ik kan, los van de indeling, opmaken uit de tekst dat de omschrijving van de categorieën eigenlijk anders moet. Kunnen jullie daar zo concreet mogelijk in zijn, anders gaat er waarschijnlijk wat mis bij het overnemen in de regeling.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: vrijdag 2 september 2016 13:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e ,

Hierbij een notitie van 10.2.e van Livestock Research over schapenforfait, met daarin commentaar van 10.2.e (en response van 10.2.e hierop).

Gezien de tijdsdruk stuur ik dit nu even in deze vorm op. Tzt. zullen we het als een CDM-advies opleveren, met alleen antwoord op de vraag. 10.2.e heeft voor jullie ook enkele interessante opmerkingen, daarom stuur ik dit zo op. In het formele advies zullen we dit weglaten.

10.2.e, in de adviesaanvraag staat een oude omschrijving van de diercategorieën en de voetnoot 6 staat op de verkeerde regel. Kan je dit aanpassen, zodat er geen fout staat in de adviesvraag (die we bij het advies zullen voegen).

Groeten

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV300916revgeacc (2).docx
Datum: vrijdag 7 oktober 2016 13:48:00
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV300916revgeacc \(2\).docx](#)

De getallen zijn boven water. Ze waren denk ik per ongeluk uit de URM verdwenen (tenminste de versie die ik op internet kon vinden), maar zijn er wel geweest en stonden nog netjes op RVO.nl.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV071016defrevgeacc.docx
Datum: vrijdag 7 oktober 2016 17:38:40
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV071016defrevgeacc.docx](#)

Hoi 10.2.e

Dit is 'm volgens mij. Nog een vraagje staat open: @ 10.2.e : kun je nog in het eerste deel van de toelichting over de forfaits alvast wat opmerken over de bioforfaits/fosfaat voor de geitjes?

@ 10.2.e de aanpassingen in de toelichting heb ik voor het overgrote deel niet overgenomen, omdat de tekst die er stond jouw tekst is uit de regeling die we onlangs genotificeerd hebben. Ik kan daar dus niet meer naar hartenlust in aanpassen.

Komen jullie nog met de aangepaste nota? Dan kunnen we hoop ik volgende week de lijn in om de Stas akkoord te vragen om de UOV te starten.

Fijn weekend!

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx
Datum: vrijdag 7 oktober 2016 13:44:00

Geweldig. Dan zijn ze op wonderbaarlijke manier uit de URM verdwenen, maar heeft RVO ze onthouden...

Dank je, dan kan ik het in orde maken.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2016 13:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

In tabel 4 (Diergebonden normen;
<http://www.rvo.nl/sites/default/files/2016/01/Tabel%204%20mestbeleid%20versie%202016-2017.pdf>

Worden wel degelijk normen voor opslagcapaciteit genoemd.

Categorie 551 ontbreekt/ontbrak in die tabel en daarom is voor die categorie een norm afgeleid (zie emails van begin september).

Je hebt gelijk als je stelt dat schapen vrijwel altijd buiten lopen, maar in de lammertijd is dat niet zo. Dat geldt deels ook voor categorie 551.

Voor melkgeiten is de situatie anders, omdat bijna alle geiten jaarrond op stal staan.

Zowel voor schapen als geiten gaat het om storsrijke vaste mest, om potstalmest. De stal is tevens de opslag. Dus als je een hok/stal hebt, is er ook opslagcapaciteit. Meestal gaat de schapenmest na de lammertijd meteen van de potstal/hok op het land of naar de composteerder (zonder tussenopslag). Bij geiten moet de mest eerst worden gecomposteerd en dus ergens moet worden opgeslagen (dus heb je ook externe mestopslagcapaciteit nodig).

Vriendelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]
Sent: vrijdag 7 oktober 2016 10:22
To: 10.2.e
Subject: RE: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Ik merk nu bij het afmaken van de regelingstekst dat we voor geen enkele schapen of geitencategorie mestopslagcijfers hadden. Dat is naar mijn weten gemotiveerd doordat deze dieren vaak buiten zijn, ook in de winter. Is dat echt zo of hebben we eigenlijk voor alle schapen en geiten een mestopslagcijfer nodig?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: maandag 5 september 2016 15:00
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: schapen forfait 2016.docx

Hallo 10.2.e

Na herlezing van de toegestuurde notitie kan ik me goed voorstellen dat je aanvullende vragen hebt.

Dat laatste was niet de bedoeling van de notitie.

Misschien had niet de notitie maar enkel het antwoord op je vraag moeten worden opgestuurd, namelijk
"Voor categorie 551 een mestopslagforfait van 0,15 m3 stromest per gemiddeld aanwezig dier".
Dat is het antwoord op je vraag.

In de notitie worden verder andere aspecten bediscussieerd:

- Is een mestopslagforfait wel echt nodig, gegeven het feit dat categorie 551 maar voor een beperkt deel wordt gehuisvest (in een soort potstal), en deels in een periode dat er mest mag worden uitgereden. Uiteindelijk is de conclusie dat het vanuit de algemene systematiek nuttig is om een mestopslagforfait te hebben.
- Is de categorie 551 wel echt nodig, gegeven het feit dat het maar om een handvol bedrijven gaat? Het antwoord op de vraag is dat het vooralsnog beter is om die categorie wel te hebben en te definiëren zoals de CDM dat dit voorjaar, ede in overleg met LTO schapenhouderij hebben gedaan.
- Geeft categorie 551 mogelijk aanleiding tot 'pervers' gedrag bij de mestboekhouding? Ja er bestaat een mogelijkheid tot pervers gedrag, zoals Bokma in het rekenvoorbeeld aangaf, maar het voordeel is relatief beperkt. Gaat dat ongewenste gedrag optreden? Weet ik niet. Kun je er wat tegen doen? Ja, door de periode van categorie 551 te verkorten tot 3 maanden. Is dat handig? Nee, want dan ontstaan er weer andere problemen. Samengevat. Omschrijving van categorie 551 houden zoals voorgesteld in het CDM-advies van dit voorjaar. Maar accepteren dat er mogelijk pervers gedrag optreedt (met beperkt negatief effect). Bij een volgende herziening de omschrijving van de categorie 551 evalueren.

Vriendelijke groet, uit warm Shijiazhuang (China).

10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]
Sent: maandag 5 september 2016 10:13
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Het advies roept een heleboel vragen op. Betekent dit nu dat CDM eigenlijk het vorige advies mbt indelingen herzielt? In dat geval zou ik graag een overzicht krijgen van welke categorie-indelingen het zouden moeten worden incl. omschrijving van diercategorieën.

We zouden dat echter ook voor een andere wijziging kunnen bewaren, want wellicht is het wat kort dag om daar dan ook de juiste cijfers bij te geven. De 4 maanden zijn er in overleg met de sector gekomen, dus nu ik zie dat het eigenlijk 3 maanden moet zijn raak ik wat in verwarring.

Ik kan, los van de indeling, opmaken uit de tekst dat de omschrijving van de categorieën eigenlijk anders moet. Kunnen jullie daar zo concreet mogelijk in zijn, anders gaat er waarschijnlijk wat mis bij het overnemen in de regeling.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: vrijdag 2 september 2016 13:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: schapen forfait 2016.docx

Beste 10.2.e

Hierbij een notitie van 10.2.e van Livestock Research over schapenforfait, met daarin commentaar van 10.2.e (en response van 10.2.e hierop).

Gezien de tijdsdruk stuur ik dit nu even in deze vorm op. Tzt. zullen we het als een CDM-advies opleveren, met alleen antwoord op de vraag 10.2.e heeft voor jullie ook enkele interessante opmerkingen, daarom stuur ik dit zo op. In het formele advies zullen we dit weglaten.

10.2.e in de adviesaanvraag staat een oude omschrijving van de dier ategorieën en de voetnoot 6 staat op de verkeerde regel. Kan je dit aanpassen, zodat er geen fout staat in de adviesvraag (die we bij het advies zullen voegen).

Groeten

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere
Datum: vrijdag 14 oktober 2016 13:25:28

Ik ga dit ook in kader NEMA bespreken, want we moeten voorkomen dat er een verschil ontstaat tussen de forfaitaire N-correcties in de Meststoffenwet en de overige N-verliezen in NEMA.

Groeten

10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]

Sent: vrijdag 14 oktober 2016 13:22

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: Re: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Lijkt me ook voor volgend jaar

Gr 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 okt. 2016 om 12:46 heeft 10.2.e
10.2.e @minez.nl <mailto:10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Ik wil graag even checken of ik dit goed begrijp.

De stikstofcorrecties in het CDM advies voor vaste mest zijn niet correct.

Zowel niet voor biologisch als gangbaar.

Dus: Niet alleen de voorgenumen bioforfaits, maar ook de URM zou daarop aangepast moeten worden.

Mijn vraag is: gaat dit verhaal op voor meer diersoorten dan leghennen in volierestallen? Zo ja: voor welke diercategorieën moet ik de stikstofcorrectie allemaal terugveranderen als eerste korte klap?

Gaat dit verhaal ook op voor de vraag over melkvee op vaste mest die vorige week in concept naar jullie is gestuurd?

Het lijkt me verder dat dit iets is om op het wensenlijstje van het uitzoekwerk van volgend jaar te zetten.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]

Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 16:53

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Beste 10.2.e

Bijgevoegd het conceptadvies "excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere"

Kan je hiermee uit de voeten?

Ik denk dat bij de herziening van de excretieforfaits onvoldoende rekening is gehouden met de veranderingen van de berekeningswijzen op de stikstofcorrectie van systemen met vaste mest. De conclusie is dat de systematiek van NEMA beter niet gebruikt kan worden voor de berekening van de stikstofcorrectie van vaste mest. Het voorstel is om de N/P2O5-verhouding in mest daarvoor te gebruiken. Het is eerder voorgesteld om dat uit te zoeken (Bruins et al 2001). Omdat het aantal resultaten van mestanalyses nu groter is dan 15 jaar geleden, zijn er nu meer perspectieven.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaad.docx
Datum: vrijdag 14 oktober 2016 13:29:00

Dan zouden we de lijn in kunnen, ware het niet dat we mogelijk iets rond stikstofcorrecties moeten oplossen...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 13:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaad.docx

Ok! Nota lijkt me ook goed!

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 12:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaad.docx

Volgens mij klopt het. Ik was niet van plan om nog een extra bruggetje naar biologisch te maken...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 12:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaad.docx

Hoi 10.2.e

Tussendoor snel even de ontwerp-wijziging aangepast en de kennisgeving. Kun je even meekijken om te zien of ik niets gekk heb gedaan?
Nota lees ik zo even ☺

Dank,
10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere
Datum: vrijdag 21 oktober 2016 15:47:00

Hoi 10.2.e

Ik zal de toelichting en de nota aanpassen. Laten we proberen een en ander maandag de lijn in te krijgen. Met daarbij ook de regeldruk paraaf.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 13:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Hoi 10.2.e

Dank je wel. Dit geldt dus voor alle diersoorten die in de tabel staan toch? Even voor de zekerheid om de titel de mail nog steeds over een beperkte categorie. Ik probeer het zo snel mogelijk te verwerken (ik ben even aan het bekijken hoe ik dat qua prioriteit het makkelijkst gefixt krijg). Maak jij nog een tekstje voor de toelichting?

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 11:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Hoi 10.2.e

Zie de laatste twee kolommen in tabel 1 op p. 8. Deze moeten in de URM wijziging worden overgenomen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 11:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Goede morgen,

Bijgevoegd het conceptadvies met daaraan toegevoegd een voorstel met herziene stikstofcorrecties voor pluimvee (in Tabel 1)

Ik heb alle pluimvee categorieën meegenomen.

De stikstofcorrecties zijn van toepassing op de "nieuwe" excretiecijfers.

Bij aanpassing van de excretieforfaits moeten zowel de excretie per dier per jaar (netto-excretie) als de stikstofcorrectie worden overgenomen.

Ik hoop dat het zo duidelijk is.

Vriendelijke groet,

10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]
Sent: woensdag 19 oktober 2016 9:52
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e

Subject: RE: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Beste 10.2.e

Zouden jullie willen aangeven welke getallen wat moeten worden, zodat we geen misverstanden hebben. Ik begrijp nl. uit jouw mailtje dat er eerst een berekening moet worden gedaan en dat het geen simpele terugdraaiing is...

Ik ben bezig met een URM wijziging die deze week uit moet om het einde van het jaar nog te kunnen halen. Is dat mogelijk?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]

Verzonden: vrijdag 14 oktober 2016 14:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

(10.2.e

Onderwerp: RE: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Beste 10.2.e

De adviesaanvraag ging over de forfaits van biologisch gehouden leghennen in een voliere. Vooral bij deze categorie zijn de voorgestelde wijzigingen voor de stikstofcorrectie bijzonder groot ten opzichte van de oude situatie.

De voorgestelde stikstofcorrectie past niet bij de gemeten N/P2O5 verhouding in mest van leghennen in een voliere.

Het advies betreft dus vooral deze diercategorie.

Maar omdat de ingevoerde wijzigingen in de systematiek van de werkgroep NEMA effect hebben op alle vaste mest, stellen we voor om voor alle diercategorieën met vaste mest de stikstofcorrectie te herzien, te beginnen met pluimvee.

Dit geldt voor gangbaar als voor biologisch gehouden dieren (de stikstofcorrectie heeft dezelfde grondslag bij gangbaar en biologisch gehouden dieren).

Voor nu zou ik voor alle pluimveecategorieën de stikstofcorrecties terugdraaien.

Bij varkens en koeien is er weinig vaste mest, bij de overige diersoorten zijn de stikstofcorrecties geschat (niet nauwkeurig berekend) en zijn die ruim.

Bij het "terugdraaien" moet je gebruik maken van het percentage N-verlies (omdat de omschrijving van de categorieën en dus de grootte van de excretie soms is aangepast). Als je het percentage N-verlies als basis neemt, dan wordt automatisch rekening gehouden met eventuele veranderingen in de N-excretie.

Het is goed om hier volgend jaar mee verder te gaan.

Met de kennis van nu constateer ik wel dat de communicatie tussen de werkgroep NEMA en de adhoc werkgroep herziening excretieforfaits onvoldoende is geweest, hoewel er cross linkages waren. De leden van de werkgroep herziening excretieforfaits hebben te veel gevaren op de resultaten van NEMA voor wat betreft de stikstofcorrectie. Dit is een les voor het vervolg.

Groet,

10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]

Sent: vrijdag 14 oktober 2016 12:47

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

10.2.e

Subject: RE: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Beste 10.2.e

Ik wil graag even checken of ik dit goed begrijp.

De stikstofcorrecties in het CDM advies voor vaste mest zijn niet correct.

Zowel niet voor biologisch als gangbaar.

Dus: Niet alleen de voorgenomen bioforfaits, maar ook de URM zou daarop aangepast moeten worden.

Mijn vraag is: gaat dit verhaal op voor meer diersoorten dan leghennen in volierestallen? Zo ja: voor welke diercategorieën moet ik de stikstofcorrectie allemaal terugveranderen als eerste korte klap?

Gaat dit verhaal ook op voor de vraag over melkvee op vaste mest die vorige week in concept naar jullie is gestuurd?

Het lijkt me verder dat dit iets is om op het wensenlijstje van het uitzoekwerk van volgend jaar te zetten.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]

Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 16:53

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Advies excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere

Beste 10.2.e

Bijgevoegd het conceptadvies "excretieforfaits biologische gehouden leghennen in een voliere"

Kan je hiermee uit de voeten?

Ik denk dat bij de herziening van de excretieforfaits onvoldoende rekening is gehouden met de veranderingen van de berekeningswijzen op de stikstofcorrectie van systemen met vaste mest. De conclusie is dat de systematiek van NEMA beter niet gebruikt kan worden voor de berekening van de stikstofcorrectie van vaste mest. Het voorstel is om de N/P2O5-verhouding in mest daarvoor te gebruiken. Het is eerder voorgesteld om dat uit te zoeken (Bruins et al 2001). Omdat het aantal resultaten van mestanalyses nu groter is dan 15 jaar geleden, zijn er nu meer perspectieven.

Groet,
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: CDM-advies "weidevarkens"
Datum: maandag 24 oktober 2016 13:38:09

Hoi 10.2.e

Ik heb niet nagedacht over dierrechten en ook geen idee of 'er iets moet worden geregeld'.
 Weidegang bij varkens is van beperkte betekenis en weidegang op land van iemand anders is nog minder gangbaar.
 Ik vermoed dat bij RVO waarschijnlijk meer kennis is over de noodzaak om iets te regelen.

Groet,
 10.2.e

From: 10.2.e) [mailto:10.2.e@minez.nl]
Sent: maandag 24 oktober 2016 12:35
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: CDM-advies "weidevarkens"

Beste 10.2.e

Ik kan met het advies uit de voeten voor zover het gebruiksnormen en milieueffecten betreft.

We hadden ook gevraagd om een beschouwing in het kader van dierrechten. Daar is niet echt op ingegaan. Dat is wellicht minder technisch van aard en meer iets voor onszelf. Ik ben nl. bang dat we iets moeten gaan regelen of verduidelijken mbt het overdragen van dierrechten als weidegang plaats vindt op een stuk grond van iemand anders. Of is dat niet nodig?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 14:15
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: CDM-advies "weidevarkens"

Beste 10.2.e

Bijgevoegd het concept-advies "weidevarkens".
 Ik stuur het in concept toe omdat ik graag jullie reactie wil weten voor het definitief te maken.
 Kunnen jullie met het advies uit de voeten?

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: stukje voor in urm wijziging
Datum: maandag 24 oktober 2016 13:57:38

Hoi 10.2.e

Dank je voor dit stukje. Ik probeer het vandaag of morgen allemaal in orde te maken. Als het goed is, moet dat fosfaatrechtentechnisch wel even lukken ;-).

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 24 oktober 2016 12:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: stukje voor in urm wijziging

Hoi 10.2.e

Ik zou nog een stukje leveren voor in de toelichting bij de forfaitwijziging van de cijfers van pluimvee:

Bij de consultatie over de ontwerp-wijziging van de biologische forfaits, eerder dit jaar, werd technisch inhoudelijk commentaar geleverd op de forfaits voor volièrekippen. Dit commentaar is voor advies naar CDM gestuurd. CDM heeft het commentaar bestudeerd en is op basis daarvan tot een ander advies gekomen, niet alleen voor biologisch, maar ook voor gangbaar pluimvee. Dit aangepaste advies voor gangbaar pluimvee is in deze URM wijziging overgenomen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet pluimvee.docx
Datum: dinsdag 25 oktober 2016 18:33:03
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet pluimvee.docx](#)
[DOMUS-#16107820-v4-](#)
[Kennisgeving ontwerp wijziging van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet in verband met de aanpassing.DOCX](#)

Ha 10.2.e

Hierbij de aangepaste regeling, heel graag jouw kritische blik, want het was nog niet simpel om het in wetgevingstaal te gieten. Ik ben er scheel van... dacht dat het simpel een paar getalletjes in het concept aanpassen was totdat ik me realiseerde dat we nog niets met pluimvee hadden gedaan deze regeling. Ik hoop niet dat er nog een keer zo'n grapje achteraan komt ;-)
Ik stuur ook de kennisgeving door. Hopelijk kunnen we donderdag de lijn in. Heb jij de nota al aangepast?

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet pluimvee.docx
Datum: woensdag 26 oktober 2016 10:51:00
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet pluimvee.docx](#)

Hoi 10.2.e

Volgens mij is het zo prima. Ik heb een voetnoot toegevoegd met een verwijzing naar het kippenadvies. Dit is nog niet definitief, dus die zullen we t.z.t. netter moeten maken. De nota heb ik ook aangepast. Die stuur ik je apart toe.

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet pluimvee.docx
Datum: woensdag 26 oktober 2016 10:57:00
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet pluimvee.docx](#)

Hoi 10.2.e

Nog even een kleine aanpassing gedaan in de regeldrukparagraaf. Gooi de vorige versie dus maar weg...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D UOVmet pluimveeDEF rev geacc.docx
Datum: donderdag 27 oktober 2016 16:30:47
Bijlagen: [ontwerp-wijziging bijlage D UOVmet pluimveeDEF rev geacc.docx](#)

Dag 10.2.e

Hierbij de schone versie van de regeling over de excretieforfaits (wijziging Uitvoeringsregeling Meststoffenwet), waarover je met 10.2.e al contact hebt gehad.
Bij voorbaat hartelijk dank voor je medeparaaf!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Jurist

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070-10.2.e
10.2.e [@minez.nl](#)

.....
vaste dag afwezig: woensdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet....docx
Datum: donderdag 27 oktober 2016 13:45:33

Ik ga er zo mee verder.
 Ik kan niet sneller dan ik kan helaas.
 Als ik het stuk heb aangepast, stuur ik het zsm.
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 13:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet....docx

Zie onder. We hebben het "schone" stuk nodig om de regeldrukparaaf te kunnen krijgen...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 13:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet....docx

Hallo 10.2.e

Voor het akkoord heb ik van jou het stuk nodig zoals het de lijn in gaat. Kan je dat opsturen voor het akkoord?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 27 oktober 2016 13:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet....docx

Beste 10.2.e

Ben je akkoord met de voorgestelde wijzigingen? Wij willen vandaag graag de lijn in om nog 6 weken inspraak te kunnen hebben en voor het einde van het jaar te kunnen publiceren...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 26 oktober 2016 15:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet....docx

Beste 10.2.e

Er stond inderdaad een stukje dat daar niet thuishoorde in de regeldrukparagraaf. Die heb ik hieronder verwijderd. Er zijn met de wijziging van de forfaits en met de introductie met de fosfaatforfaits voor biologische geitenhouders geen nieuwe verplichtingen opgelegd aan ondernemers. De regels bestaan al. De cijfers veranderen alleen. Ook voor de biologische geitenhouders. Die moesten tot nu toe gebruik maken van cijfers uit de gangbare geitenhouderij.

Er is dus ook geen verandering mbt tot de informatieverplichting aan de overheid.

Het regeldrukstukje wordt dan:

3. Regeldruk

Met de wijzigingen in bijlage D betreffende excretieforfaits en de aanpassing in diercategorieën verandert de regeldruk voor de houders van de dieren niet.

4. Overige effecten

Er kan sprake zijn van zogenaamde overige bedrijfseffecten omdat de betere aansluiting van de forfaitaire waarden op de praktijk kan leiden tot een andere hoeveelheid mest die verwerkt, of buiten het eigen bedrijf geplaatst moet worden, hetgeen leidt tot een afname of toename van de bedrijfskosten afhankelijk van of het forfait naar boven of beneden wordt bijgesteld.

In het geval van de vleesrundveehouderij en de pluimveehouderij is er door de sector zelf gevraagd om een spoedige aanpassing van de forfaits conform het advies van de CDM, omdat de nieuwe forfaits beter aansluiten op de praktijk.

Voor de biologische geitenhouderij heeft de sector zelf gevraagd om specifieke fosfaatforfaits, omdat deze beduidend lager zijn voor bedrijven waar geiten op de reguliere wijze worden gehouden. Hierdoor hoeft minder mest te worden afgevoerd op basis van fosfaat.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 26 oktober 2016 14:55

Aan: 10.2.e

Onderwerp: ontwerp-wijziging bijlage D en bijlage A voor UOV141016zondergraszaadmet....docx

Hallo 10.2.e

Ik heb mijn opmerkingen in het document verwerkt. In de nota heb je opgenomen dat er geen regeldrukeffecten zijn. Zijn er ondanks het feit dat er op verzoek van de sector verplichtingen vanuit de overheid opgelegd?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: bijl D?
Datum: vrijdag 28 oktober 2016 16:02:39

Gelukt, incl het zinnetje ☺
Fijn weekend!

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2016 15:58
Aan: Made, 10.2.e
Onderwerp: Re: bijl D?

Prima. Anders via ons secretariaat. 10.2.e is mijn secretaresse.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 okt. 2016 om 15:56 heeft 10.2.e
10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Zal ik anders in de bhm mijn doc doen met dat zinnetje, als me dat lukt tenminste in jouw map? Ik probeer het wel gewoon. Ik zoek jouw map wel in domus

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2016 15:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: bijl D?

Ja, kan ik doen. Ben inmiddels wel vrij en kan niet garanderen dat de andere versie niet verder de lijn in gaat. Kennisgeving zit er inderdaad via domus op de goede manier al in. Maandag kijk ik er naar.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 okt. 2016 om 15:52 heeft 10.2.e
10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Oke, als het goed is, kun jij in mijn domusdocument, 16166413. Daar kun je dat zinnetje dan wel aan toevoegen, wat mij betreft. Dat gaan we tenminste niet met twee documenten werken. De kennisgeving had je denk ik er al in gezet toch, die had al een domus nummer.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2016 15:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: bijl D?

Ik heb de schone versie toegevoegd aan domus. We kunnen die vervangen door jouw versie.... maar wel met een zin van 10.2.e erbij over geen extra informatievoorziening.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 okt. 2016 om 15:45 heeft 10.2.e
<10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Zit de regeling er dan ook bij, daar heb ik vandaag een domusversie van gemaakt. Die moet dan nog in de map.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2016 15:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: bijl D?

Ja, het zit in de lijn. Het komt nog bij 10.2.e langs. Een punt of komma veranderen kan dus nog...

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 okt. 2016 om 14:42 heeft 10.2.e
10.2.e <@minez.nl> het
volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Heb jij nog akkoord gekregen van Maya op
de regeldrukparagraaf?
Wat mij betreft zijn we verder klaar toch?

10.2.e

10.2.e

Jurist

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070-10.2.e
.....
@minez.nl
.....

vaste dag afwezig: woensdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: wijziging URM en bioforfaits
Datum: maandag 31 oktober 2016 10:51:00

Hoi Allemaal,

Ik heb net mijn directeur gesproken over de forfaitwijzigingen. Hij wil het de stas niet aandoen om de bioforfaits dit jaar aan te scherpen. Die nota ga ik dus aanpassen. We moeten de regeling wel nog een klein beetje wijzigen, want ik wil voor melkvee wel graag al naar de URM gaan verwijzen. Wat ik ook wel wil doen is de bio fosfaatforfaits introduceren. Dit zit in de URM.

De URM gaat door zoals voorbereid, maar in de nota wordt het stukje over graszaad geschrapt. Hiervan vindt Rob dat er een aparte nota moet komen. Het kwam in de nota over de forfait uit te de lucht vallen en maakte de nota minder overzichtelijk.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: internetconsultatie urm
Datum: maandag 7 november 2016 09:12:00

Hoi 10.2.e

Ik heb de internetconsultatie voorbereid. Ik denk dat je daarvan wel een berichtje in de inbox hebt. Ik heb nog geen link naar de URM ingevoegd, want ik weet niet goed hoe dat moet. Ik heb ook nog niet de wijzigingen ingevoegd, want de ervaring leert dat je die dan niet meer kunt wijzigen.

Wil jij even kijken of je het eens bent met wat ik heb ingevuld? En de link naar de huidige URM invoegen?

Dan zetten we de wijzigingen er in op het moment dat we gaan publiceren. Ik heb dat nu in de toekomst gezet, omdat we niet precies weten wanneer de boel weer uit de tas komt... Ik hoop vandaag uiteraard.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re:
Datum: dinsdag 8 november 2016 14:59:52

Prima. Zet ik hem morgen open.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 nov. 2016 om 14:58 heeft 10.2.e
10.2.e <@minez.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Ik zat nog even te denken en het lijkt me sowieso beter om het morgen open te zetten op internetconsultatie. Anders is het niet zuiver met het starten van de UOV. De kennisgeving hoort wel echt eerst. Ik wil daar geen gedoe over krijgen achteraf.

Lijkt me dus beter om die even af te wachten. Wil je dat het dan openstellen op het moment dat Staatscourant is verschenen?

In domus staat de ontwerp-regeling onder nummer 16166413, dat is de goede versie.

10.2.e

10.2.e

Jurist

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 070-10.2.e
10.2.e <@minez.nl>
.....

vaste dag afwezig: woensdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: advies excretieforfait biologisch gehouden leghennen in een volièrestal
Datum: woensdag 23 november 2016 11:47:00

Ja wat mij betreft mag deze openbaar gemaakt worden.

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: dinsdag 22 november 2016 15:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: advies excretieforfait biologisch gehouden leghennen in een volièrestal

Hallo 10.2.e

Hierbij het advies over excretieforfaits biologisch gehouden leghennen. Vandaag naar jullie gestuurd.

Kan dit op de CDM-site (dus openbaar?)

Groeten

10.2.e