


Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
*Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



per e-mail: 

**directie Strategie**  
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
[www.nvwa.nl](http://www.nvwa.nl)

**Onze referentie**  
21-0820

Datum: verzonden per email op 25 oktober 2022

Betreft: besluit op Woo-verzoek 21-0820

Geachte heer ,

In uw brief van 4 november 2021, heeft u namens de Stichting Animal Rights de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd informatie openbaar te maken over alle in Nederland gevestigde eendenhouderijen. U vraagt om alle documenten die betrekking hebben op door de NVWA uitgevoerde inspecties en andersoortige controles in de periode van 1 september 2017 tot 4 november 2021. Met alle documenten bedoelt u (maar niet uitsluitend): correspondentie tussen betrokkenen, verslagleggingen, inspectierapporten, rapporten van bevindingen, veterinaire verklaringen, schriftelijke waarschuwingen, sanctiebesluiten, processen-verbaal en beschikkingen.

Op 4 november 2021 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Bij brief van 29 november 2021 is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken en is daarom de beslistermijn met 4 weken verdaagd.

Over dit verzoek hebt u 26 januari 2022 contact gehad met één van mijn medewerkers van het Team Openbaarmaking & Privacy van de NVWA. Op het verzoek om precisering gaf u aan dat uw verzoek voldoende is gepreciseerd.

### **Wettelijk kader**

U heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1. Woo). Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn er documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### ***Reeds openbare documenten***

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### **Zienswijzen**

Er zijn derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van onderhavige documenten en deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door de derde belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### ***Artikel 365, vijfde lid van Wetboek van Strafvordering (Sv)***

Bepaalde informatie maakt deel uit van een strafdossier dat ter terechtzitting is aangebracht (zie inventarislijsten). Artikel 365, vijfde lid Wetboek van Strafvordering (Sv) bepaalt dat van aan de strafrechter voorgehouden documenten geen afschrift wordt verstrekt aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman. Inmiddels is het vaststaande jurisprudentie dat artikel 365 Sv een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling betreft en daarom voor gaat op de bepalingen van de Woo. Aan het doel en de strekking van artikel 365 Sv zou voorbij worden gegaan wanneer in het voortraject stukken op grond van de Woo al dan niet geanonimiseerd openbaar gemaakt worden, terwijl diezelfde stukken tot een strafdossier behoren, waarna openbaarmaking op grond van artikel 365 Sv geheel moet worden geweigerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### **Besluit**

#### ***Gedeeltelijk openbaar***

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken.

### **Overwegingen**

#### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is. In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

### ***Bijzondere persoonsgegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond.

Een document bevat (biometrische) gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

### ***Nationale identificatienummers***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit biometrische gegevens en een nationaal identificatienummer betreft, zoals het Burgerservicenummer of het kenteken van een voertuig. In sommige documenten staan nationale identificatienummers. Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken.

In een document is opgenomen een kopie van een identiteitsbewijs waarop een nationaal identificatienummer van de houder staat vermeld.

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (in)direct te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de

identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

#### *Ambtenaren*

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, toezichthoudernummers, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. De met naam en toezichthoudernummers genoemde ambtenaren betreffen controleurs van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De controles op eendenhouders vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In casu zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

#### *Bedrijfsnamen van eendenhouders*

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo heeft ten doel het belang van natuurlijke personen te beschermen en niet dat van rechtspersonen. Indien natuurlijke personen er zelf voor kiezen om onder hun eigennaam deel te nemen aan het handelsverkeer door hun onderneming hun eigen naam te geven, kan bij openbaarmaking geen sprake zijn van een zodanige schending van het belang van de te eerbiedigen persoonlijke levenssfeer van deze natuurlijke personen, dat deze in de weg staan aan openbaarmaking. De openbaarmaking betreft immers niet de natuurlijke persoon, maar de naam van de door die persoon gedreven onderneming<sup>1</sup>. Ik ben dan ook van oordeel dat de bedrijfsnamen van de eendenhouders niet geweigerd kunnen worden op grond van deze weigeringsgrond.

#### *Woonadressen van eendenhouders*

Dit is anders met betrekking tot de adressen (en informatie herleidbaar naar deze adressen) van de eendenhouders. Deze adressen betreffen veelal ook woonadressen. Dat brengt met zich mee dat ook anderen dan de eendenhouders

<sup>1</sup> ECLI:NL:RBAMS:2012:BX:5021

in hun persoonlijke levenssfeer aangetast worden bij het openbaar maken van deze adressen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De adressen maak ik dan ook niet openbaar.

### **Het voorkomen van onevenredige benadeling**

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten is onder andere opgenomen: KVK-nummers, relatienummers, diernummers, identificatienummers, UBN-nummers, EG-nummers, KIP-nummers en ID-codes. Deze nummers worden door de NVWA gebruikt om de juiste juridische identiteit van de ondernemer vast te stellen. Behalve dat ze door de NVWA gebruikt worden, worden ze ook door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en andere instanties en organisaties gebruikt. Door deze nummers openbaar te maken kan een ander met deze nummers of met een combinatie van deze nummers, onterecht toegang krijgen tot informatie over bedrijven die vertrouwelijk zouden moeten blijven. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland gebruikt deze nummers voor hun website en aan de telefoon om de juiste ondernemer te identificeren. Daarom maak ik deze nummers niet openbaar<sup>2</sup>.

Een groot aantal documenten bevatten gegevens die herleidbaar zijn naar personen, bedrijven of organisaties, zoals de naam van een onderneming of persoon, straat en huisnummer en/of postcode. Deze gegevens bieden, ook elk voor zich, voldoende informatie om een individuele ondernemer of persoon te identificeren.

Openbaarmaking van bovengenoemde bedrijfsnamen, adressen, vestigingsplaatsen, in combinatie met de inhoud van de documenten, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en/of ondernemingen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit stigmatisering van betrokkenen, het gevaar om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dierenrechtenactivisten en het verloren gaan van afzetkanalen welke financiële schade met zich zou meebrengen.

In de documenten staat informatie over eendenhouderijen waarbij onder andere overtredingen van dierenwelzijnsregels worden omschreven. Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar deze eendenhouderijen, kan het ongewenste effect hebben dat het publiek bij het openbaar maken van deze informatie

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2019:795

onjuiste conclusies verbindt en misstanden ziet die niet of niet meer aanwezig zijn. De openbaarmaking van deze herleidbare informatie kan leiden tot een verouderd beeld van de situatie maar ook tot een incompleet en verkeerd beeld.

*Gevaar en/of dreiging van buitensporige acties van dierenactivisten*

De laatste jaren hebben buitensporige acties van dierenactivisten plaatsgevonden bij verschillende pluimveehouderijen, zoals de brandstichting bij een pluimveehouderij in Markelo in november 2018 en ook de door inbraak verkregen en op sociale media geplaatste videobeelden over dierenwelzijnsschendingen bij pluimveehouderijen.

Op basis van de bovengenoemde voorbeelden van de afgelopen jaren is er mijns inziens sprake van een reële dreiging van dierenrechtenactivisme. Hierbij is ook van belang dat de Raad van State in een uitspraak van 15 maart 2017<sup>3</sup> overwoog dat: "gelet op de aantekening in de publicatie van de NCTV en het feit dat in de jaarverslagen van de AIVD nog altijd een aparte signalering van dierenrechtenactivisme in Nederland is opgenomen, de dreiging van dierenrechtenactivisme nog reëel is".<sup>4</sup>

Door openbaarmaking van de namen en adresgegevens van eendenhouderijen kunnen actievoerders geprikkeld worden om deze dierenhouders te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen. Hierdoor zullen niet alleen de bedrijven onevenredig nadeel lijden vanwege braakschade, maar bestaat ook het gevaar dat de aanwezige levende dieren, medewerkers van de dierenhouders, maar ook buurtbewoners geraakt zullen worden. In het geval van de brand in Markelo liep het goed af, maar dit had ook anders kunnen aflopen. Een brand kan overslaan naar de omgeving, zoals de woning van de eendenhouder. Hierom maak ik deze informatie over deze eendenhouderijen niet openbaar.

Bij inbraak bij de eendenhouders is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met eenden verloren zien gaan. De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt. De documenten maak ik openbaar behoudens de namen en adressen (of gegevens herleidbaar naar) van de eendenhouders en de adressen waar zich eenden bevinden.

<sup>3</sup> RVS NL RVS 2017 680

<sup>4</sup> ECLI NL RVS 2017 680 r.o. 13.6

Bij de bovenstaande overwegingen neem ik in ogenschouw dat het openbaar maken van de gevraagde documenten, zonder de gegevens die herleidbaar zijn naar de ondernemingen, organisaties en personen, voldoende inzicht geeft in een goede en democratische bestuursvoering en is het publieke belang voldoende gewaarborgd<sup>5</sup>.

In de documenten staat ook informatie over derden. Het betreft onder meer namen van ondernemingen die een zakelijke relatie hebben met de betreffende bedrijven of gegevens van derden die op een andere manier in relatie worden gebracht met de betreffende bedrijven. Deze ondernemingen en andere derden zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zouden daardoor ongewild benaderd kunnen worden door het publiek. De benadeling die deze derden zullen ondervinden door publicatie van hun namen, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo aan openbaarmaking in de weg. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

***Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid, van de Woo)***

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan **twee weken** na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

<sup>5</sup> ECLI:NL:RVS:2011:BP4706, r.o. 2.5, 2.5.2


**directie strategie**  
divisie Juridische zaken

**Onze referentie**  
21-0820

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,



 *teamleider Openbaarmaking en privacy*



### Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

**NB.** ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).

*\* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Doc nr	document	Datum inspectie	365 Sv	reeds openbaar en in bezit	Verstrekking o.g.v de Wob			5.1.1.e	5.1.2.e	5.1.5
					geheel	deels	niet			
1	322-18-0029	23-10-2018	x				x			
2	Verificatieverslag-2645-19-0092	4-11-2019				x			x	x
3	Verificatieverslag-4233-20-0133	30-12-2020				x			x	x
4	Verificatieverslag-4233-20-0129	21-12-2020				x			x	x
5	Verificatieverslag-1702-21-0023	16-12-2020				x			x	x
6	Verificatieverslag-4250-19-0004	12-7-2018				x			x	x
7	Verificatieverslag-470-20-0152	16-11-2020				x			x	x
8	Verificatieverslag-470-20-0122	26-10-2020				x			x	x
9	Verificatieverslag-579-21-0007	5-1-2021				x			x	x
10	Verificatieverslag-1480-18-0094	22-11-2018				x			x	x
11	Verificatieverslag-1761-20-0234	5-11-2020				x			x	x
12	Verificatieverslag-3032-18-0035	8-6-2018				x			x	x
13	Verificatieverslag-3032-18-0036	8-6-2018				x			x	x
14	Verificatieverslag-579-20-0079	27-10-2020				x			x	x
15	Verificatieverslag-4233-21-0002	11-12-2020				x			x	x
16	150065 114983-SW	5-3-2019				x			x	x
17	170027 133281-RvB	29-9-2021				x			x	x
18	Verificatieverslag-333-20-0093	27-10-2020				x			x	x
19	Verificatieverslag-334-19-0020	11-9-2019				x			x	x
20	Verificatieverslag-4233-20-0132	28-12-2020				x			x	x
21	Verificatieverslag-2645-19-0012	5-3-2019				x			x	x
22	Verificatieverslag-9801-19-0016	13-8-2019				x			x	x
23	Verificatieverslag-2645-19-0067	9-10-2019				x			x	x
24	Verificatieverslag-579-21-0010	6-1-2021				x			x	x
25	Verificatieverslag-1702-21-0027	12-4-2021				x			x	x
26	3621-18-0053-AID-793	26-11-2018				x			x	x
27	pv		x				x			
28	doc 1 SW 145934-112976	28-2-2019					x			
29	133931-RvB	19-2-2018		x						
30	Verificatieverslag-1702-21-0024	17-12-2020				x			x	x
31	Verificatieverslag-2000-20-0161	27-10-2020				x			x	x
32	doc 1a inspectierapport 2645/18/0079	12-11-2018		x			x			
33	Verificatieverslag-3621-18-0054	26-11-2018				x			x	x
34	Verificatieverslag-4233-20-0131	29-12-2020				x			x	x
35	Verificatieverslag-2191-20-0218	28-10-2020				x			x	x
36	Verificatieverslag-527-20-0107	30-10-2020				x			x	x
37	121605-SW	14-2-2020				x			x	x
38	Verificatieverslag-332-18-0190	25-10-2018		x			x			
39	Verificatieverslag-2909-20-0003	18-2-2020		x			x			
40	Verificatieverslag-1702-21-0025	19-12-2020				x			x	x
41	Verificatieverslag-333-20-0178	15-12-2020				x			x	x
42	Verificatieverslag-3083-21-1141	4-11-2021				x			x	x
43	Verificatieverslag-4233-21-0003	24-12-2020				x			x	x
44	Verificatieverslag-2645-20-0008	13-1-2020				x			x	x
45	Verificatieverslag-2645-21-0049	18-3-2021				x			x	x
46	Verificatieverslag-1702-20-0072	28-10-2020				x			x	x
47	Verificatieverslag-470-20-0150	11-11-2020				x			x	x
48	Verificatieverslag-470-20-0154	16-11-2020				x			x	x
49	Verificatieverslag-2645-19-0052	4-9-2019				x			x	x
50	Verificatieverslag-2909-19-0023	26-7-2019				x			x	x
51	105726-SW	9-11-2017				x			x	x
52	Verificatieverslag-333-20-0176	14-12-2020				x			x	x
53	Verificatieverslag-579-20-0132	15-12-2020				x			x	x
54	Verificatieverslag-470-18-0087	30-8-2018				x		x	x	x
55	Verificatieverslag-4233-21-0001	10-12-2020				x			x	x
56	nvt									
57	Verificatieverslag-1535-20-0032	26-10-2020				x			x	x
58	Verificatieverslag-2645-18-0091	12-12-2018				x			x	x
59	Verificatieverslag-3514-19-0007	11-1-2019				x			x	x
60	Verificatieverslag-349-19-0099	29-4-2019				x			x	x
61	Verificatieverslag-579-20-0129	14-12-2020				x			x	x
62	Verificatieverslag-4233-20-0126	14-12-2020				x			x	x
63	Verificatieverslag-2909-21-0006	13-1-2021				x			x	x
64	127179 RvB	13-1-2021				x		x	x	x
65	Verificatieverslag-2645-18-0055	167-2018				x			x	x
66	Verificatieverslag-2909-21-0005	13-1-2021				x			x	x
67	Verificatieverslag-3644-20-0281	2-12-2020				x			x	x
68	18220 SW	24-6-2019				x			x	x
69	Verificatieverslag-1480-19-0083	24-6-2019				x			x	x
70	doc 2 SW 147739-113658	28-2-2019		x			x			
71	120063 SW	26-11-2019				x			x	x
72	140068-106726 RvB	12-12-2017				x			x	x
73	doc 2a inspectierapport 2645/19/001	20-11-2018		x			x			
74	Verificatieverslag-2909-19-0039	26-11-2019				x			x	x
75	Verificatieverslag-3083-18-0206	27-8-2018				x			x	x
76	Verificatieverslag-3621-18-0046	1-10-2018				x			x	x
77	Verificatieverslag-4233-20-0125	16-12-2020				x			x	x
78	127211 RvB	23-11-2020				x			x	x
79	Verificatieverslag-333-21-0002	6-1-2021				x			x	x
80	Verificatieverslag-2043-21-0005	18-1-2021				x			x	x
81	Verificatieverslag-2645-19-0079	11-10-2019				x			x	x
82	nvt									
83	Inspectierapport 159467 123098	29-1-2020	x				x			
84	Inspectierapport 159466 123095	15-2-2021	x				x			
84.1	pv		x				x			
85	doc 3 SW 149013-114413	28-2-2019		x			x			
86	doc 3a inspectierapport	21-1-2019		x			x			
87	doc 4 148407-113800 RVB	19-2-2018		x			x			
88	doc 4a inspectierapport 2645/19/0002	20-11-2018		x			x			
89	doc 4b boetebeschikking 113800	28-6-2019		x			x			

90	doc 5 SW 147649/113660	28-2-2019	x	x
91	doc 5a inspectierapport 2645/19/0085	29-11-2018	x	x
92	doc 6 SW 148872-114032	28-2-2019	x	x
93	veterinaire verklaring 4-7-2018	4-7-2018	x	x