



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Uitsluitend verzonden per e-mail



directie Strategie
divisie Juridische zaken
team openbaarmaking en privacy
Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
Trcnvwa/22-0803

Datum: **VERZONDEN 19 DEC 2022**

Betreft: Woo-besluit 22-0803

Geachte 

In uw verzoek van 19 september 2022, door mij ontvangen van het Ministerie Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV) op 26 september 2022, heeft u, namens uw cliënte, de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit verzocht om informatie openbaar te maken over ritueel slachten.

Op 12 oktober 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen u, de NVWA en LNV. Tijdens dit gesprek is uw verzoek gepreciseerd. Voor wat betreft het NVWA gedeelte van het verzoek heeft u aangegeven dat u niet geïnteresseerd bent in correspondentie met betrekking tot de inspecties. U wilt enkel de ongeregelde heden ontvangen die tijdens de inspecties zijn waargenomen.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij e-mail van 27 september 2022 met kenmerk 22-0803. Bij brief van 10 oktober 2022 is de behandeling van uw verzoek met twee weken verlengd. Ondanks veel inspanningen is het mij helaas niet gelukt om binnen de wettelijk termijn te beslissen op uw verzoek, waarvoor mijn excuus.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op de grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn er 7 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar corresponderende nummers uit de inventarislijst zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Dit betreft de informatie die ziet op de periode van 1 januari 2021 tot en met 19 september 2022.



FOUT! VERWIJZINGSBRON NIET GEVONDEN.

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
Trcnvwa/22-0803

Zienswijzen

Bij brief van 10 november 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De belanghebbenden hebben hun mening gegeven. De zienswijze van deze belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt kan worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om



FOUT! VERWIJZINGSBRON NIET GEVONDEN.

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
Trcnvwa/22-0803

persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer toezichthoudernummers en handtekeningen. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. De met naam en toezichthoudernummers genoemde ambtenaren betreffen controleurs van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Ook beschikken ze niet over een bepaald gezag. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten staat informatie over de slachterijen die zich bezighouden met ritueel slachten. De informatie heeft onder andere betrekking op de bedrijfsnaam en adresgegevens, met name straat, huisnummer, postcode en vestigingsplaats. Deze gegevens bieden elk voor zich voldoende informatie om de onderneming te identificeren.

De openbaarmaking van bovengenoemde informatie in combinatie met de inhoud van de documenten, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en de slachthuizen waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het gevaar het onder druk komen staan van handelsrelaties en het verloren gaan van afzetkanalen welke financiële schade met zich zal brengen.

Het is aannemelijk dat vaste afnemers veelal kiezen voor zekerheid en geneigd zijn een andere leverancier te zoeken indien ook maar de schijn ontstaat dat het dierenwelzijn of het slachtproces volgens het ritueel slachten in het geding is. Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar de specifieke slachterijen kan leiden tot onevenredige financiële benadeling van deze ondernemingen waarop de gegevens betrekking hebben. Ik maak de documenten daarom



FOUT! VERWIJZINGSBRON NIET GEVONDEN.

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
Trcnvwa/22-0803

openbaar zonder de gegevens die herleidbaar zijn naar de betrokken ondernemingen.

Gevaar van buitensporige acties van dierenactivisten

De laatste tijd vinden steeds meer buitensporige acties van dierenactivisten plaats bij verschillende slachterijen, zoals de brandstichting bij een pluimveeslachterij in Ermelo in mei 2020, de bezetting van een kalverslachterij op 12 september 2021 door 84 activisten in Apeldoorn en het blokkeren van de toegangsdeur van een slachterij in Boxtel op 30 maart 2021.

Op basis van de bovengenoemde voorbeelden van de laatste tijd is er sprake van een reële dreiging van dierenrechtenactivisme. Hierbij is ook van belang dat uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (NCTV).¹

Door openbaarmaking in deze van de namen en adresgegevens van de slachterij, kunnen dierenactivisten geprikkeld worden om deze slachterij te bezoeken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen. Hierdoor zal niet alleen de slachterij onevenredig nadeel lijden vanwege het stilzetten van het slachtproces vanwege eventuele blokkade van de vrachtwagens vol met dieren, maar bestaat ook het gevaar dat medewerkers van de slachterij, medewerkers van de NVWA en ook buurtbewoners kunnen geraakt worden. Ik acht de bescherming van deze medewerkers van grote belang dan de openbaarmaking van de naam van de slachterij.

Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid, van de Woo)

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar zouden hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten niet eerder plaats, dan **twee weken** na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

De belanghebbenden krijgen de komende **twee weken** de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment

¹ ECLI:NL:RVS:2017:680, ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282, en ECLI:NL:RVS:2019:795



FOUT! VERWIJZINGSBRON NIET GEVONDEN.

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
Trcnwa/22-0803

dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Hoogachtend,
De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Mw. I.J. Hokke MSc

Teamleider Openbaarmaking en privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per



FOUT! VERWIJZINGSBRON NIET GEVONDEN.

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
Trcnvwa/22-0803

post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. Ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen/ If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2021/167158/132679

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam	:	[REDACTED]
Adres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
Erkenningsnummer	:	[REDACTED]
Soort bedrijf	:	Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 20 juli 2021 omstreeks 07:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [REDACTED] functie:

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de slachthal van de bovengenoemde slachthuis om toezicht op de onbedweld slachten van schapen te houden.

Ik stelde vast dat niet stelselmatig controles werden uitgevoerd bij onbedweld ritueel geslachte dieren om zich ervan te verzekeren dat zij geen tekenen van bewustzijn of gevoeligheid vertonen voordat ze uit de fixatie worden losgemaakt. Ik zag namelijk dat na het snijden van de halsslagaderen van een schaap het schaap uit het fixatietoestel werd getild zonder dat het slachthuis de tekenen van bewustzijn controleerde en de seconden telde.

Bij tekenen van bewustzijn wordt bedoeld de aanwezigheid van de corneareflex of de ooglidreflex.

Ik stelde vast dat een dier die onbedweld ritueel was geslacht na het opheffen van de fixatie tekenen van bewustzijn/gevoeligheid vertoonde. Ik zag namelijk dat een schaap uit de fixatietoestel was gehaald en aan de lijn werd opgehangen. Ik zag dat bij dit schaap niemand controleerde of het dier nog tekenen van bewustzijn vertoonde door middel van de corneareflex of ooglidreflex te checken. Ik beoordeelde zelf of er tekenen van bewustzijn aanwezig waren nadat het schaap uit de fixatie was losgelaten en aan de lijn was aangehangen. Ik zag dat de ogen van het schaap dichtgeknepen waren. Ik zag dat het schaap bij het aanraken van een ooglid haar oog verder dicht kneep. Op basis van deze reactie heb ik de ooglidreflex als positief beoordeeld. Dat betekent dat het dier mogelijk bij bewustzijn is.

Nadat ik de ooglidreflex als positief had beoordeeld, meldde ik dit bij het bedrijf en zegde ik een Rapport van bevindingen aan. Het bedrijf veranderde hun werkwijze meteen, alle dieren worden voortaan direct nabedwelmd na het aanbrengen van de halssnede.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met het Besluit houders van dieren: Artikel 5.8b lid 2, de fixatie van het te slachten dier wordt niet eerder opgeheven dan nadat overeenkomstig het gestelde in artikel 5.9a, eerste of tweede lid, zeker is gesteld dat het dier het bewustzijn heeft verloren.

Deze bevindingen worden [REDACTED] (handelend onder de naam Slachterij [REDACTED]) aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED] (handelend onder de naam van Slachterij [REDACTED])
 Adres : [REDACTED]
 Postcode Plaats : [REDACTED]
 Vestigingsadres : [REDACTED]
 KvK nummer : [REDACTED]
 Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [REDACTED], [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Datum van het verhoor: 20 juli 2021.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [REDACTED]
 Voornamen : [REDACTED]
 Functie : [REDACTED]

Ik bracht de mij bekende de heer [REDACTED] [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"De snijder zei dat het goed is"

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Drachten op 25 november 2021.

Toezihthouder met nummer





IBD-nummer: 2021/167182/134032

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevindingen: 21 juli 2021 omstreeks 14.00 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED], de exploitant van het bedrijf.

Op 21 juli 2021 omstreeks 14:00 uur bevond ik mij in de slachthal. Ik zag dat er schapen op rituele wijze werden geslacht in het kader van het offerfeest 2021. Ik zag bij meerdere schapen dat de hals in het geheel niet was vrijgemaakt van de overdadige hoeveelheid aanwezige wol (zie fotobijlage, foto 1). Op de plek van het aanbrengen van de halssnede was veel wol en aangeplakte wol aanwezig, wat het uitvoeren van de halssnede bemoeilijkt.

Indien schapen een te dikke vacht hebben, waardoor de halssnede minder gemakkelijk kan worden uitgevoerd, wordt de hals van het dier geschoren dan wel op een andere wijze geschikt gemaakt voor het uitvoeren van de halssnede. Het slachthuis heeft dit echter niet gedaan en heeft zonder deze handelingen alsnog de halssnede uitgevoerd.

Daar dit de laatste dieren van die dag waren heb ik geen corrigerende actie ondernomen, maar de exploitant op zijn omissie gewezen en een RvB aangezegd.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met het Besluit houders van dieren: Artikel 5.9 lid 5, Ingeval een dier een te dikke vacht heeft waardoor de halssnede minder gemakkelijk kan worden uitgevoerd, wordt de hals van het dier ter plaatse van de halssnede geschoren dan wel op een andere wijze geschikt gemaakt voor het uitvoeren van de halssnede.

Deze bevindingen [redacted] aangerekend.

Overtreder:

Naam :
Adres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :
Soort bedrijf :

Ik bracht de heer [redacted] als exploitant van [redacted] en [redacted], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [redacted] op 3 februari 2022.

Toezi chthouder [redacted]

Bijlage:

- 1 foto. De foto is digitaal genomen. De foto is niet bewerkt maar kan in grootte aangepast zijn.



Bijlage(n) bij B
167812 134032 [redacted]



1.



IBD-nummer: 2022/170631/136520

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van cameratoezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 24 januari 2022 omstreeks 10:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [REDACTED], functie: eigenaar.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de ruimte (de hal van het kantoorgedeelte) waar het cameratoezicht plaats heeft. Hier worden de beelden uitgekeken. Voordat ik begon met mijn toezicht, hebt ik op het kantoor gevraagd of er nog schapen of geiten waren geslacht de afgelopen weken. Het antwoord was dat dit wel was gebeurd, maar wel in hele kleine aantallen. Deze vraag heb ik gesteld omdat er de afgelopen maanden geen schapen of geiten waren geslacht bij [REDACTED]. De maanden hiervoor was het antwoord altijd negatief, ook bij het terugkijken van beelden werden nooit schapen of geiten aangetroffen.

Tijdens het cameratoezicht kies ik willekeurig steekproefsgewijs dagen en tijden uit om 15 tot 30 minuten, van dat moment te kijken naar omissies m.b.t. het dierenwelzijn. Wij bekijken tijdens het toezicht de volgende onderdelen: aanvoeren, onderbrengen, bedwelmen, aanhangen en verbloeden van verschillende diersoorten. Ik kon de situatie op de beelden goed zien, het beeld was scherp en helder.

Ik koos ervoor om beelden van 10 januari 2022 terug te kijken. Nadat ik beelden had gezien van het bedwelmen en doden van runderen, schakelde ik over op het bedwelmen en doden van schapen/geiten. Op de eerste beelden die ik bekeek, zag ik een schaap, aan het einde van de restrainer, die al dood was. Een restrainer is een apparaat met 2 evenwijdig aan elkaar lopende transportbanden. Deze banden zijn in de vorm van een V naast elkaar gezet. Het apparaat is bedoeld om dieren te fixeren alvorens zij kunnen worden bedwelmd of ritueel

kunnen worden geslacht. De dieren komen klem te zitten tussen de 2 banden en doordat deze banden licht omhoog lopen kunnen de dieren niet meer bij de grond. Op deze manier kunnen ze ook niet meer ontsnappen.

Normaliter worden de dieren pas bedwelmd en gedood op de plek waar ik dit dier zag aan het einde van de restrainer. Wanneer je in het camerasysteem terug schakelt naar de stal, dan zie je het begin van de restrainer. Dit heb ik gedaan, en ik heb ook de beelden een stukje teruggespoeld. Toen zag ik dat een medewerker van de stal, een schaap in de restrainer duwde. Ik zag dat er een slachter aankwam lopen en deze slachter had een mes en een schietmasker in zijn hand. Vervolgens zag ik dat de slachter de kop van het schaap achterover trok en hiermee de hals van het dier strekte. Vervolgens werd de halssnede uitgevoerd. Het dier werd Halal/onbedwelmd gesneden. Direct hierna, zeker binnen de 40 seconden, werd het dier bedwelmd met behulp van het schietmasker. Dit alles gebeurde op 10 januari 2022 om 13.50 uur.

Onbedwelmd slachten is wettelijk alleen toegestaan wanneer er door de exploitant een aanvraag is gedaan voor het toezicht van een dierenarts, die op het moment van onbedwelmd slachten op dit onderdeel toezicht houdt. Dit is om onnodig lijden voor het dieren te besparen. Er is door het bedrijf geen toezicht aangevraagd voor dit moment om onder toezicht van een dierenarts van de NVWA onbedwelmd te slachten. Dit heb ik vastgesteld doordat ik het op het kantoor van het slachthuis heb nagevraagd. Er was op dat moment wel een NVWA dierenarts aanwezig binnen het bedrijf. Het bedrijf heeft permanent toezicht van de NVWA. Ik heb deze dierenarts niet gezien op de beelden in de bedwelmingsruimte tijdens het verrichten van het onbedwelmd slachten.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met het Besluit houders van dieren: Artikel 5.5f, eerste lid, Het doden van dieren zonder voorafgaande bedwelming geschiedt te allen tijde in aanwezigheid van een op grond van art. 8.1 van de wet aangewezen ambtenaar.

Deze bevindingen worden [redacted] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
Postcode Plaats : [redacted]
KvK nummer : [redacted]
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [redacted], als eigenaar van [redacted] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Datum van het verhoor: 27 januari 2022.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam [redacted]
Voornamen [redacted]
Geboortedatum [redacted]
Woonadres [redacted]
Gemeente [redacted]
Functie [redacted]

De identiteit van de gehoorde persoon is geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de mij bekende de heer [REDACTED] [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Je hebt helemaal gelijk. Dit is niet volgens onze werkwijze. Maar wat wil je ook als je zulke mongolen in dienst hebt."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Wageningen op 8 juni 2022.

Toezichthouder met nummer [REDACTED]
[REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2022/172870/137016

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een inspectie dierlijke bijproducten bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 17 mei 2022 omstreeks 11:00 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED], functie: [REDACTED]

Tijdens mijn inspectie dierlijke bijproducten, op 17 mei 2022, vond tevens een reguliere inspectie op cameratoezicht plaats door collega toezichthouder met nummer [REDACTED]. Deze inspectie stond los van de inspectie dierlijke bijproducten en vond bij toeval plaats op dezelfde dag.

Voorafgaand aan de camera-inspectie op 17 mei 2022 heb ik op 5 mei jl. via de mail contact opgenomen met een inspecteur die regelmatig camera-inspecties uitvoert bij [REDACTED] (hierna: [REDACTED]). Ik heb de betreffende toezichthouder met toezichthouder nummer [REDACTED] verzocht om bij de komende reguliere camera-inspectie bij bovengenoemd bedrijf de beelden van camera 7 van 2 mei 2022 tussen 10:54 en 11:15 uur uit te kijken.

De reden hiervan is dat ik op die bewuste dag, 2 mei jl., tussen 7.00 uur en 12.45 uur als toezichthouder bij [REDACTED] was voor regulier antemortem en postmortem toezicht. Tijdens mijn toezicht op het doodmaken die ochtend, op 2 mei 2022 tussen 10:00 en 11:00 uur, viel het mij op dat er drie personen zonder bedrijfskleding aanwezig waren in de stal die niet in dienst waren van [REDACTED]. Zij liepen langs een aantal hokken en spraken met medewerker 2. Hierna werd een enkel schaap door medewerker 2 apart in een hok geplaatst. Ik heb medewerker 2 hierop aangesproken en ik vroeg hem wat hij van plan was. Hierop kreeg ik geen duidelijk antwoord. Ik waarschuwde medewerker 2 dat ritueel slachten niet toegestaan was omdat [REDACTED] niet over de juiste fixatievoorziening beschikt en dat onbedwelmde slacht niet was aangevraagd bij de NVWA. Medewerker 2 reageerde

hier verbaasd op en antwoordde met 'Mag niet?' en verliet vervolgens de stal. Hierna ben ik teruggelopen naar het NVWA kantoor waar ik tevens de bedrijfsleider [REDACTED] gesproken heb. Ik vroeg hem of hij ervan op de hoogte was dat er 3 personen, niet zijnde bedrijfsmedewerkers, zonder bedrijfskleding op stal liepen. Hij vertelde mij dat hij hier niet van op de hoogte was. Hierna waarschuwde ik [REDACTED] dat onbedwelmd slachten niet toegestaan is bij [REDACTED], omdat ze niet over de juiste fixatievoorziening beschikken en er een extra toezichthouder aangevraagd moet worden bij de NVWA. [REDACTED] antwoordde daarop bevestigend met 'Oke' en vertelde dat hij de personen direct zou wegsturen van het bedrijfsterrein van [REDACTED].

Op 17 mei 2022, omstreeks 11.00 uur, vroeg toezichthouder met nummer [REDACTED] mij om een beoordeling uit te voeren van de camerabeelden die zij zojuist had bekeken. Ik kon de situatie op de beelden goed zien, het beeld was scherp en helder.

Op de beelden van camera 7, van 2 mei 2022 rond 11.00 uur zag ik het volgende:

Een schaap wordt door medewerker 1 van het slachthuis in de draaiende aanvoerband gezet. De aanvoerband vervoert het schaap in de richting van de positie van het bedwelmen. Echter, waar normaal gesproken de aanvoerband stop wordt gezet wanneer een schaap het einde van de band bereikt om vervolgens bedwelmd te worden, wordt dit schaap direct vanuit de afvoerband onbedwelmd op de aangrenzende tafel gelegd. Vervolgens zie ik dat het schaap door medewerker 2 op zijn zij wordt gelegd en dat het lichaam van het schaap met de handen op tafel gefixeerd wordt. Ik stelde vast dat de fixatie van het schaap voor het snijden niet mechanisch was.

Daarna zie ik dat medewerker 3, in het bezit van een getuigschrift voor het bedwelmen en doden van dieren en tevens verantwoordelijk voor het bedwelmen en doden van de slachtdieren bij [REDACTED] op de betreffende dag, naar de sterilisator in de doodmakersruimte loopt. Een vierde persoon, van wie de identiteit mij niet bekend is, is tevens aanwezig in de doodmakersruimte. Deze vierde persoon heeft geen bedrijfskleding aan en het is mij onbekend of deze persoon beschikt over een getuigschrift van vakbekwaamheid voor het bedwelmen en doden van schapen. Ik zie dat medewerker 3 een mes uit de sterilisator pakt en deze aangeeft aan persoon 4. Ik zie dat persoon 4 naast het schaap gaat staan en het schaap in de keelregio snijdt. Volgens de camerabeelden is dit omstreeks 11.02 uur en 14 seconden.

Ik zie dat medewerker 2 het lichaam van het schaap nog steeds met zijn handen op het schaap op de tafel gefixeerd houdt en dat de fixatie ook tijdens en ná het snijden niet mechanisch was. Ik zie dat, terwijl het schaap handmatig gefixeerd wordt op de tafel door medewerker 2, noch door medewerker 3, noch door een andere medewerker er een controle wordt uitgevoerd om zich ervan te verzekeren dat het ritueel geslachte schaap geen tekenen van bewustzijn of gevoeligheid vertoont voordat deze uit de (handmatige) fixatie wordt losgemaakt.

Binnen een periode van 40 seconden vanaf het moment van het aanbrengen van de halssnede dient het dier bedwelmd te worden volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften, bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de verordening (EG) nr. 1099/2009. Een bedwelming als bedoeld in het eerste lid kan achterwege blijven indien binnen de in het eerste lid bedoelde periode van 40 seconden door de slachter ten minste één van de volgende bewustzijnsindicatoren als negatief wordt beoordeeld. Ik zag dat het dier niet

binnen 40 seconden volgens de methode werd bedwelmd en dat er tevens geen controle werd uitgevoerd m.b.t. de geïnduceerde ooglidreflex of de corneareflex. Een bedwelming binnen 40 seconden ("nabedwelmen") vanaf het moment van het aanbrengen van de halssnede was dus nodig.

Omstreeks 11.02 uur en 37 seconden zie ik dat medewerker 3 het schaap laat optakelen. Tijdens het optakelen is duidelijk zichtbaar dat het schaap zijn kop optilt. De aanwezigheid van deze oprichtreflex is een zeer sensitieve indicator voor het aantonen van bewustzijn en betekent dat het schaap zeer waarschijnlijk nog bij bewustzijn is, terwijl het schaap wordt opgetakeld. Er werd door de betrokken slachthuismedewerkers niet gereageerd nadat het schaap deze oprichtreflex vertoonde. Kort na het optakelen verdwijnt het schaap achter een muur en is deze niet meer zichtbaar op de camerabeelden.

Ik stelde vast dat de fixatie van het schaap voor het snijden niet mechanisch was. Daarnaast stelde ik vast dat men geen controles uitoefende voordat het schaap was 'losgemaakt' uit de fixatie.

Ik stelde vast dat niet binnen een periode van 40 seconden vanaf het moment van het aanbrengen van de halssnede het dier werd bedwelmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften, bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de verordening (EG) nr. 1099/2009.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 15 lid 2, de exploitant zorgt ervoor dat alle dieren die zonder voorafgaande bedwelming gedood worden (...) afzonderlijk gefixeerd worden; herkauwers worden mechanisch gefixeerd.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het hierboven genoemde artikel van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Bovendien werd gehandeld in strijd met het Besluit houders van dieren: Artikel 5.9a lid 1, Binnen een periode van 40 seconden vanaf het moment van het aanbrengen van de halssnede wordt het dier bedwelmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften, bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de verordening (EG) nr. 1099/2009.

Ten tijde van de bevindingen had het bedrijf een erkenning om onbedwelmd te slachten. Op het tijdstip dat dit schaap ritueel geslacht is was er geen toezichthouder van de NVWA aanwezig om toezicht te houden op dit proces. Een extra toezichthouder om op dit proces toezicht te houden is ook niet door [REDACTED] aangevraagd bij de NVWA.

Onbedwelmd slachten is wettelijk alleen toegestaan wanneer er door de exploitant een aanvraag is gedaan voor het toezicht van een dierenarts, die op het moment van onbedwelmd slachten op dit onderdeel toezicht houdt. Er is door het bedrijf geen toezicht aangevraagd voor dit moment om onder toezicht van een dierenarts van de NVWA onbedwelmd te slachten. Dit heb ik vastgesteld doordat ik op 2 mei 2022 bij het bedrijf als de aanwezige toezichthoudend dierenarts verantwoordelijk was voor de ante mortem en post mortem keuring. Er was tussen 7.00 uur en 12.30 uur geen tweede toezichthoudend dierenarts aanwezig en verantwoordelijk voor het toezicht op onbedwelmd slacht. Indien [REDACTED] wel toezicht had aangevraagd om onbedwelmd te slachten had de NVWA deze aanvraag bovendien

niet gehonoreerd vanwege mondelinge afspraken met [REDACTED]. [REDACTED] beschikt namelijk voor het onbedwelmd slachten niet over de juiste fixatievoorzieningen. Omdat ik op de bewuste dag, 2 mei 2022, zowel de betrokken medewerker 2 als de bedrijfsleider gewaarschuwd heb dat men niet onbedwelmd mocht slachten en er ondanks dat, willens en wetens tóch een schaap ritueel geslacht is zonder dat men aanvraag heeft gedaan om een dier onbedwelmd te slachten, kan er gesproken worden van een ernstige overtreding.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met het Besluit houders van dieren: Artikel 5.5f, eerste lid, Het doden van dieren zonder voorafgaande bedwelming geschiedt te allen tijde in aanwezigheid van een op grond van art. 8.1 van de wet aangewezen ambtenaar.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam

Adres

Postcode Plaats

KvK nummer

Soort bedrijf :

Ik bracht de heer [REDACTED], als [REDACTED] van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Datum van het verhoor: 17 mei 2022.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam

Voornamen

Geboortedatum

Functie

Ik bracht de mij bekende de heer [REDACTED], [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Ik wist hier niks vanaf. Ik heb de personen gevraagd het bedrijf te verlaten en er is ook geen karkas opgehaald."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 13 juli 2022.

Toezichthouder met nummer [REDACTED]



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2021/164195/130517

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van Camera Toezicht inspectie ik mij te:

Locatie:

Naam

Adres

Postcode Plaats

Erkenningsnummer

Soort bedrijf

: Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 2 februari 2021 omstreeks 11:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: [REDACTED],
functie: [REDACTED].

Ik, toezichthouder [REDACTED], bevond mij bij het KDS kantoor waar ik camerabeelden bekeek in het kader van cameratoezicht. Er zijn tijdens deze inspectie beelden uitgekeken die willekeurig uitgekozen werden. Ik bekeek tijdens het toezicht de volgende onderdelen: aanvoeren, onderbrengen, bedwelmen, verbloeden van de verschillende diersoorten bij dit bedrijf.

Ik bekeek op het beeldscherm beelden van de camera "doodmaken", van donderdag 28 januari 2021 om 10:50 uur. In beeld zie ik een deel van de restrainer, twee medewerkers en de plek waar de schapen opgetakeld worden aan de slachtlijn. Ik kon de situatie goed zien, het beeld was scherp en helder, de situatie was goed in beeld. Ik zag schapen in de restrainerband. De werkwijze voor het bedwelmen en snijden is als volgt: aan het begin van de restrainerband wordt het schaap gefixeerd (dit zodat de poten de grond niet raken en het schaap zijn lichaam niet meer kan bewegen) om vervolgens bedwelmd te worden. Als het dier bedwelmd is wordt er een open kopsnede aangebracht; hierbij worden beide halsslagaders doorgesneden.

Ik zag twee medewerkers behorende bij de exploitant in de bedwelmingsruimte. Ik zag dat ze de schapen bedwelmden en de kop optilden en de halssnede uitvoerden. Het bedwelmen, 'bewusteloos maken vóór doden', deden ze door gebruik te maken van een tang die een elektrische schok geeft zodra de tang op beide kanten van het hoofd geplaatst wordt. Deze tang hangt boven de restrainer. Ieder schaap werd eerst bedwelmd en daarna werd de kop van het bewusteloos schaap opgetild en werden beide halsslagaders doorgesneden in één vloeiende beweging.

Om 10:52 uur zag ik dat deze twee medewerkers de schapen niet meer bedwelmde en overgingen op het onbedweld slahten. Ze maakten geen gebruik meer van de elektrische tang die de schapen zou moeten bedwelmen en bewusteloos zouden maken. Ze tilden de kop op van de schapen die nog bij bewustzijn waren en sneden de halsslagaders door.

Ik heb tot 11:18 uur de beelden gekeken. In deze tijd worden er bij 26 schapen een halsnede aangebracht zonder deze van tevoren te bedwelmen. Ik zag, dat de medewerkers het ooglid of de cornea niet met hun vinger aanraakten. Ik zag dat niet bij alle schapen er een controle werd uitgevoerd m.b.t. de bewustzijnsindicatoren. Ik zag dat de medewerkers niet alle schapen op de afwezigheid van de ooglidreflex of van de corneareflex controleerden. Bij de meeste van deze schapen was duidelijk te zien, dat het bewustzijn niet beoordeeld werd. Een bedwelmning binnen 40 seconden ("nabedwelmen") vanaf het moment van het aanbrengen van de halssnede was dus nodig.

In de werkinstructie van het bedrijf staat over onbedweld slahten dat zij nadat de halsnede is toegebracht het dier, in dit geval schaap, direct nabedwelmen. Ik stelde vast dat de wijze van bedwelmen niet conform de beschrijving van het bedwelmen in de standaardwerkwijze was.

Er was geen dierenarts in de beelden te zien. Bij het controleren van het combiformulier, dat in het kantoor aanwezig was, bleek dat er geen aanvraag was ingediend voor toezicht van een dierenarts van de NVWA om onbedweld te slahten op 28 januari 2021 (zie bijlage combiformulier, daar is te zien dat [REDACTED], onbedweld slahten niet is aangevraagd). Ik heb toen de STDA toezichthoudersnummer [REDACTED] opgebeld, hij bevestigde dat er op die dag geen toezicht was bij het onbedweld slahten. Dierenarts met toezichthoudersnummer [REDACTED] en dierenarts met toezichthoudersnummer [REDACTED] hebben de camerabeelden van bovengenoemd moment bekeken en bevestigden bovengenoemde bevindingen (zie bijlage veterinaire verklaring toezichthouder [REDACTED] en bijlage veterinaire verklaring toezichthouder [REDACTED]).

In Nederland moet een dier dat wordt geslacht vóór het doden bewusteloos worden gemaakt (in vaktermen 'bedweld'). Onbedweld slahten is wettelijk alleen toegestaan wanneer er door de exploitant een aanvraag is gedaan voor het toezicht van een dierenarts, die op het moment van onbedweld slahten op dit onderdeel toezicht houdt. De dierenarts houdt toezicht op het doden van dieren zonder voorafgaande bedwelmning.

Op het moment van de slacht van de schapen mochten de dieren niet onbedweld worden geslacht. De dieren hadden bedweld moet worden volgens de verdovingsmethoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I. Het dier had voorafgaand aan de halssnede elektrisch bedweld moeten worden. Hieruit concludeerde toezichthouder [REDACTED] dat deze schapen ernstig vermijdbare pijn en het lijden zijn berokkend door het onbedweld aansnijden van de dieren zonder de daarvoor benodigde toestemming en toezicht (zie bijlage veterinaire verklaring toezichthouder [REDACTED]).

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, Bij het doden van dieren en daarmee verband houdend activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 3 van de Verordening (EG) nr. 1099/2009, hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren juncto artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren.

Hieruit bleek mij dat gehandeld werd in strijd met het Besluit houders van dieren: Artikel 5.5f, eerste lid, Het doden van dieren zonder voorafgaande bedwelming geschiedt te allen tijde in aanwezigheid van een op grond van art. 8.1 van de wet aangewezen ambtenaar; Artikel 5.9a lid 1, binnen een periode van 40 seconden vanaf het moment van het aanbrengen van de halssnede wordt het dier bedwelmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften, bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden Slachterij [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht [REDACTED], [REDACTED] van Slachterij [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Datum van het verhoor: 2 februari 2021.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:


Naam [REDACTED]
Voornamen [REDACTED]
Geboortedatum [REDACTED]
Functie [REDACTED]

De identiteit van de gehoorde persoon is eerder geverifieerd aan de hand van een rechtsgeldig identificatiebewijs.

Ik bracht de mij bekende [REDACTED], als [REDACTED] van Slachterij [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en deelde haar mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik haar, of de rechtspersoon die zij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat zij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde zij mij zoveel mogelijk weergegeven in haar eigen woorden, het volgende:



"Ik heb met verbazing naar de beelden gekeken."

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Utrecht op 5 februari 2021.

Toezichthouder 



Bijlagen:

- Combiformulier
- Veterinaire verklaring toezichthouder 
- Veterinaire verklaring toezichthouder 



Bijlage(n) bij BR
164195 130517 Slach



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Combiformulier

No. 0014424
Doc 5.1

Bij werkvoorschrift organisatie ante- en postmortemkeuring op roodvleesslachthuizen in groep 2 en 3 (versie 2020)

Naam Slachthuis	EG nummer	Datum
		28/10/21
	Werkpleknummer (RSG)	

Deel I AM keuring door Officiële Dierenarts¹

Overzicht AM keuring

Dier groep	Totaal AM	Totaal TTS	Totaal GTS	PM door OD	Elders gedood	Ongekliefd PM	Totaal OBS	Direct nabd	-> 40 sec nabd	Nabd op aanwijzing	Cat 2 verv
VV											
ED											
GO	3	3				3					
GJ											
GH											
SO	92	92				92					
SJ	221	221				221					
VR											
VJ											
KZ											
KV											
Overig											
ZB											
VO											
GM											
GS											
MR											
MJ											
KU											
KH											
NK											

1. Totaal van de AM keuring van één slachtdag invullen bij deel I.

Overzichtstabel aangevoerde kwaliteit tbv registratiesysteem NVWA

	VV	ED	GO	GJ	GH	SO	SJ	VR	VJ	KZ	KV	Overig	ZB	VO	GM	GS	MR	MJ	KU	KH	NK
AM cat 1			3	3		92	221														
AM cat 2																					
AM cat 3																					
(AM) cat 4																					
AM cat 8 (MDU)																					
GTS																					
DAG																					
DOS vr AM																					
DOS na AM																					
GOS vr AM																					
GOS na AM																					
PM GMC			3	3		92	221														
PM GMC na invriezen																					
PM OMC																					

Bovenstaande twee tabellen zijn van belang tbv het invullen van het registratiesysteem slachtgegevens. De schuinedrukte regels kunnen pas na afronden van de slachtdag worden ingevuld.

Categorie 4 dieren²

Diergroep	Identificatienummer	Leeftijd (mnd)	Nr Noodslachtverklaring	Nummer VOS lijst

2. Bij meerdere dieren verwijzen naar een additionele AM-keuringslijst, die gelinkt wordt aan dit combiformulier

Overeenstemming en controle documenten slachtdieren

De OD gaat pas verder met AM keuren indien I&R en AM aantallen overeenkomen met stallijst, VKI en evt maatregelen exploitant akkoord zijn. Akkoord / Niet akkoord, vanwege:

Resultaat AM keuring eenhoevigen

	Transpondernummer	Schimmel (X)	≥ 24 mnd	AM cat	Bevindingen AM keuring 2	PM door OD (X)
1						
2						
3						

Resultaat AM keuring anders dan eenhoevigen, indien bevindingen

	Diergroep	Identificatienummer	AM cat	Bevindingen AM keuring ³	PM door OD (X)
1					
2					
3					
4					

3. Bij meerdere dieren verwijzen naar een additionele AM-keuringslijst, die gelinkt wordt aan dit combiformulier

Monstername NP

Diersoort	Identificatienummer	Leeftijd	Landcode	Materiaal	Te onderzoeken stof	Geslacht m/v	Overig, nl:

Toelichting/beschrijving monstername en overige mededelingen

Vermeld hier in ieder geval het gebruik van additionele AM keuringslijst(en), en gekweekt wild/waterbuffels aantallen per diersoort:

Berekening aantal te klieven karkassen schaaap en geit ≥ 1 jaar t.b.v. controle ruggenmergverwijdering

	Schaap	Geit
Aantal ≥ 1 jaar	92	378
Klief %: 20% / 10% / 2%	25/2	1
Aantal te klieven		

Verantwoording

Naam Officiële Dierenarts(en):	Handtekening:	Datum:	Tijd van - tot:
		20/01/21	03-09-15
Officiële Assistent(en):	Handtekening voor gezien:	Datum:	Tijd:
		28-01-2021	045-1415

Deel II PM keuring door Officiële Assistent KDS**Overzicht**

	VV	ED	GO	GJ	GH	SO	SJ	VR	VJ	KZ	KV	Overig	ZB	VO	GM	GS	MR	MJ	KU	KH	NK
Tot PM			3	3		92	271														
PM GMC			3	3		91	271														
PM BO																					

Overeenstemming en controle aantallen slachtdieren

De OA rondt de PM keuring pas af indien het aantal AM toegelaten tot slachten gelijk of groter is dan aantal PM gekeurd. Akkoord / Niet akkoord (dan tevens de gehele PM keuring overdragen aan de OD), vanwege:

Aantal organen en losse karkasonderdelen ongeschikt voor menselijke consumptie (OMC)

	VV	ED	GO	GJ	GH	SO	SJ	VR	VJ	KZ	KV	Overig	ZB	VO	GM	GS	MR	MJ	KU	KH	NK
Milt																					
Nier																					
Long																					

(vervolg)	VW	ED	GO	GJ	GH	SO	SJ	VR	VJ	KZ	KV	Overig	ZB	VO	GM	GS	MR	MJ	KU	KH	NK
MD pakket						-		-													
Lever						2290															
Hart						-	-														
Kop						-	-														
Vier						-	-														
Overig, nl:						-	-														

slachtdieren overgedragen aan NVWA (details vermelden op Keuringsoverdrachtformulier, dat op de werkplek blijft)

Diergroep	Aantal	Diergroep	Aantal
Schaap	1		

Lie KOS/PM/form/103

Controle verwijdering ruggenmerg

Controle methode verwijdering ruggenmerg schapen en geiten ≥ 1 jaar	Uitvoering J/N/nvt	Akkoord J/N
--	--------------------	-------------

Verantwoording

Naam Officiële Assistent(en)	Datum	Tijd van - tot	Handtekening voor keuring, registratie en monstersname	Handtekening voor melding keuringsoverdracht
	28-01-2021	0845 - 1415		

Deel III PM keuring door Officiële Dierenarts

Overgedragen dieren en dieren die bij de AM keuring zijn aangemerkt voor PM door de OD

Diergroep	Identificatie	Overdrager (X)	Uitgebreid onderzoek ⁴	GMC	OMC	Nummer VOS lijst
SJ		J1	nee	nee	Ja	

⁴ Hier aangeven welke onderzoek het betreft

Opmerkingen / Bijzonderheden

--

Verantwoording

Naam Officiële Dierenarts(en) ⁵	Handtekening	Datum	Tijd van - tot
		01.02-2021	0820-1115

⁵ De OD vult deze tabel alleen in indien hij/zij een PM keuring heeft uitgevoerd

Deel IV Akkoord Officiële Dierenarts / Bedrijfsbeheerder

Verantwoording		
Naam Officiële Dierenarts	Handtekening	Datum

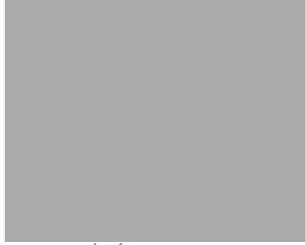
De OD stuurt de foto('s) van de relevante delen van het afgewerkte combiformulier, evt gebruikte additionele AM keuringslijst(en) en/of VOS lijst(en) via 1 mail direct op naar NVWA pb KE Combiformulieren RSG o.v.v. naam slachthuis en plaats, ten behoeve van de centrale invoer van de gegevens in RSG. Een belanghebbende kan tegen dit besluit een met redenen omkleed bezwaarschrift indienen. Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar www.bewaarschrijfberep@nvwa.nl Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Divisie Juridische zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht. Voeg een kopie van dit document bij. Meer informatie is te vinden op www.nvwa.nl/bewaarschrijfberep.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, verklaar ik, toezichthouder [REDACTED], op vrijdag 19 februari om 11.00:

Ik ben door mijn collega toezichthouder telefonisch op de hoogte gebracht van bovenstaande bevindingen.

Naar aanleiding van dit telefoongesprek ben ik op vrijdag 5 februari naar Slachterij [REDACTED] gegaan en heb met medewerking van [REDACTED] de betreffende beelden kunnen bekijken.

Ik verklaar dat ik bovenstaande bevindingen ook heb gezien in het opgeslagen beeldmateriaal.



✓
Toezichthouder [REDACTED]

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, verklaar ik, toezichthouder [REDACTED], op 16.02.2021, 16:00:

Ik ben door mijn collega toezichthouder telefonisch op de hoogte gebracht van bovenstaande bevindingen.

Naar aanleiding van dit telefoongesprek ben ik op 05.02.2021, 08:00 naar Slachterij [REDACTED] . gegaan en heb met medewerking van [REDACTED] de betreffende beelden kunnen bekijken.

Ik verklaar dat ik bovenstaande bevindingen ook heb gezien in het opgeslagen beeldmateriaal.

[REDACTED]