



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ons kenmerk
DGNVLG / 21280209

Bijlage(n)
3

Datum 23 februari 2022
Betreft Besluit Wob-verzoeken d.d. 4 juni 2021 inzake de
Oostvaardersplassen, het Oostvaardersveld en het etalagegebied langs
de A6 NP Nieuwland (Deelbesluit I)

Geachte 10.2.e,

In zes e-mailberichten op 4 juni 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht over de Oostvaardersplassen, het Oostvaardersveld en het etalagegebied langs de A6 NP Nieuwland in de periode 2016 tot en met 4 juni 2021.

- U vraagt om informatie die gaat over of betrekking heeft op communicatie tussen LNV en de NVWA over de Oostvaardersplassen, het Oostvaardersveld en het etalagegebied langs de A6 NP Nieuwland en NVWA onderzoek gif in natuurvlees, in de periode 2016 tot en met 4 juni 2021.
- U vraagt om informatie die gaat over of betrekking heeft op communicatie tussen LNV en Staatsbosbeheer over de Oostvaardersplassen, het Oostvaardersveld en het etalagegebied langs de A6 NP Nieuwland, in de periode 2016 tot en met 4 juni 2021.
- U vraagt om informatie die gaat over of betrekking heeft op communicatie tussen LNV en de Provincie Flevoland over de Oostvaardersplassen, het Oostvaardersveld en het etalagegebied langs de A6 NP Nieuwland in de periode 2016 tot en met 4 juni 2021.
- U vraagt om informatie die gaat over of betrekking heeft op communicatie tussen LNV en de WUR over de Oostvaardersplassen, het Oostvaardersveld en het etalagegebied langs de A6 NP Nieuwland in de periode 2016 tot en met 4 juni 2021.
- U vraagt om informatie die gaat over of betrekking heeft op communicatie tussen LNV en de GD Deventer over de Oostvaardersplassen, het Oostvaardersveld en het etalagegebied langs de A6 NP Nieuwland in de periode 2016 tot en met 4 juni 2021.
- U vraagt om informatie inzake documenten welke de namen 'Stichting Annemieke', 'Stichting Cynthia en Annemieke' en/ of 'Annemieke van Straaten' bevatten in de periode 2017 tot en met 4 juni 2021 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Het registratienummer van uw zes Wob-verzoeken is DGNVLG / 21161455.



Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

De ontvangst van uw verzoeken is schriftelijk bevestigd bij brief van 23 juni 2021, kenmerk DGNVLG / 21161455. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 30 juli 2021.

DGNVLG / 21280209

Over dit verzoek hebt u op 26 augustus 2021 per e-mail contact gehad met een medewerker van mijn ministerie, te weten **10.2.e**, over de behandeling van de zes door u ingediende Wob-verzoeken. Aan u is medegedeeld dat de behandeling van uw verzoeken in verband met de omvang naar verwachting tot halverwege oktober 2021 zou duren.

Vervolgens is op 12 oktober 2021 per e-mail aan u medegedeeld dat op uw verzoeken zal worden beslist in deelbesluiten en dat u halverwege november deelbesluit I ontvangt. Helaas is dit niet mogelijk gebleken. Met excuses voor de vertraging treft u hierbij het eerste deelbesluit.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 32 documenten (exclusief bijlagen) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker.

Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de



Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

DGNVLG / 21280209

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 10.2.e staat vermeld, staan persoonsgegevens, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit documenten 22 en 23, waarbij in de inventarislijst in de kolom "Wob" 10.2.g staat vermeld, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van een derde waar deze informatie betrekking op heeft omdat dit betrekking heeft op concurrentiegevoelige gegevens.

Openbaarmaking van één passage in document 24, waarbij in de inventarislijst in de kolom "Wob", 10.2.g staat vermeld, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het ministerie van LNV. Het betreft hier interne communicatie die informatie bevat die rechtstreeks van invloed is op de procespositie van het ministerie. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.



Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten, waarbij in de inventarislijst, in de kolom "Wob", 11.1 staat vermeld, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft persoonlijke meningen. Voor een beperkt aantal passages acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Ter toelichting meld ik dat document 5 uit de inventarislijst volgt in deelbesluit 2.



Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk gebied

Wijze van openbaarmaking

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

DGNVLG / 21280209

Dit besluit en de stukken die voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister voor Natuur en Stikstof,
namens deze:

10.2.e

Plaatsvervangend Secretaris-Generaal

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister voor Natuur en Stikstof directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

DGNVLG / 21280209

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.



4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.



2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.



7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: kaart overeenkomst
 Datum: donderdag 12 mei 2016 14:44:42
 Bijlagen: DOCUMTP-#1894384-v2-conceptversie Overeenkomst Ministerie van Economische Zaken en Provincie Flevoland concept (concept 12 mei 2016 WJZ).docx

Ik zag dat er in de overwegingen iets niet goed was gegaan met wijzigingen bijhouden. Deze versie is goed!
 De versie van de vorige mail (van zojuist) dus niet.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: donderdag 12 mei 2016 14:42
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: kaart overeenkomst

Ha 10.2.e,

Hierbij de aangepaste overeenkomst voor de Oostvaardersplassen. Deze versie, waar vandaag nog de laatste hand aan gelegd is, is afgestemd met 10.2.e en 10.2.e van WJZ.

Als je de nota opstelt, dan graag een medeparaaf voor 10.2.e opnemen.

Zorg jij voor alle bijlagen bij de overeenkomst en de verdere communicatie met de provincie?

Over één artikellid in de overeenkomst zouden we graag zien dat de beleidsdirectie (dus jij en 10.2.e) nadenkt: artikel 3 lid 2.

Daar staat nu: *'De Staatssecretaris zal zijn medewerking verlenen aan het wijzigen van het huidige Natura 2000-beheerplan voor de Oostvaardersplassen in de periode dat de Staatssecretaris nog het bevoegde gezag is voor het Natura 2000-beheerplan, indien dit voortvloeit uit de toepassing van het eerste lid.'*

Deze zin kan ook zo aangepast worden dat er staat dat *'de Staatssecretaris in overleg met het College bezieet of het huidige Natura 2000-beheerplan gewijzigd dient te worden.'*

In de eerste variant geeft de Staatssecretaris klakkeloos vooraf zijn akkoord voor het wijzigen en in de tweede variant houdt hij nog de ruimte om hierover in overleg te treden en dan een beslissing te nemen.

Ik laat dit aan jullie om hier over na te denken en zonodig deze zin aan te passen.

Groet, 10.2.e

P.s. Deze week en volgende week ben ik aan het werk. Daarna ben ik van 22 mei tot en met 9 juni op vakantie.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Ministerie van Economische Zaken
 C-Zuid 2
 Bezuidenhoutseweg 73
 2594 AC Den Haag

T: +317 (10.2.e)
 10.2.e@minez.nl

Van: 10.2.e
 Verzonden: donderdag 12 mei 2016 14:20
 Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: kaart overeenkomst

Hoi 10.2.e,

Hierbij het eerdere kaartje op basis waarvan Flevoland dus het gebied heeft gemarkeerd.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: signalering ministerstaf LNV procedure Oostvaardersplassen
Datum: woensdag 12 september 2018 15:04:25

3

Ik doe hem dan maar zo de lijn in.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 12 september 2018 14:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: signalering ministerstaf LNV procedure Oostvaardersplassen
Zal ik corrigeren, dank je wel!

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: signalering ministerstaf LNV procedure Oostvaardersplassen
Datum: woensdag 12 september 2018 15:22:18

Hoi 10.2.e,

Onderstaand iets voor de wekelijkse signalering voor de ministerstaf LNV. 10.2.e is akkoord.

Groet,

10.2.e

Procedure grote grazers Oostvaardersplassen

De stichting "Cynthia en Annemieke" en een burger zijn bij de rechtbank Midden-Nederland een civiele bodemprocedure gestart tegen de Staat, Staatsbosbeheer en de provincie Flevoland. De stichting en de burger zijn begaan met het dierenwelzijn van de grote grazers in de Oostvaardersplassen. Zij zijn het niet eens met het vóór deze zomer door de Commissie Van Geel aan de provincie Flevoland gegeven – en door de provincie overgenomen – advies over het toekomstige beheer van de Oostvaardersplassen. In dat advies behouden de grote grazers een belangrijke plaats, zij het dat de omvang van de dieraantallen aanmerkelijk wordt teruggebracht. De stichting en de burger vinden de voorgestelde maatregelen uit een oogpunt van dierenwelzijn onvoldoende, missen een duidelijk tijdspad en vinden dat al vóór de komende winter maatregelen moeten worden genomen om dierenleed te voorkomen. Voor de langere termijn vorderen zij een verklaring voor recht dat de Staat, Staatsbosbeheer en de provincie hun zorgplicht naar de dieren hebben geschonden en dus onrechtmatig hebben gehandeld. Ook vorderen zij voor de langere termijn dat de populatie edelherten zal worden teruggebracht tot 500, dat alle heckrunderen en koniksparden uit het gebied worden verwijderd en dat er geen nieuwe dieren meer in het gebied zullen worden uitgezet. In verband met de komende winter vragen zij een provisionele voorziening (deze geldt tot een definitieve uitspraak in de bodemprocedure is gedaan), die al per 15 oktober 2018 moet leiden tot het door hen gevorderde eindplaatje.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Controleer DOMUS-#18238306-v1-
 Antwoord_op_brief_van_de_Stichting_Cynthia_en_Annemiek_betreffende_de_Oostvaardersplassen
Datum: dinsdag 18 september 2018 17:41:30

Ik bedoel: geen opmerkingen.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 17:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Controleer DOMUS-#18238306-v1-
 Antwoord_op_brief_van_de_Stichting_Cynthia_en_Annemiek_betreffende_de_Oostvaardersplassen
 prima

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 17:08
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Controleer DOMUS-#18238306-v1-
 Antwoord_op_brief_van_de_Stichting_Cynthia_en_Annemiek_betreffende_de_Oostvaardersplassen

10.2.e,

In overleg met 10.2.e heb ik zojuist gebeld met 10.2.e over het antwoord aan de Stichting dat ik je 12 september heb gestuurd en dat door de minister getekend moet worden.. In de nota had ik nog niets opgenomen over de bodemprocedure maar met BBR heb ik afgesproken dat nu wel te doen. Ik heb daarin ook jouw tekst voor de signalering opgenomen. Mijn vraag aan jou of je nog even naar de tekst kunt kijken of dat je er nog wijzigingen in wil aanbrengen.

Ik zag in de stukken die vanmiddag door Pels Rijcken werden toegestuurd dat de stichting 30 dagen na 28 augustus antwoord van LNV mag verwachten, dus reden om nu aandacht in de nota te vestigen op de procedure.

Groet 10.2.e



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Stichting Cynthia en Annemieke

10.2.e

Directoraat-generaal Agro en
Natuur
Directie Natuur en Biodiversiteit

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/inv

Datum 25 september 2018

Betreft Verzoek tot overleg en interventie in beheer Oostvaardersplassen

Ons kenmerk

10.2.g

Uw kenmerk

10.2.g

Geachte heer 10.2.e,

Uw brief en relaas omtrent de inspanningen van uw stichting om de situatie van de grote grazers in de Oostvaardersplassen met diverse partijen te willen bespreken, heb ik met belangstelling gelezen.

U geeft aan dat u met mij wenst te overleggen teneinde het welzijn van de grote grazers op korte termijn te garanderen en te voorkomen dat er onnodig dieren worden afgeschoten. Ik realiseer mij dat u zich, evenals vele anderen, zorgen maakt over de toekomst van de grote grazers in de Oostvaardersplassen. Alhoewel het mij in persoon vanwege een volle agenda niet lukt om op uw verzoek ik in te gaan, stel ik voor dat u een gesprek hebt met onze medewerkers van de directie Natuur en Biodiversiteit van mijn ministerie. Ik heb hen inmiddels gevraagd een afspraak met u te maken.

Ik ben mij ervan bewust dat het beheer in de Oostvaardersplassen al jaren veel emoties en reacties oproept en dat deze de afgelopen winterperiode opnieuw tot een climax kwamen. Ik reken erop dat een gesprek met u bijdraagt aan wederzijds begrip over uitgangspunten en opvattingen over het tot nu toe gevoerde beleid.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

~ Carola Schouten

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: gesprek met Stichting
Datum: donderdag 27 september 2018 18:33:57

Ha 10.2.e,
ik heb even met 10.2.e besproken wie het gesprek moet voeren met de stichting annemiek en
cynthia of andersom
Uitkomst: 10.2.e, jij en ik en misschien een juist (10.2.e of 10.2.e?)
Laat jij het plannen? Graag z.s.m.
Groet, 10.2.e

10.2.e

Directoraat-Generaal AGRO en Natuur
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ | Den Haag | C4-Noord
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

F 10.2.e @minez.nl
T: 070 10.2.e
M: 06 10.2.e

14-3-1811
14-3-1811
14-3-1811
14-3-1811
14-3-1811

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: procedure stichting Cynthia en Annemiek - grote grazers Oostvaardersplassen
Datum: vrijdag 28 september 2018 09:42:35

9

I know

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 9:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: procedure stichting Cynthia en Annemiek - grote grazers Oostvaardersplassen
10.2.e,

De brief is inmiddels verzonden aan de stichting dat het gesprek gepland wordt. Dit ook met het oog op de strikte afhandeling van deze burgerbrief voor 27 september.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: conceptmail
 Datum: vrijdag 28 september 2018 17:08:40

prima

Van: 10.2.e
 Verzonden: vrijdag 28 september 2018 17:07
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: FW: conceptmail

10.2.e en 10.2.e, hopelijk lezen jullie deze mail nog even. Kunnen jullie nog even kijken, dit is ons voorstel voor een reactie van 10.2.e
 dank alvast!
 groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: vrijdag 28 september 2018 16:47
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: conceptmail
 opzet voor mail voor 10.2.e
 Geachte 10.2.e,

In reactie op uw mail meld ik u dat onze poging tot een afspraak een reactie was op het verzoek van de Stichting Cynthia en Annemieke, zoals verwoord in een aangetekende brief van 10 augustus 2018. In die brief verzocht de Stichting om een gesprek over de situatie van de grote grazers in de Oostvaardersplassen. In haar antwoord van 25 september jl. aan de Stichting geeft de Minister aan dat ze vanwege haar drukke agenda zelf geen tijd heeft voor dat gesprek, maar dat ze haar medewerkers vraagt om in haar plaats een gesprek te hebben. Het is mogelijk dat de brief, die u hierbij als bijlage aantreft, nog niet in bezit is van de Stichting. Uit dien hoofde is er vandaag geprobeerd een afspraak te maken. Aangezien er op de brief van de 10.2.e, die namens de Stichting een brief aan de minister stuurde geen telefoonnummer of emailadres stond, heeft mijn secretaresse moeite gedaan om een telefoonnummer te achterhalen om voor mij op korte termijn een afspraak te kunnen maken. Ambtshalve heeft zij daarom gebeld met het secretariaat in de provincie Flevoland om het nummer van 10.2.e te krijgen.

Ik neem goede nota van wat u in uw mail zegt over correspondentie en zullen deze verder, indien van toepassing, via uw kantoor laten verlopen
 In de verwachting u hiermee voldoende ingelicht te hebben, verblijf ik,
 met vriendelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Brief aan minister van advocaat stichting Cynthia en Annemiek
Datum: zondag 30 september 2018 09:27:39
Bijlagen: [bijlage 1.pdf](#)
[ATT00001.htm](#)

10.2.e, even een update n.a.v ons contact vrijdag over de brieven aan en van de stichting Cynthia en Annemiek over de Oostvaardersplassen (OVP). Omdat de minister morgen naar Flevoland gaat en daar mogelijk geconfronteerd wordt met demonstranten (al dan niet gelieerd aan de Stichting) lijkt het me goed als ze op de hoogte is. Daarom hier een concept mail die, als jij het daar mee eens ben, jij of 10.2.e aan de minister kan sturen. Als je nog wilt overleggen, ik ben vandaag gewoon bereikbaar per telefoon.

Voor jouw informatie:

Vrijdagmiddag hadden wij net een concept antwoord voor jou klaar zoals afgesproken, toen er een brief op poten van de advocaat van de stichting binnenkwam aan de minister. Die komt waarschijnlijk nog officieel van het secretariaat, maar kregen wij via de landsadvocaat die een afschrift gekregen had.

- De lange brief doe ik hierbij, maar kortheidshalve eist de brief 1) direct ingrijpen van de minister op grond van de Wet Verzelfstandiging Staatsbosbeheer en 2) een persoonlijk onderhoud met de Minister zelf (met de tendentieuze ondertoon: "je zegt dat je een volle agenda hebt, maar je hebt wel tijd voor een barbecue op het Binnenhof")

- Advies van WJZ en landsadvocaat is om nu niet op deze brief te reageren. Zie onder. Reden: 1) alles wordt nu ook door de advocaat van de Stichting in het kader van de rechtszaak gezien, laten we het daar dan ook bij houden; 2) het gesprek zoals de Minister dat voor ogen stond, is niet te voeren.

- Morgenmiddag hebben wij een afspraak met 10.2.e over de OVP. Jullie krijgen daar een stuk voor, dat ik later vandaag stuur.

Conceptmail:

Beste 10.2.e,

Ik stuur je, vanwege je bezoek morgen aan de provincie Flevoland voor de aanwijzing van het Nationale park "Nieuwland" even wat informatie over contact met de Stichting Cynthia en Annemiek. Je moet hier m.i. op de hoogte van zijn ivm eventuele vragen of opmerkingen hierover van aanwezige demonstranten.

- Conform afspraak is er een reactie uitgegaan als antwoord op de burgerbrief waarin door de Stichting 'Cynthia en Annemiek' verzocht werd om een gesprek over het beheer van de Grote grazers in de Oostvaardersplassen (OVP). Op jouw aanwijzing is een aanbod gedaan om dit gesprek op ambtelijk niveau te voeren.

- Poging om een afspraak te maken voor dit gesprek heeft onderstaand gevolg gehad:

- Afgelopen vrijdag is een poging gedaan om telefonisch contact op te nemen om de afspraak in te plannen. Omdat er geen nummer bekend was, is dit via de provincie Flevoland verkregen.

- Vrijwel direct daarna kwam er een mail van de advocaat van de stichting aan mij (10.2.e) gericht dat 1) er alleen een gesprek met jou in persoon gevoerd wilde worden, 2) dat alle communicatie via de advocaat gevoerd dient te worden, en 3) dat men verbolgen was dat de provincie Flevoland het telefoonnummer gegeven had.

- Deze reactie van de advocaat is vrijwel direct daarna op de Facebook pagina van de Stichting gezet.

- Voordat er gereageerd kon worden is er vrijdag einde middag een lange brief gekomen

van de advocaat aan jou met afschrift aan de landsadvocaat waarin 1) gesteld wordt dat dit een manoeuvre van de landsadvocaat zou zijn in de lopende rechtszaak, 2) de eis herhaald wordt van onmiddellijk ingrijpen door de minister op grond van de Wet Verzelfstandiging Staatsbosbeheer (ook een eis in de rechtszaak), 3) er om een persoonlijk onderhoud met jou gevraagd wordt, met de aantijging "hoezo volle agenda, wel tijd voor een barbecue en niet voor de grazers in de OVP?", en 4) de eis staat om binnen een week te reageren.

- Advies van WJZ en de landsadvocaat is om niet op deze brief te reageren. Ik sluit me daar bij aan. Los van de onwettelijke toon, is het gesprek zoals jij dat voor ogen stond niet te voeren. Alles wordt in het perspectief van de lopende procedure geplaatst. Het advies is om het dan ook daar te laten.

-Bij eventuele vragen morgen in Flevoland hierover, is mijn advies dan ook om met die strekking te reageren.

Vriendelijke groet,

10.2.e