



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE ZWOLLE
www.rvo.nl

Contactpersoon

Dhr. [redacted]
Dhr. [redacted]
Wob medewerkers

T 088 042 42 42
KPEU_Wob@rvo.nl

Onze referentie

Wob/2022/003

Datum 25 maart 2022
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte heer, geachte mevrouw,

In uw e-mail van 9 januari 2022, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie.

U vraagt om informatie over het toezicht op en naleving van het CITES-verdrag. Samengevat vraagt u om documenten waaruit de legale herkomst van een diersoort zou blijken.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 januari 2022, kenmerk Wob/2022/003. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn acht documenten aangetroffen. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn meerdere derde belanghebbenden die in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Door de belanghebbenden zijn geen zienswijzen ingediend. Zij hebben dus niet aangegeven bedenkingen te hebben bij het openbaar maken van de gevraagde informatie.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Datum
25 maart 2022

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Onze referentie
Wob/2022/003

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan RVO.nl medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de bedrijfsvoering. Het betreft onder andere informatie over leveranciers en de kring van afnemers. Ik heb daarom besloten deze gegevens uit de documenten te verwijderen. In bijlage 2 – inventarislijst staat vermeld welke documenten het betreft.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij bepaalde passages van de documenten is het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van de betreffende

gegevens het uitoefenen van de controlerende taak van het bestuursorgaan zou belemmeren. Uit de betreffende informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid over de methoden en werkwijzen van CITES in internationaal verband. In de mailwisselingen tussen CITES autoriteiten wordt controle-strategische informatie uitgewisseld. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt is te verwachten dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle ernstig wordt belemmerd. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. In bijlage 2 – inventarislijst staat vermeld welke documenten het betreft.

Datum
25 maart 2022

Onze referentie
Wob/2022/003

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik namen van personen verwijderd uit de documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.

Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten staan gegevens die bij publicatie zouden leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken belanghebbenden. De gegevens betreffen onder andere namen en Kamer van Koophandel nummers van geïnspecteerde bedrijven. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze gegevens. Ik heb daarom deze gegevens uit de documenten verwijderd. In bijlage 2 – inventarislijst wordt duidelijk om welke documenten het gaat.

Buiten reikwijdte verzoek

Document 6 bevat een bijlage; document 6a. Dit document gaat over een ander dossier dat niet gerelateerd is aan uw verzoek. Document 6a valt daarmee buiten de reikwijdte van het verzoek.

Datum
25 maart 2022

Onze referentie
Wob/2022/003

Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd in bijlage 2 treft u bij dit besluit in kopie aan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



N.C. Kuipers
Teammanager Afdeling Vergunningen & Handhaving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Kijk onder Digitaal bezwaar indienen en kies voor eBezwaar.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval de referentie, het kenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt deze gegevens in de rechter kantlijn van deze brief.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum

25 maart 2022

Onze referentie

Wob/2022/003

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

Datum
25 maart 2022

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

Onze referentie
Wob/2022/003

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Datum
25 maart 2022

Onze referentie
Wob/2022/003

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Datum
1.	Verificatieverslag-2939-21-0019-NVWA-315-Be	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	21-09-21
2.	Verificatieverslag-2939-21-0020-Naam	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	27-09-21
3.	Verificatieverslag-2939-21-0021-Naam	Gedeeltelijk openbaar	10.2.d, 10.2.e, 10.2.g	27-09-21
4.	Inspectierapport Naam	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	11-10-21
5.	FW_ enquiry legal origin Cacatua tenuirostris (MST Id nr_ 3931372)	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e	17-01-22
6.	FW_ Navraag ringnummer	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g	17-01-22
6a.	RE_ Navraag ringnummer	Valt buiten reikwijdte	nvt.	02-12-21
7.	RE_ Question about two Cacatua tenuirostris	Gedeeltelijk openbaar	10.2.d, 10.2.e	05-11-21



NVWA 315 Beschermden soorten – handel en bezit

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde	10.2.g	NVWA Afdeling	NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur
Adres	10.2.e	Teamleider	10.2.e
Postcode		Inspecteur	10.2.e
Woonplaats		Rapportnummer	2939/21/0019
KVK	10.2.g	Datum rapport	21-09-2021
Vestigingsnummer	000006490034		

Inspectiebevindingen

Aanleiding	
Datum inspectie	21-09-2021
Perso(o)n(en) aanwezig bij inspectie; naam en functie	10.10.2.e eigenaar
Tweede inspecteur	10.2.e
Aanleiding inspectie	verzoek RVO
Licht de aanleiding van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Vermeld meldings- of registratienummer of kenmerk of projectnaam	C2021007880
Onderwerp van de inspectie:	levende vogels
Licht het onderwerp van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Wat is de afdoening	akkoord

Beschermden soorten	
Welk beschermingsregime is van toepassing	Niet van toepassing.
Welke situatie is van toepassing?	Niet van toepassing.
Welke andere situatie is van toepassing	Niet van toepassing.
Geef aan bij welke soort(en) een overtreding is aangetroffen, in welke hoedanigheid en welk aantal.	Niet van toepassing.
Bij welk document zijn afwijkingen geconstateerd van de daadwerkelijke situatie	Niet van toepassing.
Waarom is het document ongeldig of waarom is niet aan de voorwaarden voldaan.	Niet van toepassing.
Kan geïnspecteerde aantonen dat alle betreffende exemplaren gefokt of gekweekt zijn?	Ja
Zijn de dieren/producten op de juiste manier gemerkt (geringd, gechipt, gemerkt)?	Niet van toepassing.
Het niet juist merken heeft betrekking op welk merkteken?	Niet van toepassing.
Indien het een ander merkteken betreft, licht toe	Niet van toepassing.
Wat zijn de bevindingen tav de administratie	Niet van toepassing.

In bewaring of in beslag neming	
Zijn goederen in bewaring of in beslag genomen?	Niet van toepassing.
Welke goederen zijn in bewaring of in beslag	Niet van toepassing.

genomen en hoeveel?	
---------------------	--

Bevindingen

Hierbij verklaar ik, 10.2 10.2.e ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), werkzaam bij de afdeling NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur, toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11, Algemene wet bestuursrecht, en artikel 7.1, eerste lid, onder b, Wet Natuurbescherming, het volgende:

Op dinsdag 21 september 2021 omstreeks 9.45 uur bevond ik mij, op afspraak en vergezeld door collega 10.2.e op het adres 10.2.e. Nadat wij hadden aangebeld deed een voor mij onbekende man open, die zich, nadat wij ons hadden gelegitimeerd als toezichthouder, aan ons voorstelde als de heer 10.2.e. Nadat wij hem het doel van onze komst hadden medegedeeld vroeg de heer 10.2. ons om binnen te komen en zijn we aan tafel gaan zitten. Hier hebben we eerst de vragen van RVO doorgenomen. Vervolgens zijn we naar de langsnavel kaketoos gegaan om deze te identificeren en om de ringnummers af te lezen. We vroegen de heer 10.2. of hij alleen oostelijke of ook een westelijke langsnavel kaketoe had zitten. De heer 10.2. gaf hierop aan ook een westelijke langsnavel kaketoe (*Cacatua pastinator*) te hebben. Dit was de kaketoe met ringnummer: LPF 04 110 053. Op onze vraag waarom hij bij RVO de vergunning alleen had aangevraagd voor de *Cacatua tenuirostris*, terwijl hij één *Cacatua pastinator* wilde vervoeren, gaf de heer 10.2.e aan dat het niet mogelijk was om aan te vragen voor de *Cacatua pastinator* omdat deze een ondersoort betreft van de *Cacatua tenuirostris*. Wij gaven hierop aan dat de *Cacatua pastinator* inderdaad eerst een ondersoort betrof, maar dat deze nu een eigen soort betreft. Hierop heeft de heer 10.2.e de computer aangezet om het te controleren en gaf aan dat hij inderdaad toch de *Cacatua pastinator* kon opgeven. Het maakte hem echter niet zoveel uit welke vogels zouden gaan, dus de aanvraag hoefde niet veranderd te worden. De *Cacatua pastinator* blijft nu en de vergunning is dus bedoeld voor 4 x *Cacatua tenuirostris*. De twee dieren afkomstig van de heer 10.2.e en twee dieren afkomstig van de heer 10.2.e

Op de vragen gesteld door RVO antwoordde de heer 10.2. als volgt:








1. **Zijn de vier langsnavelkaketoos -welke aanwezig waren tijdens de 1^e inspectie- bij betrokkene aanwezig?**
Ja, alle langsnavel kaketoos zijn nog aanwezig.
2. **Zo nee, waar bevinden deze zich nu?**
Niet van toepassing.
3. **Betreffen dit Oostelijke of Westelijke langsnavelkaketoos? Graag per ringnummer noteren om welke soort het gaat?**
LPF 04 110 053: *Cacatua pastinator*
LDF 04 V 0349: *Cacatua tenuirostris*
01 152: *Cacatua tenuirostris*
0071: *Cacatua tenuirostris*
0054: *Cacatua tenuirostris*
31 F01 18 SN 80 11: *Cacatua tenuirostris*
NL 91 008: *Cacatua tenuirostris*
4. **Welke vier langsnavelkaketoos is betrokkene voornemens is uit te voeren naar Bangladesh?**
LDF 04 V 0349, 01 152, 0071 en 0054
5. **Graag van alle aanwezige langsnavelkaketoos de soort en het ringnummer noteren.**
Zie vraag 3.

6. Wat is het juiste ringnummer, LPF 04 110 053 of LDPF 04 110 053?

LPF 04 110 053

7. Kunnen van alle aanwezige langsnavelkakatoes de legale herkomst worden aangetoond? O.a.;

- Van wie heeft betrokkene deze vogels overgenomen? Graag gegevens noteren per vogel
- Wanneer heeft betrokkene deze vogels overgenomen? Graag gegevens noteren per vogel?
- Graag een kopie bijvoegen van eventuele documenten? Graag gegevens noteren per vogel.

Ringnummer	afkomst	Datum overname	document
LPF 04 110 053	1 10.2.e 0	23-8-2021	 langsnavel9921.jpg
LDF 04 V 0349	1 10.2.e 0	23-8-2021	 langsnavel9921.jpg
01 152	1 10.2.e 0	23-8-2021	 langsnavel9921.jpg
0071	10.210.2.e	23-8-2021	 langsnavel9921a.jpg
0054	10.210.2.e	23-8-2021	 langsnavel9921a.jpg
31 F01 18 SN 80 11	10.2 10.2.e	24-8-2021	 langsnavel9921b.jpg
NL 91 008	10.2 10.2.e	24-8-2021	 langsnavel9921b.jpg

8. Is de vogel voorzien van een naadloos gesloten pootring met nummer 345 V0 DF 04 bij betrokkene aanwezig?

Nee

9. Zo ja, kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond?

Niet van toepassing.

10. Zo nee, waarom is betrokkene in het bezit van een geslachtsbepaling van deze vogel?

Deze vogel zou eerst ook geleverd worden. Maar deze is nooit meegekomen. Onbekend waarom niet.

11. Waarom heeft betrokkene op 31 juli 2021 een aanvraag gedaan terwijl de vogels -op dat moment- volgens de overdrachtsverklaringen nog niet in bezit waren?

Zo gaat dat in de handel. Het liefst heb ik de dieren helemaal niet hier, maar gaan ze direct door. Nu duurde de goedkeuring van de aanvraag echter te lang en zijn de dieren toch eerst bij mij afgeleverd

en gaan ze hiervandaan door. Al deze verplaatsing leveren echter veel stress op voor de vogels en dat komt ook niet ten goede aan de gezondheid van de dieren.

12. Zijn er nog andere beschermde specimens/items van beschermde soorten bij betrokkene aanwezig?

Niet gecontroleerd. Begin September was er al een controle uitgevoerd door college 10.2.e Dit was een aanvullend verzoek daarop.

13. Zo ja, kunnen hiervan CITES-documenten worden overgelegd en/of kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond? Graag de nummers/documenten noteren.

Niet gecontroleerd. Begin September was er al een controle uitgevoerd door college 10.2.e Dit was een aanvullend verzoek daarop.

14. Houdt betrokkene een administratie bij zoals bedoeld in de Regeling natuurbescherming?

Niet gecontroleerd. Begin September was er al een controle uitgevoerd door college 10.2.e Dit was een aanvullend verzoek daarop.

15. Zo nee, graag aangeven bij welke soorten de administratie niet klopt en vragen waarom de administratie niet wordt gevoerd volgens de geldende wet- en regelgeving?

Niet gecontroleerd. Begin September was er al een controle uitgevoerd door college 10.2.e Dit was een aanvullend verzoek daarop.

Ondertekening

Utrecht, 21-09-2021

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 10.2.e



NVWA 315 Beschermden soorten – handel en bezit

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde	10.2.e	NVWA Afdeling	NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur
Adres	10.2.e	Teamleider	10.2.e
Postcode		Inspecteur	10.2.e
Woonplaats		Rapportnummer	2939/21/0020
		Datum rapport	27-09-2021

Inspectiebevindingen

Aanleiding	
Datum inspectie	21-09-2021
Perso(o)n(en) aanwezig bij inspectie; naam en functie	de heer 10.2.e hobby kweker
Tweede inspecteur	10.2.e
Aanleiding inspectie	verzoek RVO
Licht de aanleiding van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Vermeld meldings- of registratienummer of kenmerk of projectnaam	C2021008474
Onderwerp van de inspectie:	levende vogels
Licht het onderwerp van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Wat is de afdoening	akkoord

Beschermden soorten	
Welk beschermingsregime is van toepassing	Niet van toepassing.
Welke situatie is van toepassing?	Niet van toepassing.
Welke andere situatie is van toepassing	Niet van toepassing.
Geef aan bij welke soort(en) een overtreding is aangetroffen, in welke hoedanigheid en welk aantal.	Niet van toepassing.
Bij welk document zijn afwijkingen geconstateerd van de daadwerkelijke situatie	Niet van toepassing.
Waarom is het document ongeldig of waarom is niet aan de voorwaarden voldaan.	Niet van toepassing.
Kan geïnspecteerde aantonen dat alle betreffende exemplaren gefokt of gekweekt zijn?	Ja
Zijn de dieren/producten op de juiste manier gemerkt (geringd, gechipt, gemerkt)?	Niet van toepassing.
Het niet juist merken heeft betrekking op welk merkteken?	Niet van toepassing.
Indien het een ander merkteken betreft, licht toe	Niet van toepassing.
Wat zijn de bevindingen tav de administratie	Niet van toepassing.

In bewaring of in beslag neming	
Zijn goederen in bewaring of in beslag genomen?	Niet van toepassing.
Welke goederen zijn in bewaring of in beslag	Niet van toepassing.

genomen en hoeveel?	
---------------------	--

Bevindingen

Hierbij verklaar ik, 10.2 10.2.e ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), werkzaam bij de afdeling NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur, toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11, Algemene wet bestuursrecht, en artikel 7.1, eerste lid, onder b, Wet Natuurbescherming, het volgende:

Op dinsdag 21 september 2021 omstreeks 14.00 uur bevond ik mij, vergezeld door collega 10.2.e op het adres 10.2.e, te 10.2.e. Nadat wij hadden aangebeld deed een voor ons onbekende man open, die zich, nadat wij ons hadden gelegitimeerd als toezichthouder, aan ons voorstelde als de heer 10.2.e. Nadat wij hem het doel van onze komst hadden medegedeeld vroeg de heer 10.2.e ons om binnen te komen en zijn we aan tafel gaan zitten. Hier hebben we eerst de vragen van RVO doorgenomen en daarna zijn we buiten bij de vogels wezen kijken.

Op de vragen gesteld door RVO antwoordde de heer 10.2.e als volgt:

- 1. Zijn de Oostelijke langsnavelkakatoes met naadloos gesloten pootring met nummers 152 01 en LDF 04 VO 349 bij betrokkene aanwezig geweest?**

Nee.

- 2. Zo nee, hoe verklaard betrokkene de geslachtsbepalingen?**

De vogels zijn van 10.2.e 10.2.e is een vriend van mij. Ik heb tegelijk met hem mijn vogels laten sexen bij 10.2.g. Het is voordeliger om in één keer meerdere vogels te laten sexen. Zodoende zijn al die geslachtsbepalingen op mijn naam terecht gekomen.

- 3. Zo ja, kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond?**

- Van wie heeft betrokkene de vogels overgenomen?
- Wanneer heeft betrokkene de vogels overgenomen?
- Aan wie heeft betrokkene de vogels overgedragen?
- Wanneer heeft betrokkene de vogels overgedragen?
- Welke informatie heeft betrokkene nog betreffende de herkomst?

Niet van toepassing.

- 4. Heeft betrokkene de langsnavelkaketoet met naadloos gesloten pootring met nummer LDF 04 V0349 in bezit gehad?**

Nee

- 5. Zo ja, van wie en wanneer heeft betrokkene deze vogel overgenomen?**

Niet van toepassing.

- 6. Zo ja, welke soort betrof dit volgens betrokkene?**

Niet van toepassing.

- 7. Zo ja, aan wie en wanneer heeft betrokkene deze vogel overgedragen?**

Niet van toepassing.

- 8. Zo ja, welke informatie heeft betrokkene betreffende de legale herkomst verder nog?**

Niet van toepassing.

- 9. Zijn er nog andere beschermde specimens/items van beschermde soorten bij betrokkene aanwezig?**

Ja, o.a. Grijs roodstaart en *Phyrrhura cruentata*.

- 10. Zo ja, kunnen hiervan CITES-documenten worden overgelegd en/of kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond? Graag de nummers/documenten noteren.**



20210921_135226.j

pg



20210921_135256.j

pg



20210921_135301.j

pg



20210921_135715.j

pg



20210921_135746.j

pg

Eén EU-certificaat was geplastificeerd en geperforeerd. We hebben aangegeven dat dit niet is toegestaan. De heer 10.2.e gaf aan dat hij dit niet wist en het zo had overgenomen van de vorige eigenaar. Hij zou contact opnemen met RVO om te overleggen hoe hij dit kan herstellen.

11. Houdt betrokkene een administratie bij zoals bedoeld in de Regeling natuurbescherming?

De administratie wordt bijgehouden. Alleen heeft gecontroleerde een overzicht per soort apart. We hebben aangegeven dat hij alle vogels op 1 overzicht moet bijhouden. Dat ging hij doen.

12. Zo nee, graag aangeven bij welke soorten de administratie niet klopt en vragen waarom de administratie niet wordt gevoerd volgens de geldende wet- en regelgeving?

Niet van toepassing.

Ondertekening

Utrecht, 27-09-2021

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 10.2.e



NVWA 315 Beschermden soorten – handel en bezit

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde	10.2.e	NVWA Afdeling	NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur
Adres	10.2.e	Teamleider	10.2.e
Postcode		Inspecteur	10.2.e
Woonplaats		Rapportnummer	2939/21/0021
		Datum rapport	27-09-2021

Inspectiebevindingen

Aanleiding	
Datum inspectie	21-09-2021
Perso(o)n(en) aanwezig bij inspectie; naam en functie	10.2 10.2.e (hobby)kweker
Tweede inspecteur	10.2.e
Aanleiding inspectie	verzoek RVO
Licht de aanleiding van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Vermeld meldings- of registratienummer of kenmerk of projectnaam	C2021008476
Onderwerp van de inspectie:	levende vogels
Licht het onderwerp van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Wat is de afdoening	akkoord

Beschermden soorten	
Welk beschermingsregime is van toepassing	Niet van toepassing.
Welke situatie is van toepassing?	Niet van toepassing.
Welke andere situatie is van toepassing	Niet van toepassing.
Geef aan bij welke soort(en) een overtreding is aangetroffen, in welke hoedanigheid en welk aantal.	Niet van toepassing.
Bij welk document zijn afwijkingen geconstateerd van de daadwerkelijke situatie	Niet van toepassing.
Waarom is het document ongeldig of waarom is niet aan de voorwaarden voldaan.	Niet van toepassing.
Kan geïnspecteerde aantonen dat alle betreffende exemplaren gefokt of gekweekt zijn?	Niet gecontroleerd
Zijn de dieren/producten op de juiste manier gemerkt (geringd, gechipt, gemerkt)?	Niet van toepassing.
Het niet juist merken heeft betrekking op welk merkteken?	Niet van toepassing.
Indien het een ander merkteken betreft, licht toe	Niet van toepassing.
Wat zijn de bevindingen tav de administratie	Niet van toepassing.

In bewaring of in beslag neming	
Zijn goederen in bewaring of in beslag genomen?	Niet van toepassing.
Welke goederen zijn in bewaring of in beslag	Niet van toepassing.

genomen en hoeveel?	
---------------------	--

Bevindingen

Hierbij verklaar ik, 10.2 10.2.e ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), werkzaam bij de afdeling NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur, toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11, Algemene wet bestuursrecht, en artikel 7.1, eerste lid, onder b, Wet Natuurbescherming, het volgende:

Op dinsdag 21 september 2021 omstreeks 11.00 uur bevond ik mij, vergezeld door collega 10.2.e op het adres 10.2.e te 10.2.e Nadat wij hadden aangebeld deed een voor ons onbekende man open, die zich, nadat wij ons hadden gelegitimeerd als toezichthouder, aan ons voorstelde als de heer 10.2.e Nadat wij hem het doel van onze komst hadden medegedeeld hebben wij hem de vragen van RVO gesteld. Hierna hebben wij de heer 10.2.e gevraagd of hij nog beschermde soorten had zitten, waarop hij bevestigend antwoordde. Hierop zijn wij gezamenlijk met de heer 10.2.e langs de voilieres gelopen. Hij was vroeger zelf handelaar (10.2.g), maar is hier sinds 2015 mee gestopt. Hij kweekt nu nog wel met vogels, maar dit is meer hobbymatig en hij was langzaam aan het afbouwen. Hij had onder andere 2 Blauwkeel ara's zitten, meerdere kaketoesoorten en Blauwgele ara's en nog een heleboel vogels. We hebben besloten tot alleen het ketenonderzoek en niet de algemene vragen. Meneer kwam enigszins verward over en het leek niet mogelijk om hem te vragen om de ara's uit te vangen. Ook hebben we niet meer om de administratie gevraagd. 10.2.d

Op de vragen gesteld door RVO antwoordde de heer 10.2.e als volgt:

1. Zijn de Oostelijke langsnavelkaketoos met naadloos gesloten pootringen met nummers 0071 en 0054 bij betrokkene aanwezig geweest?

Ja.

2. Zo nee, hoe verklaard betrokkene de overdrachtsverklaring?

Niet van toepassing.

3. Zo ja, kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond?

- Van wie heeft betrokkene deze vogels overgenomen?

- Wanneer heeft betrokkene deze vogels overgenomen?

- Op welke datum heeft betrokkene de twee langsnavelkaketoos overgedragen aan de heer 10.2.e

- Welke overige informatie heeft betrokkene nog betreffende de herkomst?

Op onze vraag wanneer de dieren waren overgedragen aan de heer 10.2. gaf de heer 10.2.e aan 23 september en liet daarbij het overdrachtsformulier zien. Hier stond inderdaad 23 september op. Hierbij merkte ik op dat het nog geen 23 september was en of dat het 23 augustus moest zijn. Hij gaf aan dat dat goed mogelijk was, omdat het al enkele weken geleden was dat ze waren overgedragen. Hij kon verder niet aangeven van wie hij de vogels had. Hij had ze al 20 jaar zitten. Er waren verder ook geen documenten van aanwezig die hij kon laten zien.

4. Zijn er nog andere beschermde specimens/items van beschermde soorten bij betrokkene aanwezig?

Ja. Blauwkeel ara, Blauw-gele ara, kaketoos/etc.

5. Zo ja, kunnen hiervan CITES-documenten worden overgelegd en/of kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond? Graag de nummers/documenten noteren.

Niet gecontroleerd. Zie stukje boven die vragen.

6. Houdt betrokkene een administratie bij zoals bedoeld in de Regeling natuurbescherming?

Niet gecontroleerd. Zie stukje boven die vragen.

7. Zo nee, graag aangeven bij welke soorten de administratie niet klopt en vragen waarom de administratie niet wordt gevoerd volgens de geldende wet- en regelgeving?

Niet van toepassing

Ondertekening

Utrecht, 27-09-2021

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 10.2.e



NVWA 315 Beschermden soorten – handel en bezit

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde	10.2.e	NVWA Afdeling	NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur
Adres	10.2.e	Teamleider	10.2.e
Postcode		Inspecteur	10.2.e
Woonplaats		Rapportnummer	2939/21/0023
		Datum rapport	11-10-2021

Inspectiebevindingen

Aanleiding	
Datum inspectie	07-10-2021
Perso(o)n(en) aanwezig bij inspectie; naam en functie	10.2.e
Tweede inspecteur	10.2.e
Aanleiding inspectie	verzoek RVO
Licht de aanleiding van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Vermeld meldings- of registratienummer of kenmerk of projectnaam	C2021008497
Onderwerp van de inspectie:	levende vogels
Licht het onderwerp van de inspectie toe	Niet van toepassing.
Wat is de afdoening	akkoord

Beschermden soorten	
Welk beschermingsregime is van toepassing	Niet van toepassing.
Welke situatie is van toepassing?	Niet van toepassing.
Welke andere situatie is van toepassing	Niet van toepassing.
Geef aan bij welke soort(en) een overtreding is aangetroffen, in welke hoedanigheid en welk aantal.	Niet van toepassing.
Bij welk document zijn afwijkingen geconstateerd van de daadwerkelijke situatie	Niet van toepassing.
Waarom is het document ongeldig of waarom is niet aan de voorwaarden voldaan.	Niet van toepassing.
Kan geïnspecteerde aantonen dat alle betreffende exemplaren gefokt of gekweekt zijn?	Ja
Zijn de dieren/producten op de juiste manier gemerkt (geringd, gechipt, gemerkt)?	Niet van toepassing.
Het niet juist merken heeft betrekking op welk merkteken?	Niet van toepassing.
Indien het een ander merkteken betreft, licht toe	Niet van toepassing.
Wat zijn de bevindingen tav de administratie	Niet van toepassing.

In bewaring of in beslag neming	
Zijn goederen in bewaring of in beslag genomen?	Niet van toepassing.

Welke goederen zijn in bewaring of in beslag genomen en hoeveel?	Niet van toepassing.
--	----------------------

Bevindingen

Hierbij verklaar ik, **10.2** **10.2.e** ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), werkzaam bij de afdeling NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur, toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11, Algemene wet bestuursrecht, en artikel 7.1, eerste lid, onder b, Wet Natuurbescherming, het volgende:

Op donderdag 7 oktober 2021 omstreeks half 11 bevond ik mij, vergezeld door collega **10.2.e** na gemaakte afspraak, op het adres **10.2.e** te **10.2.e**. Toen wij de auto parkeerde werd de deur al voor ons opengezet door een voor ons onbekende man en liep hij weer weg. Later gaf hij aan dat hij de honden even had opgesloten. Toen de man terug kwam vroeg ik of hij de **10.2.e** was, waar hij bevestigend antwoord op gaf. Hij vroeg ons om binnen te komen. Tijdens het binnenstappen hebben wij ons gelegitimeerd als toezichthouder. Eenmaal binnen hebben wij aan tafel het doel van onze komst medegedeeld en hebben wij eerst de administratie doorgenomen en zijn we daarna buiten bij de vogels wezen kijken.

Op de vragen gesteld door RVO antwoordde de heer **10.2.e** als volgt:

- 1. Zijn de langsnavelkaketoos met naadloos gesloten potringen met nummers 152 01, LDF 04 VO 349 en LPF 04 110 053 bij betrokkene aanwezig geweest?**

Ja

- 2. Zo nee, hoe verklaard betrokkene de overdrachtsverklaring?**

Niet van toepassing

- 3. Zo ja, kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond?**

- Van wie heeft betrokkene deze vogels overgenomen?

- Wanneer heeft betrokkene deze vogels overgenomen?

- Op welke datum heeft betrokkene de twee langsnavelkaketoos overgedragen aan de heer **10.2.e**?

- Welke overige informatie heeft betrokkene nog betreffende de herkomst?

De heer **10.2.e** kon niet meer met zekerheid zeggen wanneer en waar hij zijn langsnavelkaketoos heeft verkregen. Hij gaf aan dat je dit toen allemaal niet hoefde bij te houden. Hij heeft ze zeker al 8 a 10 jaar. Hij dacht zijn eerste koppel in Bodegraven gekocht te hebben bij een handelaar. Echter, ging de man van dit koppeltje dood. Daarna heeft hij een man gekocht bij een handelaar in Woudenberg. Het klikte echter niet tussen deze man en vrouw en ze moesten weer uit elkaar gehaald worden. Vervolgens is hij weer ergens anders een man wezen halen. Hij dacht dat dat was bij **10.** in Soesterhoudseveen (opmerking toezichthouder: bij het opmaken van de rapportage kom ik erachter dat deze plaats niet bestaat). Deze klik was er ook niet en de dieren zaten nu allemaal apart. Toen hij zag dat de heer **10.2.** Langsnavelkaketoos zocht heeft hij ze verkocht aan **10.2.e**. Zie het overdrachtsformulier hieronder:



20211007_105519.jpg (Opdrachtregel)

Op het overdrachtsformulier is te zien dat deze is opgesteld op 23-9-2021. De heer **10.2.e** gaf aan dat hij dacht dat de vogels circa 2 weken eerder waren overgedragen. Het overdrachtsformulier was opgesteld door de heer **10.2.e** (Opmerking toezichthouder: Op de overdrachtsformulieren van **10.2.** stond als datum 23-8-2021)

- 4. Wat is het juiste ringnummer volgens betrokkene, LPF 04 110 053 of LDPF 04 110 053?**

Toezichthouder: Deze ring is gecontroleerd door mij bij **10.2.** en moet zijn LPF 04 110 053.

- 5. Welke soorten betreft het volgens betrokkene?**

1x *Cacatua pastinator* en 2x *Cacatua tenuirostris*

6. Wat is de verklaring van betrokkene omtrent het verschil in soort op de geslachtsbepaling en de overdrachtsverklaring?

Geen idee. 10.2. heeft de overdrachtsverklaring opgemaakt.

7. Zijn er nog andere beschermde specimens/items van beschermde soorten bij betrokkene aanwezig?

Ja, 2x Groenwangmazonen (*Amazona viridigenalis*), 2x Inka-kaketoe (*Lophochroa leadbeateri*) en 2x rose-kaketoe (*Eolophus roseicapilla*)

8. Zo ja, kunnen hiervan CITES-documenten worden overgelegd en/of kan hiervan de legale herkomst worden aangetoond? Graag de nummers/documenten noteren.

De Inca-kaketoe en de rose-kaketoe zijn beide geringd met een vaste pootring. Deze zijn niet uitgevangen en afgelezen.

De Groenwangamazones zijn ook niet uitgevangen. CITES is aanwezig.

Van de vogel met chipnr. 528210000394206 6 NLD



20211007_105835.jpg (Opdrachtregel)

Van de vogel met pootringnummer NB 07 C815 18 11



20211007_105926.jpg (Opdrachtregel)

Deze betreft echter een CITES voor eenmalige overdracht. We hebben gecontroleerde geadviseerd om contact op te nemen met RVO, om deze aan te passen. Daar ging hij mee aan de slag.

9. Houdt betrokkene een administratie bij zoals bedoeld in de Regeling natuurbescherming?

Nee. Echter heeft gecontroleerde momenteel alleen de Groenwangamazone zitten voor welke een administratie moet worden bijgehouden. Overige vogels zijn bijlage B en in het bezit van een naadloos gesloten pootring. Gecontroleerde was niet op de hoogte van deze regelgeving. We hebben de regelgeving uitgelegd aan gecontroleerde.

10. Zo nee, graag aangeven bij welke soorten de administratie niet klopt en vragen waarom de administratie niet wordt gevoerd volgens de geldende wet- en regelgeving?

Zie vraag 9.

Ondertekening

Utrecht, 11-10-2021

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Ambtenaar NVWA: 10.2.e

From: 10.2.e 10.2.e
To: 10.2.e 10.2.e
Subject: FW: enquiry legal origin Cacatua tenuirostris (MST Id nr.: 3931372)
Date: Monday, January 17, 2022 3:06:05 PM

Van: 10.2.e 10.2. @mst.dk>
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 08:01
Aan: RVO Bestuurlijke Handhaving Flora en Fauna <BHH@rvo.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e <10.2.e 10.2.e rvo.nl>
Onderwerp: Sv: enquiry legal origin Cacatua tenuirostris (MST Id nr.: 3931372)

Dear Mr. 10.2.e

Please excuse this late reply.

The closed leg ring indicates the bird is bred in captivity. The breeder is unknown to the Danish CITES Management Authority and the species is not common in Denmark.

I must add that there is no legal obligation to register Annex B specimens in Denmark so it is not possible to confirm the legal origin of this specimen.

Best regards

10.2.e
 10.2.e | Landscape & Forest
 10.2.e | 10.2. mst.dk

Ministry of Environment and Food of Denmark
 Environmental Protection Agency | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tel. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk |
www.mst.dk

[How we process your personal data](#)

Til: CITES (cites@mst.dk)

Cc: 10.2.e (10.2.e (10.2.e 10.2.e [rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl))
Fra: RVO Bestuurlijke Handhaving Flora en Fauna (BHH@rvo.nl)
Titel: enquiry legal origin *Cacatua tenuirostris*
Sendt: 04-10-2021 09:32

Dear colleagues,

Recently a Dutch trader applied for an export permit for a *Cacatua tenuirostris*.

This bird had a seamless closed footring with number LDF 04 V 0349 which is to our information a Danish ring.

Can the Danish authority acknowledge the legal origin of this bird and is the breeder known to you?

Looking forward to hear from you.

Thank you in advance for your efforts.

kind regards,



10. 10.2.e
 Legal officer administrative law enforcement
 Team CITES

.....
Netherlands Enterprise Agency
Ministry of Economic Affairs and Climate
 Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | The Hague
 PO Box 40225 | 8004DE | Zwolle | The Netherlands

.....
Tel. 10.2.e
 Mail: bhh@rvo.nl
<http://www.rvo.nl>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: 10.2.e 10.2.e
To: 10.2.e 10.2.e
Subject: FW: Navraag ringnummer
Date: Monday, January 17, 2022 3:11:06 PM
Attachments: [image001.jpg](#)
[RE Navraag ringnummer.msg](#)

Van: 10.2.e 10.2.g

Verzonden: donderdag 2 december 2021 16:16

Aan: RVO Bestuurlijke Handhaving Flora en Fauna <BHH@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Navraag ringnummer

Beste 10.2.e

Nogmaals een kweeknummer bestaat uit vijf cijfers.

Dat de inspecteur er vier heeft genoteerd is jammer.

Op vier cijfers van het kweeknummer geef ik geen bindend antwoord.



Met vriendelijke groet,

10.2 10.2.

10.2.g

[Redacted signature block containing five lines of text]

From: [RVO Bestuurlijke Handhaving Flora en Fauna](#)
To: "Nucleo Cites Torino"
Cc: "A: PNA - CITES"; [Rgp CITES - Cdo](#); 10.2.e 10.2.e 10.2.10.2.
Subject: RE: Question about two Cacatua tenuirostris
Date: Friday, November 5, 2021 7:37:52 PM
Attachments: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Dear colleagues,

Thank you for your reply, see my answers in your e-mail in red.

For now I do not have more information. Let's stay in contact if you have any more information about this matter.

Thank you for your help.

Kind regards,

10.2.e
 Legal officer administrative law enforcement CITES

.....
Netherlands Enterprise Agency
Ministry of Economic Affairs and Climate Policy
 PO Box 40225 | 8004 DE | Zwolle | The Netherlands

.....
Phone number: 10.2.e

BHH@rvo.nl
<http://mijn.rvo.nl/>

Van: Nucleo Cites Torino <044070.001@carabinieri.it>

Verzonden: zaterdag 9 oktober 2021 12:06

Aan: RVO Bestuurlijke Handhaving Flora en Fauna <BHH@rvo.nl>

CC: 'A: PNA - CITES' <PNA-CITES@mite.gov.it>; Rgp CITES - Cdo <rgpcitescdo@carabinieri.it>; 10.2
 10.2.e 10.2.e carabinieri.it>; 10.2.e)
 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @minambiente.it>

Onderwerp: R: Question about two Cacatua tenuirostris

Dear colleagues,

Regarding what you asked us I can tell you that:

10.2.e 10.2.d

[REDACTED]

Thank you, this will be interesting

It would be useful to have a photo of the specimen and specially of the ring (31 F01 18 SN 80 11)

to see if it is original. I do not have a photo but the inspector checked the rings and did not see any irregularities.

10.2.d

10.2.d

. Because of this an inspection was carried out to check the legal origin of the birds. During the inspection the owner of the birds showed the transfer document with the details of 10.2.e. Because of this document I asked your CITES MA for more information to determine the legal origin of these birds.

I hope this information would be useful, anyway we are available if you need any other information and will wait for your feedback.

Kind regards

10.2.e

10.2.e

Via Sebastiano Grandis, 14 10121 Torino

Mobile: +10.2.e

Fisso: 10.2.e

Email Nucleo CITES: 044070.001@carabinieri.it

Email PEC Nucleo CITES: fto44070@pec.carabinieri.it



Da: A: PNA - CITES [<mailto:PNA-CITES@mite.gov.it>]

Inviato: martedì 5 ottobre 2021 12.30

A: '044070.001@carabinieri.it'

Cc: 10.2.e carabinieri.it'; A: PNA - CITES

Oggetto: I: Question about two Cacatua tenuirostris

Da: A: PNA - CITES [<mailto:PNA-CITES@mite.gov.it>]

Inviato: martedì 5 ottobre 2021 12.30

A: '044070.001@carabinieri.it'

Cc: 10.2.e [redacted] carabinieri.it'; A: PNA - CITES

Oggetto: I: Question about two *Cacatua tenuirostris*

Gentili colleghi,

si inoltra la mail dell'Autorità di Enforcement olandese che richiede informazioni sul 10.2.e [redacted] residente a 10.2.e [redacted] 2 esemplari di *Cacatua tenuirostris*, ceduti come da dichiarazione in allegato.

Si prega di voler inserire questo Ufficio per conoscenza nel vostro riscontro all'Autorità richiedente. Grazie per la collaborazione.

Cordiali saluti,

10.2 [redacted] 10.2.e [redacted]
e

10.2 [redacted] 10.2.e [redacted]
e



Ministry of ecological transition

Natural Heritage Directorate

CITES Management Authority

Via Cristoforo Colombo 44, 00147 Roma ITALY

Phone.: 10.2.e [redacted]

Be environmentally friendly! Please do not print this e-mail unless it is entirely necessary.

Think of the environment before you print: 1 sheet of paper A4= 7,5g of CO2 - 1 kg of paper= 1,5 kg of CO2

Da: RVO Bestuurlijke Handhaving Flora en Fauna <BHH@rvo.nl>

Inviato: martedì 5 ottobre 2021 10:41

A: A: PNA - CITES <PNA-CITES@mite.gov.it>

Cc: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] rvo.nl>

Oggetto: Question about two *Cacatua tenuirostris*

Dear colleagues,

By this e-mail I would like to ask you more information about the following case;

At the moment I have four *Cacatua tenuirostris*, (CITES II/EU B) under investigation, were the person of interest declared that two of this birds came from;

10.2 10.2.e

10.2.e

See attachment for more information.

The birds are marked with seamlessly closed rings with numbers; 31 F01 18 SN 80 11 and 008 91 NL.

Do you have any information about this person or these birds?

Your help in this case is greatly appreciated, thank you in advance.

Kind regards,

10.2.e

Legal officer administrative law enforcement CITES

.....
Netherlands Enterprise Agency

Ministry of Economic Affairs and Climate Policy

PO Box 40225 | 8004 DE | Zwolle | The Netherlands

.....
Phone number: 10.2.e

BHH@rvo.nl

<http://mijn.rvo.nl/>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.