

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Per mail verstuurd : [redacted]@gmail.com

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2021/3450

Datum: Uitsluitend verstuurd per mail op 29 april 2022

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 21-0631.

Geachte heer/mevrouw,

In uw e-mail van 5 augustus 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over documenten over de laatste 10 jaren, waaronder dwangsommen, bestuurlijke aanschrijvingen, rapporten NVWA, DIPO, LID en alle andere stukken met betrekking tot een door u genoemd adres.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 9 augustus 2021, kenmerk 21-0631.

In de brief van 30 augustus 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 28 september 2021.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 7 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

In het verzoek wordt uitdrukkelijk gevraagd om documenten over de laatste 10 jaren met betrekking tot het genoemde adres. Bij de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit zijn slechts documenten tot 2018 beschikbaar.

Zienschijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten is een derde belanghebbende betrokken. Deze is in de gelegenheid gesteld hierover zijn zienschijze te geven. Door de derde belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienschijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1 tot en met 7, deels openbaar te maken.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 tot en met 7 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob heeft ten doel het belang van natuurlijke personen te beschermen en niet dat van rechtspersonen. Indien natuurlijke personen er zelf voor kiezen om onder hun eigen naam deel te nemen aan het handelsverkeer door hun onderneming hun eigen naam te geven, kan bij openbaarmaking geen sprake zijn van een zodanige schending van het belang van de te eerbiedigen persoonlijke levenssfeer van deze natuurlijke personen, dat deze in de weg staan aan openbaarmaking. De openbaarmaking betreft immers niet de natuurlijke persoon, maar de naam van de door die persoon gedreven onderneming. Ik ben dan ook van oordeel dat de bedrijfsnamen van de

dierenhouders niet geweigerd kunnen worden op grond van deze weigeringsgrond.

Dit is anders met betrekking tot de adressen en locaties (en informatie herleidbaar naar deze adressen en locaties) van de dierenhouders. Deze adressen betreffen veelal ook woonadressen van anderen dan de dierenhouders. Dat brengt met zich mee dat ook anderen dan de dierenhouders in hun persoonlijke levenssfeer aangetast worden bij het openbaar maken van deze adressen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De adressen maak ik dan ook niet openbaar.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid.

De controles op dierenwelzijn vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In casus zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met nummers 1 tot en met 7 staat informatie van een bedrijf zoals naam, straat, huisnummer, postcode en overige herleidbare informatie. Een naam van een bedrijf, straatnaam en huisnummer, dan wel een postcode, ook elk

voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer te identificeren.

Openbaarmaking van bovengenoemde gegevens in combinatie met de inhoud van de documenten, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en/of het bedrijf waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit stigmatisering van betrokkenen en gevaar om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dierenrechtenactivisten, en het verloren gaan van afzetkanalen welke financiële schade met zich zal brengen.

Stigmatisering

De houders/verzorgers van dieren zijn meestal gevestigd op het platteland. Deze zijn in het algemeen gevestigd in of bij een kleine dorpskern. In een dorp kent men elkaar en is men sociaal gezien afhankelijk van elkaar. Een dergelijk gezin maakt deel uit van de dorpsgemeenschap, openbaarmaking kan stigmatiserend werken waardoor een heel gezin in een sociaal isolement terecht kan komen. Daarom maak ik alle informatie die herleidbaar is naar de houder(verzorger) van de dieren niet openbaar.

Door de negatieve aandacht die wordt gevestigd op de ondernemer door openbaarmaking van naam en adresgegevens, kan de onderneming aanzienlijk nadeel lijden in de vorm van bijvoorbeeld reputatieschade. De benadeling die het betrokken bedrijf zal ondervinden door publicatie van de naam en adresgegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. De informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

Gevaar van buitensporige acties van dieractivisten

De laatste jaren hebben inbraken plaatsgevonden bij verschillende houders van dieren. Tijdens deze inbraken werden film opnames gemaakt, die vervolgens verspreid werden middels de media (YouTube, websites, facebook).

De adressen waar de dierenhouders gevestigd zijn betreffen veelal ook woonadressen waar ook anderen dan de dierenhouder wonen. Dergelijke inbraken brengen niet alleen financiële schade voor de dierenhouder met zich mee maar ook emotionele schade bij de dierenhouder en anderen die op dergelijke adressen wonen. Hiermee worden de dierenhouder en deze anderen persoonlijk geraakt in hun persoonlijke levenssfeer, welke onevenredig benadelend moet worden geacht.

Bij inbraak bij de dierenhouders is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met dieren verloren zien gaan. De insleep van ziektes kan vervolgens weer leiden tot verspreiding van de ziekte. Denk aan mond- en klauwzeer en varkenspest. Dit heeft vervolgens weer veel impact op de maatschappij omdat veel dieren zullen moeten worden gedood en geruimd.

Door gehele openbaarmaking van de documenten kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om dergelijke adressen te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen.

De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt

Handelsrelaties

Openbaarmaking van de in de aanvraag bedoelde documenten kan er toe leiden dat handelsrelaties onder druk komen te staan en afzetkanalen verloren gaan. Het is aannemelijk dat vaste afnemers veelal kiezen voor zekerheid en geneigd zijn een andere leverancier te zoeken, indien ook maar de schijn ontstaat dat het dierenwelzijn in het geding is. Dit is onlangs ook gebleken toen videobeelden, opgenomen bij een slachterij, waarbij het dierenwelzijn in het geding was, gepubliceerd werden. Verschillende grote afnemers zegden meteen hun contract met de slachterij op. Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar de specifieke dierenhouder leidt tot onevenredige financiële benadeling van deze ondernemingen waarop de gegevens betrekking hebben. Ik maak de documenten daarom openbaar zonder de gegevens die herleidbaar zijn naar de betrokken onderneming.

Bij de bovenstaande overwegingen neem ik in ogenschouw dat het openbaar maken van de gevraagde documenten, zonder gegevens die herleidbaar zijn naar de ondernemingen, organisaties en personen voldoende inzicht geeft in een goede en democratische bestuursvoering en is het publieke belang voldoende gewaarborgd.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien belanghebbende mogelijk bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



mr. 
Teamleider Openbaarmaking en privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2021/3450

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*