



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
Woo 23-0331

Contact:

wooverzoeken@nvwa.nl

UITSLUITEND PER E-MAIL

Datum: 15 mei 2023

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 23-0331

Geachte [REDACTED]

In uw verzoek van 12 april 2023, door mij op diezelfde dag ontvangen, heeft u namens de [REDACTED] de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd de gegevens van alle vergunninghouders openbaar te maken, welke aan de Minister zijn verstrekt op grond van artikel 8 lid 3 van de Dierproevenregeling 2014 over het kalenderjaar 2022.

Op 12 april 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Over dit verzoek heeft u op 1 mei 2023 contact gehad met een medewerker van het Team Openbaarmaking en Privacy van de NVWA.

Op 2 mei 2023 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo groot dan wel gecompliceerd is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 25 mei 2023 geworden.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Besluit

Ik besluit uw verzoek af te wijzen en de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

De door de vergunninghouders op grond van artikel 8, derde lid juncto bijlage 7 van de Dierproevenregeling 2014 verstrekte informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze gegevens zijn verstrekt in het kader van een contact dat de vergunninghouders redelijkerwijs als vertrouwelijk mochten beschouwen.¹ Deze gegevens zijn daarmee vertrouwelijk aan de NVWA medegedeeld.

¹ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 33.

Uit deze gegevens kan worden afgeleid op welke schaalgrootte de vergunninghouders onderzoek uitvoeren en met welke dieren deze onderzoeken bij deze instellingen worden uitgevoerd. De soorten dieren of specie verwijzen naar het soort onderzoek waar de instelling mee bezig is. Door deze informatie openbaar te maken zou ik informatie openbaar maken die ingewijden, waaronder concurrenten, eenvoudig inzicht geeft in de onderzoeken en de omvang daarvan die de vergunninghouder of de specifieke onderzoeker uitvoert. De gegevens zijn daarmee aan te merken als bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokken personen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Bovendien betreffen de door u verzochte gegevens, gegevens inzake dierproeven.

Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden is een feit van algemene bekendheid. Nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, vallen ook de locatiegegevens, de aanduiding van organisatorische werkeenheden en namen van (de) verantwoordelijke(n) namens de vergunninghouder en overige informatie die herleidbaar is naar een werkplek of onderzoekers, onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.²

Aangezien in de betreffende formulieren informatie staat over de verantwoordelijke(n) namens de vergunninghouder en huisvesting van proefdieren die herleidbaar zijn naar de werkplek van de verzorgers en onderzoekers, ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze gegevens niet openbaar.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen informatie weigeren openbaar te maken als dit iemand onevenredige benadeling

² Rb. Gelderland 22 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL2014:4543

toebrenge en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De door u verzochte gegevens betreffen informatie ten aanzien van dierproeven. Het gebruik van proefdieren geeft in de maatschappij onder bepaalde groepen aanleiding tot ernstige incidenten. Mijn beslissing op uw verzoek moet in het licht van deze omstandigheden worden gezien. Uit de verscheidene jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is.³ Dierenextremisme is onvoorspelbaar en komt en gaat met golven. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (hierna: NCTV). Een concrete dreiging ten aanzien van vergunninghouders, haar medewerkers en organisaties waar ze mee samenwerken hoeft niet te bestaan uit een concrete dreiging. De vrees voor dierenrechtenactivisme is in het algemeen gerechtvaardigd.⁴

De door u verzochte gegevens bevatten de naam, adres en vestigingsplaats van de vergunninghouders en hun organisatorische werkeenheden, nummers die verbonden zijn aan de instellingsvergunning per individuele vergunninghouder en haar organisatorische werkeenheden, aantallen dieren, diersoorten en combinaties van diersoorten die de specifieke vergunninghouder, haar onderzoekers dan wel een groep van onderzoekers zou identificeren.

Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de vergunninghouder waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat eruit dat de betreffende vergunninghouder en onderzoekers en de vergunninghouders met wie deze samenwerken, behoren tot een kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van bedreigingen of buitensporige reacties van dierenactivisten.

Met de ABRvS⁵ ben ik van mening dat ook indien de vermelde namen en adresgegevens worden geanonimiseerd, op grond van de gegevens over aantallen en soorten bij de dierproeven gebruikte dieren in deze documenten, een koppeling tussen die gegevens en individuele vergunninghouders en proefdierinstelling kan worden gemaakt.

³ ECLI:NL:RVS:2017:680, ECLI:NL:RVS:2017:952, ECLI:NL:RVS:2017:1498, ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:440, ECLI:NL:RBGEL:2017:3427 en ECLI:NL:RBDHA:2021:1956

⁴ ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:795 en ECLI:NL:RBDHA:2021:1956

⁵ ECLI:NL:RVS:2017:680

Ik heb op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. In samenhang met de bovenstaande overwegingen over dierenextremisme en dierenrechtenactivisme ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom de door u gevraagde gegevens niet openbaar.

Milieu-informatie

U geeft aan dat de door u verzochte gegevens milieu-informatie als bedoeld in artikel 2.1 van de Woo betreft. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen onder de Woo. Als het gaat om emissie-informatie zijn de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo niet van toepassing. Als het gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, zijn deze uitzonderingsgronden wel van toepassing. Ik kan dan de milieu-informatie niet verstrekken als het belang dat door een van deze uitzonderingsgronden wordt beschermd, zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.

Bovendien betreffen de door u verzochte gegevens, gegevens inzake dierproeven, waar een afwijkend wettelijk regime voor geldt. Artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn⁶ is erop gericht de transparantie over dierproeven te vergroten, maar zonder dat daarbij bepaalde (bedrijfs)vertrouwelijke gegevens en de namen en adressen van de vergunninghouder en zijn personeel bekend worden gemaakt. Uit de achtergrond van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn volgt dat het garanderen van anonimiteit van vergunninghouders in het belang van de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen is.

Om het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn te verzekeren mag er een zwaarder gewicht worden toegekend aan de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo, dan aan het belang van openbaarmaking. Dit leidt ertoe dat openbaarmaking van bepaalde informatie moet worden geweigerd.

Omdat openbaarmaking van bepaalde informatie, ook als dat milieu-informatie zou zijn, moet worden geweigerd met een beroep op de vrees voor dierenrechtenactivisme, hoeft de vraag of documenten milieu-informatie bevatten niet te worden beantwoord. Wij verwijzen u hierbij naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 december 2022.⁷

⁶ Richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt (PB 2010, L 276), zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 (PB 2019, L 1700

⁷ <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@134538/202103615-1-a3/>

Publicatie registratiegegevens

Volledigheidshalve merk ik op dat de registratiegegevens overeenkomstig voorgaande jaren zullen worden gepubliceerd in de 'Zo doende'. Hiervoor verwijst ik u naar de website van de NVWA: www.nvwa.nl. U treft de publicaties aan door in de zoekbalk 'zo doende' in te tikken. De deadline voor het voor het verstrekken van gegevens door vergunninghouders over het jaar 2022 is op 15 maart 2023 verlopen. Na het verwerken van deze gegevens, dienen deze eerst ter goedkeuring ingediend te worden voor de Europese jaarregistratie. De verwachting is dat de publicatie ten aanzien van het jaar 2022 overeenkomstig voorgaande jaren in december 2023 of uiterlijk januari 2024 gepubliceerd zal worden.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woonprocedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze,



Mw I.J. Hokke MSc
Teamleider team Openbaarmaking & privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht. Voor vragen met betrekking tot de bezwaarprocedure kunt u ook bellen naar het volgende telefoonnummer: 088 223 09 61.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*